



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 23. února 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Josefa Bartoška a Karla Jarcovjáka, **t a k t o :**

Obžalovaní:

Ing. David ČXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

David VXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a

Radim JXXXXX,

nar. XXXXX, formálně bytem XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

u z n á v a j í s e v i n n ý m i ,

že

poté, co Ing. David ČXXXXX oslovil Radima JXXXXX se žádostí, zda by mu za účelem pěstování rostlin konopí neposkytl k užívání nevyužité prostory bývalé vinotéky Boston ve Zlíně na ulici Prostřední čp. 516 a sklepní prostory pod touto vinotékou, které měl Radim JXXXXX v nájmu, a Radim JXXXXX s vědomím, že zde Ing. David ČXXXXX a David

VXXXXX budou pěstovat konopí, tak učinil; nejméně od měsíce října roku 2014 do 11. 2. 2015, ve shora popsaných prostorách tzv. indoor metodou pěstovali Ing. David ČXXXXX a David VXXXXX ve velkém rozsahu rostliny konopí, a to za použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních výživných roztoků, soustav elektrorozvodů, nekrytých závěsných svítidel, časově řízených zásuvek a ventilačního potrubí vzduchotechniky, kdy tato technologie je určena k vypěstování rostlin s vysokým obsahem kanabinoidních látek, a tímto způsobem do odhalení své činnosti dne 11. 2. 2015 stihli vypěstovat celkem 797 kusů rostlin konopí různého vzrůstu od 20 cm do 115 cm, čímž získali celkem 9.984 g toxikomansky využitelné části rostlin konopí s obsahem 1.421,06 g THC, z další rostliny konopí byla vyrobena sušina konopí v celkovém množství 969,31 g s obsahem 21,5 g THC,

přítom konopí podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, patří mezi omamné látky zařazené do seznamu č. 3 přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a jeho součástí je přirozená složka THC (tetrahydrokanabinol), který podle seznamu č. 4 přílohy č. 4 stejného nařízení patří mezi psychotropní látky,

t e d y :

Ing. David ČXXXXX a David VXXXXX:

se společným jednáním dopustili jednání, které směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku a čin spáchají ve velkém rozsahu,

Radim JXXXXX:

poskytnutím potřebných prostor Ing. Davidu ČXXXXX a Davidu VXXXXX umožnil, aby se společným jednáním dopustili jednání, které směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku a čin spáchají ve velkém rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i

Ing. David ČXXXXX a David VXXXXX:

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Radim JXXXXX:

pomoc ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke spáchání zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonanému a dílem ve stadiu pokusu podle § 21

odst. 1 trestního zákoníku, spáchanému formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j í

Obžalovaní Ing. David ČXXXXXX a David VXXXXXX shodně:

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, 3 písm. b), odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí:

6 ks světel se sodíkovými žárovkami
2 ks ventilátoru zn. SENCOR
1 ks uhlíkový filtr
1 ks ventilátor filtrace
58 ks plastových květináčů
1 ks pěstební box, šířky 240 cm, hloubky 240 cm, výšky 200 cm, černé barvy
7 ks elektrických předřadníků
2 ks světel se sodíkovými žárovkami
2 ks sodíkových žárovek 400W
1 ks hliníkové potrubí odsávání, skládací
9 ks prodlužovacích a přípojných kabelů
3 ks světel se sodíkovými žárovkami
3 ks elektrických předřadníků
3 ks stolních ventilátorů
2 ks hliníkové potrubí odsávání, skládací
4 ks prodlužovacích kabelů
30 ks plastových květináčů
1 ks pěstební box, šířky 120 cm, hloubky 240 cm, výšky 200 cm, černé barvy
1 ks plastové láhve s nápisem ATAZIME obsahu 1 litr, prázdná
1 ks plastová láhev s nápisem REBORN obsahu 1 litr
2 ks plastové láhve s nápisem ATAMI obsahu 325 ml
1 ks plastová láhev s nápisem JUNGLE B obsah 1 litr
1 ks plastová láhev s nápisem JUNGLE M obsah 1 litr
1 ks plastová láhev s nápisem JUNGLE A obsah 3 litry
1 ks plastová láhev s nápisem BLOOM obsah 500 ml
1 ks plastová láhev s nápisem ATA obsah 1 litr
1 plastová dóza s nápisem GIB s obsahem 25 ks tablet
219 ks plastových sáčků uzavíratelných různé velikosti
1 ks digitální váha černé barvy
1 ks mechanické spínací hodiny
1 ks uhlíkový filtr
1 ks digitální teploměr
1 ks ventilátor k uhlíkovému filtru se skládacím hliníkovým potrubím
10 ks světel se sodíkovými žárovkami

10 ks elektrických předřadníků
2 ks mechanických spínacích hodin
10 ks spojovacích a prodlužovacích kabelů
5 ks stolních ventilátorů
2 ks elektrických radiátorů zn. EWT a WHIRLPOOL
129 ks plastových květináčů
1 ks kanystr s nápisem RÍPEN obsah 5 litrů
440 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 22)
1.240 g toxikomansky nevyužitelné sušiny konopí (z položky č. 1)
2.430 g toxikomansky nevyužitelné sušiny konopí (z položky č. 1)
6.170 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 37)
2.570 g toxikomansky nevyužitelné sušiny konopí (z položky č. 37)
1.120 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 14)
630 g toxikomansky nevyužitelné sušiny konopí (z položky č. 14)
139,40 g toxikomansky využitelné i nevyužitelné sušiny konopí (z položky č. 12)
9,43 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 33)
0,87 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 34)
122,83 g toxikomansky využitelné i nevyužitelné sušiny konopí (z položky č. 49)
104,81 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 50)
249,24 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 51)
47,98 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 1)
40,01 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 37)
49,83 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 14)
49,81 g toxikomansky využitelné sušiny konopí (z položky č. 22)

Výše uvedené věci se v současnosti nacházejí ve skladu omamných a psychotropních látek Územního odboru Policie ČR v Uherském Hradišti.

Obžalovaný Radim JXXXXX:

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, 3 písm. b), odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let**, jehož výkon se podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyř) let.

O d ů v o d n ě n í :

Nalézací soud nejprve konstatuje, že u obžalovaného Radima JXXXXX odůvodnění ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu odpadá, protože obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. S ohledem na tuto skutečnost se proto soud v rámci odůvodnění bude zabývat toliko obžalovanými Ing. Davidem ČXXXXX a Davidem VXXXXX.

Vina výše uvedených obžalovaných byla plně prokázána jednak doznáním obžalovaných, jednak listinnými důkazy, nepřímo dalšími svědeckými výpověďmi.

Obžalovaný Ing. David ČXXXXX se k trestné činnosti u hlavního líčení, stejně jako v přípravném řízení, v plném rozsahu doznal. K samotné trestné činnosti uvedl, že pěstovat konopí se rozhodl za účelem výroby léčebných preparátů, které by použil pro zlepšení zdravotního stavu svých blízkých rodinných příslušníků, případně nepatrnou část vypěstovaných částí konopí by použil pro svoji potřebu v rámci kouření marihuany. Za účelem zajištění prostor k pěstování konopí nejprve oslovil svědka Jiřího BXXXXX, který však pronájem jakýchkoliv prostor odmítl. Někdy ve druhé polovině roku 2014 se setkal se spoluobžalovaným Davidem VXXXXX, kterého zná dlouhou dobu, a společně rozebírali zdravotní stav blízkých, jak Davida VXXXXX, jehož babička měla výrazné zdravotní problémy v rámci Parkinsonovy choroby, tak výskyt rakoviny v rodině obžalovaného, a probírali možnosti využití případně vypěstovaného konopí k výrobě Fénixových slz, které by, alespoň podle údajů na internetu, mohly výrazně zlepšit zdravotní stav osob trpících těmito chorobami. Následně se domluvili na spolupráci při pěstování konopí a výrobě Fénixových slz, které by případně využili i na výrobu konopných masť. Obžalovaný poté oslovil Radima JXXXXX, který mu dlužil přibližně částku 30.000 Kč, a domluvil se s ním na pronájmu prostor, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Společně pak se spoluobžalovaným VXXXXX zakoupili přibližně za částku 50.000 Kč vybavení pro pěstování konopí, včetně 250 ks sazenic. Samotné vybavení koupili podle internetových nabídek za velmi příznivou cenu, takže předpokládali, že poté, co pěstování konopí ukončí, zařízení dále prodají se ziskem. Oba obžalovaní měli v úmyslu vypěstovat jen jednu sklizeň a z této sklizně vyrobit Fénixovy slzy pro potřebu svoji, a to v rámci využití malé části takto vyrobených Fénixových slz, a především potřebu svých blízkých se zdravotními problémy, kterým by věnovali převážnou většinu produkce. Obžalovaný Ing. David ČXXXXX následně chtěl odjet za prací na Nový Zéland. S tímto záměrem pak koncem měsíce října 2014 společně se spoluobžalovaným VXXXXX nainstalovali zakoupené zařízení do prostor vinotéky a začali s pěstováním konopí, ve kterém pokračovali až do dne 11. 2. 2015. Při pěstování některé rostlinky uhynuly a proto na základě informací, které si zjistili po internetu, za pomoci řízkování tzv. pro zálohu pěstovali další malé rostlinky, takže je pravdou, že v objektu pěstovali celkem 797 ks rostlin, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, vzrůstu od 20 cm do 115 cm. Obžalovaný však zdůraznil využití pěstovaného konopí jen na léčebné účely, a to v rámci využití vzrostlých rostlin, kdy rostliny malé by po první sklizni a výrobě léčebných prostředků zlikvidovali. Pokud se týče sušeného konopí, jednalo se o tzv. odpad, který sice nasušili, ale chtěli jej také zlikvidovat a nevyužít pro jakoukoliv výrobu. Menší množství hmoty sušeného konopí, které bylo využitelné pro toxikomanské účely (vzorek č. 33, 34) pak obžalovaný Ing. ČXXXXX koupil od neznámé osoby ve večerních hodinách v restauračním zařízení ve Valašských Kloboukách pro vlastní potřebu, neboť obžalovaný v této době byl občasným uživatelem marihuany, kterou aplikoval v rámci kouření. Obžalovaný svého jednání u hlavního líčení kajícíně litoval, uváděl, že z trestního řízení se poučil, nikdy se obdobného jednání, případně jednání, které by bylo protiprávní, nedopustí. Současně soud žádal o shovívavost a uložení výchovného trestu. Pokud se týče předmětů, které byly zajištěny v přípravném řízení, pak většinu finančních prostředků k zakoupení poskytl David VXXXXX, ale samotné předměty obžalovaný považuje za movitosti, které vlastní společně s Davidem VXXXXX.

Obdobně u hlavního líčení i v přípravném řízení vypovídal **obžalovaný David VXXXXX**, který se také v plném rozsahu k trestné činnosti doznal a svého jednání kajícíně litoval. Jako důvod páčání trestné činnosti uvedl zdravotní stav své babičky, které v září roku 2013 byla diagnostikována Parkinsonova choroba. Babičce se snažil pomoci a o možných léčebných přípravcích četl na internetu, kde se dozvěděl o Fénixových slzách, jakožto výtažku z konopí. Chtěl také pomoci matce své přítelkyně, která trpí závažnou chorobou. Při setkání se spoluobžalovaným Ing. ČXXXXX se začali bavit o zdravotní problematice svých blízkých, následně o výrobě Fénixových slz, a nakonec se domluvili na pěstování konopí v rámci zajištění prostor pro pěstování od Radima JXXXXX ve vinotéce Boston. Finanční prostředky na nákup techniky a rostlinek konopí poskytl převážně obžalovaný David VXXXXX, ale s ohledem na zajištění nájmu považuje předměty, které se spoluobžalovaným Ing. ČXXXXX používali při pěstování konopí, za společné vlastnictví. Pěstovat konopí v daných prostorách počali přibližně začátkem listopadu roku 2014, a to až do doby odhalení trestné činnosti ze strany policie a zajištění předmětů sloužících k trestné činnosti. Obžalovaný i spoluobžalovaný Ing. ČXXXXX chtěli vypěstovat toliko jednu sklizeň, ze které hodlali vyrobit Fénixovy slzy. Zbytek produkce předpokládali zničit, a to včetně malých rostlinek, které pěstovali z řízků jen tzv. do zálohy, kdyby se velkým rostlinám něco přihodilo. Sušina marihuany toxikologicky využitelná byla spoluobžalovaného Ing. ČXXXXX, který občas marihuanu kouřil. Zbytek sušiny byl odpad z pěstování, který nechtěli jen tak vyhodit, proto jej usušili a hodlali ho v budoucnu zlikvidovat, stejně jako případně nadbytečné rostliny. Obžalovaný podrobně popsal postup při pěstování, jakožto i postup při výrobě tzv. Fénixových slz, což měl i písemně zachyceno ve svém deníku, který v přípravném řízení předal policii (viz č. l. 224). Obžalovaný zdůraznil důvod páčání trestné činnosti, který byl veden snahou pomoci svým blízkým v rámci výroby léčebných produktů z vypěstovaného konopí. Následně chtěli pěstební činnost ukončit a zařízení, které vcelku lacině nakoupili, se ziskem prodat. Obžalovaný svého jednání upřímně litoval, sliboval, že se nikdy obdobného jednání, případně jednání, které by jinak bylo v rozporu s trestním zákoníkem, nedopustí a soud poprosil o uložení trestu, který by nebyl spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody.

Obžalovaný Radim JXXXXX v části své výpovědi týkající se spoluobžalovaných Ing. Davida ČXXXXX a Davida VXXXXX uvedl, že Ing. ČXXXXX žádal poskytnutí prostor vinotéky za účelem pěstování konopí, kdy spoluobžalovaný Ing. ČXXXXX však nesdělil, jak s výpěstky bude nakládat, případně jak dlouho bude pěstírnou provozovat.

Svědka Jiří BXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že obžalovaný Ing. David ČXXXXX, kterého zná dlouhou dobu, se ve druhé polovině roku 2013 na svědka obrátil se žádostí o pronájem prostor za účelem pěstování konopí. Obžalovaného 2x odmítl; jak hodlal obžalovaný nakládat s vypěstovaným konopím, svědek neví, protože tato skutečnost mu nebyla sdělena.

Se souhlasem všech obžalovaných a státního zástupce byly dle ustanovení § 211 odst. 6 trestního řádu u hlavního líčení čteny **výpovědi svědků** učiněné formou úředního záznamu, přičemž svědkové sdělili následující:

Adéla ŘXXXXX uvedla, že od doby, co byla vinotéka z provozních důvodů uzavřená, viděla do těchto prostor asi v pěti případech vstupovat Davida ČXXXXX, o kterém ví, že je kamarádem Radima JXXXXX. Asi týden před zásahem policie byl z prostoru toalet cítit zápach marihuany, čehož si všimli i hosté.

K věci byla slyšena i **Jaroslava MXXXXX**, která vypověděla, že někdy v prosinci roku 2014 viděla vycházet z prostor vinotéky Davida ČXXXXX, kdy se ve vinotéce svítilo. Zeptala se jej, co tam dělá, načež odpověděl, že už jde domů a dále to neřešila. V měsíci lednu roku 2015 ve večerních hodinách opět viděla Davida ČXXXXX kouřit před vinotékou, přičemž se ve vinotéce svítilo. Přibližně 14 dní před zásahem policie se hosté bavili o tom, že je na pánských toaletách cítit marihuana, v té době ji na to upozornil jeden z hostů, přezdívaný "Blašmi", s tím ať to "řekne tomu ČXXXXX, ať si tam dá odsávání". Další hosté si mezi sebou vykládali, že David ČXXXXX nikdy nepracoval a živí se prodejem marihuany.

Dále podal vysvětlení **Martin ŽXXXXX**, který uvedl, že David ČXXXXX je pravidelným uživatelem marihuany, několikrát jej viděl kouřit marihuanu před pivnicí Boston. Neví, čím se David ČXXXXX živí, protože mu není známo, že by někde trvale pracoval.

Stejně tak podal vysvětlení i **Patrik BXXXXX**, který je pravidelným návštěvníkem pivnice Boston. Osobně zná Davida ČXXXXX i Radima JXXXXX, o kterém ví, že má finanční problémy. Nejméně v osmi případech viděl, jak z prostor vinotéky vychází David ČXXXXX, o němž ví, že je uživatelem marihuany.

K trestné činnosti obžalovaných vypovídal **Ludvík MXXXXX**, který uvedl, že Radima JXXXXX zná osobně a ví, že není uživatelem marihuany ani jiných drog, proto mu k němu celé nesedí. Ví, že JXXXXX měl finanční potíže, ale domnívá se, že pěstírnou provozoval někdo jiný, nikoliv Radim JXXXXX.

Trestná činnost obžalovaných je dále jednoznačně prokazována a dokumentována **listinnými a věcnými důkazy**.

Policie zahájila řízení ve věci na základě dvou anonymních sdělení ze systému JITKA ze dne 30. 1. 2015 a 9. 2. 2015, které upozornily na existenci pěstírny konopí v objektu pivnice Boston, včetně technického vybavení, na základě čehož byl dne 11. 2. 2015 vyzván Radim JXXXXX k vydání věcí z prostor vinotéky Boston ve Zlíně, ulice Prostřední č. p. 516, kdy vydal položky pod č. 1 - 51, tak jak jsou uvedeny v protokolu o vydání věci ze dne 11. 2. 2015, což dokladuje i přiložená fotodokumentace. Skutečnost, že Radim JXXXXX byl oprávněným uživatelem prostor vinotéky Boston, plyne z nájemní smlouvy uzavřené mezi Ing. Ludovítem MXXXXX a Jiřinou MXXXXX, jakožto pronajímateli a Radimem JXXXXX, jakožto nájemcem. Z protokolu o ohledání věci ze dne 17. 3. 2015 plyne, že v prostorách skladu omamných a psychotropních látek v Uherském Hradišti byly z důvodu usušení a zaslání k odbornému vyjádření rostliny konopí položky č. 1, 14, 22 a 37, rozděleny a předány k odbornému zkoumání. Při vážení papírové krabice (položky č. 50) byla v rostlinné hmotě zajištěna písemnost s ručně psaným textem ve znění "*JURA-605 770 906, NĚKTERÉ TY PAŘEZY UŽ KOŘENÍ TAK JE PLEAS HOĎ DO KELÍMKU S HLÍNOU. DÍKY (PAK TENTO PAPIREK VYHOĎ) NE TADY ALE!!!*", určený Davidu VXXXXX, což jen dokazuje, že se David VXXXXX v pěstírně běžně pohyboval a staral se o rostliny konopí. Věcným důkazem dokladujícím průběh pěstování rostlin konopí je osobní deník Davida VXXXXX, v němž popisuje průběh růstu rostlin konopí a také návod na výrobu Fénixových slz.

Kromě shora uvedeného se související informace relevantní pro vyhodnocení dokazování podávají zejména z vypracovaných odborných vyjádření. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie** bylo zjištěno, že předložené rostlinné hmoty shodně obsahují chemickou sloučeninu delta-9-THC (dále jen "THC"), která je psychotropní látkou zařazenou do přílohy č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., jakožto přirozenou složku konopí. Kvantitativním zkoumáním zajištěných OPL bylo zjištěno, že v položkách zajištěných jako stopy č. 33 a 34 (zavařovací sklenice a plastová dóza s obsahem sušené rostlinné hmoty), které byly zajištěny v prostorách sklepa vinotéky Boston na adrese Zlín, ulice Prostřední č. p. 516, bylo zjištěno celkem 18,72 g (13,66 g + 5,06 g) toxikomansky využitelné rostlinné hmoty s obsahem 2 g THC (1,48 g + 0,52 g), což je průměrně 10,68 % obsahu THC. Na místě činu, ve sklepě, byla dále pod č. 49 a v baru stejného objektu pod č. 50 a 51 zajištěna další sušená rostlinná hmota o celkové toxikomansky využitelné hmotnosti 454,55 g (87,19 g + 111,34 g + 256,02 g) s celkovým obsahem 7,35 g THC (4,98 g + 0,95 g + 2,12 g), což je průměrně 1,62 % THC. Dále byla z v prostoru skladu nalezena pod položkou 22 další toxikomansky využitelná rostlinná hmota o hmotnosti 496,04 g s průměrným obsahem 2,45 % THC, tedy s celkovým obsahem 12,15 g THC.

Pod položkami 22, 33, 34, 49, 50 a 51 tedy bylo zajištěno celkem 969,31 g sušeného konopí s celkovým obsahem 21,5 g THC. Na stejném místě, tedy ve sklepě shora uvedeného objektu, byly pod č. 1, 12, 14 a 37 zajištěny rostoucí rostliny konopí různých výšek a stádií dospělosti. Takto bylo zajištěno pod položkou 1 celkem 58 kusů rostlin o vzrůstu cca 90 cm, pod položkou č. 12 celkem 580 kusů rostlin o vzrůstu cca 20 cm, pod položkou č. 14 celkem 30 kusů rostlin o vzrůstu 90-110 cm a pod položkou č. 37 celkem 129 kusů rostlin o vzrůstu cca 100-115 cm.

Po usušení rostlin zajištěných pod položkami č. 1, 12, 14 a 37 byly tyto rozděleny na toxikomansky využitelnou hmotu a hmotu toxikomansky nevyužitelnou (stonky). Reprezentativní vzorek toxikomansky využitelných částí ze všech položek byl podroben odbornému zkoumání, kdy bylo zjištěno celkem 9.984 g (108,77 g + 2482,75 g + 6217,87 g + 1174,61 g) sušiny toxikomansky zneužitelných částí s celkovým obsahem 1421,06 g THC (2,88 g + 220,72 g + 1081,29 g + 116,17 g), což je průměrně 14,23 % THC. Nutno dodat, že průměrný obsah THC se u jednotlivých rostlin lišil a největší průměrný obsah THC byl zákonitě zjištěn u rostlin největšího vzrůstu zajištěných pod položkou č. 37 (zkoumaný reprezentativní vzorek č. 55), kdy bylo zjištěno průměrně 17,39 % obsahu THC.

Před ukončením dokazování obhájce obžalovaného Ing. Davida ČXXXXX dal soudu ke zvážení výsledek svědků Jany TXXXXX, matky obžalovaného Ing. Davida ČXXXXX, a Františka BXXXXX, kteří by se mohli vyjádřit k motivaci obžalovaného týkající se pěstování konopí. Současně již v přípravném řízení byl doložen zdravotní stav příbuzných obžalovaného, z kterého jest patrné závažné onemocnění.

Obdobně obhájce obžalovaného Davida VXXXXX ponechal soudu na zvážení výsledek jeho přítelkyně Michaely BXXXXX a její matky Renaty BXXXXX, která se již v přípravném řízení vyjádřila ke zdravotnímu stavu své osoby a zdravotního stavu babičky obžalovaného (viz č. I. 225).

Soud dané návrhy, které byly dány toliko ke zvážení, neakceptoval, a to především z důvodů, že v rámci dokazování byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu, tedy bylo provedeno dokazování ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu. Nelze rovněž přehlédnout, že navrhovaní svědkové by toliko potvrzovali výpověď obou obžalovaných, a tuto skutečnost potvrdila i obhajoba obou obžalovaných, přičemž výpověď obžalovaných v rámci daného prokazování nebyla vyvrácena a případně jiná motivace obžalovaných v rámci páčání trestné činnosti není prokázána jednoznačnými důkazy. Nálezací soud proto v rámci zásady rychlosti řízení a úspornosti řízení dokazování ukončil v rámci provedení důkazů, které jsou stručně uvedeny shora.

Samotné důkazy pak soud hodnotil ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Trestná činnost obžalovaných Ing. Davida ČXXXXX a Davida VXXXXX byla primárně prokázána jejich úplným a kajícím doznáním, přičemž k trestné činnosti se rovněž doznal obžalovaný Radim JXXXXX, který také obžalované z trestné činnosti usvědčuje. Obhajoba obžalovaných namítala absenci jakékoliv výroby a poukazovala na skutečnost, že s ohledem na charakter záměru obžalovaných by z trestné činnosti mělo být vypuštěno, že z rostliny konopí byla vyrobena sušina v celkovém množství 969,31 g s obsahem 21,5 g THP. Soud je však odlišného názoru. Označení určitého procesu za výrobu jest lingvistická záležitost; přitom jak plyne z charakteristiky tohoto slova (např. viz wikipedie) výroba je činnost, kde dochází k přeměně vstupů na výstupy. Základním předpokladem jsou výrobní zdroje; jsou to vstupy do výroby. Vstupy se přeměňují výrobním procesem a mění se ve výstupy, např. ve statky, služby. Za statky jsou označovány fyzické komodity, tzn. produkty vyráběné pro spotřebu nebo směnu, a služby jsou úkony, které uspokojují existující poptávku. Tudíž dochází k transformaci výrobních faktorů na statky či služby. Samotná přeměna rostliny na sušinu v daném případě nutně proběhla za přispění lidského činitele, a to obžalovaných, kteří museli aktivně působit při sušení rostliny konopí, aby nedošlo ke znehodnocení rostliny formou hnití, plesnivění, či jinými procesy. Dané usušení rostliny je tak nutno považovat za výrobu. Vina obžalovaných pak byla prokazována nejenom jejich doznáním, ale i dalšími důkazy, a to především důkazy listinnými. Soud v této souvislosti poukazuje na pořízenou fotodokumentaci, protokol o ohledání místa činu, protokol o vydání věci a dále na odborná vyjádření, ze kterých byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Jedná se tak o stanovení hmotnosti pěstovaných rostlin, obsahu THC v těchto rostlinách a rozdělení na části rostlin toxikomansky využitelné a nevyužitelné. Doznání obou obžalovaných je pak dále podporováno materiály a podklady k výrobě konopí, které obžalovaní si opatřili k následným procesům souvisejícím s naložením vypěstovaných rostlin. Nepřímo pak obžalované usvědčují i výpovědi svědků ŘXXXXX, MXXXXX, ŽXXXXX, BXXXXX a MXXXXX, kteří hovoří o skutečnostech svědčících o pěstování konopí v prostorách, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Podle názoru nálezacího soudu se oba obžalovaní doznali úplně a kajícně, tedy včetně uvedení motivace trestné činnosti a úmyslu, jak naložit s vypěstovanými produkty. Soud považuje úvahy státního zástupce, které vyjádřil ve své závěrečné řeči, za sice logické a pochopitelné; jedná se však o úvahy vycházející z obvyklých důvodů pěstování konopí tzv. indoor metodou, kdy v drtivě většině případů je motivace finanční a pachatelé se snaží vypěstované rostliny po usušení se ziskem prodat. Jedná se však toliko o hypotézu, která není vystavěna na jednoznačných

důkazech. V této souvislosti dle názoru soudu nelze nepřipomenout nepříliš pečlivou práci policie, která v rámci daného typu trestné činnosti nevedla vyšetřování způsobem, který by umožnil zjistit motivaci obžalovaných, případně jejich napojení na další osoby (např. pomocí odposlechů, sledování apod.). Bez absence konkrétních důkazů, které by svědčily o finanční motivaci obžalovaných, proto soud v rámci zásady in dubio pro reo považuje celou výpověď obžalovaných, tedy včetně motivace a úmyslu, jak naložit s vypěstovanými rostlinami, za pravdivou. Tato skutečnost je pak nepřímo prokazována zprávami o zdravotním stavu rodinných příslušníků Ing. ČXXXXXX a lékařskou zprávou týkající se Anny VXXXXX. Rovněž podklady, které obžalovaní předali, svědčí o snaze obžalovaných zajistit si informace k následné výrobě tzv. Fénixových slz. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má soud proto za prokázané, že obžalovaní spáchali trestnou činnost tak, jak je výše uvedeno, přičemž motivace jejich jednání byla snaha vyrobit pro své příbuzné, případně blízké léčebné přípravky na bázi konopí, případně malou část těchto přípravků použít pro svoji potřebu. U obžalovaného Ing. ČXXXXXX pak s ohledem na jeho výpověď soud považuje za prokázané, že část usušených rostlin by použil pro svoji potřebu v rámci zneužívání marihuany formou kouření.

Obžalovaní Ing. David ČXXXXXX a David VXXXXXX svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když společně se dopustili jednání, které směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku a čin spáchají ve velkém rozsahu, naplnili zcela zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nevolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Pokud se týká pojmu „velký rozsah“, soud se ztotožňuje se stanoviskem státního zástupce, které uvedl v rámci závěrečných řečí, když poukazoval na stanovisko Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013, podle kterého k dané právní kvalifikaci velký rozsah je nutno podřadit pod vypěstování nejméně 10 tis. gramů rostlinné sušiny, ve vztahu k účinné látce je pak velký rozsah podřaditelný pod množství 1 tis. gramů THC. Pokud se týká sušiny, což podle názoru soudu není skutečnost rozhodující, hmotnost sušiny, která byla získána ze vzrostlého konopí, je těsně pod touto hranicí. Zásadním pro stanovení právní kvalifikace je však obsah THC, v daném případě se jedná o 1 421,06 gramů THP, tedy množství o 42 % převyšující hranici daného stanoviska Nejvyššího soudu ČR (v podané obžalobě toto stanovisko bylo drobnou chybou sice zkresleno, avšak v rámci závěrečných návrhů i ze strany státního zástupce došlo ke zpřesnění). Soud dále v souladu s právními úvahami státního zástupce poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 6. 2006, sp. zn. 3 Tdo 687/2006, které se zabývá pojmem výroba omamné nebo psychotropní látky ve smyslu § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdy touto výrobou nelze považovat samotné pěstování rostliny konopí setého, ale činnost nad rámec samotného pěstování. Dané usnesení Nejvyššího soudu ČR pak za výrobu omamné nebo psychotropní látky považuje upravení sklizené rostliny konopí setého a její neoprávněné zpracování v procesu do stavu, který je způsobilý ke spotřebě, např. marihuana, nebo k získání psychotropní látky THC. V daném případě pak usušení, tedy výroba sušiny, byť menšího množství rostliny konopí setého, je jednoznačně výrobou, a proto soud přistoupil k právní kvalifikaci trestné činnosti obou obžalovaných jako zločinu dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Obhájce obžalovaného Ing. Davida ČXXXXXX Mgr. LXXXXX ve svém závěrečném návrhu poukazoval na

rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 9 Tdo 52/2008, dále na absenci důkazů, které by svědčily o snaze obžalovaného prodat nebo poskytnout výrobky, které by z rostliny společně se spoluobžalovaným vyrobili jiným osobám, a navrhoval trestnou činnost kvalifikovat dle § 285 odst. 4 trestního zákoníku.

Soud v rámci daného návrhu poukazuje na výpovědi obou obžalovaných, kteří shodně uváděli, že konopí seté pěstovali za účelem výroby tzv. Fénixových slz, které hodlali předat svým rodinným příslušníkům, a jen velmi malou část výroby by použili pro svoji potřebu. Samotné ustanovení § 285 odst. 1 trestního zákoníku uvádí: „Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu pěstuje v množství větším než malém rostlinu konopí, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců, peněžitým trestem nebo propadnutím věci.“ Jedná se tedy výlučně o pěstování toliko pro vlastní potřebu. Odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 9 Tdo 52/2008 je nutno hodnotit v rámci usnesení Nejvyššího soudu ČR v Brně ze dne 13. 11. 2013, sp. zn. 7 Tdo 1154/2013, podle kterého: „Znak, pro vlastní potřebu obsažený ve skutkových podstatách trestných činů podle § 284 a § 285 trestního zákoníku, nemůže být naplněn v případě, že pachatel pěstoval a zpracoval takové množství omamné a psychotropní látky nebo rostliny obsahující omamnou nebo psychotropní látku, které je zjevně způsobilé pokrýt spotřebu více než jedné osoby“. Předmětné usnesení Nejvyššího soudu ČR tak jednoznačně stanoví, u jakých případů je možno právně kvalifikovat trestnou činnost dle § 284 a § 285 trestního zákoníku. Trestná činnost obžalovaných Ing. Davida ČXXXXX a Davida VXXXXX, která byla spáchána vypěstováním velkého množství rostliny konopí setého, jednoznačně směřovala k výrobě látky, která by byla zjevně způsobilá pokrýt spotřebu více než jedné osoby nebo obou spoluobžalovaných. S ohledem na tuto skutečnost proto soud právně kvalifikoval jednání obou obžalovaných tak, jak je patrné z výrokové části tohoto rozsudku.

Soud se dále bude zabývat jednotlivými pojmy skutkové podstaty. Znak skutkové podstaty předmětného trestného činu „bez povolení“ je nutno vykládat v souladu s ustanovením § 4 Zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, podle kterého je k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, přípravy a prekursory nutné povolení k zacházení, nestanoví-li zákon o návykových látkách jinak. Podle § 5 a contrario ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) zákona o návykových látkách je pěstování rostlin v množství, kvalitě a způsobem, který obžalovaní zvolili zakázán, a obžalovaní se tak dopustili výše uvedeného trestného činu. V souvislosti s množstvím účinné psychotropní látky soud pak poukazuje dále na usnesení Nejvyššího soudu ČR publikované pod sp. zn. 7 Tdo 505/2014. S ohledem na rozsah a charakter trestné činnosti je zřejmé, že se jedná o případ vysoce společensky škodlivý a je tak nutné s daným jednáním spojovat trestní odpovědnost pachatelů a trestně právní důsledky ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku.

Oba obžalovaní své jednání páchali v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy svým jednáním chtěli porušit zájmy chráněné trestním zákonem. Obžalovaní pak svým jednáním narušili zájem společnosti na ochraně před nekontrolovaným nakládáním s omamnými a psychotropními látkami, tedy na ochraně před činnostmi obecně nebezpečnou.

Obžalovaným Ing. Davidu ČXXXXX a Davidu VXXXXX byl nalézacím soudem uložen trest podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku. Při úvahách o trestech u obou obžalovaných soud postupoval v souladu s hlavou V. trestního zákoníku, a to především ustanoveními § 38 a § 39 trestního zákoníku a násl. § 58 trestního zákoníku. Soud se bude nejprve zabývat ukládáním trestů obecně. Lze konstatovat v souladu s právní literaturou a judikaturou, že smyslem a účelem trestu v nejobecnějším smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Pokud jde o trest, je základem jeho přiměřenost a rozhodujícím kritériem pro jeho ukládání daný spáchaný trestný čin. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně uvedena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku a k těmto hlediskům patří především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, mezi které patří především význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán. Velmi důležitým okruhem pro ukládání trestů je míra zavinění, pohnutka pachatele, záměr, nebo cíl a samotná osoba pachatele. Dalším limitem přiměřenosti trestu jsou poměry pachatele, které jsou sice ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu podpůrné, ale slouží ke korekci kritéria předcházejícího. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňují citelnost uloženého trestu. Soud tak hodnotí osobní, rodinné majetkové a jiné poměry pachatele, které charakterizují pachatele jako objekt ukládaného trestu. Přiměřenost trestu je tak řízena zásadou individualizace uloženého trestu. Obecně při ukládání trestu se postupuje v rámci požadavků subsidiarity (viz ustanovení § 38 odst. 2 trestního zákoníku), v rámci které, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Při ukládání trestu jest obecným principem individualizace trestu, kdy se hodnotí povaha, závažnost a následky spáchaného trestného činu, osobní, majetkové, rodinné a jiné poměry pachatele, dosavadní způsob života pachatele a možnost jeho nápravy, při zohlednění okolností polehčujících a přitěžujících. Při úvahách o možnosti nápravy pachatele je zjevné, že soud se při této úvaze neobejde bez určité míry pravděpodobnosti s ohledem na předpoklad určitého jednání pachatele, který se odehraje teprve v budoucnu. V rámci těchto úvah se soud zabývá i chováním pachatele po spáchání trestné činnosti, kdy upřímně projevovaná lítost nad spácháním trestného činu může svědčit o pozitivním obratu pachatele v jeho vztahu k zákonem chráněným zájmům a hodnotám.

Pokud se týká obžalovaných Ing. Davida ČXXXXX a Davida VXXXXX, soud zjistil z rejstříku trestů, že oba doposud nebyli odsouzeni, nebyla jim uložena sankce v rámci přestupkového řízení a nejsou stíháni pro další trestnou činnost. U obžalovaných nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by mohly vést k závěru, že před spácháním trestného činu nevedli řádný život. Oba obžalovaní se k trestné činnosti doznali a svého jednání upřímně litovali. U obžalovaných tak byly shledány polehčující okolnosti dle § 41 písm. n), o) trestního zákoníku. Na straně druhé u obžalovaných nebylo shledáno přitěžujících okolností. Při úvahách o trestu soud nejprve konstatuje, že samotná trestní sazba, která je stanovena v ustanovení § 283 odst. 3 trestního zákoníku, je velmi přísná a rozdíl mezi hranicemi trestní sazby, která je stanovena v odstavci druhém a v odstavci třetím, je v rámci ostatních trestných činů uvedených v trestním zákoníku vcelku neobvyklá. Soud zvážil jednak rozsah trestné činnosti, která jen nevýrazně přesahuje hranici spáchání činu ve velkém rozsahu a především zvážil motivaci trestného činu. Obecně podle názoru nalézacího soudu je nutno rozlišovat mezi nedovolenou výrobou tzv. „tvrdých“ a „měkkých“ návykových látek, tedy návykových látek typu heroin, crack, pervitin, a návykových látek typu marihuany, u kterých otázka

závislosti v rámci různých vědeckých prací není jednoznačně řešena, která nemá výraznější devastující účinky na lidský organismus a s ohledem na tyto skutečnosti proto je výrazně méně nebezpečná, než výroba tzv. „tvrdých“ drog. Soud rovněž neopomíná otázku diskuse o možné dekriminální této návykové látky a poukazuje na právní úpravu v některých státech USA. Soud se rovněž zabývá osobami obžalovaných, kdy se jedná o osoby, které se doposud nedostaly do rozporu se zákonem a u nichž není předpoklad k opětovnému páchání trestné činnosti; jsou zde tak mimořádně dobré možnosti resocializace. V dané trestní věci podle názoru soudu jsou skutečnosti, které umožňují aplikaci § 58 trestního zákoníku, a to s ohledem na okolnosti případu, jejichž výjimečnost soud především spatřuje v motivaci obou obžalovaných při páchání trestné činnosti, tak jak je uvedeno výše. Nelze pominout spáchání trestné činnosti formou pokusu a dále možnosti nápravy u obou obžalovaných, která podle názoru soudu může být uskutečněna i při uložení trestů pod dolní hranici zákonné sazby. Soud již výše poukazoval na ustanovení § 38 odst. 2 trestního zákoníku, podle kterého – tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Samotné pojetí nepodmíněného trestu odnětí svobody lze považovat jako ultima ratio trestního systému spolu s principem přednostního uplatnění trestů nespojených s odnětím svobody. V této souvislosti soud poukazuje na určitou analogii z ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku. Při úvaze o výši trestu si soud kladl základní otázku – zda uložení jiného, než nepodmíněného trestu by nevedlo k resocializaci pachatele, přičemž další podružná otázka jest, zda uložení nepodmíněného trestu je nutné s ohledem na ochranu společnosti před obžalovanými. Podle názoru soudu ukládání nepodmíněných trestů obžalovaným v daném případě, s ohledem na veškeré okolnosti případu a osoby obžalovaných, není nutné. Proto soud uložil trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce pěti let, přičemž obžalovaní by svým řádným občanským životem minimálně po dobu zkušební doby měli prokázat oprávněnost uložení tohoto pro ně velmi výhodného trestu.

Soud dále rozhodl o propadnutí věcí ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to věcí, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku a které byly užity k páchání trestné činnosti. Soud si je vědom platné judikatury, která hovoří, aby trest propadnutí věcí byl ukládán v rámci přesně vymezených podílů, pokud se u obžalovaných jedná o podílové vlastnictví těchto věcí. V daném případě však přesné určení podílu, alespoň dle výpovědi obžalovaných, není možné, a proto soud rozhodl o propadnutí věcí u obou obžalovaných v rámci přesně nezjištěného podílového vlastnictví, kdy daný výrok je reálně vykonatelný.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně
dne 23. února 2017

JUDr. Radomír Koudela, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Heliová