

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání dne 15. ledna 2019 odvolání **obžalovaných Michala BXXXXX**, narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, **a Ivana TXXXXX**, narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22.2.2018, č. j. 40 T 6/2016-7693, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaných Michala BXXXXXa a Ivana TXXXXX zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22.2.2018, č. j. 40 T 6/2016-7693, byl obžalovaný Michal BXXXXX uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a obžalovaný Ivan TXXXXX zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že:

Michal BXXXXX v době od 30.7.2010 do 25.11.2013, s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty za využití postupu podle § 64 odst. 1, 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“), vytvořil a řídil řetězec českých a slovenských obchodních společností, a to v době od 28.4.2011 do 19.10.2012 též za úmyslné pomoci Ivana TXXXXX, přičemž v rámci tohoto řetězce byly v České republice nakupovány dobíjecí kupóny do mobilních telefonů několika slovenskými společnostmi, které deklarovaly vývoz kupónů do jiného členského státu Evropské unie, v důsledku čehož je odebíraly za cenu bez daně z přidané hodnoty, ačkoliv ve skutečnosti vyváženy nebyly, ale byly prodávány na území České republiky, přičemž veškerá ekonomická činnost týkající se těchto kupónů byla realizována rovněž na území České republiky a nikoli ve prospěch plátců daně z jiného členského státu Evropské unie, a tyto kupóny byly dále prodávány českým společností, které je uváděly do obchodní sítě v České republice, přičemž z prováděných obchodů nepřiznávaly a neodváděly daň z přidané hodnoty,

a konkrétně postupoval tak, že zajistil nákup dobíjecích kuponů ve společnostech AGORA DMT, a.s., se sídlem Brno, Řípská 1321/11c, IČ: 277 47 255 (dále též jen jako „Agora DMT“), ISC Communication Czech a.s., se sídlem Praha 7 - Holešovice, Tusarova 1564/57, IČ: 263 15 521 (dále též jen jako „ISC Communication“) a Tabák Plus, spol. s r.o., se sídlem Brno, Jihlavská 672/31, IČ: 634 89 821 (dále též jen jako „Tabák Plus“), a to prostřednictvím slovenských společností ČIROL, s.r.o., se sídlem Nitra, Novomeského 4, IČ: 34 139 788 (dále též jen jako „Čirol“) a PROFOS, s.r.o., se sídlem Bratislava, Bancíkova 1, IČ: 45 596 140 (dále též jen jako „Profos“), za které sám jednal jako jejich jednatel, a dále prostřednictvím slovenské společnosti ZONUS s.r.o., se sídlem Bratislava, Bancíkovej 1/A, IČ: 46 582 401 (dále též jen jako „Zonus“), za kterou jednal na základě jeho pokynů jednatel Ing. Richard PXXXXX, nar. XXXXX, které nepravdivě deklarovaly vývoz dobíjecích kupónů do Slovenské republiky, takže byly ze strany společností Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus prodávány za cenu bez daně z přidané hodnoty, přičemž ve

skutečnosti dobíjecí kupóny byly jen formálně vyvezeny za hranici mezi Českou a Slovenskou republikou a byly obratem dováženy zpět a prodávány v České republice,

poté zařídil, že dobíjecí kupony od uvedených slovenských společností nakoupí za cenu bez daně z přidané hodnoty české společnosti RV STAV s.r.o., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Střelniční 6/2, IČ: 262 44 471 (dále též jen jako „RV Stav“), zastoupená jednatelem Ivanem DXXXXX, nar. XXXXX, SPS-CATERING, s.r.o., se sídlem Brno, Banskobystrická 171, IČ: 277 05 749 (dále též jen jako „SPS Catering“), zastoupená jednatelem, obviněným Ivanem TXXXXX, nar. XXXXX, HOMBAT s.r.o., se sídlem Praha 6, Slavníkova 2357/9, IČ: 241 72 812 (dále též jen jako „Hombat“), zastoupená jednatelem, obviněným Ivanem TXXXXX, SDRUŽENÍ SALVÁTOR s.r.o., se sídlem Praha 6 - Liboň, Litovická 447/25, IČ: 276 21 774 (dále též jen jako „Sdružení Salvátor“), zastoupená na základě plné moci Tomášem NXXXXX, nar. XXXXX, RODANEX s.r.o., se sídlem Brno, Příční 118/10, IČ: 292 71 509 (dále též jen jako „Rodanex“), zastoupená jednatelem Tomášem NXXXXX, a Jasco s.r.o., se sídlem Praha 5, Zahradníčkova 1220/20a, IČ: 292 82 063 (dále též jen jako „Jasco“), zastoupená jednatelem Vladimírem RXXXXX, nar. XXXXX, přičemž zástupcům těchto společností udílel pokyny k provádění obchodů, určoval jim konkrétní odběratele v České republice a stanovoval jim prodejní ceny za dobíjecí kupóny, které byly nižší, než ceny, za které je tyto společnosti nakoupily od uvedených slovenských společností, a za společnosti Sdružení Salvátor, Rodanex a Jasco též vyhotovoval faktury a sám zadával příkazy k úhradě dobíjecích kupónů prostřednictvím internetového bankovníctví, k němuž mu zástupci těchto společností dali přístup, a dále udílel pokyny zástupcům těchto společností, aby z bankovních účtů v hotovosti vybírali a předávali mu finanční prostředky, které byly u těchto společností získávány jako rozdíl mezi nákupní cenou dobíjecích kupónů bez daně z přidané hodnoty a jejich prodejní cenou včetně této daně, přičemž všechny uvedené české společnosti nepřiznávaly nákupy kupónů od slovenských společností ani jejich další prodej na území České republiky, neodváděly z těchto obchodů daň z přidané hodnoty a ve většině případů ani nepodávaly přiznání k této dani,

následně na základě jeho pokynů tyto společnosti dobíjecí kupony dále prodaly, již zatížené daní z přidané hodnoty, zejména prostřednictvím společností Grufis, s.r.o., se sídlem Brno, Příkop 838/6, IČ: 286 17 169 (dále též jen jako „Grufis“), zastoupené prokuristou Antonínem FXXXXX, nar. XXXXX, a Prytaneum Consulting s.r.o., se sídlem Brno, Štefánikova 849/21, IČ: 253 67 099 (dále též jen jako „Prytaneum Consulting“), za kterou fakticky jednal Tibor DXXXXX, nar. XXXXX, dalším společností, v nichž Michal BXXXXX vykonával při obchodování s dobíjecími kupóny rozhodující vliv, a to společnosti BLAST s.r.o., se sídlem Dolní Loučky - Střemchoví 231, IČ: 292 02 850 (dále též jen jako „Blast“), za kterou sám jednal jako její jednatel, společnosti ITData Processing, s.r.o., se sídlem Brno, Polní 780/92, IČ: 282 95 803 (dále též jen jako „IT Data“), za kterou jednala jeho tchýně Jarmila SXXXXX, nar. XXXXX, a její přítel Jiří WXXXXX, nar. XXXXX, a společnosti TANAGA TRADE, s.r.o., se sídlem Praha 7 - Holešovice, Tusarova 1384/25, IČ: 292 55 279 (dále též jen jako „Tanaga Trade“), za kterou jednal jeho bratr Martin BXXXXX, nar. XXXXX,

a nakonec sám zajistil koncové odběratele dobíjecích kupónů, a to společnosti K.U.K. s.r.o., se sídlem Praha 4 - Chodov, Brandlova 1639/6, IČ: 281 70 245 (dále též jen jako „K.U.K.“), K+U, s.r.o., se sídlem Praha 4 - Chodov, Brandlova 1639, IČ: 636 70 054 (dále též jen jako „K+U“), ALTA PRAHA, s.r.o., se sídlem Praha 10, U Šumavy 287/14, IČ: 654 13 270 (dále též jen jako „Alta Praha“), a podnikající fyzickou osobu Ing. Robert CXXXXX, se sídlem Praha - Nusle, Družstevní ochoz 1288/20, IČ: 612 69 140 (dále též jen jako „OSVČ Ing. Robert CXXXXX“), kterým byly kupóny prodávány za cenu nižší, než za kterou byly původně nakoupeny od společností Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus,

přičemž k uvedenému jednání mu Ivan TXXXXX pomohl tím, že v době od 28.4.2011 do 19.10.2012 vědomě zapojil do uvedených obchodů společnosti SPS Catering a Hombat, v nichž byl jediným jednatelem, a jejich prostřednictvím na základě pokynů Michala BXXXXX nakupoval dobíjecí kupóny od slovenských společností Profos a Zonus, a to za cenu bez daně z přidané hodnoty, a dále je prodával, již zatížené touto daní, českým společnostem Grufis, Prytaneum Consulting a Tanaga Trade, přičemž prodejní cena kupónů byla nižší, než cena, za kterou je společnosti pořizovaly od slovenských dodavatelů, a z bankovních účtů společností v hotovosti vybíral a předával Michalu BXXXXX finanční prostředky, které byly získávány jako rozdíl mezi nákupní cenou dobíjecích kupónů bez daně z přidané hodnoty a jejich prodejní cenou včetně této daně,

ačkoliv nejpozději od 26.4.2011, kdy podal u Finančního úřadu Brno III za společnost SPS Catering přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2011, v němž z obchodů s dobíjecími kupóny společnost přiznala daňovou povinnost ve výši 3.087.581 Kč, věděl, že z obchodování řízeného Michalem BXXXXX vzniká společnosti vysoká daňová povinnost, kterou není schopna hradit, a byl přinejmenším srozuměn, že zapojením do těchto obchodů pomáhá Michalu BXXXXX v krácení daně z přidané hodnoty, přičemž následně přestal s finančním úřadem komunikovat, nereagoval na žádné výzvy a přiznanou daň neodvedl, a v uvedených obchodech s Michalem BXXXXX za společnost SPS Catering pokračoval až do 30.12.2011 a následně do nich zapojil v době od 4.1.2012 do 19.10.2012 nově zakoupenou společnost Hombat, a v období od 28.4.2011 do 19.10.2012 za tyto společnosti obchody s dobíjecími kupóny vůbec nepřiznával, nepodával přiznání k dani z přidané hodnoty a vzniklou daňovou povinnost neplnil,

přičemž nepravdivým deklarováním, že dobíjecí kupóny budou vyvezeny do jiného členského státu Evropské unie, Michal BXXXXX způsobil, zčásti sám a v době od 28.4.2011 do 19.10.2012 za pomoci Ivana TXXXXX, že společnosti Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus neodvedly z uskutečněných zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v letech 2010 až 2012 stanovena ve výši 20 % a v roce 2013 ve výši 21 %, a zkrátily ji tak v následujícím rozsahu:

I. AGORA DMT:

ROK 2010

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2010, podaném dne 21.8.2010 u Finančního úřadu Brno II, se sídlem Brno, Cejl 113 (dále jen „Finanční úřad Brno II“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 116.580 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	30.7.2010	1210200439	582 900,00	116 580,00	699 480,00
Celkem za zdaňovací období			582 900,00	116 580,00	699 480,00

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2010, podaném dne 27.9.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 863.385 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	11.8.2010	1210200455	1 448 800,00	289 760,00	1 738 560,00
ČIROL	20.8.2010	1210200471	1 457 925,00	291 585,00	1 749 510,00

ČIROL	26.8.2010	1210200477	1 410 200,00	282 040,00	1 692 240,00
Celkem za zdaňovací období			4 316 925,00	863 385,00	5 180 310,00

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, podaném dne 23.10.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 711.150 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	8.9.2010	1210200494	1 467 000,00	293 400,00	1 760 400,00
ČIROL	8.9.2010	1210200495	200 750,00	40 150,00	240 900,00
ČIROL	8.9.2010	1210200496	80 400,00	16 080,00	96 480,00
ČIROL	23.9.2010	1210200515	1 807 600,00	361 520,00	2 169 120,00
Celkem za zdaňovací období			3 555 750,00	711 150,00	4 266 900,00

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2010, podaném dne 24.11.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 812.940 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	1.10.2010	1210200520	919 900,00	183 980,00	1 103 880,00
ČIROL	7.10.2010	1210200526	1 477 300,00	295 460,00	1 772 760,00
PROFOS	22.10.2010	1210200547	1 667 500,00	333 500,00	2 001 000,00
Celkem za zdaňovací období			4 064 700,00	812 940,00	4 877 640,00

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2010, podaném dne 23.12.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 896.567 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	24.11.2010	1210200591	2 783 360,00	556 672,00	3 340 032,00
PROFOS	29.11.2010	1210200603	1 699 475,00	339 895,00	2 039 370,00
Celkem za zdaňovací období			4 482 835,00	896 567,00	5 379 402,00

ROK 2011

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2011, podaném dne 24.2.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.119.395 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	5.1.2011	1211200009	2 590 775,00	518 155,00	3 108 930,00
PROFOS	14.1.2011	1211200021	3 006 200,00	601 240,00	3 607 440,00
Celkem za zdaňovací období			5 596 975,00	1 119 395,00	6 716 370,00

7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2011, podaném dne 25.3.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.208.680 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	1.2.2011	1211200049	2 337 825,00	467 565,00	2 805 390,00
PROFOS	11.2.2011	1211200067	2 403 550,00	480 710,00	2 884 260,00
PROFOS	23.2.2011	1211200084	1 302 025,00	260 405,00	1 562 430,00
Celkem za zdaňovací období			6 043 400,00	1 208 680,00	7 252 080,00

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2011, podaném dne 26.4.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 694.585 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	28.3.2011	1211200125	3 472 925,00	694 585,00	4 167 510,00
Celkem za zdaňovací období			3 472 925,00	694 585,00	4 167 510,00

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2011, podaném dne 25.5.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.466.740 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	6.4.2011	1211200138	1 506 875,00	301 375,00	1 808 250,00
PROFOS	12.4.2011	1211200145	2 883 550,00	576 710,00	3 460 260,00
PROFOS	20.4.2011	1211200157	2 943 275,00	588 655,00	3 531 930,00
Celkem za zdaňovací období			7 333 700,00	1 466 740,00	8 800 440,00

10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2011, podaném dne 26.6.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.118.520 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	5.5.2011	1211200170	1 504 100,00	300 820,00	1 804 920,00
PROFOS	12.5.2011	1211200181	2 704 000,00	540 800,00	3 244 800,00
PROFOS	20.5.2011	1211200192	1 384 500,00	276 900,00	1 661 400,00
Celkem za zdaňovací období			5 592 600,00	1 118 520,00	6 711 120,00

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2011, podaném dne 23.7.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 653.165 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	13.6.2011	1211200221	1 007 850,00	201 570,00	1 209 420,00
PROFOS	16.6.2011	1211200237	1 034 175,00	206 835,00	1 241 010,00
PROFOS	21.6.2011	1211200243	1 223 800,00	244 760,00	1 468 560,00
Celkem za zdaňovací období			3 265 825,00	653 165,00	3 918 990,00

12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2011, podaném dne 25.8.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.590.225 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	8.7.2011	1211200266	1 767 000,00	353 400,00	2 120 400,00
PROFOS	13.7.2011	1211200275	1 699 575,00	339 915,00	2 039 490,00
PROFOS	25.7.2011	1211200301	2 305 050,00	461 010,00	2 766 060,00
PROFOS	28.7.2011	1211200314	2 179 500,00	435 900,00	2 615 400,00
Celkem za zdaňovací období			7 951 125,00	1 590 225,00	9 541 350,00

13) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2011, podaném dne 23.9.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 977.052,60 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	8.8.2011	1211200334	2 091 375,00	418 275,00	2 509 650,00
PROFOS	22.8.2011	1211200360	1 443 525,00	288 705,00	1 732 230,00
PROFOS	30.8.2011	1211200372	1 350 363,00	270 072,60	1 620 435,60
Celkem za zdaňovací období			4 885 263,00	977 052,60	5 862 315,60

14) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2011, podaném dne 24.10.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.440.397,60 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	8.9.2011	1211200384	1 435 175,00	287 035,00	1 722 210,00
PROFOS	13.9.2011	1211200392	1 377 338,00	275 467,60	1 652 805,60
PROFOS	22.9.2011	1211200407	1 683 250,00	336 650,00	2 019 900,00
PROFOS	23.9.2011	1211200409	1 400 075,00	280 015,00	1 680 090,00

PROFOS	27.9.2011	1211200412	1 306 150,00	261 230,00	1 567 380,00
Celkem za zdaňovací období			7 201 988,00	1 440 397,60	8 642 385,60

15) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2011, podaném dne 25.11.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.183.960 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	10.10.2011	1211200426	1 452 950,00	290 590,00	1 743 540,00
PROFOS	19.10.2011	1211200443	2 249 900,00	449 980,00	2 699 880,00
PROFOS	25.10.2011	1211200458	2 216 950,00	443 390,00	2 660 340,00
Celkem za zdaňovací období			5 919 800,00	1 183 960,00	7 103 760,00

16) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2011, podaném dne 23.12.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.467.145 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	4.11.2011	1211200475	2 390 500,00	478 100,00	2 868 600,00
PROFOS	16.11.2011	1211200498	2 160 575,00	432 115,00	2 592 690,00
PROFOS	25.11.2011	1211200516	1 345 350,00	269 070,00	1 614 420,00
PROFOS	30.11.2011	1211200524	1 439 300,00	287 860,00	1 727 160,00
Celkem za zdaňovací období			7 335 725,00	1 467 145,00	8 802 870,00

17) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2011, podaném dne 24.1.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.434.290 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	7.12.2011	1211200540	1 808 500,00	361 700,00	2 170 200,00
PROFOS	9.12.2011	1211200549	1 952 625,00	390 525,00	2 343 150,00
PROFOS	19.12.2011	1211200569	2 100 625,00	420 125,00	2 520 750,00
PROFOS	27.12.2011	1211200576	1 309 700,00	261 940,00	1 571 640,00
Celkem za zdaňovací období			7 171 450,00	1 434 290,00	8 605 740,00

ROK 2012

18) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2012, podaném dne 27.2.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 287.430,00 Kč:

Společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	4.1.2012	1212200005	1 437 150,00	287 430,00	1 724 580,00

Celkem za zdaňovací období	1 437 150,00	287 430,00	1 724 580,00
----------------------------	--------------	------------	--------------

19) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2012, podaném dne 24.4.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 390.025,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	6.3.2012	1212200106	1 950 125,00	390 025,00	2 340 150,00
Celkem za zdaňovací období			1 950 125,00	390 025,00	2 340 150,00

20) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2012, podaném dne 25.5.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 369.715,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	18.4.2012	1212200165	558 600,00	111 720,00	670 320,00
PROFOS	24.4.2012	1212200178	542 475,00	108 495,00	650 970,00
PROFOS	26.4.2012	1212200183	747 500,00	149 500,00	897 000,00
Celkem za zdaňovací období			1 848 575,00	369 715,00	2 218 290,00

21) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2012, podaném dne 25.6.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 78.659,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	16.5.2012	1212200211	393 295,00	78 659,00	471 954,00
Celkem za zdaňovací období			393 295,00	78 659,00	471 954,00

22) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, podaném dne 27.8.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 332.000,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	9.7.2012	1212200279	341 450,00	68 290,00	409 740,00
ZONUS	13.7.2012	1212200288	514 775,00	102 955,00	617 730,00
ZONUS	20.7.2012	1212200296	803 775,00	160 755,00	964 530,00
Celkem za zdaňovací období			1 660 000,00	332 000,00	1 992 000,00

23) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2012, podaném dne 25.9.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 349.640,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	7.8.2012	1212200311	1 748 200,00	349 640,00	2 097 840,00
Celkem za zdaňovací období			1 748 200,00	349 640,00	2 097 840,00

24) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2012, podaném dne 25.10.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 429.235,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	3.9.2012	1212200365	928 400,00	185 680,00	1 114 080,00
ZONUS	14.9.2012	1212200397	1 217 775,00	243 555,00	1 461 330,00
Celkem za zdaňovací období			2 146 175,00	429 235,00	2 575 410,00

25) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2012, podaném dne 25.11.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 298.345,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	4.10.2012	1212200433	764 075,00	152 815,00	916 890,00
ZONUS	19.10.2012	1212200465	727 650,00	145 530,00	873 180,00
Celkem za zdaňovací období			1 491 725,00	298 345,00	1 790 070,00

ROK 2013

26) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2013, podaném dne 25.4.2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, se sídlem Brno, Cejl 113 (dále rovněž jen „Finanční úřad Brno II“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 301.907,13 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	1.3.2013	1213200115	1 437 653,00	301 907,13	1 739 560,13
Celkem za zdaňovací období			1 437 653,00	301 907,13	1 739 560,13

27) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2013, podaném dne 25.7.2013 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 488.507,25 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	11.6.2013	1213200366	799 725,00	167 942,25	967 667,25
ZONUS	19.6.2013	1213200392	740 400,00	155 484,00	895 884,00

ZONUS	26.6.2013	1213200419	786 100,00	165 081,00	951 181,00
Celkem za zdaňovací období			2 326 225,00	488 507,25	2 814 732,25

28) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, podaném dne 26.8.2013 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 257.334,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	4.7.2013	1213200442	630 575,00	132 420,75	762 995,75
ZONUS	8.7.2013	1213200445	594 825,00	124 913,25	719 738,25
Celkem za zdaňovací období			1 225 400,00	257 334,00	1 482 734,00

tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnost Agora DMT ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2010 do července 2013 včetně v celkové výši 106.438.409 Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 21.337.574,58 Kč, a zkrátil tak ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem Brno II, daň z přidané hodnoty ve výši 21.337.574,58 Kč, a v době od 5.5.2011 do 19.10.2012 mu k tomuto jednání pomohl Ivan TXXXXX, který se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty ve výši 12.399.804,20 Kč,

II. ISC Communication:

ROK 2010

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2010, podaném dne 26.8.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, se sídlem nábreží Kpt. Jaroše 1000/7 (dále jen „Finanční úřad pro Prahu 7“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 456.000 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	30.7.2010	902000355	2 280 000,00	456 000,00	2 736 000,00
Celkem za zdaňovací období			2 280 000,00	456 000,00	2 736 000,00

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2010, podaném dne 27.9.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 3.360.400 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	4.8.2010	902000358	2 800 000,00	560 000,00	3 360 000,00
ČIROL	6.8.2010	902000368	2 800 000,00	560 000,00	3 360 000,00
ČIROL	11.8.2010	902000373	2 360 000,00	472 000,00	2 832 000,00
ČIROL	13.8.2010	902000379	2 398 000,00	479 600,00	2 877 600,00
ČIROL	18.8.2010	902000385	2 504 000,00	500 800,00	3 004 800,00
ČIROL	20.8.2010	902000389	1 540 000,00	308 000,00	1 848 000,00
ČIROL	25.8.2010	902000391	2 400 000,00	480 000,00	2 880 000,00
Celkem za zdaňovací období			16 802 000,00	3 360 400,00	20 162 400,00

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, podaném dne 26.10.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2.395.200 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	1.9.2010	902000406	2 400 000,00	480 000,00	2 880 000,00
ČIROL	3.9.2010	902000408	1 720 000,00	344 000,00	2 064 000,00
ČIROL	8.9.2010	902000411	2 436 000,00	487 200,00	2 923 200,00
ČIROL	15.9.2010	902000422	3 200 000,00	640 000,00	3 840 000,00
ČIROL	29.9.2010	902000438	2 220 000,00	444 000,00	2 664 000,00
Celkem za zdaňovací období			11 976 000,00	2 395 200,00	14 371 200,00

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2010, podaném dne 26.11.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2.373.760 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	6.10.2010	902000445	2 556 800,00	511 360,00	3 068 160,00
ČIROL	14.10.2010	902000461	2 688 000,00	537 600,00	3 225 600,00
PROFOS	20.10.2010	902000465	2 960 000,00	592 000,00	3 552 000,00
PROFOS	27.10.2010	902000477	3 664 000,00	732 800,00	4 396 800,00
Celkem za zdaňovací období			11 868 800,00	2 373 760,00	14 242 560,00

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2010, podaném dne 27.12.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2.098.400 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	3.11.2010	902000481	3 420 000,00	684 000,00	4 104 000,00
PROFOS	10.11.2010	902000492	1 060 000,00	212 000,00	1 272 000,00
PROFOS	10.11.2010	902000493	2 620 000,00	524 000,00	3 144 000,00
PROFOS	18.11.2010	902000505	3 392 000,00	678 400,00	4 070 400,00
Celkem za zdaňovací období			10 492 000,00	2 098 400,00	12 590 400,00

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2010, podaném dne 26.1.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2.325.200 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	3.12.2010	902000525	2 810 000,00	562 000,00	3 372 000,00
PROFOS	15.12.2010	902000536	2 800 000,00	560 000,00	3 360 000,00
PROFOS	21.12.2010	902000540	3 004 000,00	600 800,00	3 604 800,00

PROFOS	29.12.2010	902000543	3 012 000,00	602 400,00	3 614 400,00
Celkem za zdaňovací období			11 626 000,00	2 325 200,00	13 951 200,00

ROK 2011

7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2011, podaném dne 26.2.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.719.200 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	6.1.2011	902100006	2 344 000,00	468 800,00	2 812 800,00
PROFOS	10.1.2011	902100008	1 096 000,00	219 200,00	1 315 200,00
PROFOS	21.1.2011	902100024	2 600 000,00	520 000,00	3 120 000,00
PROFOS	31.1.2011	902100035	2 556 000,00	511 200,00	3 067 200,00
Celkem za zdaňovací období			8 596 000,00	1 719 200,00	10 315 200,00

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2011, podaném dne 28.3.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 502.400 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	23.2.2011	902100059	2 512 000,00	502 400,00	3 014 400,00
Celkem za zdaňovací období			2 512 000,00	502 400,00	3 014 400,00

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2011, podaném dne 25.5.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.024.789 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	1.4.2011	902100097	955 995,00	191 199,00	1 147 194,00
PROFOS	15.4.2011	902100107	2 127 970,00	425 594,00	2 553 564,00
PROFOS	28.4.2011	902100118	2 039 980,00	407 996,00	2 447 976,00
Celkem za zdaňovací období			5 123 945,00	1 024 789,00	6 148 734,00

10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2011, podaném dne 28.6.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 264.000 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	27.5.2011	902100145	1 320 000,00	264 000,00	1 584 000,00
Celkem za zdaňovací období			1 320 000,00	264 000,00	1 584 000,00

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2011, podaném dne 26.7.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 263.594 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	7.6.2011	902100157	971 978,00	194 395,60	1 166 373,60
PROFOS	14.6.2011	902100164	345 992,00	69 198,40	415 190,40
Celkem za zdaňovací období			1 317 970,00	263 594,00	1 581 564,00

12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2011, podaném dne 26.8.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 734.386 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	15.7.2011	902100186	1 659 975,00	331 995,00	1 991 970,00
PROFOS	20.7.2011	902100192	2 011 955,00	402 391,00	2 414 346,00
Celkem za zdaňovací období			3 671 930,00	734 386,00	4 406 316,00

13) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2011, podaném dne 27.9.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.382.381 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	1.8.2011	902100198	2 159 970,00	431 994,00	2 591 964,00
PROFOS	12.8.2011	902100209	1 899 970,00	379 994,00	2 279 964,00
PROFOS	17.8.2011	902100211	1 539 980,00	307 996,00	1 847 976,00
PROFOS	25.8.2011	902100219	1 311 985,00	262 397,00	1 574 382,00
Celkem za zdaňovací období			6 911 905,00	1 382 381,00	8 294 286,00

14) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2011, podaném dne 26.10.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 892.783,80 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	2.9.2011	902100229	1 311 985,00	262 397,00	1 574 382,00
PROFOS	16.9.2011	902100237	1 151 978,00	230 395,60	1 382 373,60
PROFOS	26.9.2011	902100244	239 988,00	47 997,60	287 985,60
PROFOS	30.9.2011	902100247	1 759 968,00	351 993,60	2 111 961,60
Celkem za zdaňovací období			4 463 919,00	892 783,80	5 356 702,80

15) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2011, podaném dne 26.11.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.100.394 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	5.10.2011	902100250	1 303 990,00	260 798,00	1 564 788,00
PROFOS	13.10.2011	902100256	2 323 990,00	464 798,00	2 788 788,00
PROFOS	31.10.2011	902100266	1 873 990,00	374 798,00	2 248 788,00
Celkem za zdaňovací období			5 501 970,00	1 100 394,00	6 602 364,00

16) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2011, podaném dne 2.1.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 330.397,40 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	9.11.2011	902100277	1 651 987,00	330 397,40	1 982 384,40
Celkem za zdaňovací období			1 651 987,00	330 397,40	1 982 384,40

17) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2011, podaném dne 26.1.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 708.794 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	2.12.2011	902100294	1 939 990,00	387 998,00	2 327 988,00
PROFOS	14.12.2011	902100302	1 603 980,00	320 796,00	1 924 776,00
Celkem za zdaňovací období			3 543 970,00	708 794,00	4 252 764,00

ROK 2012

18) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2012, podaném dne 26.4.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 646.393 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	14.3.2012	902200046	1 855 980,00	371 196,00	2 227 176,00
PROFOS	22.3.2012	902200051	1 375 985,00	275 197,00	1 651 182,00
Celkem za zdaňovací období			3 231 965,00	646 393,00	3 878 358,00

19) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2012, podaném dne 26.5.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 210.396 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	3.4.2012	902200056	1 051 980,00	210 396,00	1 262 376,00
Celkem za zdaňovací období			1 051 980,00	210 396,00	1 262 376,00

20) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2012, podaném dne 26.6.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 81.598 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	7.5.2012	902200075	407 990,00	81 598,00	489 588,00
Celkem za zdaňovací období			407 990,00	81 598,00	489 588,00

21) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, podaném dne 28.8.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.143.186,20 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	9.7.2012	902200136	1 647 971,00	329 594,20	1 977 565,20
ZONUS	13.7.2012	902200140	1 303 990,00	260 798,00	1 564 788,00
ZONUS	20.7.2012	902200152	1 387 995,00	277 599,00	1 665 594,00
ZONUS	26.7.2012	902200159	1 375 975,00	275 195,00	1 651 170,00
Celkem za zdaňovací období			5 715 931,00	1 143 186,20	6 859 117,20

22) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2012, podaném dne 26.9.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.557.980,20 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	2.8.2012	902200175	1 931 980,00	386 396,00	2 318 376,00
ZONUS	8.8.2012	902200182	1 491 970,00	298 394,00	1 790 364,00
ZONUS	16.8.2012	902200190	2 343 970,00	468 794,00	2 812 764,00
ZONUS	27.8.2012	902200200	1 046 000,00	209 200,00	1 255 200,00
ZONUS	29.8.2012	902200204	975 981,00	195 196,20	1 171 177,20
Celkem za zdaňovací období			7 789 901,00	1 557 980,20	9 347 881,20

23) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2012, podaném dne 27.11.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 139.199 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
------------	--------------------	------------	--------------------	-----	-------

ZONUS	17.10.2012	902200260	695 995,00	139 199,00	835 194,00
Celkem za zdaňovací období			695 995,00	139 199,00	835 194,00

ROK 2013

24) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2013, podaném dne 26.3.2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 7, se sídlem nábřeží Kpt. Jaroše 1000/7 (dále rovněž jen „Finanční úřad pro Prahu 7“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 249.895,80 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	4.2.2013	902300061	701 988,00	147 417,48	849 405,48
ZONUS	12.2.2013	902300072	487 992,00	102 478,32	590 470,32
Celkem za zdaňovací období			1 189 980,00	249 895,80	1 439 875,80

25) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2013, podaném dne 26.4.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 247.795,80 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	14.3.2013	902300130	1 179 980,00	247 795,80	1 427 775,80
Celkem za zdaňovací období			1 179 980,00	247 795,80	1 427 775,80

26) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2013, podaném dne 28.5.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 54.600 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	10.4.2013	902300180	260 000,00	54 600,00	314 600,00
Celkem za zdaňovací období			260 000,00	54 600,00	314 600,00

27) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2013, podaném dne 26.6.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 360.354,75 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	15.5.2013	902300239	167 997,00	35 279,37	203 276,37
ZONUS	22.5.2013	902300247	339 990,00	71 397,90	411 387,90
ZONUS	23.5.2013	902300252	363 995,00	76 438,95	440 433,95
ZONUS	27.5.2013	902300258	363 995,00	76 438,95	440 433,95
ZONUS	29.5.2013	902300262	319 998,00	67 199,58	387 197,58

ZONUS	30.5.2013	902300266	160 000,00	33 600,00	193 600,00
Celkem za zdaňovací období			1 715 975,00	360 354,75	2 076 329,75

28) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2013, podaném dne 26.7.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.270.824,03 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	5.6.2013	902300272	483 995,00	101 638,95	585 633,95
ZONUS	6.6.2013	902300274	483 985,00	101 636,85	585 621,85
ZONUS	7.6.2013	902300279	939 990,00	197 397,90	1 137 387,90
ZONUS	12.6.2013	902300285	712 000,00	149 520,00	861 520,00
ZONUS	13.6.2013	902300287	799 585,00	167 912,85	967 497,85
ZONUS	14.6.2013	902300295	672 000,00	141 120,00	813 120,00
ZONUS	18.6.2013	902300297	704 000,00	147 840,00	851 840,00
ZONUS	24.6.2013	902300300	671 994,00	141 118,74	813 112,74
ZONUS	27.6.2013	902300304	583 994,00	122 638,74	706 632,74
Celkem za zdaňovací období			6 051 543,00	1 270 824,03	7 322 367,03

29) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, podaném dne 27.8.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 475.854,54 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	1.7.2013	902300309	575 985,00	120 956,85	696 941,85
ZONUS	9.7.2013	902300324	605 994,00	127 258,74	733 252,74
ZONUS	24.7.2013	902300354	512 000,00	107 520,00	619 520,00
ZONUS	29.7.2013	902300362	571 995,00	120 118,95	692 113,95
Celkem za zdaňovací období			2 265 974,00	475 854,54	2 741 828,54

30) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2013, podaném dne 27.9.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 439.310,76 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	1.8.2013	902300376	487 994,00	102 478,74	590 472,74
ZONUS	14.8.2013	902300405	319 992,00	67 198,32	387 190,32
ZONUS	15.8.2013	902300408	331 995,00	69 718,95	401 713,95
ZONUS	16.8.2013	902300413	359 990,00	75 597,90	435 587,90
ZONUS	20.8.2013	902300417	319 990,00	67 197,90	387 187,90
ZONUS	21.8.2013	902300423	271 995,00	57 118,95	329 113,95

Celkem za zdaňovací období	2 091 956,00	439 310,76	2 531 266,76
----------------------------	--------------	------------	--------------

31) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013, podaném dne 26.11.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 248.636,64 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	21.10.2013	902300548	339 993,00	71 398,53	411 391,53
ZONUS	22.10.2013	902300566	339 997,00	71 399,37	411 396,37
ZONUS	22.10.2013	902300568	212 000,00	44 520,00	256 520,00
ZONUS	23.10.2013	902300574	291 994,00	61 318,74	353 312,74
Celkem za zdaňovací období			1 183 984,00	248 636,64	1 432 620,64

tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnost ISC Communication ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2010 do října 2013 včetně v celkové výši 144.493.550 Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 29.058.103,92 Kč, a zkrátil tak ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 7, daň z přidané hodnoty ve výši 29.058.103,92 Kč, a v době od 28.4.2011 do 17.10.2012 mu k tomuto jednání pomohl Ivan TXXXXX, který se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty ve výši 9.863.478,60 Kč,

III. TABÁK PLUS:

ROK 2013

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, podaném dne 25.8.2013 u Specializovaného finančního úřadu, Územní pracoviště v Brně, se sídlem Brno, Příkop 25 (dále jen „Specializovaný finanční úřad“) zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 402.834,39 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	25.7.2013	9113007051	607 560,00	127 587,60	735 147,60
ZONUS	30.7.2013	9113007064	607 560,00	127 587,60	735 147,60
ZONUS	31.7.2013	9113007068	703 139,00	147 659,19	850 798,19
Celkem za zdaňovací období			1 918 259,00	402 834,39	2 321 093,39

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2013, podaném dne 24.9.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 256.408,53 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	5.8.2013	9113007083	485 788,00	102 015,48	587 803,48
ZONUS	7.8.2013	9113007097	391 571,00	82 229,91	473 800,91
ZONUS	19.8.2013	9113007123	343 634,00	72 163,14	415 797,14
Celkem za zdaňovací období			1 220 993,00	256 408,53	1 477 401,53

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013, podaném dne 25.11.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 61.668,18 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	23.10.2013	9113007324	293 658,00	61 668,18	355 326,18
Celkem za zdaňovací období			293 658,00	61 668,18	355 326,18

tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnost Tabák Plus ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2013 do října 2013 včetně v celkové výši 3.432.910 Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 720.911,10 Kč, a zkrátil tak ke škodě České republiky, zastoupené Specializovaným finančním úřadem, daň z přidané hodnoty ve výši 720.911,10 Kč,

celkově tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnosti Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2010 do října 2013 neodvedly daň z přidané hodnoty v celkové výši **51.116.589,60 Kč** a Ivan TXXXXX se svým jednáním podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty v celkové výši **22.263.282,80 Kč**.

Za to byl obžalovaný Michal BXXXXX odsouzen podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 let se zařazením podle § 56 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou a podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev a ve výkonu prokury v trvání 10 let. Obžalovaný Ivan TXXXXX byl odsouzen podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5,5 let se zařazením podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou a podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev a ve výkonu prokury v trvání 5 let.

- Po vyhlášení rozsudku v hlavním líčení a poučení o opravných prostředcích si oba obžalovaní i intervenující státní zástupce ponechali lhůtu k vyjádření (č. l. 7687). Opis písemného vyhotovení rozsudku byl obžalovanému BXXXXX doručen dne 15.6.2018, obžalovanému TXXXXX o den dříve, obhájcem obžalovaných a státnímu zástupci dne 13.6.2018 (č. l. 7745 verte).
- Podáním doručeným krajskému soudu dne 21.6.2018 (č. l. 7753) napadl prostřednictvím svého obhájce rozsudek odvoláním obžalovaný Ivan TXXXXX bez odůvodnění. Odůvodnění odvolání podal prostřednictvím svého obhájce dne 16.7.2018 (č. l. 7764). Rozsudek napadá ve všech výrocích jeho se dotýkajících s tím, že v rozsudku popsany zločin nespáchal. Nálezací soud při svém rozhodování podle obžalovaného porušil základní zásadu trestního práva v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a také zásadu předpokladu neviny. Provedené důkazy vyložil pouze v jeho neprospěch a pochybnosti v nich se objevující záměrně přehlédl nebo jim nepřikládal řádnou důkazní hodnotu. V řízení nebyly prokázány okolnosti naplnění subjektivní stránky skutkové podstaty zločinu, jímž byl uznán vinným, tj. nejméně srozumění s trestnou činností spoluobžalovaného BXXXXX a vědomé napomáhání mu zapojením svých společností do obchodování s dobíjecími kupony. Stejně jako ostatní osoby zapojené do obchodování s dobíjecími kupony byl jednáním obžalovaného BXXXXX podveden, je tak obětí jeho trestné činnosti. Ostatní osoby zapojené do obchodování s dobíjecími kupony na rozdíl od obžalovaného TXXXXX ve věci vystupují jako svědci a příkladmo je v opravném prostředku uvádí, ačkoliv fakticky vykonávali velmi podobnou, či dokonce zcela shodnou, činnost s obžalovaným TXXXXX.

Ve výčtu uvedených osob se objevují i osoby vysokoškolsky vzdělané s většími zkušenostmi s obchodováním, a přesto byly obžalovaným BXXXXX přesvědčeny ke spolupráci. Nálezací soud dospěl ke správnému závěru, že obžalovaný BXXXXX zneužil jeho tíživé osobní situace a po celou dobu obchodování s dobíjecími kupony ho zcela řídil. Z dokazování nevyplynula jakákoliv aktivní úloha obžalovaného TXXXXX v rámci obchodování s kupony, naopak bylo prokázáno, že pouze prováděl pokyny obžalovaného BXXXXX. Měl k němu naprostou důvěru, jeho matka byla nadřízená v zaměstnání obžalovanému TXXXXX, bratr obžalovaného BXXXXX byl policista, a proto neměl žádný důvod pochybovat o ujištěních obžalovaného BXXXXX, že obchody jsou zcela legální a daňová přiznání za něj BXXXXX podá dodatečně, jakmile zajistí účetní a shromáždí potřebné doklady. Veškeré z obchodů získané finanční prostředky tak považoval za peníze obžalovaného BXXXXX, proto mu je také posílal na účet, případně předával v hotovosti. Nikdy peníze ani nepovažoval za patřící svým společnostem. Za nemístnou považuje argumentaci soudu, že měl být s ohledem na svou kriminální minulost schopen rozlišovat hranice trestní odpovědnosti, neboť byl sice odsouzen, ale za naprosto jiný typ kriminality s daňovou kriminalitou nesouvisející. S takovým obchodováním neměl vůbec žádné zkušenosti, neznal platnou právní úpravu u DPH u přeshraničních obchodů, a proto spoléhal na ujišťování obžalovaného BXXXXX. Svě odvolání uzavřel tak, že nikdy neměl v úmyslu předmětný zločin spáchat, proto navrhl napadený rozsudek krajského soudu ohledně jeho osoby podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d) tr. ř. zrušit a za podmínek ustanovení § 259 odst. 3 tr. ř. před odvolacím soudem rozhodnout o zproštění obžaloby, eventuálně o vrácení věci soudu I. stupně podle § 259 odst. 1 tr. ř.

4. Podáním ze dne 21.6.2018 (č. l. 7755) napadl rozsudek odvoláním prostřednictvím svého obhájce také bez odůvodnění obžalovaný Michal BXXXXX. Odůvodnění odvolání bylo prostřednictvím obhájce podáno dne 16.7.2018 (č. l. 7766). Obžalovaný BXXXXX rozsudku a předcházejícímu řízení vytýká vady procesní a spočívající v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění, vyvolávající důvodné pochybnosti. Podstatné vady řízení spatřuje ve vnitřních rozporech důkazů, zejména v rozporech mezi listinami a svědeckými výpověďmi, ve výhradách ke způsobu vypořádání se soudu I. stupně s námitkami obhajoby. Podle odvolatele je nepřípustné, aby soud vzal za prokázané významné skutečnosti obsažené ve výpovědích svědků ve vazbě na výpisy z obchodních rejstříků společností a zcela nekriticky k nim přistupoval, a zejména přihlížel k tzv. zprocesněným výpovědím svědků v hlavním líčení, a to jen díky součinnosti spoluobžalovaného Ivana TXXXXX, který také, stejně jako státní zástupce, souhlasil se čtením úředních záznamů o výpovědích svědků učiněných v přípravném řízení. Obžalovaný považuje za pochybné, že spoluobžalovaný TXXXXX, který byl vůči němu v podobném postavení jako další osoby zapojené do obchodování s dobíjecími kupony, byl odsouzen za pomoc spoluobžalovanému BXXXXX a všichni ostatní na obchodech se podílející zůstali pouze v procesním postavení svědků. K tomu ještě doplnil, že dne 6.6.2018 byl před Krajským soudem v Brně vyhlášen rozsudek, sp. zn. 39 T 8/2017, kde byli tito svědci společně s obžalovaným BXXXXX a několika právníckými osobami odsouzeni za stejné jednání. Proto považuje za nelogické, aby nálezací soud považoval za logické, a nikoliv účelové, výpovědi svědků v tomto řízení, když jsou stíháni v řízení jiném za totéž. Jejich výpovědi proto označil za nevěrohodné. Jakmile bude mít k dispozici uvedený rozsudek, doplní ještě toto své odvolání. K tomu poukazuje například na výpověď svědka NXXXXX, který byl v totožné pozici jako spoluobžalovaný TXXXXX. Obžalovaní v té druhé věci se logicky bránili tím, že vše dělali na pokyn obžalovaného BXXXXX, když v tomto řízení už byli sami trestně stíháni. Navíc žádný z nich netvrdil, že by na ně měl obžalovaný BXXXXX vyvíjet nějaký nátlak, vyhrožovat jim nebo je vydírat, z čehož lze podle obžalovaného vyvodit jednoznačný závěr, že tyto osoby jednaly dle své svobodné vůle a jsou za své jednání odpovědné. Pokud soud dospěl k závěru o nepřehlednosti obchodních vztahů v této věci, tak se na ní podílely zejména tyto osoby, ale

nikterak obžalovaný BXXXXX, který za své společnosti plnil zákonné povinnosti, podával daňová přiznání a žádný finanční úřad Slovenské republiky nepojal podezření z protiprávního jednání či správního deliktu. Absence usvědčujících důkazů vyplývá také z informací získaných od peněžních ústavů, kde měly mít společnosti zapojené do obchodování bankovní účty. Z těchto listin je zřejmé, že obžalovaný BXXXXX nikdy neměl dispoziční oprávnění k žádným z těchto účtů společností, a pokud navíc někteří svědci tvrdili, že z nich měli vybírat peníze a předávat je obžalovanému BXXXXX, pak tato svá tvrzení ničím nedoložili. I z tohoto důvodu je třeba považovat jejich výpovědi za nevěrohodné. Všechna daňová přiznání si tito svědci podávali za své společnosti sami či prostřednictvím daňového poradce, proto si museli být vědomi své odpovědnosti a povinností vyplývajících z vedení společností jako jejich jednatelé. Nálezací soud dokonce uzavřel, že některé společnosti těchto svědků vůbec daňová přiznání nepodávaly, a to bez jakéhokoliv relevantního vysvětlení, a klade to k tíži obžalovanému BXXXXX. Za nepřipustné obžalovaný označil vypořádání se nálezacího soudu s jeho námitkami vůči nevěrohodnosti svědků, aniž by své závěry stavěl na nějaké pravděpodobnosti opírající se o provedené důkazy, a aniž by zkoumal motivy, pohnutky a úmysly osob zapojených do obchodování. Nálezací soud se tak nesnažil zjistit skutkový stav věci, rozsudek postavil na vlastním přesvědčení, že svědecké výpovědi navzájem korespondují a trestné činnosti se nemohl dopouštět nikdo jiný než obžalovaný BXXXXX s pomocí obžalovaného TXXXXX. Postupem nálezacího soudu se tak obžalovaný cítí zkrácen na svých právech, a to v právu na obhajobu a v dodržení zásady v pochybnostech ve prospěch. Podle odvolatele není bez významu, že v rozsudku absentuje výrok o povinnosti obžalovaných nahradit způsobenou škodu, když se nelze spokojit s argumentací soudu I. stupně, neboť z provedeného dokazování nelze uspokojivě učinit závěr, že by vůči některé právnické osobě nebo osobě fyzické některý z finančních úřadů konal ve vytýkacím řízení či dokonce vyměřil nedoplatek a ten exekučně vymáhal. Dále obžalovaný namítá způsob určení výše škody, který považuje za nepřezkoumatelný, když rozsudek opomíjí přesný popis a konkretizaci jednotlivých obchodních vztahů a účasti obžalovaných na nich, a navíc ve smyslu judikatury Nejvyššího soudu se v případě dobíjecích kuponů jedná o službu, nikoliv o zboží, což se vůbec neodrazilo ve výpočtu způsobené škody a soud ani neuvádí, koho se vlastní daňová povinnost týká. K tomu absentuje znalecké zkoumání daňové zátěže předmětných obchodů, účetní evidence, povinností a odpovědnosti subjektů z uvedených obchodních vztahů. Obžalovaný BXXXXX neměl důvod vystavovat faktury, dodací listy a další doklady, včetně faktického předávání dobíjecích kuponů na území jiného státu EU, pokud by si byl vědom páčání trestné činnosti. V opačném případě by obchody neprobíhaly přes bankovní účty, kde jsou velmi snadno dohledatelné. Pokud soud uzavřel, že se obžalovaný pohyboval na hraně zákona, pak to vylučuje jeho trestní odpovědnost. Pokud v obchodech s dobíjecími kupony obžalovaní našli mezeru v zákoně o dani z přidané hodnoty, pak za to nemohou být trestně stíháni. Nálezací soud napadeným rozsudkem porušil ustanovení § 2 odst. 5, odst. 6 tr. ř., jeho postup byl tak nezákonný, opomenul provedení zásadních důkazů spočívajících v tom, že jednání kladené obžalovanému BXXXXX za vinu se dopouštěly jiné osoby, které měly přístup k potřebným dokladům, účtům a jednaly za konkrétní právnické osoby. Odvolání obžalovaný zaměřil také do výroku o uloženém trestu, který považuje za nepřiměřeně přísný, uložený při horní hranici trestní sazby, neboť byl zásadně potrestán již samotným průběhem trestního řízení a zejména jeho délkou. Proto navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek ohledně jeho osoby podle § 258 odst. 1 písm. a) – c), e), f) tr. ř. zrušil a za podmínek ustanovení § 259 odst. 3 tr. ř. obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. b), případně písm. c) tr. ř. zprostil nebo podle § 259 odst. 1 tr. ř. věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání.

5. Vrchnímu soudu v Olomouci, podle § 252 tr. ř. příslušnému soudu odvolacímu, byl spisový materiál k projednání odvolání obou obžalovaných předložen dne 18.7.2018 (č. l. 7771)

a odvolací soud v posuzované věci nezjistil žádný důvod k rozhodnutí věci v neveřejném zasedání nebo bez věcného projednání podle § 253 tr. ř., eventuálně § 263 odst. 1 tr. ř., a proto na den 15.1.2019 nařídil veřejné zasedání k projednání podaných odvolání.

6. K veřejnému zasedání se nedostavil obžalovaný Ivan TXXXXX a z jednání se omluvil s tím, že žádá, aby veřejné zasedání bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Vzhledem k tomu, že ani přítomný obhájce obžalovaného, ani státní zástupce intervenující u veřejného zasedání nevznесли námitek proti postupu podle § 263 odst. 4 tr. ř., bylo veřejné zasedání konáno v nepřítomnosti obžalovaného Ivana TXXXXX.
7. Obhájce obžalovaného Michala BXXXXX odkázal na písemné vyhotovení odvolání a nad jeho rámec obšírně zopakoval stěžejní argumentaci opravného prostředku a doplnil, že nalézací soud porušil procesní ustanovení, pokud hlavní líčení konal, byť za souhlasu obžalovaného BXXXXX, v jeho nepřítomnosti a za té situace v souladu se zákonem prováděl důkazy. Soud nevyhověl ani návrhu obžalovaného na výslech svědkyně Mgr. ŠXXXXX, přestože spis obsahuje její písemnou zprávu, mohla by některé věci v pozici svědka vysvětlit. Znovu zdůraznil i rozhodnutí Velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu s tím, že v rozhodnutí se jedná i o stejné subjekty, jako jsou společnosti Agora a Tabák Plus, s tím, že dobíjecí kupony v podstatě nejsou zbožím, že se v celém řetězci distribuce jedná o službu, která má z pohledu posuzované věci velký význam ve vztahu ke způsobené škodě. Ani otázka způsobené škody nebyla soudem podrobena žádnému přezkumu, prakticky byla přejata z obžaloby do výrokové části napadeného rozsudku a nebylo k tomu provedeno znalecké zkoumání, a dále se nikdo nepozastavoval nad tím, že byť je obžalovaný TXXXXX v této věci v pozici pomocníka k trestné činnosti hlavního pachatele, jsou nalézacím soudem naprosto pomíjeny povinnosti statutárních orgánů společností zapojených do celého řetězce. K tomu odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu, že i tyto osoby se účastní podvodného jednání vůči jinému. Dále obhájce poukázal na argument, že obžalovaný měl podle soudu I. stupně zneužít platné právní úpravy. Pokud snad našel nějakou mezeru v platné právní úpravě, nebyl v tom určitě sám, nebylo to ani poprvé a k tomu poukázal i na obžalobu podanou v podobné věci u Krajského soudu v Brně vedené pod sp. zn. 39 T 8/2017, kde je stíháno více fyzických a právnických osob, přičemž dvě osoby obžalovaných vystupují v pozici spolupracujícího obviněného. Vystupuje tam tak i svědek vystupující v této trestní věci, a to Ing. PXXXXX, který se v nyní projednávané věci snaží vyvinít tím, že vše dělal na základě pokynů obžalovaného BXXXXX. Že měl mít obžalovaný BXXXXX přístup k účtům svědků, uvádí svědci pouze ve svých výpovědích, ale nebylo to ničím objektivně doloženo a svědci se tak snaží vyvinít ze své trestní odpovědnosti. Zdůraznil subjektivní stránku posuzované věci s tím, že obžalovanému je kladeno za vinu jiné období trestné činnosti, než které již bylo projednáno i u Vrchního soudu v Olomouci, a tyto dvě věci spolu věcně a personálně souvisí, ale byly uměle rozděleny policejním orgánem na dvě kauzy, a proto navrhuje, aby věc byla vrácena do přípravného řízení, spojena s tou věcí první, a obě by měly být podrobeny společnému zkoumání a společnému dokazování, zejména když se obžalovaný BXXXXX hlavních líčení v této věci nezúčastnil, nemohl se k věci vyjadřovat a se souhlasem státního zástupce při neúčasti i obžalovaného TXXXXX došlo ke čtení úředních záznamů, a tak k jejich zprocesnění a v podstatě rychlému skončení věci v průběhu tří hlavních líčení. Obžalovanému uložený trest označil za nepřiměřeně přísný s tím, že preferuje návrh na vrácení věci do přípravného řízení.
8. Obžalovaný Michal BXXXXX odvolací argumentaci svého obhájce, s níž se ztotožnil, ve veřejném zasedání doplnil ještě tak, že z jeho strany nebyl přímý úmysl páchat trestnou činnost zjištěn, každopádně nikdy nic neřídil, nikdo v celých řetězcích firem nebyl v pozici bílého koně a nikomu nebylo ani z důvodu obchodování vyhrožováno. Všichni se rozhodovali dobrovolně, on sám systém obchodování nevymyslel, fungoval už před ním

a bude zřejmě fungovat i po něm. Pokud jde o vývoz zboží, měl slovenskou firmu, dbal, aby zboží bylo vždy vyvezeno a prodáno na Slovensku a nikdy nebylo prodáno v ČR, nikdy neměl dispoziční právo k účtům jiných společností, a pokud to někdo tvrdil, byli to lidé z firem, které zboží dovezli do ČR. V průběhu výkonu vazby měl čas přemýšlet o tom, co udělal, spoustu věcí udělal špatně, udělal nějaké chyby, jako dělá každý jiný, mrzí ho to, ale oba dva případy, v nichž je označen jako obžalovaný, neměly být rozděleny, ale spojeny a v tom případě by se nebránil spolupráci s policií či státním zastupitelstvím a mohl nějakým způsobem rozklíčovat celou věc. Mohli být obviněni lidé, kteří ve věci figurovali, ale obžalování nejsou, a naopak nemuseli být obviněni ti, kteří nic nespáchali, ale nyní obvinění jsou. Po propuštění z vazby byl 3,5 roku pod dohledem probačního úředníka, žil naprosto spořádaný normální rodinný život, a pokud by měl soud rozhodnout o jeho vině, pak je třeba se zabývat tím, zda je potřeba tak dlouhého trestu a nedalo by se zohlednit to, co dosud uvedl o způsobu svého života před a po spáchání trestné činnosti. Pokud jde o trestní věc, v níž nyní vykonává trest odnětí svobody, tak podal dovolání a doufá, že rozsudek bude zrušen. Spousta lidí je v tom nevině, což dokazuje doznání pana EXXXXX, který vyjádření doručil až po skončení soudního řízení. Ke své argumentaci obžalovaný Michal BXXXXX předložil odvolacímu soudu k opatření kopie zpracovaný přehled společností zapojených do obchodování s dobíjecími kupony s uvedením období, ve kterém mezi jednotlivými společnostmi mělo k obchodování docházet. Přehled společností měl být dne 26.1.2016 zpracován kpt. Mgr. Zuzanou Kotáskovou.

9. Obhájce obžalovaného Ivana TXXXXX odkázal na podrobné odůvodnění odvolání s tím, že si je vědom, že se ve věci rozhodující senát podrobně s rozsudkem a spisem seznámil, a proto nebude jednotlivé argumenty znovu opakovat, ale odkazuje i na vyjádření obhájce obžalovaného BXXXXX. Vinu obžalovaného TXXXXX soud I. stupně založil na některých premisách, které byly dokazováním vyvráceny. Pokud je mu kladena za vinu ziskuchtivost, tak obžalovaný nikdy žádný příjem neměl a obžalovaný BXXXXX využil jeho finanční tísně a zaplatil za něj dluh u lichváře. Absence jakéhokoliv příjmu obžalovaného TXXXXX vyplývá i z jeho majetkových poměrů a také z výpisu z centrální evidence exekucí z let 2005, 2006 a 2009 a tyto exekuce trvají dodnes, nejde o milionové částky, ale pohybují se v rozmezí od 8. do 70.000 Kč. Kdyby měl příjmy z trestné činnosti, dávno by exekuce splatil. Neměl s podnikáním v tomto směru žádné zkušenosti, byl odsouzen za neplnění odvodní povinnosti a 3x za zanedbání povinné výživy a naposledy za maření výkonu úředního rozhodnutí. Nepáchal majetkovou kriminalitu, zejména v daňové oblasti, s obchodováním neměl žádné zkušenosti. Proto je správné zjištění nalézacího soudu, že ve věci byl řízen obžalovaným BXXXXX, plnil jeho pokyny, což bylo v hlavním líčení prokázáno. Při hodnocení trestné činnosti obžalovaného TXXXXX postupuje nalézací soud z části schizofrenně, pokud mu věří, že plnil pokyny obžalovaného BXXXXX a na druhé straně mu nevěří, že obžalovaný BXXXXX měl zajistit účetní společnost, která zpracuje daňová přiznání. Soud nevysvětluje, proč některé z částí výpovědí obžalovaného TXXXXX věří a druhé nikoliv. Obžalovanému TXXXXX soud také vyčítá, že dobrovolně neukončil trestnou činnost, nedal obžalovanému BXXXXX najevo neochotu spolupracovat, když z eventuelních odposlechů telefonických hovorů by bylo jasné, že obžalovaný TXXXXX obžalovanému BXXXXX sděluje, že dokud nebudou zajištěny papíry v účetnictví, tak další obchody nebudou. Z rozsahu páčání trestné činnosti obou obžalovaných je zjevné, že k ukončení ze strany obžalovaného TXXXXX došlo, neboť měl napomáhat do října 2012 a BXXXXX páchat trestnou činnost až do listopadu 2013. Svědek NXXXXX ve věci potvrdil, že mu obžalovaným TXXXXX bylo předáno účetnictví, ale nebyla mu za společnost předána podaná daňová přiznání. Svědek o tom věděl, byl na to obžalovaným TXXXXX upozorněn. Obžalovaný TXXXXX slepě až naivně věřil obžalovanému BXXXXX, že účetnictví zajistí. Dokazováním nebylo prokázáno bez pochybností, že by obžalovaný TXXXXX jednal v úmyslu napomáhat obžalovanému BXXXXX v trestné činnosti, a proto

by měl být obžalovaný TXXXXX obžaloby zproštěn. Pokud by soud dospěl k opačnému závěru, tak trest uložený nalézacím soudem je naprosto nepřiměřeně vysoký a mohl být ukládán i pod dolní hranici zákonné trestní sazby.

10. Intervenující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství Olomouci se k odvolání obou obžalovaných v odvolacím řízení vyjádřil tak, že zopakoval stěžejní argumentaci obhajoby obou obžalovaných, poukázal i na obžalovaným BXXXXX zmiňovaná rozhodnutí Nejvyššího soudu, odmítl obhajobu obžalovaného BXXXXX ohledně potřeby znaleckého zkoumání způsobené škody, neboť jde o jednoduchou početní operaci a závěry nalézacího soudu v tomto směru nebudí pochybnosti. Právo obžalovaného BXXXXX na obhajobu nebylo zkráceno namítaným způsobem, že se nemohl pro svou neúčast v hlavním líčení vyjadřovat k výpovědím svědků, jejichž výpovědi z přípravného řízení byly před soudem čteny. Obžalovaný souhlasil s konáním hlavního líčení v jeho nepřítomnosti a byl dostatečně poučen o způsobu provádění důkazů soudem v takovém případě. Pokud obžalovaný BXXXXX argumentuje dalšími osobami, které by snad měly být v této věci stíhány, a naopak uvádí, kdo stíhán být neměl, pak státní zástupce odkázal na obžalovací zásadu a vázanost soudu podanou obžalobou v tomto směru. Pokud obžalovaný u odvolacího soudu tvrdí, že chtěl rozkrýt rozsáhlou trestnou činnost, tak k tomu měl celé řízení možnost a ne tak vystupovat až po uložení trestu odnětí svobody na 9 let u odvolacího soudu. Ani obžaloba netvrdí, že obžalovaný BXXXXX vymyslel obchodování s kupony, ani netvrdí, že byl prvním či posledním z obžalovaných, ani že by vykonával vrcholovou řídicí pozici v celé struktuře právnických osob. Poukaz obžalovaného TXXXXX na exekuce je v jím namítaném směru irelevantní, nic nedokazující. Ve vztahu k jeho subjektivní stránce je možno poukázat na délku páčání trestné činnosti po dobu více jak 1,5 roku s tím, že nepodal ani jedno daňové přiznání. Navíc daňově zatíženou společnost převedl na bílého koně. Ani u něj nelze hovořit o vysokém trestu odnětí svobody, když byl potrestán za 22 mil. Kč způsobené škody trestem při dolní hranici sazby. U obou obžalovaných uložené tresty odpovídají všem zákonným hlediskům.
11. Státní zástupce v odvolacím řízení neuplatnil důkazní návrhy, obhájce obžalovaného TXXXXX předložil k provedení odvolacímu soudu výpisy z centrální evidence exekucí obžalovaného TXXXXX a obhájce obžalovaného BXXXXX po poradě s obžalovaným navrhl výslech svědkyně Mgr. ŠXXXXX, která by se měla vyjádřit ke způsobu převádění společností s tím, že obžalovaný BXXXXX byl jedním z prvních, kdo z okruhu společností páčajících trestnou činnost vystoupil, a není pravdou tvrzení obhájce obžalovaného TXXXXX, že obžalovaný BXXXXX měl za něj všechno zařizovat.
12. Odvolací soud ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 tr. ř. předložil v odvolacím řízení stranám k nahlédnutí obhájcem obžalovaného TXXXXX předložené výpisy z centrální evidence exekucí, strany po nahlédnutí nepožadovaly přečtení těchto listin a neučinily další důkazní návrhy s tím, že návrh na slyšení svědkyně Mgr. ŠXXXXX si odvolací soud vyhradil do závěrečné porady senátu.
13. Státní zástupce učinil konečný návrh tak, aby odvolání obžalovaných byla jako nedůvodná podle § 256 tr. ř. zamítnuta.
14. Obhájce obžalovaného Michala BXXXXX učinil konečný návrh na zproštění obžalovaného, jak byl uveden v písemném vyhotovení odvolání s alternativou vrácení věci soudu I. stupně, případně až policejnímu orgánu k došetření, s ohledem na vyjádření obžalovaného v odvolacím řízení. Obžalovaný BXXXXX po poradě se svým obhájcem s konečným návrhem vyslovil souhlas.
15. Obhájce obžalovaného Ivana TXXXXX navrhl napadený rozsudek ohledně obžalovaného zrušit a obžalovaného TXXXXX obžaloby zprostit či věc vrátit soudu I. stupně ke zvážení

přiměřenosti uloženého trestu, nebo přímo před odvolacím soudem uložit mírnější trest, a to pod spodní hranici trestní sazby.

16. Obžalovaný BXXXXX se před poradou senátu vyjádřil ještě tak, že nesouhlasí s tím, co zaznělo ze strany obhájce obžalovaného TXXXXX, on sám má také 16 exekucí, a přesto měl spáchat trestnou činnost v řádech sta milionů, jde skutečně o chabou výmluvu obžalovaného TXXXXX. Obžalovanému je jasné, že nemůže dosáhnout své beztrestnosti, neboť jak sleduje celé ty kauzy ohledně dobýjících kuponů, je mu jasné, že musí být potrestán. Neuvádí, že by se na ničem nepodílel, ale skutečně nic neřídil, v čemž je podstatný rozdíl. Ve věci nebylo potřeba nic řídit, ono se to řídilo samo.
17. Na základě výsledků odvolacího řízení dospěl odvolací soud k přesvědčení, že odvolací argumentace obou obžalovaných v konfrontaci s argumentací napadeného rozsudku odrážející výsledky dokazování před nalézacím soudem nemůže obstát. Obžalovaný Michal BXXXXX namítá, že byl zkrácen ve svém právu na obhajobu, pokud nalézací soud konal hlavní líčení za jeho souhlasu v jeho nepřítomnosti, čímž mu prakticky znemožnil vyjadřovat se k provedeným důkazům, zejména ke čteným svědeckým výpovědím. Tuto odvolací argumentaci obžalovaného i s poukazem na vyjádření státního zástupce v odvolacím řízení a argumentaci nalézacího soudu (strana 25 – 26 rozsudku) považuje odvolací soud za nepřipadnou, neboť obžalovaný Michal BXXXXX byl po celé přípravné řízení stejně jako před nalézacím soudem kvalifikovaně zastoupen obhájcem, s výsledky přípravného řízení se měl možnost seznámit (č. l. 7187), seznámil se s nimi i na základě podané obžaloby (č. l. 7206) a bylo čistě na jeho obhajovací strategii při kvalifikovaném zastoupení obhájcem, zda po dostatečném písemném poučení při předvolávání k hlavnímu líčení se při znalosti výpovědi svědků v přípravném řízení hlavních líčení zúčastní či nikoliv. Po celé hlavní líčení mu nebylo upřeno právo k provedeným důkazům se vyjadřovat, buď osobně při účasti v hlavním líčení, nebo písemně na základě protokolů o hlavních líčeních a právo vyjádřit se k provedeným důkazům měl také na základě obsahu písemného vyhotovení rozsudku v podaném odvolání a také dostatečně před odvolacím soudem, což také učinil. Za dané situace odvolací soud neshledal důvod ke zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř. na základě odvolací argumentace obžalovaného BXXXXX pro porušení ustanovení trestního řádu, jimiž se dokazování řídí, a zkrácení obžalovaného v právu na obhajobu. Odvolání obžalovaného TXXXXX v tomto směru řízení ani rozsudku soudu I. stupně nic nevytvýká.
18. Obsah spisového materiálu přesvědčivě svědčí o tom, že v přípravném řízení bylo za součinnosti stran shromážděno dostatek důkazů ke zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Že byla trestná činnost obžalovaného Michala BXXXXX postihována dvěma obžalobami, v prvním případě, jak vyplývá z nyní projednávaného rozsudku, v druhém případě, jak vyplývá z dosud nepravomocného rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6.6.2018, č. j. 39 T 8/2017-15661, není nikterak na újmu objasněnosti obou věcí ani na újmu k tíži obžalovanému Michalu BXXXXX. Jako zcela irelevantní se jeví jeho obhajoba v tom směru, že po vrácení obou věcí do přípravného řízení by se podílel na rozkrytí celé trestné činnosti, která je mu a také celé řadě dalších obžalovaných, jak z obou rozsudků vyplývá, kladena za vinu. Stejně jako obžalovaný Ing. Richard PXXXXX a další obžalovaní vystupující v nyní projednávané věci jako svědci, v druhé označené věci jako obžalovaní, se mohl podílet od počátku přípravného řízení na rozkrytí sítě pachatelů trestné činnosti a stejně jako oni získat postavení spolupracujícího obžalovaného podle § 178a tr. ř., což se v posuzovaném případě nestalo a obžalovaný v tomto duchu, byť zcela zbytečně s ohledem na stadium řízení, nevyvinil snahu ani v odvolacím řízení.
19. Odvolací soud se neztotožnil ani s odvolací argumentací obžalovaného BXXXXX o nutnosti zjistit způsobenou škodu znaleckým zkoumáním, a to s odkazem na závěry nalézacího soudu (strana 48, 49) v tomto směru, vyjádření státního zástupce v odvolacím řízení a skutečnost,

že veškeré obchodní případy vyplývají podrobně z výrokové části napadeného rozsudku a je jen záležitostí nikterak složitých početních operací dopátrat se výše způsobené škody součtem neodvedené daně z přidané hodnoty v jednotlivých případech, když žádný z obžalovaných jednotlivé obchody zachycené ve výrokové části rozsudku, ani způsobenou škodu, nijak konkrétně nezpochybňuje.

20. Odvolací soud nevyhověl návrhu obžalovaného BXXXXX na výslech svědkyně Mgr. ŠXXXXX, která by měla osvětlit přepis společností mezi jednotlivými osobami, když nalézací soud uvedené zjistil z písemných podkladů popsanych v odůvodnění rozsudku, a také z písemného vyjádření navrhované svědkyně (č. l. 6992), s nímž pracoval, a které nevybočuje ze skutkových zjištění učiněných nalézacím soudem.
21. Neobstojí ve světle nyní projednávaného rozsudku a závěrů rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6.6.2018, č. j. 39 T 8/2017-15661, ani odvolací argumentace obžalovaného BXXXXX, že spolupachatelé na trestné činnosti, s výjimkou spoluobžalovaného Ivana TXXXXX, zůstali v nyní projednávané věci pouze v postavení svědků, když z označeného rozsudku vyplývá, že byli shledáni vinnými ze spolupachatelství na trestné činnosti společně s dalšími spoluobžalovanými fyzickými i právníckými osobami v označeném rozsudku uvedenými, včetně obžalovaného BXXXXX. Již na tomto místě je možné zdůraznit zejména ve vztahu k obžalovanému Ivanu TXXXXX, že v uvedené věci byli všichni pachatelé označeni jako spolupachatelé, mnozí se na trestné činnosti měli podílet ve stejném postavení jako obžalovaný TXXXXX a nebylo dovozeno, že by spáchali trestnou činnost pouze jako pomocníci, jak tomu je v nyní projednávané věci u obžalovaného TXXXXX.
22. Obžalovanému BXXXXX napadený rozsudek nevytýká, že by vůči některým ze svědků, spolupachatelů, vyvíjel nějaký psychický či fyzický nátlak, ale uzavírá na základě výpovědí těchto svědků, spolupachatelů, že obrátě manipulativně využil jejich konkrétní nelichotivé osobní, zejména finanční, situace a dosáhl tak jejich spolupráce na páchání trestné činnosti v různém rozsahu. Jak ze svědeckých výpovědí označených osob v této věci, tak z výpovědí stejných osob jako spoluobžalovaných v druhé z označených věcí vyplývá, že obžalovaný Michal BXXXXX měl buď dispoziční oprávnění k účtům jejich společností, nebo peníze sami vybírali a obžalovanému předávali v důvěře k němu.
23. Absence výroku rozsudku o povinnosti obžalovaných k náhradě způsobené škody je pro posouzení viny a trestní odpovědnosti obžalovaných zcela irrelevantní a stačí k tomu odkázat na závěry napadeného rozsudku.
24. S obžalovaným Michalem BXXXXX nelze souhlasit ani v názoru, že snad měl najít mezeru v zákoně o dani z přidané hodnoty a této využít k obchodování způsobem, který je nyní předmětem trestních stíhání. Je třeba si uvědomit, že kromě závěrů ohledně subjektivní stránky učiněných ohledně obou obžalovaných nalézacím soudem, z provedených listinných důkazů zcela jednoznačně lze dovodit trestní odpovědnost obou obžalovaných za fingované obchodní případy, předstírání řádného obchodování s jasným cílem zkrátit daň z přidané hodnoty ke škodě českého státu a na jeho úkor a na úkor všech daňových poplatníků se tak obohatit. V posuzovaném případě je úplně bezvýznamné, jaké postavení v hierarchii pachatelů této trestné činnosti ten který z obžalovaných měl, významné je, s jakým úmyslem trestnou činnost páchal, po jakou dobu a jakou způsobil škodu. I kdyby nikdo z obžalovaných a svědků v posuzované věci neučinil výpověď stejně jako obžalovaný Michal BXXXXX, je trestná činnost obžalovaných dostatečně dokumentována listinnými důkazy a z nich vyplývajícím faktem o fingovanosti prováděných obchodů na úkor českého státu.
25. Odvolací soud ve světle provedených důkazů zcela odmítl také odvolací argumentaci obžalovaného Ivana TXXXXX spočívající v tom, že trestnou činnost spáchal ovlivněn důvěrou ve spoluobžalovaného Michala BXXXXX a nevěděl, k jakým důsledkům obchodování může vést a vedlo. V tomto směru je třeba poukázat na skutečnost, že po

obchodování s první z vlastněných společností obžalovaným TXXXXX v dané soustavě jednotlivých firem obžalovaný TXXXXX zjistil, jaká mu byla předepsána finančním úřadem daňová povinnost, tuto s poukazem na slib obžalovaného BXXXXX nesplnil, stal se pro finanční úřad nekontaktní a naopak si pořídil další společnost, se kterou se do obchodů dále zapojil. To zcela jednoznačně vypovídá o subjektivní stránce jednání obžalovaného TXXXXX v daleko závažnější formě, než jak uzavřel nalézací soud, že trestnou činnost spáchal nejméně v úmyslu nepřímém, když lze jen velmi okrajově spekulovat o tom, že takový úmysl by snad mohl mít obžalovaný TXXXXX při prvních obchodních případech, ale postupem času jeho činnost zcela jednoznačně vykazuje úmysl přímý podílet se na zkrácení daně, jak to má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

26. Odvolací soud tak v konfrontaci odvolací argumentace obžalovaných s napadeným rozsudkem uzavírá, že nalézací soud v kontradiktorním řízení provedl dokazování v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 tr. ř. tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to ani v odvolacím řízení po zvážení odvolací argumentace obžalovaných, jak z výše uvedeného vyplývá. Provedené důkazy nalézací soud hodnotil, až na výjimku ve vztahu k obžalovanému TXXXXX, bez dopadu na věc pro nedostatek odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného TXXXXX, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., a to velmi poctivě jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu a v konfrontaci s obhajobou obžalovaných či v konfrontaci důkazů, které si eventuálně navzájem odporovaly, jak z části namítá odvolání obžalovaného BXXXXXa ve vztahu k obhajobě obžalovaného TXXXXX. Odvolací soud se s hodnocením důkazů nalézacím soudem zcela ztotožnil, až na závěry o subjektivní stránce jednání obžalovaného TXXXXX, jak bylo výše uvedeno, proto na hodnocení důkazů zcela odkazuje v přesvědčení, že odvolací argumentace obžalovaných na něm nemohou nic zvrátit. Odvolací soud je tak přesvědčen, že není ani důvod ke zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. c) tr. ř. pro formální vady rozsudku, nejasnost nebo neúplnost skutkových zjištění či nevypořádání se nalézacího soudu se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. O správnosti skutkových zjištění učiněných nalézacím soudem nejsou ani v odvolacím řízení pochybnosti a podle přesvědčení odvolacího soudu není k objasnění věci žádný z provedených důkazů potřebné opakovat ani provádět důkazy další. Zanedbatelné pochybení nalézacího soudu v číselném označení zařazení obžalovaných do konkrétní věznice k výkonu uloženého trestu nebylo potřebné ze strany odvolacího soudu napravovat, neboť z ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku u obžalovaného BXXXXX a stejného ustanovení písm. a) u obžalovaného TXXXXX vyplývá, v jaké věznici mají uložený trest vykonat.
27. Jiné porušení ustanovení trestního zákoníku nebylo v napadeném rozsudku shledáno, pokud jde o výrok o vině obžalovaného BXXXXX, a také o trest jemu za trestnou činnost ukládaný, včetně trestu zákazu činnosti. Odvolací soud se zcela ztotožnil s právním posouzením správně zjištěného a v rozsudku popsáno protiprávního jednání obžalovaného BXXXXX, jak ho krajský soud popisuje od strany 48 odst. 21. odůvodnění rozsudku, a proto v celém rozsahu na závěry nalézacího soudu v tomto směru odkazuje. V případě odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného Ivana TXXXXX s ohledem na uvedené k jeho subjektivní stránce jednání odvolacím soudem a také po zohlednění podílu jednotlivých pachatelů na trestné činnosti, jak vyplývají z již opakovaně zmiňovaného rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 39 T 8/2017, by bylo na místě posoudit jednání obžalovaného Ivana TXXXXX nikoliv jako stejný trestný čin jako u obžalovaného Michala BXXXXX jen ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ale ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, což by se samozřejmě odrazilo i v délce ukládaného trestu.
28. Za daného právního posouzení správně zjištěného protiprávního jednání obou obžalovaných se odvolací soud přes odvolací argumentaci obou obžalovaných ztotožnil i se závěry

nalézacího soudu ohledně trestů oběma obžalovaným ve věci vyměřených. Proto postačí odkázat na závěry nalézacího soudu velmi podrobně rozepsané k otázce uložených trestů oběma obžalovaným od strany 50 odst. 25., kde se krajský soud beze zbytku pečlivě vypořádal se všemi rozhodnými hledisky zákonem stanovenými, jak na ně odkazuje, významnými pro ukládání trestů oběma obžalovaným, přičemž zejména u obžalovaného Michala BXXXXX pečlivě zvážil všechny okolnosti rozhodné i pro eventuální ukládání souhrnného trestu za veškerou sbíhající se trestnou činnost a dospěl i podle přesvědčení odvolacího soudu ke správnému závěru, jak ho prezentuje na straně 51 odůvodnění napadeného rozsudku a jenž vyplývá i z dosud nepravomocného rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6.6.2018, č. j. 39 T 8/2017-15661. Nelze dát za pravdu odvolací argumentaci obžalovaného BXXXXX, spočívající v poukazu na řádný život před spácháním trestné činnosti a po propuštění z vazby do nařízení nyní vykonávaného trestu odnětí svobody, neboť je třeba přihlédnout při hodnocení osoby obžalovaného k celému rozsahu páčání velmi sofistikované trestné činnosti postihované již třemi rozsudky, z toho dvěma dosud nepravomocnými, z nichž vyplývá jednak délka páčání trestné činnosti, jednak škoda, k níž mělo jeho protiprávní jednání vést, v nyní posuzovaném případě nebyla odvedena ke škodě českého státu daň z přidané hodnoty přesahující 51 mil. Kč, a nyní je možno doplnit, že u obžalovaného Ivana TXXXXX přesahující částku 20 mil. Kč. Oběma obžalovaným byl trest ukládán v trestní sazbě stanovené v § 240 odst. 3 tr. zákoníku od 5 do 10 let a s ohledem na okolnosti případu, osoby pachatelů a podíl na spáchané trestné činnosti a způsobené škodě byl oběma uložen trest odnětí svobody diferencovaně, jak vyplývá z výroku napadeného rozsudku o trestu odnětí svobody, přičemž ani jeden z trestů nelze označit za nepřiměřeně přísný, zvláště pak u obžalovaného Michala BXXXXX, s ohledem na předchozí trestní minulost podobného charakteru a skutečnost, že veškerá trestná činnost stejného charakteru posuzovaná u něj na základě dvou obžalob vyústila v nezbytnost ukládání souhrnného trestu za sbíhající se trestnou činnost, když z dosud nepravomocného rozsudku již opakovaně shora označeného vyplývá, že bylo podle § 44 tr. zákoníku upuštěno od uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku vzhledem k trestu uloženému obžalovanému nyní projednávaným rozsudkem Krajského soudu v Brně. Trest odnětí svobody v délce 9 let je s ohledem na svou délku přísný, ale nikoliv nepřiměřený ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. ř., když nelze ani uvažovat, že by mohlo být nápravy obžalovaného a varování ostatních potenciálních pachatelů podobné trestné činnosti dosaženo trestem mírnějšího trvání. Obžalovaný BXXXXX byl v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku správně k výkonu trestu odnětí svobody zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, jak také přesvědčivě vyargumentoval v napadeném rozsudku nalézací soud, když ani odvolací soud neshledal podmínku pro použití moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku a zařazení obžalovaného k výkonu uloženého trestu odnětí svobody do věznice s mírnějším režimem.

29. V případě obžalovaného Ivana TXXXXX je při hodnocení přiměřenosti nalézacím soudem uloženého trestu třeba znovu zmínit nedostatek odvolání státního zástupce v jeho neprospěch, což přineslo obžalovanému Ivanu TXXXXX prospěch v tom směru, že v případě správného závěru nalézacího soudu, že v daném případě jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a trestnou činnost nespáchal pouze jako pomocník, ale jako spolupachatel, byl by mu vzhledem k těmto skutečnostem, trestní minulosti a rozsahu způsobené škody vyměřen trest přísnější, než jaký mu byl uložen v délce 5,5 roku odnětí svobody s výkonem ve věznici s ostrahou nalézacím soudem. Za této situace lze trest odnětí svobody uložený obžalovanému TXXXXX při dolní hranici stanovené trestní sazby označit za spíše mírný než nepřiměřeně přísný, když ze zákona je vykonáván ve věznici mírnějšího typu, než v jaké bude vykonávat trest odnětí svobody obžalovaný Michal BXXXXX. Podmínky k zařazení obžalovaného TXXXXX do přísnější věznice podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku, či naopak podmínky pro uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranici

stanovené trestní sazby pro nesplnění žádné z podmínek ustanovení § 58 tr. zákoníku, odvolací soud, stejně jako soud nalézací, neshledaly.

30. Správně nalézací soud reagoval na porušení povinností statutárních orgánů společností, které byly zneužity oběma obžalovanými ke spáchání trestné činnosti, uložením trestů zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku v předmětu postihující činnosti, kterou oba obžalovaní ke spáchání trestné činnosti zneužili. Obžalovanému Michalu BXXXXX byl trest vyměřen v nejvyšší zákonem přípustné výměře, a to na 10 let, vzhledem ke všemu dosud nalézacím a odvolacím soudem uvedenému ohledně ukládání trestu odnětí svobody, u obžalovaného TXXXXX byl trest vyměřen v polovině stanovené trestní sazby, s ohledem na první porušení zákona v tomto směru a rozsah spáchané trestné činnosti a způsobenou škodu. Předmět trestu zákazu činnosti byl logicky stejný jako u obžalovaného BXXXXX.
31. Ze všeho dosud uvedeného vyplývá, že po projednání věci ve veřejném zasedání a přezkoumání napadeného rozsudku s ohledem na odvolací argumentaci obou obžalovaných nedospěl odvolací soud k závěru o nezbytnosti zrušit napadený rozsudek ani podle § 258 odst. 1 písm. d), písm. e) tr. ř. a při vázanosti skutkovými zjištěními nalézacího soudu, jak to vyplývá z ustanovení § 263 odst. 7 věta poslední tr. ř., s poukazem na velmi podrobné a přesvědčivě vyargumentované rozhodnutí soudu I. stupně nezbylo, než odvolání obou obžalovaných jako nedůvodná podle § 256 tr. ř. zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Brně). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Olomouc 15. ledna 2019

JUDr. Jaroslav Zbožínek v. r.
předseda senátu