



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících Bc. Romany Ryskové a Bc. Josefa Marka v hlavním líčení konaném dne 22. února 2018

takto:

Obžalování

1. **Michala BXXXXXX**, nar. XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem XXXXX,
2. **Ivan TXXXXXX**, nar. XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem Brno XXXXX

jsou vinni, že

Michal BXXXXXX v době od 30. 7. 2010 do 25. 11. 2013, s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty za využití postupu podle § 64 odst. 1, 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“), vytvořil a řídil řetězec českých a slovenských obchodních společností, a to v době od 28. 4. 2011 do 19. 10. 2012 též za úmyslné pomoci Ivana TXXXXXX, přičemž v rámci tohoto řetězce byly v České republice nakupovány dobíjecí kupóny do mobilních telefonů několika slovenskými společnostmi, které deklarovaly vývoz kupónů do jiného členského státu Evropské unie, v důsledku čehož je odebíraly za cenu bez daně z přidané hodnoty, ačkoliv ve skutečnosti vyváženy nebyly, ale byly prodávány na území České republiky,

přičemž veškerá ekonomická činnost týkající se těchto kupónů byla realizována rovněž na území České republiky a nikoli ve prospěch plátců daně z jiného členského státu Evropské unie, a tyto kupóny byly dále prodávány českým společnostem, které je uváděly do obchodní sítě v České republice, přičemž z prováděných obchodů nepřiznávaly a neodváděly daň z přidané hodnoty,

a konkrétně postupoval tak, že zajistil nákup dobíjecích kuponů ve společnostech AGORA DMT, a.s., se sídlem Brno, Řípská 1321/11c, IČ: 277 47 255 (dále též jen jako „Agora DMT“), ISC Communication Czech a.s., se sídlem Praha 7 – Holešovice, Tusarova 1564/57, IČ: 263 15 521 (dále též jen jako „ISC Communication“) a Tabák Plus, spol. s r.o., se sídlem Brno, Jihlavská 672/31, IČ: 634 89 821 (dále též jen jako „Tabák Plus“), a to prostřednictvím slovenských společností ČIROL, s.r.o., se sídlem Nitra, Novomeského 4, IČ: 34 139 788 (dále též jen jako „Čirol“) a PROFOS, s.r.o., se sídlem Bratislava, Bancíkova 1, IČ: 45 596 140 (dále též jen jako „Profos“), za které sám jednal jako jejich jednatel, a dále prostřednictvím slovenské společnosti ZONUS s.r.o., se sídlem Bratislava, Bancíkovej 1/A, IČ: 46 582 401 (dále též jen jako „Zonus“), za kterou jednal na základě jeho pokynů jednatel Ing. Richard PXXXXX, nar. XXXXX, které nepravdivě deklarovaly vývoz dobíjecích kupónů do Slovenské republiky, takže byly ze strany společností Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus prodávány za cenu bez daně z přidané hodnoty, přičemž ve skutečnosti dobíjecí kupóny byly jen formálně vyvezeny za hranici mezi Českou a Slovenskou republikou a byly obratem dováženy zpět a prodávány v České republice,

poté zařídil, že dobíjecí kupony od uvedených slovenských společností nakoupí za cenu bez daně z přidané hodnoty české společnosti RV STAV s.r.o., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Střelniční 6/2, IČ: 262 44 471 (dále též jen jako „RV Stav“), zastoupená jednatelem Ivanem DXXXXX, nar. XXXXX, SPS-CATERING, s.r.o., se sídlem Brno, Banskobystrická 171, IČ: 277 05 749 (dále též jen jako „SPS Catering“), zastoupená jednatelem, obviněným Ivanem TXXXXX, nar. XXXXX, HOMBAT s.r.o., se sídlem Praha 6, Slavníkova 2357/9, IČ: 241 72 812 (dále též jen jako „Hombat“), zastoupená jednatelem, obviněným Ivanem TXXXXX, SDRUŽENÍ SALVÁTOR s.r.o., se sídlem Praha 6 – Liboc, Litovická 447/25, IČ: 276 21 774 (dále též jen jako „Sdružení Salvátor“), zastoupená na základě plné moci Tomášem NXXXXX, nar. XXXXX, RODANEX s.r.o., se sídlem Brno, Příční 118/10, IČ: 292 71 509 (dále též jen jako „Rodanex“), zastoupená jednatelem Tomášem NXXXXX, a Jasco s.r.o., se sídlem Praha 5, Zahradníčkova 1220/20a, IČ: 292 82 063 (dále též jen jako „Jasco“), zastoupená jednatelem Vladimírem RXXXXX, nar. XXXXX, přičemž zástupcům těchto společností udílel pokyny k provádění obchodů, určoval jim konkrétní odběratele v České republice a stanovoval jim prodejní ceny za dobíjecí kupóny, které byly nižší, než ceny, za které je tyto společnosti nakoupily od uvedených slovenských společností, a za společnosti Sdružení Salvátor, Rodanex a Jasco též vyhotovoval faktury a sám zadával příkazy k úhradě dobíjecích kupónů prostřednictvím internetového bankovníctví, k němuž mu zástupci těchto společností dali přístup, a dále udílel pokyny zástupcům těchto společností, aby z bankovních účtů v hotovosti vybírali a předávali mu finanční prostředky, které byly u těchto společností získávány jako rozdíl mezi nákupní cenou dobíjecích kupónů bez daně z přidané hodnoty a jejich prodejní cenou včetně této daně, přičemž všechny uvedené české společnosti nepřiznávaly nákupy kupónů od slovenských společností ani jejich další prodej na území České republiky, neodváděly z těchto obchodů daň z přidané hodnoty a ve většině případů ani nepodávaly příznání k této dani,

následně na základě jeho pokynů tyto společnosti dobíjecí kupony dále prodaly, již zatížené daní z přidané hodnoty, zejména prostřednictvím společností Grufis, s.r.o., se sídlem Brno, Příkop 838/6, IČ: 286 17 169 (dále též jen jako „Grufis“), zastoupené prokuristou Antonínem FXXXXX, nar. XXXXX, a Prytaneum Consulting s.r.o., se sídlem Brno, Štefánikova 849/21, IČ: 253 67 099 (dále též jen jako „Prytaneum Consulting“), za kterou fakticky jednal Tíbor

DXXXXX, nar. XXXXX, dalším společností, v nichž Michal BXXXXX vykonával při obchodování s dobíjecími kupóny rozhodující vliv, a to společnosti BLAST s.r.o., se sídlem Dolní Loučky - Střemchoví 231, IČ: 292 02 850 (dále též jen jako „Blast“), za kterou sám jednal jako její jednatel, společnosti ITData Processing, s.r.o., se sídlem Brno, Polní 780/92, IČ: 282 95 803 (dále též jen jako „IT Data“), za kterou jednala jeho tchýně Jarmila SXXXXX, nar. XXXXX, a její přítel Jiří WXXXXX, nar. XXXXX, a společnosti TANAGA TRADE, s.r.o., se sídlem Praha 7 - Holešovice, Tusarova 1384/25, IČ: 292 55 279 (dále též jen jako „Tanaga Trade“), za kterou jednal jeho bratr Martin BXXXXX, nar. XXXXX,

a nakonec sám zajistil koncové odběratele dobíjecích kupónů, a to společnosti K.U.K. s.r.o., se sídlem Praha 4 - Chodov, Brandlova 1639/6, IČ: 281 70 245 (dále též jen jako „K.U.K.“), K+U, s.r.o., se sídlem Praha 4 – Chodov, Brandlova 1639, IČ: 636 70 054 (dále též jen jako „K+U“), ALTA PRAHA, s.r.o., se sídlem Praha 10, U Šumavy 287/14, IČ: 654 13 270 (dále též jen jako „Alta Praha“), a podnikající fyzickou osobu Ing. Robert CXXXXX, se sídlem Praha – Nusle, Družstevní ochoz 1288/20, IČ: 612 69 140 (dále též jen jako „OSVČ Ing. Robert CXXXXX“), kterým byly kupóny prodávány za cenu nižší, než za kterou byly původně nakoupeny od společností Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus,

přičemž k uvedenému jednání mu Ivan TXXXXX pomohl tím, že v době od 28.4.2011 do 19.10.2012 vědomě zapojil do uvedených obchodů společnosti SPS Catering a Hombat, v nichž byl jediným jednatelem, a jejich prostřednictvím na základě pokynů Michala BXXXXXa nakupoval dobíjecí kupóny od slovenských společností Profos a Zonus, a to za cenu bez daně z přidané hodnoty, a dále je prodával, již zatížené touto daní, českým společnostem Grufis, Prytaneum Consulting a Tanaga Trade, přičemž prodejní cena kupónů byla nižší, než cena, za kterou je společnosti pořizovaly od slovenských dodavatelů, a z bankovních účtů společností v hotovosti vybíral a předával Michalu BXXXXX finanční prostředky, které byly získávány jako rozdíl mezi nákupní cenou dobíjecích kupónů bez daně z přidané hodnoty a jejich prodejní cenou včetně této daně,

ačkoliv nejpozději od 26.4.2011, kdy podal u Finančního úřadu Brno III za společnost SPS Catering přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2011, v němž z obchodů s dobíjecími kupóny společnost přiznala daňovou povinnost ve výši 3.087.581,- Kč, věděl, že z obchodování řízeného Michalem BXXXXX vzniká společnosti vysoká daňová povinnost, kterou není schopna hradit, a byl přinejmenším srozuměn, že zapojením do těchto obchodů pomáhá Michalu BXXXXX v krácení daně z přidané hodnoty, přičemž následně přestal s finančním úřadem komunikovat, nereagoval na žádné výzvy a přiznanou daň neodvedl, a v uvedených obchodech s Michalem BXXXXX za společnost SPS Catering pokračoval až do 30.12.2011 a následně do nich zapojil v době od 4.1.2012 do 19.10.2012 nově zakoupenou společnost Hombat, a v období od 28.4.2011 do 19.10.2012 za tyto společnosti obchody s dobíjecími kupóny vůbec nepřiznával, nepodával přiznání k dani z přidané hodnoty a vzniklou daňovou povinnost neplnil,

přičemž nepravdivým deklarováním, že dobíjecí kupóny budou vyvezeny do jiného členského státu Evropské unie, Michal BXXXXX způsobil, zčásti sám a v době od 28.4.2011 do 19.10.2012 za pomoci Ivana TXXXXX, že společnosti Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus neodvedly z uskutečněných zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v letech 2010 až 2012 stanovena ve výši 20 % a v roce 2013 ve výši 21 %, a zkrátily ji tak v následujícím rozsahu:

I. AGORA DMT:**ROK 2010**

- 1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2010, podaném dne 21.8.2010 u Finančního úřadu Brno II, se sídlem Brno, Cejl 113 (dále jen „Finanční úřad Brno II“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 116 580,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	30.7.2010	1210200439	582 900,00	116 580,00	699 480,00
Celkem za zdaňovací období			582 900,00	116 580,00	699 480,00

- 2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2010, podaném dne 27.9.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 863 385,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	11.8.2010	1210200455	1 448 800,00	289 760,00	1 738 560,00
ČIROL	20.8.2010	1210200471	1 457 925,00	291 585,00	1 749 510,00
ČIROL	26.8.2010	1210200477	1 410 200,00	282 040,00	1 692 240,00
Celkem za zdaňovací období			4 316 925,00	863 385,00	5 180 310,00

- 3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, podaném dne 23.10.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 711 150,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	8.9.2010	1210200494	1 467 000,00	293 400,00	1 760 400,00
ČIROL	8.9.2010	1210200495	200 750,00	40 150,00	240 900,00
ČIROL	8.9.2010	1210200496	80 400,00	16 080,00	96 480,00
ČIROL	23.9.2010	1210200515	1 807 600,00	361 520,00	2 169 120,00
Celkem za zdaňovací období			3 555 750,00	711 150,00	4 266 900,00

- 4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2010, podaném dne 24.11.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 812 940,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	1.10.2010	1210200520	919 900,00	183 980,00	1 103 880,00
ČIROL	7.10.2010	1210200526	1 477 300,00	295 460,00	1 772 760,00
PROFOS	22.10.2010	1210200547	1 667 500,00	333 500,00	2 001 000,00
Celkem za zdaňovací období			4 064 700,00	812 940,00	4 877 640,00

- 5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2010, podaném dne 23.12.2010 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 896 567,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	24.11.2010	1210200591	2 783 360,00	556 672,00	3 340 032,00
PROFOS	29.11.2010	1210200603	1 699 475,00	339 895,00	2 039 370,00
Celkem za zdaňovací období			4 482 835,00	896 567,00	5 379 402,00

ROK 2011

- 6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2011, podaném dne 24.2.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 119 395,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	5.1.2011	1211200009	2 590 775,00	518 155,00	3 108 930,00
PROFOS	14.1.2011	1211200021	3 006 200,00	601 240,00	3 607 440,00
Celkem za zdaňovací období			5 596 975,00	1 119 395,00	6 716 370,00

- 7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2011, podaném dne 25.3.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 208 680,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	1.2.2011	1211200049	2 337 825,00	467 565,00	2 805 390,00
PROFOS	11.2.2011	1211200067	2 403 550,00	480 710,00	2 884 260,00
PROFOS	23.2.2011	1211200084	1 302 025,00	260 405,00	1 562 430,00
Celkem za zdaňovací období			6 043 400,00	1 208 680,00	7 252 080,00

- 8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2011, podaném dne 26. 4. 2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 694 585,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	28.3.2011	1211200125	3 472 925,00	694 585,00	4 167 510,00
Celkem za zdaňovací období			3 472 925,00	694 585,00	4 167 510,00

- 9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2011, podaném dne 25.5.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 466 740,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	6.4.2011	1211200138	1 506 875,00	301 375,00	1 808 250,00
PROFOS	12.4.2011	1211200145	2 883 550,00	576 710,00	3 460 260,00
PROFOS	20.4.2011	1211200157	2 943 275,00	588 655,00	3 531 930,00
Celkem za zdaňovací období			7 333 700,00	1 466 740,00	8 800 440,00

- 10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2011, podaném dne 26.6.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 118 520,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	5.5.2011	1211200170	1 504 100,00	300 820,00	1 804 920,00
PROFOS	12.5.2011	1211200181	2 704 000,00	540 800,00	3 244 800,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

PROFOS	20.5.2011	1211200192	1 384 500,00	276 900,00	1 661 400,00
Celkem za zdaňovací období			5 592 600,00	1 118 520,00	6 711 120,00

- 11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2011, podaném dne 23.7.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 653 165,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	13.6.2011	1211200221	1 007 850,00	201 570,00	1 209 420,00
PROFOS	16.6.2011	1211200237	1 034 175,00	206 835,00	1 241 010,00
PROFOS	21.6.2011	1211200243	1 223 800,00	244 760,00	1 468 560,00
Celkem za zdaňovací období			3 265 825,00	653 165,00	3 918 990,00

- 12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2011, podaném dne 25.8.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 590 225,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	8.7.2011	1211200266	1 767 000,00	353 400,00	2 120 400,00
PROFOS	13.7.2011	1211200275	1 699 575,00	339 915,00	2 039 490,00
PROFOS	25.7.2011	1211200301	2 305 050,00	461 010,00	2 766 060,00
PROFOS	28.7.2011	1211200314	2 179 500,00	435 900,00	2 615 400,00
Celkem za zdaňovací období			7 951 125,00	1 590 225,00	9 541 350,00

- 13) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2011, podaném dne 23.9.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 977 052,60 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	8.8.2011	1211200334	2 091 375,00	418 275,00	2 509 650,00
PROFOS	22.8.2011	1211200360	1 443 525,00	288 705,00	1 732 230,00
PROFOS	30.8.2011	1211200372	1 350 363,00	270 072,60	1 620 435,60

Celkem za zdaňovací období	4 885 263,00	977 052,60	5 862 315,60
----------------------------	--------------	------------	--------------

- 14) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2011, podaném dne 24.10.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 440 397,60 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	8.9.2011	1211200384	1 435 175,00	287 035,00	1 722 210,00
PROFOS	13.9.2011	1211200392	1 377 338,00	275 467,60	1 652 805,60
PROFOS	22.9.2011	1211200407	1 683 250,00	336 650,00	2 019 900,00
PROFOS	23.9.2011	1211200409	1 400 075,00	280 015,00	1 680 090,00
PROFOS	27.9.2011	1211200412	1 306 150,00	261 230,00	1 567 380,00
Celkem za zdaňovací období			7 201 988,00	1 440 397,60	8 642 385,60

- 15) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2011, podaném dne 25.11.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 183 960,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	10.10.2011	1211200426	1 452 950,00	290 590,00	1 743 540,00
PROFOS	19.10.2011	1211200443	2 249 900,00	449 980,00	2 699 880,00
PROFOS	25.10.2011	1211200458	2 216 950,00	443 390,00	2 660 340,00
Celkem za zdaňovací období			5 919 800,00	1 183 960,00	7 103 760,00

- 16) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2011, podaném dne 23.12.2011 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 467 145,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	4.11.2011	1211200475	2 390 500,00	478 100,00	2 868 600,00
PROFOS	16.11.2011	1211200498	2 160 575,00	432 115,00	2 592 690,00
PROFOS	25.11.2011	1211200516	1 345 350,00	269 070,00	1 614 420,00
PROFOS	30.11.2011	1211200524	1 439 300,00	287 860,00	1 727 160,00
Celkem za zdaňovací období			7 335 725,00	1 467 145,00	8 802 870,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

- 17) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2011, podaném dne 24.1.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 434 290,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	7.12.2011	1211200540	1 808 500,00	361 700,00	2 170 200,00
PROFOS	9.12.2011	1211200549	1 952 625,00	390 525,00	2 343 150,00
PROFOS	19.12.2011	1211200569	2 100 625,00	420 125,00	2 520 750,00
PROFOS	27.12.2011	1211200576	1 309 700,00	261 940,00	1 571 640,00
Celkem za zdaňovací období			7 171 450,00	1 434 290,00	8 605 740,00

ROK 2012

- 18) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2012, podaném dne 27.2.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 287 430,00 Kč:

Společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	4.1.2012	1212200005	1 437 150,00	287 430,00	1 724 580,00
Celkem za zdaňovací období			1 437 150,00	287 430,00	1 724 580,00

- 19) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2012, podaném dne 24.4.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 390 025,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	6.3.2012	1212200106	1 950 125,00	390 025,00	2 340 150,00
Celkem za zdaňovací období			1 950 125,00	390 025,00	2 340 150,00

- 20) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2012, podaném dne 25.5.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 369 715,00 Kč:

společnost	datum zdan.	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
------------	-------------	------------	--------------------	-----	-------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

	plnění				
PROFOS	18.4.2012	1212200165	558 600,00	111 720,00	670 320,00
PROFOS	24.4.2012	1212200178	542 475,00	108 495,00	650 970,00
PROFOS	26.4.2012	1212200183	747 500,00	149 500,00	897 000,00
Celkem za zdaňovací období			1 848 575,00	369 715,00	2 218 290,00

- 21) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2012, podaném dne 25.6.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 78 659,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	16.5.2012	1212200211	393 295,00	78 659,00	471 954,00
Celkem za zdaňovací období			393 295,00	78 659,00	471 954,00

- 22) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, podaném dne 27.8.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 332 000,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	9.7.2012	1212200279	341 450,00	68 290,00	409 740,00
ZONUS	13.7.2012	1212200288	514 775,00	102 955,00	617 730,00
ZONUS	20.7.2012	1212200296	803 775,00	160 755,00	964 530,00
Celkem za zdaňovací období			1 660 000,00	332 000,00	1 992 000,00

- 23) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2012, podaném dne 25.9.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 349 640,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	7.8.2012	1212200311	1 748 200,00	349 640,00	2 097 840,00
Celkem za zdaňovací období			1 748 200,00	349 640,00	2 097 840,00

- 24) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2012, podaném dne 25.10.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 429 235,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	3.9.2012	1212200365	928 400,00	185 680,00	1 114 080,00
ZONUS	14.9.2012	1212200397	1 217 775,00	243 555,00	1 461 330,00
Celkem za zdaňovací období			2 146 175,00	429 235,00	2 575 410,00

- 25) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2012, podaném dne 25.11.2012 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 298 345,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	4.10.2012	1212200433	764 075,00	152 815,00	916 890,00
ZONUS	19.10.2012	1212200465	727 650,00	145 530,00	873 180,00
Celkem za zdaňovací období			1 491 725,00	298 345,00	1 790 070,00

ROK 2013

- 26) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2013, podaném dne 25.4.2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, se sídlem Brno, Cejl 113 (dále rovněž jen „Finanční úřad Brno II“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 301 907,13 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	1.3.2013	1213200115	1 437 653,00	301 907,13	1 739 560,13
Celkem za zdaňovací období			1 437 653,00	301 907,13	1 739 560,13

- 27) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2013, podaném dne 25.7.2013 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 488 507,25 Kč:

společnost	datum zdan.	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
------------	-------------	------------	--------------------	-----	-------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

	plnění				
ZONUS	11.6.2013	1213200366	799 725,00	167 942,25	967 667,25
ZONUS	19.6.2013	1213200392	740 400,00	155 484,00	895 884,00
ZONUS	26.6.2013	1213200419	786 100,00	165 081,00	951 181,00
Celkem za zdaňovací období			2 326 225,00	488 507,25	2 814 732,25

- 28) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, podaném dne 26.8.2013 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 257 334,00 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	4.7.2013	1213200442	630 575,00	132 420,75	762 995,75
ZONUS	8.7.2013	1213200445	594 825,00	124 913,25	719 738,25
Celkem za zdaňovací období			1 225 400,00	257 334,00	1 482 734,00

tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnost Agora DMT ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2010 do července 2013 včetně v celkové výši 106.438.409,- Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 21.337.574,58 Kč, a zkrátil tak ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem Brno II, daň z přidané hodnoty ve výši 21.337.574,58 Kč, a v době od 5.5.2011 do 19.10.2012 mu k tomuto jednání pomohl Ivan TXXXXX, který se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty ve výši 12 399 804,20 Kč,

II. ISC Communication:

ROK 2010

- 1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2010, podaném dne 26.8.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, se sídlem nábřeží Kpt. Jaroše 1000/7 (dále jen „Finanční úřad pro Prahu 7“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 456 000,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	30.7.2010	902000355	2 280 000,00	456 000,00	2 736 000,00
Celkem za zdaňovací období			2 280 000,00	456 000,00	2 736 000,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

- 2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2010, podaném dne 27.9.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 3 360 400,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	4.8.2010	902000358	2 800 000,00	560 000,00	3 360 000,00
ČIROL	6.8.2010	902000368	2 800 000,00	560 000,00	3 360 000,00
ČIROL	11.8.2010	902000373	2 360 000,00	472 000,00	2 832 000,00
ČIROL	13.8.2010	902000379	2 398 000,00	479 600,00	2 877 600,00
ČIROL	18.8.2010	902000385	2 504 000,00	500 800,00	3 004 800,00
ČIROL	20.8.2010	902000389	1 540 000,00	308 000,00	1 848 000,00
ČIROL	25.8.2010	902000391	2 400 000,00	480 000,00	2 880 000,00
Celkem za zdaňovací období			16 802 000,00	3 360 400,00	20 162 400,00

- 3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010, podaném dne 26.10.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2 395 200,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	1.9.2010	902000406	2 400 000,00	480 000,00	2 880 000,00
ČIROL	3.9.2010	902000408	1 720 000,00	344 000,00	2 064 000,00
ČIROL	8.9.2010	902000411	2 436 000,00	487 200,00	2 923 200,00
ČIROL	15.9.2010	902000422	3 200 000,00	640 000,00	3 840 000,00
ČIROL	29.9.2010	902000438	2 220 000,00	444 000,00	2 664 000,00
Celkem za zdaňovací období			11 976 000,00	2 395 200,00	14 371 200,00

- 4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2010, podaném dne 26.11.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2 373 760,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ČIROL	6.10.2010	902000445	2 556 800,00	511 360,00	3 068 160,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

ČIROL	14.10.2010	902000461	2 688 000,00	537 600,00	3 225 600,00
PROFOS	20.10.2010	902000465	2 960 000,00	592 000,00	3 552 000,00
PROFOS	27.10.2010	902000477	3 664 000,00	732 800,00	4 396 800,00
Celkem za zdaňovací období			11 868 800,00	2 373 760,00	14 242 560,00

- 5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2010, podaném dne 27.12.2010 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2 098 400,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	3.11.2010	902000481	3 420 000,00	684 000,00	4 104 000,00
PROFOS	10.11.2010	902000492	1 060 000,00	212 000,00	1 272 000,00
PROFOS	10.11.2010	902000493	2 620 000,00	524 000,00	3 144 000,00
PROFOS	18.11.2010	902000505	3 392 000,00	678 400,00	4 070 400,00
Celkem za zdaňovací období			10 492 000,00	2 098 400,00	12 590 400,00

- 6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2010, podaném dne 26.1.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2 325 200,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	3.12.2010	902000525	2 810 000,00	562 000,00	3 372 000,00
PROFOS	15.12.2010	902000536	2 800 000,00	560 000,00	3 360 000,00
PROFOS	21.12.2010	902000540	3 004 000,00	600 800,00	3 604 800,00
PROFOS	29.12.2010	902000543	3 012 000,00	602 400,00	3 614 400,00
Celkem za zdaňovací období			11 626 000,00	2 325 200,00	13 951 200,00

ROK 2011

- 7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2011, podaném dne 26.2.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 719 200,- Kč:

společnost	datum zdan.	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
------------	-------------	------------	--------------------	-----	-------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

	plnění				
PROFOS	6.1.2011	902100006	2 344 000,00	468 800,00	2 812 800,00
PROFOS	10.1.2011	902100008	1 096 000,00	219 200,00	1 315 200,00
PROFOS	21.1.2011	902100024	2 600 000,00	520 000,00	3 120 000,00
PROFOS	31.1.2011	902100035	2 556 000,00	511 200,00	3 067 200,00
Celkem za zdaňovací období			8 596 000,00	1 719 200,00	10 315 200,00

- 8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2011, podaném dne 28.3.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 502 400,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	23.2.2011	902100059	2 512 000,00	502 400,00	3 014 400,00
Celkem za zdaňovací období			2 512 000,00	502 400,00	3 014 400,00

- 9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2011, podaném dne 25.5.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 024 789,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	1.4.2011	902100097	955 995,00	191 199,00	1 147 194,00
PROFOS	15.4.2011	902100107	2 127 970,00	425 594,00	2 553 564,00
PROFOS	28.4.2011	902100118	2 039 980,00	407 996,00	2 447 976,00
Celkem za zdaňovací období			5 123 945,00	1 024 789,00	6 148 734,00

- 10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2011, podaném dne 28.6.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 264 000,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	27.5.2011	902100145	1 320 000,00	264 000,00	1 584 000,00
Celkem za zdaňovací období			1 320 000,00	264 000,00	1 584 000,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

- 11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2011, podaném dne 26.7.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 263 594,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	7.6.2011	902100157	971 978,00	194 395,60	1 166 373,60
PROFOS	14.6.2011	902100164	345 992,00	69 198,40	415 190,40
Celkem za zdaňovací období			1 317 970,00	263 594,00	1 581 564,00

- 12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2011, podaném dne 26.8.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 734 386,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	15.7.2011	902100186	1 659 975,00	331 995,00	1 991 970,00
PROFOS	20.7.2011	902100192	2 011 955,00	402 391,00	2 414 346,00
Celkem za zdaňovací období			3 671 930,00	734 386,00	4 406 316,00

- 13) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2011, podaném dne 27.9.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 382 381,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	1.8.2011	902100198	2 159 970,00	431 994,00	2 591 964,00
PROFOS	12.8.2011	902100209	1 899 970,00	379 994,00	2 279 964,00
PROFOS	17.8.2011	902100211	1 539 980,00	307 996,00	1 847 976,00
PROFOS	25.8.2011	902100219	1 311 985,00	262 397,00	1 574 382,00
Celkem za zdaňovací období			6 911 905,00	1 382 381,00	8 294 286,00

- 14) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2011, podaném dne 26.10.2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 892 783,80 Kč:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	2.9.2011	902100229	1 311 985,00	262 397,00	1 574 382,00
PROFOS	16.9.2011	902100237	1 151 978,00	230 395,60	1 382 373,60
PROFOS	26.9.2011	902100244	239 988,00	47 997,60	287 985,60
PROFOS	30.9.2011	902100247	1 759 968,00	351 993,60	2 111 961,60
Celkem za zdaňovací období			4 463 919,00	892 783,80	5 356 702,80

- 15) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2011, podaném dne 26. 11. 2011 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 100 394,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	5.10.2011	902100250	1 303 990,00	260 798,00	1 564 788,00
PROFOS	13.10.2011	902100256	2 323 990,00	464 798,00	2 788 788,00
PROFOS	31.10.2011	902100266	1 873 990,00	374 798,00	2 248 788,00
Celkem za zdaňovací období			5 501 970,00	1 100 394,00	6 602 364,00

- 16) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2011, podaném dne 2.1.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 330 397,40 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	9.11.2011	902100277	1 651 987,00	330 397,40	1 982 384,40
Celkem za zdaňovací období			1 651 987,00	330 397,40	1 982 384,40

- 17) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2011, podaném dne 26.1.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 708 794,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	2.12.2011	902100294	1 939 990,00	387 998,00	2 327 988,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

PROFOS	14.12.2011	902100302	1 603 980,00	320 796,00	1 924 776,00
Celkem za zdaňovací období			3 543 970,00	708 794,00	4 252 764,00

ROK 2012

- 18) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2012, podaném dne 26.4.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 646 393,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	14.3.2012	902200046	1 855 980,00	371 196,00	2 227 176,00
PROFOS	22.3.2012	902200051	1 375 985,00	275 197,00	1 651 182,00
Celkem za zdaňovací období			3 231 965,00	646 393,00	3 878 358,00

- 19) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2012, podaném dne 26.5.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 210 396,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	3.4.2012	902200056	1 051 980,00	210 396,00	1 262 376,00
Celkem za zdaňovací období			1 051 980,00	210 396,00	1 262 376,00

- 20) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2012, podaném dne 26.6.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 81 598,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
PROFOS	7.5.2012	902200075	407 990,00	81 598,00	489 588,00
Celkem za zdaňovací období			407 990,00	81 598,00	489 588,00

- 21) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, podaném dne 28.8.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 143 186,20 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	9.7.2012	902200136	1 647 971,00	329 594,20	1 977 565,20
ZONUS	13.7.2012	902200140	1 303 990,00	260 798,00	1 564 788,00
ZONUS	20.7.2012	902200152	1 387 995,00	277 599,00	1 665 594,00
ZONUS	26.7.2012	902200159	1 375 975,00	275 195,00	1 651 170,00
Celkem za zdaňovací období			5 715 931,00	1 143 186,20	6 859 117,20

- 22) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2012, podaném dne 26.9.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 557 980,20 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	2.8.2012	902200175	1 931 980,00	386 396,00	2 318 376,00
ZONUS	8.8.2012	902200182	1 491 970,00	298 394,00	1 790 364,00
ZONUS	16.8.2012	902200190	2 343 970,00	468 794,00	2 812 764,00
ZONUS	27.8.2012	902200200	1 046 000,00	209 200,00	1 255 200,00
ZONUS	29.8.2012	902200204	975 981,00	195 196,20	1 171 177,20
Celkem za zdaňovací období			7 789 901,00	1 557 980,20	9 347 881,20

- 23) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2012, podaném dne 27.11.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 139 199,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	17.10.2012	902200260	695 995,00	139 199,00	835 194,00
Celkem za zdaňovací období			695 995,00	139 199,00	835 194,00

ROK 2013

- 24) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2013, podaném dne 26.3.2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 7, se sídlem nábreží Kpt. Jaroše 1000/7 (dále rovněž jen „Finanční úřad pro Prahu 7“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 249 895,80 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	4.2.2013	902300061	701 988,00	147 417,48	849 405,48
ZONUS	12.2.2013	902300072	487 992,00	102 478,32	590 470,32
Celkem za zdaňovací období			1 189 980,00	249 895,80	1 439 875,80

- 25) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2013, podaném dne 26.4.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 247 795,80 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	14.3.2013	902300130	1 179 980,00	247 795,80	1 427 775,80
Celkem za zdaňovací období			1 179 980,00	247 795,80	1 427 775,80

- 26) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2013, podaném dne 28.5.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 54 600,- Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	10.4.2013	902300180	260 000,00	54 600,00	314 600,00
Celkem za zdaňovací období			260 000,00	54 600,00	314 600,00

- 27) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2013, podaném dne 26.6.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 360 354,75 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	15.5.2013	902300239	167 997,00	35 279,37	203 276,37
ZONUS	22.5.2013	902300247	339 990,00	71 397,90	411 387,90
ZONUS	23.5.2013	902300252	363 995,00	76 438,95	440 433,95
ZONUS	27.5.2013	902300258	363 995,00	76 438,95	440 433,95
ZONUS	29.5.2013	902300262	319 998,00	67 199,58	387 197,58
ZONUS	30.5.2013	902300266	160 000,00	33 600,00	193 600,00
Celkem za zdaňovací období			1 715 975,00	360 354,75	2 076 329,75

28) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2013, podaném dne 26.7.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1 270 824,03 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	5.6.2013	902300272	483 995,00	101 638,95	585 633,95
ZONUS	6.6.2013	902300274	483 985,00	101 636,85	585 621,85
ZONUS	7.6.2013	902300279	939 990,00	197 397,90	1 137 387,90
ZONUS	12.6.2013	902300285	712 000,00	149 520,00	861 520,00
ZONUS	13.6.2013	902300287	799 585,00	167 912,85	967 497,85
ZONUS	14.6.2013	902300295	672 000,00	141 120,00	813 120,00
ZONUS	18.6.2013	902300297	704 000,00	147 840,00	851 840,00
ZONUS	24.6.2013	902300300	671 994,00	141 118,74	813 112,74
ZONUS	27.6.2013	902300304	583 994,00	122 638,74	706 632,74
Celkem za zdaňovací období			6 051 543,00	1 270 824,03	7 322 367,03

29) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, podaném dne 27.8.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 475 854,54 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
------------	--------------------------	------------	-----------------------	-----	-------

ZONUS	1.7.2013	902300309	575 985,00	120 956,85	696 941,85
ZONUS	9.7.2013	902300324	605 994,00	127 258,74	733 252,74
ZONUS	24.7.2013	902300354	512 000,00	107 520,00	619 520,00
ZONUS	29.7.2013	902300362	571 995,00	120 118,95	692 113,95
Celkem za zdaňovací období			2 265 974,00	475 854,54	2 741 828,54

30) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2013, podaném dne 27.9.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 439 310,76 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	1.8.2013	902300376	487 994,00	102 478,74	590 472,74
ZONUS	14.8.2013	902300405	319 992,00	67 198,32	387 190,32
ZONUS	15.8.2013	902300408	331 995,00	69 718,95	401 713,95
ZONUS	16.8.2013	902300413	359 990,00	75 597,90	435 587,90
ZONUS	20.8.2013	902300417	319 990,00	67 197,90	387 187,90
ZONUS	21.8.2013	902300423	271 995,00	57 118,95	329 113,95
Celkem za zdaňovací období			2 091 956,00	439 310,76	2 531 266,76

31) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013, podaném dne 26.11.2013 u Finančního úřadu pro Prahu 7, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 248 636,64 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	21.10.2013	902300548	339 993,00	71 398,53	411 391,53
ZONUS	22.10.2013	902300566	339 997,00	71 399,37	411 396,37
ZONUS	22.10.2013	902300568	212 000,00	44 520,00	256 520,00
ZONUS	23.10.2013	902300574	291 994,00	61 318,74	353 312,74
Celkem za zdaňovací období			1 183 984,00	248 636,64	1 432 620,64

tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnost ISC Communication ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2010 do října 2013 včetně v celkové výši 144.493.550,- Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 29.058.103,92 Kč, a zkrátil tak ke

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 7, daň z přidané hodnoty ve výši 29.058.103,92 Kč, a v době od 28.4.2011 do 17.10.2012 mu k tomuto jednání pomohl Ivan TXXXXX, který se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty ve výši 9 863 478,60 Kč,

III. TABÁK PLUS:

ROK 2013

- 1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, podaném dne 25.8.2013 u Specializovaného finančního úřadu, Územní pracoviště v Brně, se sídlem Brno, Příkop 25 (dále jen „Specializovaný finanční úřad“) zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 402 834,39 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	25.7.2013	9113007051	607 560,00	127 587,60	735 147,60
ZONUS	30.7.2013	9113007064	607 560,00	127 587,60	735 147,60
ZONUS	31.7.2013	9113007068	703 139,00	147 659,19	850 798,19
Celkem za zdaňovací období			1 918 259,00	402 834,39	2 321 093,39

- 2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2013, podaném dne 24.9.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 256 408,53 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	5.8.2013	9113007083	485 788,00	102 015,48	587 803,48
ZONUS	7.8.2013	9113007097	391 571,00	82 229,91	473 800,91
ZONUS	19.8.2013	9113007123	343 634,00	72 163,14	415 797,14
Celkem za zdaňovací období			1 220 993,00	256 408,53	1 477 401,53

- 3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013, podaném dne 25. 11. 2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši 61 668,18 Kč:

společnost	datum zdan. plnění	č. faktury	fakturovaná částka	DPH	s DPH
ZONUS	23.10.2013	9113007324	293 658,00	61 668,18	355 326,18
Celkem za zdaňovací období			293 658,00	61 668,18	355 326,18

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnost Tabák Plus ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2013 do října 2013 včetně v celkové výši 3.432.910,- Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 720.911,10 Kč, a zkrátit tak ke škodě České republiky, zastoupené Specializovaným finančním úřadem, daň z přidané hodnoty ve výši 720.911,10 Kč,

celkově tedy Michal BXXXXX svým jednáním způsobil, že společnosti Agora DMT, ISC Communication a Tabák Plus ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od července 2010 do října 2013 neodvedly daň z přidané hodnoty v celkové výši **51.116.589,60 Kč** a Ivan TXXXXX se svým jednáním podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty v celkové výši **22.263.282,80 Kč**,

tedy

obžalovaný Michal BXXXXX

ve větším rozsahu zkrátit daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

obžalovaný Ivan TXXXXX

úmyslně opatřením prostředků umožnil jinému, aby ve větším rozsahu zkrátit daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

tím spáchali

obžalovaný Michal BXXXXX

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

obžalovaný Ivan TXXXXX

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

a odsuzují se

1. obžalovaný Michal BXXXXX

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

9 (devíti) let.

Podle § 56 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev a ve výkonu prokury v trvání **10 (deseti) let.**

2. obžalovaný Ivan TXXXXX

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

5,5 (pěti a půl) let.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev a ve výkonu prokury v trvání **5 (pěti) let.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně podal dne 13. 7. 2016 u zdejšího soudu obžalobu na Michala BXXXXX a Ivana TXXXXX, v níž jim kladl za vinu spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku v případě obžalovaného Michala BXXXXX a spáchání pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k tomuto zločinu v případě obžalovaného Ivana TXXXXX. Trestné jednání každého z obou obžalovaných je podrobně popsáno ve výroku tohoto rozsudku, jehož skutková věta je prakticky zcela shodná se skutkovou větou uvedenou ve výroku obžaloby, s výjimkou upřesnění data konce páčání trestné činnosti. V obžalobě uvedená časová perioda od 30. 7. 2010 do 23. 10. 2013 byla, zejména na podkladě listinných důkazů, ve výroku rozsudku upřesněna na období od 30. 7. 2010 do 25. 11. 2013, neboť daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013 bylo firmou TABÁK Plus s. r. o. podáno 25. 11. 2013 (č. l. 2342). Tato skutečnost však neměla nejmenší vliv na rozsah trestní odpovědnosti obžalovaných. Vzhledem ke shodnosti skutkových dějů popsaných ve výroku rozsudku i ve výroku obžaloby, považuje nalézací soud za nadbytečné skutkový děj na počátku odůvodnění tohoto rozsudku opětovně rekapitulovat.
2. Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, provedl u hlavního líčení dne 14. 11. 2017 a 9. 1. 2018 veškeré dostupné důkazy shromážděné v přípravném řízení a navrhané ze strany obžaloby. V závěru dokazování u hlavního líčení dne 9. 1. 2018 státní zástupce ani přítomný obžalovaný Ivan TXXXXX, resp. jeho obhájce jiné důkazní návrhy neučinili. Obžalovaný Michal BXXXXX se žádného z obou hlavních líčení neúčastnil, když sám požádal o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti (č. l. 7378, 7627). V závěru dokazování proto sám důkazní návrhy neučinil. Jeho obhájce požádal o dvoutýdenní lhůtu k tomu, aby mohli s obžalovaným Michalem BXXXXX předložit návrh na doplnění dokazování, a to možný výslech nejméně jednoho svědka, kterého však blíže nekonkretizoval a neuvedl ani skutečnosti, které by měly být tímto důkazem prokázány. Takový procesní návrh však nemá oporu v platné právní úpravě. Žádné zákonné ustanovení neukládá soudu povinnost odročit hlavní líčení, ať už na obhájcem požadovanou dobu dvou týdnů nebo na jinou časovou periodu proto, aby obžalovaný sám, příp. se svým obhájcem mohl zvážit, zda učiní další důkazní návrhy. Nalézací soud má za to, že sám důsledně

respektoval ustanovení platného trestního řádu (zejména viz Hlava XIII.), která upravují přípravu a průběh hlavního líčení. Soud důsledně respektoval rovněž právo obžalovaného na jeho obhajobu. Je třeba zdůraznit, že obžalovaný Michal BXXXXX měl svého obhájce již od počátku trestního stíhání, tj. od 8. 12. 20015 (č. l. 157) a obžaloba na něj byla podána dne 13. 7. 2016. Prvé hlavní líčení bylo zahájeno až 14. 11. 2017, tedy s více než ročním odstupem od podání obžaloby. Michal BXXXXX byl k prvnímu, tj. původně nařízenému hlavnímu líčení na 20. a 21. 6. 2017 předvolán již dne 24. 4. 2017 (č. l. 7351b), avšak hlavní líčení bylo bez jednání odročeno na 18. a 19. 7. 2018 (č. l. 7364). K jednání odročenému na den 14. 11. 2017, které bylo prvním řádným hlavním líčením se obžalovaný Michal BXXXXX osobně nedostavil, avšak předvolání převzal již dne 9. 10. 2017 (č. l. 7370b). Nade vší pochybnost tak bylo respektováno jeho právo na zachování lhůty alespoň 5 pracovních dnů k přípravě, a to od doručení předvolání do dne konání hlavního líčení (viz § 198 odst. 1 trestního řádu). Zjevně bylo zcela v dispozici obžalovaného Michala BXXXXX, zda se osobně k hlavnímu líčení dostaví, zda zde bude vypovídat a reagovat na prováděné důkazy, tedy zda a jak bude realizovat svoje práva obžalovaného před soudem. Pokud se obžalovaný Michal BXXXXX svých práv vzdal tím, že požádal o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti, postupoval nalézací soud zcela v souladu s platnou právní úpravou, zejména ustanovením § 202 odst. 4, 5 trestního řádu, když hlavní líčení zahájil a důkazy, rovněž v souladu s platnou právní úpravou provedl. Takto soud přečetl podle § 207 odst. 2 trestního řádu výpověď obžalovaného Michala BXXXXX, kterou učinil v přípravném řízení dne 15. 12. 2015 (č. l. 162-163). Za souhlasu státního zástupce a přítomného obžalovaného Ivana TXXXXX pak byly čteny svědecké výpovědi svědků vyslechnutých v přípravném řízení (§ 211 odst. 1 trestního řádu), úřední záznamy o vysvětlení, které podaly jednotlivé fyzické osoby (podle § 211 odst. 6 trestního řádu) a rovněž v souladu s ustanovením § 213 odst. 1 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy. V této souvislosti musí nalézací soud upozornit i na skutečnost, že právo udělit souhlas se čtením svědeckých výpovědí, úředních záznamů o podaném vysvětlení, event. požadovat, aby předestřené listinné důkazy byly přečteny, přísluší vždy výhradně obžalovanému, nikoliv jeho obhájci. Takto provedené důkazy považoval nalézací soud v závěru dokazování u hlavního líčení dne 9. 1. 2018 za dostatečné, když přítomné procesní strany, tedy státní zástupce, obžalovaný Ivan TXXXXX a jeho obhájce žádné relevantní důkazní návrhy neučinily. Návrh obhájce obžalovaného Michala BXXXXX nepovažoval soud za důvodný pro jeho neurčitost a neopodstatněnost, a proto prohlásil dokazování za ukončené. Na podkladě důkazů provedených u hlavních líčení nalézací soud zjistil následující skutečnosti.

3. **Obžalovaný Michal BXXXXX** nebyl hlavnímu líčení osobně přítomen, a proto nebyl ani před soudem vyslechnut. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu soud přečetl výpověď obžalovaného, kterou učinil procesně řádným způsobem v přípravném řízení dne 15. 12. 2015 (č. l. 162-163). Obžalovaný Michal BXXXXX za přítomnosti svého obhájce využil práva a rovněž ve věci nevypovídal.
4. **Obžalovaný Ivan TXXXXX** se u hlavního líčení dne 14. 11. 2017 k věci poměrně podrobně vyjádřil, avšak pro neurčitost jeho stanoviska v dílčích pasážích skutkového děje, soud postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl výpověď, kterou obžalovaný Ivan TXXXXX učinil v přípravném řízení dne 6. 1. 2016 (č. l. 165-173). Soud při svém rozhodování mohl vycházet z obou výpovědí, které obžalovaný učinil. Souhrnně lze konstatovat, že obžalovaný Ivan TXXXXX obsah své původní výpovědi, kterou učinil v přípravném řízení, u hlavního líčení nějak radikálně nezměnil. Skutkový děj v obou výpovědích v zásadě popsal a potvrdil, i když na svoji obhajobu uvedl, že se trestného jednání nedopustil, zejména vůbec nevěděl o tom, že daně nebudou placeny a neměl v úmyslu takového následku dosáhnout. V obou výpovědích obžalovaný také shodně potvrdil, že byl společníkem a jednatelem firmy SPS-Catering s. r. o., sám se dostal do potíží s lichvářem a právě v této kritické situaci mu pomohl spoluobžalovaný. Michal BXXXXX byl fakticky synem jeho nadřízené a zaplatil tak za Ivana TXXXXX dluh u lichváře cca 85.000 Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaný Ivan TXXXXX neměl peníze na Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

zaplacení tohoto dluhu, ani lichváři, ani Michalu BXXXXX, Michal BXXXXX mu řekl, že si tento dluh odpracuje tím, že se bude podílet na obchodování s dobíjecími kupóny. Tím, podle názoru nalézacího soudu, začala participace obžalovaného Ivana TXXXXX na skutkovém ději, který je předmětem obžaloby, tedy na trestném jednání hlavního pachatele, obžalovaného Michala BXXXXX. Obžalovaný Ivan TXXXXX v rámci své výpovědi vysvětlil, že jeho úkolem bylo nakupovat kupóny na Slovensku a prodávat je v České republice. Všechno ostatní zajišťoval obžalovaný Michal BXXXXX, tedy poskytoval peníze pro obchod, zajišťoval organizační a provozní záležitosti, rozhodoval o tom, kdy, kde, co se má nakoupit a za jakou cenu a stejně tak prodat. Po celou dobu také Michal BXXXXX sliboval, že zajistí účetní, která povede účetnictví pro firmu obžalovaného Ivana TXXXXX. Obžalovaný Ivan TXXXXX u hlavního líčení, shodně jako v přípravném řízení, rovněž potvrdil, že nerozhodoval ani o tom, kdy a kde se má založit účet společnosti, nesjednával podmínky jednotlivých obchodů. Vše řídil právě obžalovaný Michal BXXXXX. Byl to rovněž obžalovaný Michal BXXXXX, který Ivanu TXXXXX postupně představil jednotlivé osoby, které byly do obchodu s dobíjecími kupóny zapojeny a které zastupovaly příslušné firmy. Šlo např. o Antonína FXXXXX, ing. PXXXXXa nebo bratra obžalovaného Martina BXXXXX, příp. Tomáše NXXXXX, na kterého vlastně Ivan TXXXXX později převedl svoji společnost SPS-Catering. Obžalovaný Ivan TXXXXX tedy jednoznačně usvědčoval obžalovaného Michala BXXXXX, když opakovaně v přípravném řízení i u hlavního líčení potvrdil, že mu vždy Michal BXXXXX, obvykle telefonicky, dal pokyny k tomu, aby zajel pro toto určité zboží, potom aby ho prodal, aby vložil peníze na účet, které mu dal nebo naopak, aby peníze vybral a předal je Michalu BXXXXX. Obžalovaný Ivan TXXXXX potvrdil, že fyzicky přebíral zboží, tedy dobíjecí kupóny v Bratislavě nebo na motorestu u Malacek, ale vždy to bylo na Slovensku. Následně je předával obchodním partnerům své firmy, a to buď panu FXXXXX v sídle společnosti Grufis, příp. v kanceláři na Bohunické ulici u obžalovaného. Byl to také Michal BXXXXX, který stanovoval nákupní i prodejní cenu těchto kupónů. Za společnost Grufis, která byla hlavním odběratelem firmy obžalovaného Ivana TXXXXX vystupoval právě Antonín FXXXXX. Naopak za společnost Tanaga Trade vystupoval bratr spoluobžalovaného Martin BXXXXX. Naproti tomu dodavateli firem obžalovaného byli např. firma Profos, za kterou vystupoval právě obžalovaný Michal BXXXXX nebo firma Zonus, za kterou vystupoval ing. PXXXXX. Zejména v přípravném řízení (č. l. 171) obžalovaný Ivan TXXXXX zcela jednoznačně uvedl, že prakticky vždy a ve všech úkonech byl řízený právě obžalovaným Michalem BXXXXX. Byl to také obžalovaný Michal BXXXXX, který později, když se firma SPS-Catering dostala do problémů, rozhodl, že Ivan TXXXXX musí zakoupit novou společnost. Obžalovaný sám potvrdil, že tuto firmu sice vybral sám, ale na pokyn obžalovaného Michala BXXXXX. Šlo o firmu Hombat, kterou koupil od jiné firmy, která se zabývala zakládáním společností. Firma Hombat nakupovala, jak potvrdil rovněž obžalovaný, dobíjecí kupóny od firmy Zonus, a to bez DPH. Tyto kupóny obžalovaný nepřebíral v České republice, ale od manželů PXXXXX v Malackách, tedy na Slovensku. Následně firma Hombat dobíjecí kupóny prodávala společnosti Tanaga Trade, kterou zastupoval právě bratr obžalovaného, tedy Martin BXXXXX a prodejní cena byla s DPH. Obžalovaný Ivan TXXXXX potvrdil, že tyto dobíjecí kupóny předával Martinu BXXXXX v Brně v kanceláři na ulici Bohunická 81. Za významné považuje nalézací soud vyjádření obžalovaného Ivana TXXXXX o tom, že prakticky vždy prodal zboží v takovém rozsahu v jakém jej nakoupil, i když cena nebyla shodná, ale cenu určoval právě obžalovaný Michal BXXXXX. V neprospěch obžalovaného Michala BXXXXX pak jednoznačně Ivan TXXXXX potvrdil i to, že sám nic neobjednával u společností, obchody nedomlouval a všechno řídil a organizoval právě obžalovaný Michal BXXXXX. Tato společnost Hombat byla koupena právě proto, aby se zabývala obchody s dobíjecími kupóny, když jinou činnost nevyvíjela a prakticky pokračovala v obchodování, které dříve prováděla firma SPS-Catering, resp. obžalovaný Ivan TXXXXX jménem této společnosti. Na svoji obhajobu obžalovaný Ivan TXXXXX opakovaně u hlavního líčení i v přípravném řízení uvedl, že sám měl sice podnikatelské zkušenosti, nikoliv však s obchodováním se zahraničím a všechny úkony dělal

proto, že ho jednak Michal BXXXXX řídil, ale zejména proto, že Michalu BXXXXX věřil. Michal BXXXXX mu sliboval, že zajistí účetní, že zajistí podání daňového přiznání apod. U hlavního líčení obžalovaný Ivan TXXXXX uvedl, že si není vědom napomáhání k nějakému trestnému činu, neboť vždy všechno dělal tak, jak to chtěl Michal BXXXXX a on sám mu důvěřoval. K dotazu soudu Ivan TXXXXX u hlavního líčení vysvětlil, že společnost SPS-Catering přestala vyvíjet činnost asi v roce 2009 a on sám byl jediným společníkem a jednatelem této firmy. Ke konci roku 2010 však právě z iniciativy Michala BXXXXX začala tato společnost obchodovat s dobíjecími kupóny. Ivan TXXXXX poměrně podrobně také popsal postup, resp. průběh realizace jednotlivých obchodů, když uvedl, že podmínky vždy domluvil Michal BXXXXX, který mu pak zavolał, že zboží bude připraveno a že má Ivan TXXXXX přijet pro zboží na Slovensko. Obvykle se setkali v Bratislavě na Bāncikové ulici, tam zboží přepočítali a opět to byl právě Michal BXXXXX, který mu dal pokyn, kam má zboží odvézt. Ivan TXXXXX zboží odvezl do firmy Grufis, avšak nakoupil ho na Slovensku jménem společnosti SPS-Catering. Peníze na tyto obchody poskytoval Michal BXXXXX, který také zprostředkoval kontakt mezi firmou SPS-Catering a firmou Profos. Kolik takových obchodů ve skutečnosti proběhlo, Ivan TXXXXX přesně uvést nedokázal s vysvětlením, že někdy to bylo dvakrát za týden, někdy pouze jednou za měsíc, ale obchody trvaly asi dva roky. Potom společnost SPS-Catering nahradila společnost Hombat, která v těchto obchodech pokračovala. Obžalovaný Ivan TXXXXX rovněž potvrdil, že dobíjecí kupóny, které nakoupil na Slovensku, převezl do České republiky a zde je opět odevzdal firmě, kterou určil právě obžalovaný Michal BXXXXX, který mu mj. představil Antonína FXXXXX z firmy Grufis, neboť on tyto dobíjecí kupóny odebíral. O dominantní roli obžalovaného Michala BXXXXX svědčí i vyjádření obžalovaného Ivana TXXXXX o tom, že sám vlastně neví, jestli obchody byly ziskové nebo ztrátové, když navíc peníze, které byly na obchody použity, nebyly jeho a cenu, za kterou zboží nakoupí nebo prodá, vždy určoval právě obžalovaný Michal BXXXXX. Ve společnosti SPS-Catering však obžalovaný Michal BXXXXX formálně nijak nefiguroval, přesto fakticky o jednotlivých obchodech i o jejich podmínkách rozhodoval právě on. Jediná aktivita, kterou Ivan TXXXXX sám vyvinul, spočívala v tom, že vybral společnost Hombat, aby ji mohl zakoupit proto, aby pokračovala v činnosti, kterou dříve dělala společnost SPS-Catering, ovšem zatím stál opět obžalovaný Michal BXXXXX, který navíc rozhodl o tom, kde má mít společnost Hombat zřízený účet, byť dispoziční právo k tomuto účtu měl pouze obžalovaný Ivan TXXXXX. Ani společnost Hombat daňové přiznání až do roku 2012 nepodávala. Na svoji obhajobu obžalovaný Ivan TXXXXX uvedl, že sám neměl finanční prostředky na to, aby si zaplatil účetní a příp. podal daňové přiznání. K dotazu státního zástupce pak Ivan TXXXXX potvrdil, že dobíjecí kupóny, podle jeho předpokladu, byly pro české operátory, neboť na nich byly běžné značky a loga firem Vodafone, T-mobile nebo O2. Sám si nedokázal vysvětlit, proč kupuje dobíjecí kupóny českého operátora na Slovensku. Michal BXXXXX mu však tvrdil, že je to výhodný obchod. Krátce předtím, než byl Michal BXXXXX zadržen policií, mu Ivan TXXXXX sdělil, že už dál v těchto obchodech nebude pokračovat, a to do doby než budou vzájemné vztahy narovnané. Co se týče slovenské společnosti Zonus, tak ta měla vlastně nahradit dřívější slovenskou firmu Profos a měla opět dobíjecí kupóny dodávat a obchody měly probíhat stejným způsobem. V závěru těchto obchodních transakcí obžalovaný Ivan TXXXXX společnost SPS-Catering prodal jistému panu NXXXXX, kterému, podle svého tvrzení, předal účetnictví a informoval ho zejména o závazcích a nepodaných daňových přiznáních. Tohoto kupujícího společnosti SPS-Catering však opět zajistil obžalovaný Michal BXXXXX. K dotazu jeho obhájce Ivan TXXXXX potvrdil, že společně s dobíjecími kupóny byly obvykle předávány i dodací listy, které vystavoval sám obžalovaný Ivan TXXXXX. Toto zboží bylo zabaleno v krabičkách a byly na nich kulaté pečete, které nebyly poškozené.

5. Pro lepší orientaci v skutkových zjištěních, pramenících z provedených důkazů, považuje nalézací soud za nezbytné na úvod poukázat také na platnou právní úpravu, týkající se placení daně z přidané hodnoty, neboť tato právní úprava je také východiskem trestní odpovědnosti

obžalovaných, zejména Michala BXXXXX, který zorganizoval rozsáhlé obchodní vztahy a vzájemné vazby jednotlivých právnických osob, které lze v souhrnu označit jako tzv. karuselové obchody. Podle § 64 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. ve znění předpisů následujících o DPH „je osvobozeno od této daně, a to s nárokem na její odpočet, dodání zboží do jiného členského státu plátcem daně, a to osobě registrované k dani v jiném členském státě, přičemž se musí jednat o zboží, které je odesláno nebo přepraveno z tuzemska plátcem daně nebo pořizovatelem nebo zmocněnou třetí osobou. Výjimku tvoří dodání zboží osobě, pro kterou pořízení zboží v jiném členském státě není předmětem daně. Podle § 64 odst. 5 tohoto zákona lze dodání zboží do jiného členského státu prokázat písemným prohlášením pořizovatele nebo zmocněné třetí osoby o tom, že zboží bylo přepraveno do jiného členského státu, nebo jinými důkazními prostředky“. Primární obchodní vztahy tak vznikly mezi třemi společnostmi, které dobíjecí kupóny prodávaly na území České republiky, a to firmami Agora DMT a. s., ISC Communication Czech a. s., Tabák Plus s. r. o. na straně jedné a obchodními společnostmi Čirol s. r. o., Profos s. r. o. a Zonus s. r. o., které měly sídlo na Slovensku a zejména deklarovaly vyvezení těchto dobíjecích kupónů na Slovensko. Tyto tři slovenské společnosti tak postupovaly podle § 64 odst. 5 zákona o DPH. Úvodní tři společnosti, tj. Agora DMT a. s., ISC Communication Czech a. s. a Tabák Plus s. r. o. svým zákazníkům vystavovaly daňové doklady s vyčíslením ceny bez DPH, neboť podle prohlášení těchto slovenských společností, resp. jejich zástupců, šlo o zboží, které bude vyvezeno na území Slovenské republiky, tedy na území jiného členského státu Evropské unie. Všechny tři prodávající obchodní společnosti, tj. Agora DMT a. s., ISC Communication Czech a. s. a Tabák Plus s. r. o. zahrnuly tyto obchodní případy do svého daňového přiznání, avšak uvedly je v pasáži (řádku), který se týká dodání zboží nebo služby do jiného členského státu, tedy pro plnění osvobozená od DPH. Tyto tři společnosti proto DPH neodváděly, neboť dobíjecí telefonní kupóny měly být vyvezeny z území České republiky do jiného členského státu Evropské unie, a proto jejich prodej nebyl zatížen DPH. V souvislosti s předmětem těchto obchodů, kterými byly bez výhrad dobíjecí kupónu do mobilních telefonů, tedy tzv. telefonní kupóny je třeba poukázat na ustálenou soudní praxi, která má oporu v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 8. 1. 2014 sp. zn. 15 Tdo 902/2013, podle níž je třeba tyto telefonní kupóny chápat jako předplacený balíček telekomunikačních služeb. Není podstatné, zda prodejce kupónu je či není poskytovatelem této služby. Z hlediska zkrácení DPH ve smyslu § 240 trestního zákoníku se obchodováním s dobíjecími kupóny do telefonů rozumí poskytnutí služby, a to v rámci celého obchodního řetězce, tedy pokud jsou obchodovány mezi poskytovatelem telekomunikačních služeb a jednotlivými distributory a dále i jen mezi jednotlivými distributory, resp. mezi distributorem a konečným zákazníkem. Z hlediska nyní projednávané trestné činnosti je podstatná skutečnost, že veškerá ekonomická činnost týkající se kupónů byla vykonávána v České republice. Předmětem DPH je dodání zboží s místem plnění v tuzemsku, tj. v České republice a stejně tak je předmětem této daně i poskytnutí služby s místem plnění v České republice, tj. v tuzemsku (§ 2 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 235/2004 Sb. o DPH). Jak bylo prokázáno dalšími důkazy, provedenými u hlavního líčení, v řetězci právnických osob s výjimkou prodejců (firmy Agora DMT a. s., ISC Communication Czech a. s. a Tabák Plus s. r. o.) a zahraničních společností, které předstíraly nejen vývoz, ale zejména užití těchto dobíjecích kupónů na Slovensku (slovenské firmy Čirol s. r. o., Profos s. r. o. a Zonus s. r. o.), figurovaly ještě další skupiny právnických osob. Jednalo se o společnosti v postavení tzv. ztracených obchodníků (RV Stav s. r. o., SPS-Catering s.r.o., Hombat s. r. o., Sdružení Salvator s. r. o., Rodanex s. r. o. a Jasco s. r. o.). Tyto společnosti nakoupily dobíjecí kupóny právě od výše uvedených tří společností na Slovensku, samy DPH nezaplatily, a dále je prodaly, již zatížené DPH, prostřednictvím společností Grufis s. r. o. a Prytaneum Consulting s. r. o. kupujícími společnostmi (Blast s. r. o., IT Data Procesing s. r. o. a Tanaga Trade s. r. o.), když v konečném důsledku se dobíjecí kupóny dostaly do dispozice firem, které měly postavení koncových odběratelů, a to K.U.K. s. r. o., K+U s. r. o., Alta Praha s. r. o. a ing. Robert CXXXXX. Cílem takto vytvořeného řetězce obchodních firem, resp. transakcí mezi nimi prováděných, bylo dosáhnout nepřehlednosti mezi jednotlivými

obchodními případy a zastřít tak neplnění daňových povinností konkrétními subjekty. V konečném důsledku tedy bylo cílem nelegálně uvádět na trh zboží bez formálně správně stanovené ceny, tj. včetně DPH.

6. Pro přehlednost považuje nalézací soud jednotlivé důkazy, provedené u hlavního líčení, ať už listinné důkazy, svědecké výpovědi nebo úřední záznamy o podaném vysvětlení, přiřadit vždy k jednotlivým subjektům – právníkům osobám, které v řetězci těchto obchodních transakcí figurovaly a jednotlivé právnické osoby zařadit do skupin, které odpovídaly jejich faktickému postavení v tomto řetězci. K jednotlivým částem skutkového děje provedl nalézací soud veškeré dostupné důkazy a, jak již shora konstatoval, učinil zcela spolehlivě skutková zjištění, která plně korespondují s tvrzením obžaloby, tj. se skutkovými závěry zde uvedenými. Vedle výpovědi obžalovaného Ivana TXXXXX měl nalézací soud při svém rozhodování k dispozici následující důkazy:
7. První skupinu subjektů, které v řetězci obchodních případů figurovaly tvoří tři právnické osoby, které byly výchozím článkem celého řetězce, a které tedy prodávaly dobíjecí telefonní kupóny zahraničním firmám bez DPH, neboť tyto firmy deklarovaly vývoz dobíjecích kupónů do zahraničí, v konkrétním případě na Slovensko. Tyto tři právnické osoby tak samy neodvedly DPH ze zmíněných obchodů. Jedná se o firmy **Agora DMT a. s.**, **ISC Communication Czech a. s.** a **Tabák Plus s. r. o.** Právní statut těchto firem byl prokázán **výpisy z obchodního rejstříku**. Firma Agora DMT a. s. byla zapsána 1. 10. 2007 s IČO: 277 47 255 a s aktuálním sídlem Řípská 1321/11c, Slatina, 627 00 Brno (č. l. 1032). Firma ISC Communication Czech a. s. byla zapsána 8. 11. 2000 s původním názvem ISC Services a. s., s IČO: 263 15 521 a s aktuálním sídlem Praha 7 – Holešovice, Tusarova 1564/57, 170 00 (č. l. 7048). Firma Tabák Plus spol. s r. o. byla zapsána dne 31. 1. 1996 s IČO: 634 89 821 a s aktuálním sídlem Nové Sady 606/40, Staré Brno, 602 00 Brno (č. l. 7088). Každá z těchto tří společností prodávala dobíjecí kupóny do mobilních telefonů některému ze tří subjektů – právnických osob, se sídlem ve Slovenské republice. Také právní postavení těchto tří firem, tj. kupujících bylo prokázáno výpisy z obchodního rejstříku. Firma **Čirol s. r. o.** byla zapsána do obchodního rejstříku Slovenské republiky dne 26. 4. 1996 s IČO: 34 139 788 a aktuálně má sídlo na adrese Novomeského 4, Nitra, 949/12 (č. l. 6044). Firma **PROFOS s. r. o.** byla zapsána do téhož obchodního rejstříku 1. 6. 2010 s IČO: 45 596 140 a inkriminované době měla sídlo na adrese Baničova 1, Bratislava (od 19. 8. 2010), resp. Nitra, Coborihó 2 (od 1. 6. do 18. 8. 2010). Společníkem této firmy a také jejím jednatelem byl mj. obžalovaný Michal BXXXXX (č. l. 7098). Firma **ZONUS s. r. o.** byla zapsána do obchodního rejstříku Slovenské republiky dne 14. 3. 2012 s IČO: 46 582 401 a se sídlem Bratislava, Baničkovej 1/A. Jejím společníkem byl mj. ing. Richard PXXXXX, který byl také jejím jednatelem (č. l. 7102).
8. Základní údaje týkající se předmětného skutkového děje jsou prokazovány především listinnými důkazy, a to konkrétními daňovými priznáními k DPH za příslušné zdaňovací období u každého z těchto tří subjektů, povinných DPH odvádět, dále fakturami, resp. dodacími listy a jinými listinnými důkazy, které konkrétní obchodní případ, specifikovaný vždy v jednotlivé pasáži skutkového děje, prokazují. Tyto listinné důkazy u každého z obchodních případů prokazují datum uskutečnění zdanitelného plnění, fakturovanou částku a zejména vyčíslení DPH. Další listinné důkazy, zejména prohlášení kupujících nebo doklady o vývozu pak prokazují, že zástupci kupujících firem, tj. právnických osob ze Slovenska, prohlásili u každého z těchto tří prodávajících subjektů, že zboží, které u nich nakupují, bude vyvezeno do jiného členského státu Evropské unie, zde na Slovensko. V souhrnu listinné důkazy umožňují učinit závěr o tom, že u každého z těchto obchodních případů bylo některé ze slovenských firem prodáno zboží – dobíjecí kupóny k mobilním telefonům bez DPH. Takové skutečnosti prokázané listinnými důkazy jsou přesně konkretizovány v přehledných tabulkách, které systematicky člení skutkový děj ve vztahu ke každé ze tří společností, fakticky povinné DPH odvádět, ve vztahu ke každému Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

zdaňovacímu období, jakož i ve vztahu ke konkrétnímu obchodnímu případu, který některá z těchto tří firem uzavřela s příslušnou slovenskou firmou (Čirol, Profos nebo Zonus). Nálezací soud jednotlivé listinné důkazy u hlavního líčení provedl v souladu s platnou právní úpravou a důsledně tak prověřil skutková tvrzení uvedená v obžalobě a prakticky bez výhrad je přenesl do výroku tohoto rozsudku. Lze pak považovat za nadbytečné jednotlivé, zejména číselné údaje, uvedené ve výroku tohoto rozsudku, opětovně rekapitulovat. Nálezací soud má za to, že pro přehlednost skutkových závěrů lze odkázat na konkrétní listinné důkazy, jimiž byly příslušné části skutkového děje prokázány.

9. Skutkový děj popsáný ve výroku rozsudku **pod bodem I.** se týká firmy Agora DMT a. s., která v letech 2010 – 2013 prodala dobíjecí kupóny slovenským firmám Čirol, Profos a Zonus. Pro rok 2010 je předmětem skutkového děje celkem 5 daňových přiznání k DPH. Skutkový děj, popsáný v bodě 1. je prokazován **přiznáním k DPH za červenec 2010** (č. l. 2483 a násl.), k němuž se vztahují listinné důkazy o jediném obchodním případě s firmou Čirol s. r. o., a to **faktura** (č. l. 6715) a související listinné důkazy. V bodě 2. byl skutkový děj prokázán **přiznáním k DPH za srpen 2010** (č. l. 2484) a listinnými důkazy, které se vztahují ke **třem fakturám** (č. l. 6717, 6721, 6725). V bodě 3. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za období září 2010** (č. l. 2485), k němuž se vztahují **čtyři faktury** pro společnost Čirol s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6729, 6733, 6737 a 6741). V bodě 4. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za říjen 2010** (č. l. 2486), k němuž se vztahují **dvě faktury** a listinné důkazy pro firmu Čirol s. r. o. (č. l. 6746, 6753) a jedna **faktura** a s ní související listinné důkazy s firmou Profos s. r. o. (č. l. 6764). Vzhledem k tomu, že se jedná o časově první obchodní případ firmy Agora DMT a. s. s firmou Profos s. r. o. považuje nálezací soud za nezbytné poukázat i na **smlouvu**, která byla mezi oběma subjekty uzavřena a která jejich vzájemné vztahy vymezovala (č. l. 6757). Skutkový děj v bodě 5. je prokazován **přiznáním k DPH za období listopad 2010** (č. l. 2487), k němuž se vztahují **dvě faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6769 a 6775). V roce 2011 uzavřela firma Agora DMT a. s. tyto zájmové obchody, z nichž neodvedla DPH prakticky v každém z dvanácti měsíců kalendářního roku. Ke skutkovému ději v bodě 6. se vztahuje **daňové přiznání k DPH za období ledna 2011** (č. l. 2505) a **dvě faktury** a s nimi související listinné důkazy pro firmu Profos s. r. o. (č. l. 6780 a 6784). V bodě 7. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za únor 2011** (č. l. 2507), k němuž se vztahují **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6788, 6792, 6795). V bodě 8. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za březen 2011** (č. l. 2501), k němuž se vztahuje jedna **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a s ní související listinné důkazy (č. l. 6798). V bodě 9. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za duben 2011** (č. l. 2511), k němuž se vztahují **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6802, 6805, 6808). V bodě 10. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za květen 2011** (č. l. 2513), k němuž se vztahují **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6811, 6814, 6818). V bodě 11. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za červen 2011** (č. l. 2515), k němuž se vztahují **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6821, 6824, 6828). V bodě 12. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červenec 2011** (č. l. 2516), k němuž se vztahují **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6831, 6834, 6837, 6844). V bodě 13. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za srpen 2011** (č. l. 2518), k němuž se vztahují **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6848, 6852 a 6856). Skutkový děj v bodě 14. je prokazován **daňovým přiznáním k DPH za září 2011** (č. l. 2518), k němuž se vztahuje celkem **pět faktur** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6860, 6864, 6867, 6871, 6874). V bodě 15. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za říjen 2011** (č. l. 2519), k němuž se vztahují **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6878, 6885, 6889). Skutkový děj v bodě 16. je prokazován **daňovým přiznáním k DPH za**

listopad 2011 (č. l. 2520), k němuž se vztahují **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6893, 6897, 6905, 6909). V bodě 17. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za prosinec 2011** (č. l. 2521), k němuž se vztahují **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6912, 6915, 6918, 6922). V roce 2012 podala firma Agora DMT a. s. celkem v 8 případech daňové přiznání k DPH, k němuž se vztahují trestněprávně významné obchodní případy, zejména s firmou Profos s. r. o. a s firmou Zonus s. r. o. Skutkový děj v bodě 18. je prokazován **daňovým přiznáním k DPH za leden 2012** (č. l. 2523), k němuž se vztahuje **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a s ní související listinné důkazy (č. l. 6925). V bodě 19. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za březen 2012** (č. l. 2528), k němuž se vztahuje opět pouze jedna **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a s ní související listinné důkazy (č. l. 6931-6933). V bodě 20. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za duben 2012** (č. l. 2531), k němuž se vztahují **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a s nimi související listinné důkazy (č. l. 6934, 6939 a 6942). K bodu 21. se vztahuje **přiznání k DPH za květen 2012** (č. l. 2534), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6946-6948). V bodě 22. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červenec 2012** (č. l. 2536-2539), s nímž souvisí **tři faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6957, 6961 a 6963). V tomto období firma Agora DMT a. s. začala obchodovat s firmou Zonus s. r. o. na podkladě vzájemné obchodní smlouvy (č. l. 6949). Skutkový děj v bodě 23. je prokazován **daňovým přiznáním k DPH za srpen 2012** (č. l. 2541), k němuž se vztahuje jedna **faktura** pro firmu Zonus s. r. o. a s ní související listinné důkazy (č. l. 6965-6967). V bodě 24. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za září 2012** (č. l. 2544), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6967, 6969). V bodě 25. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za říjen 2012** (č. l. 2545), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a s nimi odpovídající listinné důkazy (č. l. 6971 a 6973-6974). V roce 2013 firma Agora DMT a. s. obchodovala opět s firmou Zonus s. r. o. Skutkový děj v bodě 26. je prokazován **daňovým přiznáním k DPH za březen 2013** (č. l. 2556), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Zonus s. r. o. a korespondující listinné důkazy (č. l. 6585 a násl.). Skutkový děj v bodě 27. je prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červen 2013** (č. l. 2561), s nímž souvisí celkem **tři faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6591-6595, 6597, 6602). Skutkový děj v bodě 28. je prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červenec 2013** (č. l. 2562), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a adekvátní listinné důkazy (č. l. 6608, 6613). Na podkladě těchto listinných důkazů lze zcela spolehlivě učinit dílčí závěr o tom, že společnost Agora DMT a. s. uskutečnila v období od července 2010 do července 2013 zdanitelná plnění v celkové výši 106.438.409 Kč, z nichž neodvedla DPH ve výši 21.337.574,58 Kč.

10. V **bodě II.** výroku rozsudku jsou pak specifikovány obchodní případy týkající se prodávajícího – firmy **ISC Communication Czech a. s.**, která těmto třem slovenským firmám prodávala dobíjecí kupóny do mobilních telefonů, a to v letech 2010 – 2013. Rovněž tato část skutkového děje je ve výroku specifikovaná podle jednotlivých kalendářních let a v rámci toho pak, v jednotlivých bodech, podle daňových přiznání podávaných za příslušný měsíc konkrétního kalendářního roku. V bodě 1. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červenec 2010** (č. l. 2619), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Čirol s. r. o. a s ní korespondující listinné důkazy (č. l. 6385). V bodě 2. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za srpen 2010** (č. l. 2623), s nímž souvisí celkem **sedm faktur** pro společnost Čirol s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6385, 6387, 6391, 6393, 6395, 6397, 6399). V bodě 3. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za září 2010** (č. l. 2626), s nímž souvisí celkem **pět faktur** pro společnost Čirol s. r. o. a další listinné důkazy (č. l. 6401, 6403, 6405, 6409, 6415). V bodě 4. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za říjen 2010** (č. l. 2629), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Čirol s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6417, 6419) a **dvě faktury** pro firmu Profos s. r. o. a

odpovídající listinné důkazy (č. l. 6423, 6425). V bodě 5. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za listopad 2010** (č. l. 2630), s nímž souvisí **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6428, 6430, 6432, 6434). V bodě 6. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za prosinec 2010** (č. l. 2632), s nímž souvisí celkem **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a adekvátní listinné důkaz (č. l. 6436, 6438, 6440, 6442). V roce 2011 firma ISC Communication Czech a. s. obchodovala především s firmou Profos s. r. o. a tyto zájmové obchody se promítly celkem v 11 přiznáních k DPH. V bodě 7. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za leden 2011** (č. l. 2633), s nímž souvisí celkem **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6448, 6450, 6452, 6454). V bodě 8. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za únor 2011** (č. l. 2634), s nímž souvisí jedna **faktura** pro společnost Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6456). V bodě 9. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za duben 2011** (č. l. 2636), s nímž souvisí celkem **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a adekvátní listinné důkazy (č. l. 6458, 6460, 6462). V bodě 10. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za květen 2011** (č. l. 2637), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6464). V bodě 11. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červen 2011** (č. l. 2639), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6466 a 6468). V bodě 12. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červenec 2011** (č. l. 2641), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Profos s. r. o. (č. l. 6470 a 6472). V bodě 13. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za srpen 2011** (č. l. 2642), s nímž souvisí celkem **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6474, 6476, 6478 a 6480). V bodě 14. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za září 2011** (č. l. 2643), s nímž souvisí **čtyři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6482, 6484, 6486 a 6488). Skutkový děj v bodě 15. je prokazován **přiznáním k DPH za říjen 2011** (č. l. 2644), s nímž souvisí celkem **tři faktury** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6490, 6492 a 6494). V bodě 16. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za listopad 2011** (č. l. 2645), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6496). V bodě 17. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za prosinec 2011** (č. l. 2646), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6498 a 6500). V roce 2012 podala firma ISC Communication Czech a. s. celkem 6 trestněprávně významných daňových přiznání, které se týkají těchto obchodů, jednak s firmou Profos s. r. o. a jednak s firmou Zonus s. r. o. Skutkový děj v bodě 18. je prokazován **přiznáním k DPH za březen 2012** (č. l. 2649) a **dvěma fakturami** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídajícími listinnými důkazy (č. l. 6503, 6505). V bodě 19. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za duben 2012** (č. l. 2650), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6507). V bodě 20. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za květen 2012** (č. l. 2651), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Profos s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6509). V bodě 21. je skutkový děj prokazován **daňovým přiznáním k DPH za červenec 2012** (č. l. 2654), s nímž souvisí celkem **čtyři faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 2979, 2983, 2987, 2991). V bodě 22. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za srpen 2012** (č. l. 2655), s nímž souvisí celkem **pět faktur** a odpovídajících listinných důkazů pro firmu Zonus s. r. o. (č. l. 2995, 2999, 3002, 3006, 3009). V bodě 23. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za říjen 2012** (č. l. 2658), s nímž souvisí jedna **faktura** a odpovídající listinné důkazy pro firmu Zonus s. r. o. (č. l. 3013). Firma ISC Communication Czech a. s. pak pokračovala v obchodech s firmou Zonus s. r. o. také v roce 2013, když předmětem skutkové děje se stalo celkem 8 přiznání k DPH, které tato firma podala a v němž byly zájmové obchody s firmou Zonus s. r. o. zachyceny. Skutkový děj v bodě 24. je prokazován **přiznáním k DPH za únor 2013** (č. l. 2662), s nímž souvisí **dvě faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6513 a 6515). V bodě 25. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za březen 2013** (č. l. 2664), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné

důkazy (č. l. 6517). V bodě 26. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za duben 2013** (č. l. 2665), s nímž souvisí jedna **faktura** pro firmu Zonus s.r.o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6519). V bodě 27. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za květen 2013** (č. l. 2666), s nímž souvisí celkem **šest faktur** pro firmu Zonus s. r. o., s nimiž korespondují rovněž listinné důkazy (č. l. 6521, 6523, 6525, 6527, 6529, 6531). V bodě 28. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za červen 2013** (č. l. 2667), s nímž souvisí celkem **devět faktur** pro firmu Zonus s. r. o. a s nimi odpovídající listinné důkazy (č. l. 6533, 6535, 6537, 6539, 6541, 6543, 6545, 6547 a 6549). V bodě 29. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za červenec 2013** (č. l. 2668), s nímž souvisí **čtyři faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6551, 6553, 6555 a 6557). V bodě 30. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za srpen 2013** (č. l. 2670, 2674), s nímž souvisí celkem **šest faktur** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6559, 6561, 6563, 6565, 6567 a 6569). V bodě 31. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za říjen 2013** (č. l. 2677), s nímž souvisí celkem **čtyři faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6571, 6573, 6575 a 6577). Na podkladě těchto listinných důkazů, které se vztahují k části II. výroku rozsudku lze rovněž učinit dílčí závěr o tom, že firma ISC Communication Czech a. s. uskutečnila v období od července 2010 do října 2013 zdanitelná plnění v celkové výši 144.493.550 Kč, ze kterých však neodvedla DPH v celkové výši 29.058.103,92 Kč.

11. V bodě III. je popsána část skutkového děje, která souvisí s prodejcem dobíjecích kupónů do mobilních telefonů s firmou Tabák Plus s. r. o., která prodala těmto třem slovenským právnickým osobám dobíjecí kupóny do mobilních telefonů v roce 2013, z nichž neodvedla DPH. V bodě 1. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za červenec 2013** (č. l. 2339), s nímž souvisí **tři faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6340, 6343 a 6345). Skutkový děj v bodě 2. je prokazován **přiznáním k DPH za srpen 2013** (č. l. 2340), s nímž souvisí **tři faktury** pro firmu Zonus s. r. o. a odpovídající listinné důkazy (č. l. 6348, 6351, 6354). V bodě 3. je skutkový děj prokazován **přiznáním k DPH za říjen 2013** (č. l. 2342) a **fakturou** vystavenou pro firmu Zonus s. r. o., s níž souvisí rovněž odpovídající listinné důkazy (č. l. 6357-6360). Také na podkladě těchto listinných důkazů lze učinit dílčí závěr o tom, že firma Tabák Plus s. r. o. uskutečnila v období červenec až říjen 2013 zdanitelná plnění v celkové výši 3.432.910 Kč, z nichž neodvedla DPH ve výši 720.911,10 Kč.
12. Ke společností Čirol s. r. o. a Profos s. r. o. se mohl vyjádřit v přípravném řízení nebo u hlavního líčení obžalovaný Michal BXXXXX, který však využil svého práva a ve věci nevypovídal. Ke společnosti Zonus s. r. o. se vyjádřili **svědek ing. Richard PXXXXX**, který byl osobně vyslechnut u hlavního líčení 9. 1. 2018 a dále **Eva PXXXXX**, která podala v přípravném řízení 3. 11. 2015 vysvětlení (č. l. 315), a to bylo u hlavního líčení 14. 11. 2017 čteno v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 trestního řádu. Eva PXXXXX vysvětlila, že společně s manželem zapůjčili Michalu BXXXXX nějakou finanční částku, cca 640.000 Kč, kterou nebyl schopen jim vrátit, a proto jim nabízel formu podnikání, která souvisela s nákupem a prodejem telefonních dobíjecích kupónů s příslibem, že takové podnikání přináší zisk a on jim tak bude moci dluh splatit. Eva PXXXXX firmu koupila na svoje jméno, neboť její manžel byl v té době ještě státním zaměstnancem a nemohl proto nabídku Michala BXXXXX akceptovat. V této části výpověď Evy PXXXXX ostatně koresponduje i s výpisem z obchodního rejstříku firmy Zonus s. r. o., která dokladuje její postavení. Eva PXXXXX dále uvedla, že v několika případech jela společně se svým manželem do Bratislavy, když nejdříve nakoupili zboží v Praze ve firmě ISC Communication Czech a. s., avšak ona obchodům přítomna nebyla, neboť čekala na manžela v autě. Po vyjednání formalit, souvisejících s nákupem kupónů, Eva PXXXXX podepsala nějaké písemnosti, zřejmě faktury a potom zboží převáželi do Bratislavy, kde si kupóny od nich přebírala slovenská firma. V pozdějších případech zboží předávali v nějaké restauraci u dálnice nedaleko Malacek. Eva PXXXXX potvrdila, že když byla těmto úvodním obchodním transakcím přítomna, pak zboží přebíral Ivan TXXXXX. Za zboží se vždy platilo bankovním převodem, Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

nikoliv v hotovosti. Kupóny byly vlastně předávány s auta do auta, přímo na ulici Ivanu TXXXXX, avšak jakou firmu on zastupoval si Eva PXXXXX vybavit nedokázala. Později jí manžel řekl, že už s ním jezdit nikam kvůli těmto obchodům nemusí, a proto se jich Eva PXXXXX osobně neúčastnila, avšak jednoznačně potvrdila, že dodavatelem kupónů byla firma ISC Communication Czech a. s. a odběratelem byl Ivan TXXXXX. V závěru své výpovědi Eva PXXXXX uvedla, že v době, když byla jednatelkou firmy Zonus s. r. o. měla také dispoziční práva k bankovnímu účtu této firmy, avšak jednala podle pokynů svého manžela, který fakticky řídil chod firmy. Ona sama s žádnými hotovými penězi do kontaktu nepřišla. Firma Zonus s. r. o. měla sídlo v Bratislavě, pouze virtuálně, neboť neměli žádné vlastní vybavení, firma také neměla žádné zaměstnance a rovněž přepravu si zajišťovala externí firmou. S jiným zbožím, než s dobíjecími kupóny do mobilních telefonů, firma neobchodovala. Účetnictví vedla rovněž externí firma, která za firmu Zonus s. r. o. podávala daňová přiznání podle vystavených faktur. Daň z příjmu, podle Evy PXXXXX, firma Zonus s. r. o. odváděla řádně a včas, avšak neměla povinnost odvádět DPH. O tom, že dojde k převodu společnosti Zonus s. r. o. na manžela Evy PXXXXX, rozhodl právě on. Svědek Ing. Richard PXXXXX byl osobně vyslechnut u hlavního líčení dne 9. 1. 2018 a potvrdil obdobné skutečnosti jako Eva PXXXXX. Svědek shodně jako v přípravném řízení potvrdil, že Michalu BXXXXX asi v roce 2012 půjčil částku přibližně 600.000 Kč, které mu však Michal BXXXXX nebyl schopen vrátit. Z tohoto důvodu požádal svědka, aby založil firmu, zapojil se do obchodů, do nichž by se zapojil i Michal BXXXXX sám a tak by mohl vrátit částku, kterou svědkovi a jeho manželce dlužil. Ing. Richard PXXXXX potvrdil, že v dubnu 2012 na Slovensku založil právě firmu Zonus s. r. o., která však v úvodní fázi byla napsána na jeho manželku Evu PXXXXX, neboť svědek sám v té době nemohl podnikat, protože byl státním zaměstnancem. Michal BXXXXX přislíbil, že bude jednotlivé obchody domlouvát. Svědek také potvrdil, že na počátku července 2012 vložil do firmy na její účet částku asi 2.000.000 Kč, potom nakoupili telefonní kupóny a Michal BXXXXX mu dal pokyn k tomu, aby je odvezl na Slovensko, kde je předal Ivanu TXXXXX, neboť on byl v té době majitelem firmy Hombat s. r. o. Svědek potvrdil, že skutečně Ivanu TXXXXX na Slovensku předal kupóny, které sám předtím nakoupil v České republice, Ivan TXXXXX kupóny odvezl s tím, že je zaplatí převodem z účtu své firmy na účet firmy, v níž svědek působil. Takto proběhlo asi osm obdobných obchodů s telefonními dobíjecími kupóny. V říjnu 2012 však na jeho účet žádné peníze od Ivana TXXXXX nepřišly. Svědek dodatečně zjistil od Michala BXXXXX, že Ivan TXXXXX má problémy, neboť jeho firma má velké dluhy, a proto mu banka obstarala účet. Tam, podle tvrzení svědka, zůstala i finanční částka cca 1.600.000 Kč, za obchody s jeho firmou. K dotazu soudu svědek potvrdil, že v té době se příliš nevyznal v daňové problematice, ani v systému DPH a Michalu BXXXXX věřil, že obchody i postup, který on organizuje budou v pořádku. Michal BXXXXX byl, podle názoru ing. Richarda PXXXXX, ústřední postavou a seznámil svědka s další společností, tedy tou pražskou, kde kupóny nakupoval, ale i s Ivanem TXXXXX, který byl tehdy majitelem firma Hombat s. r. o., které naopak kupóny prodávali. Svědek potvrdil, že kupóny nakupoval v Praze v Holešovicích, pokaždé jednal s nějakým skladníkem, který prověřoval platbu v bance v hotovosti a teprve následně jim oznámil, že si kupóny mohou vyzvednout. Kupóny na Slovensko vozil svědek sám, a to v průběhu několika obchodních transakcí. Na počátku to byly obchody cca za 1,8 mil. Kč, potom se pohybovaly okolo 1,2 až 1,4 mil. Kč, když poslední obchod byl cca za 1,6 mil. Kč. Těchto obchodů bylo, podle tvrzení svědka, osm. Na Slovensku kupóny předávali přímo obžalovanému Ivanu TXXXXX. Michal BXXXXX svědkovi tvrdil, že kupóny musí opustit Českou republiku, musí být převezeny na Slovensko, právě slovenskou firmou, v níž figuroval svědek, resp. jeho manželka a na Slovensku musí být předány Ivanu TXXXXX proto, aby se splnily nějaké zákonné podmínky o DPH. Ing. Richard PXXXXX potvrdil, že Ivan TXXXXX jim za nákup kupónu platil převodem na účet. Na těchto obchodech firma Zonus s. r. o. vydělávala asi 5 % a navíc Michal BXXXXX jim slíbil, že dostanou ještě další peníze v závislosti na tom, za kolik Ivan TXXXXX kupóny prodá. V konečném důsledku takto firma, v níž svědek

figuroval, dostala další peníze v řádu desítek tisíc Kč. V roce 2013 kupóny nakupovali také u firmy Agora DMT a. s. Obdobně, jako Eva PXXXXX, také svědek ing. Richard PXXXXX potvrdil, že s Ivanem TXXXXX se nesetkávali v žádné firmě, ale na dálničním odpočívadle u motorestu. Celý řetězec jednotlivých subjektů, které si mezi sebou kupóny přeprořádaly, řídil, podle názoru svědka, obžalovaný Michal BXXXXX. K dotazu státního zástupce svědek opakovaně podrobně popsal roli obžalovaného Michala BXXXXX, který jim přislíbil, že zapojením do těchto obchodních transakcí jim splatí svůj vlastní dluh a také jim nabídl, že poskytne peníze na nákup kupónů. Firma Zonus s. r. o. začala nejdříve kupóny nakupovat u pražské firmy ISC Communication Czech a. s. a později je nakupovala u firmy Agora DMT a. s. a následně u firmy Tabák Plus s. r. o. Tyto firmy jim postupně doporučoval právě obžalovaný Michal BXXXXX. Firma Zonus s. r. o., jak rovněž ing. Richard PXXXXX potvrdil, u těchto firem nakupovala dobíjecí telefonní kupóny bez DPH, neboť byla slovenskou firmou a čestným prohlášením nebo podpisem oprávněných osob firma garantovala, že dobíjecí kupóny bude vyvážet na Slovensko. Další významnou skutečností, kterou ing. Richard PXXXXX potvrdil, bylo to, že kupóny na Slovensku používány nebyly, neboť bezprostředně poté, co na Slovensko přivezl, je odvážel buď Ivan TXXXXX nebo další lidé, kteří zastupovali jiné firmy a odváželi kupóny zpět do České republiky. Firma Zonus s. r. o. prodávala kupóny např. firmám Rodanex s. r. o., Jasco s. r. o. a poté také Sdružení Salvator s. r. o. Jednu z těchto společností zastupoval např. Vladimír RXXXXX. Svědek rovněž potvrdil, že nákupní i prodejní ceny byly určeny po poradě s obžalovaným Michalem BXXXXX, který tvrdil, že v podnikání působí už delší dobu a že se v tom orientuje. Původní dluh mu Michal BXXXXX nevrátil, stejně jako částku cca 2.000.000 Kč, kterou svědek společně s manželkou do podnikání ve firmě Zonus s. r. o. vložili. Jménem firmy Zonus s. r. o. byly tyto obchody realizovány až do roku 2014, když 4. 12. 2014 zasáhla policie. Ing. Richard PXXXXX také potvrdil, že v rámci těchto obchodů vystavoval faktury, které mu obvykle podepisoval Ivan TXXXXX, neboť on zastupoval firmu Hombat s. r. o. V závěru své výpovědi svědek uvedl, že Michal BXXXXX mu vysvětloval, že tyto obchody jsou sice nahrané zákonu, ale zákon nepřekračují, neboť splňují veškeré podmínky zákona o daních, a proto se svědek nemusí bát. V průběhu roku 2013 však svědek zjistil, že to, co tvrdí Michal BXXXXX, není pravda a v konečném důsledku je svědek sám aktuálně trestně stíhán. Byl to právě obžalovaný Michal BXXXXX, který veškeré obchody řídil, včetně předávání kupónu, i když vlastně nevystupoval jako statutární orgán některé z rozhodujících společností. Také Ivan TXXXXX byl, podle názoru svědka, víceméně součástí celé organizace nebo celého systému, který založil a řídil Michal BXXXXX.

13. Další skupinu důkazů tvoří listinné důkazy, svědecké výpovědi, resp. úřední záznamy o vysvětlení, které podaly jednotlivé fyzické osoby, přičemž tyto důkazy se vztahují k právníkům osobám označovaným v obžalobě i ve výroku rozsudku, jako tzv. ztracený obchodník. Jedná se o právníky osoby, které formálně nakupovaly dobíjecí telefonní kupóny do mobilních telefonů od tří slovenských firem Čirol s. r. o., Profos s. r. o. a Zonus s. r. o., nikoliv však proto, aby je samy prodaly, případně zaplatily DPH. Tyto firmy dobíjecí kupóny od slovenských firem nakoupily, ale opět je ihned prodaly dalším subjektům, tedy zjevně byly v postavení pouze jakéhosi mezičlánku řetězce jednotlivých právnických osob, když cílem těchto formálních transakcí bylo zastrčit skutečné neuhrazení DPH a uvést na trhu v České republice dobíjecí kupóny, původně zakoupené od českých firem bez DPH, proto aby je pod cenou, tj. za cenu stanovenou bez DPH, na českém trhu prodaly koncovým odběratelům.
14. Právní subjektivita firmy RV Stav s. r. o. byla prokázána **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7079), kam byla zapsána 2. 4. 2001 s IČO: 262 44 471. Aktuální sídlo firmy je od 15. 3. 2016 na adrese Moravská Ostrava, Střelníční 6/2, 702 00 Ostrava. V inkriminovaném období byl jednatelem této firmy Ivan DXXXXX, kterého však nebylo možno vyslechnout, neboť 20. 4. 2013 zemřel (č. l. 7004-7006). Dalšími listinnými důkazy, které se zejména týkají daňového řízení (č. l. 2027-2070) bylo prokázáno, že tato firma za období od ledna 2010 do července 2011 Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

podávala sice přiznání k DPH, avšak s nulovým výsledkem. Dne 19. 7. 2011 proto byla firmě RV Stav s. r. o. zrušena registrace k DPH. Správce daně – Finanční úřad Ostrava I. sdělil, že Ivan DXXXXX byl dlouhodobě nekontaktní, stejně jako tato firma (č. l. 2064, 2066).

15. Z hlediska nyní projednávané trestní věci jsou pochopitelně významné dvě právnické osoby, v nichž figuroval obžalovaný Ivan TXXXXX, a to firma SPS Catering s. r. o. a firma Hombat s. r. o. **Výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7085) bylo prokázáno, že firma SPS Catering s. r. o. byla zapsána 18. 10. 2006 s IČO: 277 05 749) a aktuálně má sídlo na adrese Praha, Chotěšovská 680/1. V době od 18. 10. 2006 byl jejím jednatelem obžalovaný Ivan TXXXXX, který se v rámci své výpovědi u hlavního líčení k činnosti této firmy poměrně podrobně vyjádřil. Pro úplnost je třeba upozornit na skutečnost, že krátce, tj. v době od 18. 10. 2006 do 24. 8. 2007 byl druhým jednatelem Karel KXXXXX. V roce 2012, přesně od 27. 7. 2012, se jejím jednatelem stal Tomáš NXXXXX, na něhož, jak Ivan TXXXXX potvrdil, firmu převedl právě na pokyn obžalovaného Michala BXXXXX. Ivan TXXXXX byl také jediným společníkem firmy a následně se tímto společníkem stal právě Tomáš NXXXXX. Firma SPS Catering s. r. o. byla dalším z právních subjektů, které nakupovaly dobíjecí kupóny do mobilních telefonů od slovenských firem, avšak DPH z těchto obchodů neodváděla. Z dokladů, které se týkaly jejího daňového přiznání (č. l. 2071-2160, resp. 2278-2299) bylo zjištěno, že také tato firma podávala přiznání k DPH, avšak buď s nulovým výsledkem nebo vykazovala naprosto minimální objem uskutečněných a přijatých plnění. V roce 2011 podala firma sice přiznání k DPH za první čtvrtletí roku 2011, v němž sice uvedla, že pořídila zboží z jiného členského státu v hodnotě 21,4 mil. Kč a také vykázala dodání zboží v tuzemsku v hodnotě 15,4 mil. Kč. Vyčíslenou daň na výstupu v částce 3.087.581 Kč však neuhradila. Další přiznání k DPH firma SPS Catering s. r. o. nepodala a dne 26. 3. 2012 jí byla zrušena registrace k DPH. Jak vyplývá ze zpráv finančního úřadu, tato firma, jako daňový subjekt, nereagovala na výzvy finančního úřadu k odstranění pochybností, které se týkaly právě citovaného přiznání k DPH za první čtvrtletí roku 2011 a které bylo správcem daně vyhodnoceno jako nedůvěryhodné. Firma také finančnímu úřadu nedoložila žádné důkazní prostředky o tom, že došlo k faktickému uskutečnění zdanitelných plnění. Finanční úřad proto pojal podezření o navýšení ceny v řetězci plátců a o záměrném vykázání vysokých hodnot uskutečněných zdanitelných plnění oproti předcházejícím zdaňovacím obdobím a toto daňové přiznání vyhodnotil jako nedůvěryhodné. O naprosté účelovosti předmětných obchodů sám v rámci své výpovědi u hlavního líčení vypovídal obžalovaný Ivan TXXXXX a tyto skutečnosti jsou ostatně prokazovány v kontextu všech důkazů provedených u hlavního líčení, které svědčí pro jednoznačný závěr o fungování těchto firem v rámci tzv. karuselových obchodů. Druhým subjektem, v němž figuroval obžalovaný Ivan TXXXXX a který nakupoval dobíjecí kupóny od zmíněných tří slovenských firem, byla firma Hombat s. r. o. Právní statut této firmy byl rovněž prokázán **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7046). Firma byla zapsána 20. 10. 2011 s IČO: 241 72 812 a v inkriminovaném období byl obžalovaný Ivan TXXXXX jejím jednatelem, a to od 21. 12. 2011, když byl také jejím společníkem. Poslední sídlo firmy bylo na adrese Praha 6, Slavníkova 2357/9. Z výše citované výpovědi obžalovaného Ivana TXXXXX bylo jednoznačně zjištěno, že firmu založil ryze účelově na pokyn obžalovaného Michala BXXXXX proto, aby firma nastoupila fakticky na pozici dřívější firmy SPS Catering s. r. o. v řetězci prodeje, resp. nákupů dobíjecích kupónů. Také k této firmě byly opatřeny listinné důkazy týkající se případného daňového řízení (č. l. 1587-1634). Bylo prokázáno, že firma Hombat s. r. o. prakticky nepodávala přiznání k DPH, a proto jí rozhodnutím správce daně dne 19. 6. 2015 byla registrace k DPH zrušena. Dalším šetřením finančního úřadu pak bylo zjištěno, že obžalovaný Ivan TXXXXX, jako společník a jednatel firmy, nebyl schopen předložit žádné relevantní doklady, ani účetní záznamy s tím, že jsou údajně v držení Tibora SXXXXX, jako TXXXXX společníka firmy. Výzvě finančního úřadu k předložení dokladů nevyhověl ani dodatečně. Správce daně stanovil daň za každé čtvrtletí roku 2012 podle pomůcek, avšak daň uhrazena nebyla a nedoplatek DPH přesáhl částku 6 mil. Kč. O tom, že firma Hombat s. r. o. navázala, byť účelově, přesto obchodní

vztahy s firmami Tanaga Trade s. r. o. a Grufis s. r. o., svědčí rámcové kupní smlouvy (č. l. 387-392). Obžalovaný Ivan TXXXXX předložil také účetní doklady o nákupech dobíjecích kupónů od společností Zonus s. r. o. a Profos s. r. o., jakož i o tom, že jménem firmy Hombat s. r. o. tyto dobíjecí kupóny prodal firmám Grufis s. r. o., Tanaga Trade s. r. o. a Prytaneum Consulting s. r. o. Rovněž tyto skutečnosti svědčí o provádění obchodních transakcí mezi jednotlivými právníckými osobami ryze účelově, s cílem zastrčit skutečného plátce, resp. faktické neuhrazení DPH. V souvislosti s firmou SPS Catering s. r. o. je pak třeba upozornit na část výpovědi **svědka Tomáše NXXXXX**, vyslechnutého u hlavního líčení dne 9. 1. 2018, byť se především vyjadřoval k obchodům učiněným jménem firmy Rodanex s. r. o. V závěru své výpovědi, k protokolu o předání dokladů společnosti SPS Catering s. r. o., předloženého mu obhájcem obžalovaného Ivana TXXXXX, svědek připustil, že na protokole bude asi jeho podpis, ale ve skutečnosti žádné doklady nepřevzal, ani účetnictví. Ve firmě měl figurovat pouze měsíc a Michal BXXXXX pak tuto firmu převedl na Jiřího ŠXXXXX. Svědek sám se do kontaktu s účetnictvím vůbec nedostal. Právní subjektivita firmy Sdružení Salvator s. r. o. byla prokázána **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7083), kam byla zapsána dne 8. 11. 2006 s IČO: 276 21 774 a se sídlem Praha 6, Litovická 447/25. V inkriminovaném období byli jejími jednatelem mj. JUDr. Evžen RXXXXX (od 24. 1. 2011 do 28. 8. 2012) a Michal NXXXXX (v době od 28. 8. 2012 do 18. 3. 2016). Výpověď **svědka JUDr. Evžena RXXXXX** byla postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena u hlavního líčení dne 14. 11. 2016. Svědek potvrdil, že firma byla založena za účelem rekonstrukce a pronájmu domu v Praze s názvem „U Salvatora“. Tento projekt však nakonec nebyl realizován s úspěchem, a proto se rozhodl firmu prodat. Svědek v rámci své výpovědi (č. l. 324) potvrdil, což ostatně koresponduje i s listinnými důkazy, že firma byla převedena na Michala NXXXXX, avšak k podrobnostem se již s odstupem času i vzhledem ke svému zdravotnímu stavu svědek vyjádřit nedokázal. **Michal NXXXXX** byl rovněž vyslechnut v přípravném řízení, jako svědek (č. l. 262) a jeho výpověď byla u hlavního líčení čtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 trestního řádu. Michal NXXXXX sice potvrdil, což je ostatně patrné i z výpisu z obchodního rejstříku, že se stal společníkem a jednatelem této firmy, neboť mu to nabídl Tomáš NXXXXX. Sám však nikdy nepřevzal účetnictví firmy, neměl přístup do datové schránky. Michal NXXXXX, podle svého tvrzení, nemá žádné informace o obchodech této společnosti s dobíjecími telefonními kupóny, když nezná žádného z obžalovaných, ani ze zainteresovaných fyzických nebo právnických osob. Sám pouze potvrdil, že nepodával přiznání k DPH, ani přiznání k dani z příjmu právnických osob. Podpis na předložených fakturách není jeho a jeví se jako podpis ve znění „NXXXXX“. **Svědek Tomáš NXXXXX**, jak je shora uvedeno, byl osobně vyslechnut u hlavního líčení dne 9. 1. 2018, avšak žádné rozhodující skutečnosti týkající se firmy Sdružení Salvator s. r. o. v rámci této výpovědi, ani výpovědi v přípravném řízení nepotvrdil. Také k této společnosti byly kromě výpisu z obchodního rejstříku opatřeny další listinné důkazy, které se týkaly daňového řízení (č. l. 1635-1651), z nichž bylo zjištěno, že firma prakticky v uvedeném období nepodávala přiznání k DPH. Výjimku učinila za období prvního čtvrtletí 2013, kdy vykázala vysoké příjmy, resp. vysokou daňovou povinnost s tím, že jejím dodavatelem měla být slovenská firma Zonus s. r. o., která ostatně figuruje v nyní projednávané trestní věci, jako prodejce dobíjecích kupónů do mobilních telefonů. Firma Sdružení Salvator s. r. o. však za toto období prvního čtvrtletí roku 2013 daň neuhradila. Z dalších listinných dokladů (č. l. 1-49 přílohového spisu) bylo zjištěno, že v účetnictví firmy Salvator s. r. o. jsou založeny doklady svědčící o nákupu dobíjecích kupónů do mobilních telefonů právě od slovenské firmy Zonus s. r. o. a o jejich bezprostředně následujícím prodeji Tanaga Trade s. r. o. Tomáš NXXXXX, o němž hovořil svědek Michal NXXXXX, jako o možné osobě, která faktury podepisovala, měl však právě od Michala NXXXXX plnou moc k jednání jménem společnosti Salvator s. r. o., a to z 3. 9. 2012 (č. l. 7002). Dalším subjektem, který se podílel na nakupování dobíjecích kupónů do mobilních telefonů od těchto slovenských firem byla firma Rodanex s. r. o. Její právní statut byl rovněž prokázán výpisem z **obchodního rejstříku** (č. l. 7076). Firma byla zapsána 15. 3. 2011 s IČO: 292 71 509. Jejími jednatelem byli nejdříve Roman DXXXXX, později Petr RXXXXX,

nakonec Tomáš NXXXXX a po něm Jiří ŠXXXXX. **Roman DXXXXX** podal v přípravném řízení vysvětlení (č. l. 182), které bylo u hlavního líčení dne 14. 11. 2017 čteno v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 trestního řádu. Roman DXXXXX potvrdil, že sice byl jednatelem společnosti, ale žádnou činnost nevyvíjel, neboť firma byla založena proto, aby mohl podnikat pokud by chtěl. Ve firmě sám působil vlastně jen půl roku, přibližně jako jeho bývalá manželka Olga DXXXXX. Roman DXXXXX vysvětlil, že firmy se zbavil proto, že ji původně založil s Liborem SXXXXX, avšak zjistil, že je to velmi problémová osoba, proto se firmy zbavil. Sám nezná firmy Tanaga Trade s. r. o., Profos s. r. o., Zonus s. r. o., RV Stav s. r. o. a také popřel, že by mu někdo nabízel obchodování s dobíjecími kupóny do mobilních telefonů. Roman DXXXXX opakovaně trval na tom, že firma Rodanex měla být vlastně spící firma a k jejímu založení ho přemluvil právě Roman SXXXXX, který mu však způsobil škodu asi 300.000 Kč. **Tomáš NXXXXX**, jak je shora uvedeno, byl vyslechnut u hlavního líčení 9. 1. 2018 a shodně jako v přípravném řízení potvrdil, že se zná s obžalovaným Michalem BXXXXX, kterému sám nabídl obchodování s mobilními telefony zn. Sonalux. Svědek uvedl, že na Slovensku v té době začal působit nový mobilní operátor a právě proto mu byl doporučen Michal BXXXXX s tím, že zde má nějaké kontakty. Tomáš NXXXXX také potvrdil, že Michal BXXXXX mu přislíbil uvést výrobky firmy Sonalux na trh na Slovensku, což však podmínil tím, že svědek bude dovážet dobíjecí kupóny ze Slovenska. Tomáš NXXXXX kupóny přebíral asi dvakrát někde u Malacek na odpočívadle od slovenské firmy, jejíž název si nepamatuje, ale která měla sídlit v Bratislavě. Obchody realizoval jménem firmy Rodanex s. r. o., jejímž byl jednatelem. Na parkovišti před Malackami převzal od pana PXXXXX, který byl jednatelem slovenské firmy, tašky s dobíjecími kupóny. Tohoto muže osobně neznal a všechno vlastně zorganizoval Michal BXXXXX. Svědek také zřídil pro firmu Rodanex s. r. o. bankovní účet, k němuž měl Michal BXXXXX dispoziční oprávnění. Bylo to proto, aby Michal BXXXXX mohl obchody hlídat a v podstatě i vystavoval faktury, neboť, jak svědek potvrdil, celé obchody šly právě přes Michala BXXXXX. Svědek de facto ani nevěděl, o co jde. Za nákup zboží sám rozhodně neplatil a také o to se staral Michal BXXXXX, když svědek byl pro kupóny na Slovensku asi dvakrát a vždycky přivezl jednu až dvě tašky. S odstupem času si nedokázal vybavit, komu kupóny předával, což vysvětlil tím, že také tyto úkony řídil a rozhodoval o nich Michal BXXXXX. K dotazu soudu svědek potvrdil, že nakupoval od firmy Zonus s. r. o., kterou zastupoval právě ing. PXXXXX a prodával to zřejmě firmě Tanaga Trade s. r. o., což opět zařizoval Michal BXXXXX, který si vedl celou agendu týkající se jednotlivých obchodních případů. Když svědek získal nějaké podezření, nabídl firmu Michalu BXXXXX, neboť nechtěl mít další problémy a právě on zařídil Jiřího ŠXXXXX, na něhož byla firma převedena. Svědek u hlavního líčení jednoznačně uvedl, že mu bylo jasné, že Michal BXXXXX za něj DPH nezaplatí a on sám do toho šel pod podmínkou, že současně budou vyvážet z České republiky na Slovensko telefony od firmy, kterou on sám zastupoval. Svědek Tomáš NXXXXX také uvedl, že firmu Sdružení Salvator s. r. o. zastupoval na základě plné moci, kterou měl od Michala NXXXXX, když sám firmu koupil od JUDr. Evžena RXXXXX. V závěru své výpovědi Tomáš NXXXXX také potvrdil, že když vybíral z účtu firmy peníze v hotovosti a šlo o částky 200, 300 tis. Kč, předával je Michalu BXXXXX. Šlo o peníze, které přišly na účet firmy Rodanex s. r. o. z účtu firmy Sdružení Salvator. Vybral asi 2x100.000 Kč. K dotazu státního zástupce pak Tomáš NXXXXX zcela jednoznačně potvrdil, že šlo o obchody s dobíjecími kupóny do mobilních telefonů, a to do českých operátorů, firem Vodafone, O2 nebo Twist. Jeho samotného cena kupónů nezajímala, neboť se soustředil především na to, aby vydělával na prodeji samotných telefonů. Když podepisoval faktury, které se týkaly těchto dobíjecích kupónů, cena už tam byla stanovená, takže on o ceně vůbec nerozhodoval. Zboží se pak dále prodávalo Martinu BXXXXX, a také na nákupních fakturách už byly ceny uvedeny. K převodu firmy Rodanex s. r. o. se v rámci podaného vysvětlení (č. l. 346) vyjádřil také **Jiří ŠXXXXX**, který potvrdil, že to byl právě Tomáš NXXXXX, který chtěl, aby na sebe převedl firmu Rodanex s. r. o., a to na dva až tři měsíce. Za to měl Jiří ŠXXXXX získat nějakou finanční odměnu, ale nedostal nic. Tomáš NXXXXX mu nepředal ani účetnictví, když tvrdil, že shořelo.

Jiří ŠXXXXX potvrdil, že v této firmě neprováděl žádné podnikatelské aktivity, ale také nevystavoval, ani nepodepisoval nějaké doklady. Ke společnosti Rodanex s. r. o. byly rovněž opatřeny doklady týkající se daňového řízení (č. l. 1652-1724), jimiž bylo prokázáno, že firma podala naposledy přiznání k DPH 1. 4. 2012. Registrace k DPH byla zrušena 17. 4. 2015, neboť opakovaně dlouhodobě firma přiznání k DPH nepodala. V rámci daňového řízení také bylo prokázáno, že firma obchodovala s dobíjecími kupóny do mobilních telefonů, které nakoupila od slovenské společnosti Zonus s. r. o. a prodávala je českým společnostem, např. Tanaga Trade s. r. o., a proto jí byla doměřena vysoká vlastní daňová povinnost. Také transakce na účtu společnosti Rodanex s. r. o., k němuž měl dispoziční oprávnění svědek Tomáš NXXXXX (č. l. 1404-1413), prokazují odesílání plateb vůči společnosti Zonus s. r. o., stejně jako hotovostní výběry vysokých finančních částek. Poslední společností, která figurovala v této skupině firem nakupujících dobíjecí telefonní kupóny od slovenských firem byla firma Jasco s. r. o. Právní statut této firmy byl prokázán **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7057), kam byla firma zapsána 6. 6. 2011 s IČO: 292 82 063 a její poslední sídlo bylo na adrese Praha 5 – Košíře, Zahradníčkova 1220/2a. Jednatelům této firmy byl od 18. 6. 2013 **Vladimír RXXXXX**, jehož svědecká výpověď, učiněná v přípravném řízení (č. l. 334) byla u hlavního líčení dne 14. 11. 2017 čtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědek potvrdil, že firmu si původně pořídil na podnikatelské aktivity ve stavebnictví, ale obchodoval prostřednictvím této firmy i s dřevní hmotou. Na doporučení obžalovaného Michala BXXXXX začala společnost v červenci nebo srpnu 2013 obchodovat s dobíjecími kupóny do mobilních telefonů. Obžalovaný Michal BXXXXX totiž svědkovi přislíbil, že mu pomůže uvést na slovenský trh, příp. do jiných zemí mobilní telefony zn. Sonalux a požadoval, aby svědkova společnost dovážela ze Slovenska do České republiky právě tyto dobíjecí kupóny do mobilních telefonů. Byl to právě obžalovaný Michal BXXXXX, který svědka Vladimíra RXXXXX seznámil se společností Zonus s. r. o. a jejím jednatelem ing. PXXXXXem a také se svým bratrem Martinem BXXXXXem, resp. jeho firmou Tanaga Trade s. r. o. Vladimír RXXXXX jednoznačně potvrdil dominantní roli a trestněprávně významné jednání obžalovaného Michala BXXXXX, když uvedl, že to byl právě Michal BXXXXX, který tyto obchody realizoval a vždy svědkovi zavolaal, kolik kupónů, v jaké ceně má od ing. PXXXXX, resp. firmy Zonus s. r. o. objednat a následně mu také sdělil, kdy a kde má zboží vyzvednout. Vladimír RXXXXX takto nakoupil dobíjecí kupóny do mobilních telefonů na Slovensku ve třech případech. Na místo jej vždy přivezl právě obžalovaný Michal BXXXXX, kterému pak svědek také kupóny předal a následně s nimi odjeli za bratrem obžalovaného Martinem BXXXXX. Vladimír RXXXXX jednoznačně potvrdil, že Michal BXXXXX dojednával veškeré podmínky nákupu, ale i prodeje těchto dobíjecích kupónů, byl fyzicky přítomen při jejich vyzvednutí na Slovensku a předání další firmě v České republice a také vystavoval doklady. Byl to právě Michal BXXXXX, který rovněž určoval nákupní i prodejní ceny a který měl přístup k firemnímu účtu. Svědek Vladimír RXXXXX rovněž jednoznačně uvedl, že spolupráci s Michalem BXXXXX ukončil proto, že Michal BXXXXX neoprávněně a bez svědkova vědomí vybral z firemního účtu částku 500.000 Kč, která ovšem pocházela z obchodů s dřevní hmotou a neměla žádný vztah k obchodům s dobíjecími kupóny. Jak svědek potvrdil, firma Jasco s. r. o. nedováděla DPH z těchto obchodů s dobíjecími kupóny, které nakoupila na Slovensku. Důvodem bylo to, že mu Michal BXXXXX nedodal všechny potřebné doklady. S výpovědí svědka Vladimíra RXXXXX korespondují listinné důkazy, a to jednak **výpisy z účtu společnosti Jasco s. r. o.**, z nichž bylo zjištěno, že sem byly poukazovány platby od další společnosti, která v řetězci těchto karuselových obchodů figurovala, tedy od firmy Tanaga Trade s. r. o. a bezprostředně poté byly vždy prováděny výběry vysokých částek v hotovosti (č. l. 1176-1190). Jak potvrdil Vladimír RXXXXX firma Jasco s. r. o. podávala přiznání k DPH pouze sporadicky a v rámci daňového řízení (č. l. 1725-1758) bylo zjištěno, že poslední přiznání k DPH podala za druhé čtvrtletí roku 2013, přičemž v tomto řízení bylo zjištěno, že firma nakupovala zboží ve Slovenské republice a prodávala je zájmové společnosti, tj. firmě Tanaga Trade s. r. o.

16. Další skupinu právnických osob tvoří firmy, které v řetězci vytvářely tzv. mezičlánek, tj. realizovaly obchody s dobíjecími kupóny tím, že je nakoupily od českých firem a také je bezprostředně jiným firmám na území České republiky prodaly. **Výpisem z obchodního rejstříku společnosti Prytaneum Consultig s. r. o.** (č. l. 7071) bylo prokázáno, že tato firma byla zapsána 18. 2. 1997 s IČO: 253 67 099 a původním názvem IDF s. r. o. Od 23. 12. 2010 má však obchodní název Prytaneum Consultig s. r. o. Jejím jediným společníkem a jednatelem v rozhodném období byl Bc. Roman RXXXXX, a to od 23. 12. 2010, kterého však nebylo možno vyslechnout v přípravném řízení, neboť dlouhodobě pobývá v zahraničí (č. l. 6976-6987 jeho vyjádření). U hlavního líčení dne 9. 1. 2018 však byl vyslechnut **svědek Tibor DXXXXX**, který potvrdil, že se s Roman RXXXXX osobně znal a on jej před svým odjezdem do zahraničí požádal, aby firmu zastupoval, příp. za ni vyřizoval nějaké úřední záležitosti, v krajním případě, aby firmu zrušil. Tibor DXXXXX v přípravném řízení (č. l. 191) potvrdil, že k tomu dostal od Romana RXXXXX plnou moc, avšak sám absolutně žádnou činnost jménem této firmy nedělal. Kromě této plné moci měl Tibor DXXXXX přístup i k internetovému bankovníctví firmy. U hlavního líčení svědek potvrdil, že byl do jisté míry zavázáný Michalu BXXXXX, kterému dlužil 200.000 Kč, i když mu peníze průběžně splácel. Přijal proto nabídku Michala BXXXXX, aby se účastnil obchodování s dobíjecími kupóny, když tím měl být svědkův dluh u Michala BXXXXX vlastně umořován. Firma Prytaneum Consulting s. r. o. měla účet u ČSOB a. s. a svědek poskytl obžalovanému Michalu BXXXXX přístup k tomuto účtu. Na pokyny Michala BXXXXX převážel nějaké tašky ze Sokolnic do Dolních Louček. Tyto tašky přebíral od Ivana TXXXXX, avšak u hlavního líčení svědek nedokázal potvrdit, co v nich bylo. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení (č. l. 197-204), na níž svědek u hlavního líčení setrval, bylo zjištěno, že Tibor DXXXXX v přípravném řízení potvrdil přebírání a předávání těchto cestovních tašek s dobíjecími kupóny do mobilních telefonů. Rovněž potvrdil, že kupóny přebíral od Ivana TXXXXX a předával je bratrovi obžalovaného, tedy Martinu BXXXXX. S výpovědí svědka Tibora DXXXXX korespondují jednak listinné důkazy a jednak informace, které v rámci podaného vysvětlení (č. l. 245 a násl.) podal **Vladimír JXXXXX**. Také on, podle svého tvrzení, měl přístup k bankovnímu účtu společnosti Prytaneum Consulting s. r. o., a to od jejího jednatele Romana RXXXXX. Vladimír JXXXXX rovněž potvrdil, že na základě pokynů Romana RXXXXX prováděl transakce na tomto bankovním účtu, avšak jeho vysvětlení nemělo žádný důkazní význam, neboť, podle svého tvrzení, neví nic o tom, že by tato firma obchodovala s dobíjecími kupóny do mobilních telefonů. Vladimír JXXXXX pouze potvrdil, že má informace o dluhu Tibora DXXXXX u obžalovaného Michala BXXXXX. Rovněž ve vztahu ke společnosti Prytaneum Consulting s. r. o. bylo opatřeno několik listinných důkazů z daňového řízení (č. l. 1884-1920). Takto bylo zjištěno, že společnost podávala příznání k DPH v inkriminovaném období buď s nulovými hodnotami, příp. je nepodávala vůbec, a proto jí 12. 6. 2015 správcem daně byla zrušena registrace k DPH. V rámci šetření provedeného správcem daně však byly opatřeny doklady, které se týkaly obchodování s dobíjecími kupóny ve vztahu ke společnosti Tanaga Trade s. r. o. V konečném důsledku bylo zjištěno, že firma dlouhodobě nevyvíjí žádné podnikatelské aktivity a pro správce daně je nekontaktní. Dalším obdobným subjektem byla firma Grufis s. r. o., jejíž právní statut byl prokázán **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7042). Firma byla zapsána 5. 3. 2010 s IČO: 286 17 169 s původním názvem Buxton embarras s. r. o. Pod současným obchodním jménem figuruje od 29. 4. 2010, kdy v inkriminovaném období měla sídlo na adrese Brno – Zábrdovice, Příkop 838/6. Od 23. 8. 2010 byl jejím jednatelem Petr JXXXXX a prokuristou Antonín FXXXXX. **Petr JXXXXX** podal v přípravném řízení vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu (č. l. 237), které bylo u hlavního líčení 14. 11. 2017 čteno podle § 211 odst. 6 trestního řádu. Takto bylo zjištěno, že se ze svých podnikatelských aktivit v IBC v Brně znal s Antonínem FXXXXX, který měl nedaleko kavárnu, a tu na základě dohody asi v roce 2010 Petr JXXXXX převzal. Později začal sám jako jednatel společnosti Grufis s. r. o. prodávat mobilní telefony. Pro Antonína FXXXXX zřídili pozici prokuristy a on později převzal další aktivity, zejména obchody s dobíjecími kupóny, o kterých Petr JXXXXX sám vlastně nemá

žádné informace. Výpověď **svědka Antonína FXXXXX**, vyslechnutého v přípravném řízení (č. l. 217), byla u hlavního líčení dne 9. 1. 2018 čtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědek potvrdil, shodně jako Petr JXXXXX, že působil ve společnosti Grufis s. r. o., jako prokurista, což je ostatně patrné z výpisu z obchodního rejstříku. Rovněž shodně jako Petr JXXXXX, také Antonín FXXXXX uvedl, že přibližně od poloviny roku 2010 začal obchodovat s dobíjecími kupóny, neboť s těmito obchody měl zkušenosti s minula, ve vztahu ke společnosti SAZKA a. s. Podle svého tvrzení, zpočátku nakupoval kupóny od firmy RV Stav, za kterou jednal pan DXXXXX, později nakupoval od firem SPS Catering s. r. o. a Hombat s. r. o., za něž jednal obžalovaný Ivan TXXXXX. Podle tvrzení Antonína FXXXXX firma Grufis s. r. o. prodávala kupóny následně firmám, které zastupoval buď obžalovaný Michal BXXXXX nebo jeho bratr Martin BXXXXX. Významné je vyjádření svědka o tom, že nabídka společnosti RV Stav s. r. o. na nákup dobíjecích kupónů byla při srovnání s jinými firmami nejvýhodnější, neboť rozdíl v ceně byl markantní. Firma Grufis s. r. o., v níž Antonín FXXXXX figuroval tyto dobíjecí kupóny následně prodávala společností Tanaga Trade s. r. o. (v níž vystupoval Martin BXXXXX), firmě Blast s. r. o. (v níž vystupoval obžalovaný Michal BXXXXX) anebo firmě ITData Processing s. r. o. (v níž vystupovala Jarmila SXXXXX, tchýně obžalovaného Michala BXXXXX a její přítel Jiří WXXXXX). Antonín FXXXXX také jednoznačně potvrdil, že zboží přebíral osobně a předával ho na smluveném místě Martinu BXXXXX. Když sám srovnával prodejní ceny u jiných firem, např. u firmy Tabák Plus s. r. o., byly pro něj nákupní ceny vyšší, než tyto konkurenční nabídky firem, s nimiž nakonec obchodoval.

17. Další článek řetězce těchto karuselových obchodů tvoří tři firmy, a to ITData Processing s. r. o., Blast s. r. o. a Tanaga Trade s. r. o., o nichž jak je ostatně shora uvedeno, hovořil svědek Antonín FXXXXX, jako o firmách, jímž mj. firma Grufis s. r. o. dobíjecí kupóny do mobilních telefonů prodávala. **Výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7054) bylo prokázáno, že firma ITData Processing s. r. o. byla zapsána 28. 7. 2008 s IČO: 282 95 803 a její sídlo bylo na adrese Brno, Polní 780/92, a to od 15. 7. 2010. Jednateli firmy byli Jarmila SXXXXX a Jiří WXXXXX, který byl rovněž společníkem firmy, a to obdobně jako Josef KXXXXX. Výpověď **svědkyně Jarmily SXXXXX** (č. l. 344) byla u hlavního líčení dne 14. 11. 2017 čtena postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu, avšak zůstala bez zásadního důkazního významu. Jarmila SXXXXX využila svého práva a z titulu příbuzenského poměru (tchýně obžalovaného Michala BXXXXX) ve věci odmítla vypovídat. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu pak bylo čteno vysvětlení, které v souladu s ustanovením § 158 odst. 6 trestního řádu podal **Josef KXXXXX** (č. l. 258). Josef KXXXXX sice uvedl, že má určité znalosti o obchodování firmy ITData Processing s. r. o., tedy zřejmě i o obchodech s dobíjecími kupóny, avšak v podrobnostech se k takovým věcem vyjádřit nedokázal s vysvětlením, že se touto činností nezabýval. Podstatným důkazem proto zůstala výpověď **svědka Jiřího WXXXXX**, vyslechnutého v přípravném řízení (č. l. 432), která byla rovněž čtena postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědek uvedl, že skutečně firmu ITData Processing s. r. o. založil s Josefem KXXXXX a svojí přítelkyní Jarmilou SXXXXX. Firma se zabývala především poradenskou činností v oblasti výpočetní techniky. Byl to právě obžalovaný Michal BXXXXX, který je přivedl do obchodů s dobíjecími kupóny, neboť je požádal, aby přes tuto společnost provedl nějaké svoje obchody. Svědek však o těchto obchodech neměl žádné bližší informace. Jednoznačně potvrdil, že veškeré záležitosti ohledně těchto obchodů řídil Michal BXXXXX. Dobíjecí kupóny do mobilních telefonů byly nakupovány od společnosti Grufis s. r. o., za kterou jednal Antonín FXXXXX, což ostatně, jak je shora uvedeno, Antonín FXXXXX v rámci své výpovědi potvrdil. Jiří WXXXXX dále uvedl, že takto nakoupené dobíjecí kupóny jejich firma prodávala společnosti K+U s. r. o. a všechno řídil Michal BXXXXX. Pouze v jednom případě byl svědek s Michalem BXXXXXem u tohoto obchodu s dobíjecími kupóny. Jiří WXXXXX popsal průběh realizace obchodů s dobíjecími kupóny, když uvedl, že to byl obvykle právě obžalovaný Michal BXXXXX, který přivezl tašku s krabicemi, v nichž byly dobíjecí kupóny, také Michal BXXXXX vypsál veškeré dokumenty a stanovil ceny za které je

firma ITData Processing s. r. o. bude dále prodávat. Michal BXXXXX tedy sjednával podmínky obchodů při nákupu i při prodeji. Následně poté, co jejich firma vystavila faktury, kupóny opět odvezl buď Michal BXXXXX nebo Petr ŠXXXXX, který byl řidičem jejich firmy. Kupóny byly převezeny do Prahy, kde byly předány nějaké další firmě. Platby probíhaly částečně v hotovosti, částečně bankovními převody. Tyto podnikatelské aktivity ukončili, neboť svědek pojal podezření a ztratil v Michala BXXXXX důvěru. Jaký měli zisk z těchto obchodů svědek určit nedokázal s vysvětlením, že se účetnictvím firmy nezabýval. V rámci daňového řízení (č. l. 2196-2271) bylo rovněž ve vztahu ke společnosti ITData Processing s. r. o. zjištěno, že firma sice vykazovala nákupy a prodeje zboží, avšak pouze v rámci České republiky, nikoliv v rámci jiných zemí Evropské unie. Její vlastní daňová povinnost byla minimální, stejně jako nadměrný odpočet DPH. Při konstrukci řetězce a vzájemné provázanosti firem, je pak významné zjištění v rámci daňového řízení o tom, že společnost ITData Processing s. r. o. nakupovala dobíjecí kupóny do mobilních telefonů od společnosti Grufis s. r. o., což ostatně potvrdil svědek Jiří WXXXXX i Antonín FXXXXX a dále je prodávala společnosti K+U s. r. o., což je prokazováno dalšími důkazy, které jsou níže rozvedeny. Další společností na obdobné pozici byla firma Blast s. r. o. **Výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 1740) bylo prokázáno, že firma byla zapsána 15. 2. 2010 s IČO: 282 02 850 a sídlem Dolní Loučky – Šřemchoví 231. Jejím společníkem a jednatelem byl obžalovaný Michal BXXXXX, který však, jak je shora uvedeno, v procesním postavení obviněného i obžalovaného, odmítl vypovídat. Také tato firma vykazovala nákupy a prodeje zboží pouze v rámci České republiky, což bylo prokázáno v rámci daňového řízení (č. l. 2165-2195). Z **účetnictví firmy** (č. l. 5267-5962) bylo mj. zjištěno, že dobíjecí kupóny do mobilních telefonů firma Blast s. r. o. nakupovala od společnosti RV Stav s. r. o. a sama je prodávala např. firmám K+U s. r. o., K. U. K. s. r. o., Alta Praha s. r. o., a to vše v roce 2010. V následujícím roce 2011 společnost Blast s. r. o. dobíjecí kupóny do mobilních telefonů nakupovala od společnosti Grufis s. r. o. a prodávala je opět společností Alta Praha s. r. o., K. U. K. s. r. o., příp. zpětně firmě ITData Processing s. r. o., obdobně jako v roce 2010. Z účtu společnosti byly vybírány vysoké částky v hotovosti, když platby sem přicházely mj. od společností K. U. K. s. r. o. nebo ITData Processing s. r. o. Dispoziční právo k účtu měl pouze obžalovaný Michal BXXXXX. Právní postavení společnosti Tanaga Trade s. r. o. bylo rovněž prokázáno **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 1794), kam byla firma zapsána 17. 12. 2010 s IČO: 292 55 279 a původním sídlem Brno, Příkop 843/4. V rozhodném období byli jejími jednatelem Josef Šedivý a Martin BXXXXX, kteří byli rovněž společníky firmy. **Martin BXXXXX** v procesním postavení svědka v přípravném řízení (č. l. 176) využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat z titulu svého příbuzenského poměru vůči obžalovanému Michalu BXXXXX. Obchodní transakce této firmy byly prokazovány zejména **doklady opatřenými v daňovém řízení** (č. l. 2754-2855), **doklady zajištěnými z jejího účetnictví** (č. l. 4772-5251), event. **výpisy z jejího bankovního účtu** (č. l. 1016-1054). Takto bylo zjištěno, že i společnost Tanaga Trade s. r. o. vykazovala nákupy a prodeje zboží pouze v rámci České republiky a v souvislosti s tím také vykazovala nízkou daňovou povinnost, včetně nízkého nadměrného odpočtu z DPH. Jak bylo prokázáno svědeckými výpověďmi a ostatně shora rozebranými listinnými důkazy ve vztahu ke společnosti Prytaneum Consulting s. r. o., firma Tanaga Trade s. r. o., dobíjecí kupóny odebírala od společnosti Prytaneum Consulting s. r. o., resp. v roce 2011 i od společnosti Grufis s. r. o. a ITData Processing s. r. o., když je prodávala firmě K. U. K. s. r. o. V následujícím roce 2012 dobíjecí kupóny opět nakupovala od těchto společností, stejně jako od společnosti Hombat s. r. o. a v roce 2013 dokonce od společností Sdružení Salvator s. r. o., Rodanex s. r. o. a Jasco s. r. o., když je navíc vedle společnosti K. U. K. s. r. o. prodával i společnosti Alta Praha s. r. o. a OSVČ ing. Robertu CXXXXX, když tyto právní subjekty rovněž figuruji ve skupině tzv. koncových odběratelů.

18. Další čtyři právní subjekty byly, podle skutkových zjištění, posledním článkem v řetězci karuselových obchodů, když se jednalo o tzv. koncové odběratele. Právní subjektivita firmy K. U.

K. s. r. o. byla prokázána **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7060), z něhož bylo zjištěno, že firma byla zapsána 1. 11. 2007 s IČO: 281 70 245 a sídlem Praha 4 – Chodov, Brandlova 1639/6. Jejímí společníky a jednatelem byli Kamil UXXXXX a Petr KXXXXX, jejichž prostřednictvím je tato firma také personálně propojena s druhou firmou na pozici koncového odběratele, tj. firmou K+U s. r. o. Kamil UXXXXX a Petr KXXXXX podali v přípravném řízení vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu, které bylo u hlavního líčení dne 14. 11. 2017 čteno v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 trestního řádu. **Kamil UXXXXX** žádné podstatné informace neposkytl (č. l. 424), neboť vysvětlil, že obchodování s dobíjecími kupóny bylo v kompetenci Petra KXXXXX, a to v rámci společností K+U s. r. o. i K.U.K. s. r. o. Jak obchody probíhaly, svědek sám neví a maximálně se domnívá, že společnosti DPH odváděly, ale ani touto záležitostí se v podrobnostech nezabýval. **Petr KXXXXX** ve svém podaném vysvětlení pouze uvedl, že v inkriminovaném období let 2010 až 2013 dodavateli obou těchto firem byly např. firmy Blast s. r. o., ITData Processing s. r. o. i firma Tanaga Trade s. r. o. Každá z firem, v níž svědek Petr KXXXXX společně s Kamilem UXXXXXem figurovali, dobíjecí kupóny prodávala např. OSVČ ing. CXXXXX nebo firmám Jas apod. Nalézací soud považuje za významné vyjádření Petra KXXXXX o tom, že za dodavatele, který jim kupóny vozil, považoval Michala BXXXXX, který zřejmě vystupoval za firmu Blast s. r. o. Po něm převzal činnost jeho bratr Martin BXXXXX, ale ten vystupoval jménem společnosti Tanaga Trade s. r. o. Druhou firmou, v níž Kamil UXXXXX a Petr KXXXXX figurovali jako společníci a jednatele byla firma K + U s. r. o., která byla zapsána do obchodního rejstříku 11. 7. 1995 s IČO: 636 70 054. Také tyto skutečnosti byly prokázány **výpisem z obchodního rejstříku** (č. l. 7062 a násl.). Vedle vysvětlení, které podali společníci a jednatele obou firem, měl nalézací soud k dispozici také listinné důkazy, které se týkaly daňového řízení a účetnictví, jak firmy K.U.K. s. r. o. (č. l. 1921-2026 a 4019-4045), resp. daňového řízení a účetnictví firmy K+U s. r. o. (č. l. 2857-2960, resp. 3807-4018). Z listinných důkazů bylo zjištěno, že společnost K.U.K. s. r. o. vykazovala nákupy a prodeje zboží pouze na teritoriu České republiky, a to s finální nízkou daňovou povinností, resp. nízkým nadměrným odpočtem DPH. Registrace k DPH této firmě byla zrušena 17. 12. 2014. Společnost K.U.K. s. r. o. obchodovala, jak potvrdil její společník a jednatel Petr KXXXXX, se společností Blast s. r. o., od níž nakupovala dobíjecí kupóny a prodávala je dále mj. ing. CXXXXX, který vystupoval jako OSVČ. V letech 2011 až 2013 je nakupovala od společnosti Tanaga Trade s. r. o. a prodávala je rovněž ing. CXXXXX. Obdobně firma K+U s. r. o. vykazovala nákupy prodeje s nízkou vlastní daňovou povinností, a to pouze na území České republiky. Tato firma nakupovala kupóny od společnosti Blast s. r. o., příp. ITData Processing s. r. o. a prodávala je dále rovněž např. firmám Jas ČR a. s. V roce 2011 kupóny nakupovala obdobně od společnosti ITData Processing s. r. o. Třetím subjektem v pozici koncového odběratele byla firma Alta Praha s. r. o., jejíž právní statut byl prokázán rovněž výpisem z obchodního rejstříku (č. l. 7036). Firma byla zapsána dne 30. 4. 1996 s IČO: 654 13 270 a se sídlem Praha 10, U Šumavy 287/14. V inkriminovaném období byli jejími jednatelem a společníky Jiří HXXXXX a Tomáš OXXXXX, kteří také v přípravném řízení podali vysvětlení. **Jiří HXXXXX** (č. l. 232 a násl.) uvedl, že se sice ve společnosti zabýval nákupem a prodejem zboží, ale šlo o alkoholické nápoje, cigarety a tabákové doplňky, nikoliv o obchodování s dobíjecími kupóny, neboť to bylo v kompetenci druhého jednatele Tomáše OXXXXX. **Tomáš OXXXXX** (č. l. 285) pak potvrdil, že se firma Alta Praha s. r. o. skutečně zabývala obchodování s dobíjecími kupóny, které nakupovali v poslední době mj. od společnosti Tanaga Trade s. r. o., za kterou jednal Martin BXXXXX. Předtím nakupovali dobíjecí kupóny od společnosti Blast s. r. o., kterou vlastně firma Tanaga Trade s. r. o. nahradila. Objednávky zasílali formou SMS zpráv a za zboží hradili bankovním převodem svému dodavateli. Tyto nákupy realizované na území České republiky se promítly i do daňového řízení firmy Alta Praha s. r. o. (č. l. 6269-6327). Bylo zjištěno, že firma vykazovala nízkou vlastní daňovou povinnost i nízký nadměrný odpočet DPH, když dobíjecí kupóny, jak uvedl Tomáš OXXXXX, nakupovala od společností Blast s. r. o. a Tanaga Trade s. r. o. Posledním subjektem na pozici koncového odběratele byl ing. Robert CXXXXX, který podnikal na základě živnostenského listu, tj. jako

OSVČ. Informace, které v rámci vysvětlení podali Radovan PXXXXX (č. l. 320) a Petr ŠXXXXX (č. l. 356) zůstaly bez většího důkazního významu. **Radovan PXXXXX** sice potvrdil společné podnikatelské aktivity s Antonínem FXXXXX, avšak o dobíjecích kupónech, podle svého tvrzení, nemá žádné informace, ani v rámci společnosti PF2K s. r. o. jejímž byl jednatelem společně s Antonínem FXXXXX. Ostatně tato firma v nyní projednávané trestní věci nefiguruje, jako žádný člen řetězce karuselových obchodů. Žádné podstatné informace neposkytl ani **Petr ŠXXXXX**, který dal k dispozici policejním orgánům pouze smlouvu o zprostředkování, uzavřenou mezi společnostmi FRS Consulting s. r. o., jako zprostředkovatelem, a firmou Tanaga Trade s. r. o., jako zájemcem (č. l. 358).

19. Shora rozebrané důkazy považoval nalézací soud za zcela dostačující k ustálení skutkového děje do podoby, která je uvedena ve výroku tohoto rozsudku a prakticky se shoduje s popisem skutkového děje tak, jak byl uveden v obžalobě. V závěru dokazování u hlavního líčení dne 9. 1. 2018 státní zástupce, ani obžalovaný Ivan TXXXXX a jeho obhájce jiné důkazní návrhy neučinili. Obžalovaný Michal BXXXXX tomuto hlavnímu líčení rovněž přítomen nebyl a jeho obhájce v závěru dokazování učinil sice důkazní návrhy, které však nalézací soud nepovažoval za důvodné (viz pasáž ad 2. odůvodnění tohoto rozsudku). V souvislosti s dodatečně učiněnými návrhy na doplnění dokazování ze strany obžalovaného Michala BXXXXXa, resp. jeho obhájce tak, jak byly prezentovány v závěrečné řeči před rozhodnutím senátu, si nalézací soud dovoluje podotknout, že, byť v závěru dokazování důkazní návrhy zamítl, jako nedůvodné, přesto se v závěrečné poradě senátu zabýval těmi důkazními návrhy. Jednalo se především o výslech svědkyně Evy ŠXXXXX, která měla připravovat listiny – smlouvy o převodu obchodních podílů a další doklady k jednotlivým převodům v rámci těchto společností s ručením omezeným. Prokazování takových skutečností však, podle názoru nalézacího soudu, nikterak nesouviselo s podstatou trestného jednání, které je obžalovaným Michalu BXXXXX nebo Ivanu TXXXXX kladeno za vinu. Rovněž návrh na výslech svědkyně Evy ŠXXXXX neshledal nalézací soud důvodným, a proto nerozhodl např. ve smyslu ustanovení § 218 odst. 1 trestního řádu po poradě senátu tak, že dokazování bude doplněno a v hlavním líčení bude pokračováno.
20. Na základě shora provedeného dokazování i skutkových zjištění, učiněných na podkladě konkrétních důkazů, dospěl nalézací soud k závěru, že obžaloba byla na Michala BXXXXX i Ivana TXXXXX podána zcela oprávněně. Nalézací soud se plně ztotožnil s argumentací obžaloby v otázce skutkových zjištění i v otázce právní kvalifikace tak, jak byly navrhovány rovněž v závěrečné řeči státního zástupce. Ve stručnosti lze rekapitulovat, že i přes absenci jakékoliv výpovědi obžalovaného Michala BXXXXX bylo jeho trestněprávně významné jednání bezpečně a spolehlivě prokázáno řetězcem přímých i nepřímých důkazů. Obžalovaného Michala BXXXXX v podstatné části jeho trestného jednání usvědčuje především obžalovaný Ivan TXXXXX, když jeho výpověď, stejně jako výpovědi svědků je rozebrána shora. Výpověď obžalovaného Ivana TXXXXX není důkazem osamoceným, ale plně koresponduje s výpověďmi dalších svědků, zpravidla zástupců jednotlivých právnických osob, které jsou shora rovněž rozebrány. Jedná se především o výpověď svědka ing. Richarda PXXXXX i výpověď jeho manželky Evy PXXXXX, která podala vysvětlení. Zejména ing. PXXXXX popsal dominantní roli obžalovaného Michala BXXXXX při organizování jednotlivých obchodních transakcí, ale jednoznačně také uvedl, že vlastně Michal BXXXXX zneužil do jisté míry tíživé finanční situace svědka, od něhož si půjčil peníze a sám nebyl schopen mu je vrátit. Obdobně se k takému charakteru trestného jednání Michala BXXXXX vyjádřil nejen obžalovaný Ivan TXXXXX, ale také svědek Tomáš NXXXXX, který popsal transakce v souvislosti s převodem firmy SPS Catering s. r. o. na něj samotného i na Jiřího ŠXXXXX, a také vysvětlil, že jeho primárním zájmem bylo prodávat na Slovensku mobilní telefony Sonalux, k čemuž mu Michal BXXXXX slíbil pomoc, kterou však podmínil tím, že se Tomáš NXXXXX zapojí do obchodů s dovozem dobíjecích kupónů. Opět tedy díky své sociální zdatnosti obžalovaný Michal BXXXXX zneužil situace Tomáše NXXXXX, který měl zájem proniknout na slovenský trh, byť důvodně lze Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

předpokládat, že legálními obchody. Tomáš NXXXXX ovšem jednoznačně potvrdil, že Michal BXXXXX všechno řídil, všechno organizoval a měl dokonce dispoziční oprávnění k účtu jeho firmy Rodanex s. r. o. Dalším svědkem, který Michala BXXXXX jednoznačně usvědčuje, je svědek Tíbor DXXXXX, který mj. potvrdil, že naopak on sám Michalu BXXXXX dlužil peníze, čímž mu byl zavázaný a právě proto přijal jeho nabídku, aby se do těchto obchodů zapojil. Tíbor DXXXXX rovněž potvrdil, že Michal BXXXXX měl přístup k účtu firmy Prytaneum. Na výpověď svědka ing. PXXXXX navazuje i výpověď svědka Vladimíra RXXXXX, neboť oba muže seznámil právě obžalovaný Michal BXXXXX. Svědek rovněž potvrdil, že právě tento obžalovaný veškeré obchody organizoval, a to objednávky kupónů, jejich následné převzetí, prodej, ale také od svědka sám někdy kupóny přebíral, určoval ceny a zejména měl dispoziční právo k jeho firemnímu účtu. Dominantní roli obžalovaného Michala BXXXXX v těchto obchodech potvrdil i svědek Jiří WXXXXX, který i přes širší příbuzenský poměr s obžalovaným, jej z trestněprávně významného jednání zcela jednoznačně usvědčoval. V neposlední řadě obžalovaného usvědčuje i výpověď svědka Antonína FXXXXX, který rovněž potvrdil, že kupóny prodával, na základě pokynů obžalovaného, konkrétním firmám. Nálezací soud neměl nejmenšího důvodu považovat kteroukoliv z těchto svědeckých výpovědí za důkaz nevěrohodný, neboť tyto důkazy, každý samostatně, známky nevěrohodnosti nevykazovaly. Přestože se svědkové neznali všichni dohromady, vyjadřují se k trestněprávně významnému jednání obžalovaného Michala BXXXXX prakticky shodně a zejména jejich výpovědi korespondují s listinnými důkazy, které trestněprávně významné jednání obžalovaného rovněž prokazují. Bez jakýchkoliv pochybností tedy bylo prokázáno, že to byl právě obžalovaný Michal BXXXXX, který systém a vzájemnou návaznost jednotlivých obchodních případů zorganizoval, a to od nákupu dobíjecích kupónů ve velkoobchodech, přes následné transakce, tj. prodej slovenským firmám, následný nákup a přeprodej opět na území České republiky prostřednictvím českých firem. Obžalovaný současně řídil činnost ztracených obchodníků, udílel konkrétní pokyny při každém jednotlivém obchodu v otázce určení nákupní i prodejní ceny, předání, převzetí zboží, platby z účtů cizích firem vybíral buď sám nebo je získával od některé z oprávněných osob, event. dokonce sám, jako jednatel příslušné společnosti. Po určité časové období, které je specifikováno ve výroku rozsudku, mu pak trestněprávně významným způsobem pomáhal obžalovaný Ivan TXXXXX, který se do řetězce těchto obchodů zapojil jako jednatel a společník firem SPS Catering s. r. o. a Hombat s. r. o. Sám obžalovaný Ivan TXXXXX, jak je shora uvedeno, popsal rovněž to, že Michal BXXXXX zneužil jeho tísně a když za něj zaplatil dluh, nabídl mu, že jej může odpracovat tím, že fakticky bude páchat trestnou činnost, když nejen Ivanu TXXXXX, ale i dalším zapojeným osobám, opakovaně tvrdil, že se jedná o obchody legální. Obžalovaný Ivan TXXXXX je z trestného jednání usvědčován, vedle svého doznání, výpověďmi svědků Tíbora DXXXXX, Antonína FXXXXX, ing. PXXXXX, nebo jeho manželky Evy PXXXXX, jakož i dalšími, zejména listinnými důkazy, které jsou shora rovněž rozebrány. Nálezací soud se plně ztotožnil i s argumentací obžaloby o tom, že prokazatelně tyto obchodní transakce byly transakcemi účelovými a fakticky jednotlivé prodeje a nákupy dobíjecích kupónů simulovaly reálné obchodní případy, i když od samého začátku prodej dobíjecích kupónů slovenským firmám a jejich vývoz na Slovensko postrádal obchodní logiku. Jednalo se o dobíjecí kupóny českých operátorů a na slovenském trhu nebylo takové zboží pro tamní obchodníky, resp. spotřebitele uplatnitelné a pokud, pak pouze v minimálním rozsahu pro případ, že by si potřebovali zajistit telefonní kupóny pro užití při případných návštěvách České republiky. Tento obchodní řetězec, tzv. karuselových obchodů byl jednoznačně vytvořen s cílem zkrátit DPH, tj. zneužít platnou právní úpravu, která je rozebrána v úvodu odůvodnění tohoto rozsudku. Pokud fyzicky došlo k převozu dobíjecích kupónů na území Slovenské republiky, bylo to skutečně pouze na období v řádu několika hodin, aby došlo formálně k jejich zobchodování a okamžitému vývozu zpět do České republiky. I v tomto případě se jednalo o zjevnou simulaci řádné obchodní transakce. Nálezací soud se naproti tomu neztotožnil s argumentací obhájců obžalovaných Michala BXXXXX a Ivana TXXXXX, resp. s argumentací samotného obžalovaného Ivana

TXXXXX u hlavního líčení. Skutková zjištění, učiněná z provedených důkazů, jsou rozebrána shora, ať už se jedná o důkazy listinné, výsledky svědků nebo vysvětlení, které podaly jednotlivé fyzické osoby. Žádný z těchto důkazů, zejména svědeckých výpovědí nelze považovat za důkaz nevěrohodný, z něhož by nevyplývala účast Michala BXXXXX, jak tvrdil jeho obhájce v závěrečné řeči. Naopak jednotlivé důkazy, i když se jedná o důkazy nepřímé, spolu prokazatelně vzájemně korespondují a vinu obžalovaného prokazují bez nejmenších pochybností. Výpovědi svědků, kteří figurují v postavení obžalovaných v souběžné trestní věci sp. zn. 39 T 8/2017, nepovažoval soud za účelové, když jejich věrohodnost nebo objektivita nebyla nikterak prokazatelně snížena. Nálezací soud opakovaně zdůrazňuje, že např. výpověď svědka ing. PXXXXX nebyla důkazem ojedinělým a soud měl možnost ji hodnotit v kontextu dalších svědeckých výpovědí i v návaznosti na provedené listinné důkazy. V obecné rovině nemůže věrohodnost svědka snižovat, bez konkrétních skutečností, pouze fakt, že svědek je stíhán, jako obžalovaný, v jiné trestní věci, byť s takovouto trestní věcí související. Důsledně je třeba při hodnocení věrohodnosti svědecké výpovědi respektovat zásadu presumpce neviny, ale i pravidla formální logiky a procesní zásady hodnocení objektivitu a věrohodnosti každého důkazu, tedy i svědecké výpovědi. Věřohodnost výpovědi ing. PXXXXX, jako svědka, nesnižuje ani fakt, že v jiné trestní věci, má postavení spolupracujícího obviněného. Stejně tak nemůže vinu obžalovaného Michala BXXXXX jakkoliv snižovat skutečnost, že se jedná o osobu s dokončeným základním vzděláním, ročníkem narození 1982. Podle argumentů obhajoby je z těchto důvodů vyloučena úvaha, že by Michal BXXXXX byl schopen organizovat početnou skupinu dalších osob, které byly svéprávné, dospělé a rozhodně vzdělanější než on. Nálezací soud si dovoluje podotknout, že páčání podvodného jednání nemusí být vždy pouze otázkou vzdělanosti nebo dosaženého věku. Nyní projednávaná trestná činnost má fakticky charakter podvodného jednání, jehož se pachatel velmi často dopouští především díky své sociální zdatnosti, minimálním morálním zábránám a náchylnosti překročit hranice trestní odpovědnosti. Shora rozebrané svědecké výpovědi jednoznačně svědčí o schopnosti obžalovaného Michala BXXXXX velmi zdatně se orientovat v sociálních vztazích, zneužívat nejen hranic zákona, ale do jisté míry i tíživé finančních situace jednotlivých fyzických osob proto, aby byly vstřícné k zapojení se do obdobných obchodů. Toho ostatně obžalovaný Michal BXXXXX také dosáhl. Motivem jeho trestného jednání byla jednoznačně snaha získat rozsáhlé finanční prostředky do své dispozice. V neposlední řadě se pak soud nemohl ztotožnit ani s argumentem obhajoby Michala BXXXXX o tom, že by závěry o jeho trestní odpovědnosti měly být jakkoliv ovlivněny tím, že se tři finanční úřady, zastupující Českou republiku, které měla být způsobena škoda, nepřipojily v procesním postavení poškozeného k trestnímu řízení. V této souvislosti lze jen odkázat na ustálenou soudní praxi, která má oporu v platné právní úpravě a zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu (TR NS 1/2004-T 645). Částky, mj. daně, která není odvedena oprávněným příjemcům, nelze uplatnit jako náhradu majetkové škody v trestním řízení. V rámci adhézního řízení totiž lze uplatňovat a přiznat pouze takový nárok na náhradu škody, který může být předmětem projednání a rozhodování buď soudů (v občanskoprávním řízení), anebo jiných příslušných orgánů. U neodvedení plateb daně tomu tak není, neboť dotčení příjemci (poškození) ohledně nich vydávají rozhodnutí (platební výměry, výkazy nedoplatků), která jsou přímo exekucním titulem. Proto není důvodem tyto nároky projednávat a rozhodovat o nich v občanskoprávním řízení (resp. v řízení před jiným orgánem) a ani v adhézním řízení. Nad rámec toho si nálezací soud dovoluje podotknout, že trestní odpovědnost pachatele, resp. závěry o tom, zda svým jednáním způsobil škodu, není podmíněna tím, zda se poškozený subjekt k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody připojil. V souhrnu se tedy nálezací soud neztotožnil s návrhem obhajoby na zproštění obžalovaného Michala BXXXXX obžaloby ve smyslu ustanovení § 226 písm. a), resp. písm. c) trestního řádu, event. z jiného zákonem stanoveného důvodu. Důvody pro vyslovení zprošťujícího výroku však neshledal soud ani v případě obžalovaného Ivana TXXXXX, neboť jeho vlastní argumenty i argumenty jeho obhájce nepovažoval za relevantní pro takový závěr. Není sporu o tom, že Ivan TXXXXX byl do

jisté míry v tíživé osobní situaci, čehož obžalovaný Michal BXXXXX velmi obratně využil k tomu, aby jej zapojil do řetězce těchto karuselových obchodů. Je však třeba zdůraznit, že Ivan TXXXXX byl pachatelem zletilým, svéprávným, který, vzhledem ke své kriminální minulosti, byl schopen rozlišovat hranice trestní odpovědnosti, když ostatně k tomu měl i dostatečné intelektové předpoklady a vzdělání. Důkazy provedenými u hlavního líčení bylo prokázáno, že dominantní osobou byl obžalovaný Michal BXXXXX a skutečně tedy soud akceptoval argumenty obhajoby o tom, že Ivan TXXXXX byl Michalem BXXXXX řízen, byly mu udělovány pokyny v podstatě obdobné, jako dalším svědkům, kteří v této trestní věci vystupovali. Tato skutková zjištění však našla odraz v rovině právní kvalifikace. Jednání obžalovaného Ivana TXXXXX, jak je rozvedeno dále, nebylo kvalifikováno jako samostatné pachatelství, ani jako spolupachatelství s Michalem BXXXXX, ale jako forma trestné součinnosti – pomoci ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Rovněž není sporu o tom, že obžalovaný Michal BXXXXX zneužil tíživé finanční situace obžalovaného Ivana TXXXXX, avšak nalézací soud považuje za nezbytné zdůraznit, že do takové situace se obžalovaný Ivan TXXXXX dostal sám, bez zavinění obžalovaného Michala BXXXXX. Obžalovaný Ivan TXXXXX naproti tomu měl i vlastní podnikatelské zkušenosti, věděl o povinnostech statutárního zástupce právnické osoby, zejména ve vztahu k daňovému řízení, avšak na takové povinnosti nikterak nerefletoval. Kromě toho neučinil žádný relevantní krok proto, aby z řetězce obchodů včas vystoupil, tj. aby přestal participovat na trestné činnosti hlavního pachatele obžalovaného Michala BXXXXX. Žádným přímým, ani nepřímým důkazem nebylo prokázáno, že by Ivan TXXXXX např. odmítl Michalu BXXXXX splnit jeho pokyny k provádění obchodních transakcí nebo dokonce, že by věc oznámil policejním orgánům. Nelze proto akceptovat argumenty obhajoby o absenci jeho zavinění v podobě úmyslu. Důkazy provedené u hlavního líčení tak, jak jsou rozebrány shora, umožňovaly nalézacímu soudu bez jakýchkoliv rozumných pochybností učinit výrok o vině také obžalovaného Ivana TXXXXX, když jeho obhajobu těmito důkazy považoval za zcela vyvrácenou.

21. Z úvodní pasáže odůvodnění tohoto rozsudku, týkající se skutkových zjištění, jsou zřetelné i dílčí závěry nalézacího soudu k hodnocení provedených důkazů, i jejich vzájemné návaznosti. Na podkladě těchto důkazů učinil nalézací soud závěr o vině obžalovaných Michala BXXXXX a Ivana TXXXXX shodně s obžalobou. **Trestněprávně významné jednání obžalovaného Michala BXXXXX** spočívalo v tom, že v období od 30. 7. 2010 do 25. 11. 2013 vytvořil a řídil řetězec českých a slovenských obchodních společností, jehož cílem bylo nakoupit u tří velkoobchodů (AGORA DMT a. s., ISC Communication Czech a. s. a Tabák Plus s. r. o.) dobíjecí kupóny do mobilních telefonů, a to slovenskými firmami ČIROL s. r. o., PROFOS s. r. o. a ZONUS s. r. o., které deklarovaly, že takto nakoupené kupóny vyvezou na Slovensko, tj. do jiného státu Evropské unie. Obžalovaný zneužil platné právní úpravy, která vyžadovala pouze jednostranné písemné prohlášení těchto zahraničních subjektů v pozici nakupujícího o tom, že zboží bude vyvezeno na Slovensko, tj. do jiného státu Evropské unie. Prodávající, tj. tři velkoobchodní firmy, tak byly zbaveny povinnosti hradit z těchto obchodů DPH a slovenské firmy, které byly rovněž, byť neformálně řízené obžalovaným Michalem BXXXXX, nakoupily dobíjecí kupóny bez DPH, tj. za cenu nižší, než v případě, že by deklarovaly prodej těchto dobíjecích kupónů přímo na území České republiky, kde byly v konečném důsledku opět, díky trestněprávně významnému jednání obžalovaného Michala BXXXXX, prodávány. Díky těmto obchodním transakcím v rámci tzv. karuselových obchodů, které řídil a organizoval obžalovaný Michal BXXXXX, došlo v letech 2010 – 2013 u těchto tří velkoobchodních společností AGORA DMT a. s., ISC Communication Czech a. s. a Tabák Plus s. r. o. k podání celkem 62 daňových přiznání k DPH, které jsou konkretizovány ve výroku tohoto rozsudku, přičemž v rámci každého daňového přiznání k DPH konkrétní společnost sem zahrnula příslušnou fakturu, rovněž konkretizovanou ve výroku tohoto rozsudku, o prodeji zboží bez DPH. V nyní projednávané trestní věci byl obžalovaný Michal BXXXXX hlavním pachatelem, který vytvořil a řídil řetězec

obchodů s dobíjecími kupóny, mající přeshraniční dosah, neboť se na něm podílely i slovenské obchodní společnosti, které nepravdivě deklarovaly vývoz zboží na Slovensko a v důsledku toho společnosti AGORA DMT a.s., ISC Communication Czech a. s. a Tabák Plus s. r. o. z těchto obchodů nezaplatily DPH. Jak vyplývá z výroku tohoto rozsudku, významným způsobem poskytl Michalu BXXXXX pomoc ke spáchání tohoto trestného činu obžalovaný Ivan TXXXXX, i když ne po celé období, kdy Michal BXXXXX trestnou činnost páchal. **Trestněprávně významné jednání Ivana TXXXXX** spočívalo v tom, že v době od 28. 4. 2011 do 19. 10. 2012 participoval na fungování řetězce obchodních společností, když jménem firem SPS Catering s. r. o. a později Hombat s. r. o. nakupoval dobíjecí kupóny a následně je prodával, a to vše na základě pokynů obžalovaného Michala BXXXXX. Obžalovaný Ivan TXXXXX tak fakticky umožnil Michalu BXXXXX, aby zkrátil ve větším rozsahu daň u těchto tří výchozích velkoobchodní společností, a to tím, že mu dal k dispozici tzv. vlastní právnické osoby, tj. firmy SPS Catering s. r. o. a Hombat s. r. o. a zejména zboží – dobíjecí kupóny, které jejich jménem nakupoval a prodával. Ivan TXXXXX tak naplnil znaky účastenství ve formě **pomoci** ve smyslu ustanovení § 24 písm. c) trestního zákoníku, neboť prokazatelně opatřil prostředky, díky nimž umožnil Michalu BXXXXX tento trestný čin spáchat. **V přímé příčinné souvislosti** s trestným jednáním obžalovaného Michala BXXXXX došlo ke zkrácení DPH u tří výchozích společností AGORA DMT a. s., ISC Communication Czech a. s. a Tabák Plus s. r. o. v celkové **výši 51.116.589,60 Kč**. Obžalovaný Ivan TXXXXX se na zkrácení DPH podílel částečně, když poskytl pomoc ke zkrácení DPH v období od 28. 4. 2011 do 19. 10. 2012 **ve výši 22.263.282,80 Kč**. Z hlediska formálního znaku – **většího rozsahu** zkrácení daně je třeba poukázat na platnou právní úpravu, podle níž se výši zkrácení rozumí rozdíl mezi daní, kterou má poplatník (povinná osoba) podle příslušných předpisů zaplatit a mezi výší daně, kterou ve skutečnosti zaplatil, resp. nezaplatil vůbec tím, že daňovou povinnost zatajil. Výše zkrácení se rovná celé výši povinné platby, tj. daňové povinnosti, která měla být přiznání, vyměřena a zaplacená. V nyní projednávané trestní věci byla výše zkrácení daňové povinnosti určena prostým součtem jednotlivých nezaplacených DPH, jak bylo prokázáno konkrétními fakturami, uvedenými ve výroku rozsudku a v konečném důsledku přiznáními k DPH za příslušná období, které na tyto faktury odkazovaly. **Následkem** trestného jednání obžalovaných bylo zkrácení daně ve velkém rozsahu, neboť nezaplacená DPH v souhrnu přesáhla částku 5 mil. Kč. S odkazem na ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku, kdy se za škodu velkého rozsahu považuje škoda ve výši nejméně 5 mil. Kč, lze uzavřít, že byl naplněn formální znak § 240 odst. 3 trestního zákoníku, neboť prokazatelně došlo ke **zkrácení daně ve velkém rozsahu**. Jak je shora uvedeno, obžalovaní se trestného jednání dopouštěli v průběhu několika let, když mezi podanými daňovými přiznáními prokazatelně nevznikla žádná výrazná časová prodleva, dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem zkrátit DPH a naplňovaly tak permanentně stejnou skutkovou podstatu, když byly spojeny i fakticky stejným, resp. velmi podobným způsobem provedení i souvislostí v předmětu útoku. Takto byly jednoznačně naplněny hmotněprávní podmínky **pokračování** ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku, když fakticky každá část trestného jednání, tj. nepodání řádného jednotlivého přiznání k DPH, by teoreticky mohla naplnit znaky samostatné skutkové podstaty. Vedle toho byly naplněny i procesní podmínky pokračování ve smyslu ustanovení § 12 odst. 11 trestního řádu, neboť obvinění bylo oběma obžalovaným sděleno až poté, co se dopustili poslední části skutkového děje. Škoda způsobená dílčími útoky pokračujícího deliktu se, podle platné právní úpravy sčítá. Jednáním obžalovaných Michala BXXXXX a Ivana TXXXXX došlo k porušení zájmu společnosti na správném vyměření daně, když mj. z daní je financována činnost státu i jeho regionálních útvarů, tj. krajů a obcí, příp. jiná činnost vykonávaná ve veřejném zájmu. Tento zájem společnosti je chráněn ustanovením § 240 trestního zákoníku, jako **objekt** trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby.

22. U každého z obžalovaných nalézací soud rovněž konstatoval, že v době spáchání trestného jednání byl se zřetelem k svému věku (§ 25 trestního zákoníku) i se zřetelem k svému duševnímu

stavu (§ 26 trestního zákoníku) pachatelem trestně odpovědným. Obžalovaný Michal BXXXXX i obžalovaný Ivan TXXXXX byli osobami zletilými a u žádného z nich nebyly shledány pochybnosti o jeho duševním stavu, které by vyžadovaly zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, tedy které by odůvodňovaly úvahy o jeho snížené nebo dokonce vymizelé přičetnosti. Nálezací soud tedy uzavřel, že obžalovaný Michal BXXXXX, stejně jako obžalovaný Ivan TXXXXX naplnil **znaky subjektu** vyžadované ustanovením § 25, resp. 26 trestního zákoníku. Vedle znaků subjektu se pak nálezací soud zabýval i naplněním **znaků subjektivní stránky**. Obligatorem znakem subjektivní stránky je zavinění, které je nezbytné pro naplnění podmínek trestní odpovědnosti konstruované v zákoně u fyzických osob, jako odpovědnost za zaviněné jednání. U obou obžalovaných nálezací soud shodně uzavřel, že složka intelektová i složka volní byla naplněna v úmyslné formě. Toto zavinění u obžalovaného Michala BXXXXX mělo znaky přímého úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný nejen že věděl, že způsobem uvedeným v trestním zákoníku může porušit zákonem chráněný zájem, ale také jej porušit chtěl. Obžalovaný Michal BXXXXX jednal zcela vědomě, cíleně, organizoval trestnou činnost dalších fyzických a právnických osob, potažmo i obžalovaného Ivana TXXXXX. U obžalovaného Ivana TXXXXX byly, podle názoru soudu, naplněny znaky zavinění minimálně ve formě nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Ani u tohoto obžalovaného není sporu o tom, že věděl, že svým jednáním může porušit zájem chráněný trestním zákonem, avšak pro případ, že trestný čin spáchá s tím byl srozuměn. Jeho zavinění naplnilo formu nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Stran intelektové složky zavinění každého z obžalovaných je třeba podotknout, že se jedná o skutečnosti obecně známé, vyplývající z platné právní úpravy, když každý z obžalovaných byl mj. v minulosti soudně trestán také pro majetkovou trestnou činnost. Kromě toho se jedná o skutečnosti obecně známé, které je každý z obžalovaných schopen, vzhledem ke svým intelektovým schopnostem, rozlišovat. V souvislosti s naplněním znaků zavinění neshledal soud pochybnosti ani o podmínkách vyžadovaných zákonem pro naplnění okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby ve smyslu ustanovení § 17 písm. a) trestního zákoníku. K takovým okolnostem se podle zákona přihlédne, jde-li o **těžší následek** i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, a to s výjimkou případů, kdy trestní zákon vyžaduje zavinění úmyslné. Obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestného činu nejen v rovině základní skutkové podstaty, tj. § 240 odst. 1 trestního zákoníku, ale také v rovině kvalifikované skutkové podstaty, tj. 240 odst. 3 trestního zákoníku. V této souvislosti je třeba podotknout, že ve vztahu k těžšímu následku, tj. zkrácení daně ve velkém rozsahu, zjevně postačí naplnění subjektivní stránky, tj. zavinění ve formě nedbalosti (§ 16 trestního zákoníku). Nepochybně každý z obžalovaných tyto podmínky naplnil.

23. Obžalovaní Michal BXXXXX a Ivan TXXXXX se trestného jednání dopustili v období platnosti novely trestního zákoníku, která zakotvila tzv. **formální pojetí trestného činu**. Podle § 12 odst. 2 trestního zákoníku lze trestní odpovědnost a trestněprávní důsledky s ní spojené uplatňovat jen **v případech společensky škodlivých**, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. V nyní projednávané trestní věci je jednání každého z obžalovaných mimořádně společensky škodlivé a ani v náznaku neodůvodňuje úvahy o uplatnění odpovědnosti podle jiného než trestněprávního předpisu. Pochopitelně podstatně vyšší míry společenské škodlivosti, vzhledem ke způsobenému následku a jeho faktické neodstranitelnosti, dosáhlo jednání obžalovaného Michala BXXXXX, ať už se jej dopustil sám nebo díky pomoci obžalovaného Ivana TXXXXX. K tíži obžalovaných je třeba přičítat škodu způsobenou jejich trestným jednáním, kdy Michal BXXXXX odpovídá za zkrácení daně ve výši 51.116.589,60 Kč, přičemž Ivan TXXXXX mu poskytl pomoc ke zkrácení daně částečně, a to ve výši 22.263.282,80 Kč. Je nezbytné rovněž upozornit na skutečnost, že ke zkrácení daně docházelo opakovaným promyšleným a dlouhodobě páchaným jednáním každého z obžalovaných, když důvodně nelze očekávat, že by dodatečně, v adekvátním časovém horizontu, mohla být daň, ze zboží prodaného

v konečném důsledku na území České republiky, uhrazena. Ostatně ani jeden z obžalovaných v průběhu trestního řízení neučinil nejmenší pokus odstranit škodlivé následky svého trestného jednání.

24. Na základě shora provedeného dokazování nalézací soud dospěl k závěru, že obžalovaní Michal BXXXXX a Ivan TXXXXX naplnili veškeré zákonem požadované znaky zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, a to Michal BXXXXX, jako hlavní pachatel a Ivan TXXXXX, jako pomocník (§ 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku).
25. Při stanovení druhu **trestu** a jeho výměry přihlédl soud u každého z obžalovaných k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale také k jeho osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy. Soud ze zákona přihlédl i k chování obžalovaných po činu, zejména ke snaze nahradit škodu, resp. odstranit škodlivé následky, když tyto úvahy nalézacího soudu mají oporu v ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Soud totiž přihlédl i k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu, jeho následkům, okolnostem, za kterých by čin spáchán, míře zavinění každého z obžalovaných, jeho pohnutce a v konečném důsledku i k osobnímu profilu každého z pachatelů. **K osobě obžalovaného Michala BXXXXX** bylo zjištěno, že naposledy pracoval jako soukromý podnikatel – OSVČ. **Opisem rejstříku trestů (č. l. 7352) i přílohovými trestními spisy** bylo prokázáno, že Michal BXXXXX byl v minulosti soudně trestán, a to **rozsudkem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 3. 8. 2011 ve věci vedené pod sp. zn. 2 T 52/2011** a pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 250 Kč a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců. V nyní projednávané trestní věci byl Michal BXXXXX uznán vinným ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, který dokonal 25. 11. 2013. Ke dni vyhlášení rozsudku nalézacím soudem, tj. ke dni 22. 2. 2018 byl Michal BXXXXX odsouzen i v rámci jiných trestních řízení, avšak skutková zjištění učiněná z přílohových spisů, resp. rozhodujících rozhodnutí nesvědčí pro argumentaci obžaloby o uložení souhrnného trestu. Rozsudek ve věci Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 2 T 52/2011 byl vyhlášen 3. 8. 2011, tedy předtím než obžalovaný Michal BXXXXX dokonal nyní projednávaný zločin podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Lze tedy konstatovat, že nyní projednávaný trestný čin není v souběhu s přečinem podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť první rozsudek byl ve věci Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 2 T 52/2011 vyhlášen předtím, než Michal BXXXXX dokonal nyní projednávaný zločin podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Toto odsouzení ve věci Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 2 T 52/2011 lze považovat nejvýše za přítěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 písm. p) trestního zákoníku. V souběhu s tímto přečinem podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku Okresního soudu Brno venkov sp. zn. 2 T 52/2011 se jeví být obdobný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, který Michal BXXXXX dokonal 25. 11. 2010 a aktuálně je stíhán ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 53 T 11/2013. Oba trestné činy tedy dokonal před vyhlášením rozsudku za jeden z nich, tj. přede dnem 3. 8. 2011. Nyní projednávaný trestný čin dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku Michal BXXXXX dokonal 25. 11. 2013 a důvodně se lze domnívat, že by měl být v souběhu s obdobným trestným činem podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, který dokonal 31. 10. 2014 (trestní věc Krajského soudu v Brně sp. zn. 39 T 8/2017), avšak v této věci nebylo ke dni 22. 2. 2018 jakkoliv rozhodnuto. Kromě toho by nalézací soud při úvahách o souběhu a případném uložení souhrnného trestu mohl být vázán pouze odsuzujícím pravomocným rozsudkem. Nalézací soud však v době vyhlášení tohoto rozsudku nemohl předjímat charakter pravomocného výroku v jiné trestní věci, tj. vedené pod sp. zn. 39 T 8/2017. Po zvážení všech rozhodných okolností případu i platné právní úpravy vymezující podmínky pro Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku uložil nalézací soud obžalovanému Michalu BXXXXX samostatný trest podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 240 odst. 3 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli pouze trest odnětí svobody, a to v trvání 5 – 10 let. Rozhodování nalézacího soudu se tedy omezilo na určení konkrétní výměry trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Je třeba konstatovat, že u obžalovaného Michala BXXXXX nebyly shledány žádné **polehčující okolnosti** podle § 41 trestního zákoníku. Jak **přítěžující okolnost** hodnotil soud nejen předchozí odsouzení podle § 42 písm. p) trestního zákoníku, ale také skutečnost, že Michal BXXXXX spáchal prokazatelně trestný čin s rozmyslem (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) trestního zákoníku), trestným činem způsobil větší škodlivý následek (§ 42 písm. k) trestního zákoníku), v trestném jednání pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). S přihlédnutím k těmto rozhodujícím přítěžujícím okolnostem rozhodl soud uložit **Michalu BXXXXX trest odnětí svobody v trvání 9 let**, tedy při horní hranici zákonné trestní sazby. Vedle formálních přítěžujících okolností ve smyslu § 42 trestního zákoníku nelze přehlédnout dominantní roli obžalovaného Michala BXXXXX v páčání této rozsáhlé trestné činnosti, kterou byla zkrácena daň ve výši převyšující 50 mil. Kč, tj. ve výši přesahující desetinásobek dolní hranice zkrácení daně ve velkém rozsahu, kterou je částka 5 mil. Kč. Nelze přehlédnout ani prokazatelně negativní sociální zdatnost obžalovaného při zneužívání dalších fyzických a právnických osob ve vlastní prospěch. Tento trest považuje nalézací soud za přiměřený, jak osobnímu profilu obžalovaného, tak mimořádně vysokému stupni společenské škodlivosti jeho trestného jednání. Podle § 56 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku byl Michal BXXXXX pro výkon tohoto trestu zařazen **do věznice se zvýšenou ostrahou**, neboť trest mu je uložen za zvlášť závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku, a to ve výměře přesahující 8 let. **V případě obžalovaného Ivana TXXXXX** přihlédl soud k tomu, že v minulosti pracoval jako soukromý podnikatel. **Opisem rejstříku trestů** (č. l. 7353) bylo prokázáno, že byl pětkrát soudně trestán, avšak svědčí mu vždy fikce zahlázení, neboť v případě tří odsouzení se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, čtvrté odsouzení mu bylo amnestováno a v posledním případě peněžitý trest zaplatil. Nalézací soud přiznal obžalovanému Ivanu TXXXXX **polehčující okolnost** doznání ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) trestního zákoníku, které napomohlo k objasnění jeho trestné činnosti i k objasnění trestné činnosti páchané obžalovaným Michalem BXXXXX. Jiné polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 41 trestního zákoníku shledány nebyly. Jako **přítěžující okolnost** hodnotil soud podle § 42 písm. b) trestního zákoníku skutečnost, že trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti, podílel se na vzniku většího škodlivého následku (§ 42 písm. k) trestního zákoníku) a v páčání trestného jednání pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Předchozím odsouzením svědčí fikce zahlázení, když nad to byla uložena spíše pro bagatelní trestnou činnost. nalézací soud tedy nehodnotil tato odsouzení jako přítěžující okolnost podle § 42 písm. p) trestního zákoníku, ale nepřiznal obžalovanému Ivanu TXXXXX ani polehčující okolnost dosavadní beztrestnosti podle § 41 písm. o) trestního zákoníku. Rovněž v případě obžalovaného Ivana TXXXXX vycházel soud z trestní sazby § 240 odst. 3 trestního zákoníku a rozhodl uložit mu trest odnětí svobody v trvání 5,5 let, tj. mírně nad dolní hranici zákonné trestní sazby. Soud přihlédl k rozhodným okolnostem případu a zejména k tomu, že Ivan TXXXXX nebyl hlavním iniciátorem, organizátorem trestného jednání, ale poskytoval pomoc obžalovanému Michalu BXXXXX na základě jeho pokynů a příkazů a zejména za situaci, kdy byl do jisté míry v tíživé osobní situaci, čehož obžalovaný Michal BXXXXX velmi obratně využil. Obžalovaný Ivan TXXXXX byl pro výkon tohoto trestu podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zařazen **do věznice s ostrahou**, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Nad rámec těchto trestů odnětí svobody byl každému z obžalovaných uložen i **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev a ve výkonu prokury ve smyslu ustanovení § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaný Michal BXXXXX i

obžalovaný Ivan TXXXXX se prokazatelně trestněprávně významného jednání dopustili mj. jako statutární zástupci právnických osob. V zájmu ochrany společnosti před obdobným jednáním každého z obžalovaných jim byl tento trest vyměřen, když s přihlédnutím k škodlivému následku i charakteru trestného jednání, byl **Michalu BXXXXX** trest vyměřen na samé horní hranici zákonné trestní sazby, tj. **v trvání 10 let a Ivanu TXXXXX** v polovině této sazby, tedy **v trvání 5 let**. Důvodně lze očekávat, že po výkonu dlouhodobého nepodmíněného trestu odnětí svobody tak každý z obžalovaných bude mít podstatě ztíženu možnost páchat obdobnou trestnou činnost majetkového charakteru.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nepravost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Brno 22. února 2018

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.
předsedkyně senátu

