

USNESENÍ

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Roberta Pazderského a soudkyň Mgr. Magdaleny Bačíkové a Mgr. Magdalény Gargulákové ve věci

oprávněné: **Home Credit a.s.**, IČO 26978636
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Muzikářem
sídlem Havlíčkova 127/13, 602 00 Brno

proti
povinnému: **Vladimír HXXXXX**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX

za účasti
vydražitele: **Roman MXXXXX**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX

za účasti
příhlášených
věřitelů: **CASPER CONSTULTING a.s.**, IČO 63980401
sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátkou Mgr. Soňou Bernardovou
sídlem Koliště 259/55, 602 00 Brno

SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD., registrační číslo HE
257931
sídlem Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Kypr
zastoupená advokátem Mgr. Janem Buřilem
sídlem Rybná 682/14, 110 00 Praha 1

Československá obchodní banka, a.s., IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Žákem
sídlem Národní 28/60, 110 00 Praha 1

Intrum Czech, s.r.o., IČO 27221971
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Lukešem
sídlem 7. května 1109/29, 149 00 Praha

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky
Regionální pobočka Ostrava, pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký
a Zlínský kraj
sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3

Finanční úřad pro Zlínský kraj
Územní pracoviště v Uherském Hradišti
sídlem Otakarova 1073, 686 01 Uherské Hradiště

za účasti

soudního exekutora: **JUDr. Vít Novozámský**
Exekutorský úřad Brno-město
sídlem Bratislavská 73, 602 00 Brno

pro 11.955,04 Kč s příslušenstvím

o odvolání povinného proti usnesení JUDr. Víta Novozámského, soudního exekutora Exekutorského úřadu Brno-město, sídlem Bratislavská 73, 602 00 Brno, ze dne 27. 2. 2018, č. j. 056 EX 6308/09-192,

takto:

- I. Usnesení soudního exekutora **se potvrzuje.**
- II. Ve vztahu mezi povinným na straně jedné a vydražitelem na straně druhé nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
- III. Ve vztahu mezi povinným na straně jedné a přihlášeným věřitelem CASPER CONSULTING a.s. na straně druhé je povinný povinen zaplatit přihlášenému věřiteli CASPER CONSULTING a.s. náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 4.924,70 Kč k rukám zástupkyně Mgr. Soni Bernardové do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Ve vztahu mezi povinným na straně jedné a ostatními přihlášenými věřiteli na straně druhé nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor JUDr. Vít Novozámský svým usnesením ze dne 27. 2. 2018, č. j. 056 EX 6308/09-192, rozhodl po provedeném rozvrhovém jednání tak, že z rozdělované podstaty ve výši 201.000 Kč uspokojil pohledávky v tomto pořadí a výši: 1. částka 40.256,70 Kč na úhradu nákladů exekučního řízení soudního exekutora JUDr. Víta Novozámského, Exekutorský úřad Brno-město, se sídlem Bratislavská 73, 602 00 Brno, k hotovému zaplacení, 2. částka 160.743,30 Kč na částečnou úhradu pohledávky věřitele CASPER CONSULTING a.s., IČ 63980401, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1, právně zastoupeného Mgr. Soňou Bernardovou, advokátkou, se sídlem Koliště 55, 602 00 Brno, k hotovému zaplacení. Podle podstatné části odůvodnění dospěl soudní exekutor k závěru, že v první skupině dle § 337c odst. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu, dále i jako o. s. ř., bude v plné výši uspokojena jeho pohledávka na nákladech exekuce vyčíslená dle pravomocného příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 6. 12. 2017 č. j. 56 EX 6308/09-178 ve výši 40.256,70 Kč a ve čtvrté skupině dle § 337c odst. 1 písm. d) o. s. ř. bude jako první v pořadí částečně ve výši 160.743,30 Kč uspokojena pohledávka věřitele CASPER CONSULTING a.s. s datem rozhodným pro pořadí pohledávky dne 18. 5. 1994, čímž byla rozdělovaná podstata vyčerpána a na zbývající část pohledávky tohoto přihlášeného věřitele a na zbývající věřitele z ní již nic nezbylo.
2. Proti usnesení podal odvolání povinný. Nejprve namítl, že firmu CASPER CONSULTING a.s. nezná, částku si nikdy nepůjčoval a žádné podklady k tomu nemá. V doplnění odvolání uvedl, že České spořitelně a.s. dal jako zástavu svou nemovitost, která mu byla zabavena a on už nic nedluží; úvěr nebyl psaný na něj, ale na podvodníka Ivoše ČXXXXX a on s tím nemá nic společného.
3. Přihlášený věřitel CASPER CONSULTING a.s. ve svém písemném vyjádření k odvolání povinného uvedl, že za povinným má pohledávku vyplývající ze smlouvy o úvěru č. 2508-217755-658 ze dne 6. 5. 1994 uzavřené mezi jeho právním předchůdcem

Českou spořitelnou a.s. a Ivo ČXXXXX, která byla zajištěna zástavním právem k vydraženým nemovitým věcem na základě zástavní smlouvy uzavřené formou notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti ze dne 17. 5. 1994, sp. zn. NZ 365/94 a N 382/94, mezi Českou spořitelnou a.s., povinným a Pavlou VXXXXX; pohledávka na ně byla postoupena. Dle něj je z doplnění odvolání povinného zjevné, že si je právních vztahů zakládajících právo na uspokojení z rozvrhované podstaty vědom; s konkrétní výší dlužné částky se mohl seznámit. Navrhl, aby odvolací soud odvolání povinného odmítl, nebo aby odvoláním napadené usnesení jako věcně správné potvrdil a povinnému uložil povinnost nahradit mu náklady řízení.

4. Oprávněná ve svém písemném vyjádření k odvolání povinného navrhla, aby odvolací soud napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil.
5. K jednání se žádný z účastníků nedostavil. Oprávněná a přihlášení věřitelé Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Československá obchodní banka, a.s., CASPER CONSULTING a.s. a SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD. se z jednání odvolacího soudu omluvili, odročení jednání pro svou neúčast nepožadovali. Odvolací soud za splnění podmínek ust. § 101 odst. 3 o. s. ř. věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti všech účastníků.
6. Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, jako soud odvolací (§ 55c odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. exekučního řádu, dále i jako e. ř.), po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 55c odst. 4 e. ř.), povinným jako k tomu legitimovaným subjektem (§ 55c odst. 1 e. ř.), kdy jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 55c odst. 1, § 55c odst. 3 a contrario e. ř.), přezkoumal při nařízeném jednání usnesení soudního exekutora i řízení mu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Při rozhodnutí odvolací soud s ohledem na to, že exekuční návrh byl podán v roce 2009, aplikoval zákon č. 120/2001 Sb. exekuční řád, ve znění zákona č. 286/2009 Sb. (článek II. bod 1 přechodných ustanovení zákona č. 286/2009 Sb. a zákon č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, dále i jako o. s. ř. ve znění do 31. 12. 2012 (bod 1 přechodných ustanovení k zákonu č. 396/2012 Sb.).
8. *Podle § 52 odst. 1 e. ř., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.*
9. *Podle § 337c odst. 1 o. s. ř. podle výsledků rozvrhového jednání se z rozdělované podstaty uspokojují postupně podle těchto skupin: a) pohledávky nákladů řízení vzniklých státu v souvislosti s prováděním dražby, nové dražby nebo další dražby, b) pohledávky z hypotečních úvěrů nebo části těchto pohledávek sloužící ke krytí jmenovité hodnoty hypotečních zástavních listů, c) pohledávka oprávněného, pohledávka toho, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, pohledávky zajištěné zástavním právem a nábrada za věcná břemena nebo nájemní práva s výjimkou těch, o nichž bylo rozhodnuto, že prodejem nemovitosti v dražbě nezaniknou [§ 336a odst. 1 písm. c)], d) pohledávky nedoplatek výživného, e) pohledávky daní a poplatků, pojistného na veřejné zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pokud nebyly uspokojeny podle písmena c), f) ostatní pohledávky. Podle odstavce 2 téhož zákonného ustanovení, nelze-li plně uspokojit všechny pohledávky patřící do téže skupiny, uspokojí se podle pořadí; pohledávky patřící do téže skupiny, které mají stejné pořadí, se uspokojí poměrně. Podle odstavce 3 téhož zákonného ustanovení nesplátné pohledávky zajištěné zástavním právem se považují při rozvrhu za splátné. Podle odstavce 4 téhož zákonného ustanovení úroky, úroky z prodlení nebo poplatek z prodlení za poslední tři roky před rozvrhovým jednáním, jakož i nábrada nákladů řízení se uspokojují v pořadí jistiny. Nestačí-li rozdělovaná podstata, uhradí se před jistinou. Pokud ke krytí jmenovité hodnoty hypotečních zástavních listů slouží jen část pohledávky z hypotečního úvěru, uspokojují se nároky uvedené ve větě první poměrně. Podle odstavce 5 téhož zákonného ustanovení pro pořadí je rozhodující a) u pohledávky oprávněného den, kdy k soudu výkonu došel jeho návrh na nařízení výkonu rozhodnutí, b) u pohledávky toho, jenž do řízení přistoupil jako další oprávněný, den,*

který se považuje za přistoupení k řízení, c) u přihlášené pohledávky den, kdy k soudu došla přihláška, d) u pohledávky zajištěné zástavním právem den vzniku zástavního práva, e) u náhrad za věcná břemena den vzniku věcného břemene, f) u náhrad za nájemní práva den vzniku nájemního práva. Pořadí pohledávky se stanoví podle toho hlediska, které je pro ni výhodnější. Podle odstavce 6 téhož zákonného ustanovení po úhradě všech pohledávek, které mají být uspokojeny, se zbytek rozdělované podstaty vyplácí povinnému.

10. Soudní exekutor učinil správné závěry o skutkovém stavu, na které odvolací soud pro stručnost pouze odkazuje. Věcí se právně zabýval z pohledu ustanovení § 337c o. s. ř., které však nesprávně aplikoval ve znění platném ke dni vyhlášení napadeného rozhodnutí, ačkoliv s ohledem na zahájení exekučního řízení, mělo být správně aplikováno ve znění do 31. 12. 2012. Zákonem č. 291/2017 Sb., byl zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v § 337c odst. 1 novelizován tak, že za písmeno a) bylo vloženo nové písmeno b), čímž došlo k „posunu“ dosavadních skupin pohledávek (tzn., že pohledávky uspokojované do té doby ve druhé skupině jsou po této novele uspokojovány ve skupině třetí atd.). V důsledku aplikace nesprávného znění zákona, tedy soudní exekutor pohledávky přihlášených věřitelů CASPER CONSULTING a.s., SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD., Československá obchodní banka, a.s., Intrum Czech, s.r.o. (dříve Intrum Justitia, s.r.o.), Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Ostrava, pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj a Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Uherském Hradišti a oprávněně chybně uvedl ve skupině čtvrté namísto správné skupiny třetí a pohledávku přihlášeného věřitele Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Uherském Hradišti, chybně uvedl ve skupině šesté namísto správné skupiny páté. Ve zbytku je však možno na napadené rozhodnutí odkázat, neboť aplikace nesprávného znění § 337c odst. 1 o. s. ř. neměla na jeho věcnou správnost vliv; soudní exekutor tedy učinil správná skutková zjištění a dospěl k věcně správnému rozhodnutí ve věci o tom, které pohledávky a v jaké výši mají být z rozdělované podstaty uspokojeny.
11. Nad rámec odůvodnění napadeného rozhodnutí odvolací soud uvádí, že věřitel CASPER CONSULTING a.s. svou pohledávku přihlásil ke dni rozvrhového jednání dne 27. 2. 2018 ve výši 5.393.629,03 Kč tak, že tato je tvořena jistinou ve výši 2.037.661,82 Kč a úroky ve výši 20,6 % z částky 1.494.160 Kč od 1. 9. 1998 do 9. 12. 1999, tj. ve výši 495.004,97 Kč, úroky ve výši 20,6 % ročně z částky 844.160 Kč od 10. 12. 1999 do 1. 3. 2009, tj. ve výši 1.605.092,76 Kč, úroky ve výši 20,6 % ročně z částky 844.160 Kč od 15. 8. 2010 do 21. 11. 2010, tj. ve výši 146.690,14 Kč, úroky ve výši 20,6 % ročně z částky 844.160 Kč od 18. 3. 2011 do 27. 2. 2018, tj. ve výši 1.209.179,34 Kč. Tímto přihlášeným věřitelem tedy byly požadovány úroky mimo jiné i za poslední tři roky před jeho konáním v celkové výši 522.643,70 Kč, tj. ve výši 20,6 % ročně z částky 844.160 Kč od 27. 2. 2015 do 27. 2. 2018. Protože rozdělovaná podstata na úplnou úhradu pohledávky tohoto přihlášeného věřitele nepostačovala, připadá částka 160.743,30 Kč dle § 337c odst. 4 o. s. ř. na úhradu úroků z prodlení za poslední tři roky před konáním rozvrhového jednání.
12. Odvolací soud tedy usnesení soudního exekutora podle § 52 odst. 1 e. ř. ve spojení s § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.
13. Odvolací námitky povinného neshledal odvolací soud důvodnými. Nebyla-li pohledávka popřena nejpozději do skončení rozvrhového jednání před soudem I. stupně, nelze ji popřít ani tehdy, jedná-li soud I. stupně o rozvrhu v důsledku zrušení původního rozvrhového usnesení znovu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ve věci sp. zn. 20 Cdo 4192/2011). Povinný tedy měl možnost do skončení rozvrhového jednání pohledávky věřitelů, tedy i pohledávku přihlášeného věřitele CASPER CONSULTING a.s. popřít (§ 337b odst. 3 o. s. ř.). Jelikož tuto možnost nevyužil, nemůže se jí již domáhat a odvolací se proto jeho opožděnou námitkou směřující proti pravosti a výši pohledávky přihlášeného věřitele CASPER CONSULTING a.s. nezabýval. Z doplnění odvolání

povinného je nadto zjevné, že si je existence pohledávky přihlášeného věřitele CASPER CONSULTING a.s. vědom. Nad rámec již uvedeného odvolací soud dodává, že jelikož se tento přihlášený věřitel úhrady své pohledávky vůči povinnému domáhal z titulu zástavního práva váznoucího na vydražené nemovité věci povinného a povinný byl zástavním a nikoliv obligačním dlužníkem, byla prodejem zastavené nemovité věci povinného a částečným uspokojením věřitele CASPER CONSULTING a.s. uhrazovací funkce zástavy realizována a věřitel CASPER CONSULTING a.s. se úhrady zbytku dlužné pohledávky může nadále domáhat pouze vůči obligačnímu dlužníkovi.

14. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 52 odst. 1 e. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že ve vztahu mezi povinným na straně jedné a vydražitelem na straně druhé a ve vztahu mezi povinným na straně jedné a ostatními přihlášenými věřiteli na straně druhé nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výroky II. a IV. usnesení). Povinný by měl vydražiteli a ostatním přihlášeným věřitelům, jejichž účast v řízení tímto končí, nahradit jimi účelně vynaložené náklady odvolacího řízení, protože jim však žádné náklady nevznikly, jejich náhradu vůči povinnému jim nepřiznal.
15. O nákladech odvolacího řízení ve vztahu mezi povinným na straně jedné a přihlášeným věřitelem CASPER CONSULTING a.s. na straně druhé povinnému uložil povinnost zaplatit náhradu nákladů odvolacího řízení v plné výši podle § 52 odst. 1 e. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. povinnému, neboť přihlášený věřitel CASPER CONSULTING a.s. byl v odvolacím řízení úspěšný. Věřitel CASPER CONSULTING a.s. byl v odvolacím řízení zastoupen advokátkou a jeho účelně vynaložené náklady odvolacího řízení tak tvoří odměna ve výši 13.770 Kč za jeden úkon právní služby (vyjádření k odvolání povinného) určená z tarifní hodnoty 160.704,30 Kč stanovená dle § 7 bodu 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) ve spojení s § 11 odst. 2 písm. e) advokátního tarifu ve výši 3.770 Kč za úkon, paušální náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč na jeden úkon dle § 13 bodu 3 advokátního tarifu a DPH 21 % ve výši 854,70 Kč, celkem tedy částka 4.924,70 Kč, kterou povinného zavázal uhradit ve lhůtě 3 dnů od právní moci usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám zástupkyně přihlášeného věřitele (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).
16. O nákladech odvolacího řízení oprávněné nebylo odvolacím soudem rozhodováno s ohledem na ustanovení § 88 odstavec 1 exekučního řádu, dle něhož náklady exekuce a náklady oprávněné určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Zlín 8. listopadu 2018

JUDr. Robert Pazderský v. r.
předseda senátu