



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. – 21. února 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Barbory Bártkové a Ing. Františka Dvořáčka **t a k t o :**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a výrok o trestu z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13.2.2014, č.j. 1To 5/2014-1108 a výrok o souhrnném trestu ohledně obžalovaného Roberta SXXXXX, nar. XXXXX, z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 13.5.2015, č.j. 61T 1/2014-27536, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

Obžalovaní

Pavel ČXXXXX,

nar. XXXXX, nezaměstnaného, trvale bytem XXXXX,

Robert SXXXXX,

nar. XXXXX, nezaměstnaného, trvale bytem XXXXX,

Tomáš DXXXXX,

nar. XXXXX, operátora náhradních dílů, trvale bytem XXXXX,

Ladislav KXXXXX,

nar. XXXXX, obchodního zástupce, trvale bytem XXXXX,

Michal R o z u m e k ,

nar. XXXXX, obchodního manažera, trvale bytem XXXXX,

Pavel R y b á ř ,

nar. XXXXX, osobu samostatně výdělečně činnou, trvale bytem XXXXX,

u z n á v a j í s e v i n n ý m i ,

že

1)

obžalovaný Pavel ČXXXXX, nejméně v době od roku 2003 do září roku 2012 a **obžalovaný Robert SXXXXX** nejméně v době od 22. 2. 2007, do 25.9.2012, ve Chvalčově, Na Kútce 14, okres Kroměříž, dále ve Zlíně-Kostelci a na dalších místech v České republice, ve společném záměru ke škodě českého státu soustavně krátit daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získávat pro sebe a druhé osoby neoprávněný majetkový prospěch se vědomě začlenili a pracovali v organizované skupině osob s vnitřní organizací a hierarchií a přesným rozdělením úkolů a pravomocí, která byla založena, organizována a řízena Radkem BXXXXX a zaměřena na soustavnou produkci, dopravu, skladování a prodej lihu nezatíženého spotřební daní (dále „mimobilanční líh“) a současně také výrobu lihovin z části takto produkovaného mimobilančního lihu, jejich distribuci a prodej do velkoobchodní i maloobchodní sítě na daňovém území České republiky bez odvedení spotřební daně z lihu,

kdy **obžalovaný Tomáš DXXXXX** v době od 25. 8. 2008 do září 2012, **obžalovaný Ladislav KXXXXX** v době od 22. 8. 2003 do 31. 8. 2008, **obžalovaný Michal RXXXXX** v době od 13. 11. 2003 do září 2012 a **obžalovaný Pavel RXXXXX** v době od 10. 2. 2005 do září roku 2012, v rámci výkonu pracovní činnosti obchodních zástupců v období před 1. 4. 2008 ve společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., IČ: 26885646, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Cihelní 1733/2 (dále jen “NÁPOJE CYRANO, s. r. o.”) a v období od 1. 4. 2008 ve společnosti VERDANA, s. r. o., IČ: 26308690, se sídlem Bystřice pod Hostýnem, Dolní 1567, okres Kroměříž (dále jen “VERDANA, s. r. o.”) a na dalších místech po celé České republice, zejména každý obžalovaný vždy ve svém přiděleném regionu (viz níže), vedeni společným záměrem ke škodě českého státu soustavně krátit daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získávat pro sebe a druhé osoby neoprávněný majetkový prospěch se vědomě začlenili a pracovali, zařazení na nejnižší stupeň v téže organizované skupině osob s vnitřní organizací a přesným rozdělením úkolů a pravomocí, založené, organizované a řízené Radkem BXXXXX, jak je popsáno v předchozím odstavci, přičemž činností této organizované skupiny osob vznikala mimobilanční líh ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s. r. o., IČ: 25314416, se sídlem Hrobice 145, Slušovice, (dále jen “MORÁVIA-CHEM, s. r. o.”) založené a fakticky ovládané Radkem BXXXXX, kde na základě jeho organizační a řídicí činnosti jemu podřízené osoby Radek MXXXXX, formálně jednatel a společník MORÁVIA-

CHEM, s. r. o. a Rostislav HXXXXX, zaměstnanec na pozici skladníka, uskutečňovali tzv. fiktivní denaturace lihu od výrobců (tedy denaturace, v jejichž průběhu ve skutečnosti nedošlo k znehodnocení lihu denaturačními prostředky, ale k opětovnému znehodnocení již zdenaturovaného lihu, a které sloužily k zakrytí vzniku tohoto mimobilančního lihu, z něhož nebyla přiznána a odvedena spotřební daň), a odkud Radkem BXXXXX úkolování a jemu podřízení Lubomír KXXXXX, Václav KXXXXX a Václav DXXXXX, na pozici řidičů nákladních vozidel, uskutečňovali pravidelné přepravy tohoto mimobilančního lihu na místa určení dle objednávky odběratelů mimo tuto skupinu, případně dle přímých pokynů Radka BXXXXX do jím ovládaných objektů a provozních zařízení tak, že nákladní vozidlo s mimobilančním lihem bylo doprovázeno osobním vozidlem z důvodu zamezení případné kontroly prováděné orgány celní správy, o čemž Lubomír KXXXXX vedl podrobná hlášení a tabulky a předával je další osobě v této organizované skupině ke kontrole, a to Tomáši BXXXXX, který současně také přebíral od odběratelů mimo tuto skupinu peníze za dodaný mimobilanční lih,

když vedle samotného skladování a prostého prodeje nezákonně opatřeného mimobilančního lihu Radek BXXXXX dále založil a fakticky ovládal společnost LIKÉRKA DRAK, s. r. o., IČ: 26304465, se sídlem Chvalčov, Na Kútku 14 (dále jen "LIKÉRKA DRAK, s. r. o."), do níž dosadil jako formálního společníka a jednatele **obžalovaného Pavla ČXXXXX** se stanoveným úkolem zajišťovat odbyt vlastního mimobilančního lihu, výrobu lihovin nezatížených spotřební daní a jejich prodej vlastním distributorům, dalším společností NÁPOJE CYRANO, s. r. o., a VERDANA, s. r. o., účelově založených a ovládaných Radkem BXXXXX, do nichž v uvedená období dosadil jako formálního společníka a jednatele společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., Dominika NXXXXX a jako formálního společníka a jednatele společnosti VERDANA, s. r. o., **obžalovaného Roberta SXXXXX**, se stanoveným úkolem nabízet a distribuovat prostřednictvím **obžalovaných Ladislava KXXXXX, Michala RXXXXX, Pavla RXXXXX a Tomáše DXXXXX**, zaměstnaných na pozicích obchodních zástupců, vedle legálních lihovin do velkoobchodní i maloobchodní sítě na daňovém území České republiky lihoviny nezatížené spotřební daní vyrobené ve společnosti LIKÉRKA DRAK, s. r. o., když jejich činnost a výsledky jejich práce při hledání nových odběratelů a přijímání objednávek nelegálních lihovin vyrobených z mimobilančního lihu nezatíženého spotřební daní byla ve společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., kontrolována a vyúčtovávána Dominikem NXXXXX a ve společnosti VERDANA, s. r. o., **obžalovaným Robertem SXXXXX** s tím, že o jejich odměňování rozhodoval Tomáš BXXXXX, který také kontroloval činnost Dominika NXXXXX a **obžalovaných Pavla ČXXXXX a Roberta SXXXXX**, vedl skryté neoficiální účtování o této jejich nelegální činnosti a pro jejich činnost jim poskytoval peněžní zálohy,

přičemž rozhodující slovo v takto vytvořené skupině měl vždy Radek BXXXXX a v jeho nepřítomnosti Tomáš BXXXXX, kteří stáli na vrcholu hierarchie a řídili činnost **obžalovaných Pavla ČXXXXX, Roberta SXXXXX**, a jejich prostřednictvím pak členy této skupiny zařazených na nejnižším stupni **obžalovaných Tomáše DXXXXX, Ladislava KXXXXX, Michala RXXXXX a Pavla RXXXXX** a také dalších výše vyjmenovaných členů popsané skupiny i jejich dalších nejmenovaných členů, o kterých nemuseli mít zde vyjmenování obžalování konkrétní povědomí, když činnost této skupiny byla řízena natolik promyšleně, aby nebylo možné odhalit jejich skutečné aktivity v obchodování s lihem, a to mimo jiné prostřednictvím speciálních bezpečnostních opatření při přepravách mimobilančního lihu v podobě doprovodů osobními auty a vlastních tajných úložišť

mimobilančního lihu, jakož i používáním speciálně upravených telefonních přístrojů, aby byla zamezena možnost jejich odposlechu a sledování, když proti shora jmenovaným dalším členům skupiny Radku BXXXXX, Tomáši BXXXXX, Radku MXXXXX, Rostislavu HXXXXX, Lubomíru KXXXXX, Václavu DXXXXX je i pro tuto část jednání vedeno samostatné trestní řízení, v rámci kterého byli nepravomocně uznáni vinnými, a to rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. 28 T 16/2013.

Obžalovaný **Pavel ČXXXXX** tak po předchozí dohodě s Radkem BXXXXX v záměru zastříti skutečné vlastnické poměry ve společnosti LIKÉRKA DRAK, s.r.o., vystupoval od 21. 11. 2002, formálně jako její jediný společník a jednatel, když v této pozici byl podřízen Radku BXXXXX a kontrolován Tomášem BXXXXX, organizoval provoz likérky s úkolem zajišťovat odbyt mimobilančního lihu od společnosti MORÁVIA-CHEM, s. r. o., z něj výrobu lihovin nezatížených spotřební daní a jejich prodej výhradnímu distributorovi, nejprve od 8. 4. 2003 společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., a následně od 22. 2. 2007 společnosti VERDANA, s. r. o., přičemž ve shodě s tímto úkolem v době od roku 2003 do září roku 2012 v provozním objektu společnosti LIKÉRKA DRAK, s. r. o., ve Chvalčově, Na Kútku 14, v záměru soustavně krátit daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získat tak pro sebe a jiné členy této skupiny organizované Radkem BXXXXX neoprávněný majetkový prospěch, vedle nákupu lihu zatíženého spotřební daní, opakovaně realizoval nákup mimobilančního lihu produkovaného Radkem BXXXXX ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s. r. o., a to mimobilanční jemný nebo vелеjemný lih o lihovitosti od 95,6 do 96,2 %, který do objektu likérky zavážel Lubomír KXXXXX a další osoby, tento skladoval ve skrytých nádržích vybudovaných v bývalém sklepu a pod podlahou skladu. Ve sledovaném období tímto způsobem odebral od společnosti MORÁVIA-CHEM, s. r. o., nejméně 5 047 414 běžných litrů mimobilančního lihu vždy o minimální lihovitosti 95,8 %, a to následovně

<i>kdy</i>	<i>Množství (běžných litrů 95,8 %)</i>	<i>Přepoččet na absolutní alkohol</i>	<i>sazba spotřební daně</i>	<i>zkrácená spotřební daň</i>
2003	209 000	200 222 la	23 400 Kč/hl etanolu	46 851 948 Kč
2004	721 000	690 718 la	26 500 Kč/hl etanolu	183 040 270 Kč
2005	586 000	561 388 la	26 500 Kč/hl etanolu	148 767 820 Kč
2006	534 000	511 572 la	26 500 Kč/hl etanolu	135 566 580 Kč
2007	708 000	678 264 la	26 500 Kč/hl etanolu	179 739 960 Kč
2008	715 414	685 366,612 la	26 500 Kč/hl etanolu	181 622 152,18 Kč
2009	792 000	758 736 la	26 500 Kč/hl etanolu	201 065 040 Kč
2010	764 000	731 912 la	28 500 Kč/hl etanolu	208 594 920 Kč
2011	nezjištěno	---	28 500 Kč/hl etanolu	---
2012	18 000	17 244 la	28 500 Kč/hl etanolu	4 914 540 Kč
Celkem zkrácená spotřební daň:				1 290 163 230,18 Kč

kdy za roky 2011 a 2012 se nepodařilo zjistit přesné množství odebraného lihu, když pouze v roce 2012 je prokazatelně zaznamenán odběr ve výši 18 000 běžných litrů. **Obžalovaný Pavel ČXXXXX** z tohoto mimobilančního lihu průběžně vyráběl různé druhy lihovin nezatížených spotřební daní, z nichž část po naplnění do obalů s různým objemem opatřoval již použitými kontrolními páskami (kolky, získanými po odlepení zpět od odběratelů nebo vykázáním výroby menšího objemu obalu a použití kolku pro obal větší) a to tak, aby lihová

bilance byla vyrovnána a aby v jím provozovaném daňovém skladu bylo vždy odpovídající množství výrobků podléhajících spotřební dani z lihu, lihoviny nezatížené spotřební daní prodával distributorům, kteří je bez vědomí správce daně distribuovali na daňovém území České republiky a prostředky získané prodejem těchto lihovin z části odváděl Radku BXXXXX, kterému měl mimo plateb za dodaný mimobilanční líh jako zisk z prodeje přinejmenším v roce 2008 odvést částku 13.200.000 Kč a v roce 2009 částku 22.360.000 Kč a ač si byl vědom, že po převzetí lihu nezatíženého spotřební daní je jako jeho skutečný skladovatel plátcem spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), před správcem této daně zatajil vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznal a nezaplatil, čímž byla České republice, zastoupené příslušným správcem daně, neodvedením spotřební daně z lihu odebraného za období od roku 2003 do roku 2012 **zkrácena spotřební daň v rozsahu nejméně 1.290.163.230,18 Kč.**

Obžalovaný Robert SXXXXX

a) tak po předchozí dohodě s Radkem BXXXXX a poté, co byl na pokyn Radka BXXXXX osloven Tomášem BXXXXX v záměru zastřít skutečné vlastnické poměry ve společnosti VERDANA, s. r. o., vystupoval v době od 22. 2. 2007 formálně jako její jediný společník a jednatel, když v této pozici byl podřízen Radku BXXXXX, organizoval provoz této účelově Radkem BXXXXX pořízené firmy jako výhradního distributora výrobků společnosti LIKÉRKA DRAK, s. r. o., který nahradil dosavadního výhradního distributora společnost NÁPOJE CYRANO, s. r. o., poté, co došlo k neshodám mezi **obžalovaným Pavlem ČXXXXX a Dominikem NXXXXX** a činnost společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., začala být prověřována správcem daně a orgány činnými v trestním řízení, přičemž plnil hlavní uložený úkol, aby vedle distribuce legálních lihovin probíhala i nadále zejména distribuce lihovin nezatížených spotřební daní, produkovaných v LIKÉRCE DRAK, s. r. o., a ve shodě s tímto úkolem v době od 22. 2. 2007 do září 2012 v objektu LIKÉRKY DRAK, s. r. o., ve Chvalčově, Na Kútku 14, v záměru soustavně krátiť daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získat tak pro sebe a jiné členy skupiny organizované Radkem BXXXXX neoprávněný majetkový prospěch, jménem společnosti VERDANA, s. r. o., průběžně odebíral od společnosti LIKÉRKA DRAK, s. r. o., lihoviny namíchané při nejmenším z 2.997.414 běžných litrů jemného nebo vелеjemného lihu vždy o minimální lihovitosti 95,8 %, o nichž mu bylo dobře známo, že jsou vyrobeny z mimobilančního lihu produkovaného Radkem BXXXXX ve společnosti MORÁVIA-CHEM, s. r. o., a že nejsou zatížené spotřební daní z lihu, a tyto lihoviny bez vědomí správce daně dále distribuoval na daňovém území České republiky, a to jak do velkoobchodní, tak do maloobchodní prodejní sítě, přičemž zisk z prodeje odváděl Radku BXXXXX, a ač si byl vědom, že po převzetí lihu nezatíženého spotřební daní je jako jeho skutečný skladovatel a dopravce plátcem spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), před správcem této daně zatajil vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznal a nezaplatil, čímž byla České republice, zastoupené příslušným správcem daně, neodvedením spotřební daně z lihu odebraného za období od března roku 2007 do roku 2012 **zkrácena spotřební daň v rozsahu nejméně 775.936.612,18 Kč,**

b) v době nejméně od 26.9.2012 ve Zlíně, ulice K Rybníkům č.p. 315, v budově skladovací haly jako jednatel obchodní společnosti VERDANA, s.r.o., se sídlem Bystřice pod Hostýnem, ulice Dolní 1567, IČ: 26308690, v úmyslu získat finanční prospěch zatajením a neodvedením

daně z lihu dle zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, skladoval 42.238,22 litrů lihu (etanolu), ačkoliv nevedl k tomuto lihu v rámci obchodní společnosti VERDANA, s.r.o. žádnou účetní evidenci, o tomto lihu neúčtoval, přestože byl jako skladovatel plátcem spotřební daně, zatajil před správcem spotřební daně, vznik daňové povinnosti a spotřební daň ze shora uvedeného lihu ve výši 11.908.725 Kč České republiky, zastoupené Celním úřadem pro Zlínský kraj, nepřiznal a nezaplatil.

Obžalovaný Ladislav KXXXXX poté, co byl vybrán Tomášem BXXXXX a dne 22. 8. 2003 zaměstnán Dominikem NXXXXXm na pracovní pozici obchodního zástupce společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., a dne 1. 4. 2008 převeden Robertem SXXXXX na stejnou pracovní pozici do společnosti VERDANA, s. r. o., pro region Jižní Čechy, Jižní a Severní Morava, až do 31. 8. 2008,

obžalovaný Michal RXXXXX poté, co byl vybrán Tomášem BXXXXX a dne 13. 11. 2003 zaměstnán Dominikem NXXXXX na pracovní pozici obchodního zástupce společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., a dne 1. 4. 2008 převeden Robertem SXXXXX na stejnou pracovní pozici do společnosti VERDANA, s. r. o., pro region Střední a Východní Čechy do září 2012,

obžalovaný Pavel RXXXXX poté, co byl vybrán Tomášem BXXXXX a dne 10. 2. 2005 zaměstnán Dominikem NXXXXX na pracovní pozici obchodního zástupce společnosti NÁPOJE CYRANO, s. r. o., a dne 1. 4. 2008 převeden **obžalovaným Robertem SXXXXX** na stejnou pracovní pozici do společnosti VERDANA, s. r. o., pro region Praha a Severní a Západní Čechy do září 2012,

obžalovaný Tomáš DXXXXX poté, co byl vybrán Tomášem BXXXXX a dne 25. 8. 2008 zaměstnán **obžalovaným Robertem SXXXXX** na pracovní pozici obchodního zástupce společnosti VERDANA, s. r. o., pro region Jižní Čechy, Jižní a Severní Morava do září 2012,

tak po předchozí dohodě s Dominikem NXXXXX a později **obžalovaným Robertem SXXXXX** prováděli nabídky a přijímali objednávky u odběratelů z maloobchodní i velkoobchodní sítě v jim přidělených regionech na dodání vedle legálních lihovin se značkou LIKÉRKY DRAK podle oficiálního ceníku také lihoviny se značkou LIKÉRKY DRAK bez vystavení účetních dokladů a od 1. 1. 2006 i bez kontrolních pásek podle neveřejného ceníku za ceny podstatně nižší (většinou poloviční), které nepokrývaly ani samotnou spotřební daň, když od odběratelů požadovali z každé objednávky odběr minimálně 5 % až 10 % oficiálních lihovin s vystavenými účetními doklady a spotřební daní, aby bylo omezeno riziko odhalení nelegálního obchodu s lihovinami hrozící při případné kontrole nákladu lihovin během jejich přepravy od distributora k zákazníkovi, tyto objednávky pak smluveným způsobem předávali Dominiku NXXXXX, později **obžalovanému Robertu SXXXXX** faxem nebo telefonicky takovým způsobem, že byl patrný se zákazníkem dohodnutý poměr objednaných tzv. oficiálních a tzv. neoficiálních lihovin, a současně nabízeli odběratelům odkoupení odlepených použitých kontrolních pásek z vícelitrových balení lihovin tak, aby tyto kontrolní pásky mohly být ve výrobě zneužity k opakovanému značení nelegálních lihovin, přičemž ve shodě s tímto úkolem soustavně po celou výše uvedenou dobu ve Chvalčově a na různých místech České republiky, každý ve svém přiděleném regionu, se vědomě a nepostradatelně, dle pokynů jim uložených v rámci skupiny hierarchicky nadřízených osob a také za účelem dosažení vlastního prospěchu, podíleli na záměru celé výše charakterizované organizované

skupiny osob spočívajícím v soustavném krácení daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získávání neoprávněného majetkového prospěchu pro členy této organizované skupiny osob tím, že sjednali dodávky lihovin vyrobených ve společnosti LIKÉRKA DRAK, s. r. o., z mimobilnančního lihu nezatíženého spotřební daní ke konečným prodejcům a tím jejich umístění na daňovém území České republiky, ač si museli být vědomi, že před 1. 4. 2008 společnost NÁPOJE CYRANO, s. r. o., a od 1. 4. 2008 společnost VERDANA, s. r. o., pro které jako obchodní zástupci pracovali, jsou po převzetí lihu nezatíženého spotřební daní jako jeho skuteční skladovatelé a dopravci plátcí spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), a že před správcem spotřební daně je zatajován vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních) a spotřební daň z lihu nebyla nikdy přiznána ani zaplacená, když za celou dobu působení shora charakterizované organizované skupiny osob od roku 2003 do roku 2012 byly ve společnosti LIKÉRKA DRAK, s. r. o., vyrobeny a společnostmi NÁPOJE CYRANO, s. r. o. a VERDANA, s. r. o., distribuovány lihoviny vyrobené nejméně z 5.047.414 běžných litrů mimobilnančního lihu nezatíženého spotřební daní o minimální lihovitosti 95,8 %, čímž došlo **ke zkrácení spotřební daně v rozsahu nejméně 1.290.163.230 Kč,**

avšak vlastní podíl **obžalovaných Ladislava KXXXXX, Michala RXXXXX, Pavla RXXXXX a Tomáše DXXXXX** na celkovém rozsahu zkrácené spotřební daně nelze zjistit, neboť sjednávali dodávky nelegálních lihovin bez účetních dokladů a bez toho, že by byl jakkoli archivován přehled uskutečněných dodávek podle jednotlivých obchodních zástupců, což vede k tomu, že není možné u jednotlivých obžalovaných vyčíslit množství distribuovaných nelegálních lihovin konečným prodejcům,

t e d y :

obžalovaný Pavel ČXXXXX:

společným jednáním jednak ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny, jednak se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

obžalovaný Robert SXXXXX:

společným jednáním jednak ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny, jednak se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

obžalovaný Tomáš DXXXXX:

společným jednáním se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

obžalovaný Ladislav KXXXXX:

společným jednáním se účastnil zločinného spolčení,

obžalovaný Michal RXXXXX:

společným jednáním se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

obžalovaný Pavel RXXXXX:

společným jednáním se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný Pavel ČXXXXX

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,

zvláště závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný Robert SXXXXX

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku.

zvláště závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný Tomáš DXXXXX

zvláště závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný Ladislav KXXXXX

trestný čin účast na zločinném spolčení dle § 163a trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaný Michal RXXXXX

zvláště závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný Pavel RXXXXX

zvláště závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

o d s u z u j í s e

obžalovaný Pavel ČXXXXX

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 108 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **j e d e n á c t i (11) let a š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí majetku.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací na dobu **d e s e t i (10) let.**

Obžalovaný Robert SXXXXX

za zvlášť závažný zločin krácení daně, poplatků a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku a zločin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty dle § 156 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín ze dne 13.5.2015, č.j. 61T 1/2014-27536, podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 108 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému trestu a souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i (10) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí majetku.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací na dobu **d e s e t i (10) let.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v nákupu a prodeji alkoholických nápojů za účelem obchodní činnosti na dobu **s e d m i (7) let.**

Obžalovaný Tomáš DXXXXX

podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání obchodního zástupce na dobu **p ě t i (5) let**.

Obžalovaný Ladislav KXXXXXX

za zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku a zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14.6.2013, č.j. 40T 10/2011-1395, podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **č t y ř (4) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání obchodního zástupce na dobu **p ě t i (5) let**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 50.000 Kč, což představuje padesát celých denních sazeb po 1.000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) měsíců**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se odsuzuje k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to:

1. 1 ks igelitový sáček s omamnou látkou kokain o celkové váze 0,8907 gramů,
2. 12 ks igelitových sáčků s omamnou látkou kokain o celkové váze 18,95 gramů,
3. 1 ks igelitový sáček s omamnou látkou kokain o celkové váze 16,19 gramů,
4. 3 ks igelitových sáčků s omamnou látkou kokain o celkové váze 26,214 gramů,
5. 1 ks plastového sáčku s omamnou látkou kokain o celkové váze 168,07 gramů,
6. mobilní telefon značky SAMSUNG E 1120, IMEI 358054034363064,
7. mobilní telefon značky LG KE 970, IMEI 356130011190134,
8. SIM karta T-Mobile číslo 8942001102618290017,
9. SIM karta T-Mobile číslo 8942001053678301840,
10. 2 ks kovová lžice se zbytky bílého prášku.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku tyto věci připadají státu.

Tímto rozsudkem se zrušuje výrok o trestu ohledně odsouzeného Ing. Ladislava KXXXXXX, nar. XXXXXX, z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. června 2013, sp.zn.

40T 10/2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný Michal RXXXXX

podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání obchodního zástupce na dobu **š e s t i (6) let**.

Obžalovaný Pavel RXXXXX

podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) let a š e s t i (6) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání obchodního zástupce na dobu **p ě t i (5) let a š e s t i (6) měsíců**.

Podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se **z a b í r á** věc a to budova Chvalčov č.p. 14, postavená na pozemku parcelní číslo St. 38 v katastrálním území 654892 Chvalčov, obec Chvalčov, zapsané na listu vlastnictví číslo 1128, vedené u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Holešov, kód: 340 a pozemek parcelní číslo St. 38, o výměře 1435 m², zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území 654892 Chvalčov, obec Chvalčov, zapsané na listu vlastnictví číslo 1128, vedené u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Holešov, kód: 340.

O d ů v o d n ě n í

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaní Pavel ČXXXXX, Robert SXXXXX, Tomáš DXXXXX, Ladislav KXXXXX, Michal RXXXXX, Pavel RXXXXX se každý svým dílem a v období a místě, jak je rozvedeno ve výrokové části rozsudku, podíleli na společném záměru vedeném ke škodě českého státu a to soustavně krátit daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získávat jak pro sebe, tak pro druhé osoby neoprávněný majetkový prospěch a to tím způsobem, že se vědomě začleňovali a pracovali v rámci organizované skupiny osob s přísnou vnitřní organizací, přesným rozdělením úkolu a pravomoci, která byla založená, organizovaná, řízená svědkem Radkem BXXXXX.

V důsledku jednání popsaného ve výrokové části rozsudku se obžalovaný ČXXXXX spolupodílel na neodvedení spotřební daně z lihu v období od roku 2003 do roku 2012 v rozsahu nejméně 1.290.163.230,18 Kč jako jednatel společnosti LIKÉRKA DRAK, s.r.o., obžalovaný Robert SXXXXX jako jednatel distribuční společnosti VERDANA, s.r.o. v období od 22.2.2007 do 25.9.2012, kdy i jeho jednáním byla zkrácena spotřební daň v rozsahu nejméně 775.936.612,18 Kč. Obžalovaní KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX, DXXXXX se pak na trestné činnosti podíleli jako obchodní zástupci nabízející vedle legálně vyrobeného alkoholu, ze kterého byla odvedena řádně spotřební daň, rovněž v převyšující míře mimobílanční lih nezatížený spotřební daní, jak je podrobně rozvedeno ve výroku tohoto rozsudku a bude rozvedeno níže.

Obžalovaný Pavel ČXXXXX v hlavním líčení vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že v podstatě, co mu bylo sděleno v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda, až na pár výjimek. Rozhodně není pravdou, že by měl řídit spoluobžalované Dominika NXXXXX (věc obžalovaného NXXXXX byla vyloučena k samostatnému projednání před vyhlášením rozhodnutí) a Roberta SXXXXX. Věděl sice o tom, co dělají, ale tyto spoluobžalované úkolovali přímo svědkové Radek BXXXXX a Tomáš BXXXXX. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že svědka Radka BXXXXX znal od roku 1997, pak se neviděli do roku 2001, kdy mu svědek Radek BXXXXX nabídl práci, jestli s ním nechce vybudovat likérku. Po založení likérky tato dostala název LIKÉRKA DRAK a v roce 2002 dostali povolení k nákupu lihu. Obžalovaný ČXXXXX doznal, že k výrobě lihovin jednak dovážel oficiální lih, jednak svědek Radek BXXXXX do likérky začal dovážet neoficiální lih, byť to nebylo od prvopočátku výroby a založení likérky. Svědek Radek BXXXXX rozhodoval o všem, co se bude dít, jak se bude co dělat. I pokud jde o LIKÉRKU DRAK, svědek Radek BXXXXX ji řídil na dálku přes svého bratra svědka Tomáše BXXXXX. Takto svědek Radek BXXXXX rozhodoval o tom, co se bude platit, komu, jak se bude investovat, jaké pozemky se budou nakupovat, výrobní linky a podobně. Veškeré zisky z likérky obžalovaný ČXXXXX odevzdával svědkovi Radku BXXXXX. Ze zisku neměl ani on, ani Dominik NXXXXX a spoluobžalovaný SXXXXX žádné procentuální zisky, byli placeni hodinově. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že svědek Radek BXXXXX hned při založení LIKÉRKY DRAK rozhodl, že tato bude mít výhradního distributora, který bude prodávat její zboží, kdy z počátku to byla firma NÁPOJE CYRANO, s.r.o., kterou na pokyn svědka Radka BXXXXX zakládal Dominik NXXXXX, který vše vyřídil na úřadech a svědek Radek BXXXXX to zafinancoval. Když skončila distribuční firma NÁPOJE CYRANO, na její místo nastoupila firma VERDANA, s.r.o., kde byl jednatelem obžalovaný SXXXXX. Obžalovaný ČXXXXX vypověděl, že činnost jak jeho, tak NXXXXX a obžalovaného SXXXXX kontroloval svědek Tomáš BXXXXX, který přijížděl na LIKÉRKU DRAK a dělal vyúčtování, kdy zkontroloval množství nakoupeného materiálu a lihu pro výrobu, další výdaje na provoz, etikety, vršky, sklo a to vše se odečetlo od zisku a zbytek šel svědkovi Radkovi BXXXXX. Z toho všeho svědek Tomáš BXXXXX zpracovával tabulky, které obžalovaný ČXXXXX přímo viděl a vždy je se spoluobžalovanými NXXXXX a SXXXXX odsouhlasili. Veškeré náklady a nákupy se rozdělily na legální a nelegální výrobu, ale pokud jde o materiál - tedy etikety, sklo a podobně, tak vše bylo zahrnuto do oficiálního účetnictví, neboť to celníci nekontrolovali. Svědkové Radek a Tomáš BXXXXX si dle vypovědi obžalovaného ČXXXXX „hlídali každou korunu“. Dle obžalovaného oficiální platby šly přes účet, neoficiální byly bokem. Obžalovaný ČXXXXX se dále vyjádřil k distribučním firmám, jak NÁPOJE CYRANO, tak po ní následující VERDANA, které vedli u první z nich Dominik NXXXXX a druhou společnost Robert SXXXXX, kteří nechtěli, aby viděl do jejich činnosti,

stejně jako obžalovaný ČXXXXX nechtěl, aby oni viděli do toho, jak vyrábí lihoviny. Takto systém fungoval. Pokud potřeboval nějaké finance na výrobu, řekl si o ně svědkovi Radkovi BXXXXX a ten mu je dal. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že ho nezajímalo, jaké množství alkoholu bylo vyrobeno z legálního nebo nelegálního lihu, to co vyrobil, předal na sklad a zde si to převzala distribuční firma, tedy NÁPOJE CYRANO a později VERDANA a následně za měsíc se zjistilo, že se například prodalo 20 palet oficiálně, ze kterých se odvedla spotřební daň, a ze zbytku vyrobených palet alkoholu se neodvádělo nic. Výši spotřební daně počítal účetní LIKÉRKY DRAK a údaje, ze kterých vycházel, mu předával obžalovaný ČXXXXX po dohodě se svědkem Tomášem BXXXXX, který určil, kolik z prodaných palet se bude přiznávat a kolik zůstane nepřiznáno, tj. nezdaněno. Spoluobžalovaní SXXXXX a NXXXXX měli pronajatou kancelář v prostorách LIKÉRKY DRAK a zde se nacházeli, pokud nebyli na pracovních cestách, tzn. že peníze, které utržili za prodej lihovin, průběžně vozili do likérky a dávali je přímo obžalovanému ČXXXXX a ten je ukládal do trezoru. Během měsíce průběžně dojížděl do likérky svědek Tomáš BXXXXX, ptal se obžalovaného ČXXXXX, kolik peněz je v trezoru, ten mu částku oznámil, a současně sdělil, jakou částku bude potřebovat na chod likérky, a svědek BXXXXX mu potom z peněz odpočítal částku na chod likérky a zbytek odvezl svědkovi Radkovi BXXXXX. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že oficiální evidenci vedl účetní likérky, neoficiální evidenci si vedl sám a o této účetní nic nevěděl. Tuto svoji neoficiální evidenci obžalovaný ČXXXXX popsal tak, že vyrobil například 5.000 litrů alkoholu, odečetl od toho výchozí materiál, věděl, kolik mu na skladě zůstalo vršků, etiket skla a to samé bylo u lihu. Měl například 30.000 litrů oficiálního lihu a 30.000 litrů neoficiálního lihu, kdy mu bylo jedno, z jakého lihu lihoviny vyrobí. Když se vyrobilo z oficiálního, tak to, co chybělo, se přidalo z neoficiálního. Pokud jde o dodávky lihu, pak obžalovaný ČXXXXX uvedl, že to chodilo tak, že mu svědek Radek BXXXXX případně Tomáš BXXXXX zavolali, jak je na tom se stavem lihu, neboť v areálu LIKÉRKY DRAK byl daňový sklad, ve kterém byl uložen oficiální lih v kubíkových plastových nádobách. Většinou se udržoval v množství 20, 30 někdy až 40 kubíků lihu. Na těchto oficiálních kubíkových nádobách zpočátku nebývala žádná pečeť, později ano. Zejména, když při odvozu kubíkovek s lihem z MORÁVIA-CHEMU byly osobně přítomni celníci, tak tyto byly označeny pečeti. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že takto zapečetěné kubíkovky s lihem nepřijížděly často, maximálně 15 krát do roka. Lih z MORÁVIA-CHEMU se do LIKÉRKY DRAK vozil podle potřeby většinou jednou týdně někdy i dvakrát týdně. V jednom závozu bylo různé množství kubíkovek, někdy 4, někdy 20 i více. V LIKÉRCE DRAK měli vedle oficiálního skladu lihu další utajené nádrže na lih, které byly v zemi, byly z nerez, dvě, celkem se do nich vešlo 24 – 30 kubíků lihu, tyto byly pod kompresorovou, byly zabetonovány. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že šlo o skrytý utajený sklep, o kterém věděl pouze on a svědkové Radek a Tomáš BXXXXX. O tom, že se tento utajený sklep postaví, rozhodli BXXXXX někdy v roce 2006 z důvodu, že v roce 2005 byla převedena spotřební daň pod kontrolu Celní správy ČR. Do té doby to fungovalo tak, že se vyrobil neoficiální alkohol z oficiálního lihu, večer se podle potřeby stav oficiálního lihu dorovnal dovozem. Pak už na místo chodili celníci, tak to nebylo tak jednoduché, kontroly byl častější. Výrobu a montáž utajených nádrží platil svědek Radek BXXXXX, realizovala to firma CHEOPS, s.r.o., které bylo řečeno, že sklady jsou pro uskladnění vody. Z těchto tajných skladů byly vyvedeny falešné ventily na lih, které byly dobře zamaskované a když k nim přišel cizí člověk, z ventilu tekla voda. Pokud k ventilu přišel obžalovaný ČXXXXX, pak vzadu otočil jiným ventilem a mohl do nádrží napouštět lih nebo lih z nádrží čerpat. Obžalovaný ČXXXXX se rovněž vyjádřil k dopravě lihu do LIKÉRKY DRAK s tím, že ta probíhala tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, tedy že mu svědkové Tomáš a Radek BXXXXX

zatelefonovali, že v určitý čas přijede na likérku nákladní auto, které bylo naloženo potřebným množstvím lihu z MORÁVIA-CHEM. Ten přijížděl bez papírů, tedy dle obžalovaného ČXXXXX úplně na černo, tj. bez dokladů. Vozili ho řidiči KXXXXX, David, KXXXXX. Pokud nákladní vozidlo značky Man přijelo s vlekem, bylo schopné přivést až 30 kubíkových lihu, pokud přijel Man bez vleku, tak na něm bylo 16 nebo 18 kubíkových litru. Pokud měl být líh z MORÁVIA-CHEM na černo vypraven, byl obžalovaný ČXXXXX instruován svědky Tomášem nebo Radkem BXXXXX telefonicky, že má kontrolovat příjezdové cesty k likérce, měl hlídat, jestli tam nestojí někdo z Celní správy nebo z Policie ČR, aby náhodou nákladňák s černým lihem nezastavil a nekontrolovali. Pokud by obžalovaný ČXXXXX hlídku uviděl, měl to dát hned na vědomí BXXXXX, aby nákladní automobil s lihem mohli zastavit a odklonit. Od šoférů z MORÁVIA-CHEM obžalovaný ČXXXXX věděl, že kontrolu a průjezdnost cesty měl na starosti MXXXXX, který měl jet před nákladňákem s černým lihem a hlídat přítomnost policie či celníků na trase. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že telefonicky komunikoval se svědky Radkem BXXXXX a Tomášem BXXXXX přes zvláštní telefon, který byl upravený tak, že se z něj dalo telefonovat pouze na dvě přednastavená čísla a to Tomáši BXXXXX a Radkovi BXXXXX. Obžalovanému ČXXXXX je známo, že upravené telefony měli i šoféři z MORÁVIA-CHEMU. Druhým způsobem dopravy lihu z MORÁVIA-CHEM do LIKÉRKY DRAK byl dle obžalovaného ČXXXXX ten způsob, že celní správa vystavila oficiální přepravní doklad na dopravu lihu a na tyto jedny doklady se uskutečnila jedna oficiální přeprava, ale pak i další tři neoficiální dopravy alkoholu, tedy na schválenou jízdu jelo auto ve skutečnosti až čtyřikrát. U tohoto způsobu přepravy nebylo potřeba provádět bezpečnostní opatření, neboť na přepravu měli oficiální doklad. Dle obžalovaného ČXXXXX to bylo jednoduché. K obsluze tajných nádrží v bývalém sklepe obžalovaný ČXXXXX uvedl, že je obsluhoval vždycky on a další pracovník, který tam byl na černo, Olin SXXXXX, na kterého bylo spolehnutí, a obžalovaný o něm věděl, že bude mlčet. Svědkové Radek a Tomáš BXXXXX za něj zaplatili několik exekucí a tím si ho zavázali. Tento muž však již zemřel. Po jeho smrti v roce 2010 mu svědkové BXXXXX dali na pomoc se skládáním černého lihu Václava KXXXXXa, který prováděl i přepravy černého lihu, protože likérka a distributor se nacházeli v jednom objektu, výrobky z linky převáželi zaměstnanci rovnou do skladu distributora, nahlásili potom počet výrobků, aniž by věděli, kolik výrobků jsou oficiální a kolik neoficiální. Obžalovaný ČXXXXX se ve své výpovědi dále vyjádřil ke kontrolním páskám, kdy uvedl, že do roku 2005 to bylo jednoduché, neboť pásy neexistovaly a poté bratři BXXXXX vymýšleli varianty, jak to udělat, aby nějaké kontrolní pásy měli navíc. Vymysleli to tak, že kontrolní pásy se vyráběly ne na konkrétně litráž a druh lihoviny, ale na rozsah litráže např. od 1,5 litrů do 25 litrů, takže do účetnictví se zaneslo, že bylo vyrobeno určité množství kusů 1,5 litrových lahví a na tyto, že byly vylepeny kontrolní pásy, ve skutečnosti se ale vyrobily lahve o objemu 25 litrů a tyto pásy byly vylepeny na ně. Později se ze zákona snížila horní hranice z 25 litrů na 6 litrů, ale princip zůstal stejný. Na lahve o objemu 1 litr nebo 0,5 litru získávali pásy tak, že všechno zboží nakolkovali a dali ho k vývozu na Slovensko, neboť podle zákona pro zboží, které bylo určeno na vývoz mimo ČR, nesměly být nalepeny kontrolní pásy. Dělalí to tedy tak, že ve skutečnosti vyrobili třeba 30 palet lihovin a z toho na 10 palet nalepili pásy a na zbylých 20 palet pásy nedali a celníkům oznámili, že všech 30 palet je určeno do zahraničí a že všechny okolkovali. Všechny kontrolní pásy následně strhali, tím získali nepoužité kontrolní pásy z 20 palet, které pak použili pro nelegální výrobu. Obžalovaný ČXXXXX uvedl, že ze začátku celníci vůbec nekontrolovali užití pásek, později to začali kontrolovat, tak to dělali tak, že na paletě okolkovali jen horní řadu lahví a pak poslední 2 palety na autě, jinak nic, a protože se celníkům nechtělo vykládat celé auto, tak

je lehce ošidili. Ze začátku ztrhané kolky pálili na likérce pod dozorem celníků, ale nepálili celé pásky, neboť ty byly po stržení rozkouskované, a udělali to tak, že je rozkouskovali ještě na menší díly a ještě to načechrali, takže celníci nemohli poznat, že ve skutečnosti pálili menší množství pásek, než kolik deklarovali. Všechny tyto postupy vymysleli svědkové Radek BXXXXX a Tomáš BXXXXX. Pak společně ještě domysleli, že kontrolní pásky budou vracet přímo odběratelé lihovin, kteří pečlivě odlepili kontrolní pásku z lahve a vrátili ji, oni je od nich vykupovali. Takto získané pásky obžalovanému ČXXXXX do LIKÉRKY DRAK vozil obžalovaný SXXXXX. Takto si mohli opatřit tak 10% kontrolních pásek, kterou měli pro černou výrobu. Veškeré machinace s kontrolními páskami obžalovaný ČXXXXX prováděl s Olinem SXXXXX později se svědkem KXXXXX vždy navečer, když zaměstnanci odešli z likérky. Pokud jde o distribuční firmy NÁPOJE CYRANO a po ní nastupující VERDANA a jejich jednatele NXXXXX a obžalovaného SXXXXX, obžalovaný ČXXXXX uvedl, že ve skutečnosti distribuční firmy fungovaly jako jeden provoz, papírově to vypadalo jako dvě firmy, kdy vystavil doklad, lihoviny distribuční firmě prodal, ta je odvezla odběratelům, utrhla peníze, ty předala BXXXXX. Distribuční firmy tedy obžalovaní NXXXXX a SXXXXX věděli, že mají mimo legální lihoviny i lihoviny bez dokladů z nelegálního skladu. Jak měli nastavené ceny, obžalovanému ČXXXXX není známo, o to se nezajímal. Je mu známo, že NXXXXX a SXXXXX měli také nějaké obchodní zástupce. Má za to, že obžalovaní SXXXXX a NXXXXX měli určitě nějakou evidenci, aby vše mohli vyúčtovat svědkovi Tomáši BXXXXX. Nezdáněné lihoviny se dodávaly např. do firmy LESKO ze Zlína, Kauflandu, něco bylo i Bille, v Makru. Protože v roce 2005 bylo proti obžalovaným ČXXXXX a NXXXXX vedeno trestní stíhání a NXXXXX byl 3 měsíce ve vazbě, obžalovaný NXXXXX se rozhodl, že už dál v činnosti nechce pokračovat, nechce spolupracovat s LIKÉRKOU DRAK, a proto po něm BXXXXX našli náhradu obžalovaného Roberta SXXXXX a zřídili novou firmu s názvem VERDANA. Obžalovaného SXXXXX opět řídili svědkové BXXXXX. Pokud se měl obžalovaný ČXXXXX vyjádřit k množství nelegálního lihu dodaného do LIKÉRKY DRAK za jednotlivé roky, pak uvedl, že si nevedl evidenci, ale v roce 2005 byl stíhán a pak začaly větší kontroly ze strany Celní správy ČR, a proto se od roku 2005 na LIKÉRCE DRAK určitě vyrobilo méně lihovin, než předtím. Obžalovaný ČXXXXX se dále v rámci své výpovědi vyjádřil k elektronickým souborům zajištěných při domovní prohlídce u Kristýny MXXXXX, kdy uvedl, že je zde mj. smlouva o výrobě alkoholických nápojů mezi LIKÉRKOU DRAK a AB STYLE, kdy majitelem této firmy byl svědek Milan AXXXXX, se kterým párkrát jednal. Ivan KXXXXX chtěl rozjet likérku pod názvem AVINUM a ptal se obžalovaného ČXXXXXy na nějaké věci ohledně výroby. Obžalovaný ČXXXXX se rovněž vyjádřil k tomu, jak byl za svou činnost v LIKÉRCE DRAK odměňován, kdy uvedl, že dostával 130,- Kč na hodinu plus nějaké odměny. Měsíčně mohl vydělat 20.000 – 25.000 Kč. Před vznikem LIKÉRKY DRAK bydlel v bytě 3+1 v Ostravě – Porubě a měl auto značky Škoda Forman, nic dalšího neměl. Za dobu jeho působení v LIKÉRCE DRAK si koupil dům v Rajnochovicích, na který si půjčil od sestry 3.000.000 Kč, které už splatil. Koupil si dále auto značky Audi Q5 a další vozidlo Audi A8. V roce 2012 a 2013 koupil se společníkem HXXXXX bývalý kravín v Rajnochovicích. Když proti němu bylo zahájeno trestní stíhání, dům daroval svým dětem, byť v něm nadále s družkou bydlí. Osobní motorová vozidla jsou psaná na jeho družku a na budoucí snachu družky. Jedno auto prodal za 400.000 Kč, neboť potřeboval peníze na právníka. Pokud svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že obžalovaný ČXXXXX měsíčně mohl mít výdělek 50.000 – 100.000 Kč i více a v roce 2011 nebo 2012 mu v pokladně chybělo 2.000.000 Kč, obžalovaný ČXXXXX uvedl, že odměny měl měsíčně 25.000 – 30.000 Kč, výjimečně mohl brát s odměnou 50.000 Kč měsíčně a rozhodně žádné peníze z pokladny neukradl. K poměru mezi

vyrobeným oficiálním lihem a neoficiálním tedy mimobilančním lihem uvedl, že to mohlo být 50 na 50. Vyjádřil se rovněž k prodeji areálu LIKÉRKY DRAK, s.r.o. s tím, že objekt byl prodán firmě MERSY v prosinci 2013. O prodeji rozhodl sám, nečekal na vyjádření svědka Radka BXXXXX. Prodej areálu vyjednal s Radovanem JXXXXX, který byl jednatelem. Kupní cenu stanovil podle nějakého znaleckého odhadu, ale k platbě nedošlo. Obžalovaného ČXXXXX to nezajímalo, neboť mu objekt nepatřil, patřil Radku BXXXXX. Pokud svědek David CXXXXX ve své výpovědi uvedl, že za areál likérky uhradil 3.000.000 Kč v hotovosti, kterou předával prostřednictvím svého účetního Dušana HXXXXX z Ostravy, pak obžalovaný ČXXXXX setrval na své tvrzení, že za likérku žádné peníze nedostal.

V hlavním líčení obžalovaný ČXXXXX doplnil, že od počátku byly přesně rozdělené úlohy a vždy byl řádně poučen od bratrů BXXXXX o výrobě, co je třeba vyrobit, kolik je třeba čeho vyrobit, jakého alkoholu, jaké množství a svědek Tomáš BXXXXX pak rozdělil výrobu na oficiální a neoficiální. Pokud se měl vyjádřit k obžalobě a k tabulce, která je i obsahem výrokové části tohoto rozsudku, obžalovaný ČXXXXX uvedl, že rok 2003 nepřepočítával, v roce 2004 je v ní přepočet na absolutní alkohol 690.718 litrů, přičemž z 1.000 litrů absolutního lihu se udělá 2.500 litrů 40% alkoholu, což dělá dle něj v přepočtu 1.726.795 kusů. Kdyby to přepočtl paletou, která byla 384 kusů, tak za rok je to 4.496 palet, což je za měsíc 374 palet a pokud to vydělí 20 pracovními dny, což je průměr, tak by se muselo v likérce udělat 18,7 palety denně, což je podle něj naprostý nesmysl, neboť se mohlo udělat 2 až 5 palet denně. V další odpovědi na otázku však uvedl, že denně se mohly vyrobit 2 palety, někdy až 8 palet. Pokud by to měl zprůměrovat, tak má za to, že z toho, co je uvedeno v tabulce svědka Tomáše BXXXXX, na LIKÉRCE DRAK mohlo být vyrobeno 60%. Přiznal, že pokud je ve skladových kartách označení „čuň, Čuňas“, jde o jeho přezdívku. Pod označením „Bob“ je asi obžalovaný Robert SXXXXX. Pokud byl dotazován, zda LIKÉRKA DRAK pracovala na 100%, pak odpověděl, že nemohli pracovat na 100%, pokud tam byla celní správa, pokud tam nebyla, tak samozřejmě výroba na 100% jela, i když ne zcela úplně, neboť se kazila. Svědkové BXXXXX požadovali vyrábět 50 palet denně, ale to prostě nešlo vyrobit. Obžalovaný ČXXXXX doznal, že jezdil do Kostelce, kde měli bratři BXXXXX sídlo, kancelář, například z důvodu, když něco odřekl svědkovi Tomáši BXXXXX a musel jít tzv. na kobereček vše vysvětlit. Pro svědky BXXXXX žádnou evidenci nevyráběl, sám je antitalent na počítače, psal si jen nějaké poznámky do diáře.

V procesním postavení obžalovaného byl až do vyloučení ze společného řízení dne 20.2.2017 vyslechnut **obžalovaný Dominik NXXXXX**, který rovněž vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení. Obžalovaný NXXXXX uvedl, že souhlasí s obviněním a je si vědom toho, že páchal trestnou činnost. Ovšem pokud je mu kladena za vinu částka přes 500.000.000 Kč, tak má za to, že je nadnesená. Někdy v roce 2002 ho oslovil obžalovaný ČXXXXX, kterého zná od mlada, jestli by s ním nešel do nějakého podnikání, do prodeje alkoholu, jestli by neprodával alkohol, který bude vyrábět LIKÉRKA DRAK. Obžalovaný NXXXXX uvedl, že byl seznámen s bratry BXXXXX pár měsíců po založení LIKÉRKY DRAK, z čehož pochopil, že jsou hlavní investoři a majitelé likérky. Začali prodávat snad v roce 2003, kdy byla založena firma NÁPOJE CYRANO. Obžalovaný NXXXXX jezdil po celé republice, sháněl odběratele, což zpočátku šlo pomalu, protože alkoholu nikdo nevěřil, postupně mu odběratele dohodil svědek Radek BXXXXX, když nějaké znal ještě z minulosti. Zboží se prodávalo do roku 2005, pak byl zátah a obžalovaný skončil ve vazbě. Pokud se měl obžalovaný NXXXXX vyjádřit ke skladovým evidencím, uvedl, že žádné neoficiální skladové evidence se nevedly, vedlo se pouze oficiální účetnictví,

neoficiální se nevedlo, protože nebyly žádné kontroly. Ve skladu byly pouze skladové karty, kde se psal počet lihovin, co bylo na skladě. Objednávky se dělaly tak, že obžalovaný NXXXXX zavolal obžalovanému ČXXXXX, ten vyrobil určitý počet lihovin a ten se pak dal na sklad. Vždycky udělal něco navíc. Co se objednalo, se v podstatě i vyrobilo. Ze začátku nebyl takový široký sortiment alkoholu, vyráběl se zpravidla rum, vodka, meruňka, borovička, pak se to začalo rozšiřovat. Dle obžalovaného NXXXXX si zákazník musel vzít minimálně 10% oficiálně na fakturu a zbytek mu byl dodán neoficiálně. Oficiální byla ta část zboží, ze které byla odvedena spotřební daň a DPH od LIKÉRKY DRAK. Pod pojmem neoficiálně se rozumělo, že je zboží vyrobeno z černého nebo mimobilančního lihu, ze kterého nebyla odvedena žádná daň. Po prodeji a jednou za měsíc přijel svědek Tomáš BXXXXX a dělal vyúčtování, kdy s ním obžalovaný NXXXXX vše vyúčtoval, měsíční kniha se pak zlikvidovala, udělala se další kniha a další vyúčtování. Vyúčtování spočívalo v měsíčním souhrnu prodejů, možná se odečetly nějaké provozní náklady za hotel, možná platy. Obžalovaný NXXXXX uvedl příklad, když zákazník bral 360 kusů, tak 36 kusů bylo oficiálních, které byly uvedeny na faktuře, a na papíře A4 byla uvedena částka za neoficiální kusy, to se pak sečetlo, a řidič tak věděl, že má dovést součet těch dvou částek, dávalo se mu to do kroužku, aby věděl, co má dovést. Veškeré zboží oficiální i neoficiální se platilo hotově, peníze vybíral řidič od zákazníka. Pokud by řidiče zastavila nějaká kontrola, tak by jim ukázal celkovou fakturu, velkou fakturu neukazoval nikde, a když se vrátil zpátky, vrátil ji obžalovanému NXXXXX nebo obžalovanému ČXXXXX i s penězi. Zákazníkovi předával pouze fakturu na oficiální zboží na těch 10% z velkově dodaného zboží. Obžalovaný NXXXXX se podrobněji vyjádřil i k obchodním zástupcům, které zaměstnávali od roku 2003. Uvedl, že na výběrové řízení s ním jezdil svědek Tomáš BXXXXX. Již na pohovoru při výběrovém řízení se obchodním zástupcům vysvětlovalo, že se prodává dvěma způsoby, tedy oficiálně a neoficiálně, a ze zájemců vybrali ty obchodní zástupce na každý region, kteří o takovou práci měli zájem. Každé ráno obchodní zástupci zasílali faxem objednávky. Obžalovaný NXXXXX uvedl, že v roce 2005 se stupňovalo napětí mezi ním a obžalovaným ČXXXXX, kdy se hádali, kdo a co má jak organizovat, a nakonec se dohodl obžalovaný NXXXXX s bratry BXXXXX, že se odstěhuje do Ostravy, kde měli další objekt skladu, tam se začalo navážet zboží z Chvalčova. Uvedl dále, že do roku 2005 do konce 7. měsíce se mohl vyrábět alkohol bez kolků, od 1.8. nebo od 1.9. musel likérník vyrábět alkohol pouze s kolkama. Protože dělali větší zásoby, museli vymyslet způsob, jak se to dá vyřešit a než to vyřešili, byl proveden záťah v Ostravě, v Suderově ulici ve skladě celní správy, kde zabavili veškeré zboží. Přišlo vyšetřování, které obžalovanému NXXXXX zlomilo vaz a ten pak odmítl v trestné činnosti pokračovat. Je mu známo, že bratři BXXXXX si pak na jeho místo našli obžalovaného SXXXXX. Obžalovaný NXXXXX uvedl, že u BXXXXX pracoval do března dubna 2006 a pak možná půl roku zaučoval obžalovaného SXXXXXa, přesně už si to nevybavuje. Zaučoval ho tak, že mu vysvětloval jak je to s oficiálním, neoficiálním zbožím, s obchodními zástupci a podobně. Obžalovaný NXXXXX uvedl, že mu není, známo kolik bylo odvedeno z alkoholu spotřební daně, to dělal obžalovaný ČXXXXX, který vydával oficiální faktury, které se zadávaly do účetnictví. Setrval na výpovědi, že u odběratelů byl daný jasný poměr, kdy museli 10% zboží odebrat oficiálně. Na 1 litru nezdaněného alkoholu byl dle obžalovaného NXXXXX rozdíl v ceně 70 nebo 80 Kč, obchodní zástupci proto měli dvojí ceník, oficiální a neoficiální, kdy za 1 litr zdaněného alkoholu byla za 1 litr cena 150 – 160 Kč a neoficiální nezdaněného 80 – 90 Kč. Síť odběratelů byla dle obžalovaného budována postupně, když odcházel z firmy, bylo jich 150 – 200. Obchodní zástupci veškeré objednávky sbírali, pak mu telefonovali, posílali fax, pokud na faxu byla zkratka 10 + 1 R1 40 paleta, to znamenalo, že 10 byla zkratka pro těch 10% oficiálních, plus množství, co si kdo

objednal tedy v případě 1 palety, R1 byl litrový rum, 40 byl 40%, takže zákazník chtěl 1 paletu a z toho množství na té paletě mělo být 10% oficiálně a zbytek neoficiálně. Pokud jde o komunikaci mezi jednotlivými zainteresovanými osobami, obžalovaný NXXXXX uvedl, že někdy v roce 2005 přinesl obžalovaný ČXXXXX nebo svědek Tomáš BXXXXX telefon, který byl speciálně upravený jen pro hovory v sadě telefonů, kdy obžalovaný NXXXXX měl kontakt jen na obžalovaného ČXXXXX možná svědka Tomáše BXXXXX. Řidiči měli telefony normální. K rozdělení činností Tomáš BXXXXX a Radek BXXXXX řekli, že obžalovaný ČXXXXX bude mít svou firmu a své lidi a obžalovaný NXXXXX bude mít svou firmu a své lidi a každý se bude starat o své. Ovšem obžalovaný ČXXXXX se chtěl míchat do všeho, a proto mezi nimi vznikly rozpory. Dále se obžalovaný NXXXXX ve své výpovědi vyjádřil k jednotlivým obchodním zástupcům, kdy k obžalovanému Ladislavu KXXXXX uvedl, že je taková „topka“, který už při přijímání byl obeznámen se vším všudy, jak to funguje po hospodách. Obžalovaný KXXXXX sehnal poměrně velkou část odběratelů, kteří odebírali oficiálně i neoficiálně, respektoval požadavek, aby odběratelům dodával i nelegální alkohol v poměru 10% oficiálně, 90 % neoficiálně. Ovšem byli i takoví zákazníci, kteří brali zboží v poměru 50% na 50%. Obžalovaného RXXXXX hodnotil v podstatě stejně jako obžalovaného KXXXXX, neboť byl ve své práci dobrý, rozuměl jí, zajišťoval objednávky i neoficiálního zboží, tedy alkoholu bez dokladů a bez daně, měl dobré výsledky, zajistil hodně objednávek. S obžalovaným Pavlem RXXXXX spolupracoval asi rok, ten měl rovněž odběratele, kteří odebírali zboží i neoficiálně, tedy bez spotřební daně, a obžalovaný RXXXXX o tom věděl. Obžalovaný DXXXXX není obžalovanému NXXXXX znám a neví, jestli ho vybíral on. Obecně k obchodním zástupcům uvedl, že nejdéle za jeho působení pracovali obžalovaní KXXXXX a RXXXXX, obžalovaný RXXXXX nastoupil někdy později a obžalovaného DXXXXX v podstatě asi nezná, ten začal ve firmě působit až později. Opět podrobně popsal způsob objednávek, komunikaci mezi ním, nastupujícím obžalovaným SXXXXX a obchodními zástupci.

V hlavním líčení obžalovaný Dominik NXXXXX doplnil, že obchodní zástupci byli srozuměni s dvěma ceníky s neoficiálním alkoholem bez spotřební daně buď už na první schůzce při výběrovém řízení, které prováděl on se svědkem Tomášem BXXXXX, anebo v průběhu, když byli přijati a přijeli si pro firemní věci, pro auta a pro vybavení, tak určitě museli být se vším seznámeni a obeznámeni.

Obžalovaný Robert SXXXXX v hlavním líčení využil svého práva a k věci nevyprávěl, soud proto četl jeho výpověď z přípravného řízení, kde obžalovaný SXXXXX uvedl, že na přelomu let 2006 nebo 2007 mu bylo nabídnuto po předchozím setkání se svědky Radkem BXXXXX a Tomášem BXXXXX, které znal z dřívější doby, když jim dělal montáže zabezpečovacích systémů na firmě MORÁVIA-CHEM a na LIKÉRCE DRAK, aby pro ně dělal nějakou práci na likérce, později specifikovali, že by měl řídit dopravu výrobků a distribuovat je. Protože svědkové BXXXXX věděli, že obžalovaný SXXXXX s touto prací nikdy nepřišel do styku, že dělal jenom montéra, bylo mu vysvětleno, že bude pracovat na Chvalčově, kde sídlí LIKÉRCE DRAK, a odtud se výrobky budou autodopravou distribuovat. Protože to byla zajímavá práce, obžalovaný SXXXXX na nabídku kývl. BXXXXX mu bylo vysvětleno, kde se likérka nachází, že se má obrátit na obžalovaného ČXXXXX, byl seznámen i s Dominikem NXXXXX, který před ním tuto činnost vykonával. Ten mu objasnil, kam se zboží dodává do České republiky, aby měl představu, kam jezdí řidiči, jak to funguje. Když skončily NÁPOJE CYRANO, tak mu bylo řečeno bratry BXXXXX a po nějaké domluvě i obžalovaným ČXXXXX, že zboží by měl distribuovat on pod založenou firmou

VERDANA. Obžalovaný SXXXXX moc nerozuměl tomu, jak se zboží chystá, vyskladňuje, odváží, bylo mu vše vysvětleno, že si má obstarat účetnictví, respektive účetní firmu, která mu účetnictví bude zpracovávat a pokračovat v prodeji výrobků LIKÉRKY DRAK. Obžalovaný SXXXXX uvedl, že ze začátku nevěděl, že se jedná o nějaký nelegální alkohol, myslel si, že jde o legální obchod. Po celou dobu svého působení na Chvalčově byl neustále kontrolován a veden k tomu, co a jak má dělat, kontroloval ho svědek Tomáš BXXXXX, zřejmě za předchozí domluvy s jeho bratrem Radkem BXXXXX, se kterým se obžalovaný SXXXXX nestýkal. Rovněž obžalovaný ČXXXXX na něj občas dohlédl, občas mu s něčím poradil. S odstupem času, kdy obžalovaný SXXXXX zastupoval firmu VERDANA, se dozvídal, že se prodávají i lihoviny levnější, podle ceníku, který byl podstatně nižší, kdy oficiální cena byla za 1 litr 160 nebo 150 Kč, neoficiální v rozmezí kolem 100 Kč za 1 litr. Na dotaz, jak si vysvětluje tuto nižší cenu, obžalovaný SXXXXX, uvedl, že ten levnější byl vyroben z nelegálního nebo nezdaněného lihu. Všeho, co se stalo, lituje, za obdobnou trestnou činnost si již odpykával trest a těžce to nese s celou rodinou. Obžalovaný uvedl, že sbíral objednávky od odběratelů, které předal obžalovanému ČXXXXX, zboží pak bylo dodáváno, platby se prováděly v hotovosti. Uvedl, že faktury nebyly vystaveny úplně na všechno zboží, které firma LIKÉRKA DRAK vyrobila a předala firmě VERDANA k distribuci, na skladě se vedlo zboží pod účetní evidencí zabaleno v kartonech označené kolkem a na toto zboží byly vystaveny faktury a dodací listy. Jakmile se však dodávalo zákazníkovi zboží levnější, bylo to zboží pravé, ale nebyla na něj vystavena faktura a toto zboží chybějící ve skladu se následně vyrobilo a do účetního stavu skladu doplnilo. Je mu známo, že někteří zákazníci vraceli kolky, které byly následně odečteny z ceny dalšího balení. K obchodním zástupcům firmy VERDANA obžalovaný SXXXXX uvedl, že se zpovídali jemu, dokládali mu svou činnost, každý měsíc s nimi prováděl vyúčtování, co týká nákladů, výplat, konzultací. Po dohodě se svědkem Tomášem BXXXXX jim předával výplaty, kdy Tomáš BXXXXX stanovil výši výplaty u každého z nich. Platilo se jim v hotovosti z financí, které byly placeny odběrateli za výrobky bez dokladů. K tomu jim byla vyplacena odměna na ruku podle toho, kolik dodali zboží odběratelům. Takto u něj pracovali obchodní zástupci obžalování RXXXXX, RXXXXX, KXXXXX, DXXXXX. Uvedl, že každý z obchodních zástupců měl ceník výrobků jak oficiálních, tak těch levnějších, a takto je prezentoval i odběrateli. Objednávky byly zasílány různě, buď faxem, písemně nebo po řidičích. Řidiči vozili i levnější zboží bez dokladů, ale vždy byly vystaveny doklady na celkový náklad, takže řidiči nevěděli, jaké zboží je oficiální, jaké neoficiální. Nicméně řidiči postupem času nepochybně věděli, že vozí zboží i bez dokladů. Odběratel při dovozu zboží dostal fakturu a příjmový doklad na oficiální zboží a u některých odběratelů, kteří brali bezfakturové zboží, byl navíc papír, kde byly položky vysčítány do konečné platby. Tento papír i s penězi pak dovezl řidič zpátky na likérku a předal ho buď obžalovanému SXXXXX i s penězi nebo přímo obžalovanému ČXXXXX, který peníze vozil (někdy to byl obžalovaný SXXXXX) svědkovi Tomáši BXXXXX na hotel, nebo ten si pro ně jezdil do likérky. Papír s vysčítanými položkami k bezfakturovému zboží obžalovaný SXXXXX schovával v trezoru na firmě, než dělal každý měsíc se svědkem Tomášem BXXXXX vyúčtování. Když si odsouhlasili částky, doklad se zlikvidoval. Tento doklad se vystavoval jen pro ty jízdy, aby měl řidič na přepravované zboží doklad. Obžalovaný SXXXXX dále uvedl, že s kamionem někdy jely i obchodní zástupci, kteří měli na všechno zboží doklad o dopravě, obchodní zástupce jel k odběrateli před kamionem v osobním autě, aby kamion nezastavila nějaká kontrola celní správy. Obchodní zástupce by dal řidiči kamionu vědět, zavolal by mu telefonicky, že někde stojí nějaká hlídka, ať někde odbočí nebo počká. Tak to chtěl svědek Tomáš BXXXXX. Obžalovaný SXXXXX uvedl, že ke komunikaci existovaly zvláštní telefony, ze kterých se dalo dovolat jen na určitá čísla,

kteřá na něm byla nastavena. On sám se dovolal na lidi kolem sebe, tedy obžalovaného ČXXXXX, svědky Tomáše BXXXXX, Radka BXXXXX a na obchodní zástupce a řidiče. Obžalovaný SXXXXX uvedl, že později za jeho působnosti se skladovaly kontrolní pásky, tak to činil na pokyn svědků BXXXXX, skladoval je v Holešově v rohovém domě, kde byla spořitelna, kolky zde měly být z důvodů, aby nebyly v likérce, protože kolky musely být evidovány. Šlo o kolky jak použité z kanistrů, co se vracely, tak i kolky na láhve zřejmě z láhví určených na vývoz, protože z láhví distribuovaných v Česku se kolky nevracely. Obžalovaný SXXXXX uvedl, že si myslí, že lihoviny s etiketami a recepturou LIKÉRKY|DRAK nebyly vyráběny nikde jinde než ve Chvalčově. Pokud měl obžalovaný ČXXXXX domněnky, že se vyráběly výrobky DRAKU někde jinde, nic bližšího k tomu neví. V další výpovědi se obžalovaný SXXXXX detailněji vyjádřil k výběrovým řízením na přijetí nových obchodních zástupců s tím, že uchazeči chodili po jednom do zasedačky, kde obžalovaný SXXXXX představil firmu a výrobky, aktuální ceník. Již při výběrovém řízení byla řeč i o tom, že je možné, že by mohla být na zboží nějaká sleva, ale neřekli přímo, jak vypadají nelegální ceníky, aby se uchazeči nezalekli. Po takto provedeném výběrovém řízení svědek Tomáš BXXXXX rozhodl, kdo by se měl přijmout, a tomu už by se měly říct výhody levnějšího prodeje zboží. Takto vybraného uchazeče obžalovaný SXXXXX znovu pozval na Hotel Lázně Kostelec a na pokyn svědka Tomáše BXXXXX vybraného člověka musel zaměstnat a zavést do firmy. Postupem času s obchodními zástupci navazoval řeč, byli seznámeni s levnějším ceníkem, kdy měli zákazníky oslovovat levnější nabídkou, že by to zboží bylo bez faktury a bez dokladů, a vedle toho, že by odběratelé měli část zboží odebrat i legálně na fakturu s doklady. K obžalovanému Tomáši DXXXXX obžalovaný SXXXXX uvedl, že to byl nový zaměstnanec, dostal dva ceníky, přidělený region stávajících zákazníků, kteří od LIKÉRKY DRAK odebírali, a nahradil obchodního zástupce obžalovaného KXXXXXe. Obžalovaný DXXXXX hned fungoval v tom dvojím zboží a dvojích cenách, v úrovni prodeje byl srovnatelný s prodejci v ostatních regionech. Obžalovaný Ladislav KXXXXX mu předcházel, prodával velmi dobře i nelegální alkohol bez dokladů a bez daně a jeho výsledky patřily k těm lepším. Pokud byl obžalovaný SXXXXX dotázán, proč obžalovaný KXXXXX ukončil činnost u firmy VERDANA, pak uvedl, že každý obchodní zástupce vedl o své pracovní činnosti zápisy, karty odběratelů a když tyto doklady vyhodnocoval u obžalovaného KXXXXX společně se svědkem Tomášem BXXXXX, pak zjistili, že vedení zápisu je velmi slabé, proto se rozhodli se svědkem Tomášem BXXXXX obžalovaného KXXXXX propustit. Navíc se o něm měli doslechnout, že ještě dělal pro konkurenci. Obžalovaný RXXXXX měl region kolem Hradce Králové, byl zaběhnutý, fungoval samostatně, po celou dobu nabízel zboží, vyřizoval objednávky zboží nelegální bez dokladů a bez spotřební daně stejně jako obžalovaný Pavel RXXXXX.

Obžalovaný Tomáš DXXXXX uvedl, že byl osloven obžalovaným SXXXXX s nabídkou pracovat jako obchodní zástupce pro alkoholické nápoje a rozhodl se, že tuto nabídku vyzkouší. Nastoupil proto do společnosti VERDANA, s.r.o., objížděl nové zákazníky a nabízel sortiment LIKÉRKY DRAK, dostal vzorky, ceník, region Jižní Moravu a Ostravsko. Zhruba rok jezdil s oficiálním ceníkem, kdy po roce se ozval, že takto nemůže prodávat, že zákazníci si vyžadují levnější zboží, tak potom bylo nabídnuto zboží bez daně, jak zákazníci žádali. Obžalovaný DXXXXX vysvětlil, že při nástupu do práce zastoupil odstupujícího kolegu obžalovaného KXXXXX. K přijímacímu hovoru uvedl, že seděl s obžalovaným SXXXXX a se svědkem Tomášem BXXXXX, i když mu není známo, proč ten na pohovoru byl. Obžalovaný SXXXXX mu určitě blíže neobjasnil, o jak zboží se jedná, od kterých firem je zboží a kdo za nimi stojí. Dostal oficiální ceník LIKÉRKY DRAK, pokud dělal

objednávku, sepsal ji na papír ručně a tu pak předal obžalovanému SXXXXX, nebo objednával i telefonicky. Zpočátku byla všechny objednávky oficiální. Po požadavcích zákazníků o levnější zboží se obrátil na obžalovaného SXXXXX a ten mu nabídl prodávat zboží bez daně a neoficiální ceník, který dělal polovinu oficiální ceny. Pokud například 1 litr lihoviny oficiálně stál 140 Kč, neoficiální cena byla 70 Kč za litr. Obžalovaný uvedl, že se o tyto rozdíly nezajímal, spíše tomu nerozuměl. Pokud jde o poměr oficiálních a neoficiálních objednávek, podle něj to bylo tak půl na půl. Pokud vyhledal nové zákazníky, tak jenom dva z deseti požadovali neoficiální zboží. Pokud byl dotázán, zda se i na neoficiální zboží vystavovala faktura, obžalovaný DXXXXX uvedl, že se určitě něco vystavovalo, neví, zda faktura, ale určitě nějaký soupis. Pokud se měl vyjádřit ke kontrolním páskám, kterými byly v rozhodné době lihoviny označeny, zda nabízel zákazníkům možnost výkupu kontrolních pásek zpět, obžalovaný uvedl, že bez kolků lihoviny nenabízel a rovněž nenabízel zpětný výkup kolků, i když je mu známo, že se realizoval a z 6 litrových palet se měl jeden kolek vykupovat za 100 Kč. Dále doplnil, že když jezdil po nových zákaznících, psal raporty obžalovanému SXXXXX, kde sepisoval, co s kým projednával, jaké zboží nabízel. Práci tedy vykazoval obžalovanému SXXXXX a byl odměňován podle prodejů. Uvedl, že odměna byla rozhodně vyšší, když prodával neoficiální zboží, potom část výplaty byla tzv. na ruku bez nějakého výplatního listu a bez odvodů na sociální, zdravotní a daně. Zpočátku byl již seznámen s provozem LIKÉRKY DRAK, byl proveden provozem likérky ve Chvalčově obžalovaným SXXXXX. Pokud byl obžalovanému DXXXXX předestřen soubor ze zajištěné paměťové karty z domovní prohlídky u Kristýny MXXXXX, pak konkrétně k souboru F30035776 uvedl, že tak nějak vypadaly neoficiální ceny, kde cena je rozlišena podle počtu odebíraných palet a jde tedy o neoficiální ceník, jak o něm vypovídal. Jeho jako obchodního zástupce zajímaly až ty poslední sloupečky, kde jsou uvedeny ceny podle množství odebraných palet. K dalšímu souboru uvedl, že jde o mapku s určitými regiony, kdy on měl přidělený region Ostravsko až po Jihlavu. Jako obchodní zástupce ve firmě VERDANA pracoval čtyři roky, skončil v roce 2012, když vypukla metanolová aféra a obžalovaný SXXXXX skončil ve vazbě, proto ukončil pracovní poměr. Obžalovaného ČXXXXX poznal v okamžiku, když mu byla ukazována likérka a byl mu představen jako majitel likérky. Potkal se s ním během výkonu své práce dvakrát nebo třikrát. Že LIKÉRKA DRAK je fakticky ovládána bratry BXXXXX se dozvěděl až z médií. Uvedl, že je pravdou, že k výkonu práce obdržel speciálně upravený telefon, kterým se dovolal obžalovanému SXXXXXovi. Pokud byl výslovně dotázán, k čemu ho obdržel, uvedl, že z tohoto přístroje volal, když se s obžalovaným SXXXXX bavil o neoficiálních cenách. Obžalovaný SXXXXX byl na telefonu označen jen zkratkou a číslem.

V hlavním líčení obžalovaný DXXXXX doplnil, že předtím, než nastoupil do LIKÉRKY DRAK, pracoval jako obchodní zástupce, rozvozce náhradních dílů na auta. V hlavním líčení uvedl, že zboží nabízel s oficiálními cenami půl roku až třičtvrtě roku a až poté za levnější ceny bez daně. Pokud byl dotázán, jak s jeho prací byli spokojeni obžalovaný SXXXXX a svědek BXXXXX, pak uváděl, že prodával méně než druzí, což bylo vidět na výplatách. Základní plat měl 8.000 Kč, zbytek byl na ruku, takže celkově si přišel na 20.000 Kč měsíčně. 8.000 Kč byl za legální prodej, zbytek peněz na ruku byl za prodej lihovin bez daně, za prodej nezdaněného lihu. Pokud se měl vyjádřit k výpovědím obžalovaných NXXXXX a SXXXXX, kteří uvedli, že obchodní zástupci v podstatě od počátku nabízeli zboží s dvěma ceníky -oficiální a neoficiální – a naproti tomu on uváděl, že neoficiální ceník obdržel nejdříve po půl roce zaměstnání, obžalovaný DXXXXX uvedl, že trvá na své výpovědi, že určitě to bylo až po půl roce. Obžalovaný SXXXXX je jeho bratranec, pokud

tedy byl dotázán, proč by měl obžalovaný SXXXXX vypovídat v jeho neprospěch, vypověděl neurčitě, že říká jen to, co si pamatuje. Řidiči mu peníze nedávali, řidiči peníze předávali obžalovaným SXXXXX nebo ČXXXXX, přesněji to neví. Vozili prostě peníze na firmu. Pokud mu byla předestřena část výpovědi obžalovaného SXXXXX týkající se dopravy alkoholu k zákazníkům, kdy obchodní zástupci měli jet jako předvoj před kamionem s nezdaněným alkoholem a v případě hlídky varovat řidiče, k tomu obžalovaný DXXXXX uvedl, že ví, že takto to fungovalo, jak uvedl obžalovaný SXXXXX, ale on to nikdy nedělal, snad v jednom případě, kdy měl instrukci od obžalovaného SXXXXX, kdy měl varovat řidiče kamionu před orgány celní správy.

Obžalovaný Michal RXXXXX uvedl, že co je uvedeno v obžalobě, k tomu se plně dozrává, i když z jeho pohledu to bylo absolutně neúmyslné. Když byl vybrán na základě výběrového řízení jak obchodní zástupce pro společnost NÁPOJE CYRANO, tak mu byla vyslovena nabídka na prodej oficiálního zboží, postupem času i prodej zboží bez daně. Nijak zvláště to neřešil, nezkoumal, prodával zboží za obě ceny. Oficiální ceník z LIKÉRKY DRÁK kde bylo i logo bylo s DPH, pak měli ceny na papírku, a za ty ceny to nabízel. Cena byla nižší zhruba o 60% oficiální ceny. Svého jednání upřímně lituje. Pokud byl dotázán, čeho lituje, když v podstatě dle své výpovědi nic neudělal, uvedl, že na základě obžaloby prodával nezdaněný alkohol a o tom, že je nezdaněný nevěděl, neboť nefaktoval. V další části obžalovaný RXXXXX odmítl vypovídat.

Obžalovaný Pavel RXXXXX uvedl, že ke společnosti NÁPOJE CYRANO se dostal v roce 2005, kdy mu tuto práci nabídl kamarád, který tu pozici dělal před ním a ze společnosti chtěl odejít. Výběrové řízení probíhalo v Lounech, účastnil se ho obžalovaný NXXXXX, který ho přijímal, byla mu představena LIKÉRKA DRÁK a její výrobky, měl k dispozici ceník. Když se rozhodlo, že splňuje nějaká kritéria, že může být přijat, byl telefonicky kontaktován a do společnosti NÁPOJE CYRANO nastoupil. Dostal služební automobil, byl mu svěřen region severozápadní Čechy po Prahu a Plzeň. Zprvu měl cíleně vyhledávat nové zákazníky, po čase dostal i databázi zákazníků po předchozím obchodním zástupci. Tato činnost probíhala i u další společnosti, která převzala NÁPOJE CYRANO, a tuto vedl obžalovaný SXXXXX. Po čase obžalovaný dostal k výkonu práce mobilní telefon, ze kterého mohl kontaktovat svého nadřízeného, kterému volal, když byl nějaký problém. Tímto telefonem se na nikoho dalšího nedovolal. Pokud kontaktoval zákazníky, tak svým telefonem. Ve firmě NÁPOJE CYRANO po nějakém čase dostal druhý ceník, kdy mu bylo řečeno, že je možné prodávat výrobky LIKÉRKY DRÁK i za nižší cenu, pokud by to zákazník chtěl a nepotřeboval na to doklad, že by to bylo jen na dodacím listu bez toho, že by to figurovalo v účetnictví a tato praxe fungovala až do poslední doby. Nabízel tedy zboží podle obou ceníků. Měli velkoobchody, které si nemohly dovolit odebírat zboží nelegální, malý zákazník byl schopný odebrat i bez faktury. Pokud byl obžalovaný RXXXXX dotázán, z jakého důvodu bylo zboží bez faktury levnější, uvedl, že zřejmě nefigurovalo v účetnictví a neodváděly se z něj tedy daně. Má za to, že hned ze začátku nástupu do zaměstnání nedostal druhý ceník, druhý ceník dostal se svěřenými starými zákazníky po svém předchůdci. Pokud byl dotazován, zda měl nějaké instrukce k druhému ceníku, pak uvedl, že vzhledem k tomu, že se v tomto odvětví nějakým způsobem pohyboval, tak mu bylo jasné, že je možné odebírat zboží bez dokladů. Pokud se obžalovaní NXXXXX a ČXXXXX zmiňovali o faxu a způsobu provedení objednávek, pak obžalovaný RXXXXX uvedl, že tento způsob objednávek přes faxový přístroj zná, takto to prováděl. Pokud byl dotázán na poměr prodaného legálního a nelegálního zboží, uvedl, že u někoho to mohlo být 10% oficiálně, u někoho všechno na

fakturu. Pokud byl dotázán na své výdělkové poměry, pak uvedl, že jeho výplata se skládala ze dvou částí, kdy měli základní plat, minimální mzdu, aby se z toho odváděly co nejmenší peníze, a potom měli druhou část mzdy, kterou dostávali neoficiálně hotově na ruku. Bylo mu známo, že někteří zástupci měli jet před kamionem, který vezl neoznačené výrobky LIKÉRKY DRAK a měli ho varovat před celní kontrolou. Vzhledem k tomu, že jeho region byl od LIKÉRKY DRAK vzdálený, tak se těmito instrukcím nebránil, bavil se o tom s obžalovaným SXXXXX. Pokud mu byla předestřena výpověď svědka Tomáše BXXXXX, který k osobě obžalovaného RXXXXX uvedl, že se s ním dvakrát nebo čtyřikrát setkal, pak k tomu obžalovaný RXXXXX uvedl, že už si nevybavuje, jestli se s panem BXXXXX setkal, ale nikdy s ním o ničem nejednal. S obžalovaným SXXXXX se setkávali, když spolu objížděli nějaké zákazníky, které chtěl obžalovaný SXXXXX vidět, anebo jel obžalovaný RXXXXX do Bystřice pod Hostýnem, kde byla kancelář, zde dělali vyúčtování, v hotelu v Kostelci nikdy nebyl.

Obžalovaný Ladislav KXXXXX v hlavním líčení využil svého práva nevypovídat. Soud proto četl jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že od roku 1990 začal pracovat jako obchodní zástupce u firmy NESTLÉ, poté bylo část obchodních zástupců propuštěno, tak hledal zaměstnání a na inzerát v tisku se přihlásil v roce 2003 do výběrového řízení na obchodního zástupce pro firmu NÁPOJE CYRANO. Na pohovoru byl obžalovaný NXXXXX a obžalovaný ČXXXXX. Ptali se ho na jeho obchodní zkušenosti, na náplň práce, zda zná klientelu velkoobchodů a pak mu sdělili, že mu do čtrnácti dnů dají vědět, poté byl kontaktován, že ho přijali jako obchodního zástupce a začal pro ně pracovat. To už komunikoval jen se svým nadřízeným, kterým byl obžalovaný NXXXXX, firma NÁPOJE CYRANO, ten ho vybavil reklamními předměty, letáky a poté mu řekl, že jako všechny firmy napříč celou republikou, když zákazníci budou chtít zboží i bez papíru, že to není problém, když budou chtít na fakturu, tak že se prodá zboží na fakturu, kdyby chtěli bez faktury, tak jim klidně obžalovaný může toto zboží bez papírů nabídnout. Obžalovaný pak jako obchodní zástupce objížděl velkoobchody ve svěřeném regionu Jižní Moravy, dělal obchodní činnost. Udělal objednávku, tu poslal na firmu, kde ji zpracovali, během týdne to šlo na velkoobchod. V kontaktu s obžalovaným NXXXXXm byl telefonicky a poté mu posílal faxem týdenní hlášení, kde všude byl. Pokud jde o jeho plat, měl 8.000 Kč hrubého, ke kterému dostával výplatní lístek, a čistého to dělalo 6.760 Kč, a dále dostával provize z prodaného zboží tzv. na ruku, aniž by to bylo uvedeno ve výplatních listcích. Provize byla závislá od množství prodaného zboží bez ohledu na to, kolik se prodalo bez dokladu, kolik na faktury, bral se objem. Ta částka bokem byla dle obžalovaného 10.000 – 15.000 Kč měsíčně, plus k tomu dostávali naturálie 3 nebo 4 bedny alkoholu, které mohl rozdat nebo použít pro sebe. Obžalovaný KXXXXX v přípravném řízení uvedl, že zpočátku dostal služební telefon, ze kterého mohl volat kamkoli. Po několika letech, když skončil obžalovaný NXXXXX a jako obchodní zástupce převzala firma VERDANA s obžalovaným SXXXXX, fungovali dál. Pokud byl dotazován, kdy byl seznámen obžalovaný NXXXXX, že je možné nabízet zboží i bez dokladů, obžalovaný KXXXXX uvedl, že s tím byl obeznámen hned po nástupu do práce a v podstatě i všichni zákazníci to vyžadovali. Pokud si vybavuje, v té době litr rumu oficiálně stál 143 Kč a neoficiální bez papíru byl o 30 Kč levnější. Na dotaz, jaký byl poměr v objednávkách zboží na fakturu a bez faktury, uvedl, že u každého zákazníka to bylo různé, někdy to bylo 50 na 50, někdy 20% na fakturu a 80% bez faktury. Potom psal objednávku na papír, kdy napsal název lihoviny a k tomu napsal například 20/80 nebo 50/50. Obžalovaný NXXXXX a SXXXXX už věděli, že první číslo je objednávka zboží na fakturu a druhé číslo za lomítkem objednávka bez faktury. Pokud byl dotázán na kontrolní pásky na zboží, zda se

realizoval zpětný odkup kolků, pak uvedl, že když pracoval asi 6 měsíců pod obžalovaným SXXXXX, tak se dozvěděl, že velkoobchody dostaly nabídku možnosti zpětného výkupu kolků, které nesměly být poškozené. Jeho nadřízeným byl nejdříve obžalovaný NXXXXX potom obžalovaný SXXXXX. Až, když vypukla metanolová aféra, se dozvěděl, že za firmami stojí BXXXXX. Obžalovaný KXXXXX se v přípravném řízení dále vyjádřil k zajištěným elektronickým souborům, kdy jeden z nich označil jako ceník, který sice neměl dispozici, protože měl jiný ceník, měl dva na zboží bez papírů a s papíry. Pokud jde o druhý soubor s mapkou ČR, jde o označení regionů, on měl region OZ4. Pokud byl dotázán, jaká je spotřební daň na lihoviny, v jaké výši, jakou tvoří část ceny, uvedl, že při nástupu do práce nevěděl, že na alkohol je spotřební daň, myslel si, že jenom na cigarety a na benzín, a až při vyřizování reklamací se dozvěděl, že je na alkohol spotřební daň, která v té době byla asi 245 Kč na litr asi 99% lihu, ale neví, jak se to účtovalo. Svého jednání lituje, nechal se zlákat vidinou peněz. Prodej bez papíru bral normálně, protože i ve firmách, kde předtím pracoval, se to dělalo stejně. Kdyby byly registrační pokladny, asi by se to nedělo.

Soud dále v hlavním líčení vyslechl svědky.

Svědék Lubomír KXXXXX vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že v průběhu roku 2004 začal jezdit na příkaz Radka a Tomáše BXXXXX s lihem, ten rozvážel různým odběratelům včetně BXXXXX LIKÉRKY DRAK na Chvalčově. Jednalo se o dopravu mimobilančního lihu. Jezdil nákladními vozidly značky Man, Mercedes, Renault. Dle svědka na příkaz Radka, Tomáše BXXXXX naložil skladník Rostislav HXXXXX na firmě MORÁVIA-CHEM v Hrobicích líh na nákladní auto s vlekem v množství 30.000 – 32.000 litrů lihu, když byly bez vleku, tak 16.000 – 20.000 litrů lihu. Na příkaz Radka, Tomáše BXXXXX vystavil Radek MXXXXX doklady k nákladu lihu, kdy na dokladech bylo uvedeno, že jde o převoz lihu ze skladu do skladu v rámci MORÁVIA-CHEM. S těmito auty jezdil jak on, tak i Václav KXXXXX a později Václav DXXXXX. Pokud s těmito nákladními auty přepravovali líh, měli vždycky doprovod osobním vozidlem tzv. konvojování - hlídání, což dělal vždy Radek MXXXXX, který byl přímo úkolovaný Radkem BXXXXX, který často úkoloval i je řidiče. Konvojování spočívalo v tom, že Radek MXXXXX nejprve objížděl okolo areálu firmy MORÁVIA-CHEM, aby zajistil bezpečný výjezd nákladního auta s lihem, dále celou cestu jel před nákladním autem až na Chvalčov z důvodu, aby nedošlo k odhalení nebo zachycení vozidla celní správou nebo policií. Na rozdíl od jiných zákazníků, kterým se vozidla s mimobilančním lihem předávala na různých benzinkách, v případě LIKÉRKY DRAK se jezdilo přímo do areálu likérky ve Chvalčově, a to z důvodu, že likérka patřila Radku BXXXXX. Od skladníka svědek slyšel, že na jedny papíry se jezdilo vícekrát, proto ne vždy líh vozil on nebo ostatní řidiči, jak uváděl. Pokud se měl svědek KXXXXX

vyjádřit k tomu, jak se realizovalo více jízd na jedny papíry, uvedl, že přepravy neprováděl, jen to slyšel od Tomáše BXXXXX nebo skladníka Rostislava HXXXXX, možná Václava DXXXXX. K dopravám, které prováděl sám svědek Lubomír KXXXXX, uvedl, že po přijetí na místo do Chvalčova do likérky, byl už na dvoře nachystán skladník s destou, skladník tam bylo víc, jeden z nich byl Rumun. Svědek KXXXXX otevřel vozidlo, skladník si líh destou složil, líh byl v kubíkových nádržích. Zpětně, pokud byly, naložil na auto prázdné kubíkové nádoby. Skladníkovi žádné doklady od lihu nepředával. Doklady, které měl od Radka MXXXXX, po jízdě zlikvidoval, měl to tak nařízené od svědků Radka a Tomáše BXXXXX. Svědek je skutečně likvidoval spálením. Skladníkovi v LIKÉRCE DRAK nevadilo, že k dodanému lihu nedostane žádné doklady. Má za to, že to bylo předem telefonicky

domluvené. Takto se dle svědka jezdilo s lihem spíše v odpoledních hodinách mezi 16 a 18 hodinou. Svědkovi se nikdy nestalo, že by během cesty byl kontrolován celní správou nebo policií. Při cestě dostávali od svědka Radka BXXXXX 50.000 Kč, které vozili pro případnou kontrolu, a tyto peníze měli nabídnout jako úplatek. O kompletní činnosti vedl denní záznamy do deníku, aby to sedělo s knihou jízd a GPS v autě, kterou mu tam nechali namontovat bratři BXXXXX. Takto čas od času vyúčtoval během 2 až 3 měsíců jízdy se svědkem Tomášem BXXXXX a po každém vyúčtování měl za úkol záznamy zničit, to učinil, vystříhl listy a spalil je. Za činnost byl odměňován hotově, nejdřív začínal na 80 Kč za hodinu, pak se to zvedlo na 130 Kč za hodinu. Je mu známo, že z MORÁVIA-CHEM se převážel mimobílanční líh, legální přepravy prováděli jen řidiči LIKÉRKY DRAK. Pokud se měl svědek Lubomír KXXXXX vyjádřit k množství přepravovaného mimobílančního lihu, který vozil z firmy MORÁVIA-CHEM do LIKÉRKY DRAK, pak uvedl, že to může být jenom podle jeho odhadů, kdy mohl jet kamion jednou týdně od podzimu do jara, bylo to spíše sezónní, protože v létě se jezdilo sem a tam. Jednalo se o 30.000 – 32.000 litrů v prvních letech 2004 až 2006, pak už se začalo jezdit jenom samotným nákladním vozidlem bez vleku, to bylo 16 – 20 kubíkových ve vozidle, jízdy postupně začalo ubývat zejména pak od roku 2009, kdy svědek jezdil minimálně, protože v roce 2009 měl těžký úraz, tak začal dělat obchodního zástupce a nikoliv řidiče. Svědek KXXXXX uvedl, že je proti němu vedeno trestní řízení u Krajského soudu v Ostravě, pobočka Olomouc, kde viděl na sebe navazující tabulky za období asi 6 let od roku 2004 do 2008 možná 2009 a dle něj šlo o nějaké vyúčtování svědka Tomáše BXXXXX, neboť tam byly záznamy o množství lihu pod zkratkou „ČUŇ“, což znamenalo líh pro LIKÉRKU DRAK, neboť obžalovaný ČXXXXX měl přezdívku Čuñas. Svědek uvedl, že obžalovaného ČXXXXX vidával na firmě LIKÉRCE DRAK ve Chvalčově, někdy na Hotelu Lázně Kostelec, kde obžalovaný ČXXXXX sedával se svědky Tomášem, Radkem BXXXXX, přímo s ním svědek nekomunikoval. S obžalovaným NXXXXXm se setkal někdy v kanceláři na hotelu, ten měl pod sebou distribuční firmu NÁPOJE CYRANO a prodával výrobky LIKÉRKY DRAK. Obžalovaný Robert SXXXXX pak NXXXXX vystřídal s firmou VERDANA. Svědek KXXXXX potvrdil, že řidiči, skladník, BXXXXX měli speciálně upravené telefony, které využívali s čísly od 1 do 6. Číslo 1 měl MXXXXX, 2 a 4 měl svědek nebo KXXXXX nebo David, 3 měl Radek BXXXXX, 5 Tomáš BXXXXX a 6 Rostislav HXXXXX. Byly to softwarově upravené telefony, aby se z nich nemohlo jinak volat mezi sebou, nešlo z nich vytočit žádné jiné číslo, o tom pravděpodobně rozhodoval svědek Radek BXXXXX. Všechny firmy - tedy LIKÉRKA DRAK, NÁPOJE CYRANO, VERDANA patřily dle vyjádření svědka KXXXXXe Radku BXXXXX, ten to i před soudem doznal, že je nechal zřídit, řídit je a patřily jemu. Bylo jednoznačné, že šéfem všeho byl Radek BXXXXX, za něj někdy jednal svědek Tomáš BXXXXX, nikdy nejednali před ostatními.

V hlavním líčení svědek KXXXXX doplnil, že líh z MORÁVIA-CHEM kromě výroby LIKÉRKA DRAK vozil po krátké období 14 dnů nebo měsíce do Ostravy nebo do budovy ve Svitú a to z důvodu celního dohledu na LIKÉRCE DRAK. Mohlo to být snad v roce 2008, ale neví to přesně, není mu známo, jak probíhalo výběrové řízení s obchodními zástupci a jakou formou pracovali.

Svědka Radovan JXXXXX vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že dlouho zná obžalovaného ČXXXXX, neboť spolu vyrůstali, ten mu nabídl práci snad v roce 2003, že by dělal údržbáře ve Chvalčově v LIKÉRCE DRAK. Zde svědek pracoval asi do dubna 2007, většinou dělal skladníka a údržbáře. Práci mu ze začátku

přiděloval přímo obžalovaný ČXXXXX, a když svědek přešel pod společnost NÁPOJE CYRANO, tak byl podřízený NXXXXX. Náplní jeho práce skladníka bylo, když sjela paleta výrobků z linky na balicí stroj, tak tuto už přebral jako CYRANO, odvázel ji do skladu, zapsal zboží do skladových karet a vše, co bylo zapsáno, se ze skladových karet odepisovalo, to co šlo ven. Dostal seznam zboží od NXXXXX, co má naložit, to naložil, odepsal ze skladovek, přepravní papíry dal k naloženému autu a zbytek si dělal NXXXXX sám. Zboží, které dával do skladu, které pak nakládal na auto, mělo kontrolní pásy, projíždělo to linkou, kde byla kolkovačka. Většinou auto nakládal odpoledne, pak to auto stálo na placu, tedy na dvoře ve firmě a šofér se zbožím odjížděl buď ještě toho dne, nebo druhý den. Je mu známo, že ve firmě byl vyhrazen prostor, kam měly přístup jen určité osoby, šlo o místo, kde byl skladován líh ve venkovních prostorách za zamčeným drátěným plotem. V roce 2007 skončil, neboť se chtěl osamostatnit a udělat si autodopravu. V roce 2011 založil firmu MERSY OSTRAVA, s.r.o., jeho záměr na dovoz švestkového destilátu z Moldavska však ztroskotal, tak hledal další využití, vyvážel výrobky firmy AB STYLE a LIKÉRKY DRAK na Slovensko. Potom ty výrobky pod jeho etiketami vyráběla LIKÉRKA DRAK, pokud ví, tak LIKÉRKA DRAK vyráběla jenom na Chvalčově. Pokud se měl vyjádřit k okolnostem převodu nemovitosti na adrese Chvalčov, Na Kútku 14, LIKÉRKY DRAK na jeho firmu MERSY OSTRAVA, pak uvedl, že chtěl začít vyrábět alkohol pod vlastní značkou MERSY, neboť DRAK měl v té době už zákaz, proto došel za obžalovaným ČXXXXX a domluvil se na prodeji objektu LIKÉRKY DRAK. Cenu měl splácet formou splátek až do roku 2016. Svědek uvedl, že vybavení LIKÉRKY DRAK kupoval v roce 2014, kupní cenu nezaplátil. Celou společnost pak prodal za nominál 200.000 Kč.

Svědék Rostislav HXXXXX v hlavním líčení využil svého práva nevypovídat z důvodu, že je v souvislosti s trestní kauzou obžalovaných ČXXXXX a spol. stíhán v jiné trestní věci a tato není pravomocně skončena. V přípravném řízení svého práva na odepření výpovědi nevyužil, a soud proto v hlavním líčení jeho výpověď z přípravného řízení přečetl. Zde obžalovaný HXXXXX uvedl, že v roce 2004 nastoupil do MORÁVIA-CHEM na pozici skladníka lihu, po nějaké době se dozvěděl, že jeho práce spočívá v příjmu lihu, ze kterého se ve firmě vyráběly ostřikovače a zimní směsi. V pozdější době se dozvěděl, že ne všechny denaturace se provádějí oficiálně, že se provádějí tzv. fiktivní denaturace, což značí, že líh nebyl znehodnocen denaturačními prostředky, byl čistý, ten se pak odvážel pryč. Na pokyn svědka Radka BXXXXX určité množství takového lihu, který prošel těmi tzv. fiktivními denaturacemi, nakládal na nákladní automobily a odvážel zákazníkům. Pokyny k nakládce dostával od KXXXXX, Radka BXXXXX, od Václava DXXXXX. Pokud jde o zákazníky, tak pod zkratkou LET byl veden AXXXXX, pod zkratkou ČUŇ ČXXXXX a tedy LIKÉRKA DRAK, pod zkratkou PRAŽ Pražan otec se synem. Pokud jde o obžalovaného ČXXXXXu LIKÉRKA DRAK, ta z MORÁVIA-CHEMU brala i oficiálně, obžalovaný ČXXXXX k nim chodil na firmu s doklady. Když se jednalo o oficiální odběr pro LIKÉRKU DRAK nebo pro jiného odběratele, kde to bylo oficiální, tak se vše nahlásilo celní správě. Oficiální odběry řídila dispečerka. Pokud šlo o neoficiální převoz lihu, tak svědek dostal příkaz telefonicky nebo ústně od KXXXXX, DXXXXX nebo Radka BXXXXX, kteří mu řekli zkratku, tj. komu, kolik a kdy a na jaké auto se to má naložit. K dokladům nic neví, o to se starali řidiči. U těchto neoficiálních přeprav jezdil řidič, který měl nákladní auto naložené lihem. S ním jezdilo ještě jedno auto osobní, které mu dělalo doprovod, k čemuž svědkovi Radek BXXXXX řekl, že to je proto, aby bylo zabezpečeno, že auto s lihem dojde k odběrateli a během cesty je nikdo nechytí. Vedly se dvě evidence, oficiální evidenci vedl svědek HXXXXX, kde byl zaznamenáván nákup potravinářského lihu z lihovaru, jeho

množství a oficiální prodeje. Pokud jde o neoficiální líh a jeho prodej, evidenci vedl svědek, ale jen do roku 2007, neboť Radek BXXXXX po něm chtěl předkládat, kolik se odvezlo a ke komu, k čemuž vedl svědek skladové karty. Evidovalo se množství lihu, kolik kdo bral. Tyto skladové karty svědek vedl na pokyn Radka BXXXXX a dával je ke kontrole k nahlédnutí Radku BXXXXX, nikdo jiný je neměl. Po čase došlo k nesrovnalostem, protože svědek některé odvozy nezapsal, proto Radek BXXXXX rozhodl, že svědek už evidence nepovede, a proto skladové karty znehodnotil. Skladové karty si předtím Radek BXXXXX kopíroval. Bylo to v době, kdy si ho Radek BXXXXX zval k nim na Hotel Lázně Kostelec, kde mu předkládal skladové karty ke kontrole a on si je kopíroval. K obžalovaným svědek uvedl, že zná obžalovaného ČXXXXX, viděl ho víckrát na firmě MORÁVIA-CHEM, zná rovněž obžalovaného SXXXXX, kterého viděl na firmě, který tam dělal zabezpečovací systémy, Dominika NXXXXX viděl jednou, ale není si jistý.

Rovněž **svědek Milan AXXXXX** před soudem využil svého práva nevypovídat, neboť je stíhán pro obdobnou trestnou činnost v jiné trestní věci. Soud proto četl jeho výpověď z přípravného řízení, kde tohoto svého práva nevyužil. V přípravném řízení svědek AXXXXX vypověděl, že podnikal přes právnickou osobu společnost AB STYLE od konce roku 2002 do září 2012, kdy společností bylo odebráno povolení k daňovému skladu. Jeho podnikání se týkalo výroby alkoholických nápojů a nákupu a prodeje těchto alkoholických nápojů. Líh pro výrobu odebíral z Lihovaru Kojetín. Vzhledem k tomu, že měl určité závazky vůči Radku BXXXXX, tak ho tento požádal, aby někdy v roce 2011, kdy byl trvalý daňový dozor na LIKÉRCE DRAK, pro něj vyrobil nějaké lihoviny, jednalo se o půl litry a litry, s tím, že mu Radek BXXXXX dodá veškeré suroviny. Tak to učinili ve dvou případech po dvou autech, jednalo se vždycky o jedno auto litrů a jedno auto půllitrů, kdy na jedno auto se vešlo 12 palet, kdy na paletě litru bylo 384 litrů, na paletě půllitrů bylo 660 kusů. Za tuto výpomoc mu Radek BXXXXX umazal část jeho závazku. Na vyrobených lihovinách nebyly kontrolní pásy, nejednalo se tedy o oficiální výrobu a správce daně o ní nevěděl. Má za to, že tento líh nebyl zdaněn. Obžalovaný ČXXXXX byl jeho konkurencí, další obžalované v podstatě nezná.

Svědkové Radek BXXXXX, Václav DXXXXX, Radek MXXXXX využili svého zákonného práva a k věci nevypovídali, neboť pro související trestnou činnost jsou stíháni a postaveni před soud a řízení není pravomocně skončeno.

Se souhlasem obžalovaných a státního zástupce soud četl výpovědi svědků Eduarda EXXXXX, Pavla JXXXXX, DXXXXX KXXXXX, Jiřího KXXXXX, Jaroslava SXXXXX, Radka SXXXXX, Radka SXXXXX, Zdeňka VXXXXX, Jakuba ZXXXXX a DXXXXX CXXXXX.

Svědke Eduard EXXXXX uvedl, že byl zaměstnán u společnosti NÁPOJE CYRANO s. r. o., nevzpomíná si, ve kterých letech. Práci mu nabídl obžalovaný ČXXXXX, byl zaměstnán jako řidič, do práce ho přijímal NXXXXX, který ho také řídil a úkoloval. Svědek uvedl, že ve společnosti pracoval asi rok, pak pracoval na Slovensku, kde to také patřilo k NÁPOJŮM CYRANO, ale pod jiným názvem. Auto nakládal zbožím v LIKÉRCE DRAK, kde mu skladník nachystal na okraj auta, co má naložit, a svědek si to rovnal v autě. Pokud jde o doklady, dostával do obálky fakturu ke zboží. Doklady byly zalepené, takže neviděl, jak vypadají. Neví tedy, jestli na fakturách bylo uvedeno veškeré zboží, které nakládal a vozil, ani ho to nezajímalo. Náklad vezl buď jednomu, nebo dvěma zákazníkům. Pokud vezl dvěma,

měl dvě obálky s fakturami. Někdy s ním byl dealer, který bral v hotovosti peníze od zákazníka. Někdy peníze přebíral svědek. Nevzpomíná si, zda zákazníkovi něco podepisoval nebo že by obdržel doklad, pokud přebíral peníze v hotovosti za předané zboží. Peníze pak odevzdával v likérce, a to buď NXXXXXX, nebo nějaké paní, jejíž jméno nezná. Pokud byl během cesty kontrolován celní správou nebo policií, předkládal doklady, které měl zalepené v obálce. Svědkovi není známo, jestli zboží bylo okolkováno, neboť láhve byly v krabicích a jejich obsah nekontroloval. Obžalovaný ČXXXXXX a NXXXXXX vystupovali jako skuteční majitelé firem a jednatele. Telefon měl, o žádných bezpečnostních opatřeních mu není nic známo. Svědek uvedl, že na auto, kterým jezdil, se vešlo 12 až 15 palet. Auto se točilo tak 2x týdně. Pokud jel jenom okolí Zlína, jel i 3x. Samozřejmě vedle svědka pro firmu pracovali další řidiči. Objednávky od zákazníků přijímali pouze obchodní zástupci. Neměl k dispozici ceníky výrobků DRAK. Není mu známo, že by se alkohol LIKÉRKY DRAK vyráběl někde jinde než v LIKÉRCE DRAK. Sklad byl v Ostravě, odkud jednou odvážel nějaké zboží. Není mu nic známo o tom, že by faktury měly být vystavovány jen na 10 % zboží a že by měl být vystaven doklad o přepravě na celý náklad pro případnou kontrolu, jak uvedl NXXXXXX a že by v tom případě měl řidič ručně psaný papír s tím, jaké množství má u kterého zákazníka vyložit. Svědek dále uvedl, že na Slovensku skončil z důvodu, že někde na parkovišti ve Zlíně mu začal dávat pokyny a úkolovat ho mladší z BXXXXXX a svědek ho odmítl poslouchat a za dva dny na to byl na Slovensku. Vůbec nevěděl, kdo to je. Nepohodli se proto, že mu dával BXXXXXX pokyny, aby z auta na auto překládal rozmočené kartony. To se pak dozvěděl od obžalovaného SXXXXXX, který už byl ve firmě, že neposlechl BXXXXXX a že tedy musí jít na Slovensko.

Svědék Pavel JXXXXXX uvedl, že NXXXXXX mu nabídl místo řidiče a od 1.6.2005 do 17. 10. 2005 pracoval jako řidič u firmy NÁPOJE CYRANO s. r. o. nebo LIKÉRKA DRAK s. r. o., přesně neví. Jezdil nákladním automobilem zn. MAN bílé barvy. Auto mu naložil skladník, dostal fakturu, pak nějaký list, kde bylo napsáno, kolik krabic čeho veze, byl to přes kopírku vytvořený seznam výrobků a do toho ručně napsané kusy. Pokud byl svědek dotázán, zda údaje na faktuře obsahovaly všechny kusy a druhy zboží, co byly uvedené na tomto seznamu, uvedl, že asi ano, přesně si nevzpomíná. Fakturu a seznam mu většinou předávala nějaká sekretářka, zboží už měl většinou naložené na autě, vždy bylo auto pro jednoho zákazníka, podle seznamu věděl, kolik toho má na autě a kterému zákazníkovi má vyložit zboží. Zákazníkovi pak zůstávala faktura. Přebíral pak peníze v hotovosti, které předával většinou NXXXXXX. Zboží nijak nekontroloval. Když zboží vozil, lihoviny nebyly kolkovány, lahve byly v krabicích, které neotvíral, nekontroloval. Jízdy dělal 2x nebo 3x týdně, vždy měl plné auto. Vedle něj fungovali další řidiči.

Svědék David KXXXXXX uvedl, že byl zaměstnán ve firmě VERDANA, s. r. o., po dobu 2,5 let, do září 2011. Sháněl zaměstnání, byl se ve Chvalčově Na Kůtku ptát na brigádu a byl přijat na zkoušku v LIKÉRCE DRAK, skládal láhve na pás. Pak se ho ptal obžalovaný SXXXXXX, jestli by nešel pracovat k němu na pracovní smlouvu jako skladník a domluvili se. Úkoloval ho obžalovaný SXXXXXX. Práce svědka spočívala v tom, že přišel ráno do areálu, zavřel psy, potom mu řekl obžalovaný SXXXXXX, jestli bude něco vyskladňovat, zboží pak svědek nachystal a k tomu mu dal obžalovaný SXXXXXX papíry se soupisem zboží. Evidenci zboží ve skladu si vedl obžalovaný SXXXXXX. Když svědek chystal zboží, obžalovaný SXXXXXX mu dal ráno papír A4, kde bylo rukou napsáno zboží, které má nachystal. Pokud byl svědek dotázán, zda ke zboží viděl nějaké účetní doklady, faktury apod., pak uvedl, že tyto papíry přes něho nešly. Pokud byl dotázán, zda předával nějaké papíry řidiči, který zboží

odvážel, svědek uvedl, že nikoli a neví, kdo tak činil. Vyplácel ho obžalovaný SXXXXX v hotovosti na ruku. Případalo mu, že obžalovaní ČXXXXX i SXXXXX jsou opravdoví majitelé firem, neboť se tak chovali.

Svědek Jiří KXXXXX uvedl, že byl zaměstnán u firmy NÁPOJE CYRANO s. r. o. asi dva roky. Do práce ho přijímal obžalovaný ČXXXXX a byl přidělený pod NXXXXX, který ho úkoloval. Svědek jako řidič převážel jejich výrobky, tedy alkoholické nápoje LIKÉRKY DRAK. Auto se zbožím nakládal sám, zboží mu nachystal skladník. Doklady měl buď nachystané v obálce, položené ve složce na krabici se zbožím, nebo mu je předal přímo pan NXXXXX. O nic bližšího se nezajímal, byl rád, že má práci. Měl doklad na všechno zboží, které nakládal, jinak by zboží určitě nevezl. Vedle tohoto dokladu byly asi ještě zvlášť faktury. Měl papír, na kterém bylo napsáno zboží, co má naložit, to bylo psané rukou. Pak mu bylo řečeno obžalovaným ČXXXXX a NXXXXX, kam má jet. Zboží vezl k jednomu zákazníkovi příp. ke dvěma, ke třem. Ručně popsaný papír nechával na skladě, ten s sebou nevezl. Fakturu odevzdal odběratelům, zboží jim vyložil a zpátky vezl asi potvrzenou fakturu, někdy dostal i peníze v obálce, které předal účetní nebo přímo NXXXXX. Pokud viděl, zboží, které převážel, bylo označeno kolky. Uvedl, že kontroly celníků byly. Ti vylezli na auto, kontrolovali zboží podle faktury, brali si z krabic vzorky, namátkově otevírali krabice. Jednou se jim něco nezdálo, tak celý náklad musel zavézt na celní sklad v Ostravě a ten tam zůstal. Neví, co tam bylo za problém. Pokyny k přepravě mu dávali obžalovaní ČXXXXX a NXXXXX. Neměl k dispozici ceníky výrobků LIKÉRKY DRAK, neprováděl nabídku zboží LIKÉRKY DRAK, neví, jak probíhala výroba v LIKÉRCE DRAK, neví, kdo přepravoval líc pro výrobu alkoholických nápojů v LIKÉRCE DRAK.

Svědek Jaroslav SXXXXX uvedl, že do LIKÉRKY DRAK nastoupil jako brigádník a když zjistil NXXXXX, že svědek má řidičák na nákladní auto, začal pro něj jezdit pro NÁPOJE CYRANO. Měl pracovní smlouvu, pobíral měsíční mzdu do 10.000 Kč, protože je částečně invalidní důchodce. Auto si většinou nakládali sami řidiči, zboží bylo zpočátku nekolkované, později bylo kolkované. Ke zboží byly doklady, a to ve trojím vydání, jedno se nechávalo zákazníkovi, jedno si nechal řidič a jedno se vracelo. Jednou za měsíc ty svoje svědek odevzdával i s papíry k jízdě nejdříve NXXXXX, pak obžalovanému SXXXXX. Musel mít doklady na veškeré přepravované zboží, protože probíhalo dost celních kontrol. Pro každého odběratele měl napsaný A4 papír, kde bylo vytištěné, co bude odebírat, ve dvou vyhotoveních, kdy originál mu odběratel podepsal, ten si svědek nechal, a druhé dal odběrateli. Podepsané vyhotovení vracel do kanceláře. Občas vybíral i peníze v hotovosti. Neví o tom, že by se zpět vykupovali odlepené kolky. Pokyny mu dával ze začátku NXXXXX, potom obžalovaný SXXXXX, protože se změnila firma na VERDANU, které velel obžalovaný SXXXXX. Obžalovaný ČXXXXX uváděl, že dělal i v Americe, vydělal si peníze, za které založil likérku, ale svědek mu moc nevěřil. Bylo mu to jedno, byl rád, že má práci. Ze začátku se jezdilo v menším rozsahu, vozil většinou rum a vodky a takové sladké likéry. Když nastoupil obžalovaný SXXXXX, tak už se vozilo ve velkém, tím myslel i auta s vlekem. Svědek uvedl, že zákazníkům vozil výrobky LIKÉRKY DRAK jen z Chvalčova a není mu známo, že by se vyrábělo někde jinde, jinde zboží nenakládal. Svědek uvedl, že líc pro výrobu alkoholických nápojů LIKÉRCE DRAK přepravoval Radek JXXXXX, pak začal jezdit rovněž svědek SXXXXX. Pokud ho poslali, jezdil do Rakouska pro trest. Pak jezdil jeho syn. Líc se bral v Hrobicích. Svědek pro líc jezdil i do Kojetína, přímo do lihovaru. Ale skládal to v Hrobicích a zbytek vezl na Chvalčov. Bylo to jednou za čas, líc byl přepravován v kubíkovkách. Samozřejmě k lihu měl doklady, bral si je z kanceláře, protože

jinak to nejde. Seděl tam i celník. V Hrobicích mu dával doklady k lihu skladník Rostislav. V Hrobicích se skladníkem v kubíkovkách naložil auto lihem. Zahájení dopravy hlásili celnímu úřadu v kanceláři u obžalovaného ČXXXXX, někdy to dělal i sám svědek. Pak jel s lihem do Chvalčova, tam líh složil. Skládal to míchač jménem Čenda. Doklady pak svědek předával většinou míchači, protože obžalovaný ČXXXXX už tam nebyl. Auto zůstávalo na firmě. Ze začátku se nestávalo, že by mu někdo s autem jezdil, ale později poznal, že s autem jezdil někdo jiný, protože v autě bylo nakouřeno. To však věděli obžalovaní ČXXXXX i SXXXXX, protože ti měli přístup do kanceláře, kde byly druhé klíče k autu. Svědek uvedl, že po zahájení dopravy na doklady z Hrobic do Chvalčova jel jen jednu jízdu, nemohl jet vícekrát, protože v Hrobicích byli pořád celníci. Nejezdil s ním žádný doprovod, protože to bylo kousek přes kopec 27 km, to ho nikdo nestavil.

Svědék Radek SXXXXX uvedl, že s obžalovaným ČXXXXX se seznámil přes příbuznou, která mu řekla, že obžalovaný je majitelem nějaké likérky. Jel se proto do Chvalčova podívat, nabízená práce se mu zalíbila, byl přijat. Dělal všechno možné, dával na pás láhve, pak do beden, uklízel palety apod. Majitelem byl obžalovaný ČXXXXX, který vystupoval jako skutečný majitel, o všem rozhodoval. Svědek pracoval rovněž u plnicí a etiketovací linky. Uvedl, že když se na láhve lepily kolky, dávali je do beden a měli za úkol tyto dávat dozadu na daňový sklad. Někdy se však na láhve kolky nelepily, a to, když se pokazila kolkovačka. Podle svědka se v 90 % případů kolky lepily. Kolky měl u sebe obžalovaný ČXXXXX, nikdo jiný k nim přístup neměl. Ten rozhodoval, kolky jakého čísla a na jaké zboží se budou lepit. Svědek uvedl, že ho řídil přímo obžalovaný ČXXXXX, který ho také odměňoval podle odpracovaných hodin. V likérce pracoval až do doby, kdy se zavřela v roce 2012. Svědek uvedl, že v areálu měla sklad i distribuční firma NÁPOJE CYRANO s. r. o. a následně VERDANA, s. r. o. Sklady byly odděleny velkými dveřmi, které byly zamčené. Svědek uvedl, že se tam byl párkrát podívat. Pokud jde o výrobu lihovin v LIKÉRCE DRAK, svědek uvedl, že líh byl venku v kubíkovkách na sobě ve venkovním prostranství. Dopravovali ho tam auta, šuškal se, že je to z MORÁVIA-CHEM. Svědek uvedl, že rovněž on několikrát líh z auta skládal na pokyn obžalovaného ČXXXXX. Nemůže se vyjádřit k tomu, jestli množství lihu ve všech vyrobených lihovinách bylo z lihu odebíraného ze skladu LIKÉRKY DRAK. Je mu známo, že v areálu ve Chvalčově byly umístěny nějaké podzemní nádrže, ale má za to, že sloužily na vodu. Neví, jak se účetně vykazovalo použití kolků. Není mu známo nic o zpětném výkupu kolků. Ceníky lihovin LIKÉRKY DRAK mu nejsou známy, o to se nezajímal. Svědek popřel, že by doma skladoval kolky. Není tedy pravdou, co uvedl obžalovaný SXXXXX, že by svědek měl doma skladovat kolky LIKÉRKY DRAK. Nedovedl se vyjádřit k tomu, proč tuto skutečnost tvrdí dva lidé, že měl skladovat kolky mimo likérku a že jeho přezdívka je uvedena v nějaké tabulce. Přiznal, že má přezdívku BXXXXX. Pokud mu byl předložen soubor zajištěný na paměťové kartě při domovní prohlídce u Kristýny MXXXXX, kde je uvedena v tabulce zkratka BXXXXX, a u této různá čísla, uvedl, že neví, co to může znamenat.

Svědék Zdeněk VXXXXX uvedl, že byl zaměstnán ve firmě VERDANA, s. r. o., necelý rok. Do firmy ho přijal obžalovaný SXXXXX. Svědek pracoval jako řidič a rozvážel hotové výrobky, alkoholické nápoje LIKÉRKY DRAK. Auto mu vždy naložil skladník. Od skladníka obdržel doklady ke zboží. Skladník se jmenoval Štěpán. Doklady vypadaly jako faktury a dodací listy, na těch bylo veškeré zboží, které převážel. Pokud ho stavěla celní správa, měl vždy vše v pořádku. S autem dojel k zákazníkovi, předal mu zboží, fakturu a dodací listy. Ten mu je oražené s penězi v hotovosti vracel zpět. Oražené doklady a peníze svědek dával do

trezoru v kanceláři v Chvalčově v likérce. Pokud svědkovi byla předestřena výpověď skladníka svědka DXXXXX KXXXXX, který uvedl ve své výpovědi, že účetní doklady ke zboží a to faktury a dodací listy, výdejky ze skladů, nikdy neviděl, pak svědek VXXXXX uvedl, že papíry šly buď přes skladníka, nebo mu je dával přímo obžalovaný SXXXXX. Setrval na tvrzení, že k přepravovanému zboží měl vždy doklady. Uvedl, že měl firemní telefon, který mu dával obžalovaný SXXXXX, do kterého byla zadána jen firemní čísla, a to na obžalované ČXXXXX, SXXXXX a na skladníka. Zboží převážel 2x za týden, blíže neví. Nikdy zboží nenabízel, pracoval pouze jako řidič. Pokud je mu známo, výroba probíhala pouze na Chvalčově, neboť výrobky vozil pouze z Chvalčova. Pokud byl svědek dotazován, kdo přepravoval líh pro výrobu alkoholických nápojů LIKÉRKY DRAK, uvedl, že za něj líh vozil Radek SXXXXX, který vozil líh v tisícovkách barelů, vozil ho stejným autem, kterým vozil i výrobky. Jinak o přepravě nic bližšího neví. I poté, co mu byla předestřena výpověď obžalovaného SXXXXX, že se vždy na přepravované zboží k odběratelům vystavoval po dobu přepravy doklad o dopravě, kde bylo vypsáno veškeré zboží převážené na nákladním autě kvůli kontrole, k odběratelům se však vozilo buď zboží s již vystavenými doklady, nebo bez dokladů, kde bylo uvedeno levnější, svědek setrval na svém tvrzení.

Svědka Jakub ZXXXXX uvedl, že Dominik NXXXXX je jeho strýc a věděl, že má nějakou firmu, a protože svědek v roce 2009 sháněl práci, obrátil se na strýce a ten mu sehnal práci v LIKÉRCE DRAK ve Chvalčově. Do práce ho přijímal obžalovaný ČXXXXX. Byl zaměstnán jako dělník na firmě s nástupem práce 13. 10. 2009, pobíral minimální mzdu 8.000 Kč. Skončil kvůli špatnému kolektivu lidí 15. 10. 2010. Jeho hlavní práce byla na výrobním páse, kdy dával láhve do krabic a ty se pak dávaly na palety. Práci mu přiděloval člověk, kterému se říkalo BXXXXX, protože to měl vytetované na ruce. Lihoviny vyrobené na páse, byly označeny kolkou. Neví přesně, zda všechny byly okolkovány, bylo to před delší dobou. Líh na výrobu byl podle svědka skladován v kubíkovkách, které se skládaly někde bokem na dvoře, kde byly dvě velké nádrže. Někdy se stávalo, že v noci přijelo zpátky do areálu auto, ale není mu známo, jestli něco vezlo, on se o to nestaral. Ve firmě potkával obžalovaného ČXXXXX každý den, působil na něho jako majitel firmy, dával mu každý měsíc výplatu. Potkával i obžalovaného SXXXXX, ale s tím nekomunikoval.

Svědka David CXXXXX uvedl, že rok a půl nebo rok a tři čtvrtě byl jediným akcionářem a předsedou představenstva společnosti BEERMÁNIA a. s., se sídlem Praha. Firmu koupil za účelem, že chtěl provozovat restaurace. Když firmu koupil, začal provozovat hospody. Dozvěděl se, že existuje areál na Chvalčově s vnitřním vybavením k výrobě alkoholických nápojů a byl k prodeji za dobrou cenu a chtěl ho koupit. Areál na prodej nabízela společnost MERSY, jednatelem této společnosti byl obžalovaný ČXXXXX. Ten nabízel areál za 3 mil. Kč. Tak se dohodli, v průběhu února 2015 byla uzavřena kupní smlouva u notáře v Havířově, kde byl svědek a obžalovaný ČXXXXX, smlouvu podepsali. Svědek uvedl, že kupní smlouvu uhradil v hotovosti v průběhu února 2015, kdy peníze předal účetnímu Dušanu HXXXXX a ten je dal někomu ze strany obžalovaného ČXXXXXy. Peníze předával účetnímu bez papíru a řekl mu pouze, ať je zaplatí obžalovanému ČXXXXX. Pan HXXXXX mu pak řekl, že to zaplatil a to mu potvrdil osobně i obžalovaný ČXXXXX, že 3 mil. Kč obdržel. To bylo někde na benzince v průběhu února, kdy se obžalovaným ČXXXXX setkal. Má za to, že pokladní doklad bude mít k této platbě asi účetní. Nebral v potaz na to, že existují jistá omezení na hotovostní platby. Na hotovostní platbě se dohodli s obžalovaným ČXXXXX. S koupeným areálem se pak nic nedělo, chce ho prodat. Měly mu být dodány NXXXXX a obžalovaným ČXXXXX nějaké licence na výrobu a dodány mu nebyly.

NXXXXX poznal při schůzce v Ostravě, kde jednal s obžalovaným ČXXXXX a dozvěděl se, že ten má firmu NÁPOJE CYRANO s. r. o. a NXXXXX mu právě slíbil tu licenci. Dohodli se, že společnost BEER MÁNIA převezme na sebe podíl ve společnosti NÁPOJE CYRANO s. r. o. a že za to budou převedeny licence, s tím NXXXXX souhlasil. Mělo to být za 200.000 Kč, tato cena však uhrazena nebyl, neboť NXXXXX nedodal potřebné papíry. Svědkovi nebylo předáno účetnictví společnosti NÁPOJE CYRANO. Jako první koupil areál, potom MERSY a nakonec NÁPOJE CYRANO. Pokud jde o pana JXXXXX, toho viděl svědek u podpisu převodu obchodního podílu u notáře v Havířově, převedl mu ho za 200.000 Kč, pak ho už neviděl, a proto cenu obchodního podílu neuhradil a to bylo stejné jako s NXXXXXm u společnosti NÁPOJE CYRANO. Ke společnostem NÁPOJE CYRANO a MERSY Ostrava mu nebylo předáno žádné účetnictví, nečinil k tomu žádné kroky, chtěl areál ve Chvalčově prodat.

Svědék Tomáš BXXXXX vypovídal v hlavním líčení shodně jako ve svých výpovědích v přípravném řízení. Svoji výpověď poté doplnil a vyjádřil se k dotazům soudu, obhajoby i státního zástupce. Svědek uvedl, že pokud jde o LIKÉRKU DRAK, tak v roce 2002 se jeho bratr Radek BXXXXX rozhodl, že chce mít svoji vlastní oficiální likérku, a to z důvodů, že v podstatě mimobilanční líh, který získával prostřednictvím firmy MORÁVIA-CHEM a který dále prodával, chtěl i sám zpracovávat, tím pádem by byl větší obrat. Obrátil se tedy na obžalovaného ČXXXXX s nabídkou, aby pro něj pracoval. Obžalovaný ČXXXXX už tehdy pro svědka Radka BXXXXX pracoval, šlo o provoz nelegální stáčírny. V průběhu let 2002-2003 se postavila, zbudovala firma LIKÉRKA DRAK, když celou stavbu investoval svědek Radek BXXXXX a byl faktickým vlastníkem. Souběžně s tím musela vzniknout i obchodní firma, což byla firma NÁPOJE CYRANO, která byla obchodně distribuční firmou lihovin vyrobených v LIKÉRCE DRAK. Svědek Radek BXXXXX to chtěl mít rozdělené pro případ, že pokud by byl na trhu problém s lihovinami, tak by padla pouze distribuční firma, která de facto nic nevlastnila, a bylo by jednoduché ji nahradit jinou firmou. Likérka by to měla složitější, protože byla vázána na příslušné povolení finančních, celních a podobných úřadů. Obžalovaný ČXXXXX měl někoho sehnat, kdo by byl v obchodní firmě, a byl by na něho spoleh, a obžalovaný ČXXXXX tak přivedl NXXXXX. V praxi byl ale celý provoz na Chvalčově, kde NXXXXX a obžalovaný ČXXXXX seděli v jedné kanceláře. Vše bylo dle svědka Tomáše BXXXXX naprosto provázané jak finančně, tak zaměstnanci, společnými prostory, vozidly a de facto šlo o jednu firmu. Svědek Radek BXXXXX to rozdělil tak, že obžalovaný ČXXXXX měl na starosti výrobu a všechno, co s tím souvisí, až do momentu umístění zboží na sklad ať legálního nebo nelegálního a NXXXXX měl na starosti nakládku zboží, odvoz k zákazníkům. Oba jmenovaní pak byli řízení svědkem Radkem BXXXXX, a to jak přímo, tak nepřímo prostřednictvím svědka Tomáše BXXXXX. Svědek Tomáš BXXXXX měl na starosti kontrolu účetnictví, neboť to bylo složitější, když firma vyráběla i neoficiální lihoviny. Mechanismus kontroly vymyslel svědek Radek BXXXXX tak, aby všechny nelegální výroby, produkce, distribuce lihovin byly velmi podrobně zachyceny tak, aby zisk, který z nich vznikl, šel přímo svědkovi Radku BXXXXX. Zpočátku to bylo v listinné podobě, později v elektronické podobě v Excel dokumentech, které byly standardně na USB discích. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že se evidovalo naprosto všechno, každá mimobilanční láhev. Tuto evidenci vedl svědek Tomáš BXXXXX, vkládal ji do excelových dokumentů. Od roku 2006 do 2007 data do tabulek automaticky vkládali ČXXXXX, NXXXXX a SXXXXX, ale svědek Tomáš BXXXXX prováděl kontrolu. Samozřejmě evidoval i finanční toky. To znamenalo v praxi, že obžalovaný ČXXXXX, SXXXXX a NXXXXX, měli např. 10 mil. Kč tržbu v daný měsíc z nelegálních lihovin popř. legálních, a museli tržbu přesně proúčtovat do

poslední koruny, za jaký materiál, co se s penězi stalo, a zbytek peněz byl zisk, který šel bratrovi svědka Radkovi BXXXXX. Vyúčtování se provádělo každý měsíc, data se aktualizovala a doplnila o aktuální období. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že se snažil svoji evidenci na USB discích a výpočetní techniku zlikvidovat na hotelu v Kostelci v den prohlídky 25. 10. 2012, ale je mu známo, že bratr si dělal zálohy dokumentů. Pokud jde o obžalované, pak dle svědka měl hlavní slovo obžalovaný ČXXXXX, který měl snahu zasahovat i NXXXXX do jeho svěřené části, snažil se všechno řídit, ale NXXXXX se to samozřejmě nelíbilo, protože každý si měl řídit to svoje, takže obžalovaný NXXXXX se někdy na konci roku 2006 nebo v roce 2007 rozhodl, že již s obžalovaným ČXXXXX pracovat nechce a rovněž z důvodů, že v likérce docházelo k určitým krádežím, a v neposlední řadě to bylo i trestní stíhání, které bylo v souvislosti s touto věcí proti obžalovanému NXXXXX vedeno, takže NXXXXX skončil v průběhu cca 3 až 5 měsíců poté, co vznikla firma VERDANA, která nahradila společnost NÁPOJE CYRANO. Společnost VERDANA byla napsaná na obžalovaného SXXXXX. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že NXXXXX obžalovaného SXXXXX zaučil, předal mu svoji činnost. Potom byl NXXXXX ještě asi půl roku na Slovensku ve firmě TOPDRINKS, kde měl provádět nějakou kontrolní činnost pana Zdražila. Obžalovaný SXXXXX začal pro Radka BXXXXX pracovat v momentě, kdy ukončil činnost v nějaké firmě a nahradil NXXXXX. Svědek Tomáš BXXXXX k obžalovanému SXXXXX uvedl, že ten, když nastupoval do firmy, tak neměl žádné zkušenosti, neměl představu, co je spotřební daň a k čemu dochází a že tedy napomáhá ke krácení spotřební daně, ale svědek Tomáš BXXXXX má za to, že po určitém čase to určitě musel pochopit. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že obžalovaní ČXXXXX, NXXXXX, SXXXXX rozhodně věděli o tom, že vyrábí a distribuují lihoviny z nezdaněného lihu, věděli, jak tento líh vzniká. Obžalovaný ČXXXXX to věděl od samého počátku, neboť s tímto záměrem do likérky vlastně šel. Věděl, že líh vzniká v MORÁVIA-CHEM, znal MXXXXX, KXXXXX, HXXXXX. NXXXXX musel mít povědomí, že líh vzniká ve firmě MORÁVIA-CHEM, ale určitě toho věděl méně než obžalovaný ČXXXXX, neboť měl na starosti distribuci a nikoli návoz lihu do LIKÉRKY DRAK a výrobu lihovin. Pokud jde o obžalovaného SXXXXX, tak podobně jako u NXXXXX musel vědět o věci, jen s tím rozdílem, že mu to trvalo několik let, než to pochopil. Svědek Tomáš BXXXXX se dále vyjádřil ke vzniku mimobilančního lihu a dalšího nakládání s ním, kdy uvedl, že tento líh z firmy MORÁVIA-CHEM byl do LIKÉRKY DRAK dopravován dvěma způsoby. První byl ten, že líh byl vezen načerno, kdy v tomto případě líh převáželi řidiči KXXXXX, David, KXXXXX, a konvoj těchto přeprav doprovázel MXXXXX, výjimečně u toho byl i svědek Tomáš BXXXXX, příp. obžalovaný ČXXXXX, který měl za úkol hlídat okolí likérky, než přijede mimobilanční líh z firmy MORÁVIA-CHEM. Konvoj měl jet před kamionem, aby nedošlo k jeho zastavení. Výjimečně pohlídání před příjezdem do LIKÉRKY DRAK prováděli i NXXXXX a obžalovaný SXXXXX. K těmto přepravám byly vystavovány doklady na cestu, a pokud došlo k zastavení tohoto nákladního vozidla, tak došlo k přiznání a zaplacení spotřební daně. Tyto doklady měly určitý vývoj, řidiči je vozili s sebou, vozili finanční hotovost cca 50.000 Kč, která měla sloužit jako případný úplatek pro kontrolující orgán. Je možné, že v konečném období se tato částka zvedla, dle svědka na 100.000 Kč. Druhý způsob přeprav z pohledu svědka Tomáše BXXXXX pololegálního způsobu, byl ten, kdy obžalovaný ČXXXXX zavolal do firmy MORÁVIA-CHEM, dohodl se se svědkem Radkem BXXXXX a objednal např. 8.000 litrů lihu. Následně byla firmou MORÁVIA-CHEM zahájena oficiálně přeprava v rámci celního režimu AAD pod dohledem celní správy. Prakticky na tyto jedny doklady se tzv. otočilo dvakrát až čtyřikrát, tedy vznikly jízdy 2+1, 3+1, příp. 4+1, což znamená, že vozidlo se naložilo ve firmě MORÁVIA-CHEM, přijelo do

LIKÉRKY DRAK, tam se složilo, a pokud po cestě nebylo kontrolováno, tak se tato jízda opakovala ve výše zmíněném poměru. Poměr byl dán dle potřeb LIKÉRKY DRAK. Až poslední jízda se přiznala a následně se ukončila přeprava na celním úřadě. Bylo to vymyšleno tak, že LIKÉRKA DRAK měla vždy relativně vysoký stav oficiálního líhu na skladě v rozmezí 20.000 - 40.000 litrů, kdy těsně předtím, než přijel kamion s tímto lihem do likérky, došlo ke stočení líhu z oficiální zásoby ve stejném množství, o kterém se vědělo, že má přijet na kamionu, do tajných podzemních tanků, příp. k umístění tohoto líhu mimo daňový sklad. Prakticky v ten moment byl v likérce podstav a příjezdem kamionu se to bilančně vyrovnalo. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že v likérce měly být dva tanky, jeden hned zpočátku provozu na 20.000 - 30.000 litrů, který byl v bývalém sklepě nebo obdobném prostoru, v pozdějším období od roku 2009 nebo 2010 byl vybudován další tank až na cca 40.000 litrů, možná i více. Tento pozdější tank byl dle svědka Tomáše BXXXXX pod podlahou menšího skladu, který je v areálu situován blíže k potoku. Následně byl tento líh zpracováván takovým způsobem, že se celý den vyrábělo zboží podle potřeby odbytu, nerozlišovalo se, zda se vyrábí oficiálně, či neoficiálně. Až večer obžalovaný ČXXXXX rozdělil dle stavů, které měly být na skladě jak daňovém, tak u distribučních firem v místě likérky. Po tomto rozdělení byl líh doplněn z podzemních nádrží do oficiálního stavu. Nikdy se tedy nemohlo stát, že by líh - lihoviny při případné kontrole v likérce přebývaly. Obdobně se to dělalo i s tresťmi, které podléhají spotřební dani. Tyto měly být na likérku dováženy z garáže v Bystřici pod Hostýnem opět za účelem dorovnání stavu. V praxi celková zásoba oficiálních lihovin byla veliká, řádově stovky palet. Následně byly lihoviny dle objednávek distribuovány zákazníkům a svědek Radek BXXXXX tlačil na to, aby každý zákazník koupil s každou zásilkou minimálně 5 - 10 % oficiálně, což byla dolní hranice. Občas se stalo, že hranice byla porušena, že byla nulová, a to tehdy, když odběrateli byli Vietnamci, kteří nechtěli žádnou fakturu na žádné množství. Tato hranice 5 - 10 % oficiálního zdaněného zboží byla z důvodu, že pokud by jízda k zákazníkovi byla monitorována, stěží by se policii prokazovalo, zda tam byla vyložena jedna paleta, nebo více palet. Řidič měl vždy na cestu doklad o přepravě na celé množství, které bylo naloženo na vozidlo, a měl s sebou jednotlivé dílčí faktury na těch 5 - 10 %, které předával při složení zákazníkům. V případě, že byl řidič kontrolován, pak předložil doklad o přepravě s tím, že zboží převáží a neví, co si zákazník z převáženého zboží vezme. Na toto neoficiální zboží byl vytištěn z počítače jiný doklad, který byl pojmenován jako benefit-body, kde bylo zaznamenáno konkrétní zboží, pouze zde byly posunuté desetinné čárky. Když měl tedy zákazník v benefit-bodech např. 1.500 Kč, což se mělo jevit jako sleva, tak to znamenalo, že má zaplatit 150.000 Kč. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že ve skutečnosti to bylo ještě trochu složitější. Ve většině případů takto řidič převezl peníze, dovezl je do LIKÉRKY DRAK a předával je zpravidla obžalovanému ČXXXXX, který je použil na platby za materiál a na platby za oficiální, neoficiální líh, protože to pak musel vyúčtovat svědkovi Radku BXXXXX. Existovaly oficiální, neoficiální ceníky, kdy oficiální ceník bylo zboží na hraně minimálních nákladů. Bylo to z důvodů, že výrobky LIKÉRKY DRAK, aby se mohly oficiálně dobře prodávat, musely mít velmi dobrou výslednou cenu na pultu, protože konečný zákazník již nevěděl, zda kupuje zdaněnou, či nezdaněnou lihovinu. Aby se tato ztráta neprojevila v účetnictví, byla řešena různými fiktivními zisky, které svědek Radek BXXXXX do firmy natláčel v souvislosti s firmou MORÁVIA-CHEM a podobně. Pokud jde o neoficiální ceník, tak to bylo pod sazbou spotřební daně, rámcově od 60 Kč do 110 Kč na litr. Svědek se dále vyjádřil ke způsobu získání kontrolních pásek, čímž myslel pravé, nikoliv falsifikáty. Uvedl, že jedním ze způsobů bylo, že lihoviny se značily i na vývoz do zahraničí kontrolní páskou, tyto kontrolní pásky byly nalepeny typem lepidla, které šlo z láhve odstranit, a pásky byly opět použity na

nelegální lihoviny. Když došlo k legislativní změně, že lihoviny musí být označeny kontrolní páskou, pak Radek BXXXXX měl speciální barvu a směs, kterou bylo možné velmi snadno odstranit pásky. Pokud lihoviny na vývoz s další zákonnou úpravou nesměly být označeny kontrolní páskou a LIKÉRKA DRAK nemohla vědět, které lihoviny budou na vývoz a které pro tuzemský trh, kolkovala při výrobě vše a následně před vývozem byly tyto kontrolní pásky z lihovin účetně strhávány a za přítomnosti správce daně likvidovány. Pásky však byly likvidovány pouze účetně, nikoliv fakticky, případně se zlikvidovala pouze minimální část, neboť něco se spálit muselo. Druhý typ rozšířený napříč všemi likérkami v České republice bylo to, že např. se papírově vyrobila PET láhev o obsahu 1,5 litru, která se účetně označila kolkem, byla z toho odvedena spotřební daň i DPH, což bylo kolem 180 Kč, ale kontrolní pásky byla v praxi použita na nelegální lihovinu např. o objemu 25 litrů, či 6 litrů. Veškeré činnosti šéfoval bratr svědka Radek BXXXXX, kdy na jeho příkaz byly ve firmě MORÁVIA-CHEM prováděny denaturace, které prováděli MXXXXX a HXXXXX. Co se týkalo objednávek lihu do LIKÉRKY DRAK, to řešil Radek BXXXXX s obžalovaným ČXXXXX, někdy prostřednictvím svědka Tomáše BXXXXX, který měl na starosti dle pokynů Radka BXXXXX detailní vyúčtování všech nákladů, inventury, evidence a plnění všech úkolů. Co se týká pokynů, a to ať od Radka BXXXXX, nebo přímo od svědka, ty byly předávány obžalovaným ČXXXXX, NXXXXX, SXXXXX a ti je pak přenášely na své podřízené. Hlavními podřízenými byli míchač, který se jmenoval Čenda, výrobu měl dlouho na starosti Radek SXXXXX, pak měl obžalovaný ČXXXXX pod sebou skladníky, např. Petra CXXXXX, Radka SXXXXX, Radovana JXXXXXa, který pak začal sám podnikat, založil pro Radka BXXXXX firmu MERCY. Všichni tito lidé dle svědka Tomáše BXXXXX v rámci své pozice měli jistou představu, k čemu tam dochází. V likérce pak pracovali další dělníci, které už svědek neznal. Na konec se to zaběhlo tak, že obžalovaný ČXXXXX se už nemusel Radka BXXXXX ptát na každou hloupost, ale nesměl se odklonit od zavedeného standardu. Pokud jde o řidiče, svědek zná otce a syna SXXXXX, KXXXXX a další. Pak ve firmě byli obchodní manažeři, se kterými se svědek Tomáš BXXXXX občas setkával, neboť obžalovaní NXXXXX a SXXXXX nebyli schopni s nimi vést výlučně samostatné jednání. Obchodních zástupců se mohlo vystřídat dvacet až třicet. Svědek si vzpomíná na SXXXXX, BXXXXX, KXXXXX, KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX. Obchodní zástupce svědek viděl při výběrovém řízení, na které jezdil s obžalovanými NXXXXX, SXXXXX, zpočátku s nimi jezdil obžalovaný ČXXXXX. Od roku 2010 se svědek Tomáš BXXXXX s obchodními zástupci jednou za půl roku potkával, aby od nich získával informace o dění na trhu s nelegálními lihoviny, s čím se setkávají, jak plní pokyny apod. Svědek uvedl, že pokud by obchodní zástupci chtěli prodávat jen legální lihoviny, tak by se na trhu neuživil. Tlak byl ze strany zákazníků, aby z objednávky bylo 5 - 10 % na doklady a zbytek nelegální, tedy nezdaněný. Svědek Tomáš BXXXXX se detailně vyjádřil i ke konvojování jízd při prodeji lihovin, na kterém se podíleli obchodní zástupci, neboť někteří z řidičů nechťeli jezdit s nekolkovaným zbožím. Svědek Tomáš BXXXXX se dále vyjádřil k souborům, které byly zajištěny při domovních prohlídkách, kdy na jednom z nich je excelový dokument, který zpracoval svědek Tomáš BXXXXX, minimálně pokud jde o množství lihu, na řádce č. 8 je zachycena dodávka mimobilančního lihu do LIKÉRKY DRAK, kdy se jedná o 708.000 běžných litrů lihu o lihovosti cca 95,8 % v roce 2007, v roce 2008 je to pak 715.414 litrů lihu, v roce 2009 792.000 litrů lihu. Dále jsou v těchto souborech zachyceny výdaje v LIKÉRCE DRAK v rozhodném období, stav kontrolních pásek na skladě, tzv. našetřených, určený pro mimobilanční líh, souhrnné prodeje lihovin dle druhu za rok 2008 a část roku 2009 rozdělené na oficiální a neoficiální, tabulka, kde jsou zachyceny součty prodejů za rok 2009, vyčíslené jednotlivé položky oficiální a neoficiální, stavy kolků, pod zkratkou „Bob“ je

obžalovaný SXXXXX, „sklad BXXXXX“ byl Radek SXXXXX, který měl pásky u sebe doma. Součástí souboru je rovněž část rozpočtu, ceník mimobílančního lihu, tabulky, ve kterých se evidovalo v době daňových dozorů množství lihovin, které byly dováženy z LIKÉRKY DRAK, a celní správa si toto množství zaznamenávala. Rovněž je zde dokument, který se dle svědka Tomáše BXXXXX vztahuje k jakési bratrově, tj. Radka BXXXXX, optimalizaci oficiálních zisků v jednotlivých společnostech a vzájemných vyfakturovaných bonusů mezi těmito firmami, aby jedna nebyla ve velkém zisku a druhá ve velké ztrátě. V souborech je mapa ČR rozdělená na regiony pro obchodní zástupce, jakož i výdaje na přepravu a výplaty obchodních zástupců k firmě VERDANA. Na těchto záznamech jsou rovněž prodeje po jednotlivých obchodních zástupcích, oficiální i neoficiální smlouva mezi AB-STYLE a LIKÉRKOU DRAK, že v AB-STYLE budou stáčeny lihoviny LIKÉRKY DRAK, v době, kdy LIKÉRKA DRAK měla daňový dozor. Zkratka „Čuň“ znamená dle svědka Čuňas, což je přezdívka Pavla ČXXXXX. Svědek vysvětlil, že v souboru jsou rovněž tabulky zachycující zisky na nelegálních lihovinách vyrobených v roce 2008 vč. konkrétních dat. Svědek Tomáš BXXXXX se rovněž vyjádřil k bezpečnostním opatřením užívaných mezi jejich zaměstnanci - podřízenými s tím, že byla opatřena sada telefonů, která se postupně rozšiřovala, telefony pak měli řidiči i obchodní zástupci. Některé telefony byly blokovány pro KXXXXX, KXXXXX a skladníky. Bylo to proto, aby se nemohli vzájemně domlouvat např. lidé ve výrobě apod. Svědek Tomáš BXXXXX se pak detailně vyjádřil ke mzdám s tím, že obžalovaný ČXXXXX ze začátku mohl mít měsíčně 28.000 Kč nezdaněných a mohl končit na celkových 50.000 Kč měsíčně včetně odměn, NXXXXX mohl mít plat od 30.000 Kč do 40.000 Kč měsíčně, obžalovaný SXXXXX od 25.000 Kč do 40.000 Kč měsíčně. Obžalovaný SXXXXX v podstatě to, co vydělal, utratil, jediné, co u něj evidoval, že si koupil vozidlo zn. Škoda Superb. Pokud jde o NXXXXX, tak ten rozjel nějaké svoje podnikání. K NXXXXX svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že pokud jde o kauzu z roku 2005, NXXXXX měl za úkol kolkovat a v průběhu let 2009 a 2011 došlo opakovaně k celé řadě krádeží tohoto zboží, které NXXXXX hlásil na policii, ale svědkovi Tomáši BXXXXX i svědkovi Radkovi BXXXXX tyto krádeže přišly jako hodně podivné. Vracené zboží bylo v hodnotě asi 20.000.000 Kč - 25.000.000 Kč, protože bylo vráceno jako zdaněné, tak i nezdaněné zboží. Pokud jde o obžalovaného ČXXXXX, svědek odhaduje, že mimo jeho výplaty, která je zachycena v počítači, mohl mít měsíčně další příjem 50.000 Kč - 100.000 Kč, možná i více. Vychází z toho, že obžalovanému ČXXXXX neustále chybělo na skladě zboží v řádu statisíců měsíčně, v pokladně mu v roce 2011 a 2012 chyběly 2.000.000 Kč. Svědkovi obchodník s auty Miroslav CXXXXX sdělil, že z obžalovaného ČXXXXX vylákal 1.500.000 Kč na BMW pro jeho přítelkyni. Když se vrátil svědek Tomáš BXXXXX z vazby, zjistil, že majetky LIKÉRKY DRAK jsou převedeny na Radovana JXXXXX, přičemž ke dni zadržení LIKÉRCE DRAK dlužili odběratelé ať za legální, tak za nelegální lihoviny minimálně 20.000.000 Kč, kdy 5 - 8 milionů korun mohlo být materiálu a 20 milionů v hotových výrobcích, ze kterých byla odvedena spotřební daň. Svědek Tomáš BXXXXX se dozvěděl, že obžalovaný ČXXXXX má dům v Rajnochovicích a dodnes neví, co se stalo s vozidly LIKÉRKY DRAK. Svědek uvedl, že pokud jde o zisk, který měl jeho bratr svědek Radek BXXXXX z činnosti LIKÉRKY DRAK, ať už jde o produkci legální, nebo nelegální, mohl být 70.000.000 Kč - 80.000.000 Kč, kdy část peněz šla zpět na investice do likérky. Hodnota majetku LIKÉRKY DRAK a VERDANA mohla dle svědka Tomáše BXXXXX být 100.000.000 Kč až 110.000.000 Kč.

V další výpovědi se svědek Tomáš BXXXXX velmi detailně vyjádřil k elektronickým souborům nalezeným na paměťové kartě vydané Kristýnou MXXXXX a k příloze č. 81

nalezené v notebooku vydaném Tomášem PXXXXX. Svědek uvedl, že všechny tyto dokumenty vznikaly na příkaz jeho bratra Radka BXXXXX a šlo o evidence nebo pomocné evidence mimobilanční účtování mimobilančního lihu a lihovin tak, aby bratr měl nad těmito obchody co největší přehled, aby nebyl okrádán. Dokumenty u Kristýny MXXXXX byly nalezeny z důvodu, že ta bratrovi dělala opakovaně zálohy počítače. Pokud jde o Tomáše PXXXXX, neví, co se k němu dostalo do notebooku, mohl ho po někom pracovně zdědit.

V další výpovědi se svědek Tomáš BXXXXX detailněji vyjádřil k výběru obchodních zástupců pro společnosti VERDANA nebo NÁPOJE CYRANO. Uvedl, že při výběrových řízeních hned zájemce oťukli a naznačilo se jim, že minimálně, co se týká odvodů, že nebudou přiznávat odvody v plné míře, zjišťovali, zda měli praxi v oboru a měli zkušenosti s tím, že nabízí něco bez faktury apod. Pokud nějakého člověka vybrali, tak mu pak už asi po třech měsících naznačili, že by měl prodávat neoficiálně bez dokladů. Obchodní zástupci dostali oficiální a neoficiální ceník, kde byl seznam klasických výrobků, množství na paletě, který se lišil cenou, protože neoficiální byla výrazně nižší, neboť z tohoto zboží nebyla odvedena spotřební daň a zboží nebylo opatřeno žádnými doklady. U LIKÉRKY DRAK mohl být u litrové láhve rozdíl 50 - 60 Kč. Na vyjednání dodávek nelegálních lihovin se podíleli rovněž obchodní zástupci, neboť měli svěřený konkrétní region, měli shánět předně nové zákazníky, dělat s nimi objednávky, denně museli dělat hlášení, které zasílali na firmu, co budou ten den dělat, koho budou objíždět, aby jejich nadřízený, jednatel firmy, vše mohl zkontrolovat. Obchodní zástupci měli vést rovněž karty zákazníků, kontaktní osoby, do karet zapisovat záznamy návštěv a jednou měsíčně jezdit na firmu dělat vyúčtování, kde jednatel zkontroloval podle GPS auta, kde skutečně obchodní zástupce jezdil, spočítal jim provize do mzdy apod. Svědek Tomáš BXXXXX se pak vyjádřil k jednotlivým obchodním zástupcům, kdy k obžalovanému Tomáši DXXXXX uvedl, že to byl bratranec obžalovaného SXXXXX a nahradil obchodního zástupce obžalovaného KXXXXX, měl na starosti Jižní Čechy a Jižní Moravu. Byť nepatřil k nejsilnějším obchodním zástupcům, určitě věděl a přijímal objednávky na zboží bez dokladů a bez spotřební daně. Svědek Tomáš BXXXXX dále uvedl, že s tímto obžalovaným sám osobně hovořil, takže může potvrdit, že i z jejich rozhovoru to zcela jasně vyplývalo. Obžalovaný Ladislav KXXXXX patřil dle svědka k největším obchodním zástupcům, měl nejlepší výsledky, pracoval samostatně, měl velké úspěchy, co se týkalo zboží bez dokladů. Ve firmě skončil proto, že byl vyhozen, neboť mimo tuto činnost obchodoval s padělkou LIKÉRKY DRAK. Obžalovaný Michal RXXXXX patřil do trojice s obžalovaným KXXXXX a RXXXXX k nejsilnějším obchodním zástupcům, pracoval pro ně nejdéle dobu, samostatně. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že se vzájemně jednou nebo dvakrát potkali na pohovoru na hotelu v Kostelci. Svědek uvedl, že tento obžalovaný rozhodně znal podstatu věci, věděl, co dělá, patřil do trojky nejsilnějších obchodních zástupců. Obžalovaný Pavel RXXXXX dle svědka Tomáše BXXXXX nebyl přijat v rámci výběrového řízení, byl to kontakt, který měl nahradit Kucharského v jeho regionu, toho dlouhou dobu neznal, neviděl. Rovněž obžalovaný RXXXXX prodával ve svých regionech zboží „bez papírů“ a patřil do trojice nejsilnějších obchodních zástupců. Obchodní zástupci obžalovaní KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX byli nejdříve obchodní zástupci společnosti NÁPOJE CYRANO s. r. o., později společnosti VERDANA s. r. o. Obžalovaný DXXXXX nastoupil až do VERDANY. Svědek Tomáš BXXXXX zopakoval, že obchodní zástupci vykonávali činnost pro firmu, získávali nové zákazníky pro dodávky legální i nelegální lihoviny, zajišťovali objednávky na lihoviny, postupně předávali objednávky do firmy a firma zavázela odběratele lihovinami. Pokud jde o jejich fixní plat, ten se odvíjel i od toho, a obchodní zástupci to věděli, že měli fixní plat, ale předně jejich výplata

měla být tvořena provizí z prodaných lihovin legálních i nelegálních. Fixní plat tedy byl 6.000 Kč plus provize z prodané lihoviny, bylo úplně jedno, jestli byla legální, nebo nelegální. Svědek uvcedl, že 70 - 80 % nezdaněných lihovin bylo prodáno přes obchodní zástupce. Bylo jen pár firem, které měly jednatele napřímo.

V hlavním líčení svědek Tomáš BXXXXX zopakoval svoji výpověď a doplnil, že produkce lihovin byla v různých obdobích různě velká, nejde to paušalizovat, záleželo i na legislativě, ale obecně od roku 2010 a dál to bylo slabé. Rok 2011 už byl hodně slabý, 2012 se stihla jen půlka roku. Pokud se týká celkového množství mimobilančního lihu, sám to odhaduje kolem 4,5 - 5 milionů litrů mimobilančního lihu. Za mimobilanční líh považuje líh, který je získáván nelegální cestou. Ve vztahu k LIKÉRCE DRAK svědek uvedl, že určitě vydělala i něco na legálním lihu, z pohledu trhu České republiky mohla prodat 10 - 20 % oficiálního a 80 - 90 % nelegálního lihu. Likérka oficiálně odváděla i daň, mohlo to být i 200 - 300 milionů korun odvedených na spotřební dani. Rozhodně tedy nevyráběla jen načerno, nebo jen oficiálně. Princip byl poměrně jednoduchý, protože lihoviny jsou zatížené spotřební daní, která je velmi vysoká, a jestli výrobek na pultu stál 160 Kč/litr, v likérce se z mimobilančního lihu, který byl podstatně levnější, vyrobilo za 90-100 Kč, jak ve kterém období, neboť prodejní ceny „lítaly“ nahoru a dolů. Pokud byla svědkovi Tomáši BXXXXX předložena tabulka, která je na str. 4 obžaloby, pak uvedl, že takovou tabulku přímo neviděl, ale zcela jasně z ní vyplývá, že je to množství lihu a je zde vypočítána spotřební daň. Pokud se měl vyjádřit k množství lihu uvedeného v tabulce v jednotlivých letech, pak uvedl, že zde uvedená množství, odpovídají množství lihu dodaného do LIKÉRKY DRAK. Shodně se vyjádřil k platům obchodních zástupců s tím, že ty mohli být podle toho, jak byli zástupci schopní, ten horší měl 15.000 Kč, když byl dobrý, mohl mít i 40.000 Kč měsíčně. K výrobní lince LIKÉRKY DRAK svědek uvedl, že samozřejmě byla poruchová, neví, jak dlouho mohla stát, neboť do výroby chodil málo, ale poruchovost linky na celkové množství na evidenci dodaného lihu do likérky to samozřejmě neměla žádný vliv. V Ostravě byla výrobní linka, kde se určitě také snažil něco vyrobit, ale má za to, že z celkového pohledu to nebylo zásadní číslo. Byly to desítky palet, nebyly to tisíce, má-li to říct obecně.

Soud v hlavním líčení provedl důkazy listinné. Na zajištěné paměťové kartě (u Kristýny MXXXXX) byly zajištěny soubory, ze kterých byly zjištěny dokumenty, proto toto řízení označené pod číslem f23752960, f29335040, soubor Recup dir 26, dokumenty označené 30797760, f30797824, f30797888. Pokud jde o dokumenty f30797760 a f30797824, tak z těchto tabulek se podává, jaké množství odebraného mimobilančního lihu vyrobeného ve společnosti MORÁVIA-CHEM bylo dodáno do likérky DRAK v letech 2007 – 2009. Zde pod zkratkou „čuñas“, která patří dle důkazů obžalovanému ČXXXXX, byl zaznamenán odvoz mimobilančního lihu do LIKÉRKY DRAK a z uvedené tabulky vyplývá, že v roce 2007 do společnosti likérka DRAK byl dodán mimobilanční líh ze společnosti MORÁVIA-CHEM v množství 708.000 litrů, v roce 2008 v rozsahu 715.414 litrů a v roce 2009 792.000 litrů. Ze zajištěných tabulek, které dle svých slov vytvořil svědek Tomáš BXXXXX, se podává, v jakém množství byl mimobilanční líh vyprodukován společností MORÁVIA-CHEM a vyvezen mezi jednotlivé odběratele včetně LIKÉRKY DRAK v letech 2003-2006, tj. v roce 2003 ve výši 209.000 litrů, v roce 2004 ve výši 721.000 litrů, v roce 2005 ve výši 586.000 litrů a v roce 2006 ve výši 534.000 litrů. Tento rozsah mimobilančního lihu dodaný do likérky DRAK v letech 2003 – 2006 byl stanoven v minimálním rozsahu na základě skladových karet, které byly zjištěny v elektronické podobě na zajištěné SD kartě Kristýny MXXXXX. Pokud jde o rok 2008, pak dodání mimobilančního lihu v rozsahu 715.000 litrů

od společnosti MORÁVIA-CHEM do likérky DRAK potvrzuje rovněž peněžní deník svědka Tomáše BXXXXX, který zahrnoval jednotlivé platby za mimobilanční lih uskutečněné z LIKÉRKY DRAK v roce 2008. Shora citované rozsahy dodávek mimobilančního lihu do LIKÉRKY DRAK ze společnosti MORÁVIA-CHEM je prokázána rovněž listinami zajištěnými v tzv. KXXXXXově deníku, z něhož bylo zjištěno, v jakém rozsahu byl ve sledovaném období zavážen mimobilanční lih svědkem KXXXXX z MORÁVIA-CHEM do LIKÉRKY DRAK. Z dalších listinných důkazů, a to dokumentů na SD kartě Kristýny MXXXXX označenými pod f29011328, f30784576, f30764288 a f29251584 ve shodě s výpovědí svědka Tomáše BXXXXX bylo zjištěno množství odběru mimobilančního lihu likérkou DRAK z MORÁVIA-CHEM v roce 2010 v rozsahu 764.000 litrů. K roku 2011 nebyly opatřeny potřebné důkazy, ať listinné či další, ze kterých by bylo možné bez jakýchkoliv pochybností dovodit aspoň minimální množství mimobilančního lihu. Pokud jde o rok 2012, bylo prokázáno minimální množství ve výši 18.000 litrů, neboť v daném roce došlo k útlumu činnosti v souvislosti s tzv. metanolovou kauzou.

Soud v hlavním líčení dále provedl **další důkazy listinné**, a to zprávami Finančního úřadu pro Zlínský kraj vztahujícím se ke společnostem LIKÉRKA DRAK, NÁPOJE CYRANO, MORÁVIA-CHEM a zprávami Celního úřadu pro Zlínský kraj k těmto společnostem, jakož i zprávy od OSSZ Kroměříž ke společnostem LIKÉRKA DRAK, NÁPOJE CYRANO a VERDANA. Ze zprávy Finančního úřadu pro Zlínský kraj bylo zjištěno, že sazba spotřební daně z lihu ve zdaňovacím období kalendářního roku 2003 byla dle § 28 zákona č. 587/1992 Sb. o spotřebních daních v předmětných zdaňovacích obdobích v případě lihu obsaženého ve výrobcích uvedených pod položkou 2207 ve výši 234 Kč za litr etanolu, v případě lihu obsaženého ve výrobcích uvedených pod položkou 2208 s výjimkou destilátu ovocných z pěstitelského pálení ve výši 234 Kč za litr etanolu, v případě lihu obsaženého v destilátech ovocných z pěstitelského pálení ve výši 295 Kč za litr etanolu a u ostatního lihu obsaženého ve výrobcích uvedených pod jinou položkou ve výši 234 Kč za litr etanolu. Daňový subjekt LIKÉRKA DRAK s.r.o. byl registrován ke spotřební dani z lihu a za zdaňovací období kalendářní měsíc srpen 2003 – prosinec 2003 podal daňová přiznání k této dani, ze které se nedá zjistit, zda celkové údaje v nich uvedené mají vazbu na daňový subjekt MORÁVIA-CHEM s.r.o. Správce daně neeviduje přepravy lihu v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně mezi daňovými subjekty LIKÉRKA DRAK s.r.o. a MORÁVIA-CHEM s.r.o. Ostatní daňové subjekty nebyly ke spotřební dani z lihu registrovány. Obžalovaný Pavel ČXXXXX dle zprávy nebyl podnikajícím daňovým subjektem. Za situace, kdy se jednalo o potravinářský lih o lihovosti minimálně 95,8 % objemového alkoholu a došlo ke vzniku daňové povinnosti ve smyslu § 26, je dle zprávy Finančního úřadu pro Zlínský kraj výše zkrácené spotřební daně v roce 2003 u vyskladněného množství alkoholu v litrech 209.000 litrů obsahu etanolu 95 % při množství etanolu v litrech 200.222 litrů, zkrácená spotřební daň ve výši 46.851.948 Kč. Celní úřad pro Zlínský kraj sdělil, že nevedl a v současné době nevede žádná daňová řízení se subjekty LIKÉRKA DRAK s.r.o., NÁPOJE CYRANO s.r.o. a VERDANA s.r.o., která by byla vedena v souvislosti s dodávkami tzv. mimobilančního lihu, který měl vznikat ve společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. Dodávky lihu do LIKÉRKY DRAK s.r.o. evidované celním úřadem v jednotlivých letech nebyly žádným způsobem zapojeny do procesu denaturace ve společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. Dle evidencí celního úřadu nebyl v letech 2004 – 2012 společností NÁPOJE CYRANO a VERDANA žádný lih od společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. dodán. LIKÉRKA DRAK s.r.o. v jednotlivých letech 2004 – 2012 odebírala od společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. nedenaturovaný lih, který byl z daňového skladu společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. do daňového skladu LIKÉRKA

DRAK dopravován v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, kdy společnost MORÁVIA-CHEM s.r.o. zajišťovala pouze nákup a následný prodej tohoto nedenaturovaného lihu v daném režimu. Množství vybraného výrobku dodaného v režimu podmíněného osvobození z daňového skladu do daňového skladu na daňovém území České republiky se prokazuje průvodním dokladem, který musí být evidovaný u správce daně a při ukončení dopravy musí být vybraný výrobek zapsán do evidence příslušného daňového skladu dle zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních. Prokázání zdanění vybraných výrobků uvedených do volného daňového oběhu se prokazuje doklady dle § 5 zákona o spotřebních daních. V případě neprokázání zdanění je daň vyměřená na základě daňového řízení formou platebního výměru. Společnosti NÁPOJE CYRANO s.r.o. a VERDANA s.r.o. v letech 2004 – 2012 příslušným povolením k provozování daňového skladu dle zákona o spotřební dani nedisponovaly. Fyzická osoba Robert SXXXXX není registrován u celního úřadu jako správce daně z lihu a od roku 2004 nepodal žádná daňová přiznání ke spotřební dani z lihu za jednotlivá zdaňovací období. Vůči fyzickým osobám Pavlu ČXXXXX a Dominiku NXXXXX není celní úřad místně příslušným správcem daně, tímto je Celní úřad pro Moravskoslezský kraj. Dle evidence celního úřadu nebyl v letech 2004 – 2012 fyzickým osobám Pavlu ČXXXXX, Dominiku NXXXXX a Robertu SXXXXX žádný líh od společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. dodáván. Dle sdělení Celního úřadu pro Zlínský kraj základní sazba spotřební daně z lihu byla od 1.1.2004 do 31.12.2009 ve výši 26.500 Kč za hektolitr etanolu a od 1.1.2010 ve výši 28.500 Kč za hektolitr etanolu. Tato sazba vychází z § 70 zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních. V souvislosti s dodávkami mimobilančního lihu, který vznikl ve společnosti MORÁVIA-CHEM s.r.o. při fiktivních denaturacích, nebylo podáno ze strany společnosti LIKERKA DRAK s.r.o., NÁPOJE CYRANO s.r.o., VERDANA s.r.o. a fyzickou osobou Robertem SXXXXX do dne zpracování vyjádření, tj. do 19.1.2016 žádné daňové přiznání ke spotřební dani z lihu za jednotlivá zdaňovací období. U společnosti NÁPOJE CYRANO s.r.o. a fyzických osob Pavel ČXXXXX a Dominik NXXXXX není celní úřad místně příslušným. Celní úřad pro Zlínský kraj vyčíslil výši spotřební daně u specifikovaných odběrů za období roku 2004 – září 2012 částkou 1.230.373.770 Kč. Soud v hlavním líčení provedl důkaz seznamy protokolů z provedených kontrol, které celní úřad realizoval u subjektů LIKÉRKA DRAK s.r.o., Na Kútku 14 ve Chvalčově v letech 2004 – 2012.

Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení z Kroměříže byli zjištěni zaměstnanci evidovaní u zaměstnavatele LIKÉRKA DRAK s.r.o., u NÁPOJE CYRANO s.r.o. a u zaměstnavatele VERDANA s.r.o. V přípravném řízení byla rozhodnutím policejního orgánu Policie ČR ze dne 5.11.2015 dle § 79d odst. 1 trestního řádu zajištěna nemovitost, a to budova ve Chvalčově čp. 14 včetně pozemků specifikovaných ve výrokové části tohoto usnesení, kdy z odborného vyjádření znalce z příslušného oboru byla hodnota těchto nemovitostí ke dni 27.11.2015 stanovena obvyklá hodnota nemovité věci částkou 5.900.000 Kč. Soud dále provedl důkaz protokoly o provedené domovní prohlídce u obžalovaného ČXXXXX a následně jiných prostor a pozemků v objektu LIKÉRKA DRAK s.r.o.

V hlavním líčení byly provedeny důkazy ve vztahu k jednotlivým obžalovaným, jednak opisy z evidence rejstříku trestů fyzických osob, zprávami o pověsti z místa bydliště, případně zprávami Probační a mediační služby a rozsudky o předchozích odsouzeních.

K obžalovanému ČXXXXX bylo zjištěno, že má v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob jeden záznam, kdy byl odsouzen rozhodnutím Okresního soudu v Kroměříži

ze dne 25.5.2006 pod sp.zn. 2T 102/2006 pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona č. 140/1961 Sb., za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce se zkušební dobou do 8.6.2007 a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, přičemž z rejstříku trestů se podává, že se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil a trest zákazu činnosti vykonal. Z místa bydliště Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Poruba k obžalovanému ČXXXXX sdělil pouze stručně, že v posledních třech letech nebyl projednáván správním orgánem pro přestupek a bližší skutečnosti k jeho osobě nejsou známy. Městský úřad Bystřice pod Hostýnem k osobě obžalovaného ČXXXXX sdělil stejně, že nebyl projednáván pro přestupek.

Obžalovaný Tomáš DXXXXX nebyl dosud soudně trestán a ani v místě bydliště projednáván pro přestupek.

Obžalovaný Ladislav KXXXXX byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14.6.2013 pod sp.zn. 40T 10/2011 pro pokus zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1, § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let za současného stanovení dohledu probačního pracovníka a dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 50.000 Kč, kdy pro případ jeho zmaření mu byl uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců a dále mu byl uložen trest propadnutí věci. Rozsudek ohledně jeho osoby nabyt právní moci 31.8.2013. Obecní úřad Ratíškovice k obžalovanému KXXXXX sdělil, že v posledních třech letech nemá záznam v rejstříku přestupků obce.

Obžalovaný Michal RXXXXX dosud nebyl soudně trestán a ani v místě bydliště dle zprávy Městského úřadu v Týništi nad Orlicí projednáván pro přestupek.

Obžalovaný Pavel RXXXXX má v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob uvedená dvě odsouzení vyslovená Okresním soudem v Chomutově v roce 1997 a v roce 2001, kdy se jednalo o méně závažnou trestnou činnost, kdy mu byly uloženy podmíněné tresty odnětí svobody, které byly amnestovány s účinky zahazení, případně bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Z místa bydliště z Chomutova bylo k obžalovanému RXXXXX sděleno, že byl postižen za přestupek v dopravě dne 4.3.2001 pokutou a zákazem činnosti, jiné údaje k jeho osobě jim nejsou známy.

Obžalovaný Robert SXXXXX byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín ze dne 21.11.2013, č.j. 53T 12/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13.2.2014, č.j. 1To 5/2014-1108 za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let a trest zákazu činnosti na dobu 6 let a trest propadnutí majetku. Výrok o trestu z tohoto rozsudku byl zrušen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín sp.zn. 61T 1/2014 ze dne 13.5.2015, který ohledně obžalovaného SXXXXX nabyt právní moci dnem vyhlášení, kterým byl uznán vinným zločinem ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty dle § 156 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či obdobné funkce v obchodních společnostech a družstvech na

dobu 6 let a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu nákupu a prodeji alkoholických nápojů a účelem obchodní činnosti na dobu 7 let. Byl zopakován trest propadnutí majetku. V místě bydliště obžalovaný SXXXXX nemá záznam pro přestupek a žádné bližší údaje k jeho osobě sděleny nebyly.

Soud dále provedl důkaz přílohou spisu, která se týká finančních šetření k osobám všech obžalovaných. Státní zástupce i obžalovaní neměli další důkazní návrhy. Po provedeném dokazování v hlavním líčení má soud za to, že provedl dokazování v intencích § 2 odst. 5 trestního řádu, které mu umožnilo zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Provedené důkazy soud hodnotil podle § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že provedené důkazy usvědčují obžalované ČXXXXX, SXXXXX, DXXXXX, KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX z trestné činnosti tak, jak je popsána ve výrokové části rozsudku. Obžalovaní ČXXXXX a SXXXXX v podstatě trestnou činnost doznávají a jejich doznání koresponduje zejména s neměnnou, logickou, detailní, přesvědčivou a tedy hodnověrnou výpovědí svědka Tomáše BXXXXX, příp. výpověďmi dalších svědků a důkazy listinnými. Obžalovaný Pavel ČXXXXX ve všech stádiích trestního řízení vypovídal shodně, doznal, že v roce 2001 přistoupil na nabídku svědka Radka BXXXXX, aby s ním vybudoval likérku, která dostala název LIKÉRKA DRAK, a v roce 2002 dostali povolení k nákupu lihu. Obžalovaný ČXXXXX doznal, že byt' to nebylo zpočátku, ale krátce po zahájení výroby, tj. v roce 2003, začal svědek Radek BXXXXX do likérky dovážet neoficiální líh, ze kterého se pak vyráběly výrobky LIKÉRKY DRAK, ze kterých nebyla odvedena spotřební daň. Obžalovaný ČXXXXX popsal celý způsob výroby od způsobu dovozu mimobilančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. do skrytých tajných skladů lihu v LIKÉRCE DRAK s.r.o. ve Chvalčově, popsal, jakým způsobem docházelo k přečerpání tohoto lihu do oficiálních zásob lihu v likérce, jak zajistil, aby nedošlo k odhalení těchto tajných zásob, když s výjimkou zasvěcených nebyl nikdo přítomen tomu, když docházelo k přečerpávání mimobilančního lihu dovezeného nákladními vozidly z MORÁVIA-CHEM. Obžalovanému ČXXXXX byla rovněž známa vnitřní struktura celé skupiny, kdy za hlavu organizace zcela jednoznačně označil svědka Radka BXXXXX, který měl ve všem hlavní slovo a veškeré zisky se odváděly jemu, kdy jeho pravou rukou byl jeho bratr svědek Tomáš BXXXXX, který plnil pokyny svého bratra a prováděl důslednou kontrolu příjmů a výdajů nejen ve společnosti LIKÉRKA DRAK, ale rovněž na ni napojené distribuční firmy, zpočátku firmu NÁPOJE CYRANO, s.r.o., jejímž jednatelem byl nejméně od doby 8. 4. 2003 do února 2007 Dominik NXXXXX a když tento po neshodách s obžalovaným ČXXXXX organizaci opustil, vznikla na pokyn svědka Radka BXXXXX nová distribuční společnost VERDANA, s.r.o., jejímž jednatelem se stal obžalovaný SXXXXX v době od 22. 2. 2007 do 25. 9. 2012. Obžalovaný ČXXXXX doznal, že veškerou činnost jak LIKÉRKY DRAK, s.r.o., tak distribučních společností kontroloval svědek Tomáš BXXXXX, se kterým za LIKÉRKU DRAK s.r.o. dělal průběžná vyúčtování. Svědek Tomáš BXXXXX kontroloval množství nakoupeného materiálu a lihu pro výrobu, další provozní výdaje včetně etiket, vršků, skla, což se vše sečetlo, odečetlo od zisku a zbytek, tedy zisk, přecházel přímo svědkovi Radku BXXXXX. Z výpovědi obžalovaného ČXXXXX se podává, že o tomto vyúčtování si prováděl svědek Tomáš BXXXXX tabulky, které s obžalovaným ČXXXXX i Dominikem NXXXXX a obžalovaným SXXXXX odsouhlasili, přičemž veškeré

náklady i nákupy byly rozděleny na legální a nelegální výrobu, přičemž vše, co se týkalo legální výroby, bylo zahrnuto do oficiálního účetnictví. Obžalovaný ČXXXXX výslovně uvedl, že svědkové Radek a Tomáš BXXXXX si hlídali každou korunu, tedy, že jejich kontrola byla ve všech směrech důsledná. Z doznání obžalovaného ČXXXXX vyplynulo, že oficiální platby šly oficiální cestou přes účet, naproti tomu neoficiální, tedy z nezdaněného lihu, byly realizovány v hotovosti. K distribučním společnostem NÁPOJE CYRANO, s.r.o. a VERDANA, s.r.o. obžalovaný ČXXXXX vypověděl, že se za měsíc uvádělo souhrnně, jaké množství bude uvedeno jako oficiální, ze kterého se následně odváděla spotřební daň a ze zbytku vyrobených palet alkoholu se žádná daň neodváděla. Obžalovaný ČXXXXX doznal, že tyto údaje předával účetnímu LIKÉRKY DRAK, s.r.o. vždy po dohodě se svědkem Tomášem BXXXXX, kdy svědek Tomáš BXXXXX byl ten, kdo určil, kolik z prodaných palet se bude přiznávat jako oficiálních a kolik zůstane nepřiznáno. Vyjádřil se k činnosti spoluobžalovaných SXXXXX a NXXXXX, kteří měli kancelář v prostorách LIKÉRKY DRAK a pokud nebyly na pracovních cestách, nacházeli se zde a tito od obchodních zástupců, případně řidičů vybírali peníze v hotovosti za prodaný jak legální, tak nelegální alkohol, tj. zdaněný či nezdaněný, a hotovost dávali obžalovanému ČXXXXX, který peníze ukládal do trezoru a průběžně je předával svědkovi Tomáši BXXXXX. Obžalovaný ČXXXXX se velmi podrobně vyjádřil jak k oficiální, neoficiální evidenci, jakým způsobem existoval v LIKÉRCE DRAK, s.r.o. oficiální stav lihu, který podléhal kontrole a další neoficiální tajný stav lihu, který se vozil z MORÁVIA-CHEMU do LIKÉRKY DRAK podle potřeby i několikrát týdně. Obžalovaný ČXXXXX označil další osoby mu známé z vnitřní organizační struktury s tím, že líh z MORÁVIA-CHEM vozili na černo bez řádných dokladů řidiči, svědkové KXXXXX, DXXXXX a KXXXXX, přičemž i obžalovaný ČXXXXX byl instruován svědky BXXXXX, že přijede v určité době nákladní auto z MORÁVIA-CHEM převážející líh bez dokladů a v tom případě byl obžalovaný ČXXXXX povinen kontrolovat příjezdové cesty k likérce, zda se zde nenachází kontrola celní správy nebo Policie ČR, aby nákladní automobil s tzv. černým lihem nezastavili, nekontrolovali. Pokud by to zjistil, měl povinnost obratem telefonovat BXXXXX a ti by pak mohli automobil s lihem odklonit, případně někde zastavit. Obžalovaný ČXXXXX se dále vyjádřil k další osobě, která měla svoji funkci v organizaci svědků BXXXXX, svědkovi MXXXXX, který dle něj měl na starosti kontrolu a průjezdnost cesty, účastnil se tzv. konvojování. Obžalovaný ČXXXXX zmiňoval rovněž speciálně upravené telefony, které dostávali osoby ve vnitřní struktuře, kterými se mohli dovolat jenom na čísla zde nastavená z důvodu, aby všichni o sobě nevěděli a odpovídali pouze BXXXXX za svůj úsek činnosti. Obžalovaný ČXXXXX rovněž popsal další okolnosti použití kontrolních pásek, tzv. kolků s tím, že do roku 2005 pásy neexistovaly, poté bratři BXXXXX vymýšleli různé varianty, např. kontrolní pásy se vyráběly ne na litrový druh lihoviny, ale na větší balení, dále používali kontrolní pásy, které měly být oficiálně spáleny, ale zničili vždy jen menší část, neboť tato činnost celníky nebyla důsledně kontrolována a zbývající nezničené kolky použili ve výrobě opětovně. Obžalovaný ČXXXXX usvědčuje z trestné činnosti rovněž obžalované NXXXXX (ten v podstatě až do vyhlášení rozsudku, kdy se omluvil pro nemoc, měl procesní postavení obžalovaného) a SXXXXX, kdy uvedl, že tito věděli, že mají mimo legální lihoviny i lihoviny bez dokladů z nelegálního skladu s tím, že nezdaněné lihoviny se dodávali nejen maloodběratelům, ale rovněž velkoodběratelům. Obžalovaný ČXXXXX v rámci své obhajoby zpochybnil, že by měl řídit spoluobžalované NXXXXX a SXXXXX. Z provedeného dokazování skutečně nebylo zjištěno, že by toto oprávnění dle svědků BXXXXX – vrcholu hierarchie organizované skupiny- měl, i když, jak se podává z výpovědi svědka Tomáše BXXXXX, obžalovaný ČXXXXX měl snahu NXXXXX řídit nad rámec toho, co mu bylo vyčleněno svědkem Radkem BXXXXX, a to bylo právě důvodem sporu,

pro který NXXXXX společnost opustil poté, co zaučil spoluobžalovaného SXXXXX. V tomto směru tedy byl popis skutku oproti obžalobě upraven. Další podstatnější námitka obžalovaného ČXXXXXy směřovala do množství nezdaněného alkoholu, který byl v letech 2003 – 2012 vyroben v LIKÉRCE DRAK, s.r.o., kdy namítl, že z množství uvedeného ve výrokové části rozsudku se v LIKÉRCE DRAK mohlo vyrobit tak 60 %, přičemž další výrobu bratři BXXXXX měli na Ostravsku. Na základě provedených důkazů, zejména listinných tak, jak jsou zmíněny shora, skladových karet, záznamů svědka Tomáše BXXXXX o vyskladněném mimobilančním lihu do LIKÉRKY DRAK a výpovědi svědka Tomáše BXXXXX, jakož i svědků z řad řidičů EXXXXX, SXXXXX, kteří shodně uvedli, že vozili jen z Chvalčova a není jim známo, že by se vyrábělo jinde než ve Chvalčově, má soud za prokázané, že tato obhajoba obžalovaného ČXXXXX nemůže obstát. Rovněž svědek KXXXXX potvrdil, že líc z MORAVIA-CHEM vozil jen do Chvalčova, a jen 14 dní či měsíc asi v roce 2008, kdy byl nad LIKÉRKOU DRAK celní dozor, vozil mimobilanční líc do Ostravy. Svědek AXXXXX potvrdil, že na žádost svědka Radka BXXXXX v roce 2007 v době, kdy byl nad LIKÉRKOU DRAK celní dohled, vyrobil z mimobilančního lihu, kterého byly asi 4 auta, alkohol, který si svědek Radek BXXXXX odvezl a za to mu odečetl část dluhu. Tyto svědecké výpovědi se doplňují, pokud se svědci rozcházejí v roce, pak svědek KXXXXX si již nebyl rokem přesně jistý s ohledem na uplynulý čas.

Svědka Tomáš BXXXXX jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení jednoznačně uvedl, že v letech 2003 – 2012 do LIKÉRKY DRAK, s.r.o. mohlo být použito k nelegální výrobě lihovin více jak 5 mil. běžných litrů mimobilančního lihu, což v podstatě koresponduje se zjištěními učiněnými na základě důkazů listinných. Svědek Tomáš BXXXXX uvedl, že linka v LIKÉRCE DRAK fungovala v podstatě nepřetržitě, pokud došlo k běžným provozním závadám, byly krátkodobé. Pouze v jednom krátkém období, kdy probíhala kontrola v LIKÉRCE DRAK, byla výroba přesunuta do jiné výroby, ale podle svědka Tomáše BXXXXX mohlo představovat cca 1 – 2 % výroby LIKÉRKY DRAK v celém souhrnu. Obhajoba obžalovaného ČXXXXXy stran množství nezdaněného lihu tak ve světle provedených důkazů nemůže obstát. Ke způsobu distribuce mimobilančního lihu se vyjádřil v procesním postavení obžalovaného NXXXXX a ve shodě s ním i obžalovaný SXXXXX, kteří rovněž v podstatě trestnou činnost doznali a jejich výpovědi navazují na výpověď obžalovaného ČXXXXX a korespondují s výpovědí hlavního svědka Tomáše BXXXXX, který jako pravá ruka hlavy celé organizace, svědka Radka BXXXXX, měl na starosti veškerou kontrolu společností fakticky náležejících svědkovi Radku BXXXXX, ve kterých po dohodě vykonávali funkci jednatelů mj. obžalovaní ČXXXXX, NXXXXX a SXXXXX, které jednak Radek BXXXXX přes svědka Tomáše BXXXXX úkoloval, jednak je i zpětně kontroloval a jemu odváděli zisky. V procesním postavení obžalovaného obžalovaný NXXXXX uvedl, že byl osloven obžalovaným ČXXXXX, jestli by s ním nešel do podnikání do prodeje alkoholu, který bude vyrábět LIKÉRKA DRAK a následně byl seznámen s bratry BXXXXX a hned tehdy pochopil, že jsou hlavní investoři a majitelé likérky. S prodejem začali v roce 2003, obžalovaný NXXXXX doznal, že odběratele měl po celé republice, zboží se prodávalo do roku 2005, kdy skončil ve vazbě a krátce na to ve společnosti skončil. Obžalovaný NXXXXX doznal, že se vedlo pouze oficiální účetnictví dle skladových karet, dle obžalovaného NXXXXX si dle požadavků svědka Radka BXXXXX musel odběratel vzít 10 % zdaněného alkoholu a zbytek dle požadavků byl dodán neoficiálně, kdy oficiálním bylo to, z čeho byla odvedena skutečně spotřební daň a DPH od LIKÉRKY DRAK a neoficiálním se rozuměl alkohol vyrobený z černého, mimobilančního lihu, ze kterého pak daň odváděna nebyla. Obžalovaný NXXXXX doznal, že jednou za měsíc s ním svědek Tomáš BXXXXX

dělal vyúčtování a kniha se za daný měsíc zlikvidovala a vedla se nová. Obžalovaný NXXXXX uvedl, že u BXXXXX pracoval do března či dubna 2006, pak půl roku zaučoval obžalovaného SXXXXX a vysvětlil mu, jak je to s oficiálním, neoficiálním zbožím, s obchodními zástupci apod. Obžalovaný NXXXXX se rovněž vyjádřil k dvojímu ceníku, kdy neoficiálně prodávali litr alkoholu za 80 – 90 Kč, oficiální litr zdaněného alkoholu byl za 150 – 160 Kč. Když odcházel od firmy, evidoval 150 – 200 odběratelů. Obžalovaný NXXXXX se vyjádřil rovněž k obchodním zástupcům, spoluobžalovaným DXXXXX, KXXXXX, RXXXXX a RXXXXX s tím, že nejlépe hodnotí obžalovaného KXXXXX, který byl již při přijetí do zaměstnání obeznámen se vším, jak to funguje a byl to obžalovaný KXXXXX, kdo sehnal poměrně velkou část odběratelů, kteří odebírali líh oficiálně i neoficiálně, tzn. že obžalovaný KXXXXX respektoval požadavek, aby odběratelům dodával i nelegální alkohol v poměru 10 % oficiálně, 90 % neoficiálně. Stejně tak o této skutečnosti byli informováni další spoluobžalovaní. Obžalovaný RXXXXX, který práci rozuměl, zajišťoval objednávky i neoficiálního zboží bez dokladů a bez daně a měl dobré výsledky a zajistil hodně objednávek. Stejně tak o způsobu dvojích cen a prodávání alkoholu bez spotřební daně dle obžalovaného NXXXXX věděl i obžalovaný RXXXXX. Pokud jde o obžalovaného DXXXXX, obžalovaný NXXXXX uvedl, že do firmy nastoupil asi později, kdy už zde nebyl. V podstatě obdobně se k trestné činnosti vyjádřil a doznal ji obžalovaný SXXXXX, který po odchodu obžalovaného NXXXXX a konci společnosti NÁPOJE CYRANO, s.r.o. po dohodě se svědky Radkem a Tomášem BXXXXX byl jednatelem distribuční nově založené firmy VERDANA, s.r.o., která navázala na činnost distribuční společnosti NÁPOJE CYRANO, s.r.o. a obžalovaný SXXXXX fungoval v podstatě obdobně jako obžalovaný NXXXXX, což doznal s tím, že zpočátku činnosti nerozuměl a nevěděl, že se jedná o nelegální alkohol, ale postupem času se dozvídal, že se prodávají i lihoviny levnější pod cenou, které byly vyrobeny z nelegálního nebo nezdaněného lihu. Rovněž obžalovaný SXXXXX se vyjádřil k obchodním zástupcům, obžalovaným RXXXXX, RXXXXX, KXXXXX, DXXXXX s tím, že každý z obchodních zástupců měl ceník výrobků jak oficiálních, tak těch levnějších, a takto je prezentovali odběratelům. Obžalovaný SXXXXX popsal, jakým způsobem se předávaly, vystavovaly faktury, kdy odběratel při dovozu zboží dostal fakturu a příjmový doklad pouze na oficiální zboží a u zboží, které bylo bez faktur, vezl řidič papír, kde byly položky vysčítány do konečné platby. Právě papír s vysčítanými položkami předával obžalovaný SXXXXX každý měsíc k vyúčtování svědkovi Tomáši BXXXXX, se kterým si odsouhlasili všechny částky, a doklad se pak likvidoval. Obžalovaný SXXXXX potvrdil, že s kamionem, na kterém bylo z větší části alkoholické nápoje vyrobené z mimobilančního lihu, jezdili jako doprovod i obchodní zástupci, kteří měli na veškeré zboží doklad o dopravě, a obchodní zástupci jezdili před kamiony v osobním autě, aby kamion nezastavila nějaká kontrola celní správy a pokud by hlídku zjistili, dali by telefonicky vědět řidiči kamionu, ať někde počká nebo někde odbočí, k čemuž měli uzpůsobeny zvláštní telefony. Obžalovaný SXXXXX ve shodě s dalšími již shora jmenovanými svědky uvedl, že má za to, že výrobky LIKÉRKY DRÁK nebyly vyráběny nikde jinde než ve Chvalčově v likérce. K výběrovým řízením na přijetí nových obchodních zástupců obžalovaný SXXXXX uvedl ve shodě s obžalovaným Nagem, že uchazečům naznačili, jestli by poskytovali zboží se slevou a pokud se nezalekli, tak jim při výběrovém řízení svědek Tomáš BXXXXX řekl, koho přijmou, a takto vybraným obchodním zástupcům již bylo sděleno, jakým způsobem se levnější prodej provádí s tím, že zboží by bylo bez faktury a bez dokladů a že by zákazníci měli odebrat i část zboží na fakturu s doklady. Doznání obžalovaných ČXXXXX, SXXXXX, NXXXXX koresponduje s důkazy listinnými, s výpovědí svědka Tomáše BXXXXX a i dalších slyšených svědků, zejména Lubomíra KXXXXX, který velmi podrobně popsal

spolupráci se svědky Radkem a Tomášem BXXXXX, své postavení ve společnosti, či plnil příkazy, komu zodpovídal, jaké postavení ve společnosti měl svědek Radek MXXXXX, Václav KXXXXX, Václav DXXXXX, jakým způsobem se z MORÁVIA-CHEM nákladními vozidly přepravoval mimobilanční líh, kdy vždy měly doprovod osobním vozidlem, tzv. konvojování, hlídání, které realizoval svědek MXXXXX, který byl úkolovaný přímo Radkem BXXXXX, jakým způsobem se líh vozil do LIKÉRKY DRAK ve Chvalčově, která patřila svědkovi Radku BXXXXX s tím, že skladníkovi nepředával žádné doklady od lihu a doklady, které měl od svědka MXXXXX, po jízdě zlikvidoval, jak to měl nařízené od svědků BXXXXX. Svědek potvrdil, že skladníkovi v LIKÉRCE DRAK nevadilo, že k dodanému lihu žádné doklady nemá a z toho se domníval, že všechno bylo předem telefonicky domluvené. Svědek rovněž potvrdil, že od svědka Radka BXXXXX měl ke každé cestě 50.000 Kč pro případnou kontrolu jako úplatek pro celní správu, jak vypovídal i svědek Tomáš BXXXXX. Svědek KXXXXX se vyjádřil k obsahu kamionu, jaké množství a jak často převážel do LIKÉRKY DRAK, jaké se vedlo účetnictví se svědkem Tomášem BXXXXX s tím, že tento si vše přepisoval do elektronických tabulek, což koresponduje s výpovědí svědka Tomáše BXXXXX. Na výpověď svědka KXXXXX navazuje výpověď svědka Rostislava HXXXXX, který potvrdil, že od roku 2004 pracoval na pozici skladníka lihu ve společnosti MORÁVIA-CHEM, kdy z lihu, který se přivážel do firmy, se měly vyrábět ostřikovače a zimní směsi, ale postupně zjistil, že ne všechny denaturace se provádějí oficiálně, líh nebyl znehodnocen denaturačními prostředky, byl čistý a odvážel se pryč. Z výpovědi svědka HXXXXX bylo zjištěno, že tento na pokyn svědka Radka BXXXXX určité množství lihu nakládal na nákladní automobily a ten byl řidiči KXXXXX, DXXXXX a dalšími odvážen dalším zákazníkům, ze kterých znal pod zkratkou „Čuň“ obžalovaného ČXXXXXu, což byla LIKÉRKA DRAK. Tento svědek vypovídal obdobně jako svědek KXXXXX, pokud jde o konvojování vozidel, způsob nakládky, vykládky, zajištění přepravy, aby nedošlo k celním kontrolám, o způsobu vedení evidence, která musela být důsledná, neboť svědek Radek BXXXXX chtěl vědět přesně, jaké množství lihu se odvezlo, ke komu a od svědka k tomu vyžadoval skladové karty, které si bral. Svědkové z řad řidičů EXXXXX a Jiří KXXXXX potvrdili, že přebírali od zákazníků peníze v hotovosti, k nákladu měli doklady zalepené v obálce, které předkládali ke kontrole, když byli stavěni policií. Zvláště pak měli faktury pro zákazníky. Svědek SXXXXX a VXXXXX vypovíдали o zpětném výkupu obalů na lihoviny – kanystů o obsahu 6 litrů a více. Z postoje těchto svědků bylo patrné, že dílem nemají snahu vypovídat o všem, co jim jako řidičům pracujícím pro distribuční firmy muselo být po několika letech známo, tj., že vozí i nezdaněný alkohol. Obžalovaných DXXXXX, KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX v podstatě trestnou činnost nepopírají a pod tíhou důkazů a výpovědí spoluobžalovaných a zejména svědka Tomáše BXXXXX doznali, že nabízeli výrobky LIKÉRKY DRAK, s.r.o. jako obchodní zástupci s dvojitými ceníky po období, které je uvedeno ve výrokové části rozsudku, kdy dílem se snaží zmírnit své zavinění s tím, že jim nebyla známa celá vnitřní organizační struktura, zodpovíдали se pouze obžalovaným NXXXXX a SXXXXX, byť nepopřeli, že při přijímacím pohovoru se u některých z nich nacházel i svědek Tomáš BXXXXX. Obžalovaný DXXXXX nepopřel, že z počátku nabízel zboží pouze za oficiální ceny, když však měli zákazníci požadavek na zboží levnější, obrátil se na obžalovaného SXXXXX a ten mu dal ceník neoficiální, který dělal polovinu oficiální ceny s tím, že jde o zboží bez daně. Obžalovaný DXXXXX uvedl, že poměr oficiálních, neoficiálních objednávek mohl být tak 50 na 50 %. Pokud se měl obžalovaný DXXXXX vyjádřit, zda se i na neoficiální zboží vystavovala nějaká faktura, odkázal pouze na nějaký soupis s tím, že o fakturu se nejednalo. Doznal, že se odpovídal ze své činnosti obžalovanému SXXXXX, ke kterému musel psát raporty, tj. s kým, kde jednal,

co nabízel, přiznal však, že jeho odměna za práci byla vyšší, když prodával neoficiální zboží. Uvedl, že část výplaty byla tzv. na ruku bez výplatního lístku a bez odvodu na sociální, zdravotní a bez daní. Doznal, že byl seznámen s provozem LIKÉRKY DRAK. Ve firmě skončil až z důvodu, když vypukla metanolová aféra a obžalovaný SXXXXX skončil ve vazbě. Obdobně vypovídal i obžalovaný RXXXXX s tím, že nabízel i zboží bez daně. Obžalovaný RXXXXX nepopřel, že když byl přijat po výběrovém řízení obžalovaným NXXXXX do zaměstnání, dostal vedle vozidla a dalších potřeb i speciálně upravený telefon, ze kterého mohl kontaktovat pouze nadřízeného, kterému volal, když měl problém. Připustil, že po čase dostal druhý ceník a bylo mu sděleno, že je možné prodávat výrobky LIKÉRKY DRAK i za nižší cenu a že k tomu nebude potřebovat žádné doklady, že to nebude figurovat v účetnictví a takto praxe fungovala a zboží tedy nabízel podle dvou ceníků. Doznal, že levnější zboží nefigurovalo v účetnictví a nebyla z něj odváděna daň, takže v podstatě mu bylo známo, jaké trestné činnosti se účastní. Obdobně pak vypovídal i obžalovaný KXXXXX, který ve firmě NÁPOJE CYRANO a následně VERDANA pracoval nejdéle, proto se vyjadřoval podrobněji k okolnostem případu, na svoji obhajobu uvedl, že jednání lituje, nechal se zlákat vidinou peněz a pokud by tehdy byly registrační pokladny, asi by k této trestné činnosti nedošlo. Z provedených důkazů má soud za prokázané, že obžalovaní DXXXXX, KXXXXX, RXXXXX a RXXXXX se vědomě účastnili páchaní trestné činnosti spočívající v účasti na organizované zločinecké skupině, která krátila spotřební daň. Byli řízeni obžalovanými NXXXXX a SXXXXX a v podstatě krátce po přijetí do pracovního poměru jim muselo být zřejmé, že se účastní zkrácení daňových povinností, když nabízeli a zajišťovali prodej alkoholických nápojů bez účetních dokladů, vyžadovali platbu v hotovosti, nabízeli zboží za ceny, které byly nižší než samotná spotřební daň. Rovněž způsob jejich odměňování, o kterém rozhodoval svědek Tomáš BXXXXX, svědčí pro to, že museli mít vědomost o nelegálnosti většiny realizovaných obchodů. Soud tak má za prokázané, že se dopustili trestné činnosti popsané ve vztahu k jejich osobám ve výrokové části rozsudku.

Množství mimobilančního lihu dodaného ze společnosti svědka Radka BXXXXX MORÁVIA-CHEM do společnosti LIKÉRKA DRAK, s.r.o., ze kterého nebyla placena spotřební daň, bylo spolehlivým způsobem zjištěno z materiálů zajištěných v elektronické podobě, které v hlavním líčení potvrdil svědek Tomáš BXXXXX, pravá ruka hlavního organizátora a majitele všech společností svědka Radka BXXXXX, který měl za úkol provádět přesnou evidenci. Pokud se obžalovaní vyjádřili v tom směru, že bratři BXXXXX hlídali každou korunu, stěží by svědek Tomáš BXXXXX, přímo odpovídající svému bratrovi Radku BXXXXX, nevykazoval přesnou evidenci dodaného lihu do LIKÉRKY DRAK, kdy bylo přesně rozlišeno dle pokynů svědka Radka BXXXXX, jaké množství bude vyrobeno oficiálně, tj. ze kterého bude zaplacená spotřební daň a ze kterého spotřební daň zaplacená nebude. Hodnoty uvedené ve výrokové části rozsudku v tabulce u jednotlivého roku představují množství běžných litrů s přepočtem na absolutní alkohol s uvedenou sazbou spotřební daně a celkovým součtem zkrácené spotřební daně, přičemž jde o množství mimobilančního lihu dodaného do LIKÉRKY DRAK osobě pod zkratkou „Čuň“ či „Čuňas“, která náležela obžalovanému ČXXXXX, jak doznal sám obžalovaný, a pod touto přezdívkou jej znaly další osoby slyšené v hlavním líčení. K uvedenému je třeba zmínit, že potřebné listinné materiály nebyly zajištěny k roku 2011, takže být není pochyb o tom, že obdobné množství lihu přesahující 700.000 litrů bylo předáno ze společnosti MORÁVIA-CHEM do LIKÉRKY DRAK, s.r.o. k nelegální výrobě lihu nezatíženého spotřební daní, do výrokové části rozsudku ve shodě s obžalobou za uvedený rok nebylo pojato, neboť soud neměl objektivní důkazy k přesnému vyčíslení množství dodaného nezdaněného alkoholu. V rámci

dokazování se tak podařilo sestavit řetězec důkazů přímých i nepřímých, které do sebe navzájem zapadají, zejména s ohledem na zmiňované důkazy listinné a rovněž velmi podrobnou, detailní, neměnnou, přesvědčivou a věrohodnou výpověď svědka Tomáše BXXXXX, který v rámci organizované zločinecké skupiny měl po celou dobu páchání trestné činnosti na starost evidenci trestné činnosti a jeho výpověď je v souladu s obnovenými daty zajištěnými ve výpočetní technice a s dalšími shora citovanými důkazy. Soud tedy stanovil celkové množství mimobalančního lihu jako nejmenší možné prokázané, vycházejí ze zásady in dubio pro reo, i když, jak bylo zmíněno shora, lze důvodně předpokládat, že celkové množství mimobalančního lihu dodaného do LIKÉRKY DRAK, ze kterého byl následně vyroben alkohol prodaný bez spotřební daně, byl vyšší, zejména pokud jde o rok 2011.

Po zjištění celkového množství, tj. 5.047.414 běžných litrů mimobalančního lihu, vždy o minimální lihovosti 95,8 %, soud zjišťoval výši zkrácené spotřební daně, vycházejí ze zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, účinného v době páchání trestné činnosti, zejména ve vztahu ke vzniku daňové povinnosti, neboť jak z doznání obžalovaných, tak z důkazů listinných bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný ČXXXXX jako jednatel v LIKÉRCE DRAK, s.r.o. z dodaného mimobalančního lihu průběžně vyráběl různé druhy lihovin nezatížené spotřební daní, ač si byl nepochybně vědom, že je skutečným skladovatelem a tedy plátcem spotřební daně dle § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb. a před správcem této daně zatajil vznik daňové povinnosti, jak mu ukládá § 9 odst. 3 písm. e) citovaného zákona, neboť spotřební daň ze shora uvedeného množství lihu nepřiznal a nezaplatil, čímž byla České republice, zastoupené příslušným správcem daně neodvedením spotřební daně z lihu odebraného za období od roku 2003 do roku 2012 zkrácena spotřební daň v rozsahu nejméně 1.290.163.230,18 Kč, neboť sazba spotřební daně v roce 2003 činila 23.400 Kč za hektolitr etanolu, v letech 2004 – 2009 26.500 Kč za hektolitr etanolu a následujících letech 28.500 Kč za hektolitr etanolu. Obžalovaný ČXXXXX byl činný jako jednatel v LIKÉRCE DRAK po celé rozhodné období. Obžalovaný SXXXXX ve firmě VERDANA působil v období nejméně od 22. 2. 2007 do 25. 9. 2012 a rovněž on jako jako jednatel firmy realizoval vedle distribuce legálních lihovin distribuci lihovin nezatížených spotřební daní, vyprodukovaných v LIKÉRCE DRAK, s.r.o. v období shora uvedeném, jednal v záměru soustavně krátiť daňové povinnosti a získat pro sebe, případně nepochybně další členy skupiny organizované svědkem Radkem BXXXXX, neoprávněný majetkový prospěch jménem společnosti VERDANA, s.r.o. Propočtem za rozhodné období od LIKÉRKY DRAK, s.r.o. odebral lihoviny namíchané přinejmenším z 2.997.414 běžných litrů jemného nebo velejemného lihu o minimální lihovosti 95,8 %, o nichž mu bylo známo, že je vyroben z mimobalančního lihu, dovezené ze společnosti MORÁVIA-CHEM a že není zatížen spotřební daní a tyto lihoviny bez vědomí správce daně distribuoval na daňovém území České republiky jak do maloobchodní, velkoobchodní sítě a porušil povinnosti dané mu v § 4 odst. 1 písm. f) a § 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních a České republice nepřiznal a nezaplatil na zkrácené spotřební daní 775.936.612,18 Kč. Soud si je vědom skutečnosti, že vyjádření finančních orgánů o výši zkrácené daně soud není vázán při posouzení, zda byla daň zkrácena ve větším rozsahu a zda tedy jde o trestný čin, resp. zda tento byl spáchán ve velkém rozsahu, neboť dokazování v daňovém řízení podle příslušných zákonů je mnohem volnější než dokazování v trestním řízení. V projednávaném případě z vyjádření správce daně vyplynulo, že zjištěné množství 5.047.414 litrů představuje zkrácení spotřební daně v rozsahu 1.290.163.230,18 Kč. V konkrétním případě byla zatajena samotná skutečnost vzniku daňové povinnosti a daň v uvedeném rozsahu vůbec nebyla obžalovanými ČXXXXX, SXXXXX (a NXXXXX) přiznána a zaplácena po jejím vyměření.

Dokazování provedené před soudem bylo zaměřeno rovněž na vyřešení otázky, zda obžalovaní ČXXXXX, SXXXXX a NXXXXX (u něj do doby než došlo k vyloučení jeho věci k samostatnému projednání a rozhodnutí) se účastnili činnosti organizované zločinecké skupiny. Žádný z těchto obžalovaných nepopírá a naprosto to koresponduje i s výpověďmi svědků Tomáše BXXXXX, Rostislava HXXXXX, Lubomíra KXXXXX, jaká byla organizační struktura společnosti, jejímž cílem byla výroba alkoholických nápojů nezátíženého spotřební daní vyrobeného z mimobilančního lihu, vyrobeného ve společnosti MORÁVIA-CHEM náležející obžalovanému Radku BXXXXX. Z provedených důkazů je zřejmé, že celý systém vymyslel, organizoval a řídil právě svědek Radek BXXXXX, který pro realizaci veškeré trestné činnosti využíval personální vazby v rámci organizované zločinecké skupiny, která vznikla za účelem soustavného páchání trestné činnosti. Jak se podává z výpovědí obžalovaných ČXXXXX, NXXXXX, SXXXXX a zejména velmi podrobné osvětlující výpovědi svědka Tomáše BXXXXX, který byl druhou nejdůležitější osobou organizované zločinecké skupiny jako bratr hlavního organizátora a řídicího celé trestné činnosti svědka Radka BXXXXX. Měl tak nepochybně jeho plnou důvěru, takže měl na starosti veškerou evidenci a celkové přehledy o dodávkách mimobilančního lihu do LIKÉRKY DRAK, s.r.o. a následně i o jednotlivých odběratelích výrobků LIKÉRKY DRAK, které dle zjištěných důkazů v rozpětí od 5 % až 10 % představovaly odběry oficiálních lihovin s vystavenými účetními doklady a následnou spotřební daní a ve zbývajícím rozsahu představovaly dodávky nelegálních výrobků LIKÉRKY DRAK, které byly vyrobeny z mimobilančního lihu, byly dodávány bez vystavení účetních dokladů a od 1. 1. 2006 zpravidla i bez kontrolních pásek podle neveřejného ceníku a tyto pak byly prodávány za podstatně nižší ceny, zpravidla poloviční oproti alkoholu zdaněného. Jak doznávají obžalovaní ČXXXXX, NXXXXX i SXXXXX, byly formálními společníky a jednatelem společnosti LIKÉRKA DRAK, s.r.o, NÁPOJE CYRANO, s.r.o. a VERDANA, s.r.o., které fakticky vlastnil svědek Radek BXXXXX a jejich úkolem bylo - u obžalovaného ČXXXXX vyrábět, zajišťovat odbyt vlastního mimobilančního lihu a jeho prodej vlastním distributorům, tedy společností NÁPOJE CYRANO, s.r.o. a VERDANA, s.r.o. - a u obžalovaných NXXXXX a SXXXXX jako jednatelů distribučních společností nabízet a distribuovat prostřednictvím obchodních zástupců, včetně obžalovaných KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX, DXXXXX, vedle lihovin zatížených spotřební daní v minimálním rozsahu 5 – 10 %, rovněž lihoviny nezátížené spotřební daní vyrobené v LIKÉRCE DRAK, s.r.o. Bylo objektivně prokázáno, že obžalovaní z řad obchodních zástupců, tedy KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX, DXXXXX, v podstatě téměř od počátku již při výběrovém řízení, kterého se účastnil vedle přímých nadřízených, obžalovaných NXXXXX a následně pak SXXXXX, případně i svědek Tomáš BXXXXX, byli dotazováni, zda mají zkušenosti s prodáváním zboží bez faktur, a pokud bylo zjištěno, že jsou schopni přistoupit na tuto činnost, v podstatě hned, případně během několika týdnů jim byly předány vedle oficiálních ceníků lihovin i ceníky neoficiální s poloviční cenou nabízených distribuovaných lihovin nezátížených spotřební daní, kdy tento rozdíl byl tak markantní, že obžalovaným muselo být jasné, že se jedná o trestnou činnost nelegální. Tento závěr soudu je opodstatně rovněž jejich vyjádřením ke způsobu, jakým byly vyhotovovány doklady přepravovaného zboží směřujícím k zákazníkům, jakým způsobem realizovali a předávali nadřízeným osobně či faxem objednávky, kde za dohodnutých hesel a zkratk bylo patrné pro obžalované zúčastněné na celé zločinecké organizaci, jaké množství legálního lihu a jaké množství nelegálního lihu konkrétnímu odběrateli má být dodáno, přičemž toto bylo dodáváno bez oficiálních faktur. Od samotného svědka BXXXXX byl předáván po jednotlivých stupnicích v hierarchii organizace obchodním

zástupcům pokyn k tomu, aby pro krytí trestné činnosti a rozvozu lihovin minimálně na část nákladů byla vystavena oficiální faktura, případně řidiči měli k dispozici faktury na celý obsah, nacházející se na vozidlech pro případ, že by byli stavěni celní kontrolou. Jen stěží si lze představit, že by obžalovaní KXXXXX, DXXXXX, RXXXXX a RXXXXX po dobu několika let propracovaným, dohodnutým způsobem nabízeli alkohol nezatížený spotřební daní, tj. za poloviční cenu, a že pokud by s jejich prací nebyli jejich přímí nadřízení, kteří se dále zodpovídali prostřednictvím svědka Tomáše BXXXXX svědkovi Radku BXXXXX, že by tuto činnost ke spokojenosti svědka Radka BXXXXX mohli vykonávat. Tito obžalovaní rovněž doznali zvláštní způsob odměňování, kdy oficiálně jim byla vyplacena přes výplatnici minimální mzda, ze které byly odečteny daně a odvody na zdravotní, sociální pojištění, a mnohem větší částka jim byla vyplacena v hotovosti tzv. na ruku podle množství prodaného zboží. Z důkazů listinných, z výpovědi obžalovaného NXXXXX i svědka Tomáše BXXXXX bylo zjištěno, že to bylo u nelegálního lihu často 90 – 95 % dodaných lihovin odběratelům, takže byli odměňováni zpravidla za distribuovaný prodaný alkohol nezatížený spotřební daní, což realizovali po dobu několika let, z čehož lze dovodit, že o trestné činnosti věděli a tuto páchali úmyslně s vidinou zisku. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že svědek Radek BXXXXX měl v průběhu let velmi detailně a precizně vypracovaný systém, který měl zabránit odhalení této rozsáhlé trestné činnosti, kdy jednak jednotlivé osoby zúčastněné na trestné činnosti mezi sebou měly přímé vazby jen v minimálních případech většinou na osobu na nejbližším stupni hierarchie, aby osoby na dalších stupních nebyly schopné rozkrýt osoby na vyšších stupních, zejména samotnou osobu svědka Radka BXXXXX. Z výpovědi svědků Tomáše BXXXXX, HXXXXX a KXXXXX se podává účast dalších osob v hierarchii následujících po bratrech BXXXXX zaměstnaných ve společnosti MORÁVIA-CHEM, kteří jsou stíháni v další oddělené trestní kauze, kterými jsou svědkové MXXXXX, jako statutární zástupce společnosti MORÁVIA-CHEM, který měl na starosti samotné fiktivní denaturace, s ním spolupracoval svědek HXXXXX na pozici skladníka, který přijímal líh ve společnosti MORÁVIA-CHEM, který dle pokynů svědků Radka a Tomáše BXXXXX distribuoval na jimi určená nákladní vozidla, která tento nelegální líh přepravovala dle pokynů bratrů BXXXXX na další místa včetně LIKÉRKY DRAK, s.r.o., jednatele obžalovaného ČXXXXX. Svědkové HXXXXX a KXXXXX, který pracoval jako řidič společnosti MORÁVIA-CHEM, potvrdili, jakým způsobem bylo zabezpečeno, aby přeprava mimobilančního lihu nebyla odhalena orgány celní správy či orgány Policie ČR, kdy docházelo k tzv. konvojování, užívání speciálně upravených telefonů pouze mezi osobami, které do přepravy byli zapojeny, vedení oficiální, neoficiální evidence a zajištění jeho převozu určeným odběratelům, kdy na tomto zastírání trestné činnosti se podílel nejen obžalovaný ČXXXXX, který dle svého doznání i výpovědi svědka Tomáše BXXXXX při nahlášeném dovozu mimobilančního lihu ze společnosti MORÁVIA-CHEM, s.r.o. do LIKÉRKY DRAK, s.r.o. měl za úkol hlídat okolí LIKÉRKY DRAK a případně dát řidiči pokyn, pokud by se zde nacházely orgány celní správy či Policie ČR, aby někde zastavil nebo odklonil dopravu, přepravu. To měl na starosti i svědek MXXXXX, ovšem i při dodávkách lihovin vyrobených z mimobilančního lihu přímo odběratelům, měli i obchodní zástupci pokyn, aby osobním vozidlem doprovázeli nákladní automobil a hlídali, zda nemůže být eventuálně kontrolován orgány celní správy či Policie ČR na trati. Pokud by se jednalo o legální běžnou obchodní činnost, nepochybně by obžalovaní DXXXXX, KXXXXX, RXXXXX a RXXXXX tyto pokyny neměli, protože by nebylo co skrývat před orgány státu mající na starosti kontrolu přepravovaného zboží a dokladů k tomu zboží a zjišťování, zda nedochází ke zkrácení daní na úkor českého státu. Podíl obžalovaných KXXXXX, RXXXXX, RXXXXX, DXXXXX na celkovém rozsahu zkrácené spotřební daně se nepodařilo v průběhu dokazování zjistit, neboť prokazatelně sjednávali dodávky

nelegálních lihovin bez účetních dokladů a bez toho, že by tyto doklady byly archivovány, nebyl zjištěn přehled uskutečněných dodávek podle jednotlivých obchodních zástupců a u těchto jednotlivých obžalovaných nelze vyčíslit přesné množství distribuovaných nelegálních lihovin konečným prodejcům, neboť jak bylo zjištěno z výpovědi svědků a obžalovaných, kteří přicházeli do styku s vyúčtováním svědkovi Tomáši BXXXXX, a to jak obžalovaní NXXXXX, SXXXXX, případně i z řad skladníků, řidičů, poté, kdy svědek Tomáš BXXXXX kontrolu provedl, cca měsíčně se doklady musely zničit a za každý měsíc se vedla evidence nová a doklady měl k dispozici toliko svědek Tomáš BXXXXX, který je předával svědkovi Radkovi BXXXXX. Podařily se tak zjistit pouze ty doklady, které jsou popsány shora u důkazů listinných.

Obžalovaní Pavel ČXXXXX, Robert SXXXXX jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku naplnili znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, když společným jednáním více osob ve větším rozsahu zkrátily spotřební daň a čin spáchali ve velkém rozsahu. Trestnou činnost páchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že organizované zločinecká skupina založená svědkem Radkem BXXXXX za účasti svědků Tomáše BXXXXX, Václava DXXXXX, Rostislava HXXXXX, Lubomíra KXXXXXe, Radka MXXXXXa a dále obžalovaných ČXXXXXy, NXXXXX, SXXXXX, DXXXXX, RXXXXX, RXXXXX a dalších osob, měla přesně rozdělené úkoly mezi jednotlivé členy společenství, byla dodržována, respektována vnitřní organizační struktura dle pokynů svědka Radka BXXXXX s přesným rozdělením funkcí a dělbu činností. Mezi jednotlivými osobami vnitřní organizační struktury této zločinecké skupiny byly zcela jasně dané vztahy nadřízenosti a podřízenosti, rozdělení jednotlivých funkcí, její stabilita a přísný režim dodržování pravidel včetně zásadního utajení organizace, její struktury i jejích akcí. Ve smyslu trestního zákoníku organizovaná zločinecká skupina nemusí mít a zpravidla ani nemá trvalejší charakter, musí však být zaměřena na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti. Trestní zákoník vyžaduje nepřetržitost páchání trestné činnosti po dobu několika měsíců, v nyní projednávaném tato doba byla překročena několikanásobně, kdy k trestné činnosti docházelo po dobu několika let, až v podstatě do jejího odhalení v roce 2012. Daň přitom byla zkrácena ve větším rozsahu, přihlížeje k vykládacímu pravidlu v ust. § 138 odst. 1 trestního zákoníku, kde se za velký rozsah pokládá částka dosahující minimálně 5 milionů Kč. V daném případě obžalovaný ČXXXXX byl osobou v hierarchii organizované zločinecké skupiny na relativně vysokém stupni, se svědky BXXXXX úzce spolupracoval od počátku založení LIKÉRKY DRAK už od roku 2002, když k trestné činnosti začalo docházet v roce 2003, a této se účastnil nepřetržitě až do jejího odhalení v září 2012, takže obžalovaný ČXXXXX odpovídá za celkovou výši zkrácené spotřební daně v rozsahu nejméně 1.290.163.230 Kč, která mnohonásobně převyšuje spodní zákonnou hranici velkého rozsahu. Obžalovaný SXXXXX se trestné činnosti dopouštěl po dobu více jak 5 let a za jeho fungování ve zločinecké organizaci v postavení jednatele ve společnosti VERDANA s.r.o. došlo ke zkrácení spotřební daně v rozsahu nejméně 775.936.612,18 Kč. Obžalovaný SXXXXX byl v hierarchii osob zúčastněných v organizované zločinecké skupině na podobné úrovni jako obžalovaný ČXXXXX, kdy za plnění daných úkolů odpovídal přímo bratrovi a pravé ruce (Tomáši BXXXXX) hlavy organizace, kterou byl svědek Radek BXXXXX. Na trestnou činnost obžalovaného SXXXXX, kterou byl uznán vinným tímto rozsudkem popsanou pod bodem a) výrokové části rozsudku, navazuje jeho trestná činnost popsaná pod bodem b), již se dopustil v navazujícím období od 26.9.2012, kterou byl unán vinným

rozsudkem zdejšího soudu sp.zn. 53T 12/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13.2.2014 č.j. 1To 5/2014-1108, která je pokračováním v trestném činu ve smyslu ust. § 116 trestního zákoníku, neboť oba útoky byly vedeny jednotným záměrem krátiť daň a jsou spojeny stejným či obdobným způsobem provedení, blízkou časovou návazností a místem útoku. Z uvedených důvodů proto soud zrušil títmo rozsudkem výrok o vině z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 1To 5/2014-1108, kterým byl obžalovaný SXXXXX odsouzen pro dílčí útok v pokračujícím trestném činu, a zrušený výrok pojal do výroku o vině v tomto rozsudku dle § 45 odst.1 trestního zákoníku, aby o pokračující trestné činnosti jednoho obžalovaného bylo rozhodnuto jedním rozsudkem. Obžalovaní Pavel ČXXXXX, Robert SXXXXX jednali v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zákonem chráněný zájem státu na řádném výměru a výběru daní, z kterých je financována činnost státu, krajů a obcí a jiné činnosti vykonávané v obecném zájmu. Obžalovaní Pavel ČXXXXX, Robert SXXXXX, Tomáš DXXXXX, Michala RXXXXX, Pavla RXXXXX jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku naplnili po všech stránkách znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství v součinnosti dle § 23 trestního zákoníku. U obžalovaného KXXXXX soud užil trestního zákona č. 140/1961 Sb., za jehož účinnosti se trestné činnosti dopouštěl, a jeho jednání právně kvalifikoval jako trestný čin účast na zločinném spolčení dle § 163a odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. spáchaný ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona. Obžalovaní DXXXXX, RXXXXX, RXXXXX se nejméně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku (obžalovaný KXXXXX § 4 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb.) účastnili organizované zločinecké skupiny (obžalovaný KXXXXX zločinného spolčení), kdy věděli ze svého několikaletého působení obchodních zástupců distribučních firem, že se účastní zkrácení daňových povinností, když vědomě, motivováni vlastním prospěchem, nabízeli a zajišťovali prodej alkoholických nápojů vyrobených z mimobílančního lihu. Vědomost o trestné činnosti vyplývá rovněž z toho, že věděli, že nabízejí z větší části alkoholické nápoje bez řádných účetních dokladů a po odběratelích vyžadovali platbu v hotovosti. Spoluobžalovanými byli spraveni o dalších nelegálních aktivitách zločinecké skupiny – nabízení zpětného odprodeje kolků, obalů, zajišťování hlídání při dovozu zboží k odběratelům před hlídkami celní správy či policie. Obžalovaní DXXXXX, RXXXXX, RXXXXX a KXXXXX věděli, že distribuční firmy prodávají alkoholické nápoje LIKÉRKY DRAK, která funguje odděleně od distribučních společností, že za ni jedná obžalovaný ČXXXXX, znali osobu svědka Tomáše BXXXXX již z výběrových řízení, příp. z dalších kontrol, které svědek u obchodních zástupců prováděl, tedy měli povědomost o účasti dalších osob na nelegální činnosti. Zákon a ustálená judikatura přitom nevyžadují, aby byli pachatelé, resp. členové organizované zločinecké skupiny, seznámeni s celou hierarchií skupiny, věděli o všech členech, jejich úkolech, ale postačuje srozumění s tím, čím se skupina zabývala a k jakým cílům směřovala, postačí obecné povědomí o charakteru skupiny, o tom, že je tvořena více lidmi s určitou hierarchií. Z uvedených skutečností vyplývá, že obžalovaní věděli, že svým jednáním mohou porušit nebo ohrozit zájem státu na ochraně společnosti před vyšší formou společné trestné činnosti – organizovaným zločinem, a pro případ, že je způsobí, byli s tím srozuměni. Obžalovaní ČXXXXX a SXXXXX i u tohoto zločinu jednali v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm.a) trestního zákoníku, neboť věděli o existenci organizované zločinecké skupiny, na jejíž činnosti se úmyslně podíleli a svým jednáním chtěli porušit zákonem chráněný zájem.

Po rozhodnutí o vině soud rozhodoval o výši a druhu trestu, který je nutný obžalovaným uložit za jejich nezákonné jednání. Při stanovení druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy. Přihlédl rovněž k jejich jednání po činu a případné snaze nahradit škodu. Soud zohlednil u každého z obžalovaných zjištěné polehčující i přitěžující okolnosti, k době, po kterou se trestné činnosti dopouštěli.

Obžalovanému Pavlu ČXXXXX byl ukládán trest odnětí svobody v rámci trestní sazby uvedené v § 240 odst. 3 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 5 do 10 let, upravené dle § 108 trestního zákoníku, který stanoví ukládání trestů odnětí svobody pachateli trestného činu spáchaného ve prospěch organizované skupiny, dle kterého se horní hranice trestní sazby zvyšuje o jednu třetinu a pachateli je nutné uložit trest odnětí svobody v horní polovině takto zvýšené trestní sazby, pokud soud neshledá podmínky pro užití § 58 trestního zákoníku. V rámci takto zvýšené trestní sazby, která je dána rozpětím od 9 let a 2 měsíců do 13 let a 4 měsíců, soud obžalovanému ČXXXXX vyměřil úhrnný trest dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku za dva zvlášť závažné zločiny, kterými byl tímto rozsudkem uznán vinným, v trvání 11 let a 6 měsíců. V neprospěch obžalovaného ČXXXXX zohlednil, že byl blízkým spolupracovníkem bratrů BXXXXX, trestné činnosti se dopouštěl po dobu 9 let, z trestné činnosti výrazně profitoval a neprojevil sebemenší lítost nad svým jednáním. Jedná se o okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 písm. k), m), n) trestního zákoníku. Na straně druhé je nutné obžalovanému ve prospěch přičíst ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Nicméně tato jediná zjištěná polehčující okolnost nemůže vyvážit výrazně přitěžující okolnosti, zejména délku páchaní trestné činnosti a velmi vysokou výši zkrácené spotřební daně přesahující jednu miliardu korun. Při rozhodování o výši trestu soud zohlednil výše trestů, které byly uloženy, byť dosud nepravomocně, hlavnímu pachateli a organizátorovi trestné činnosti Radku BXXXXX rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci z 22.12.2015, č.j. 28T 16/2013-8860, kterému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 13 let. Pokud v nyní projednávané trestní věci státní zástupce požadoval uložení přísnějšího trestu obžalovanému ČXXXXX ve výměře 12,5 let, pak by byl obžalovaný ČXXXXX potrestán téměř shodným trestem jako hlavní pachatel svědek Radek BXXXXX, který miliardově profitoval z trestné činnosti, a z tohoto pohledu se trest navržený státním zástupcem jeví soudu jako nepřiměřeně přísný, proto jej dílem zmínil na zmíněných 11 let a 6 měsíců. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku byl obžalovaný ČXXXXX pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Vzhledem k tomu, že zvlášť závažným zločinem došlo ke zkrácení daně v celkovém rozsahu 1.290.163.230,18 Kč a obžalovaný ČXXXXX z trestné činnosti profitoval a měl nezanedbatelný zisk, soud dospěl k závěru, že v jeho případě jsou splněny zákonné podmínky pro uložení trestu propadnutí majetku dle § 66 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný ČXXXXX se zvlášť závažné trestné činnosti dopouštěl rovněž jako jednatel společnosti LIKÉRKA DRAK s.r.o., tedy jako její statutární orgán, a soud tak shledává za potřebné uložit mu rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací na maximálně možnou zákonnou dobu 10 let.

Obžalovanému Robertu SXXXXX byl ukládán v rámci shodné trestní sazby, jak je zmíněna shora u obžalovaného ČXXXXX, tedy dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, navýšené v souladu s ustanovením § 108 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému

SXXXXX byl ukložen trest společný a souhrnný dle § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku, neboť trestné činnosti, kterou byl tímto rozsudkem uznán vinným, se dopustil před tím, než byl vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, a to rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín č.j. 61T 1/2014-27536 ze dne 13.5.2015, kterým byl uznán vinným zločinem ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty dle § 156 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a kterým mu byl uložen souhrnný trest v trvání 5 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a dva tresty zákazu činnosti na dobu 6 let a 7 let a trest propadnutí majetku. Tímto rozsudkem byl obžalovaný SXXXXX uznán vinným a odsouzen za dílčí útok u pokračování v trestném činu, kdy trestná činnost, kterou byl uznán vinným tímto rozsudkem, bezprostředně předchází trestné činnosti shodného charakteru, které se dopouštěl v době nejméně od 26.9.2012 a za kterou byl odsouzen pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13.2.2014, č.j. 1 To 5/2014-1108, soud pak tímto rozsudkem dle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušil výrok o vině z tohoto rozsudku Vrchního soudu v Olomouci a na to navazující výrok o souhrnném trestu ohledně obžalovaného SXXXXX z již citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín ze dne 13.5.2015, č.j. 61T 1/2014-27536, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad. Za pokračující a sbíhající se trestnou činností byl obžalovanému SXXXXX uložen trest odnětí svobody v trvání 10 let, tj. mírnější než obžalovanému ČXXXXX, kdy soud zohlednil jednak skutečnost, že obžalovaný SXXXXX se trestné činnosti dopouštěl oproti obžalovanému ČXXXXX po období podstatně kratší v trvání 5 let, a bylo prokázáno, že se podílel na zkrácení spotřební daně v nižším rozsahu, než obžalovaný ČXXXXX, ve výši nejméně 775.936.612,18 Kč. Obžalovanému SXXXXX polehčuje, že trestné činnosti upřímně litoval, což bylo patrné během celého soudního řízení. V souladu s § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku byl zařazen pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou. Rovněž v jeho případě soud shledal důvody pro uložení trestu propadnutí majetku ze shodných důvodů jako u obžalovaného ČXXXXX a v podstatě tento trest byl již realizován v rámci výkonu trestu u předchozího rozsudku zdejšího soudu ze dne 13.5.2015, č.j. 61T 1/2014-27536, tj. z tohoto rozsudku byl přejet stejně jako trest zákazu činnosti spočívající v zákazu nákupu a prodeje alkoholických nápojů za účelem obchodní činnosti na dobu 7 let. V nyní projednávané trestné činnosti obžalovaný SXXXXX vystupoval jako jednatel distribuční společnosti VERDANA s.r.o., zneužil postavení statutárního orgánu a soud považuje za nezbytné uložit mu rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací na maximálně dlouhou zkušební dobu v trvání 10 let.

Obžalovanému Tomáši DXXXXX soud ukládal trest v rámci trestné sazby uvedené v rámci § 361 odst. 1 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 2 – 10 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný DXXXXX se trestné činnosti dopouštěl v porovnání s dalšími obžalovanými po nejkratší dobu 4 let, dosud nebyl soudně trestán a nebyl tak výkonným obchodním zástupcem jako další ze spoluobžalovaných, tj. z trestné činnosti profitoval méně než ostatní, soud mu vyměřil odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby v trvání dvou let. S ohledem na delší dobu páchání trestné činnosti a jedinou polehčující okolnost - dosavadní beztrestnost obžalovaného, soud považuje za nezbytné obžalovanému trest vyměřit jako nepodmíněný. Pro výkon trestu soud dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku obžalovaného zařadil do věznice s dozorem. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se zvláště závažné úmyslné trestné činnosti dopouštěl v souvislosti s výkonem zaměstnání

obchodního zástupce, soud mu uložil také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání obchodního zástupce na středně dlouhou dobu v trvání 5 let.

Obžalovanému Pavlu RXXXXX byl vyměřen dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku v rámci trestní sazby od 2 – 10 let trest odnětí svobody dílem přísnější než obžalovanému DXXXXX, a to v trvání 2 let a 6 měsíců, přihlížeje k tomu, že se na něj hledí, jakoby nerbyl trestán, přičemž soud zohlednil, že se na trestné činnosti podílel delší dobu než obžalovaný DXXXXX, po dobu 7 let. Přihlížeje k délce páčání trestné činnosti, její závažnosti, i tomuto obžalovanému byl uložen trest jako nepodmíněný a pro výkon trestu byl zařazen dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku do věznice s dozorem. Ze stejných důvodů jako u obžalovaného DXXXXX byla obžalovanému RXXXXX zakázána činnost spočívající ve výkonu zaměstnání obchodního zástupce na dobu 5 let a 6 měsíců.

Obžalovanému Michalu RXXXXX, který trestnou činnost z obžalovaných z pozic obchodních zástupců vykonával nejdelší dobu téměř devíti let, soud vyměřil trest mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 3 let, zohlednil přitom i jeho dosavadní bezúhonnost, nicméně k rozsahu trestné činnosti, délce páčání trestné činnosti, byl trest vyměřen jako nepodmíněný. Pro jeho výkon byl dle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Rovněž tomuto obžalovanému soud uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání obchodního zástupce již v horní polovině zákonného rozpětí v trvání 6 let.

Obžalovaný Ladislav KXXXXX nestojí před soudem poprvé, neboť byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14. června 2013, sp. zn. 40T 10/2011, tj. trestné činnosti, kterou byl rozsudkem zdejšího soudu uznán vinným, spáchal před tím, než byl vyhlášen rozsudek za jinou jeho trestnou činnost. Byl mu proto ukládán trest souhrnný za podmínek uvedených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku v rámci trestné sazby uvedené v § 283 odst. 2 trestního zákoníku, která je shodná jako v ustanovení § 361 odst. 1 trestního zákoníku, tj. od 2 – 10 let odnětí svobody nebo propadnutím majetku. Obžalovanému KXXXXX byl uložen za trestný čin účast na zločinném spolčení dle § 163a trestního zákona č. 140/1961 Sb. a za zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let při zohlednění závažnosti a rozsahu trestné činnosti. Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému KXXXXX byl uložena rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání obchodního zástupce na dobu 5 let, neboť trestné činnosti v nyní projednávané trestní věci se dopouštěl jako obchodní zástupce po dobu 5 let. Vzhledem k tomu, že tímto rozsudkem byl zrušen výrok o trestu ohledně obžalovaného KXXXXX z rozsudku Krajského soudu v Brně ze 14. června 2013, sp.zn. 40T 10/2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, soud z tohoto rozsudku Krajského soudu v Brně přejal výroky o uloženém peněžitém trestu ve výměře 50.000 Kč se stanoveným náhradním trestem odnětí svobody v trvání 6 měsíců a rovněž trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Soud tímto rozsudkem dle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku rozhodl o zabrání věci, a to nemovitostí ve výroku označených, neboť z provedeného dokazování bylo zjištěno, že nemovitosti byly nabyty jinou osobou než obžalovanými, a to nejdříve společností

MERSY Ostrava s.r.o., kterou zastupoval svědek JXXXXX, kupní smlouvou ze dne 19.12.2013 za kupní cenu 3.130.000 Kč, přičemž kupní cena prodávajícímu obžalovanému ČXXXXX nebyla zaplacená, když obžalovaný ČXXXXX uvedl, že o prodeji nemovitosti se rozhodl sám a skutečného vlastníka svědka Radka BXXXXX jen následně vyrozuměl. Společnost MERSY Ostrava s.r.o. následně nemovitosti převedla kupní smlouvou ze dne 14.8.2014 za 3.000.000 Kč firmě Beermania a.s., jejímž jediným akcionářem a jednatelem byl svědek CXXXXX. Ten je pak převedl 28.8.2015 na 3.500.000 Kč společnosti P S Group. s.r.o. Popsané tři převody předmětných nemovitostí v období necelých dvou let, aniž by došlo k úhradě kupní ceny původnímu vlastníkov, a převody obchodních podílů ve společnosti Beermania a.s. (dne 13.4.2015 100% obchodní podíl MERSY Ostrava a.s. převeden na Beermania a.s. -jednatele CXXXXX, na kterého byl převeden i obchodní podíl společnosti NÁPOJE CYRANO, s.r.o.), odůvodňují závěr o účelovosti změn vlastníků, aby bylo ztíženo, příp. zamezeno zabrání věci orgány činnými v trestním řízení. Zabrané nemovisti byly nabyty za věc, která byla získána trestným činem, konkrétně tato nemovitost ve Chvalčově byla nabyta minimálně zčásti za peníze získané svědky Radkem a Tomášem BXXXXX, jež byly výnosem z jejich daňové trestné činnosti.

POUČENÍ: Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Ve Zlíně dne 21. února 2017

JUDr. Iveta Šperlichová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Renáta Koutná