



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 22. listopadu 2018 v Brně projednal **odvolání obžalovaných K. K. a T. Ř., a státního zástupce** Městského státního zastupitelství v Brně, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 23. 8. 2018, č. j. 2 T 78/2018-270, a v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Haliny Černé a soudců JUDr. Jaroslava Pálky a Mgr. Petra Hlaviny rozhodl

**takto:**

**I.** Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek v jeho odsuzující části ohledně obou obžalovaných **z r u š u j e** ve všech výrocích o uložených trestech.

**II.** Za splnění podmínek § 259 odst. 3, 4 trestního řádu se **nově r o z h o d u j e** tak, že obžalovaná **K. K. se o d s u z u j e** podle § 181 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

**III.** Za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se **nově r o z h o d u j e** tak, že obžalovaný T. Ř. se **o d s u z u j e** podle § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **300 (tři sta) hodin**.

**IV.** Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalované **K. K. z a m í t á**.

**V.** Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **T. Ř.** podané **ve prospěch obžalované K. K. z a m í t á.**

**Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.**

#### **Odůvodnění:**

Napadeným rozsudkem byli obžalovaní K. K. a T. Ř. uznáni vinnými přečinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože společně dne 18. 9. 2017 v 17:09:01 hodin na nezjištěném místě z IP adresy 89.176.103.68, bez vědomí a souhlasu poškozené V. Ř. B., zaregistrovali na erotický internetový portál [www.sex.cz](http://www.sex.cz) placený inzerát č. 689450 s názvem V. privat Brno s nabídkou sexuálních služeb, kontaktním emailem [arabela3535@seznam.cz](mailto:arabela3535@seznam.cz), soukromým telefonním číslem 777828266 a dvěma fotografiemi poškozené, kdy platbu za inzerát ve výši 1.210,-Kč uhradili společně dne 19. 9. 2017 v 09:16 hodin na pobočce Raiffeisenbank na ulici Novodvorská 136 v Praze a téhož dne v 10:46 hodin byl inzerát zveřejněn, a dále obžalovaný T. Ř. sám dne 22. 9. 2017 ve 14:10:30 hodin na nezjištěném místě z IP adresy 46.135.6.128, bez vědomí a souhlasu poškozené V. Ř. B., založil na erotickém internetovém portálu [www.amateri.com](http://www.amateri.com) profil s názvem Romka007 s fotografií neznámé nahé ženy, kontaktním emailem [arabela3535@seznam.cz](mailto:arabela3535@seznam.cz), prostřednictvím kterého následně odpovídal na vzkazy zájemců o sex, kdy v komunikaci odkazoval na tel. číslo poškozené 777828266, na které měli zájemci psát sprosté SMS zprávy, a následně dne 29. 9. 2017 v 18:23:09 hodin v hotelu Legere na adrese Rue Gabriel Lippmann 11, Munsbach, Lucembursko, z IP adresy 195.46.247.108, bez vědomí a souhlasu poškozené V. Ř. B., založil na erotickém internetovém portálu [www.amateri.com](http://www.amateri.com) profil s názvem Cikaneka007 s fotografií neznámé nahé ženy, kontaktním emailem [pindulina1234567@seznam.cz](mailto:pindulina1234567@seznam.cz), prostřednictvím kterého následně odpovídal na vzkazy zájemců o sex, kdy v komunikaci odkazoval na tel. číslo poškozené 777828266, na které měli zájemci psát sprosté SMS zprávy, následkem čehož byla poškozená V. Ř. B., opakovaně telefonicky a prostřednictvím SMS zpráv kontaktována cizími muži s nabídkami seznámení a sexu, neboť inzerát a profily vzbuzovaly dojem, že se jedná o nabídky erotických služeb poškozenou, což značnou měrou ohrozilo její vážnost u spoluobčanů, rodinné vztahy a soukromí, neboť je mediálně známá osoba a musela tak věc vysvětlovat médiím, klientům a rodině, čímž se zhoršil i její psychický stav, musela navštívit psychiatra a začít brát léky na spaní.

Za to byla obžalovaná K. K. podle § 67 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, odsouzena k peněžitému trestu ve výši 50 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby byla stanovena na částku 1.000 Kč, tedy celkem ve výměře 50.000 Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku pro případ, že by peněžitý trest obžalovanou nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl jí stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců.

Obžalovaný T. Ř. byl za shora uvedený přečin a za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 30. 1. 2018, sp. zn. 9 T 150/2017, podle § 181 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 30. 1. 2018, sp. zn. 9 T 150/2017, jakož i všechna další

rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Naproti tomu byla obžalovaná K. K. podle § 226 písm. c) trestního řádu zproštěna obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 5. 6. 2018, sp. zn. 2 ZT 32/2018, pro skutky spočívající v tom, že společně s T. Ř.

dne 22. 9. 2017 ve 14:10:30 hodin na nezjištěném místě z IP adresy 46.135.6.128, bez vědomí a souhlasu poškozené V. Ř. B., založili na erotickém internetovém portálu [www.amateri.com](http://www.amateri.com) profil s názvem Romka007 s fotografií neznámé nahé ženy, kontaktním emailem [arabela3535@seznam.cz](mailto:arabela3535@seznam.cz), prostřednictvím kterého následně odpovídali na vzkazy zájemců o sex, kdy v komunikaci odkazovali na tel. číslo poškozené 777828266, na které měli zájemci psát sprosté SMS zprávy,

a následně dne 29. 9. 2017 v 18:23:09 hodin v hotelu Legere na adrese Rue Gabriel Lippmann 11, Munsbach, Lucembursko, z IP adresy 195.46.247.108, bez vědomí a souhlasu poškozené V. Ř. B., založili na erotickém internetovém portálu [www.amateri.com](http://www.amateri.com) profil s názvem Cikanecka007 s fotografií neznámé nahé ženy, kontaktním emailem [pindulina1234567@seznam.cz](mailto:pindulina1234567@seznam.cz), prostřednictvím kterého následně odpovídali na vzkazy zájemců o sex, kdy v komunikaci odkazovali na tel. číslo poškozené 777828266, na které měli zájemci psát sprosté SMS zprávy, následkem čehož byla poškozená V. Ř. B., nar. XXXX, opakovaně telefonicky a prostřednictvím SMS zpráv kontaktována cizími muži s nabídkami seznámení a sexu, neboť inzerát a profily vzbuzovaly dojem, že se jedná o nabídky erotických služeb poškozenou, což značnou měrou ohrozilo její vážnost u spoluobčanů, rodinné vztahy a soukromí, neboť je mediálně známá osoba a musela tak věc vysvětlovat médiím, klientům a rodině, čímž se zhoršil i její psychický stav, musela navštívit psychiatra a začít brát léky na spaní,

v nichž byly státním zástupcem spatřovány útoky pokračujícího přečinu poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchala obžalovaná.

Uvedený rozsudek napadli podanými odvoláními jak oba obžalovaní (prostřednictvím svých obhájců), tak i státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně.

Obžalovaná K. K. ve svém odvolání, které směřuje do všech výroků odsuzující části napadeného rozsudku, namítá, že se skutku popsaného pod bodem 1) nedopustila. Zdůrazňuje, že sice samozřejmě byla spolu se svým partnerem předmětného dne na pobočce Raiffeisenbank a. s., a účastnila se zadání příkazu k úhradě, nebyla si však vědoma, k jakému účelu má platba sloužit, a domnívala se, že jde o rezervační zálohu na pobyt vybraný prostřednictvím slevového portálu. Úvaha soudu o tom, že odvolatelka musela ve variabilním symbolu poznat mobilní telefonní číslo bývalé partnerky jejího druhá, která vystupuje v tomto řízení jako poškozená, je ryze spekulativní. Odvolatelka kontakt s poškozenou nikdy nevyhledávala. Jestliže je k tíži odvolatelky soudem prvního stupně přičítáno to, že se nezúčastnila osobně hlavních líčení v předmětné věci, je nutno doplnit, že v obou případech se předem omluvila. Obhajoba dále poukazuje na okolnost, že po stránce právní je problematické, zda jednání, které je kladeno za vinu odvolatelce, byť ta jej popírá, je samo o sobě způsobilé značnou měrou ohrozit vážnost poškozené u spoluobčanů, rodinné vztahy a soukromí, neboť je mediálně známá osoba a musela tak věc vysvětlovat médiím, klientům a rodině, čímž se zhoršil i její psychický stav. Musela navštívit psychiatra a začít brát léky na spaní. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí totiž plyne, že ve vztahu ke skutku pod bodem 1) z inzerátu byla během několika minut na základě vlastní vnitřní kontroly portálu odstraněna fotografie poškozené, k úplnému odstranění pak došlo cca po 2 a půl hodinách. Jestliže inzerát byl zveřejněn bez jakékoli fotografie, která by jej spojovala s osobou poškozené, pak není zřejmé, jakým způsobem mohla poškozená být jako mediálně známá osoba konfrontována s důsledky jeho zveřejnění. Je tak otázkou, zda takový následek může odpovídat obžalování. Na základě fantazijních emailových adres, ani telefonního čísla totiž k žádnému ztotožnění osoby poškozené dojít nemohlo. Je tak na zvážení, zda se zřetelem k okolnostem konkrétního případu, zejména

krátké době uveřejnění inzerce, ze které nebylo možno usuzovat na totožnost údajného inzerenta, lze považovat újmu na právech poškozené, ke které zde došlo, za vážnou újmu ve smyslu § 181 odst. 1 trestního zákoníku, a zda nelze posoudit jednání, které je kladeno za vinu oběma obžalovaným, pouze jako přestupek proti občanskému soužití. To, s přihlédnutím k zásadě ultima ratio dle § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Závěrem podaného odvolání proto obžalovaná K., pokud odvolací soud nebude postupovat podle § 257 odst. 1 písm. b), ve spojení s § 222 odst. 2 trestního řádu, a napadený rozsudek nezruší a věc nepostoupí orgánu příslušnému k rozhodování o přestupcích, navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině a trestu a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Obžalovaný T. Ř. ve svém odvolání, které směřuje proti všem odsuzujícím výrokům, včetně výroků týkajících se obžalované K., namítá, že ani on se, vyjma skutku pod bodem 1), trestné činnosti nedopustil. K bodu 1) přitom uvádí, že tohoto skutku se dopustil sám, přičemž jeho přítelkyně K. K. o celé věci vůbec nic nevěděla. Zálohu platila na pobočce Raiffeisenbank, a. s., za hory. Obžalovaný Ř. (stejně jako obžalovaná K.) zpochybňuje, zda jednání, kterého se pod bodem 1) dopustil, je způsobit značnou měrou ohrozit vážnost poškozené u spoluobčanů a dále, jak je to přesně popsáno v popisu skutku. I obžalovaný Ř. dává na zvážení, zda se zřetelem k okolnostem konkrétního případu, zejména krátké době uveřejnění inzerce, ze které nebylo možno usuzovat na totožnost údajného inzerenta, lze považovat újmu na právech poškozené, ke které zde nepochybně došlo, za vážnou újmu ve smyslu ustanovení § 181 odst. 1 trestního zákoníku, a zda nelze uvažovat o tom, že toto jednání by mělo být posouzeno pouze jako přestupek proti občanskému soužití, a to za přihlédnutí k zásadě „ultima ratio“ dle § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Naproti tomu obžalovaný Ř. zcela popírá spáchání skutků popsaných pod bodem 2) a 3) výroku o vině napadeného rozsudku. Ze žádného provedeného důkazu, ani z odůvodnění napadeného rozsudku neplyne, že by odvolatel měl jakoukoli vazbu k uváděné IP adrese, ba dokonce ani, že se touto IP adresou soud jakkoli zabýval. Jeho trestní odpovědnost soud pouze „presumuje“ na základě jakýchsi nepřímých důkazů, které však netvoří uzavřený řetězec vedoucí k jedinému možnému závěru o vině odvolatele, či na základě jeho doznání ke skutku pod bodem 1). Ve vztahu ke skutku ad 3) opět ke zjištění IP adresy nelze učinit nepochybný závěr o tom, že vinen je právě odvolatel. Za vyloučenou se nejeví ani obhajoba obžalovaného, že v rámci větší skupiny o svém jednání pod bodem 1) mohl v rámci uvolnění v podnapilosti hovořit, ani to, že jeho nesprávný „kanadský žert“ mohl někdo napodobit. Opět obhajoba poukazuje na to, že oba profily pod body 2) a 3) byly doprovázeny fotografií neznámé nahé ženy, kdy ani na základě emailové adresy, ani v emailové komunikaci uvedeného telefonního čísla, nebylo možno dospět k individualizaci osoby poškozené. Vážnost u spoluobčanů, rodinné vztahy a vysvětlování médiím a klientům je představitelné pouze v případě, kdy sama poškozená svou identitu nebo útok, který byl vůči ní spáchán, zveřejnila. Výrok o trestu pak považuje obžalovaný Ř. za nepřiměřeně přísný, i pokud by odvolací soud setrval na právním názoru o tom, že všechny tři dílčí útoky naplnily skutkovou podstatu trestného činu. Především obhajoba poukazuje na to, že zrušeným rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 9 T 150/2017 byl odvolateli uložen trest 180 hodin obecně prospěšných prací za zanedbání povinné výživy jeho nezletilého syna, mj. proto, aby společně s jeho výkonem měl možnost dluh na výživném hradit a opatřovat si prostředky prací tak, aby ani na běžném výživném dluhy nevznikaly. Naopak soudem prvního stupně uložený nepodmíněný trest by měl zcela opačný důsledek, takže by představoval sankci nejen pro odvolatele, ale též pro jeho nezletilého syna. Dále se obhajoba nedomnívá, že případný souhrnný trest obecně prospěšných prací v maximální výměře 300 hodin by byl příliš mírným. Ostatně i státní zástupce takovou sankci, pokud jsou informace obhajoby přesné, navrhoval. Na věci nic nemění ani skutečnost, že odvolatel z dříve uloženého trestu, dle názoru soudu prvního stupně, vykonal pouze 28 a půl hodiny, a pak odcestoval na dovolenou. Podstatné je, zda odsouzený trest OPP vykoná ve lhůtě 1 roku od jeho nařízení. U veřejného zasedání pak obhájce obžalovaného upřesnil, že celý trest obecně prospěšných prací v trvání 180 hodin byl obžalovaným ve lhůtě řádně vykonán. Pokud jde o odvolání obžalovaného Ř.

podaného ve prospěch spoluobžalované K., pak znovu poukazuje na to, že se obžalovaná K. žádné trestné činnosti vědomě nedopustila, a stejně tak i trest, který jí byl uložen, je nepřiměřeně přísný. Závěrem podaného odvolání proto obžalovaný Ř. navrhnul, aby odvolací soud napadený rozsudek buď podle § 257 odst. 1 písm. b), za použití § 222 odst. 2 trestního řádu, zrušil ve výrocích o vině a trestu u obou obžalovaných a věc postoupil orgánu příslušnému k rozhodování o přestupcích, nebo aby podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e) trestního řádu napadený rozsudek ve vztahu k oběma obžalovaným zrušil ve výrocích o vině a trestu a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odvolání státní zástupkyně směřuje proti všem výrokům týkajícím se výhradně obžalované K. K., a to v její neprospěch. Především státní zástupkyně namítá zprošťující výrok, neboť podle jejího názoru nebyly pro tento postup splněny zákonné podmínky. Státní zástupkyně se sice ztotožňuje se závěry nalézacího soudu v tom, že o vině obžalované, pokud jde o další dva útoky, skutečně neexistuje přímý důkaz, poukazuje však na řadu důkazů nepřímých. Zejména zmiňuje, že obžalovaný T. Ř. to s počítači prostě neumí. Jak sám uvedl, pomáhal mu se založením e-mailu jeho kamarád. Pro obžalovanou by jednání, které je předmětem obžaloby, přitom nebylo z technického hlediska vůbec žádný problém. V její společné domácnosti s obžalovaným je to zjevně výhradně ona, která přispívá na sociální síť. Rovněž je zcela zřejmé, že pro obžalovanou K. K. není poškozená jako bývalá manželka jejího partnera osobou, která by jí byla lhostejná a nezajímala se o ni. Státní zástupkyně má dokonce za to, že motivem jednání obou obžalovaných nebylo jen psychicky ublížit poškozené samotné, ale rovněž narušit její partnerský život, a to s jejím nynějším partnerem, hvězdou mistrovského týmu hokejové extraligy. Státní zástupkyně má rovněž za to, že bez účasti obžalované by T. Ř. aktivní činnost s počítačem, jak je popsána ve všech skutcích, nezvládl. Obžalovaná K. K. tak měla být podle názoru státního zástupce uznána vinnou ve všech bodech obžaloby. Pokud se týká výroku o trestu ve vztahu k obžalované K., má státní zástupkyně tento za nepřiměřeně mírný. Ačkoliv jsou jí konkrétní majetkové poměry obžalované, stejně jako nalézacímu soudu, utajeny, je ze samotných sdělení obžalované na sociálních sítích zřejmé, že patrně nejsou vůbec špatné, zejména vychází-li ze skutečnosti, že výživné otcem jejího dítěte není hrazeno, a současný partner, tedy T. Ř., nevydělá dost ani na své životní potřeby. Přesto byla obžalovaná v letošním roce na dvou zahraničních leteckých dovolených, a loni si pořídila nový vůz Nissan Juke. Za přiměřený by tak státní zástupkyně považovala peněžitý trest s dvojnásobnou, ale spíše trojnásobnou denní sazbou, a to i v případě, že by byla shledána vinnou jen v případě prvního bodu obžaloby. Závěrem podaného odvolání proto státní zástupkyně navrhla, aby odvolací soud ohledně obžalované napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, případně aby tento napadený rozsudek zrušil ve výroku o uložení peněžitého trestu, a nově, vycházející ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, dle § 259 odst. 3 trestního řádu obžalované nejméně dvojnásobně zvýšil výši peněžitého trestu.

Odvolací soud podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž byla všemi odvolateli podána odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytykávaných vad. K vadám, které nejsou odvoláními vytykány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla všechna odvolání podána. Přitom dospěl k následujícím závěrům.

Předně odvolací soud uzavřel, že není potřeba ve věci provést ještě nějaké další důkazy, ostatně tyto ani nikdo nenavrhuje. Podle názoru odvolacího soudu provedl soud I. stupně ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu dokazování v potřebném rozsahu a učinil ve věci úplná a správná skutková zjištění, která mají plnou oporu ve výsledcích provedeného dokazování. Provedené důkazy pak náležitě zhodnotil a pokud dospěl k závěru, že oba obžalovaní se dopustili trestné činnosti tak, jak je podrobně popsáno ve výroku o vině napadeného rozsudku, pak tyto závěry nelze považovat za vadné a odvolací soud se s nimi zcela ztotožnil. Ve světle zjištěných skutečností pak nemohou obstát námitky obou obžalovaných uvedené v podaných odvoláních a

vztahující se k výrokům o jejich vině. I odvolací soud má za to, že provedeným dokazováním u soudu I. stupně byla vina obou obžalovaných bez důvodných pochybností prokázána. Obžalovaný T. Ř. se k založení prvního inzerátu doznal, když mj. uvedl, že kontaktní email [arabela3535@seznam.cz](mailto:arabela3535@seznam.cz) skutečně založil za účelem podání tohoto inzerátu. Se založením e-mailu mu pomohl kamarád, heslo k e-mailu si však zvolil sám, nikdo ho neznal. Lze pak souhlasit s tím, že tato skutečnost rovněž usvědčuje obžalovaného i z jednání ze dne 22. 9. 2017, kde byl při založení profilu s názvem Romka007 uveden stejný kontaktní e-mail. Pokud jde o třetí skutek, pak ve vztahu k němu bylo zjištěno, že profil poškozené na erotickém internetovém portálu byl založen z hotelu v Lucembursku, a to v době, kdy ve stejném hotelu pobýval i obžalovaný Ř.. Ani odvolací soud neuvěřil tvrzení obžalovaného, že jednoho večera ve společnosti ostatních z klubu Amfora „dával k lepšimu“ informace o založení prvního erotického inzerátu a někdo ze spoluhráčů či jiných osob tam v té době přítomných ho následně napodobil, protože na rozdíl od obžalovaného Ř. u nikoho z těchto dalších osob nebyl zjištěn motiv, který by je k zadání inzerátu obdobné povahy vedl. Poškozená přitom s nikým z nich nikdy neměla konflikt, aby se jí takto někdo mstil nebo se na její účet bavil tímto způsobem. Současné nelze pominout blízkou časovou souvislost mezi jednotlivými skutky, obdobný způsob provedení, obdobný název profilů u skutků 2 a 3 (Romka007 a Cikanecka007). Přitom je zřejmá provázanost mezi jednotlivými skutky a i nepřímé důkazy ukazují na obžalovaného. I odvolací soud tak má za to, že bez důvodných pochybností bylo soudem I. stupně prokázáno, že to byl skutečně obžalovaný Ř., který zadal inzerát na erotický internetový portál [www.sex.cz](http://www.sex.cz) a že to byl rovněž on, případně s další osobou, kterou se nepodařilo ustanovit, kdo založil internetový portál poškozené s názvem Romka007 a Cikanecka007.

Pokud jde o trestné jednání obžalované K. K., pak zde odvolací soud ve shodě se soudem nalézacím jednoznačnou trestní odpovědnost dovodil toliko u prvního skutku, byť se obžalovaná od inzerátů distancuje a obžalovaný Ř. vzal v tomto směru vinu u skutku ad 1) na sebe. Obžalovaná je usvědčována především kamerovým záznamem z banky při placení úhrady za předmětný inzerát, přičemž legendě obžalovaného, že takto platili zálohu na zájezd na hory, ani odvolací soud neuvěřil. Jími předložená legenda, že si obžalovaná přepsala číslo účtu z papírku, na kterém ho měl poznamenané obžalovaný, do svého mobilního telefonu, aby ho pak z tohoto diktovala pracovníkovi banky, se jeví příliš nelogickou a značně překombinovanou, zejména s ohledem na skutečnost, že v bance při placení byl současně přítomen i obžalovaný Ř.. Rovněž tvrzení, že by obžalovaná měla za to, že zálohu za hory platí pouze ve výši 1.210 Kč, se pak ani odvolacímu soudu nejeví příliš pravděpodobné. Přitom dle zjištěného data a přesného času není pochyb o tom, za co obžalovaná v bance platila a že platba úspěšně proběhla. Z předmětného kamerového záznamu z banky je totiž zcela zřejmé, že potřebné údaje k platbě diktuje obžalovaná K. ze svého mobilního telefonu, kdy obžalovaný Ř. vytahuje potřebnou finanční hotovost, rovněž z peněženky obžalované. Soud I. stupně správně poukazuje na to, že při provádění platby bylo třeba uvést nejen číslo účtu provozovatele stránek [www.sex.cz](http://www.sex.cz), ale rovněž i variabilní symbol, kterým bylo telefonní číslo poškozené. Přitom obžalovaná K., stejně jako obžalovaný Ř., měla k tomuto jednání motiv. Lze přisvědčit názoru soudu I. stupně, že ze založených článků a instagramových statusů je zřejmé, že obžalovaná opakovaně slovně napadá poškozenou a že tedy není pravdou, jak uvedla v přípravném řízení, že „nezasahuje do věcí, které se týkají partnera a jeho bývalých žen“ a že „jednou z podmínek jejich vztahu bylo, že nebudou řešit ani se vyjadřovat k jeho bývalým partnerkám.“

Naproti tomu ohledně založení profilů Romka007 a Cikanecka007, přes zjevnou blízkou časovou souvislost, způsob provedení i fakt, že obžalovaná v době spáchání tohoto skutku (dílčího útoku) byla v hotelu v Lucembursku společně s obžalovaným, nebyl opatřen žádný další přímý či nepřímý důkaz o vině obžalované. A to i přes zjevnou aktivní roli obžalované na sociálních sítích, kde opakovaně slovně napadá poškozenou. Pokud jde o námitky státní zástupkyně uvedené v podaném odvolání ohledně viny obžalované u skutků 2) a 3), pak tyto nejsou podloženy

žádnými konkrétními důkazy, v podstatě jde pouze o indicie bez konkrétních racionálních vývodů, jež by k odsouzení obžalované i za skutky popsané v bodě 2) a 3) mohly vést.

Odvolací soud se tak ztotožnil se stanoviskem soudu nalézacího, že jednáním obou obžalovaných v prvním skutku a dvěma dalšími samostatnými útoky spáchanými obžalovaným Ř. došlo k vážné újmě na nemajetkových (osobnostních) právech poškozené V. Ř. B., jak v oblasti rodinných, tak pracovních, ale i obecně společenských vztahů, a to bez ohledu na to, zda jde o společensky známou osobnost, či nikoliv. Tato poškozená byla opakovaně telefonicky a prostřednictvím SMS kontaktována cizími muži s nabídkami seznámení a sexu, protože inzerát a profily vzbuzovaly dojem, že se jedná o nabídky erotických služeb poškozenou. Jednání obou obžalovaných pak prokazatelně ohrozilo vážnost poškozené i u spoluobčanů, rodinné vztahy a soukromí. Není důvod nevěřit poškozené, jak se jí celá událost dotkla a jaké problémy a psychické trauma jí v souvislosti s jednáním obžalovaných vznikly. Tím spíše, kdy se terčem posměchu staly její děti ve škole, přičemž jedním z dětí je i syn obžalovaného. Jednání obou obžalovaných pak skutečně nelze bagatelizovat coby „špatný vtip“, a to právě s ohledem na vzniklý následek. Přitom je jednoznačně dána příčinná souvislost mezi jednáním obou obžalovaných a tímto následkem v podobě nemajetkové újmy poškozené.

Oba obžalovaní tak zcela nepochybně svým jednáním naplnili po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky již zmíněného přechinu poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Obžalovaná v případě prvního skutku, obžalovaný v případě všech tří skutků (díličích útoků pokračující trestné činnosti ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku). Pokud jde o bod jedna, jednali oba obžalovaní ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kdy je zřejmé, že obžalovaná se do skutkového děje zapojila již v době zadání objednávky inzerátu, neboť potřebné údaje k platbě za úhradu jeho zveřejnění evidentně byly poslány na její mobilní telefon, obžalovaný Ř. se pak všech tří skutků dopustil v blízké časové souvislosti a obdobným způsobem provedení.

I podle názoru odvolacího soudu je z okolností případu zřejmé, že oba obžalovaní jednali v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Obžalovaný Ř. se přitom předmětného jednání skutečně dopustil s rozmyslem v důsledku gradace velmi špatných vztahů s poškozenou.

Kromě toho je věcí soudu nalézacího, kterým z provedených důkazů uvěřil či neuvěřil, nebo které vzal v potaz více či méně, a to za předpokladu, že v odůvodnění rozsudku své stanovisko podrobně rozebere, což se také stalo, jak je ostatně konstatováno již výše. Přitom odvolací soud neshledal žádnou logickou chybu v hodnocení důkazů soudem I. stupně, ani žádný, natožpak extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a jejich následným zhodnocením. Stejně tak odvolací soud nezjistil, že by ve věci byly nějaké důkazy opomenuty. Na základě všech těchto skutečností proto odvolací soud odsuzující výrok o vině obžalovaných K. K. (skutek ad 1) a T. Ř. ohledně všech díličích útoků v napadeném rozsudku jako správný potvrdil, když zároveň neshledal podmínky pro použití zásady subsidiarity trestní represe vyjádřené v ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku.

Jako správný odvolací soud potvrdil i výrok napadeného rozsudku vztahující se k obžalované K., jímž soud I. stupně tuto podle § 226 písm. c) trestního řádu zprostil obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 5. 6. 2018, sp. zn. 2 ZT 32/2018, pro skutky v této blíže popsané a označené pod body 2) a 3), v nichž byly státním zástupcem spatřovány útoky pokračujícího přechinu poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky opravdu spáchala obžalovaná, když z výše popsaných důvodů v tomto směru nepřisvědčil námitkám státní zástupkyně uvedeným v podaném odvolání.

Poněkud jiná je však situace, jde-li o výroky o trestech ve vztahu k oběma obžalovaným.

Pokud jde o uložení peněžitého trestu ve spojení s náhradním trestem odnětí svobody pro případ jeho včasného nevykonání obžalované K. soudem I. stupně, pak s ohledem na absenci jakýchkoli

relevantních zjištění týkajících se jejich osobních a majetkových poměrů či výdělkových možností, když obžalovaná striktně odmítla v tomto směru orgánům činným v trestním řízení poskytnout jakékoliv bližší informace, neměl nalézací soud podle názoru odvolacího soudu pro tento postup splněny zákonné předpoklady. Zejména tak není možné soudem ve smyslu ustanovení § 68 odst. 4 tr. zákoníku při sebevětší snaze objektivně odhadnout příjmy obžalované K., její majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, zvláště když obhájkyň obžalované u veřejného zasedání před odvolacím soudem uvedla, že státním zástupcem vytýkaný automobil Nissan Juke není nový a obžalovanou byl zakoupen (resp. vyměněn) již jako „ojetý“ a dvě zahraniční letecké dovolené byly zakoupeny jejími rodiči a dány jí jako dar. Tudíž uložení peněžitého trestu s náhradním trestem odnětí svobody u obžalované K. nepřichází v úvahu, a proto je třeba zvolit jiný druh trestu, jímž bude za jí spáchanou trestnou činnost potrestána.

Pokud jde o soudem I. stupně obžalovanému Ř. uložený souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou, pak ani tento není možné v současné době obžalovanému tzv. „ponechat“, byť současně je třeba říci, že v okamžiku, kdy mu byl ukládán, nepostupoval nalézací soud vadně. Obžalovaný totiž již dříve uložený trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, k němuž byl nyní napadený nepodmíněný souhrnný trest ukládán, v době od 23. 7. 2018 do 12. 10. 2018 bezezbytku vykonal, jak si odvolací soud písemně ověřil u příslušného pracovníka Probační a mediační služby v Praze včetně dokladu s rozpisem jednotlivých hodin vydaného SK Hostivař, kde obžalovaný uvedený trest vykonával, přičemž těmito doklady také doplnil dokazování v odvolacím řízení. Takže ve smyslu § 43 odst. 4 tr. zákoníku v tomto konkrétním případě po vykonání celého trestu obecně prospěšných prací (viz § 65 odst. 4 tr. zákoníku) nelze ustanovení o souhrnném trestu použít, protože zmíněné dřívější odsouzení je takové povahy, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen. Je tak nutné obžalovanému Ř. nyní uložit samostatný trest.

Ze všech uvedených důvodů proto odvolací soud z podnětu odvolání obžalovaného T. Ř. (podaného ve svůj prospěch) a státní zástupkyně (podaného v neprospěch obžalované K.) podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek v jeho odsuzující části zrušil ohledně obou obžalovaných ve všech výrocích o uložených trestech.

Sám za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 3, 4 trestního řádu (v její neprospěch) pak nově rozhodl tak, že obžalované K. K. za jí spáchaný shora uvedený přečin (namísto peněžitého trestu a náhradního trestu odnětí svobody) podle § 181 odst. 1 trestního zákoníku uložil trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, tj. v jedné osmině zákonného rozpětí, přičemž podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na vůbec nejkratší možnou zkušební dobu, a to na jeden rok.

Ohledně obžalovaného T. Ř. odvolací soud rovněž za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 3 trestního řádu (v jeho prospěch) nově rozhodl tak, podle § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku mu za shora uvedený přečin uložil samostatný trest obecně prospěšných prací, ovšem v maximální výměře, tj. celých 300 hodin.

Odvolací soud tak učinil poté, co u obou obžalovaných objektivně určil konkrétní stupeň společenské škodlivosti jejich jednání a v návaznosti na to ve svých závěrech zhodnotil vše i z pohledu ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. Takto nově uložený trest obecně prospěšných prací u obžalovaného Ř. podle názoru odvolacího soudu dostatečně vystihuje míru společenské škodlivosti jeho úmyslného jednání a přece jen lépe splňuje kritéria pro ukládání trestů vymezená v trestním zákoníku (souhrnný trest nelze uložit). Nevykoná-li ovšem obžalovaný tento trest obecně prospěšných prací nebo nepovede-li ve stanovené době řádný život, pak přichází v úvahu mj. přeměna tohoto druhu trestu v nepodmíněný trest odnětí svobody. Je tedy zcela na obžalovaném, zda dostojí svým předsevzetím v budoucnu vést řádný způsob života a zda příslušný soud nebude muset přistoupit k přeměně nyní ukládaného trestu obecně prospěšných prací v trest domácího vězení, v peněžitý trest se stanovením náhradního trestu odnětí svobody pro případ jeho nezaplacení či v nepodmíněný trest odnětí svobody.



Totéž pak obecně lze vztáhnout i k obžalované K., u níž v případě vedení nikoliv řádného života ve stanovené zkušební době přichází v úvahu jen přeměna uloženého podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trest nepodmíněný, s nařízením jeho výkonu v příslušném typu věznice.

Ze všech výše uvedených důvodů odvolací soud nakonec odvolání obžalované K. K., jakož i odvolání obžalovaného T. Ř. jím podané ve prospěch obžalované K. K., podle § 256 trestního řádu jako nedůvodná zamítl.

K jiným změnám napadeného rozsudku odvolací soud důvodů neshledal.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 22. 11. 2018

JUDr. Halina Černá v. r.  
předsedkyně senátu

Vypracoval: Mgr. Petr Hlavina v. r.  
soudce