



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Zapletalovou v právní věci
žalobce **PLAZMATECH SYSTEMS s.r.o.**, IČO 25 99 75 21

se sídlem Purkyňova 3030/35d, 612 00 Brno, Královo Pole
zastoupeného JUDr. Alešem Mejzlíkem, advokátem,
se sídlem Sadová 2237, 591 01 Žďár nad Sázavou

proti

žalovanému **Ing. Milan PXXXXX**, IČO XXXXX

se sídlem XXXXX,
zastoupeného Mgr. Liborem Špundou, advokátem,
se sídlem Masarykova 795/41, 779 00 Olomouc,

o zaplacení částky 119 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 119 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % od 16. 9. 2007 do 31. 12. 2007,**
- ve výši 10,5 % od 1. 1. 2008 do 30. 6. 2008**
 - ve výši 10,75 % od 1. 7. 2008 do 31. 12. 2008,**
 - ve výši 9,25 % od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009,**
 - ve výši 8,5 % od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009,**
 - ve výši 8 % od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010,**
 - ve výši 7,75 % od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012,**
 - ve výši 7,5 % od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012,**
 - ve výši 7,05 % od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017,**
- ve výši 7,5 % od 1. 1. 2018 do 1. 2. 2018 a dále s úrokem z prodlení ve výši, která odpovídá ročně výši repo sazby stanovené ČNB a platné vždy pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení**

dlužníka, zvýšené o 7 procentních bodů od 2. 2. 2018 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 199 903 Kč, k rukám právního zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení za znalečné částku 11 199 Kč na účet Krajského soudu v Brně do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou ze dne 24. 11. 2008, doručenou soudu dne 26. 11. 2008, domáhal po žalovaném zaplacení částky 119 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši stanovené dle nařízení vlády č. 163/2005 Sb., a to od 16. 9. 2007 do zaplacení a také zaplacení nákladů řízení.

V žalobě žalobce uvedl, že dne 18. 4. 2007 uzavřel s žalovaným písemnou smlouvu o dílo č. SoD-02/2007, ve které se žalovaný, jako zhotovitel, zavázal pro žalobce, jako objednatele, vypracovat projekt stavby, označené názvem XXXXX a žalobce se zavázal, že dokončený projekt převezme a zaplatí za jeho zhotovení dohodnutou cenu. Rozsah a obsah předmětu plnění a doba plnění byly specifikovány v článku IV. a VI. smlouvy tak, že do 30. 4. 2007 měl žalovaný provést přípravu zakázky, návrh stavby a vizualizaci, spočívající mimo jiné ve vypracování studie dispozičního, provozního a architektonického řešení, virtuální model, vizualizaci, animaci, fotorealistický náhled a energetickou koncepci a vytápění; do 20. 5. 2007 měl žalovaný vypracovat a odevzdat dokumentaci k územnímu řízení v rozsahu podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb.; do 20. 6. 2007 měl žalovaný vypracovat a odevzdat dokumentaci k žádosti o stavební povolení v rozsahu podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.; do 20. 7. 2007 měl žalovaný vypracovat a odevzdat dokumentaci pro provedení stavby v rozsahu podle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. Cena díla a platební podmínky byly dohodnuty v článku VII. smlouvy tak, že činí 640 000 Kč + 19 % DPH s tím, že při podpisu žalobce zaplatí žalovanému zálohu 119 000 Kč a zbytek ceny díla bude platit postupně vždy při odevzdání dílčí části projektové dokumentace žalovaným. Dohodnutou zálohu žalobce zaplatil žalovanému na jeho účet dne 20. 4. 2007. Žalovaný vypracoval vizuální model stavby, který zaslal e-mailem dne 10. 5. 2007 ve formě 9 pohledů. Dále vypracoval situaci stavby v měřítku 1:250 a 1:500 se zákresem inženýrských a dopravních sítí v území a napojení stavby na tyto sítě a zákresy stavby do katastrální mapy v měřítku 1:1000 a 1:710, které zaslal e-mailem dne 30. 6. 2007. Zbytek návrhu stavby podle bodu 4.1. smlouvy, ani dokumentaci k územnímu řízení podle bodu 4.1.2. smlouvy, ani dokumentaci k žádosti o stavební povolení podle 4.1.3. smlouvy žalovaný nepředal. Také nezajistil vyjádření dotčených orgánů státní správy a správců inženýrských sítí ke stavebnímu řízení, ani nedoplnil žádost k rozhodnutí o místní stavbě, ani ke stavebnímu řízení. Žalobce tedy dopisem z 3. 7. 2007 od smlouvy o dílo odstoupil z důvodu podstatného porušení smluvních povinností ze strany žalovaného, spočívající v prodlení s plněním jednotlivých termínů větším než 30 dnů. Tímto odstoupením od smlouvy zanikla všechna práva a povinnosti z této smlouvy a současně vznikla účastníkům povinnost vypořádat plnění, které jim bylo poskytnuto druhou stranou. Žalobce tedy dopisem z 5. 9. 2007 vyzval žalovaného, aby mu vrátil zaplacenou zálohu 119 000 Kč do 15. 9. 2007. Žalovaný zálohu vrátit odmítl s tím, že se o žádnou zálohu nejednalo, ale jednalo se o úhradu faktury za dílčí plnění, spočívající ve vypracování návrhu stavby – studii, která byla vyfakturována právem jako část díla podle bodu 7.2.1. smlouvy. Žalobce s tímto nesouhlasí, neboť ze smlouvy o dílo je zřejmé, že účelem, ke kterému mělo dílo sloužit, bylo zajištění potřebných povolení pro stavbu areálu firmy PLAZMATECH SYSTEMS s.r.o. a umožnění její realizace. Tento účel by mohl být naplněn jen tehdy, pokud by byl splněn celý smluvní závazek žalovaného, což se však nestalo. Dílčí plnění

v tomto případě nemělo pro žalobce žádný hospodářský význam, proto odstoupil od smlouvy jako od celku a ve smyslu § 347, odst. 3 obchodního zákoníku vyzval žalovaného k vrácení poskytnutého plnění.

V podání ze dne 8. 9. 2010, doručeném soudu 7. 9. 2010, žalobce k vyjádření žalovaného zejména uvedl, že v roce 2007 se dohodl se zástupci Krajské správy a údržby silnic Vysočina za osobní účasti žalovaného na prodeji části stavebního pozemku žalobce tomuto subjektu, za současného zřízení věcného břemene - práva jízdy a chůze přes tento pozemek ve prospěch žalobce. Žalovaný byl účastníkem tohoto jednání, proto mu obsah této dohody byl znám. Pro vypracování předprojektové dokumentace nebylo vůbec nutné, aby věcné břemeno bylo zapsáno v katastru nemovitostí. Žalovaný poprvé vznesl požadavek na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene až v e-mailu ze dne 30. 6. 2010, což bylo až v době, kdy již měl žalobce obdržet kompletní předprojektovou dokumentaci, dokumentaci k územnímu řízení a dokumentaci ke stavebnímu povolení. Není pravdou, že by při podpisu smlouvy o dílo 18. 4. 2007 žalovaný předal žalobci architektonickou studii, ani v šesti kusech, ani v jiném počtu vyhotovení a nepředal ani fakturu č. 4/2007 na částku 119 000 Kč. Tato faktura byla vystavena žalovaným až 26. 4. 2007 a téhož dne byla žalobci předána. Navíc podle uzavřené smlouvy o dílo článek VII., odst. 7.4. byl žalovaný oprávněn fakturovat cenu předprojektové dokumentace a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nejdříve v okamžiku předání kompletní projektové dokumentace těchto stupňů, a to v částce 120 000 Kč + 19 % DPH za oba tyto projekty. Žalobce závazek poskytnout žalovanému potřebnou součinnost, nutnou ke zpracování projektu, neporušil. Na jednání 26. 4. 2007 bylo dohodnuto, že žalovaný zajistí veškerá potřebná vyjádření dotčených orgánů státní správy a správců inženýrských sítí ke stavebnímu řízení podle uzavřené smlouvy o dílo. Žalovaný tvrdil, že zajištění těchto vyjádření je časově náročné a vyžádá si určité výdaje, proto byla žalovanému zaplacená částka 30 000 Kč v hotovosti, kterou požadoval, na kterou žalovaný přislíbil zaslat daňový doklad a neučinil tak. Navíc k zajištění vyjádření dotčených orgánů státní správy a správců inženýrských sítí ke stavebnímu řízení se zavázal žalovaný v článku IV., odst. 4.1.2. a odst. 4.1.3. smlouvy o dílo. Dne 24. 4. 2007 žalobce obdržel od žalovaného situační náčrt umístění vrtu, ještě v dubnu 2007 žalobce objednal provedení inženýrsko-geologického průzkumu u firmy ENVIREX spol. s r.o., která tyto vrty uskutečnila 7. 5. 2007 a žádné další požadavky na geologický průzkum žalovaný nevznesl. Žalovaný svůj dílčí závazek dle článku IV., odst. 4.1.1. smlouvy o dílo nesplnil. Žalovaný byl povinen předat veškerou vypracovanou dokumentaci v šesti vyhotoveních, což v žádném případě neuskutečnil. Jediné, co žalobce od žalovaného obdržel od února 2007 do uzavření smlouvy o dílo 18. 4. 2007, byly náčrty půdorysu přízemí a patra ve formě skic, potom 23. 4. 2007 e-mailem půdorys prvního nadzemního podlaží a pohledu stavby a axonometrii celkem čtyři náčrty, dne 24. 4. 2007 e-mailem situaci s umístěním vrtů a 10. 5. 2007 žalobce od žalovaného obdržel architektonickou studii areálu, také e-mailem. K tomu, aby došlo ke splnění alespoň dílčího závazku podle zmíněného 4.1.1. smlouvy, by žalovaný musel ještě dodat energetickou koncepci a vytápění, vizualizaci exteriérů, fotorealistický tisk a vypracovanou dokumentaci v šesti vyhotoveních. Ze smluvně dohodnuté dokumentace k územnímu řízení žalovaný předal pouze situaci stavební řešení s přípojkami inženýrských sítí měřítku 1:250 dne 30. 6. 2007 e-mailem, nic dalšího nepředal žalobci do odstoupení od smlouvy. Tyto dílčí části předprojektové a projektové dokumentace, které žalovaný reálně zpracoval, neměly pro žalobce žádný hospodářský význam, navíc na veškeré projekční práce, vypracované žalovaným, se vztahovala autorská ochrana a mezi žalobcem a žalovaným nedošlo k žádné dohodě o využití jeho duševního vlastnictví.

K dalším námitkám žalovaného žalobce uvedl, že mezi účastníky byla uzavřena pouze písemná smlouva o dílo dne 18. 4. 2007 na dodávku projektu stavby areál firmy PLAZMATECH SYSTEMS s.r.o., která byla uzavřena tak, že žalovaný se dostavil do provozovny žalobce v Novém Městě na Moravě a přinesl s sebou dvě vyhotovení návrhu smlouvy, opatřené přelepku se jménem žalovaného, zabraňující oddělení jednotlivých listů. Po seznámení se

s obsahem smlouvy jednatel žalobce Petr SXXXXX vyslovil s návrhem smlouvy souhlas a obě vyhotovení smlouvy vlastnoručně podepsal a tyto stejnopisy podepsal i žalovaný. K žádné manipulaci s obsahem smlouvy o dílo ze strany žalobce nedošlo. Žalovaný také dne 18. 4. 2010 žalobci nepředal žádnou projektovou dokumentaci, ani předprojektovou dokumentaci, ani žádnou fakturu. Dílčí části předprojektové dokumentace žalovaný zasílal od února 2007 do 10. 5. 2007 jen ve formě e-mailů, tedy ne v grafické podobě, jak bylo smluvně dohodnuto.

Ve vyjádření, doručeném soudu 25. 6. 2012, žalobce namítal, že podle znaleckého zadání a vymezení znaleckého úkolu usnesení soudu z 11. 1. 2012 č.j. 15 Cm 163/2008-181 měly být srovnávány dvě vyhotovení smlouvy o dílo ze dne 18. 4. 2007, přitom z obsahu posudku je zřejmé, že žalovaný předložil znalci nepodepsanou smlouvu o dílo ze dne 18. 4. 2007, přičemž při uzavírání smlouvy o dílo byly podepsány dva stejnopisy smlouvy, připravené a vyhotovené žalovaným, z nichž každý z účastníků obdržel jedno vyhotovení. Znalecké zkoumání by tedy mělo být doplněno tak, aby byl splněn zadaný úkol.

V podání, doručeném soudu 25. 9. 2014, žalobce zejména uvedl, že žalovaný uvádí rozporná tvrzení, když tvrdí, že v provozovně žalobce dne 18. 4. 2007 nebyla smlouva žalobcem podepsána, ale současně uvádí, že již 18. 4. 2007 předal jím zpracovanou předprojektovou dokumentaci. Pokud by byla tato tvrzení pravdivá, pak by předprojektová dokumentace, která by měla být takto žalovaným poskytnuta, což žalobce popírá, byla nějakým bezesmluvním plněním. Architektonickou studii, kterou údajně přivezl a předal 18. 4. 2007, měl žalovaný vytvořit až podle podmínek a obsahu smlouvy o dílo a nemohl vědět, o jakém konkrétním obsahu bude předmětná smlouva o dílo nakonec uzavřena. Navíc pokud by bylo pravdou, že již 18. 4. 2007 předtím, než vznikl mezi účastníky předmětný smluvní vztah, zpracovanou předprojektovou dokumentaci žalobci předal, jaký by měl důvod k tomu, aby následně části této dokumentace, které, jak tvrdil, již 18. 4. 2007 žalobci poskytl, mu zasílal znovu elektronickou poštou, když dne 23. 4. 2007 zaslal žalobci půdorysy prvního nadzemního podlaží a pohledu stavby a axonometrii, celkem čtyři náčrty, dne 24. 4. 2007 situaci s umístěním vrtů, dne 10. 5. 2007 perspektivy a axonometrii a dne 30. 6. 2007 situace a zákresy do katastrální mapy, vše e-mailem, přestože bylo dohodnuto zpracovat předprojektovou dokumentaci v listinné podobě. Nic jiného žalobce od žalovaného neobdržel. Podle smlouvy o dílo článku VIII., odst. 8.1. byl žalobce povinen poskytnout žalovanému podklad zadání stavby a geodetické zaměření – podkladovou mapu, včetně zaměření hranice pozemku. Tyto smluvně dohodnuté podklady žalobce řádně a včas žalovanému předal. V článku VIII., odst. 8.2. se žalobce rovněž zavázal poskytnout žalobci potřebnou součinnost, spočívající v odevzdání doplňujících údajů, upřesnění podkladů, vyjádření a stanovisek, jejichž potřeba vznikne v průběhu této smlouvy, kterou byl povinen žalobce poskytnout žalovanému na jeho vyžádání a lhůta pro poskytnutí této součinnosti měla být řešena individuálně na základě dohody účastníků. Dále zde žalobce zopakoval tvrzení, týkající se uskutečnění objednaných vrtů 7. 5. 2007 firmou ENVIREX spol. s r.o., kdy žádné další požadavky na průzkum žalovaný nevzněl, stejně tak bylo vše žalovanému známo zřízení věcného břemene - práva jízdy a chůze přes předmětný pozemek parc. č. 3580/1 v katastrálním území Nové Město na Moravě, kdy pro vypracování předprojektové dokumentace nebylo vůbec nutné, aby toto věcné břemeno bylo již zapsáno v katastru nemovitostí, když žalovanému, jako projektantovi, bylo dopravní napojení tohoto stavebního pozemku známo. Požadavek na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene žalovaný vznesl až 30. 6. 2010. Není pravdou, že by žalovaný žalobce po 19. 4. 2007 ústně, telefonicky či e-mailem opakovaně vyzýval k uzavření smluv s krajem Vysočina a Krajskou správou a údržbou silnic Vysočina. Žádnou součinnost dle uzavřené smlouvy o dílo až do 30. 6. 2010 žalovaný po žalobci nepožadoval, ani ho neupozornil, že by snad z důvodu nesoučinnosti žalobce nemohl pokračovat v provádění díla. Tedy nepožadoval ani žádnou součinnost ve věci napojení na elektrickou rozvodnou síť, ani k napojení na plynovod. Není také pravdou, že by žalovaný předal žalobci architektonickou studii, kterou by včetně jejích dílčích prvků, zejména dopravního napojení a napojení na

technickou infrastrukturu, využil žalobce pro svoji potřebu a měl z ní hospodářský prospěch. Žádnou architektonickou studii v rozsahu a formě, jak bylo dohodnuto ve smlouvě o dílo, žalovaný nepředal, proto ji žalobce ani nemohl převzít a ty výkresy, který žalovaný zaslal žalobci elektronickou poštou, nesplňovaly náležitosti projektové dokumentace ve smyslu obecně závazných předpisů a navíc se týkaly jen části plnění, v jehož vypracování jako předprojektové dokumentace se žalovaný smluvně zavázal. Dílčí části předprojektové a projektové dokumentace, pokud se vůbec tyto výkresy od žalovaného takto mohou označit, žádný hospodářský význam pro žalobce neměly. S architektonickou studií ve formě a v rozsahu, jak ji žalovaný předložil soudu, se měl žalobce možnost seznámit až v průběhu řízení. Fakticky realizovaná stavba sídla společnosti žalobce nemá nic společného ani s jedním ze dvou návrhů, zpracovaných žalovaným - nemá vstupní portál, ani otevřený, ani zaoblený, ani vzdáleně se nepodobá návrhům žalovaného a je postavena v jiné části pozemku, než jak navrhoval žalovaný. K argumentaci žalovaného, že měl žalobce přímý hospodářský prospěch z navrženého a realizovaného dopravního napojení na pozemní komunikaci přes stávající sjezd ve správě Krajské správy a údržby silnic Vysočina, žalobce uvedl, že předběžnou dohodu o vyřešení dopravního napojení jeho stavebního pozemku na veřejnou pozemní komunikaci uzavřel se zmíněnou Krajskou správou a údržbou silnic Vysočina, který byl majitelem sousedního pozemku s vjezdem na veřejnou komunikaci na jaře 2007, a to ještě před uzavřením předmětné smlouvy o dílo s žalovaným dne 18. 4. 2007. Tomu jednání byl žalovaný osobně přítomen a jeho výsledek, kterým bylo právo žalobce využít sousední pozemek k vjezdu na veřejnou komunikaci, měl zahrnout do jím připravované projektové dokumentace. Takže dopravní napojení stavebního pozemku žalobce vzniklo jako výsledek činnosti žalobce, kdy příslušné smlouvy byly sjednány a následně uzavřeny mezi žalobcem a majitelem sousedního pozemku a na jejich vzniku se tedy žalovaný nijak nepodílel. Žalobci není známo, z čeho si žalovaný dovodil, že žalobce v důsledku navrženého a realizovaného dopravního napojení žalovaným, měl mít úsporu, tvořenou částkou 160 000 Kč + DPH. Od Ing. Jana KXXXXXX žádnou projektovou dokumentaci ve smyslu obecně závazných předpisů, týkajících se stavby areálu žalobce v Novém Městě na Moravě, žalobce neobdržel a jím skutečně realizovaná stavba byla provedena podle projektu Ing. Aleše TXXXXXX a jeho projekt s dispozičním řešením stavby žalovaného nemá nic společného. Žalobce tedy žádný hospodářský prospěch z výkresů, představujících dílčí části předprojektové dokumentace, poskytnutých žalovaným žalobci e-mailem, neměl.

V podání, doručeném soudu dne 11. 5. 2015, žalobce k doplnění tvrzení žalovaného zejména uvedl, že dne 18. 4. 2007 žalovaný žalobci předal jen dvě vyhotovení návrhu smlouvy o dílo č. SoD-02/2007, které jednatel žalobce podepsal, žádná ústní dohoda o předmětu a ceně plnění žalovaného pro žalobce v lednu 2007 uzavřena nebyla. Žalovaný jako projektant byl žalobcem osloven počátkem roku 2007 s požadavkem na vypracování potřebné projektové dokumentace a odbornou pomoc žalovaného při zajišťování vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení. Bylo mu poskytnuto zadání stavby, tedy představa, co má stavba obsahovat, její velikost, maximální výše nákladů na její pořízení a údaje o pozemku, na kterém má být stavba postavena, kdy až do 18. 4. 2007 byla vedena řada jednání, směřujících k vyjasnění vzájemných stanovisek a k dohodě o celém obsahu zamýšlené písemné smlouvy o dílo na projektové práce. Je pravdou, že za architektonickou studii lze považovat i skici, obsahující hmotně zachycený výsledek tvůrčí činnosti architekta či inženýra, jenže žalovaný měl plnit podle písemné smlouvy o dílo dohodnuté plnění, podle něhož architektonická studie měla být vyhotovena ve formě výkresů, tudíž skici mohly a měly sloužit pouze jako podklad pro následné vypracování výkresů. Do uzavření smlouvy žalobce obdržel náčrty půdorysu, přízemí a patra ve formě skic, které považoval za součást jednání o uzavření smlouvy o dílo, tedy za snahu žalovaného vyjasnit si vzájemné představy o tom, jak má budoucí stavba vypadat. Tyto skici nepředstavovaly plnění žádného smluvního závazku, což ani z důvodu tehdejší neexistence smlouvy nebylo možné. Žádná ústní, ani žádná jiná písemná smlouva, týkající se projektu stavby areálu firmy až do 18. 4. 2007 mezi účastníky uzavřena nebyla. O vytvoření nějakého modelu v počítači žalovaným, není

žalobci nic známo. Cenová nabídka žalovaného, označená N-04/2007, žalobcem akceptována nebyla. Od počátku byl žalobce s žalovaným dohodnut, že smlouva o dílo bude mít písemnou formu, tudíž nemohla mezi nimi vzniknout platná ústní smlouva. Obsah zamýšlené smlouvy se v průběhu jednání měnil, což prokazuje i zmíněná cenová nabídka žalovaného v porovnání s návrhem smlouvy o dílo, vypracovaného žalobcem 3. 4. 2007 a návrhem smlouvy o dílo, vypracovaného žalovaným z 18. 4. 2007, který byl nakonec žalobcem akceptován. Žádná písemná smlouva o dílo ve znění z 3. 4. 2007 uzavřena nebyla. Pokud žalovaný od ledna 2007 prováděl nějaké přípravné práce na předprojektové dokumentaci, pak si musel být vědom, že tato činnost je prováděna bez uzavřené smlouvy. Žalobci není známo nic o tom, že by žalovaný vypracoval architektonickou studii ve dvou variantách, protože mu žádnou architektonickou studii ve smyslu uzavřené smlouvy o dílo nepředal. Navíc ve smlouvě o dílo z 18. 4. 2007 nebylo dohodnuto variantní řešení architektonické studie a žalovaný je nenavrhl a žalobce je nepožadoval. Dne 18. 4. 2007 žalovaný žalobci 6 paré architektonické studie či nějaké jiné plnění ani fakturu za vypracovanou a předanou architektonickou studii nepředal. Architektonickou studii žalovaný nepředal ani v únoru 2007 formou e-mailů a jejich příloh, ani v listinné podobě. Není ani zřejmé, proč by tak činil, když žádná smlouva tehdy ještě uzavřena nebyla. Přílohy k e-mailům, zaslaným žalovaným žalobci 23. 4. a 10. 5. 2007 nepředstavují splnění smluvního závazku tak, jak byl dohodnut v článku IV., odst. 4.1., článku VI., odst. 6.3. a článku XIII., odst. 13.1. smlouvy o dílo. Na všem podstatném se účastníci dohodli až dne 18. 4. 2007, neboť toho dne žalovaný předložil návrh písemné smlouvy o dílo, který byl pro žalobce přijatelný. Tato písemná smlouva nenahradila žádné předchozí ústní smlouvy, ani dohody uzavřené konkludentně, protože žádné takovéto smlouvy ani dohody neexistovaly. Ve smlouvě, uzavřené 18. 4. 2007, bylo v článku VII., bodu 7.4.1. uloženo žalobci zaplatit žalovanému jako zhotoviteli projektu zálohu při podpisu smlouvy ve výši 100 000 Kč + 19 % DPH. V této části vypracovaný návrh smlouvy změnil žalovaný, když žalobce předtím navrhoval v jím vypracovaném návrhu, že uhradí žalovanému předprojektovou dokumentaci v částce 100 000 Kč + 19 % DPH při odevzdání projektu. Pokud by žalovaný měl předprojektovou dokumentaci v rozsahu a formě odpovídající návrhu smlouvy o dílo ke dni 18. 4. 2007 již vypracovanou a připravenou k předání objednateli neboli žalobci, neměl pak žádný rozumný důvod měnit smluvní ujednání ohledně placení této části projektu z úhrady při odevzdání projektu na zálohu při podpisu smlouvy. Pokud však žalovaný předprojektovou dokumentaci v době předání návrhu smlouvy vypracovanou neměl, je jeho jednání tak, jak je výše popsáno, zcela logické a pochopitelné. Dopis žalovaného z 5. 9. 2007 potvrzoval přijetí pouze listin, které byly žalovanému následně vráceny a nepředstavují plnění předprojektové, ani projektové dokumentace ve smyslu článku IV., odst. 4.1.1. a 4.1.2. smlouvy o dílo z 18. 4. 2007. Když žalobce od žalovaného žádnou architektonickou studii neobdržel, nemohl ji ani předat Ing. KXXXXXX, ani žádné jiné třetí osobě. Žalovaný navíc mění neustále svoje skutková tvrzení, když nejprve tvrdil, že 18. 4. 2007 mezi žalobcem a žalovaným byla podepsána smlouva o dílo, později tvrdil, že originál písemné smlouvy o dílo mu nebyl ze strany žalobce vrácen a současně zpochybnil pravost obsahu této smlouvy a svůj podpis na smlouvě a později zase uvedl, že smlouva o dílo nebyla ze strany jednatele žalobce podepsána, později zase tvrdil uzavření ústní kupní smlouvy a spekuloval o dalších písemných smlouvách o dílo ze dne 4. 4. a 10. 4. Tyto změny vyvolávají důvodné pochybnosti o hodnověrnosti tvrzení žalovaného.

Žalovaný se k žalobě nejprve vyjádřil v podání, doručeném soudu 22. 5. 2009, kde uvedl, že spolupráce s žalobcem začala již v lednu 2007, kdy byl žalovaný osloven s požadavkem na vypracování předprojektové a projektové dokumentace Areálu firmy žalobce na pozemku parc. č. 3580/1 v katastrálním území Nové Město na Moravě. Žalovaný tedy začal od ledna 2007 podle požadavku žalobce předprojektovou dokumentaci zhotovovat a opakovaně žalobce seznamoval na společných jednáních ve firmě žalovaného s jednotlivými návrhy realizace, vizualizacemi, fotorealistickým náhledem, počítačovou animací, energetickou koncepcí a vytápěním, způsoby napojení sítí k areálu firmy, vizualizací exteriérů, virtuálním modelem,

fotorealistickým tiskem a dalšími návrhy samotné realizace. Několik jednání proběhlo i u žalobce v jeho provozovně v XXXXX. Ke spolupráci s žalovaným, coby subdodavatel, byla přizvána architektka Ing. arch. Petra PXXXXX, která zhotovila podle požadavku žalobce zejména variantní architektonické návrhy vstupní části objektu a variantní návrhy dispoziční. Od počátku spolupráce žalobce a žalovaný souběžně řešili obsahovou stránku smlouvy vzájemnými návrhy, včetně ceny díla a návrhy možného napojení stavby areálu firmy na veřejnou komunikaci, což byl jeden ze základních předpokladů pro vypracování projektové dokumentace pro územní a následně stavební řízení. Pozemek parc. č. 3580/1, na kterém žalobce hodlal realizovat stavbu areálu firmy, neměl přímé napojení na veřejnou pozemní komunikaci, protože k němu přiléhala parcela č. 3582/2, na které byla zbudována cyklistická stezka v majetku města Nové Město na Moravě, k níž přiléhala parcela č. 3916/10, na které se nachází vjezd na parcelu č. 3568/3 ve vlastnictví Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvkové organizace a až za ní je veřejná pozemní komunikace ve směru Nové Město na Moravě – Jimramov. V dubnu 2007 proběhlo jednání za přítomnosti žalobce, žalovaného a odpovědných pracovníků uvedené příspěvkové organizace a byl dohodnut způsob vyřešení dopravního napojení stavebního pozemku žalobce na veřejnou pozemní komunikaci směnou části stavebního pozemku žalobce v šíři asi 3 metrů, nacházejícího se při hranici s pozemkem p. č. 3568/3, za současného zřízení věcného břemene práva průjezdu a chůze ve prospěch žalobce. Žalobce se zavázal na svoje náklady vyhotovit příslušný geometrický plán pro rozdělení pozemku a vyznačení rozsahu věcného břemene a předložit návrh smlouvy vlastníkově sousedního pozemku, tedy kraji Vysočina. Tento způsob řešení proto žalovaný zahrnul do připravované předprojektové dokumentace. Žalobce však svoji povinnost vůbec nesplnil. Příslušný geometrický plán č. 2040-1/2008 byl vypracován až dne 29. 1. 2008, ale nebyl doposud v katastru nemovitostí proveden, protože smlouva mezi žalobcem a krajem Vysočina nebyla uzavřena. Při podepsání smlouvy o dílo 18. 4. 2007 žalovaný současně předal žalobci 6 kusů vyhotovení architektonické studie Areálu firmy ze dne 17. 4. 2007, k jejímuž obsahu neměl žalobce žádné výhrady, protože tomuto konečnému vyhotovení předcházela řada jednání mezi účastníky. S touto dokumentací žalovaný předal žalobci i fakturu č. 4/2007, znějící na částku 119 000 Kč včetně DPH, když v souladu s bodem 4.1. a 7.4.1. smlouvy o dílo byl oprávněn za splnění dílčího předmětu smlouvy vyúčtovat jeho smlouvenou cenu. Žalobce tuto fakturu žalovanému uhradil 23. 4. 2007 pod variabilním symbolem 42007, tedy shodným s číslem uvedené faktury. Žalovaný následně pokračoval ve vyhotovování projektové dokumentace k územnímu řízení dle bodu 4.1.2. smlouvy, avšak žalobce požádal o změnu vstupní části do budovy areálu firmy, proto mu žalovaný zasílal v měsíci květnu 2007 další vizualizaci a situaci stavby, včetně dalších podkladů elektronickou poštou. Žalovaný rovněž zajistil kladné vyjádření od Telefónica O₂, a to již 26. 4. 2007. Žalovaný současně vyzýval žalobce k součinnosti při zajišťování stanovisek od dotčených orgánů, zejména EON a.s., RWE a.s., VaS a.s. a vypracování geologického a radonového průzkumu, protože žádosti o připojení k předmětným sítím podepisuje investor, tedy žalobce. Žalovaný rovněž žalobce vyzýval k právnímu dořešení příjezdu ze stavebního pozemku na veřejnou pozemní komunikaci. Žalovaný osobně, v návaznosti na předprojektovou a projektovou dokumentaci, 25. 4. 2007 fyzicky na pozemku žalobce za přítomnosti zaměstnance firmy ENVIREX s.r.o. vytyčil vrty za účelem provedení geologického a radonového průzkumu, kdy následně 7. 5. 2007 byly vrty provedeny a také vsakovací zkouška, ale výsledky geologického a radonového průzkumu nebyly žalovanému nikdy dodány. Zmíněná stanoviska je potřeba vždy promítnout do projektové dokumentace stavby, a přestože žalovaný osobně předjednával vyřešení těchto podkladů ve prospěch žalobce, žalobce se k jednání buď nedostavoval nebo až se zpožděním, proto příslušná stanoviska nemohla být ve sjednaných termínech zajištěna. Žalobce nevyvinul potřebnou součinnost, proto žalovaný nemohl splnit svoje další závazky ze smlouvy o dílo, zejména vyhotovit projektovou dokumentaci k územnímu a stavebnímu řízení, z důvodu prodlení žalobce s poskytováním součinnosti žalovanému. Žalovaný se tedy nemohl dostat splněním jeho závazku ze smlouvy do prodlení, a to v návaznosti na bod 6.2. smlouvy, kdy pro dodržení

termínu podle bodu 6.1. závislé na řádné a včasné součinnosti objednatele, sjednané ve smlouvě, platí, že po dobu prodlení objednatele nemůže být zhotovitel v důsledku neposkytnutí dohodnuté součinnosti v prodlení. Žalobce tedy nedodržel bod 8.2. smlouvy, když potřebnou součinnost neposkytl. Součinnost spočívala zejména v odevzdání doplňujících údajů, upřesnění podkladů, vyjádření stanovisek, jejichž potřeba vznikne v průběhu této smlouvy a také poskytnutí veškerých informací, které jsou zhotoviteli známy a mohou ovlivnit provádění díla. Žalobce tedy nebyl oprávněn odstoupit od smlouvy pro podstatné porušení na straně žalovaného, protože prodlení žalovaného vůbec nenastalo. Jediný, kdo by mohl platně odstoupit od smlouvy, byl pouze žalovaný, a to z důvodu neposkytnutí součinnosti objednatele dle smlouvy o dílo, a to ani v dodatečné lhůtě, poskytnuté mu zhotovitelem. Žalobce porušil závazek poskytnutí součinnosti, zejména s vyřešením přístupové cesty ke stavebnímu pozemku z veřejné pozemní komunikace a neposkytnutím součinnosti při zajišťování stanovisek dotčených orgánů. Tímto se bez zavinění žalovaného staly jeho závazky, vyplývající ze smlouvy o dílo, nemožnými, protože bez těchto podkladů nemohla být projektová dokumentace žalovaným dokončena. Dílčí závazky žalovaného v bodě 4.1.2. a následujících, tak pro nemožnost jejich splnění zanikly. Dílčí závazek, uvedený v bodě 4.1.1. smlouvy, žalovaný řádně splnil a žalobce za něj žalovanému uhradil smluvenou cenu, nemůže se tedy domáhat žalované částky, a to ani cestou náhrady škody, když nesplnění dalších částí závazků ze strany žalovaného, bylo způsobeno jednáním žalobce, tedy neposkytnutím potřebné součinnosti, ke které se žalobce ve smlouvě zavázal. Navíc dílčí splnění závazku v rozsahu 4.1.1. smlouvy mělo pro žalobce hospodářský význam, protože z této předprojektové dokumentace a části projektové dokumentace mohl použít poznatky a informace ke svému záměru výstavby areálu firmy.

V podání, doručeném soudu 22. 8. 2010, žalovaný uvedl, že smlouva o dílo ze dne 18. 4. 2007, kterou založil žalobce k provedení důkazu, není pravá. V průběhu jednání o obsahu smlouvy nebylo nikdy jednáno o placení zálohy ceny, nýbrž od samého počátku bylo jednáno o jednotlivých platbách, jako cenách za jednotlivá poskytnutá dílčí plnění. O tomto svědčí původní návrh smlouvy o dílo žalovaného ze dne 4. 3. 2007, také originál návrhu smlouvy o dílo ze dne 3. 4. 2007, který předložil v návaznosti před uzavřením smlouvy o dílo dne 18. 4. 2007 sám žalobce žalovanému. V obsahu tohoto návrhu byly stanoveny termíny dílčích plnění díla a splatnost cen dílčích plnění tak, že předcházely datu samotného předložení návrhu smlouvy ze strany žalobce, dále tam byly uvedeny nepřijatelné sankce, proto žalovaný e-mailem ze dne 4. 4. 2007 zaslal žalobci nový návrh smlouvy, ve kterém po ústní dohodě s žalobcem opravil termíny plnění tak, aby následovaly až po předpokládaném podpisu smlouvy a v návaznosti na ně i termíny úhrad za dílčí plnění a také změnil výši navrhovaných sankcí v článku X. smlouvy. Dne 10. 4. 2007 proběhlo jednání účastníků, kde žalovaný měl přichystanou předprojektovou dokumentaci pro žalobce a vystavil i fakturu č. 4/2007 na částku 119 000 Kč s DPH a předpokládal, že bude písemně stvrzen návrh smlouvy o dílo ze dne 4. 4. 2007, jenže žalobce opětovně vznesl požadavek na změnu projektované stavby, proto žalovaný musel znovu přepracovat předprojektovou dokumentaci stavby a s novými návrhy a veškerou dokumentací žalovaný seznámil žalobce jak e-mailem, tak při osobních schůzkách. Dne 18. 4. 2007 předal žalovaný dílčí plnění uvedené v článku 4.1.1. žalobci s fakturou č. 4/2007 a se dvěma vyhotoveními smlouvy o dílo č. SoD-02/2007, ve které došlo pouze k posunu termínu plnění a splatnosti cen dílčích plnění a bylo již opatřeno jeho podpisem a datem 18. 4. 2007. Žalobce nic nenamítal, ani k předávanému obsahu předprojektové dokumentace, ani k obsahu smlouvy, ani k faktuře. Následně fakturu žalobce uhradil a žalovaný byl vyzván účetní žalobce, aby na faktuře opravil datum zdanitelného plnění a datum splatnosti v souladu s písemnou smlouvou o dílo z 18. 4. 2007, tedy zdanitelné plnění na den 26. 4. 2007 a splatnost ceny dílčího plnění na den 30. 4. 2007, což žalovaný učinil, aniž by ale současně opravil na faktuře datum smlouvy o dílo na den 18. 4. 2007. Žalobcem předložená smlouva o dílo č. SoD-02/2007 ze dne 18. 4. 2007, v její předložené písemné podobě žalobcem, nebyla mezi účastníky nikdy uzavřena. Žalobcem předložené vyhotovení smlouvy vykazuje manipulace s obsahem smlouvy tak, že byl buď

vyměněn třetí list smlouvy s jiným textem v článku VII. nebo byla vyhotovena zcela nová verze smlouvy a opatřena nepravým podpisem žalovaného, protože i lepka, která spojuje text smlouvy, vykazuje barevné odlišnosti od originálu lepky žalovaného na návrhu smlouvy z 18. 4. 2007. O manipulaci po sepsání smlouvy svědčí skutečnost, že záloha měla být dle pozměněného textu uhrazena v termínu do 10. 4. 2007, když k podpisu smlouvy mělo dojít až 18. 4. 2007.

V podání, doručeném soudu dne 29. 6. 2012, žalovaný uvedl, že závěry znaleckého posudku potvrzují odlišnost třetí strany a použité lepky smlouvy o dílo z 18. 4. 2007, kterou založil žalobce k provedení důkazu, což potvrzuje tvrzení žalovaného o tom, že s obsahem smlouvy bylo manipulováno a že smlouvu o tomto obsahu nikdy účastníci neuzavřeli.

V doplnění skutkových tvrzení žalovaného, doručeném soudu dne 9. 6. 2014, žalovaný uvedl, že mezi účastníky byla prvotní ústní dohoda o předmětu a ceně na základě ústních jednání, doplněných cenovou nabídkou, kdy si následně elektronickou komunikací odsouhlasili účastníci obsah smlouvy o dílo, co do předmětu a ceny, včetně členění na jednotlivé etapy plnění s tím, že každá etapa byla oceněna samostatnou cenou bez záloh. Žalobce poté podepsal a přivezl 10. 4. 2007 žalobcem podepsanou smlouvu, datovanou 3. 4. 2007, ve které byly ale věcné chyby a nedostatky, poté tedy žalovaný přivezl 18. 4. 2007 žalobci žalovaným podepsanou smlouvu o dílo s aktualizovanými termíny tak, aby plnění následovalo až po datu 18. 4. 2007, tedy po datu vyhotovení smlouvy. Ve stejný den 18. 4. 2007 žalovaný fakticky předal žalobci zpracovanou předprojektovou dokumentaci - architektonickou studii v písemné podobě, v dohodnuté ceně 119 000 Kč tvořené částkou 100 000 Kč + 19 % DPH a fakturu č. 04/2007 za toto provedené plnění. Pak teprve mělo následovat zpracování samotné projektové dokumentace, k čemuž byly ve smlouvě sjednány termíny v článku 6.1.2., 6.1.3. a 6.2. a 6.4. s tím, že plnění termínů pro dokumentaci pro územní řízení (DUR) a pro dokumentaci pro stavební řízení (DSP) žalovaným bylo závislé na poskytnutí součinnosti žalobcem dle článku 6.2., 6.4. a 8.2. smlouvy. Tato součinnost byla z povahy věci nezbytnou podmínkou pro splnění závazků žalovaným. Dále zde žalovaný namítal pozměněný obsah smlouvy o dílo, předložený žalobcem s tím, že pokud by zhotovitel požadoval a měl dohodnutou zálohu 100 000 Kč, byla by bez DPH, neboť v té době záloha pro zhotovitele fyzickou osobu DPH nepodléhala a pak by tato záloha byla tak uvedena ve smlouvě. Žalobce tedy ve smlouvě, předložené k důkazu, tyto změny provedl dodatečně. Navíc žalobce nevnímá architektonickou studii jako plnění ze smlouvy, přitom ta je jednoznačně ve smlouvě uvedena a míněna jako samostatný předmět plnění s cenou 100 000 Kč + 19 % DPH. Tuto studii žalovaný žalobci předal a dohodnutou cenu mu vyúčtoval fakturou č. 04/2007, znějící na částku 119 000 Kč, vystavenou 18. 4. 2007, s datem splatnosti původně 30. 4. 2007, posléze na žádost účetní žalobce opravenou v případě vystavení a uskutečnění zdanitelného plnění na datum 26. 4. 2007 a datum splatnosti na 30. 4. 2007, aby údaje odpovídaly písemnému návrhu smlouvy z 18. 4. 2007. Tuto fakturu žalobce bez námitek zaplatil bankovním převodem s uvedením variabilního symbolu platby shodného s číslem faktury, a to 23. 4. 2007. Žalobce by tuto fakturu neplatil za uskutečněné zdanitelné plnění předtím, než by fakturované plnění obdržel. Proplacení faktury tedy svědčí o tom, že žalovaný závazek v podobě architektonické studie splnil, což potvrzuje i dopis JUDr. SXXXXX, zmocněného právního zástupce žalobce z 16. 11. 2007, ve kterém se konstatuje, že žalobce obdržel dispoziční a architektonické studie, což je plnění, uvedené v článku 4.1.1. a 7.2.1. smlouvy z 18. 4. 2007, či z 3. 4. 2007. Z tohoto je tedy zřejmé, že žalovaný svůj závazek ke zpracování a odevzdání architektonické studie jako plnění dle článku 4.1.1., článku 6.1.1., článku 7.2.1. a článku 7.4.1. v pravém znění splnil, a to ještě před 30. 4. 2007. Studie obsahuje výkresy, označené výkres S01 – situace, S02 – půdorys 1. NP, S03 – půdorys 2. NP, S04 – pohledy, S05 – axonometrie, perspektiva, S06 – řezy, S07 – řezy, které žalovaný v tištěné podobě spolu s CD také předložil soudu k provedení důkazu. Z těchto důkazů je komplexnost řešení stavby, navržené žalovaným pro žalobce, zřejmá. Žalobce nebyl oprávněn odstoupit od smlouvy, ale i kdyby z důvodu nesplnění termínu do 20. 5. 2007 pro zpracování a předání projektové dokumentace pro územní

řízení, bylo odstoupení přípustné, pak by takové odstoupení vyvolalo účinky zrušení smlouvy podle § 349, odst. 1 obchodního zákoníku ke dni doručení úkonu žalobce a odstoupení od smlouvy žalovanému, ale nezakládalo by nárok žalobce na vrácení platby za již poskytnuté plnění v podobě architektonické studie, splněné před odstoupením od smlouvy. Navíc před odstoupením od smlouvy o dílo pro dokumentaci v rozsahu DUR, DSP a dokumentaci pro provedení stavby (DPS) žalobce neposkytl žalovanému přiměřenou dodatečnou lhůtu k plnění, jak mu ukládalo ust. § 350 obchodního zákoníku. Navíc termín 20. 5. 2007 byl podmíněn součinností žalobce, kterou měl vyvinout jako investor směrem k dotčeným orgánům státní správy a správců inženýrských sítí a tuto součinnost žalobce neposkytl ani do 20. 5. 2007, ani do 3. 7. 2007, tedy do odstoupení od smlouvy. Žalovaný tedy nebyl v prodlení se splněním svého závazku déle než 30 dnů, aby žalobce mohl odstoupit od smlouvy. Navíc žalobce z obsahu myšlenek architektonické studie, zpracované žalovaným, čerpal a její obsah a výsledky využil při dalších projekčních přípravách svého investičního záměru.

Dále žalovaný uvedl, že předprojektová dokumentace spočívá v tom, že projektant, v daném případě žalovaný, na základě sdělené představy investora o účelu budoucí stavby a o podmínkách jejího využívání navrhne budoucí stavbu z hlediska vzhledu, prostorového členění, začlenění do okolí a navržení dispozičních a provozních souvislostí stavby. Takovouto studii je možno považovat za výchozí část dokumentace pro územní řízení, protože studie se zpracovává způsobem, že na ni přímo navazuje dokumentace pro územní řízení (DUR), která musí obsahovat a splňovat formální požadavky podle stavebního zákona a zejména vyhlášky č. 499/2006 Sb. Dokumentace pak obsahuje části - průvodní zprávu, souhrnná technická zpráva, situační výkresy, výkresovou dokumentaci a dokladovou část. Souhrnná technická zpráva musí obsahovat popis území stavby, výčet a závěry provedených průzkumů a rozborů, geologický průzkum, hydrogeologický průzkum, stavebně historický průzkum a podobně a celkové urbanistické a architektonické řešení, které prvotně řeší architektonická studie, kterou potom projektová dokumentace DUR prakticky přebírá. Souhrnná technická zpráva dále musí obsahovat připojení na technickou infrastrukturu a dopravní řešení, přičemž k těmto aspektům je nezbytná součinnost investora. Zadáni stavby bylo žalobcem poskytnuto v rámci zpracování studie a potom během května 2007 prostřednictvím osobního jednání účastníků a e-mailové korespondence, geodetické zaměření bylo žalobcem poskytnuto při zpracování studie a geologický průzkum podle 8.1. smlouvy žalobce neposkytl vůbec. Také neposkytl součinnost, týkající se navrhovaného napojení stavby na technickou a dopravní infrastrukturu, a aby zajistil právní aspekty tohoto napojení. Žalovaný předjednal řešení, týkající se dopravního připojení ve využití existujícího sjezdu z veřejné pozemní komunikace na p. č. 3916/5 na pozemek p. č. 3916/10 a p. č. 3568/3 ve vlastnictví kraje Vysočina a správě Krajské správy a údržby silnic Vysočina. Také bylo nutno, aby žalobce uzavřel předjednané smlouvy a také muselo být právně ošetřeno napojení na vodovod, kanalizaci, plyn a elektřinu, což také žalovaný zajistil u odborných projektantů zpracování dokumentace pro napojení stavby na tyto sítě a předal jim pro ten účel řešení z architektonické studie a žalobce osobně, telefonicky, e-mailem od 19. 4. 2007 opakovaně vyzýval a urgoval, aby tyto smlouvy uzavřel, kterými mělo být zajištěno právě napojení a zásobování stavby na tyto sítě, což však žalobce neučinil. Smlouvu darovací a smlouvu o zřízení věcného břemene uzavřel s krajem Vysočina až 17. 7. 2009, kdy do katastru nemovitostí byla vložena až s účinky k 10. 8. 2009, smlouvu o připojení na elektrickou rozvodnou síť se společností a.s. podepsal žalobce až 5. 9. 2007, smlouvu o napojení na plynovod žalobce podepsal se společností Jihomoravská plynárenská RWE a.s. až 14. 8. 2007 a inženýrsko-geologický průzkum žalobce žalovanému nikdy nepředal. Byly prováděny vrtv v rámci průzkumu společnosti ENVIREX spol. s r.o., kdy z tohoto průzkumu byla vypracována závěrečná zpráva až v červenci 2007. Žalovaný tento průzkum ani nikdy neobdržel. Bez těchto smluv o připojení na dopravní a technickou infrastrukturu a inženýrsko-geologického průzkumu nebylo objektivně možné řádně zpracovat a dokončit žádný ze stupňů projektové přípravy stavby, tedy DUR ani DSP, kdy nejzásadnější překážkou pro práci žalovaného byl problematický

přístup na pozemek. Územní rozhodnutí a stavební povolení k předmětné stavbě bylo ve sloučeném řízení vydáno až 8. 9. 2009, to je až po podpisu smlouvy a zřízení věcného břemeno o užívání části pozemku za účelem chůze a jízdy s majitelem sousedního pozemku krajem Vysočina. Žalobce měl navíc z architektonické studie, zpracované žalovaným, hospodářský prospěch, protože ji i její dílčí prvky, tedy dopravní napojení, napojení na technickou infrastrukturu využil pro svoji potřebu. Kdyby neměl žalobce studii, zpracovanou žalovaným, pak by při uvažovaném objemu stavby žalobce 18 000 000 Kč, cena za studii činila 196 560 Kč + 19 % DPH, což je obvyklá hodnota architektonické studie a toto představuje také hospodářský prospěch žalobce. Dohodnutá cena 100 000 Kč + 19 % DPH byla tedy cenou přiměřenou a spíše nižší, než bylo běžné. Další přímý hospodářský prospěch měl žalobce z navrženého a realizovaného dopravního napojení na pozemní komunikaci přes stávající sjezd ve správě Krajské správy a údržby silnic, protože původně žalobcem požadovaný, zcela nový nezávislý sjezd z pozemní komunikace, umístěný v severovýchodní části pozemku, by vyžadoval finanční investici do realizace tohoto sjezdu ve výši 160 000 Kč + DPH v obvyklých ceníkových cenách a žalobce tedy realizací sjezdu přes pozemek kraje Vysočina tuto částku ušetřil, což je také přímý hospodářský prospěch, vyplývající z architektonické studie a vypracované dokumentace k územnímu řízení. Žalobce navíc řešení dle studie, zpracované žalovaným využil i co do dispozičního řešení stavby. Předal studii, vypracovanou žalovaným Ing. Janu KXXXXX, aby na základě této studie vyprojektoval dokumentaci pro územní a stavební řízení. I když Ing. KXXXXX vypracoval návrh projektové dokumentace pro územní řízení pro stavby, řešenou jako ocelová konstrukce, převzal ve studii žalovaným vytvořené řešení dopravního napojení a sjezdu z veřejné pozemní komunikace na pozemek žalobce, převzal koncepci napojení stavby na technickou infrastrukturu a převzal navržené umístění stavby na pozemku i dispoziční řešení stavby. Návrh se sice v drobnostech liší, ale funkce rozčlenění prostoru a ploch je převzata ze studie žalovaného. Také geologický průzkum pracoval s řešením stavby z architektonické studie žalovaného a z jeho řešení, kdy se jedná o druhou variantu, takzvanou kulatou, se zaobleným vstupem.

V doplnění skutkových tvrzení, doručených soudu 7. 4. 2015, žalovaný uvedl, že dne 18. 4. 2007 předal žalobci architektonickou studii na základě předchozích jednání stran a ústní dohody mezi žalobcem a žalovaným o předmětu a ceně tohoto plnění, uzavřené v lednu 2007. O obsahu smlouvy o dílo byli účastníci dohodnuti již před dnem 18. 4. 2007, kdy mělo podle ústní dohody stran dojít pouze k formálnímu podpisu písemně vyhotovené smlouvy o dílo, která zachycovala předchozí ústní ujednání stran v písemné podobě a měla je pouze v písemné formě stvrdit a také došlo již k předání architektonické studie v hmotně zachycené podobě. Dále zde žalovaný popsal, co konkrétně zpracoval, s tím, že architektonická studie je základním grafickým nebo hmotným vyjádřením myšlenky architekta na dílo. Jedná se o výkon, vyžadující nejvyšší kvalifikaci a míru odpovědnosti, proto by ji měla zpracovávat autorizovaná osoba. Architektonická studie nemá na rozdíl od obsahu a rozsahu projektové dokumentace předepsanou formu nebo podobu zpracování, architektonickou studii je v podstatě již vyjádření, tedy hmotně zachycení výsledek tvůrčí činnosti architekta nebo inženýra, myšlenky. Za architektonickou studii tedy lze považovat i rukou provedené návrhy, neboli skici, obsahující řešení a návrhy, jež zachycuje studie. Počátkem ledna 2007 žalobce sdělil žalovanému základní požadavky a parametry na plánovanou stavbu, o čemž byl učiněn záznam. Na základě těchto požadavků žalovaný vypracoval skici jako předběžné návrhy a řešení, tyhle žalobce odsouhlasil a žalovaný v návaznosti na odsouhlasené konstrukční řešení stavby ze železobetonu předběžným výpočtem odhadl investiční náklady na stavbu ve výši asi 17 000 000 Kč. Tyto návrhy a skici žalovaný zavedl i v počítačové podobě a vytvořil takzvaný BIM model budoucí budovy a pomocí 3D virtuálního modelu vytvářel žalovaný vizualizace, fotorealistický náhled, animace, průchod domem, oblet v počítačovém programu a toto několikrát žalobci předváděl ve své kanceláři, i žalobci zasilal. V lednu 2007 vypracoval žalovaný cenovou nabídku č. N-04/2007 na stavbu XXXXX, která vycházela z odsouhlaseného objemu stavby haly administrativní části a

dopravní a technické infrastruktury a od tohoto se odvíjela nabídka honoráře na projekční a inženýrskou činnost. Na základě této cenové nabídky, ve které žalovaný navrhoval cenu za předprojektovou přípravu, zahrnující přípravu stavby - architektonickou studii, tedy studii dispozičního a provozního řešení, virtuální model vizualizace, fotorealistický náhled, animace – průchod domem, oblet programu QVTR ve výši 100 000 Kč bez DPH a celkovou cenou za projekční a inženýrskou činnost ve výši 640 000 Kč, bez průzkumných prací a bez autorského dozoru a žalobce a žalovaný se tedy ústně dohodli na předmětu a rozsahu a ceně plnění pro žalovaného tak, že uvedené bylo dohodnuto mezi žalobcem a žalovaným již na začátku února 2007. Dále zde žalovaný uvedl, že na zakázce zahájil práce již v lednu 2007, jak blíže popsal v tomto svém podání, kdy provedl ruční objemovou studii – zpracování základního zadání stavby, variantu 1 a návrh stavby – architektonickou studii, kdy vypracování studie - varianty 1 provedl v lednu až únoru 2007 a dále zde popsal činnosti, které v rámci tohoto vykonal. V únoru 2007 vypracoval studii - variantu 2 ručně, prostřednictvím Ing. arch. Petry PXXXXX, v únoru a březnu vypracoval studii k variantě 2 v digitální podobě, v průběhu března a dubna učinil projednání návrhu stavby se správcí veřejné infrastruktury a odsouhlasení varianty 2, zajištění polohy vrtů pro ITP a v dubnu odevzdal závěrečné výstupy studie - varianty 2 a provedl fakturaci. Ke každým z uvedených plnění popsal žalovaný ve svém podání ještě podrobně činnosti v rámci tohoto vykonané. Dále uvedl, že termín předání výkresové části, vypracované architektonické studie žalobce v rozsahu dohodnutých, hmotně zachycených výsledků činnosti, byl dohodnut na 18. 4. 2007, včetně ceny za studii a splatnosti dohodnuté po předání do 30. 4. 2007. V dohodnutý den žalovaný osobně předal žalobci 6 paré architektonické studie ve variantě 2 – hranaté, také 2 vyhotovení žalovaným podepsané smlouvy o dílo, které se lišilo od verze, předložené žalobcem k důkazu, ve znění bodu 7.4.1. a 7.4.2., jak žalovaný opakovaně namítal a také předložil fakturu č. 04/2007 na částku 119 000 Kč za vypracovanou a předanou architektonickou studii. Předání studie 18. 4. 2007 tedy nebylo žádným bezesmluvním plněním, ale dohodnutým smluvním plněním, které žalobce skutečně převzal. Vyplývá to i z vrácených listin v dopisu z 13. 11. 2013 a také je to potvrzeno v dopisu žalobce z 5. 9. 2007, ve kterém potvrzuje přijetí a převzetí architektonické studie. Architektonická studie, provedená žalovaným a předaná žalobci 18. 4. 2007, byla žalobcem předána Ing. KXXXXX k vypracování dokumentace pro územní řízení na základě této studie.

V podání, doručeném soudu dne 28. 5. 2015, žalovaný uvedl, že skici, které tvořily architektonickou studii, žalobce prokazatelně dostal. Písemná smlouva tak, jak byla žalobcem ve zfalšované podobě předložena soudu, uzavřena nebyla. Je pravdou, že strany chtěly mít uzavřenu písemnou smlouvu, ale protože se znali a do té doby neměli spolu žádné spory, probíhaly práce žalovaným na studii v rámci předprojektové etapy rovnou s tím, že písemná smlouva bude zejména na obsáhlejší, složitější, pracnější a dražší etapu na DUR, DSP a DPS. Není pravdivé tvrzení, že žalovaný v návrhu smlouvy změnil v odstavci 7.4.1. jednoznačnou cenu 100 000 Kč + DPH za samostatné plnění na zálohu při podpisu smlouvy. Navíc taková změna je proti zájmům žalovaného a žalovaný by nikdy na takové znění ve smlouvě nepřistoupil. Žalovaný měl architektonickou studii vypracovanou již k 17. 4. a 18. 4. 2007 ji žalobci skutečně předal. Pokud by tak neučinil, žalobce by jistě nezaplatil částku 119 000 Kč podle faktury za poskytnuté zdanitelné plnění.

V rámci ústních jednání žalobce ještě zejména doplnil, že žalovaný v dohodnuté lhůtě svůj závazek z předmětné smlouvy o dílo splnil pouze částečně, žalobce proto důvodně od smlouvy odstoupil a požaduje vrácení zaplacené zálohy. Částečným plněním žalovaného v podobě předané předprojektové dokumentace se žalobce nijak neobohatil, protože areál firmy žalobce byl vybudován podle jiné projektové dokumentace. Uzavření smlouvy o dílo vyžadoval žalobce zejména s ohledem na právní jistotu a dohodnuté sankce, neboť šlo o to, aby k plnění došlo ve sjednaných termínech. Dne 18. 4. 2007, kdy byla smlouva podepsána, žalovaný žádnou předprojektovou dokumentaci nepředal, zasílal ji až v následujících týdnech, v dílčích částech e-

mailem. Podepsaný návrh smlouvy vyhotovoval žalovaný, který musel mít zájem i na sjednání zálohy. Dle původního návrhu žalobce mělo být dílo placeno až po předání projektové dokumentace. U podpisu smlouvy 18. 4. 2007 byli přítomni Ing. KXXXXXX a paní KXXXXX. Smlouvu připravoval žalovaný, on ji opatřil předmětnými nálepkami, přitom žalovaný svůj stejnopis, který byl podepsán, soudu nepředložil. Pokud byly nějaké manipulace se smlouvou, musel toto provádět žalovaný. Žalobci není zřejmé, že pokud by žalovaný předal výkresy, založené ve fialové složce, žalobci již při podpisu smlouvy, jaký smysl by mělo mu je potom posílat o dva měsíce později e-mailem. Žalovaný nepředal žalobci listiny, obsažené nyní ve složkách v těch podobách, jak byly založeny žalovaným do spisu, ani mu nepředal žádné CD. E-mailové zprávy, zejména ta z 10. 5. 2007, dosvědčují, že listiny, založené ve fialové složce, žalobci předány nebyly, byly mu posílány e-mailem, a to již v době, kdy byl žalovaný s tímto ujednaným plněním v prodlení. Také e-mailem z 23. 4. 2007 byly zasílány listiny, o kterých žalovaný tvrdil, že je předal při podpisu smlouvy. Není pravdou, že by ústně bylo projednáno energetické řešení stavby, žalobci v tomto směru nebylo nic předáno ani v písemné podobě. Pokud žalovaný předával něco před uzavřením smlouvy z 18. 4. 2007, nemohlo se jednat o plnění z této smlouvy. E-mail z 30. 6. 2007, kterým žalovaný zasílal situace a zákresy do katastrální mapy s vyznačením, po kterých pozemcích vedou sítě s tím, že nápojný bod elektřiny není jistý, svědčí o tom, že vlastně až několik měsíců po smluveném plnění žalovaný zasílal podklady, které měly být předány do 30. 4. 2007 a o kterých navíc tvrdil, že je již předal žalobci 18. 4. 2007. K cenové nabídce N-04/2007 žalobce uvedl, že je o 60 000 Kč vyšší, než co bylo ohledně ceny odsouhlaseno ve smlouvě z 18. 4. 2007, přitom návrh smlouvy vyhotovoval sám žalovaný a z textu smlouvy je jednoznačné, že nabídka nebyla žalobcem odsouhlasena. Stavba na pozemku žalobce nebyla stavěna podle projektu, vytvořeného Ing. KXXXXXX, ale na základě projektu projektanta Ing. Martina ŠXXXXXe a Ing. Aleše TXXXXX. Žalobce dále uvedl, že souhlasí se zjištěním znalce, že návrh, zpracováváný žalovaným a dokumentace, zpracovaná Ing. TXXXXX a Ing. ŠXXXXX, jsou zcela odlišnými návrhy na zcela odlišné stavby a nemají žádné shodné prvky. Žalobce ale nesouhlasí se spekulativními výpočty znalce. Žalovaný měl nárok pouze na cenu, dohodnutou ve smlouvě o dílo z 18. 4. 2007, ovšem pro dodání dohodnutého plnění, tedy po splnění smluvených a zákonných podmínek a předání dohodnutých částí díla. Částka 119 000 Kč nebyla úhradou faktury č. 04/2007, protože ta byla vystavena až 26. 4. 2007. Platba částky 119 000 Kč přitom proběhla už 20. 4. 2007, kdy variabilní symbol pro identifikaci platby byl zřejmě sdělen žalovaným žalobci telefonicky. Podle smlouvy žalovaný obdržel smluvenou cenu 120 000 Kč + 19 % DPH za předprojektovou dokumentaci a projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí, po odevzdání těchto projektů. Z e-mailové zprávy z 30. 6. 2007 vyplývá, že žalovaný vypracovával i nějakou dokumentaci přímo pro pana Petra SXXXXX, což se ale netýkalo firmy žalobce. Také z rozhodnutí o stavebním povolení z 8. 9. 2009, z dokumentace pro územní rozhodnutí ke kompletační hale žalobce leden 2009 a z kolaudačního souhlasu s užíváním stavby z 28. 12. 2011 jednoznačně vyplývá, že předmětná stavba byla realizována podle projektové dokumentace, zpracované Ing. TXXXXX a Ing. ŠXXXXX a Ing. KXXXXX se na ní nijak nepodílel.

Žalovaný u ústních jednání zejména uvedl, že při podpisu smlouvy o dílo byla předána i faktura č. 04/2007 žalobci na úhradu dohodnuté ceny za studii podle bodu 4.1.1. a 7.4.1. v dohodnuté ceně 100 000 Kč + 19 % DPH. Žalobce tuto fakturu, vystavenou 26. 4., s datem splatnosti 30. 4. 2007 zaplatil úhradou, připsanou na účet žalovaného 23. 4. 2007. Žalobce trval na uzavření předmětné smlouvy o dílo v písemné podobě, a protože nebyl odborníkem v oblasti projektování, požádal žalovaného, aby návrh smlouvy o dílo připravil a zaslal mu ho v písemné podobě. To žalovaný učinil, avšak nevyzval se v právních věcech, tak vycházel ze smluv, které používal, avšak ty byly uzavírány s občany v režimu občanského zákoníku. Vypracovaný návrh žalovaným žalobce opravil a 3. 4. 2007 ho přivezl žalovanému ve dvou vyhotoveních, podepsaných žalobcem, opatřených bílou lepkou. V textu smlouvy došlo k nějakým změnám, zejména k ujednání, že se smlouva řídí obchodním zákoníkem, avšak žalovanému se tento návrh

nelíbil, byly tam nevyhovující termíny pro plnění, kdy jedno již bylo na uplynulé datum 20. 3. 2007, do kterého měla být také zaplacená cena a také tam byly vysoké sankce za plnění. Dne 4. 4. 2007 tedy žalovaný návrh přepracoval, termíny plnění změnil na 10. 4. 2007, tento nový návrh poslal žalobci e-mailem. Žalobce ale chtěl přepracovat ještě část objektu, proto žalovaný dále pokračoval na žalobcem požadovaných změnách v předprojektové dokumentaci a 18. 4. 2007 vytiskl nový návrh smlouvy, ve kterém se znovu změnil termíny plnění a odjel na jednání s žalobcem, také s sebou vzal vypracovanou předprojektovou dokumentaci. Návrhy smlouvy, stejně i předprojektovou dokumentaci žalobce prostřednictvím jednatele pana SXXXXX převzal a žalovaný mu předal i fakturu za předprojektovou dokumentaci. Nikdo další u toho jednání přítomen nebyl. Jednání proběhlo v sídle žalobce v XXXXX. To, že žalovaný vzal žalobci předprojektovou dokumentaci, věděl ještě Ing. arch. RXXXXX, který jel s žalovaným na jednání autem a čekal na něj a pomáhal mu i s přípravou tisku předprojektové dokumentace. Na originálu smlouvy, předložené žalobcem, není pravý podpis žalovaného a dále žalovaný namítal, že neodpovídá přelepka, kterou je smlouva opatřena, což znamená, že se smlouvou zřejmě bylo manipulováno. Faktura č. 05/2007, vystavená 20. 4. 2007, svědčí o tom, že faktura č. 4/2007 nemohla být fakticky vystavena až 26. 4. 2007. Byla totiž vystavena 18. 4. 2007 a tak byla i žalobci předána. Teprve na žádost účetní žalobce žalovaný následně opravil datum vystavení faktury na 26. 4. 2007. O tom, že částka 119 000 Kč nebyla zálohou, svědčí i to, že žalovaný, jako fyzická osoba, která byla plátcem DPH, nebyl povinen odevzdat DPH z této částky, když by se jednalo o zálohu. Jednalo se smlouvenou cenu dílčího plnění, ze které tedy žalovaný DPH řádně odvedl a žalobce zřejmě i vratku DPH uplatnil. Od žalobce žalovaný nikdy nepřevzal částku 30 000 Kč v hotovosti, ani není pravdou, že by mu žalobce předal podklady od firmy ENVIREX spol. s r.o., aby mohl výsledky geologického průzkumu zakomponovat do dokumentace. Žalovaný dále uváděl, že smlouva, předložená žalobcem z 18. 4. 2007, obsahuje jiný text bodu 7.4.1. a 7.4.2., protože žalovaný uzavíral smlouvy v tom znění, že podle bodu 7.4.1. při odevzdání projektu pod 6.1.1. do 26. 4. 2007 – 100 000 Kč + 19 % DPH a bod 7.4.2. zněl při odevzdání projektu podle bodu 6.1.2. do 28. 5. 2007 - 120 000 Kč + 19 % DPH. Při podpisu smlouvy žalovaný odevzdal 6 paré výsledné varianty architektonické studie ve fialové složce. Energetická koncepce a vytápění byla probírána s žalobcem na schůzkách ústně. Došlo se k závěru, že budova bude připojena na plyn a vytápěna teplovodním a teplovzdušným systémem. Výstupy z modelů zpracovaných žalovaným v podobě vizualizací poslal žalovaný žalobci e-mailem, i když bylo možné tyto modely nahrát na CD, ale žalovaný měl za to, že je to zbytečné, proto žalobce nedisponoval příslušným softwarovým příslušenstvím, aby si je mohl přehrát. Obdržení předprojektové dokumentace potvrzuje dopis právního zástupce z 16. 11. 2007, kdy je jako důvod odstoupení od smlouvy uvedeno přesáhnutí pro žalobce únosných nákladů na stavbu. V e-mailu z 30. 6. 2007 je řešen další stupeň projektové dokumentaci pro fázi vydání územního řízení. E-mail z 23. 4. a 10. 5. 2007 řeší jiný stupeň projektové činnosti, již projektovou dokumentaci k územnímu řízení, kdy byly řešeny změny podle požadavku žalobce, který chtěl změnit podobu vstupní části do objektu, proto žalovaný namaloval nové výkresy s kulatým vstupním portálem. Dne 13. 11. 2013 vrátil žalobce dokumenty, které mu poskytl žalovaný a jedná se o předprojektovou dokumentaci, průřez, architektonickou studii a části projektové dokumentace, které byly žalobci žalovaným předány nebo posílány e-mailem. Jedná se ale pouze o část dokumentů, předaných žalobci, žalobce všechny dokumenty, které v rámci předprojektové dokumentace převzal od žalovaného, nevrátil. Při vytváření architektonické studie žalovaný postupoval podle požadavku žalobce a jeho představ o stavbě na základě dokumentu z 16. 3. 2015, který předal žalovanému jednatel pan SXXXXX. Žalovaný si tam požadavky od pana SXXXXX zapisoval a podle těchto zápisků právě při vytváření architektonické studie postupoval. Práce probíhaly od ledna do dubna 2007, byly konzultovány s žalobcem ústně, také mu byly zasílány různé náčrty nebo výkresy. 1. 2. 2007 byla zaslána žalobci cenová nabídka, ta byla ústně panem SXXXXXem za žalobce potvrzena, a to, že ji akceptoval, vyplývá i z obsahu smluv o dílo z 3. 4. a 18. 4. 2007, kde se vychází z předmětné

nabídky. Pokud žalobce namítal, že smlouva, uzavřená mezi účastníky v ústní podobě o vypracování architektonické studie, je neplatná pro nedostatek formy, když se smluvní dohody na písemném uzavření smlouvy, pak tato námitka relativní neplatnosti ústně uzavřené smlouvy byla vznesena až v roce 2013, tedy po uplynutí 3 leté promlčecí doby, která začala běžet nejpozději 18. 4. 2007, kdy byla podepsána smlouva o dílo v písemné podobě. Žalobce označuje předprojektovou dokumentaci jako přípravu zakázky, což je jeho účelové stanovisko nebo pojmové nedorozumění, přitom se jedná o zpracovávanou architektonickou studii, na základě ústní dohody účastníků. Navíc smlouva z 18. 4. 2007 nezaložila právní vztah mezi účastníky, protože žalobce na jednání smlouvu nepodepsal a žalovanému podepsaný výtisk smlouvy nikdy nevrátil, zřejmě ji podepsal až někdy později. Výsledek duševní činnosti žalovaného, který vytvořil pro žalobce architektonickou studii, je tvořen listinami, založenými ve svazku předprojektové dokumentace ve světlemodré složce a také je tvořen i listinami ve složce fialové barvy, nazvané Architektonická studie, listinami, označenými žalovaným P1 – P11 v podání z 16. 3. 2015 a listinami v obálce, adresované žalovanému, ve které žalobce žalovanému některé výkresy vrátil, také CD s digitálním modelem stavby. Pan KXXXXXX a pan RXXXXXX z parkoviště před prosklenou budovou viděli žalovaného, jak Ing. SXXXXXXovi předává vyhotovení architektonické studie ve fialových deskách. Odstoupení od smlouvy, učiněné žalobcem, žalovaný považuje za právně neúčinné, protože nebylo důvodné. Ten, kdo zmařil plnění smlouvy, byl žalobce. Naopak žalovaný řádně dílčí plnění předal. Technická zpráva v listinné podobě žalovanému předána nebyla, obdržel ji až prostřednictvím geodeta. Na CD, založeným žalovaným do spisu, je obsažena předmětná studie, vypracovaná žalovaným.

V rámci důkazního řízení byly provedeny dále uvedené důkazy a byly z nich zjištěny následující skutečnosti:

Ze smlouvy o dílo č. SoD-02/2007 ze dne 18. 4. 2007 soud zjistil, že byla uzavřena mezi objednatelem žalobcem a zhotovitelem žalovaným a předmětem smlouvy, uvedeným v článku III. byl projekt stavby XXXXX. V článku IV. byl specifikován rozsah a obsah předmětu plnění tak, že jím je předprojektová a projektová dokumentace XXXXX, která je specifikována v následujících bodech tohoto článku. V bodě 4.1.1. je uvedeno příprava zakázky, návrh stavby, vizualizace: studie dispozičního provozního a architektonického řešení, virtuální model, vizualizace, fotorealistický náhled, animace – průchod domem, oblet v programu QBTR technického zařízení budovy, energetická koncepce a vytápění, vizualizace exteriéru, fotorealistický tisk, BR scény. Pod bodem 4.1.2. je uvedeno vypracování dokumentace k územnímu řízení, dále zde blíže specifikované (DÚR), pod bodem 4.1.3. vypracování dokumentace k žádosti o stavební povolení (DSP). Pod 4.1.4., nazvaným dopracování dokumentace pro provedení stavby, prováděcí projekt (DPS) plnění dále specifikované pod tímto bodem. V článku V. je popsán způsob vypracování projektu a že projekt bude vypracován a odevzdán v rámci dohodnuté ceny, maximálně v 6 vyhotoveních, kdy na požádání objednatele zhotovitel dodá další vyhotovení v požadovaném počtu za zvláštní úplatu a dále jsou zde uvedeny další podmínky o dodržování předpisů a případném dodatku, pokud dojde ke změnám na základě dohody, které budou mít vliv na cenu a termín plnění. Z článku VI., nazvaném „doba plnění“ soud zjistil, že v bodě 6.1.1. pro předmět plnění v rozsahu bodu 4.1.1. je uvedeno datum do 30. 4. 2007, v bodě 6.1.2. pro předmět plnění v rozsahu bodu 4.1.2., kromě 4.1.2., písm. c) termín do 20. 5. 2007, podle bodu 6.1.3. pro předmět plnění v rozsahu bodu 4.1.3., kromě 4.1.3., písm. c) termín do 20. 6. 2007 a v bodu 6.1.4. pro předmět plnění v rozsahu 4.1.4., termín do 20. 7. 2007. V bodě 6.2. bylo dohodnuto, že dodržení termínu podle 6.1. je závislé na řádné a včasné součinnosti objednatele, sjednané v této smlouvě. Po dobu prodlení objednatele s poskytnutím dohodnuté součinnosti, není zhotovitel v prodlení s povinností dodat předmět smlouvy v dohodnutém termínu. Podle bodu 6.3. zhotovitel splní smluvní závazek řádným vypracováním projektové dokumentace a předáním všech dokumentů v rozsahu, specifikovaném v bodě 4.1. této smlouvy objednateli ve stanoveném termínu. Předáním dokumentů se rozumí jejich osobní

odevzdání zhotovitelem objednateli. V článku VII. byla dohodnuta cena díla a platební podmínky tak, že celková cena dle bodu 4.1. činí 640 000 Kč + 19 % DPH, z toho cena dle bodu 4.1.1. činí 100 000 Kč + 19 % DPH, cena dle bodu 7.1.2. činí 120 000 Kč + 19 % DPH, cena dle bodu 4.1.3. činí 180 000 Kč + 19 % DPH a cena dle bodu 4.4. činí 240 000 Kč + 19 % DPH. V bodě 7.4. smlouvy bylo dohodnuto, že cenu za vyhotovení díla v rozsahu bodu IV. této smlouvy, uhradí objednatel na základě faktur nebo v hotovosti, které zhotovitel vystaví a odešle objednateli v těchto termínech a částkách. V bodu 7.4.1. byla smluvně zálaha při podpisu smlouvy 10. 4. 2007 ve výši 100 000 Kč + 19 % DPH. V článku VIII., nazvaném „součinnost objednatele“ bylo dohodnuto, že projekt podle této smlouvy zhotovitel vypracuje a dodá podle podkladů objednatele – zadání stavby a geodetické zaměření podle 8.1., podle 8.2. se objednatel zavazuje, že po dobu zpracování projektu poskytne zhotoviteli v nutném rozsahu potřebnou součinnost, spočívající zejména v odevzdání doplňujících údajů, upřesnění podkladů, vyjádření a stanovisek, jejichž potřeba vznikne v průběhu této smlouvy. Tuto součinnost poskytne zhotovitel nejpozději do ... dnů od jejího vyžádání. Zvláštní lhůtu si dohodnou strany v případě, jestliže se bude jednat o součinnost, kterou nemůže objednatel zajistit vlastními silami. Objednatel se dále zavázal poskytnout zhotoviteli veškeré informace, které jsou mu známy a které mohou ovlivnit provádění díla, dále spolupracovat při řešení závad a nedostatků a neprodleně uplatňovat své připomínky. V článku IX. byla dohodnuta práva a povinnosti zhotovitele, v článku X. sankce a smluvní pokuty, v článku XI. bylo upraveno podstatné porušení smlouvy tak, že je jím prodlení zhotovitele s plněním jednotlivých termínů větším jak 30 dnů, neprovádění práce zhotovitelem v souladu s ČSN a příslušnými právními předpisy, neuhrazení faktury objednatelům ve lhůtě 30 dnů po její splatnosti a neposkytnutí součinnosti objednatelům dle této smlouvy, ani v dodatečné lhůtě, poskytnuté zhotovitelem s tím, že tato podstatná porušení smluvních povinností zakládají právo k odstoupení od smlouvy. V článku XII. byla řešena odpovědnost za vady a záruka, v článku XIII. ostatní ujednání, kde v bodu 13.1. bylo dohodnuto, že veškerá vypracovaná dokumentace bude objednateli předána v 6 vyhotoveních a v článku XIV. jsou obsažena závěrečná ujednání, v jejichž bodě 14.2. bylo smluvně, že smlouva je sepsána ve dvou vyhotoveních, z níž zhotovitel i objednatel obdrží po jednom a v bodu 14.3., že jakékoli změny a doplňky budou platné výhradně jako číslované písemné dodatky, podepsané oprávněnými zástupci obou stran.

Z výpisu z běžného účtu, vedeného u GE Money Bank číslo výpisu 2007/4 ze dne 30. 4. 2007, strany 5 soud zjistil, že v den 20. 4. 2007 byla z tohoto účtu č. XXXXX odepsána částka 119 000 Kč ve prospěch účtu č. XXXXX, pod variabilním symbolem XXXXX.

Z listiny, datované 3. 7. 2007, nazvané „odstoupení od smlouvy“, soud zjistil, že žalobce, jednatelem společnosti Petrem SXXXXX, adresovaným žalovanému, uvádí, že odstupuje tímto od smlouvy č. SoD-02/2007 z důvodu podstatného porušení smluvních povinností – prodlení zhotovitele s plněním jednotlivých termínů větším než 30 dnů, listina je.

Z podání žalobce z 5. 9. 2007, adresovaného žalovanému, soud zjistil, že zde žalobce rekapituluje, že byla mezi nimi uzavřena smlouva o dílo SoD-02/2007, na základě které byla zaplacená první splátka dohodnuté ceny díla ve výši 119 000 Kč, včetně DPH podle bodu 4.1.1. smlouvy za přípravu zakázky a dále uvedená plnění. Dále zde uvádí, že dne 3. 7. 2007 bylo odstoupeno od uvedené smlouvy pro podstatné porušení smluvních povinností pro prodlení zhotovitele s plněním jednotlivých termínů větším než 30 dnů, když do dne 5. 9. 2007 byla předána objednateli pouze dispoziční studie provozního a architektonického řešení, která je pro objednatele bezcenná, neboť výstavba areálu firmy dle této studie by podstatně převýšila cenu 20 000 000 Kč, která byla dohodnuta jako maximální, proto žádá o navrácení zaplacené zálohy ve výši 119 000 Kč na účet u GE Money Bank č. 170448131/0600 do 15. 9. 2007.

Z e-mailové zprávy ze dne 23. 4. 2007, od žalovaného žalobci, soud zjistil, že zde uvádí, že posílá po zvážení požadavků na oblouk vítěznou variantu a vývojové varianty, které tomu předcházely, pro posouzení, aby mohl být vytvořen digitální model. Jsou zde uvedeny 4 přiložené soubory,

z nichž jeden je označen jako půdorys 1. NP – vývojové varianty.pdf, druhý axonometrie vítěz.varianta.pdf.

Z e-mailové zprávy ze dne 24. 4. 2007, od žalovaného žalobci, soud zjistil, že uvádí, že posílá situaci s umístěním vrtů a je třeba tam nechat vytyčit telefonní kabel, aby ho nenavrtali vrtači z ENVIREXU. Jeden příložený soubor PLAZMACHEM-situace.jpg.

Z e-mailové zprávy ze dne 30. 6. 2007 v 17,47 hod. od žalovaného žalobci, soud zjistil, že uvádí, že tady jsou ty situace a zákresy do katastrální mapy, po kterých pozemcích vedou sítě. Nápojný bod elektřiny neví jistě. Jsou zde uvedeny čtyři příložené soubory, a to A-104 zákres do KM 1_100.pdf a -101situace1_250 A2.pdf, A-102situace1_500 A3.pdf a A-103zákres do KM Z1.pdf.

Z e-mailové zprávy z 30. 6. 2007 v 17,46 hod., od žalovaného žalobci??, soud zjistil, že zde uvádí, že posílá podklady k demolici s tím, že byl na stavebním úřadě a projekt areálu PLAZMATECH nechtěla úřednice na MÚ vzít a vymysleli si tam, že musí uzavřít smlouvy o věcném břemenu s majiteli pozemku, po kterých povedou přípojky sítí, stejně jako se Správou a údržbou silnic na vjezd na pozemek. K tomu posílá situace v zákresu do katastrální mapy. Neví přesně, kde se napojit, protože nemá podklady od EONu, to by měl říct OXXXXX. Jsou zde uvedeny dva příložené soubory, nazvané SXXXXX-demolice.doc a A-101 situace 1_250.pdf.

Z e-mailové zprávy ze dne 2. 11. 2007 soud zjistil, že žalobce píše žalovanému, že návrhy na mimosoudní vyrovnání se mu vrátil jako nedoručitelný, proto mu bylo doporučeno podat žalobu a vymáhat zálohu zpět soudně. Bude uplatňovat nárok na penále z prodlení, žalobu stáhne pouze v případě vrácení zálohy na účet.

Žalovaný na tuto zprávu odpovídá, že nechápe o jakém mimosoudním vyrovnání píše, nic mu nebylo doručeno. Po písemné výpovědi byli domluveni na schůzce a předání zpracované projektové dokumentace, podle které by se v září mohlo začít stavět, ale jednatel žalobce si pro projektovou dokumentaci, ani na základě výzvy, nepřijel. Částka 100 000 Kč nebyla záloha, ale dílčí platba za vypracování návrhu stavby studie, která byla provedena dokonce ve více variantách, jako část díla podle bodu 7.2.1. smlouvy. V době výpovědi měl žalovaný zpracovánu již většinu dokumentace, do které potřeboval zapracovat vztahy se sousedy a vlastníky dotčených pozemků, zejména správců inženýrských sítí, o které žádal. Je si vědom částečného zpoždění díla, ale v době, kdy vyzýval žalobce ke spolupráci, dal výpověď smluvního vztahu. Společný vjezd přes pozemek SUS přitom žalovaný již v létě roku 2006 předem domluvil, avšak žalobce neuzavřel smlouvu o věcném břemenu, ani nesměnil pozemek. Také žalovaný nedostal ani geologický průzkum, ani nové hranice dotčeného pozemku. Součinnost, bez které se nedalo dílo dokončit, absolutně chyběla, proto i žalovaný zvažoval výpověď, avšak respektoval vytyčení žalobce. Navíc smlouva nebyla vrácena žalovanému podepsaná, proto začal pracovat bez ní, koneckonců smlouva může být i ústní. Navrhuje se dohodnout.

Z výslechu svědka pana Ing. Leopolda SXXXXX soud zjistil, že byl přítomen v jednací místnosti v sídle společnosti KXXXXX za účasti žalovaného a jednatele firmy XXXXXX, který je synem svědka a také tam byla přítelkyně syna paní KXXXXX. Podrobnosti, jakým způsobem podpis smlouvy proběhl, si nepamatoval. Bylo to sídlo společnosti KXXXXX v XXXXX v jednací místnosti. Smlouva uzavíraná mezi žalobcem a žalovaným směřovala k získání nového prostoru, protože firma žalobce je potřebovala. S detaily smlouvy obeznámen nebyl, ani nevěděl žádné podrobnosti ohledně projektové dokumentace, která byla na základě smlouvy vypracována. Smlouvu na jednání podepisoval žalovaný a jednatel žalobce, oba ve stejném okamžiku. Ještě před ukončením jednání odtud svědek odešel. Zdržel se tam asi půl hodiny, kdy byli přítomni žalovaný i jednatel žalobce.

Z výslechu svědkyně paní Marcely KXXXXX soud zjistil, že byla přítomna na jednání, na kterém byla podepisována smlouva mezi žalobcem a žalovaným. V té době působila ve firmě žalobce jako asistentka jednatele, smlouva se podepisovala ve dvou vyhotoveních, pan jednatel žalobce si ji přečetl a podepsal. Svědkyně byla jednatelem pověřena následně hlídáním termínu plnění ze

smlouvy, připravenou smlouvu k podpisu přinesl žalovaný. Před podpisem smlouvy byl její obsah mezi stranami konzultován. Od žalovaného neobdrželi dohodnuté plnění, za které zaplatili žalovanou částku, neobdrželi projektovou dokumentaci, aby mohli začít stavět. Byly dohodnuty čtyři etapy, na první mělo být zapláceno asi 120 000 Kč. Jaká byla ustanovení ve smlouvě o záloze, si svědkyně nepamatovala. Žalovaný měl podle požadavku žalobce vypracovat dokumentaci pro stavební povolení a územní rozhodnutí, že by před uzavřením smlouvy předával žalovaný žalobci nějaký materiál, svědkyni známo nebylo ani, že by k tomuto mělo dojít před podpisem smlouvy na jednání, uskutečněném v sídle žalobce. Na tom jednání došlo pouze k podpisu smlouvy. Na základě činnosti žalovaného nemohlo být zahájeno žádné řízení. Také měl žalovaný zařídit řízení o povolení stavby a stavební rozhodnutí. Dokumentace od žalovaného nepřišla ani poštou, protože poštu zpracovává právě svědkyně. Fialovou složku svědkyně nezná, v deskách nikdy od žalovaného nic nedostali. Listiny ve fialové složce viděla poprvé. Takto by měl zřejmě žalovaný předat plnění podle uzavřené smlouvy. Některé výkresy ze složky viděla v e-mailu, zaslaném jednatelem žalobce v malém formátu A4, možná to ale vypadalo jinak. Na plnění žalovaného byla zaplácena žalobcem záloha a pro neplnění smlouvy bylo přistoupeno k okamžitému ukončení smlouvy. Potom byla později stavba realizována podle projektu Ing. TXXXXX z firmy PKD Dačice. Obrázky, zaslané e-mailem žalovaným žalobci, mu byly vráceny na pokyn jednatele se seznamem těchto listin. Náplní svědkyně bylo jezdit na veškerá jednání, pořizovat zápisy, měla též na starosti hlídat a zařizovat věci kolem výstavby nového sídla žalobce. Smlouvu na jednání donesl žalovaný a odnášel si jedno podepsané vyhotovení zpět, jednání trvalo asi hodinu, přítomna byla svědkyně, jednatel žalobce, žalovaný a Ing. SXXXXX. V době, kdy svědkyně vypovídala, což bylo 18. 3. 2014, uvedl, že je již ředitelkou ve firmě žalobce, a má na starosti nábor zaměstnanců, bezpečnost práce a chod firmy jako takové, například i školení. Před podpisem smlouvy byla pozorovatelem, po podpisu smlouvy měla na starosti pohlídat termíny plnění. Žalovaný měl vše zařídit a dodat, proto je nemuselo zajímat, z jakého důvodu je v prodlení s tímto plněním. O dalších věcech již jednal s žalovaným jednatel žalobce. Před vypracováním realizovaného projektu Ing. TXXXXX, byl osloven žádostí o vypracování projektové dokumentace Ing. KXXXXX, který plnění přislíbil, avšak v dohodnutém termínu ho nedodal, proto byla spolupráce s ním ukončena.

Z výslechu účastníka řízení, jednatele žalobce pana Ing. SXXXXX, soud zjistil, že ten uváděl, že předložený výtisk smlouvy žalobcem k důkazu, podepsal na jednání dne 18. 4. Po uzavření smlouvy nedošlo ze strany žalovaného k předání žádné dokumentace. Pokud žalovaný požadoval poskytnout součinnost, byla mu poskytnuta. Byl mu předán výškopis, polohopis, radonový a geologický průzkum. Žádnou projektovou dokumentaci žalobce neobdržel, ani dokumentaci k vydání územního rozhodnutí, ani ke stavebnímu povolení, ani k povolení stavby. Složka Architektonická studie také žalobci dodána nebyla. Některé výkresy, které složka obsahuje, byly poslány e-mailem bez jakýchkoliv razítek, které by zabezpečovaly úřední charakter takové listiny, ani není nyní možné potvrdit, zdali byly shodné s tím, co obsahuje fialová složka. V podobě výkresu použitelného pro úřad žalobce nikdy od žalovaného plnění neobdržel. Po uzavření smlouvy byla zaplácena záloha asi 120 000 Kč na faktury, vystavené žalovaným, kdy tato záloha byla placena podle smlouvy. Spolupráce byla ukončena, protože ve smluvené době nebylo poskytnuto žalovaným plnění. Žalovaný termíny neplnil, opakovaně sděloval, že odjíždí na dovolenou. Stavba objektu byla nakonec provedena podle projektu Ing. TXXXXX a realizována firmou PKD Dačice. Ing. TXXXXX byl žalobcem předán pouze polohopis a výškopis, který měl k dispozici i žalovaný. Stejně tak průzkumy pozemku, radonový a geologický průzkum, který si žalobce sám obstaral a platil.

Z výslechu účastníka žalovaného soud zjistil, že ten uváděl, že jednání mezi účastníky začalo už někdy v roce 2006, kdy žalobce chtěl stavět sídlo firmy, vybral si k tomu komplikovaný pozemek, kterému chybělo připojení na infrastrukturu. Po dohodě začali provádět projektovou činnost, žalovaný udělal cenovou nabídku, došlo k vyjasnění hrubého zadání, byl upřesněn

objem stavby a její cena v rozsahu 17 000 000 Kč až 18 000 000 Kč + cena za vjezd na pozemek. Žalovaný udělal cenovou nabídku, která nebyla akceptována, proto ji tedy snížil a nakonec se dohodli na ceně 640 000 Kč bez DPH tak, že bude rozdělena na 4 části. První částí byla předprojektová dokumentace, další částí projektová dokumentace, která byla dělena na projektovou dokumentaci k územnímu řízení, projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení a prováděcí dokumentaci. Žalovaný požadoval, aby smlouva o dílo byla uzavřena v písemné podobě. Smlouvu navrhoval uzavřít již v únoru a březnu 2007, přitom od ledna 2007 probíhaly práce na předprojektové dokumentaci bez uzavření smlouvy. Na vypracování předprojektové dokumentace žalovaný spolupracoval s Ing. arch. Pleskačovou a svým zaměstnancem panem KXXXXX. Stavbu vyprojektovali v 3D programu. Pracovali na ní od ledna do dubna 2007. Průběžně byly modely ukazovány jednatelem žalobce. Žalovaný pak předložil návrh smlouvy, kdy žalobce udělal protinávrh, sporná byla výše penále za prodlení s plněním. V dubnu byla předprojektová dokumentace v podstatě hotová a šlo jen o vygenerování výstupu, tedy jednotlivých výkresů. Žalobce však opakovaně měnil konečnou variantu vstupu do budovy. Dne 10. 4. přivezl pan SXXXXX podepsané dvě vyhotovení návrhu smlouvy o dílo, datovaného dne 3. 4., v textu byly staré nesmyslné termíny, protože návrh pocházel z března 2007, proto smlouva žalovaným nebyla podepsána. Na jednání pak měl připravenou již vystavenou fakturu za dílčí plnění vyhotovené předprojektové dokumentace, kterou nechal uloženou v počítači, když na tomto jednání smlouva podepsána nebyla. Žalobce si studii prohlédl a požadoval ještě další změnu ve vstupu do budovy. Dohodli se, že v podstatě předprojektová dokumentace je hotová, že změna bude řešena až v další fázi projektové dokumentace. Žalovaný poté opravil návrh smlouvy žalobce a domluvili si další schůzku na 18. 4. v sídle žalobce, kde měla být smlouva podepsána. Dne 17. 4. bylo zkompleťováno 6 paré předprojektové dokumentace, byla upravena dříve připravená faktura na splatnost 23. 4. a s těmito dokumenty jel žalovaný k žalobci s panem KXXXXXem a architektem RXXXXXm. Ráno v sídle firmy žalobce, kolem 8 hodiny, pan SXXXXX říkal, že má domluvenou jinou schůzku, proto mu žalovaný v rychlosti předal předprojektovou dokumentaci, vystavenou fakturu a 2 paré smlouvy. On si vše převzal, schůzka netrvala ani 5 minut. Žalovaný odjel, aniž by si odvážel podepsanou smlouvu. Nebylo mu známo, že by v tehdejší době byla paní KXXXXX asistentkou žalobce, protože žalovaný se s ní nikdy nesetkal a ve firmě ani asi neměla kancelář. Dokumenty, které nesl panu SXXXXX žalovaný neměl v tašce, měl je pod paží. Podepsanou smlouvu žalobcem viděl žalovaný až v rámci jednání. Ve smlouvě se nic nehovořilo o žádné záloze, strana 3 smlouvy zřejmě byla zfalšována. Na vypracování projektové dokumentace žalovaný pracoval i po dubnu 2007. Dle geologických průzkumů byl dodán až v červenci 2007. Nemohl potom pokračovat na zpracování projektové dokumentace pro územní řízení, protože předtím žalobce musel uzavřít smlouvy o napojení na inženýrské sítě s krajem Vysočina, EONem a RWE, což neučinil. V srpnu 2008 žalobce sdělil, že stavbu bude projektovat jiný projektant. Žalovaný má za to, že podklady, které vypracoval žalobci, viděl minimálně u projektanta Bláhy, který projektoval přípojku vody a kanalizace. Poté, co spolupráci s žalobcem žalovaný ukončil, na vypracování projektové dokumentace pracoval Ing. Jiří ŽXXXXX. Dále potom pracoval na projektové dokumentaci ke stavbě Ing. TXXXXX, který ji zpracoval na základě návrhu Ing. ŽXXXXX a přitom nedošlo k žádné změně žalovaným navrženého napojení pozemku na dopravní a technickou infrastrukturu. Projektovou dokumentaci k povolení stavby nakonec zpracoval Ing. Martin ŠXXXXX. Žalovaný provedl studii správně a minimálně podle její části byla stavba realizována nebo jí bylo při realizaci stavby využito.

Z cenové nabídky č. N-04/2007 předprojektové a projektové dokumentace dopracování projektu pro realizaci stavby a související inženýrskou činnost na stavbu areál firmy XXXXX soud zjistil, že byla vypracována žalovaným, jako autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby a obsahuje část A, nazvanou „odborný odhad pro počet nákladů stavby“ s tím, že by činily celkem 17 210 000 Kč, část B obsahuje nabídku honoráře na projekční a inženýrskou činnost, kdy je zde navrhováno za předprojektovou přípravu částka 100 000 Kč, za vypracování

dokumentace k územnímu řízení (DUR) 120 000 Kč, za vypracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení (DSP) 170 000 Kč, za inženýrskou činnost při zajištění vyjádření dotčených orgánů státní správy ke stavebnímu řízení 10 000 Kč, dále za dopracování dokumentace pro provedení stavby prováděcí projekt (DPS) částky zde uvedené v dílčích položkách, dále za fázi realizace stavby 60 000 Kč a část E obsahuje předpokládané celkové náklady stavby na projektové a průzkumné práce celkem 750 000 Kč, náklady na stavební objekty celkem 17 210 000 Kč s tím, že celkové náklady, do kterých jsou ještě zahrnuty i podčásti, označené zde I. – XI., z části E, činí 21 770 000 Kč.

Z výslechu svědka Ing. arch. Karla RXXXXX soud zjistil, že k předání architektonické studie, vypracované žalovaným žalobci, může uvést, že se jednalo o fázi před samotnou projektovou dokumentací k objektu XXXXX, kdy k předání došlo na jaře 2007. Zúčastnil se ho svědek, probíhalo v tehdejší sídle v XXXXX žalobce. Ještě s panem KXXXXX jeli s žalovaným v autě a čekali, až dokumenty předá. Prímého předání se svědek nezúčastnil, ale z auta viděl přes prosklené dveře, jak proběhlo ve vstupní hale tehdejšího sídla žalobce. Žalovaný předával několik složek s výkresy, asi 1 cm silné, mohlo se jednat o 5 až 6 kusů. Na dokumentaci se nepodílel, nepracoval na ní, viděl ji jen v kanceláři žalovaného a asi ji zpracovával i kolega KXXXXX. S žalovaným se seznámil v roce 1999 ve svém prvním zaměstnání. Nyní spolu úzce spolupracují, jejich kanceláře sousedí. Při předání přes dveře viděl z auta stát v sídle žalobce dvě osoby a předání materiálů. Odtud jeli ke Skihotelu do biatlonového areálu, kdy vozidlo řídil žalovaný, pan KXXXXX seděl vpředu a svědek seděl vzadu. Před předáním obsah desek svědek neviděl, ale domnívá se, že se nejednalo o prázdné desky, měly totiž určitou tloušťku.

Z výslechu svědka KXXXXX, který je zaměstnancem žalovaného, soud zjistil, že studie byla vypracována žalovaným pro žalobce, byla předána v Novém Městě na Moravě, v budově bývalého zemědělského družstva na jaře roku 2007. Svědek přímo u předání nebyl, předával to žalovaný, on to viděl z auta, skrz prosklené dveře budovy. Jednalo se o 6 desek, ve kterých byla studie na akci. Tyto desky svědek předtím tisknul a kompletoval. Jednalo se o studii sídla firmy žalobce. Svědek se podílel částečně na zhotovení 3D modelu, kdy z papírového výkresu přenášel část do 3D modelu na počítači, na ničem jiném nepracoval, pouze studii kompletoval a vytisknul a dal do desek. Myslel, že i takto byla vytištěna faktura a dvakrát smlouva. Výkresy obsahovaly půdorysy, pohledy na budovu a asi 3D obrázky, axonometrii a perspektivy. U žalovaného je svědek zaměstnán od roku 2004, jednatele žalobce osobně nezná. Když přijeli před sídlo žalobce, žalovaný si vzal desky, v budově už stál pan SXXXXX, tomu byly předány desky, pak si chvíli povídali a svědek neviděl, že by něco podepisovali, potom se žalovaný vrátil do auta. V autě s ním seděl ještě pan Karel RXXXXX. Pak pokračovali ke Skihotelu v Novém Městě na zaměřování. Jednalo se o 6 desek, barvy růžové nebo fialové. Když se žalovaný vrátil, už desky neměl.

Z výslechu Ing. Martina ŠXXXXX soud zjistil, že od žalobce k vypracování projektové dokumentace stavby, realizované na pozemcích žalobce, a to areálu PLAZMATECH SYSTEMS, obdržel projektovou dokumentaci k územnímu řízení, kdy tyto podklady vypracovával v určité části žalovaný. Tyto předané podklady, vypracované žalovaným v projektu pro stavební povolení, použil. Nejednalo se ale o podklady, obsažené ve fialových a světle modrých deskách, toto provedení nezná. Dostal podklady takové, jak to teď postaveno. Tato dokumentace, nalézající se v těchto deskách, představuje odlišnou stavbu. Svědek pak upřesnil, že podklady dostal od pana SXXXXX, a to, že zpracovatelem byl Ing. PXXXXX, se pouze domníval. Od pana SXXXXX mu totiž bylo známo, že na té projektové dokumentaci pracovalo vícero lidí, i žalovaný. Při řešení dopravního napojení byly problémy se Správou a údržbou silnic a tento problém svědek vyřešil s panem SXXXXX. Realizovali řešení u skladu materiálu Správy a údržby silnic, kde byla malá možnost nájezdu. Svědek se domníval, že projekt pro územní řízení zpracovával Ing. PXXXXX, ale nyní vidí, že ne. Od pana SXXXXX dostal veškeré dokumenty svědek, které předal mladému projektantovi. Samotnou dokumentaci nezpracovával, pouze ji

orazítkoval. K předloženému výkresu projektanta Ing. ŽXXXXXX svědek prohlásil, že si je téměř jist, že se jedná o výkresy, které mu byly předloženy ke zpracování dokumentace pro stavební povolení, ze kterých vycházel. Dále nahlížel do nějakých příloh P10, P11, P13, P16 s tím, že tyto podklady mu známy nejsou, pro svoji projektovou činnost ji neobdržel a z této projektové dokumentace nečerpal.

Z výslechu Ing. Aleše TXXXXX soud zjistil, že byl požádán žalobcem, aby projektovali stavbu sídla jejich firmy. Měl za úkol vypracovat projekt pro územní řízení na tuto stavbu Areálu PLAZMATECH SYSTEMS, od žalobce žádné podklady neobdržel, pracoval na základě pokynů pana PXXXXX, majitele XXXXX, ten mu poskytl technické zadání, výšku budovy, délku budovy, rozklon haly, počet modulů a na základě těchto údajů zpracoval projekt, který následně konzultoval s panem SXXXXX. Ten pak upřesnil další věci jako vjezd do haly a členění objektu a hlavní vstup. Projekt, zpracováváný Ing. ŽXXXXXX, svědek nikdy neviděl a k dispozici ho neměl. Vjezd je tam projektován jinak, on projektoval od srpna 2008 a dokumentaci předával na začátku roku 2009. Dokumentaci, zpracovanou v rozsahu územního rozhodnutí, předal panu SXXXXX a on si našel na další fázi projektu jiného projektanta. Podklady, obsažené ve fialových a světle modrých deskách, svědek nezná. Žádnou dokumentaci od žalobce, vytvořenou jiným projektantem, nedostal, jeho projekt byl jiný a zpracovával ho nezávisle. Na dopravním řešení pracoval s Ing. UXXXXX. Pan SXXXXX mu dodal podklady, kde končí přípojky na jeho pozemku. Vypracovaný projekt stál asi 48 000 Kč. Podklady do pana SXXXXX tvořily připojení vody, map a pozemků, požadavky, co tam chce za výrobu, vnitřní dispozice a jaké předpokládá napojení na dopravu. Tvar stavby byl určen z podkladů pana PXXXXX i modelový rozměr. Orientace stavby byla osazena svědkem delší stranou k silnici. Inženýrsko-geologický průzkum svědek nezajišťoval, v tom pokračoval někdo jiný, protože tento průzkum je potřeba až ve fázi projektu pro stavební povolení. Svědek je autorem územního řešení a projektu pro územní řízení. S panem SXXXXX se nedohodl na další spolupráci z důvodu neakceptace cenové nabídky. Předal panu SXXXXXovi 3 paré projektové dokumentace a také elektronicky. V územním řízení pana SXXXXX nezastupoval. Předložené přílohy P10, P11, P13 a P16 svědkovi známy nejsou. Navíc uvedl k P16, že prostorové uspořádání, zde vyobrazené, neodpovídá jeho projektu. Dokumenty projektanta Ing. ŽXXXXXX k dispozici neměl a jeho řešení se také neshoduje s projektem svědka. Má jiné i umístění stavby a napojení na dopravní infrastrukturu, v jeho řešení není hala objízdná. Sjezd je umístěn shodně, ale je jinak orientován. Garáže jsou také řešeny jinak, stejně tak prostor dílny a vjezd a hlavní vstup. Schody jsou také umístěny jinak než v projektu svědka na této dokumentaci Ing. ŽXXXXXX.

Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví – specializace ruční písmo č. 138 z 24. 3. 2011 soud zjistil, že byl zpracován soudní znalkyní Mgr. Ivanou KXXXXX, která zkoumala podpis na smlouvě o dílo SoD-02/2007, uzavřené mezi žalobcem objednatelem a zhotovitelem žalovaným ze dne 18. 4. 2007 se závěrem, že podpis, nalézající se ve smlouvě na místě podpisu zhotovitele, je pravým podpisem žalovaného.

Ze znaleckého posudku Policie České republiky, Kriminálního ústavu Praha č.j. KUP-1294/ČJ-2012-009KDO-1GRA z 23. 5. 2012 soud zjistil, že byla zkoumány a hodnoceny listiny: smlouva o dílo z 18. 4. 2007 v podobě, předložené žalobcem, která byla pro účely znaleckého zkoumání označena č. 5/129412 a dvakrát smlouva o dílo, předložená žalovaným, jedenkrát nepodepsaná, datovaná 18. 4. 2007, která byla označena 3-1/129412 a druhá smlouva, datovaná 3. 4. 2007, byla pro účely zkoumání označena jako 3-2/129412. Závěr znaleckého zkoumání zněl, že papír a toner, použitý k vyhotovení smlouvy č. 5/129412, tedy smlouvy, předložené žalobcem, vykazují stejné optické vlastnosti a nelze zjistit, zda byly listy smlouvy tištěny ve stejnou dobu, či na jednom nebo více tiskových zařízeních. Uspořádání textu v jednotlivých řádcích smlouvy nevykazuje odlišnosti tedy, že by došlo k dotisku části textu. Přelepka na této smlouvě je v horní části přelepena, není totožná s přlepkou, umístěnou na smlouvě č. 1-1/129412, kterou předložil žalovaný, také se odlišuje použitým papírem, přlepkou a textem na třetím listu smlouvy od této

smlouvy 3-1/129412. Dobu vyhotovení jednotlivých listů smlouvy č. 5/129412 nelze zjistit a třetí list u této smlouvy vykazuje odlišnosti mechanického poškození proti zbylým listům v předmětné smlouvě.

Ze znaleckého posudku - doplňku Policie České republiky, kriminalistického ústavu Praha z 26. 3. 2013 č.j. KUP-15828-1/ČJ-2012-2301GR soud zjistil, že bylo činěno zkoumání na smlouvě, v předchozím posudku pracovně označené č. 5/129412, kdy nebyly nalezeny žádné poznatky, které by jednoznačně nasvědčovaly, že by došlo k manipulaci s předmětnou přelepku na této předložené smlouvě z 18. 4. 2007.

Ze znaleckého posudku č. 2792-03/17, zpracovaného Ing. Antonínem VXXXXX, CSc. 25. 4. 2017, soud zjistil, že při posuzování, zda projektové dokumentace stavby, kompletační hala PLAZMATECH SYSTEMS s.r.o. v Novém Městě na Moravě, dokumentace pro územní rozhodnutí, zpracovaná Ing. Alešem TXXXXX v lednu 2009 a dokumentace pro stavební povolení, zpracovaná Ing. Martinem ŠXXXXX v červnu 2009, jsou shodné a zda obsahují tedy shodné nebo podobné prvky jako dílčí návrh stavby od žalovaného, obsažené v e-mailu z 23. 4., 24. 4., 10. 5. a 30. 6. 2007, pokud ano, tak které konkrétní a jaká je jejich obvyklá cena, znalec zodpověděl, že v daném případě návrh žalovaného byl zpracováván na základě odlišného zadání objednatele žalobce, než zadání, které bylo podkladem pro vypracování dokumentace Ing. TXXXXX a Ing. ŠXXXXX, což lze usuzovat nejen z rozdílu funkčních ploch, jak je dále blíže popsáno. S ohledem na uvedené okolnosti patrně nedošlo k využití obdobných prvků nebo dílčího návrhu stavby od žalovaného. Za dané situace lze usuzovat, že žalovanému náležela odměna za zpracovaný návrh, který žalovaný pro žalobce zpracoval na základě předaného zadání a který byl se žalobcem konsultován. K tomu, zda obsahují projektové dokumentace shodné nebo obdobné prvky a jak se použitím výsledku duševní činnosti žalovaného žalobce obohatil, vyjádřeno v penězích, znalec částečně odkázal na svoji předcházející odpověď s tím, že žalovaný pro žalobce vypracoval návrh stavby na základě zadání žalobce, kdy další fáze projektové dokumentace žalovaný nezpracovával, protože žalobce činnost objednal u jiné firmy. Žalobce upravil a změnil zadání stavby, takže vznikl jiný objekt, než který obsahoval návrh žalovaného.

Z výslechu znalce Ing. VXXXXX, kterým vysvětlil a doplnil svůj písemný posudek, soud zjistil, že projektanti Ing. TXXXXX a Ing. ŠXXXXX vyprojektovali objekt, který je podstatně větší než objekt, kterým se zabýval žalovaný, má o 42 % větší podlahovou plochu, takže je to úplně jiný objekt, jsou tam i jiné funkční a dispoziční vazby, proto dospěl k závěru, že žalovaný vypracoval podle objednávky žalobce jinou studii, která nebyla následně dokončena v dalších stupních projektové dokumentace, protože byla vypovězena smlouva a tak dále. Projektanti Ing. TXXXXX a Ing. ŠXXXXX vyprojektovali úplně jiný objekt. Jsou to dvě zcela odlišné projektové dokumentace.

Dále se znalec vyslovoval, zda návrh, zpracovaný žalovaným, nebyl pouze nějakou dílčí součástí, která bez jejího dokončení neměla význam a hodnotu pro další využití, k čemž uvedl, že není běžnou praxí, že by nebyla dotažena studie do konce. Dle znalce studie v určitém rozsahu byla dokončena, protože ve spise je celá řada grafických výstupů, je tam i CD s návrhy, takže podle obsahu spisu měl znalec za to, že studie obsahovala to, co podle vyhlášky a dokumentace staveb studie obsahovat má a jedná se tedy o práci, na kterou měly navazovat další stupně projektové dokumentace podle vyhlášky 499 o dokumentaci. To, že k tomu nedošlo, je již druhá věc a pokud by bylo pokračováno v návazných stupních dokumentace, tak potom by se mohla ta studie využít a potom by za těchto okolností potom mohlo být ušetřeno to, co by se muselo v jiném případě vynaložit do vypracování takovéto studie.

Dále znalec uváděl, že pokud hovořil o rozsahu plnění, které dle jeho názoru vytvořilo takřka dokončenou studii, nehovořil o materiálech, které byly přílohou nebo obsahem e-mailů, specifikovaných v zadání posudku, ale ze všech listin, které byly nalezeny ve spise, zejména v přílohách. Na pokyn soudu, aby znalec ze spisu a přílohové obálky našel tyto konkrétní listiny a materiály, o kterých hovořil, že z nich v těchto souvislostech vycházel, tak je nenalezl. Jen

obecně uváděl, že součástí spisu je celá řada grafických nákresů, jak žalovaný postupoval při návrhu té stavby, že jsou tam přílohy, které jsou dokončenými grafickými výstupy, včetně legend jednotlivých místností, je tam grafická, výkresová i textová část v úrovni studie, včetně přiloženého CD a z toho je zřejmý rozsah činnosti projektanta, tedy žalovaného, který vede znalce k závěru, že studie byla prakticky dokončena. Nakonec ale znalec upřesnil, že konečným grafickým návrhem, ke kterému se vyjadřoval v rámci své odpovědi, v níž uváděl, že se jedná o plnění žalovaného, který by mu mělo být řádně uhrazeno, že měl na mysli dokumentaci, kterou obsahuje žlutá a modrá složka dokumentace, včetně CD, tedy svazek 2 předprojektová dokumentace a svazek 1 předprojektová dokumentace s CD. Znalec uvedl, že za studii tak, jak ji spatřuje v onom obsahu složky žluté a modré, včetně CD, je odpovídající částka 120 000 Kč, jak byla tam ve sporu zmiňována, tu považuje za obvyklou cenu za tu zpracovanou studii. E-maily, kterými byly zasílány informace v nich uvedené, byly dle názoru znalce pouze nějakou informační výměnou toho procesu zpracovávání a vytváření studie, protože teprve výsledkem takového procesu je konečný grafický návrh. Ty e-maily svědčí o tom, že komunikace mezi partnery probíhala. Přílohy předmětných e-mailů, označených v zadání, jsou prostě dokumenty o komunikaci mezi objednatelem a zpracovatelem. Návrhy Ing. TXXXXX a Ing. ŠXXXXX jsou zcela jiné než výsledek činnosti žalovaného, jedná se o úplně jiný dům. Vzhledem, velikostí, změnou funkčních vazeb, prostě zcela jiný dům. Žádné shodné prvky nemohou být označeny tak, že by byly využity z toho, co zpracoval v rámci své studie žalovaný, a to právě proto, že se tu jedná o úplně jiné stavby.

Z e-mailové zprávy z 30. 6. 2007 soud zjistil, že byla posílána žalovaným Petru SXXXXXovi, označený předmět SXXXXX – demolice.doc. a příloha SXXXXX – demolice.doc A-101 situace 1_250.pdf. Žalovaný zde uvádí, že posílá podklady k demolici, byl na stavebním úřadě a projekt reálu PLAZMATECH nechtěla pracovnice vzít a navíc si úředníci vymysleli, že musí pan SXXXXX uzavřít smlouvy o věcném břemeni s majiteli pozemků, po kterých povedou přípojky, stejně jako se Správou a údržbou silnic na vjezd na pozemek. V dalším e-mailu k tomu posílá situace a zákresy do katastrální mapy. Omlouvá se, že tohle nevěděl, navíc neví přesně, kde se napojit, protože nemá podklady od EONu, to by měl říct OXXXXX. Pak to dorazí, jestli mu nevypoví smlouvu. K e-mailové zprávě byla soudu předložena technická zpráva k demolici rodinného domku Malá 185 v Novém Městě na Moravě. Žalovaný k tomu uvedl, že se netýká předmětné studie, ani předmětné smlouvy o dílo, jde o demolici jiných objektů. Žalobce k tomu uvedl, že to dokládá, že žalovaný zpracovával i nějakou dokumentaci přímo pro pana Petra SXXXXX, ale netýkalo se to firmy žalobce.

Z dopisu žalobce, adresovaného žalovanému, z 13. 11. 2013 soud zjistil, že zde žalobce uvádí, že zasílá veškeré podklady, které byly obdrženy formou e-mailové komunikace nebo osobně při jednání s tím, že se jedná o list č. 1 – návrh dopravního připojení, č. 2 – návrh smlouvy o dílo, č. 3 – nabídka č. N-04/2007, č. 4 – skica půdorys přízemí, č. 5 – skica půdorys 1. patra, č. 6 – skica axonometrie, č. 7 – areál PLAZMATECH 1:500, č. 8 – zákres do KN 1:1000 A3 číslo výkresu A-104, č. 9 – zákres do KN 1:710 A3, č. 10 – situace 1:250, č. 11 – situace 1:250 A2, č. 12 – situace 1:250 A3, č. 13 – příloha č. 1, 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., č. 14 – vítězná varianta axonometrie strana 1-4, č. 15 – hala 30x20 metrů, č. 16 – ředitel, č. 17 – půdorys, č. 18 – 2. NP, č. 19 – axonometrie 2, 3, 4, 14, č. 20 – perspektiva 1, 2, 3, 4 a 5, č. 21 – Ferrari 1.

Z faktury č. 03/2007 soud zjistil, že jí žalovaný fakturoval odběrateli IP SYSTEM a.s. podle smlouvy o zprostředkování ze dne 5. 1. 2007 částku 119 000 Kč, kdy faktura byla vystavena dne 23. 2. 2007, s datem splatnosti 9. 3. 2007 a datem uskutečnění zdanitelného plnění 23. 2. 2007.

Z faktury č. 05/2007 soud zjistil, že jí žalobce fakturoval odběrateli IMONT Press s.r.o. částku 13 090 Kč s tím, že faktura byla vystavena 20. 4. 2007 se stejným datem zdanitelného plnění a se splatností k 30. 4. 2007.

Z výpisu z účtu, vedeného u Komerční banky, žalovaného ze dne 22. 5. 2007, pořadové č. výpisu 5 soud zjistil, že je zde v den 27. 4. 2007 přizapsána částka 13 090 Kč, uhrazená IMONT Press s.r.o. pod variabilním symbolem 52007.

Ze svazku listin, o kterém žalovaný uváděl, že mu byl doručen žalobcem obálkou s průvodním dopisem z 13. 11. 2013, soud zjistil, že je tvořen následujícími listinami, které jsou všechny označeny písmenem P a číslem a je na nich zachycen následující obsah:

Listina, označená P1, obsahuje rukou psané poznámky na hlavičkovém papíře Abab s.r.o., se sídlem Lidická 690/5, Brno s e-mailovou adresou XXXXX.

Listina, označená P2, obsahuje část náčrtu, nazvaného zadání návrh stavby leden 2007.

Listina, označená P3, obsahuje část výkresu, nazvaného areál PLAZMATECH situace 1:500.

Listina P4 označuje náčrtek, označený přízemí M 1:200 s datem 19. 2. 2007 a údajem Ing. arch. PXXXXX.

Listina P5 obsahuje náčrt výkresu, nazvaného půdorys 1. patra M 1:200 z 19. 2. 2007 Ing. arch. PXXXXX.

Listina, označená P6, obsahuje půdorys přízemí M 1:200 z 19. 2. 2007 s údajem Ing. arch. PXXXXX.

Listina, označená P7, obsahuje náčrt, nazvaný axonometrie M 1:200 2/2007 s údajem Ing. arch. PXXXXX.

Listina P8 obsahuje část výkresu, nazvaného PLAZMATECH SYSMEMS V2 1. NP přízemí 02/07.

Listina, označená P9, obsahuje část výkresu, nazvaného PLAZATECH SYSTEMS V2 2. NP 02/2007.

Listina, označená P10, obsahuje propočet nákladů A. administrativa, B. hala, C. ZP plochy.

Listina P11 obsahuje náčrt, označený ředitel, sekretářka, jednací místnost.

Dle § 3028, odst. 3, věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (1. 1. 2014 – poznámka soudu), jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Podle ust. § 536, odst. 1 obchodního zákoníku smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

Dle ustanovení § 536, odst. 3 obchodního zákoníku cena musí být ve smlouvě dohodnuta nebo v ní musí být alespoň stanoven způsob jejího určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran uzavřít smlouvu i bez tohoto určení.

Podle § 548, odst. 1 obchodního zákoníku je objednatel povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě. Pokud ze smlouvy nebo tohoto zákona nevyplývá něco jiného, vzniká nárok na cenu provedením díla.

Podle § 451, odst.1 občanského zákoníku kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat.

Dle druhé věty uvedeného ustanovení bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Podle § 458, odst. 1 občanského zákoníku musí být vydáno vše, co bylo nabyto bezdůvodným obohacením. Není-li to dobře možné, zejména proto, že obohacení záleželo ve výkonech, musí být poskytnuta peněžitá náhrada.

Dle § 369, odst. 1 obchodního zákoníku je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podle § 1 nařízení vlády č.163/2005 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 142/1994 Sb. , kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroků z

prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Na základě provedených důkazů soud dospěl k závěru, že mezi účastníky řízení byla uzavřena smlouva č. SoD-02/2007 ze dne 18. 4. 2007, kterou soud vyhodnotil jako platně uzavřenou smlouvu o dílo dle § 536 a násl. obchodního zákoníku. Žalovaný se v ní, jako zhotovitel, zavázal zhotovit dílo, tvořené předprojektovou a projektovou dokumentací Areálu firmy PLAZMATECH SYSTEMS s.r.o., která je specifikována v článku IV. této smlouvy, a to v termínech, uvedených v článku VI. smlouvy a za dodržení sjednaných podmínek v této smlouvě. Žalobce se v ní, jako objednatel, zavázal zaplatit za předané dílo smluvnou cenu, tak jak byla dohodnuta v článku VII. smlouvy a dodržet další sjednané povinnosti, zejména poskytnout žalovanému součinnost, tak jak byla dohodnuta v článku VIII. smlouvy. Smluvené dílo bylo rozčleněno na čtyři dílčí samostatná plnění, která měla být zhotovena v dílčích, samostatných termínech, stanovených v článku VI. smlouvy. Cena za celé dílo, ve výši 640 000 Kč + DPH byla smluvna tak, že bude hrazena ve 4 částech tak, jak bylo dohodnuto v článku VII. smlouvy s tím, že bude hrazena vždy při odevzdání dílčí části díla, tvořené příslušnou projektovou dokumentací. Takto tedy měla být žalobcem zaplacená dle 7.4.2. při odevzdání předprojektové dokumentace dle bodu 4.1.1. a dokumentace k územnímu řízení (DÚR) do 20. 5. 2007 částka 120 000 Kč + DPH, dle 7.4.3. při odevzdání dokumentace k žádosti o stavební povolení (DSP) do 20. 6. 2007 částka 180 000 Kč + DPH a při odevzdání dokumentace pro provedení stavby, prováděcí projekt (DPS) do 20. 7. 2007 částka 240 000 Kč + DPH. Také bylo dohodnuto v bodě 7.4.1. smlouvy bylo smluvně zaplacení zálohy 100 000 Kč + DPH při podpisu smlouvy dne 10. 4. 2007, kdy tato částka byla současně v době 7.2.1. uvedena jako část ceny díla, připadající na zhotovení předprojektové dokumentace dle bodu 4.1.1. Soud má za prokázané, že bylo platně dohodnuto, že částka 100 000 Kč + 19% DPH je zálohou, která se bude následně použita na úhradu žalovaným zhotovené předprojektové dokumentace a to poté, co bude odevzdána do 20. 5. 2007 společně s dokumentací k územnímu řízení (DÚR), na kterou připadá dílčí část celkové ceny díla ve výši 120 000 Kč + DPH. Je tedy zjevné, že započtení dříve poskytnuté zálohy na úhradu dohodnuté části dílčí ceny z celkové ceny díla, připadající na předprojektovou dokumentaci ve výši 100 000 Kč + DPH, bylo dle dohodnutých podmínek vázáno na předání dalšího dohodnutého dílčího plnění, a to dokumentace DÚR. Do předání tohoto dalšího dílčího plnění zůstávala částka 100 000 Kč zatím jen poskytnutou zálohou. V řízení nebylo mezi účastníky sporné, že dokumentace DÚR dle bodu 4.1.2 smlouvy, dokumentace DSP dle bodu 4.1.3 smlouvy a dokumentace DPS dle bodu 4.1.4 smlouvy nebyla žalovaným žalobci předána.

Spornou skutečností mezi účastníky bylo, že žalovaný trval na tom, že splnil dílčí část díla, spočívající ve zhotovení části díla, tvořené předprojektovou dokumentací, tak jak byla vymezena v bodu 4.1.1. smlouvy a žalobce toto popíral.

V řízení bylo možno na základě vyhodnocení provedených důkazů vzít v těchto souvislostech za jednoznačně prokázané pouze poskytnutí plnění tak, jak bylo žalovaným předáno žalobci v e-mailových zprávách z 23. 4., 24. 4., 10. 5. a 30. 6. 2007. Předání dalšího plnění, tvořeného zejména nyní obsahem předmětné modré a žluté složky a předmětným CD, prokázáno nebylo. Tato skutečnost byla zejména prokazována výsledkem svědka Ing. arch. RXXXXXX a svědka KXXXXXX, kteří měli u předání materiálů žalobci, tvořící předprojektovou dokumentaci – architektonickou studii žalovaným být přítomní. Svědek Ing. arch. RXXXXXX, který se seznámil s žalovaným v prvním zaměstnání a dlouhodobě s ním úzce spolupracuje, sice tvrdil, že viděl z auta, přes prosklené dveře, že žalovaný předával nějaké složky jednatelem žalobce, ale jejich obsah předtím neviděl. Svědek KXXXXXX, zaměstnanec žalovaného, uváděl, že viděl z auta, přes prosklené dveře, že žalovaný předával jednatelem složky, ve kterých byla studie sídla žalobce, kdy

obsah složek předtím připravoval, tedy vytiskl materiály a kompletoval složky. Soud má za to, že s ohledem na další provedené důkazy a při zohlednění skutečnosti, že se jedná o osoby, určitým způsobem propojené s žalovaným, nelze vzít za prokázané, že skutečně tyto materiály byly takto žalovaným, žalobci předány.

Materiál, který byl plněním, jenž bylo žalovaným prokazatelně žalobci předáno, byl znalcem Ing. VXXXXXX označen jako komunikace mezi smluvními partnery, kdy informace v těchto e-mailech obsažené byly informační výměnou procesu zpracovávání a vytváření studie, protože teprve výsledkem takového procesu je konečný grafický návrh – architektonická studie.

K námitkám žalovaného, týkající se smlouvy č. SoD-02/2007 ze dne 18. 4. 2007, soud uvádí následující:

- námitka žalovaného, spočívající v tom, že smlouva neobsahuje jeho vlastnoruční podpis, byla vyvrácena znaleckým posudkem znalkyně Mgr. KXXXXXX, která došla k jednoznačnému zjištění, že podpis, nalézající se v předmětné smlouvě na místě podpisu zhotovitele, je pravým podpisem žalovaného.

- námitka žalovaného, spočívající v tom, že žalobce měl manipulovat s předmětnou smlouvou za účelem pozměnění obsahu smlouvy, zejména strany 3, dle názoru soudu prokázána nebyla. Smlouva byla za tímto účelem zkoumána Policí ČR, Kriminalistickým ústavem Praha, kterým bylo zjištěno, že papír a toner, použitý k vyhotovení předmětné smlouvy, předložené žalobcem, vykazují stejné optické vlastnosti a nelze zjistit, zda byly listy smlouvy tištěny ve stejnou dobu, či na jednom nebo více tiskových zařízeních, ale uspořádání textu v jednotlivých řádcích smlouvy nevykazuje odlišnosti, které by svědčily o tom, že by došlo k dotisku části textu. Tímto znaleckým posudkem bylo sice zjištěno, že přelepka na smlouvě, předložené žalobcem, je v horní části přelepena a není totožná s přlepkou, umístěnou na vyhotovení smlouvy, kterou předložil žalovaný a také se tyto vyhotovení smlouvy odlišují použitým papírem, přlepkou a textem na třetím listu smlouvy a třetí list u smlouvy, předložené žalobcem, vykazuje odlišnosti mechanického poškození proti zbylým listům smlouvy s tím, že dobu vyhotovení jednotlivých listů smlouvy č. 5/129412 nelze zjistit, ale současně bylo znaleckým ústavem zjištěno, že nebyly nalezeny žádné poznatky, které by jednoznačně nasvědčovaly, že by došlo k manipulaci s předmětnou přlepkou na vyhotovení smlouvy z 18. 4. 2007, předložené žalobcem. Tato zjištění neprokázala oprávněnost námitky žalovaného, a tudíž byla tato smlouva shledána za platné a pravé vyhotovení předmětné smlouvy.

- námitka žalovaného, že žalobce neposkytl žalovanému potřebnou součinnost, zejména k napojení přístupové cesty na veřejnou komunikaci, kdy měl žalobce si zřídit věcné břemeno, práv a její jízdy a chůze přes pozemek Krajské správě a údržby silnic a další úkony s tímto související, prokázána nebyla. Nebylo prokázáno, že by žalovaný do doby odstoupení od smlouvy takovouto součinnost po žalobci vyžadoval, ani že pro vypracování předprojektové dokumentace či dalšího postupu žalovaného a k jakému datu bylo potřebné, aby věcné břemeno bylo zapsáno v katastru nemovitostí a učiněny další kroky ze strany žalobce. Pokud se týká součinnosti při zajišťování stanovisek od dotčených orgánů a k vypracování geologického průzkumu, je v těchto souvislostech nutné zmínit článek IV. a VII., bod 8.1. smlouvy a 8.2. smlouvy, kdy bylo prokázáno, že žalobce objednal provedení geologického průzkumu od odborné firmy (což nebylo nakonec sporné, když žalovaný jen namítal, že neobdržel výsledek provedení průzkumu), ale nebylo v řízení prokázáno, že by žalovaný uplatnil v souladu s tím, jak byl tento postup dohodnut v předmětné smlouvě o dílo u žalobce nějaké další konkrétní požadavky na součinnost, ani mu nesdělil, že by pro konkrétní problémy, vytvořené nesoučinností žalobce, nemohl ve zhotovování díla pokračovat.

Žalobce tedy v souladu s § 344 obchodního zákoníku oprávněně podáním z 3. 7. 2007 odstoupil pro prodlení žalovaného, které bylo podstatným porušením smlouvy, tak jak bylo smluveno v článku XI. smlouvy, neboť k tomuto dni nebylo, jak bylo v řízení prokázáno předáno žalobci ani plnění dle 4.1.1., tvořené předprojektovou dokumentací v plném rozsahu. Částečné plnění, poskytnuté

žalovaným, bylo žalobcem vráceno, jak také žalovaný potvrdil, i když s ohledem na svoje tvrzení o předání celé studie a dokumentace dle 4.1.1. smlouvy setrval na stanovisku, že žalobce nevrátil vše.

V dopise z 5. 9. 2007 vyzval žalobce žalovaného k vrácení zaplacené zálohy ve výši 119 000 Kč, kterou zaplatil žalovanému převodem, s odepsanou platbou z účtu žalobce dne 20. 4. 2007. Žalovaný v řízení potvrdil přijetí této platby žalovaným dne 23. 4. 2007 s tím, že není zálohou, ale smluvnou částí ceny díla za předprojektovou dokumentaci, kterou žalovaný žalobci poskytl.

Soud vzal za prokázané, že žalovaný nesplnil ani dílčí část díla do fáze dohodnutého postupu pro hrazení dílčích cen díla, tedy neposkytl ani ucelenou verzi předprojektové dokumentace tak, jak byla smluvna a specifikována v bodu 4.1.1. smlouvy, kdy navíc záloha se mohla stát odpovídající částí ceny celkového díla, připadající na tuto předprojektovou dokumentaci až poté, co došlo k předání - odevzdání projektu, tvořeného dokumentací k územnímu řízení, k čemuž prokazatelně nedošlo. Teprve poté byl by totiž žalobce povinen dle § 548, odst. 1 obchodního zákoníku jako objednatel zaplatit žalovanému jako zhotoviteli cenu předprojektové dokumentace v této době sjednané ve smlouvě tak, že by se na ni započítala zaplacená záloha. Soud tedy dospěl k závěru, že žaloba je oprávněná, proto jí vyhověl a přiznal žalobci kromě jistiny 119 000 Kč, tvořené zaplacenou zálohou, také požadovaný zákonný úrok z prodlení, neboť bylo prokázáno, že žalovaný se dostal do prodlení s úhradou tohoto peněžitého závazku, k jehož úhradě byl vyzván podáním ze dne 5. 9. 2007 (jehož doručení žalovaný potvrdil), do prodlení, proto byl shledán oprávněným i požadavek na uvedený úrok od 16. 9. 2007 do zaplacení, neboť na něj vznikl žalobci také nárok dle § 369 obchodního zákoníku.

Soud se také zabýval tím, zdali prokazatelným plněním, poskytnutým žalovaným žalobci, tak jak bylo výše vymezeno, nedošlo na straně žalobce k bezdůvodnému obohacení § 451, odst. 1 občanského zákoníku na úkor žalovaného. Žalovaný totiž tvrdil, že byly žalobcem využity výsledky jeho činnosti, jež byly obsaženy v části dokumentace, předané žalobci žalovaným, a to tak, že byly využity v činnostech dalších projektantů, kteří vytvořili dokumentaci pro žalobce později, a podle které byla předmětná stavba sídla firmy žalobce realizována. Bezdůvodné obohacení žalobce mělo být tvořeno úsporou žalobce, když měl využít studii zpracovanou žalovaným a použít řešení a prvky, zpracované žalovaným. Za tímto účelem byl proveden důkaz znaleckým posudkem č. 2792-03/17, avšak znalec konstatoval, že výsledky činnosti žalovaného, které byly žalobci předány v předmětných e-mailových zprávách, využity nebyly, neboť sídlo žalobce, které bylo postaveno na základě jiné projektové dokumentace, zpracované třetími subjekty, a to konkrétně Ing. Alešem TXXXXX a Ing. Martinem ŠXXXXX, kteří nevyužili shodné, ani obdobné prvky, obsažené v předaných dokladech žalovaným. Znalec dospěl k závěru, že sídlo žalobce je úplně jinou stavbou, než projektoval žalovaný ve své studii.

Pro úplnost ještě soud dodává, že ke zjištění znalce, že materiály, zpracované žalovaným, naplňují znaky ucelené architektonické studie, jež umožňuje další využití, soud nemohl přihlídnout, neboť zde znalec vycházel ze skutečností, které nebyly v řízení prokázány a naopak odporovaly skutkovým zjištěním, učiněným z provedeného dokazování. Znalec totiž tyto svoje závěry vyslovil na základě vyhodnocení podkladů, u kterých přitom nebylo prokázáno, že skutečně byly žalobci předány jako částečné plnění na předmětné dílo - předprojektovou dokumentaci. V podrobnostech soud odkazuje na výše uvedená zjištění z výsledku znalce Ing. VXXXXX, který pak také upřesnil hodnocení skutečně prokazatelně předaných materiálů žalovaným žalobci, jak je již uvedeno výše. V návaznosti na to, logicky nemohl brát soud v potaz ani jeho vyjádření k odměně za studii, když v těchto souvislostech znalec hodnotil materiály, obsažené v předmětných barevných složkách, předložených žalovaným, včetně CD, v nichž spatřoval ucelenou studii, za kterou shledal odměnu ve výši 119 000 Kč jako přiměřenou. Naopak v řízení nebylo prokázáno, že by plnění prokazatelně poskytnuté žalovaným žalobci mělo pro žalobce nějaký hospodářský význam a bylo nadále využito, tudíž nebylo prokázáno, že by se žalobce jakkoliv tímto plněním žalovaného bezdůvodně obohatil na úkor žalovaného.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142, odst. 1 o.s.ř. Žalobce měl v řízení plný úspěch, proto mu soud přiznal náhradu vzniklých nákladů řízení, které jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 4 760 Kč, náklady právního zastoupení ve výši 144 910 Kč (odměna za 23,5 úkonů právní služby / převzetí věci, žaloba ze dne 24. 11. 2008, vyjádření ve věci ze dne 8. 9. 2010, 25. 6. 2012, 25. 9. 2014, 7. 5. 2015, 6. 9. 2017, účast na jednání soudu dne 16. 6. 2010, dne 10. 9. 2010, dne 18. 3. 2014, dne 3. 3. 2015, dne 29. 5. 2015, dne 20. 11. 2015, dne 29. 6. 2017, dne 25. 1. 2018 a dne 19. 11. 2013 – 2 úkony dle § 11, odst. 1, písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., dne 25. 4. 2014 – 2 úkony, dne 9. 11. 2017 – 2 úkony, dne 11. 3. 2016 u Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou – 2 úkony, odvolání proti rozhodnutí o znalečném ze dne 6. 11. 2017 – 0,5 úkonu dle § 11, odst. 2, písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb./ z tarifní hodnoty 119 000 Kč, kdy činí za 1 úkon 5 860 Kč dle § 7 a 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., tedy celkem 134 780 Kč + paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč ke každému z uvedených úkonů podle § 13, odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., tedy celkem 7 200 Kč), náhradou za promeškaný čas cestou k 11 jednáním soudu a zpět ve výši 6 600 Kč za celkem 66 půlhodin po 100 Kč podle § 14, odst. 1, písmene a) a odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a náhradou cestovného za cestu k 11 jednáním soudu a zpět v celkové výši 9 765 Kč. Z toho za cestu ke dvěma jednáním soudu konaným dne 16. 6. 2010 a 10. 9. 2010 ve výši 1 756 Kč (osobním automobilem Škoda Favorit, registrační značky ZRE 37-39, ze Žďáru nad Sázavou do Brna a zpět, celková vzdálenost cesty 1 tam a zpět činí 148 kilometrů, průměrná spotřeba benzínu 91 oktanů dle technického průkazu předmětného automobilu je 7,1 litrů na 100 km, přičemž pro jednání konané v roce 2010 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy podle § 157, odst. 4, písmene b) zákoníku práce ve znění § 1, písmene b) vyhlášky č. 462/2009 Sb. ve výši 3,90 Kč a výše průměrných cen pohonných hmot dle § 158, odst. 3 zákoníku práce a § 4, písmene a) vyhlášky č. 462/2009 Sb. za 1 litr benzínu 91 oktanů ve výši 28,50 Kč), za cestu k jednání soudu konaném dne 19. 11. 2013 ve výši 955 Kč (osobním automobilem Hyundai i30CW, registrační značky 7B41892, z Nového Města na Moravě – Žďár nad Sázavou – Brno a zpět, pro společnou cestu jednatele žalobce a zástupce žalobce, celková vzdálenost cesty 1 tam a zpět činí 178 kilometrů, průměrná spotřeba motorové nafty dle technického průkazu předmětného automobilu je 4,8 litrů na 100 km, přičemž pro jednání konané v roce 2013 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy podle § 157, odst. 4, písmene b) zákoníku práce ve znění § 1, písmene b) vyhlášky č. 472/2012 Sb. ve výši 3,60 Kč a výše průměrných cen pohonných hmot dle § 158, odst. 3 zákoníku práce a § 4, písmene c) vyhlášky č. 472/2012 Sb. za 1 litr motorové nafty ve výši 36,50 Kč), za cestu ke dvěma jednáním soudu konaným dne 18. 3. 2014 a dne 25. 4. 2014 ve výši 1 936 Kč (osobním automobilem Hyundai i30CW, registrační značky 7B41892, z Nového Města na Moravě – Žďár nad Sázavou – Brno a zpět, pro společnou cestu jednatele žalobce a zástupce žalobce, celková vzdálenost cesty 1 tam a zpět činí 178 kilometrů, průměrná spotřeba motorové nafty dle technického průkazu předmětného automobilu je 4,8 litrů na 100 km, přičemž pro jednání konané v roce 2014 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy podle § 157, odst. 4, písmene b) zákoníku práce ve znění § 1, písmene b) vyhlášky č. 435/2013 Sb. ve výši 3,70 Kč a výše průměrných cen pohonných hmot dle § 158, odst. 3 zákoníku práce a § 4, písmene c) vyhlášky č. 435/2013 Sb. za 1 litr motorové nafty ve výši 36,00 Kč), za cestu ke třem jednáním soudu konaným dne 3. 3. 2015, 29. 5. 2015, 20. 11. 2015 ve výši 2 589 Kč (osobním automobilem Hyundai Ix20, registrační značky 4J64606, ze Žďáru nad Sázavou do Brna a zpět, celková vzdálenost cesty 1 tam a zpět činí 146 kilometrů, průměrná spotřeba benzínu 95 oktanů dle technického průkazu předmětného automobilu je 6,2 litrů na 100 km, přičemž pro jednání konané v roce 2015 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy podle § 157, odst. 4, písmene b) zákoníku práce ve znění § 1, písmene b) vyhlášky č. 328/2014 Sb. ve výši 3,70 Kč a výše průměrných cen pohonných hmot dle § 158, odst. 3 zákoníku práce a § 4, písmene a) vyhlášky č. 328/2014 Sb. za 1 litr benzínu 95 oktanů ve výši 35,90 Kč), za cestu ke dvěma jednáním soudu konaným dne 29. 6. 2017 a 9. 11. 2017 ve výši 1 670 Kč (osobním automobilem Hyundai Ix20, registrační značky 4J64606, ze Žďáru nad Sázavou do Brna a zpět,

celková vzdálenost cesty 1 tam a zpět činí 146 kilometrů, průměrná spotřeba benzínu 95 oktanů dle technického průkazu předmětného automobilu je 6,2 litrů na 100 km, přičemž pro jednání konané v roce 2017 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy podle § 157, odst. 4, písmene b) zákoníku práce ve znění § 1, písmene b) vyhlášky č. 440/2016 Sb. ve výši 3,90 Kč a výše průměrných cen pohonných hmot dle § 158, odst. 3 zákoníku práce a § 4, písmene a) vyhlášky č. 440/2016 Sb. za 1 litr benzínu 95 oktanů ve výši 29,50 Kč), za cestu k jednání dne 25. 1. 2018 ve výši 859 Kč (osobním automobilem Hyundai Ix20, registrační značky 4J64606, ze Žďáru nad Sázavou do Brna a zpět, celková vzdálenost cesty 1 tam a zpět činí 146 kilometrů, průměrná spotřeba benzínu 95 oktanů dle technického průkazu předmětného automobilu je 6,2 litrů na 100 km, přičemž pro jednání konané v roce 2018 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy podle § 157, odst. 4, písmene b) zákoníku práce ve znění § 1, písmene b) vyhlášky č. 463/2017 Sb. ve výši 4,00 Kč a výše průměrných cen pohonných hmot dle § 158, odst. 3 zákoníku práce a § 4, písmene a) vyhlášky č. 463/2017 Sb. za 1 litr benzínu 95 oktanů ve výši 30,50 Kč).

Celkové náklady řízení vzniklé žalobci činí 166 035 Kč a po navýšení o 21 % daň z přidané hodnoty tvoří částku 199 903 Kč.

Náhrada daně z přidané hodnoty z nákladů právního zastoupení, náhrady za promeškaný čas cestou a náhrady cestovného byla přiznána v souladu s § 137, odst. 3 o.s.ř., neboť právní zástupce žalobce doložil soudu, že je registrovaným plátcem DPH u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště ve Žďáru nad Sázavou.

K výroku III. rozsudku soud uvádí, že s ohledem na ustanovení § 148, odst. 1 o.s.ř., podle něhož má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, bylo uloženo účastníkům podle jejich úspěchu ve věci zaplatit České republice částku vynaloženou na znalečné, které bylo hrazeno z rozpočtových prostředků.

Usnesením č. j. 15 Cm 163/2008-162 ze dne 10. 5. 2011 bylo znalkyni Mgr. Ivaně KXXXXXX přiznáno znalečné ve výši 5 250 Kč, které bylo hrazeno v částce 2 000 Kč ze zálohy (evidované pod pol. rej. 718/94/2010), složené na znalecký posudek žalovaným a částka 3 250 Kč byla znalkyni vyplacena z rozpočtových prostředků. Usnesením č. j. 15 Cm 163/2008-198 ze dne 11. 4. 2013 bylo znalci Policii ČR, Kriminalistickému ústavu Praha přiznáno znalečné ve výši 3 250 Kč, které bylo hrazeno v částce 3 000 Kč ze zálohy (evidované pod pol. rej. 718/111/2011), složené žalovaným a částka ve výši 250 Kč byla znalci vyplacena z rozpočtových prostředků. Usnesením č. j. 36/15 Cm 163/2008-487 ze dne 1. 11. 2017, ve znění usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 4 Cmo 199/2017-504 ze dne 9. 1. 2018, bylo znalci Ing. Antonínu VXXXXXX přiznáno znalečné ve výši 17 699 Kč. Tato částka byla uhrazena ze zálohy (evidované pod pol. rej. 718/66/2016), složené žalovaným ve výši 10 000 Kč a zbývající část ve výši 7 699 Kč byla znalci vyplacena z rozpočtových prostředků.

V souladu s § 148, odst. 1 o.s.ř. soud zavázal k zaplacení náhrady nákladů státu, tvořených znalečným, vyplaceným z rozpočtových prostředků v celkové výši 11 199 Kč, žalovaného, neboť ten ve sporu úspěšný nebyl, proto je povinen tyto náklady uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Jestliže žalovaný dobrovolně nesplní povinnost stanovenou mu tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Remešová.

Pokud žalovaný nezaplatí dobrovolně náklady státu, budou po něm vymáhány.

Brno 1. února 2018

Mgr. Lenka Zapletalová v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Remešová.