

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Zapletalovou v právní věci
žalobce **STAPESTAV s.r.o.**, IČO 26 89 68 34
se sídlem K Pasekám 1553, Zlín, PSČ 760 01
zastoupeného JUDr. Kateřinou Šálkovou, advokátkou,
se sídlem nám. Jiřího z Poděbrad 1554/6, Praha 3 – Vinohrady, PSČ 130 00
proti
žalovanému **TJ Sokol Kostelec-Zlín, z.s.**, IČO 18 75 76 00
se sídlem Lázeňská 723, Zlín, Kostelec, PSČ 763 14
zastoupeného Mgr. Petrem Fišerem, advokátem
se sídlem Obeciny I 3417, Zlín, PSČ 760 01
o zaplacení 123 071 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutu ve výši 64 058,45 Kč

takto:

I. Soud schvaluje soudní smír následujícího znění:

- 1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku 66 000 Kč, a to nejpozději do 31. ledna 2019.**
- 2. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**

II. Žalobci se vrací příslušná část soudního poplatku ve výši 5 437 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 21. 6. 2013 se domáhal žalobce po žalovaném zaplacení částky 123 071 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši, stanovené dle nařízení vlády č. 33/2010 Sb., od 15. 8. 2010 do zaplacení, smluvní pokuty ve výši 64 058,45 Kč a také zaplacení nákladů řízení.
2. K žalované částce žalobce v žalobě uvedl, že se jedná o nedoplatek na cenu díla podle smlouvy o dílo č. SD9113004, mezi účastníky uzavřené dne 30. 11. 2009, který byl vyúčtován žalovanému fakturou č. 210040, splatnou 14. 7. 2010, znějící na částku 77 842 Kč a fakturou č. 210039, splatnou 14. 8. 2010, znějící na částku 45 229 Kč, kdy právě za prodlení s úhradou těchto faktur požadoval žalobce uhradit smluvní pokutu, dohodnutou v čl. VIII předmětné smlouvy o dílo.
3. Usnesením č.j. 36 Cm 56/2013-63, vyhlášeným na jednání dne 19. 4. 2018 a písemně vyhotoveným dne 20. 6. 2018, bylo řízení v části smluvní pokuty ve výši 51 751,50 Kč zastaveno v souladu s § 96 o.s.ř., neboť žalobce vzal žalobu v této části zpět.
4. Dne 20. 11. 2018 byla soudu doručena žádost žalovaného o schválení soudního smíru, jenž byl mezi účastníky dohodnut na základě mimosoudní dohody a v němž se žalovaný zavázal žalobci zaplatit částku ve výši 66 000 Kč, a to nejpozději do 31. 1. 2019 s tím, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.
5. Dne 22. 11. 2018 bylo soudu doručeno podání žalobce, v němž uvedl, že se připojuje k žádosti žalovaného o schválení mezi nimi uzavřeného smíru, podle něhož žalovaný zaplatí žalobci částku ve výši 66 000 Kč, a to nejpozději do 31. 1. 2019 s tím, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

6. Podle § 99, odst. 1, věty první o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.
Dle první věty druhého odstavce uvedeného ustanovení o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
7. V souladu s výše uvedeným ustanovením o.s.ř. soud zkoumal, jsou-li zde dány zákonné podmínky pro uzavření soudního smíru.
8. V dané věci se jedná o spor, u kterého hmotněprávní úprava nevylučuje, aby si účastníci tohoto hmotněprávního vztahu upravili mezi sebou právní vztahy dispozitivními úkony, proto je možno konstatovat, že povaha věci připouští uzavření soudního smíru.
9. V rámci zkoumání, zda účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, dospěl soud k závěru, že dohoda účastníků uzavřená v této právní věci je platná z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony a nepříčí se kogentním ustanovením zákona ani je neobchází.
10. Vzhledem ke skutečnosti, že soud dospěl k závěru, že účastníky uzavřený soudní smír splňuje podmínky upravené v § 99, odst. 1 a 2 o.s.ř., tedy jedná se o věc, v níž mohou účastníci skončit řízení smírem a uzavřený soudní smír není v rozporu s právními předpisy, proto soud smír ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení schválil.
11. Podle § 10, odst. 7, věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto.
V daném případě byly podmínky, uvedené ve výše citovaném ustanovení zákona o soudních poplatcích, splněny, proto soud rozhodl ve výroku II. tohoto usnesení o vrácení 80 % zaplaceného soudního poplatku žalobci. V dané věci činí soudní poplatek, odpovídající aktuálnímu předmětu sporu po částečném zastavení řízení (když dle výroku II. usnesení č.j. 36 Cm 56/2013-63 ze dne 20. 6. 2018 byl již žalobci částka 1 591 Kč ze soudního poplatku vrácena účtárnou soudu dne 26. 7. 2018) částku 6 796 Kč.
Příslušná část soudního poplatku ve výši 5 437 Kč bude žalobci vrácena prostřednictvím účtárny zdejšího soudu dle § 10a, odst. 1 zákona č.549/1991 Sb. ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
12. Soud ještě dodává, že pokud žalobce nesdělí soudu obratem číslo účtu nebo jiný požadovaný způsob pro vrácení soudního poplatku, nemůže soud zaručit dodržení zákonné lhůty stanovené pro vrácení soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202, odst. 1, písmeno f) o.s.ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem může však soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99, odst. 3 o.s.ř.).

Pokud žalovaný dobrovolně nezaplatí částku, k jejímuž zaplacení se uzavřením tohoto smíru zavázal, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 29. listopadu 2018

Mgr. Lenka Zapletalová v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lenka Remešová