

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Hejlem v právní věci
žalobce: **ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s.**, IČ 62741772, Záluží 2, 436 01 Litvínov
proti
žalovaným: č. 1) **ASD s.r.o.**, IČ 25548719, Olbramkostel 181, okres Znojmo, PSČ 67151
č. 2) **Jiřímu DXXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX,
o zaplacení směnečné pohledávky Kč 1 896 820,- s postižními právy
o námitkách žalovaného č. 2 proti směnečnému platebnímu rozkazu

t a k t o :

- I. Námitky podané žalovaným č. 2 proti směnečnému platebnímu rozkazu ze dne 26. 6. 2003, č.j. 42 Sm 268/2003-11 se odmítají.**
- II. Žalobce a žalovaný č. 2 nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení o námitkách.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 26. 6. 2003 byl Krajským soudem v Brně pod č.j. 42 Sm 268/2003-11 vydán v souladu s ust. § 175 odst. 1 z.č. 99/1963 Sb. ve znění pozd. předpisů – občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) směnečný platební rozkaz, jímž bylo žalovaným uloženo, aby žalobci zaplatili společně a nerozdílně žalobou uplatněné směnečné nároky, a to do 3 dnů od doručení tohoto směnečného platebního rozkazu nebo aby v téže lhůtě podali u soudu, který směnečný platební rozkaz vydal, odůvodněné námitky, v nichž musí uvést vše, co proti směnečnému platebnímu rozkazu namítají.

Žalovaný č. 2 podal proti směnečnému platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě námitky. V námitkách žalovaný č. 2 uvedl, že sporná směnka byla vystavena bez vyplnění směnečné sumy a data splatnosti a tyto údaje mohly být žalobcem vyplněny pouze v souladu s „Dohodou o zajištění směnkou“ sjednanou mezi žalobcem a žalovaným č. 1 dne 11. 3. 2002. Žalovaný č. 2 namítl, že dle uvedené dohody mohla být směnečná suma vyplněna ve výši splatného závazku žalovaného č. 1 vůči žalobci. Žalovaný č. 2 tvrdil, že žalobce na směnku vyplnil sumu vyšší. Žalovaný č. 2 nijak nespecifikoval závazek, jehož výši by měla odpovídat směnečná suma, nekonkretizoval ani výši tohoto závazku a tedy ani nespecifikoval o jakou částku směnečná suma přesahuje výši daného závazku.

Jestliže soud vydá podle ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. směnečný platební rozkaz za podmínek v citovaném ustanovení uvedených, uloží v něm žalovaným, aby do 3 dnů od doručení tohoto směnečného platebního rozkazu zaplatili žalovanou směnečnou pohledávku včetně nákladů řízení, nebo aby v téže lhůtě podali odůvodněné námitky. Námitky tedy musí být podány včas, tj. ve shora uváděné zákonné třídenní lhůtě, a musí být odůvodněny. Pozdě podané námitky a námitky neodůvodněné soud ve smyslu ust. § 175 odst. 3 o.s.ř. odmítne.

Co se týče odůvodnění námitek, zde musí žalovaný uvést, jaké konkrétní věcné důvody ho vedou k napadení oprávněnosti vydaného směnečného platebního rozkazu. Je třeba, aby z tvrzení uváděných v námitkách byla patrna jejich konkrétní vazba k předmětu řízení, tj. předmětné směnce a k nárokům z ní vymáhaným. Musí z nich být jednoznačně a zcela konkrétně patrna v jaké části je jimi zpochybňována povinnost vyplývající ze směnky a jak se tvrzení uváděná v námitkách k této povinnosti vztahují. Nejsou-li v námitkách uvedeny konkrétní skutečnosti, nelze je považovat za řádně odůvodněné. K projednání námitek musí soud dle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. nařídit jednání. Z podaných námitek však musí být patrné, o čem, tj. o jakých konkrétních skutečnostech má soud jednat. Pokud z podaných námitek nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti, o nichž by měl soud jednat, jsou námitky neprojednatelné. Nedostatek spočívající v nekonkrétnosti námitek pak po uplynutí lhůty pro podání námitek již nemůže být ani odstraněn případným upřesněním námitek spočívajícím v dodatečném vyličení konkrétních skutečností. Řízení o námitkách je totiž ovládáno tzv. zásadou koncentrace řízení. Ta se projevuje v tom, že soud může přihlížet pouze k námitkám vzneseným v třídní lhůtě počítané ode dne doručení směnečného platebního rozkazu (§ 175 odst. 3,4 o.s.ř.). Ke skutečnostem uvedeným po uplynutí této lhůty už soud nemůže přihlížet. Zmíněnými nedostatky trpí námitky vznesené žalovaným č. 2. Žalovaný č. 2 neuvádí žádnou konkrétní skutečnost, jíž by se bránil proti povinnosti vyplývající mu ze směnky a uložené mu směnečným platebním rozkazem. Pouze obecně a neurčitě konstatuje, že částka uložená mu k placení směnečným platebním rozkazem, tedy částka směnečné sumy není shodná s částkou, kterou žalovaný č. 1 dluží žalobci. Žalovaný č. 2 pouze zcela neurčitě zmiňuje dluh, k němuž se má sporná směnka vázat, není však patrna o jaký konkrétní dluh se jedná, není uvedeno na základě čeho dluh vznikl a není tak nezaměnitelně specifikován. Z námitkových tvrzení žalovaného č. 2 dále není vůbec patrna, jakou částku jako správnou výši dluhu má žalovaný č. 2 na mysli a není tak ani patrna v jakém rozsahu je směnečný platební rozkaz vlastně napadán a tedy o čem by mělo být v rámci jednání o námitkách jednáno. Námitky vznesené žalovaným č. 2 proto z tohoto pohledu nelze považovat za řádně odůvodněné a projednatelné. Proto soud jeho námitky jako nedostatečně odůvodněné a tudíž neprojednatelné odmítl (§ 175 odst. 3 o.s.ř.)

O náhradě nákladů řízení o námitkách bylo rozhodnuto dle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř.. Námitky žalovaného č. 2 proti směnečnému platebnímu rozkazu byly pro neprojednatelnost odmítnuty, právo na náhradu nákladů námitkového řízení by proto příslušelo žalobci. Tomu však dosud v souvislosti s projednáváním námitek žalovaného č. 2 žádné náklady nevznikly. Proto soud rozhodl, že žalobce a žalovaný č. 2 nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení o námitkách.

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze prostřednictvím soudu podepsaného podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto usnesení.

Krajský soud v Brně
dne 13. 12. 2016

Mgr. Tomáš Hejl v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Drlíková Fišerová