



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. srpna 2018 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících Ing. Václava Knápka a Mgr. Ing. Lubomíra Dvořáka,

**takto:**

Podle § 226 písmeno a) trestního řádu se obžalovaný

**prap. Bc. Stanislav OXXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**zprošťuje** obžaloby Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. 5 KZV 14/2016, pro skutek spočívající v tom, že

v blíže nezjištěné době od 5. 8. 2016 do 12. 8. 2016, v domě na ulici XXXXX v době, kdy hlídal svého syna Damiána KXXXXX, nar. XXXXX, využívajíc jeho neznalosti a nevědomosti v oblasti sexuality pramenící z jeho nízkého věku, ve snaze uspokojit své sexuální potřeby zneužil Damiána KXXXXX tak, že se v posteli vzájemně dotýkali na svých penisech, dále jej blíže nezjištěným způsobem přiměl k stimulaci svého penisu rukou, a to až do svého vyvrcholení a ejakulace,

čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se nepodařilo prokázat, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.
2. Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti nedoznal. Popřel, že by se dopustil toho, co je mu kladeno za vinu. Uvedl, že celá věc je v podstatě nedorozuměním. Svého syna Damiána měl o prázdninách v roce 2016 poprvé delší dobu u sebe, nejprve týden v červenci a poté týden v srpnu. Obžalovaný uvedl, že pije denně hodně vody, snaží se žít tímto způsobem života, kdy v průměru denně vypije zhruba 4 l vody, proto také musí chodit častěji močit. Předmětný den pak došlo k tomu, že si hrál s Damiánem a měl potřebu jít na záchod, protože byl však ze hry s Damiánem unavený, tak si na chvíli lehl. V tu chvíli k němu přiběhl Damián, stáhl mu bermudy od pyžama, které obžalovaný nosil i přes den a zatahal jej za penis a on díky tomu neudržel moč a ucvrnkl si. Jednalo se o množství zhruba 1-2 dcl. S ohledem na to, že pije hodně vody, tak jeho moč je bílá, průhledná. Obžalovaný pak Damiána zarazil, zvedl se a šel se normálně na záchod vyčůrat a poprosil Damiána, aby o tom nikomu neříkal, neboť mu to bylo trapné. V přípravném řízení událost popisoval poněkud odlišně, když uvedl, že po něm Damián skákal, obžalovaný chtěl jít na záchod, ale Damián dělal blbiny a obžalovaný si cvrkl, což bylo vidět na bermudách nebo pyžamu, které měl na sobě. Damiána zaujalo, co se stalo a obžalovaný mu sdělil, že se počůral. Pak si došel na záchod a normálně se vyčůral, zároveň Damiánovi řekl, aby to nikde neříkal. U Damiána v předmětnou dobu pozoroval zvýšený zájem o pánské přirození, kdy se díval na jeho přirození, vyhledával příležitost se jeho penisu dotknout, dokonce jej chtěl do penisu kousnout, a v jednu chvíli, což obžalovaného velmi vystrašilo, si dokonce namířil obžalovaného penis do svého konečníku. Obžalovaný jej upozornil, že se takové věci nedělají. Po celou dobu pobytu u něj, se jej jeho syn snažil chytout za penis. Syn mu na penis šahal ve chvíli, kdy se třeba spolu sprchovali nebo koupali ve vaně, i v dalších okamžicích. Obžalovaný u poškozeného registroval v posledním roce zvýšený zájem o penis, což mu přišlo jako nenormální. On sám má svého syna velice rád, snaží se jej dobře vychovávat. Když se soudil o výchovu své dcery, kterou má s jinou partnerkou, tak na něj byl udělán psychologický posudek, a bylo zjištěno, že je způsobilý dítě vychovávat.
3. Soud ve věci vyslechl několik svědků. Z výpovědi **svědkyně Gabriely KXXXXXX** soud zjistil, že je matkou nezletilého Damiána KXXXXXX, jehož otcem je obžalovaný. S obžalovaným se rozešli ještě za doby trvání jejího těhotenství. Zpočátku obžalovaný nejevil o syna příliš velký zájem. Zhruba v posledních dvou letech se jeho zájem zvyšoval, takže se pravidelně vídávali, podle toho, jak měl obžalovaný čas. Svědkyně se mu vždy snažila vyjít vstříc. V roce 2016 pak s ním syn o prázdninách strávil dvakrát po jednom týdnu, poprvé se jednalo o červenec, podruhé o srpen. Poté, co se vrátil z první návštěvy u otce, tak byl Damián nadšený, poznal i svoji nevlastní sestru Sárku a nebylo na něm vidět nic zvláštního. Poté, když byl u otce týden v srpnu, tak pobyt ukončil asi o jeden den dříve, ale spíše to svědkyně přikládala tomu, že se mu stýskalo. Když se od otce vrátil, byl jak neřízená střela, byl velice neposlušný a nevladatelný. Poslední víkend v srpnu před zahájením školy přijela svědkyně pro syna ke své matce a svému otčímovi, načež jí otčím odvedl do kuchyně a sdělil jí, že se jej Damián ptal, zda se někdy počurává a poté mu sdělil, že se tatínek počůral, když se šimrali na lulikách. Lulikem označuje Damián penis. Svědkyně se pak šla se synem projít, po cestě se jej ptala, co se stalo, syn jí sdělil, že se otec počůral v posteli, ale že se nemusí bát, že to do pusy nebylo. Pak se o tom už dál bavit nechtěl. Svědkyně to, co se dozvěděla od syna, pak sdělila svému otci, který jí domluvil schůzku u organizace Střed v Třebíči, a zde jí bylo doporučeno, aby věc ohlásila buď na sociálce v Třebíči nebo na policii. Šla tedy věc ohlásit na policii. Svědkyně se pak syna zeptala ještě jednou, jak se otec počůral a syn udělal gesto pravou rukou nahoru a dolů a chtěl po svědkyni, aby to otci neříkala. Nikdy předtím ani potom o podobné události nemluvil. Pokud se týká nezletilého, tak u ní v domácnosti neměl možnost

sledovat jakékoliv materiály se sexuálním kontextem, porno, či něco podobného, rovněž nemohl svědkyni vidět při sexu se svým partnerem. Její syn ani neprojevoval zvýšený zájem o pánské přirození, byl pouze zvědavý, jak je v jeho věku obvyklé. Pozoroval penis svého dědy i svého otce a dotazoval se zejména na velikost, kdy mu bylo vysvětleno, že až bude větší, tak bude mít také větší penis. Damián byl zvyklý manipulovat se svým penisem, neboť měl zdravotní potíže s předkožkou. Navštívila s ním dětskou lékařku, ta ji poučila, jak předkožku přetáhnout, umýt a zase ji vrátit. Když byl Damián malinký, prováděla manipulaci s předkožkou ona, později to dělal sám.

4. Z výpovědi **svědka prap. Bc. Luboše KXXXXXX** soud zjistil, že je kolegou obžalovaného a jeho kamarádem. Zná jej zhruba někdy od roku 2003 či 2004. Zná i jeho bývalou přítelkyni Veroniku MXXXXXX, se kterou má obžalovaný dceru Sárku. Obžalovaný je nadšený pro zdravou výživu, pije hodně vody. K dětem se chová hezky, a to i k dětem svědka. V roce 2016, v červenci, viděl poprvé i Damiána, byli pak společně všichni na koupališti a svědek viděl, že se Damián pokusil párkrát bouchnout obžalovaného do přirození. Snažil se bouchnout i svědka, kdy mu v tom však svědek zabránil, obžalovaný pak synovi sdělil, že se to nedělá a že s tím má přestat. Poté spolu byli na koupališti ještě i v srpnu, tam k ničemu zvláštnímu nedošlo. Damián byl s otcem rád, bylo to na něm vidět.
5. Z výpovědi **svědkyně Veroniky MXXXXXX** pak soud zjistil, že je bývalou přítelkyní obžalovaného, rozešli se ještě v době těhotenství, má s ním dceru Sárku, kterou má ona ve své péči. Obžalovaný chtěl dosáhnout střídané péče, ale s ohledem na to, že začal být stíhán, tak pak k řízení před soudem ani nedošlo. Pokud se týká Damiána, toho svědkyně viděla zhruba pětkrát. O obžalovaném může říct, že má k dětem hezký přístup. Vztah obžalovaného k synovi, tj. k Damiánovi, není schopna popsat, jelikož se viděli jenom chvíli. Svědkyně umožňovala obžalovanému, pokud byl na svobodě, styk s dcerou. Chvilky, které dcera s obžalovaným trávila, však nikdy nebyly víc, než v řádu hodin, nikdy u něj nebyla třeba přes noc. Když se dcera od obžalovaného vracela, tak si na ní svědkyně ničeho zvláštního nevšimla.
6. Z výpovědi **svědkyně Ivany KXXXXXX** soud zjistil, že pracuje jako učitelka v mateřské školce v Třebíči, kterou navštěvuje i nezletilý Damián. Pokud se Damiána týče, jde o normálního zvědavého kluka, který je pohybově nadaný, je velmi mrštný, povahově je také v podstatě normální, dokáže na jednu stranu pomoci, ale když se mu něco nelíbí, tak se projevuje jako rošťák. Dovede projevit lásku i kamarádství, ale má problémy se sebeovládáním, když se naštvě, tak je i agresivnější, ale ne moc. Když se vrátil po prázdninách 2016, tak byl více neukázněný, ale během září se to uklidnilo a srovnalo. O otci Damián nikdy nemluví, mluví spíše o babičce a dědovi, kde je hodně spokojený.
7. Z výpovědi **svědka Martina VXXXXXX** pak soud zjistil, že je současným přítelem Gabriely KXXXXXX a bydlí odděleně, přičemž s rodinou v bytě přespává zejména o víkendech. O celé záležitosti se dozvěděl pouze z doslechu od svědkyně KXXXXXX a žádné detaily o tom neví. U Damiána nezaznamenal žádný zvýšený zájem o penis, pouze jednou na dovolené se ho ptal, proč má svědek větší penis než on. Jinak se o ničem takovém nebavil, nic v tomto směru nekomentoval.
8. Z výpovědi **svědka Karla ŠXXXXXX** soud zjistil, že je nevlastním dědečkem nezletilého Damiána. S obžalovaným se svědek příliš nestýká, jejich vztahy jsou v podstatě neutrální, viděli se jenom několikrát. S manželkou byli rádi, že obžalovaný začal projevovat zájem o nezletilého jako o svého syna. Po návratu od svého otce v srpnu 2016 se u nich obžalovaný chvíli společně s Damiánem zastavil a Damián byl velmi neposlušný, skákal po obžalovaném, kopal do něj, choval se k němu zle. Obžalovaný se mu snažil vysvětlit, že se tak chovat nemá; sám svědek by volil razantnější postup a dal by mu na zadek. Poté, co otec odjel, se však vnuk během krátké doby uklidnil. Nezletilý Damián je šikovný, chytrý, vnímavý, příjemný a hodný, není osobou,

kteřa by lhala, nevymýšlí si různé postavy, nemá bájnou lhavost. Když obžalovaný v srpnu od svědka a jeho manželky odjel, řekl Damián svědkovi „dědo, tatínek se počůral“. Svědek tomu nevěnoval pozornost a přešel to. Další den mu to však Damián řekl opět a poté ještě několikrát. V neděli spolu byli ve Znojme v kině, vrátili se domů a nezletilý mu opět naléhavě sděloval „dědo, tatka se opravdu počůral“. Svědek se jej tedy zeptal, co dělal, na což mu Damián odpověděl „my jsme se lechtali na lulikách“; dále o tom nemluvil, bylo na něm vidět, že to ze sebe pravděpodobně potřeboval dostat. Když tuto informaci svědkovi sděloval, nebyl veselý, nebyl ani smutný, svědkovi přišlo, že se mu ulevilo. Při sdělování informace svědkovi Damián nedělal žádná gesta. S Damiánem to svědek dále nerozebíral, na celou věc se ho dále neptal, sdělil vše manželce a rozhodli se, že to dceři nebudou telefonovat a počkají, až ona k nim pro Damiána přijede, a když se tak stalo, tak ji to sdělili. Pro svědka byla Damiánem sdělená informace šok. Svědek ŠXXXXX, nezaznamenal, že by měl Damián zvýšený zájem o sex či o přirození, ať mužské či ženské. Byl pouze jednou zvědavý na svědkův penis, když spolu byli někde močit, ale jinak ne. Když jsou někde na procházce a svědek potřebuje čůrat, tak se vyčůrají, ale neokukují se. Damián nemá tendence se předvádět a strhávat na sebe pozornost.

9. Z výpovědi **svědkyně Vlasty ŠXXXXX**vé soud zjistil, že je manželkou svědka Karla ŠXXXXX, je matkou Gabriely KXXXXX a babičkou nezletilého Damiána KXXXXX. S obžalovaným vycházejí normálně, nejsou spolu často ve styku. V létě 2016 v srpnu přivezl obžalovaný Damiána k nim domů, kdy zpočátku byl Damián neposlušný, odmouval, byl nezvladatelný, nešlo to jinak, než mu dát na zadek, neboť si s manželem už nevěděli rady, co s ním. Po nějaké chvíli se však Damián zklidnil. Od manžela se svědkyně dozvěděla, že mu Damián sděloval, že se tatínek počůral, říkal to několikrát. Když se jej pak manžel ptal, co dělali, že se tatínek počůral, tak mu Damián sdělil, že se šimrali na lulikovi, což je Damiánův výraz pro pánské přirození. S manželem se rozhodli, že věc nebudou hned sdělovat dceři a počkají, až si o víkendu pro Damiána přijede a pak jí to sdělili. Pokud se týká vztahu obžalovaného a matky nezletilého, tak jejich vztah je normální, vycházejí si vstřícně, nedělají si žádné naschvály. Zvýšeného zájmu o pohlavní orgány ze strany Damiána si svědkyně nevšimla. Damián je živé, inteligentní dítě, které si nevymýšlí. Nemá touhu na sebe strhávat pozornost.
10. Z výpovědi **svědka Pavla KXXXXX** soud zjistil, že je otcem Gabriely KXXXXX a vlastním dědečkem nezletilého Damiána KXXXXX. O události se dozvěděl od dcery, která mu volala a byla zoufalá, protože nevěděla, co má dělat. Říkala mu, že Damián byl u svědkovy bývalé manželky a sdělil jí, že obžalovaný měl bílou moč nebo něco takového; co přesně se stalo, a co přesně mu dcera řekla, si již svědek nevybavil. S ohledem na to, že obžalovaný je policista, tak dceři navrhl, že má známou, která pracuje v Třebíči s problematickými rodinami, a že by se s ní dcera mohla spojit. Zavolał tedy paní OXXXXX, sdělil jí, že dcera má nějaký problém a potřebovala by to konzultovat, s čímž paní Oravcová souhlasila, svědek dal dceři číslo na paní OXXXXX a ta se s ní nějak spojila. Co konkrétně se stalo, paní OXXXXX nesdělil, neboť u toho nebyl, ani to přesně neví. O celé události s Damiánem nemluvil, sám Damián mu to také nikdy nezmiňoval. S Damiánem se vídá tak jednou, dvakrát týdně. Žádné zvláštní chování či změnu chování na něm nepozoroval. Damián neměl nějaký zvýšený zájem o přirození. Jednou svědka pozoroval na záchodě při močení, ale pak už nikdy. S pornografií se u svědka Damián setkat nemohl.
11. Z výpovědi **svědkyně Mgr. Hany OXXXXX** soud zjistil, že se zná s Pavlem KXXXXX, otcem Gabriely KXXXXX, pracuje v Třebíči ve sdružení Střed. Pavel KXXXXX ji telefonicky kontaktoval ohledně toho, že má od dcery informaci, která má podezření na závažné chování ze strany otce směrem k dítěti, a že neví, co s tím. Svědkyně KXXXXX se se svědkyní OXXXXX telefonicky spojila a proběhla u ní jedna konzultace. Tam se svědkyně dozvěděla, že probíhal kontakt mezi dítětem a otcem o prázdninách a snad tam mělo dojít ze strany otce k chování se sexuálním podtextem. Po návratu se měl Damián dědečka ptát, zda se taky počůrává, s tím, že

otec se asi taky počůrává. Otec se snad měl počůrat v posteli a syn to měl snad doprovodit nějakým gestem. Svědkyně KXXXXXX se tedy obrátila na svědkyni OXXXXX, s tím, jak má dále postupovat. Mluvila o tom, že bývalý manžel nebo přítel je policista, a že má strach věc oznámit na kriminálce, že by se to smetlo pod stůl. Svědkyně Gabrielu KXXXXXX poučila o oznamovací povinnosti, rovněž ji poučila o křivém svědectví a poučila ji, že v případě, že celou věc oznámí, tak to samozřejmě ponese důsledky, že to určitě nabourá vztahy v rodině. Chování, které Gabriela KXXXXXX popisovala, se svědkyni jevílo závažné a doporučila ji trestní oznámení podat, nechala to však na ni. Svědkyně byla při výpovědi autentická, celou věc prožívala, vyčítala si, že ohrozila dítě tím, že umožnila a obnovila kontakt s otcem. Během hodinové konzultace se uklidnila, byla nakonec schopná sama dojít na policii a věc oznámit. Po několika dnech pak svědkyni volala, že proběhl neopakovatelný úkon u dítěte a že vlastně neví, na koho se má dále obracet o informace. Svědkyně ji poradila, ať se obrátí na Probační a mediační službu.

12. Soud podle § 102 odst. 1, 2 tr. řádu přehrál videozáznam z výsledku svědka **Damiána KXXXXX** tak, jak byl proveden v průběhu přípravného řízení. Ze záznamu soud zjistil, že Damián je živé dítě, které těžko udrží pozornost. O předmětné události se nechtěl příliš bavit, mluvil o tom pouze, pokud byl výslovně dotázán. Z jeho výpovědi pak soud zjistil, že penisu svědek říká lulik, a že když byl naposled u otce, tak se otec počůral, přičemž při této výpovědi nezletilý udělal pohyb pravou rukou nahoru a dolů, když se jednalo o pohyb, kterým se stimuluje penis. Dál o události opět nechtěl mluvit. Když mu byly předloženy panenky, na kterých měl předvést, co s otcem dělali, tak panence, která představovala muže, stáhl slipy, dále této panence jezdil rukama po penisu nahoru a dolů. Dále pak už k věci nechtěl uvést nic, s výjimkou toho, že otec se počůral pouze jednou a nic dalšího.
13. **Z výpovědi svědkyně MUDr. Dagmar BXXXXX** soud zjistil, že byla ošetřující lékařkou nezl. Damiána KXXXXX, kdy v tento v předmětném období, tj. v roce 2016 trpěl konglutinací, byl lékařkou vyšetřen 3. 3. 2016 s potížemi, kdy měl užší předkožku. Matka byla poučena o tom, jak má provádět hygienu, tzn. že má každý večer přetáhnout předkožku, zkontrolovat, zda tam není zánět, popř. namazat Framykoinem. Při další prohlídce, která proběhla, již bylo vše v pořádku, při poslední prohlídce, která proběhla v letošním roce, již nebyly žádné problémy.
14. Soud ve věci provedl rovněž několik **znaleckých posudků**. Ze znaleckých posudků z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, Ing. Jana Janky a RNDr. Vlastimila Klímy, soud nezjistil nic významného pro posouzení věci. Ze znaleckého posudku z oboru **zdravotnictví, odvětví psychiatrie, psychologie a sexuologie znalkyň PhDr. Marcely Langové – Šindelářové a MUDr. Petry Sejbalové** soud zjistil, že u obžalovaného nebyla zjištěna psychóza, tj. duševní choroba v užším slova smyslu, jeho intelekt je průměrné až nadprůměrné úrovně, z psychiatrického hlediska nejvíe známky výraznější disharmonie ani patologie ve smyslu specifické poruchy osobnosti, nebyly u něj zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání nebo syndrom závislosti na návykových látkách, nebyly u něj shledány příznaky svědčící pro poruchu sexuální preference, rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného byly plně zachovány, z medicínského hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný a nevyžaduje žádnou formu ochranného léčení. Nebyly u něj shledány příznaky svědčící pro poruchu sexuální preference typu homosexuální pedofilie. PPG vyšetření pak svědčilo pro narušenou diferenciaci pohlaví i věku sexuálních objektů. Jedná se o nález, který svědčí o tom, že se jedná o sexuálně nezralého jedince, kdy takováto osoba pak reaguje na většinu zobrazených erotických podnětů, tzn. jak na dospělé osoby, tak i děti. U obžalovaného byla pozitivní reaktivita jak na heterosexuální aktivity dospělých osob, tak i homosexuální aktivity dospělých osob, pedofilní aktivity byly bez reakce. V určitých momentech tyto osoby, které jsou sexuálně nezralé, reagují na obě pohlaví, i na různé věkové kategorie. Situace, ke kterým k tomuto dochází, se nedají přesně specifikovat, obvykle to bývá ve stavu ovlivnění alkoholem či návykovými látkami, popř. ve stavu nedostatečné sexuální saturace. Pokud pak obžalovaný uvedl, že nezletilý měl zvýšený zájem o jeho penis, že se jej snažil

dotknout, tak za takovéto situace mohlo dojít k tumescenci penisu, kdy u některých osob může penis reagovat i na pouhý dotek.

15. Pokud se pak týká psychologické stránky obžalovaného, tak jeho intelekt je průměrný až mírně nadprůměrný, jeho osobnost je normálně nepatologicky strukturovaná, pouze lehce nezralá. Osobní nezralost obžalovaného je pouze mírná. Obžalovaný má tendenci podhodnocovat míru závažnosti stresových situací, a proto lze u něj z psychologického hlediska připustit předpoklad pro nedostatečné usměrnění případné dětské sexuální zvědavosti. Psychologické vyšetření pak zjistilo možnost mírného nezávažného snížení sebekritiky, nebyly zjištěny tendence ke zkreslování údajů, z psychologického hlediska obžalovaný disponuje dobrými předpoklady pro další vývoj své osobnosti, možnost resocializace pak byla označena jako nadějná, druhým stupněm z šestistupňové resocializační škály. Obžalovaný má rád své děti. S největší pravděpodobností je nebude nijak ve výchově razantněji usměrňovat, má pocit, že např. syn Damián je přespříliš tvrdě vychováván svou matkou.
16. Z psychologického posudku znalkyně PhDr. Marty Skulové soud zjistil, že mentální úroveň nezletilého Damiána se rozvíjí přiměřeně svému věku, má běžné přiměřené vědomosti i paměť, jeho osobnostní vývoj je poznamenán poruchou typu ADHD. Posuzovaný je odbržděný, méně ukázněný, neklidný, bez zábran a odstupu s naznačenou agresí. Jeho chování má značné výkyvy, brzy se unaví a potom je nesoustředěný. Intelektový vývoj odpovídá věku, v sociální sféře je opožděný, často se chová odbržděně a nerespektuje autoritu. Dokáže věrohodně popsat jednotlivé události, neumí vyhodnotit jejich smysl a účel. Nemá závažný sklon k lhavosti, nemá ani bohatě rozvinutou fantazii a netrpí bájnou lhavostí. Nedokáže díky své nesoustředěnosti a odbržděnosti záměrně blokovat informace, při únavě a dekoncentraci odpovídá „nevím“, nebo úplně odmítá odpovídat. Je schopen uvést pravdivé informace velmi stručně, na podrobnosti musí být dotazován, věrohodnost jeho výpovědi na policii ani během psychologického vyšetření není závažně snížena. Jednání obžalovaného na poškozeném nezanechá trvalé následky. Nezletilý je zvyklý ze zdravotních důvodů manipulovat se svým přirozením a považuje takové jednání za samozřejmost a celou událost pak považuje za legraci. Nezletilému nebyla způsobena závažná újma, nebyly prokázány následky na psychice nebo zdraví nezletilého. Nelze vyloučit, že chování obžalovaného způsobilo odbrždění zájmu nezletilého o lidské přirození. Celou záležitost vnímá s odstupem jako legraci. Jeho zájem o sexualitu před předmětnou událostí byl přiměřený jeho věku.
17. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví urologie znalce MUDr. Jaroslava Perníčky soud zjistil, že dotykem na penis s největší pravděpodobností nemůže dojít k úniku moči, k nechtěnému úniku moči může dojít tlakem na močový měchýř před stěnu břišní. Pouze dotechem penisu by k úniku moči nedošlo, rovněž tak v případě zatahání za penis, pokud by se osoba soustředila, tak moč udrží. Pokud má člověk v určité chvíli naplněný močový měchýř, dojde tam k nutkání k močení, ale normální člověk takovou věc může vydržet a může po nějakou dobu zamezit tomu, aby došlo k úniku moči, a pakliže k tomu dojde, pak může močení zastavit. Tlakem na břicho v oblasti močového měchýře v dolní polovině břicha pak může dojít k úniku moči. Pokud se týká barvy moči, tak její barva je obecně žlutá, s množstvím vypité tekutiny roste množství moči a tím je moč světlejší, pak se barva moči blíží k barvě vody. Pokud je člověk zdravý, tak moč nemá bílou. Pokud se pak týká ejakulace, tak k té může dojít pouze při erekci, ve fázi vrcholného sexuálního vzrušení stačí jeden pohyb rukou, aby došlo k ejakulaci, ale předpokládá to erekci. Pokud nemá muž erekci, k ejakulaci nedojde. V případě konglutinace předkožky pak dochází k přetahování předkožky v rámci péče o penis a hygienu, přičemž pohyby při přetahování předkožky při konglutinaci jsou jiné, než pohyby při masturbaci.
18. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie znalce doc. Jaroslava Zvěřiny soud zjistil, že znalec vyšetřil obžalovaného a nezjistil u něj žádnou

patologickou erotickou preferenci ani pedofilií. Při PPG testu reagoval podprůměrnými reakcemi oproti vyšetření provedené MUDr. Sejbalovou, což však není nic neobvyklého, neboť člověk svou sexuální reaktivitu v průběhu času mění. Obžalovaný tedy nemá patologickou sexuální motivaci, jeho sexuální život není úplně urovnaný, ale vždy vykazoval jednoznačný zájem o heterosexuální objekty. Po psychiatrické stránce u něho nebylo zjištěno nic, co by bylo možno označit za patologii, netrpí žádnou mentální poruchou. Podle lékařských zpráv, které znalci předložil, trpí únikem moči, někdy také označované jako stresová inkontinence, která se projevuje únikem moči při zakašlání, smíchu, poskocích, náhlých změnách pohybu. Pokud obžalovaný uváděl, že před únikem moči se mu chtělo již nějakou dobu na záchod, tak běžný člověk dokáže po dobu i několika desítek minut moč zadržet, i když je to bolestivá záležitost. Pokud se pak týká ejakulace na základě jednorázového potažení nahoru a dolů za penis, pak k takovému náhlému výronu semene může dojít v případně vrcholné erotické emoce, tzn. obžalovaný by musel být na orgasmus nějakým způsobem přistimulován např. mazlením s objektem, což však v popisovaném skutku chybí.

19. Soud ve věci rovněž provedl **listinné důkazy**, z lékařské zprávy dětské lékařky MUDr. Dagmar BXXXXX soud zjistil, že nezletilý Damián je v její péči od narození, 3. 3. 2016 byl vyšetřen pro konglutinaci preputia (přilepená předkožka), bylo provedeno uvolnění, dále bylo nutno předkožku pravidelně přetahovat, aplikovat framykoin, kdy matka byla poučena o pravidelné hygieně a péči, při prohlídce v květnu 2016 pak už byla předkožka prakticky volná. Ze zprávy OSPOD Třebíč a ze zprávy Mateřské školy Třebíč, Benešova ul., soud zjistil, že Damián je prakticky bezproblémové dítě. Z pracovního hodnocení obžalovaného pak soud zjistil, že ten své služební úkoly vykonává v požadované a odpovídající kvalitě, spisy zpracovává bez zbytečných průtahů, dosahuje dobrých výsledků. Zásady ustrojové kázně a zdvořilosti dodržuje. Z lékařských zpráv předložených obžalovaným soud zjistil, že byl v květnu 2018 urologicky vyšetřen.
20. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že se nepodařilo jednoznačně prokázat, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán. Obžalovaný popřel, že by se trestné činnosti dopustil, uvedl, že pije velké množství vody a skutečně se při hrátkách se synem počůral, kdy spolu dováděli, jemu se chtělo na záchod, potřeboval si odpočinout, a proto si lehl na postel. Syn mu však z nenadání stáhl trenky, zatahal jej za penis, obžalovaný neudržel moč a ucvrkl si.
21. Obhajoba obžalovaného se nepodařila žádným důkazem vyvrátit. U předmětné události měl být pouze obžalovaný a nezletilý, z jehož výpovědi však nebylo možné moc co zjistit s ohledem na jeho značnou roztěkanost a velmi nízký věk. Z výpovědi nezletilého se podařilo zjistit akorát to, že se tatínek počůral. Nepodařilo se zjistit, za jaké situace to bylo. Všechny další osoby pak měly událost pouze zprostředkovaně a to buď od nezletilého, nebo od dalších osob. Dědečkovi např. nezletilý vyprávěl, že se s tatínkem lechtali na lulikách, a tatínek se pak počůral, přičemž lulikem míní poškozený penis. V rámci své výpovědi toto již nezopakoval.
22. U obžalovaného nebyla zjištěna žádná sexuální deviace, nebylo zjištěno pedofilní zaměření. Znalci konstatovali, že u něj nebyla zjištěna žádná porucha sexuální preference. Z výpovědi svědků z řad kolegů či známých obžalovaného pak vyplynulo, že má hezký vztah k dětem.
23. Provedeným dokazováním se tedy nepodařilo prokázat, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán. Obžalovaný popřel, že by se vůbec něco takového stalo, uvedl, že pouze, když si hrál se svým synem Damiánem, tak se v důsledku toho, že hodně pije, pomočil, a to bylo vše. Z výpovědi nezletilého pak nebylo možno učinit závěr, že by se obžalovaný s poškozeným vzájemně třeli na penisech až k vyvrcholení obžalovaného, nikdo další pak u předmětné události nebyl, všichni svědci znají událost zprostředkovaně od poškozeného Damiána KXXXXX, popř. se jedná o svědky, kteří se nevyjadřovali k vlastní události, ale k osobě obžalovaného či poškozeného. Rovněž ze znaleckých posudků se nepodařilo a ani nemohlo podařit zjistit, zda se

skutek stal či ne, znalecké posudky se zabývaly osobou obžalovaného či poškozeného, kdy znalci a znalkyně dospěly k závěru, že poškozený je věrohodný, nemá žádné známky toho, že by byl sexuálně zneužit a obžalovaný je osobou, která netrpí žádnou poruchou sexuální preference. Soud tedy dospěl k závěru, že se žádným důkazem provedeným u hlavního líčení nepodařilo prokázat, že se skutek, tak jak byl uveden v obžalobě, stal, a proto obžalovaného dle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby zprostil.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 30. srpna 2018

Mgr. Michal Zámečník v. r.  
předseda senátu