



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Jirsy a přísedících JUDr. Jiřího Šoukala a Bc. Blaženy Švestkové v hlavním líčení konaném dne 19.prosince 2018 v Brně, **t a k t o :**

obžalování

1) Lubomír BXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez pracovního poměru, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXXXX,

2) Kateřina HXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez pracovního poměru, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXXXX,

3) Roman ŠXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez pracovního poměru, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXXXX,

4) Petr TXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, řidič,

j s o u v i n n í , ž e

obžalovaní Lubomír BXXXXX, Kateřina HXXXXX a Roman ŠXXXXX jako členové organizované skupiny osob působící na území České republiky a Spolkové republiky Německo v době nejméně od srpna 2017 do 17. 10. 2017,

kdy Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX jednak jako organizátoři celé skupiny a současně i jako dodavatelé vstupních surovin pro výrobu metamfetaminu, a osoby po opatření vyvážející drogy do zahraničí a zajišťující jejich další prodej, Roman ŠXXXXX jako výrobce psychotropní látky metamfetamin a drogy marihuana,

po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným záměrem se vědomě podíleli na organizaci a realizaci opatření si a vývozu většího množství drogy známé pod názvem marihuana obsahující psychotropní látku THC a psychotropní látky metamfetamin z Brna a okolí do Spolkové republiky Německo, kde drogy v součinnosti s dalšími osobami prodávali za účelem dalšího zisku dosud nezjištěným osobám,

obžalovaný Petr TXXXXX jako člen této organizované skupiny o níž věděl pouze, že působí v jeho případě na území České republiky, v níž vykonával činnosti dodavatele marihuany v době nejméně od září 2017 do 17.10.2017,

po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů s obžalovanými BXXXXX a HXXXXX, vedeni společným záměrem se vědomě podíleli na organizaci a realizaci opatření si a další distribuci většího množství drogy známé pod názvem marihuana obsahující psychotropní látku THC, a jejího prodeji dalším neustanoveným osobám,

kdy tak působili nejméně v těchto případech:

1.

od dne 26. 8. 2017 Lubomír BXXXXX s Kateřinou HXXXXX si od blíže nezjištěné osoby, zprostředkované Romanem ŠXXXXX, opatřili v Brně nebo v jeho okolí blíže nezjištěné množství drogy marihuana, kterou si téhož dne v době okolo 9.20 hod., v pneuservisu nacházejícím se v areálu čerpací stanice pohonných hmot Shell v ulici Heršpická 8 v Brně, uschovali do rezervní pneumatiky vozidla tovární značky Peugeot 107, červené barvy, německé registrační značky EA L 302, a poté v blíže nezjištěné době marihuanu vyvezli do Spolkové republiky Německo za účelem dalšího prodeje, kde dne 28. 8. 2017 v době kolem 16.28 hod. ve městě Eisenech, Gothaer Strasse 58, v autodílně "VXXXXX" marihuanu z pneumatiky vyndali a uschovali ji do modrého cestovního kufru,

2.

obžalovaní Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX si v přesně nezjištěné době v měsíci září 2017 u dosud neustanovených osob opatřili větší množství tablet léčiva obsahujících pseudoefedrin v tabletě, které dovezli do České republiky a předali je obžalovanému Romanu ŠXXXXX, současně mu předali chemické látky nezbytné pro výrobu metamfetaminu, jako jsou červený fosfor, toluen a aceton a dále dne 8. 9. 2017 společně nakoupili 12 l toluenu s tím, aby obžalovaný Roman ŠXXXXX vyrobil zhruba 300 – 350 gramů metamfetaminu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obžalovaný Roman ŠXXXXX tedy ve sklepě chaty č.e. 77, v obci Kanice, okres Brno-venkov, zřídil kompletní chemickou laboratoř, kde z těchto surovin vyrobil okolo 125 až 135 gramů metamfetaminu, který poté dne 10. 9. 2017 v množství okolo 110 až 120 g předal obžalovaným Lubomíru BXXXXX a Kateřině HXXXXX, neboť z celkové vyrobeného množství si okolo 15 g pervitinu ponechal,

a současně obžalovaní Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX dne 5. 9. 2017 požádali obžalovaného Petra TXXXXX o opatření nejméně 2,5 kg drogy zvané marihuana, kterou jim tento dodal dne 9. 9. 2017 v době kolem 13.00 hod. v Brně, poblíž ulice Mírová u bistra U Trola, a poté dne 10. 9. 2017 Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX v době okolo 10.00 hod., v pneuservisů nacházejícím se v areálu čerpací stanice pohonných hmot Shell na ulici Heršpická 8 v Brně uschovali do dvou rezervních pneumatik celkem nejméně 2,5 kg drogy marihuana, která byla rozdělena do celkem 6 ks balíčků, kdy každá z pneumatik obsahovala po 3 ks balíčků, pneumatiky uschovali do vozidla tovární značky Peugeot 107, červené barvy, německé registrační značky EA L 302, a poté dne 12. 9. 2017 marihuanu a metamfetamin vyvezli do Spolkové republiky Německo,

3.

v přesně nezjištěné době na přelomu měsíce září a října 2017 Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX u Romana ŠXXXXX v chatě č.e. 77, v obci Kanice, uskladnili okolo 350 gramů rostlin konopí za účelem jejich dosušení a výroby drogy marihuana,

dále v přesně nezjištěné době dne 14. 10. 2017 dovezli Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX Romanu ŠXXXXX na chatu č.e. 77, v obci Kanice, okr. Brno-venkov, okolo 120 g metamfetaminu, který vyrobil nejdříve dne 9. 9. 2017 Roman ŠXXXXX, a z něhož s tím, aby tento metamfetamin vyčistil,

a dne 17. 10. 2017, v době okolo 12.30 hod., Roman ŠXXXXX předal na chatě č. 77, v obci Kanice, Lubomíru BXXXXX a Kateřině HXXXXX okolo 110 až 120 gramů drogy metamfetamin a okolo 500 gramů drogy marihuana k dalšímu vývozu do SRN, přičemž okolo 140 gramů drogy marihuana vyrobil z rostliny konopí, kterou pěstoval na zahradě předmětné chaty,

kdy z čistěného metamfetaminu si obžalovaný Roman ŠXXXXX ponechal nejméně 5,298 gramů psychotropní látky metamfetamin, která obsahovala 54%, resp. 77,8% metamfetaminu báze, což představuje celkem 2,913 g metamfetaminu báze a dále si ponechal celkem 385,09 gramů drogy marihuana a toxikomansky využitelných rostlin konopí, kdy marihuana obsahovala 7,55%, resp. 1,37% účinné látky delta-9-THC, což představuje 5,27 gramů delta-9-THC, a schnoucí rostliny konopí obsahovaly průměrně 3,0225% účinné látky delta-9-THC, což představuje 7,4 gramů delta-9-THC,

současně Petr TXXXXX dne 15. 10. 2017 a poté i dne 17. 10. 2017, v Brně poblíž ulice Mírová v obcerstvení U Trola, po předchozích dohodách, za účelem další distribuce předal Lubomíru BXXXXX a Kateřině HXXXXX celkem okolo 1.500 gramů drogy marihuana,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Lubomír BXXXXX s Kateřinou HXXXXX následně marihuanu převzatou od Romana ŠXXXXX a Petra TXXXXX zabalili a uschovali do modrého batohu s číslem 33 a nákupní tašky Albert, které naložili do nákladního vozidla tovární značky Renault Trafic, žluté barvy, registrační značky 1B8 0048, se záměrem drogu vyvézt do Spolkové republiky Německo, přičemž byli dne 17. 10. 2017 v 15.45 hod. zadrženi policejním orgánem na ulici Vintrovka, silnice č. 602, u čerpací stanice OIL ve směru na obec Rosice u Brna, přičemž v uvedeném vozidle bylo zajištěno celkem 2 052,32 gramů drogy marihuana zabalené v celkem 6 sáčkích uložených do igelitové tašky Albert a žlutých vakuových pytlů, kdy laboratorním zkoumáním bylo zjištěno, že obsahuje 9,45%, 3,17% a 11,41% účinné látky delta-9-THC, což představuje celkem 203,60 gramů delta-9-THC,

4.

v přesně nezjištěné době v září 2017 na chatě č. 77, v obci Kanice přenechal Roman ŠXXXXX Ladislavu BXXXXX, nar. XXXXX, drogu známou pod názvem pervitin, obsahující psychotropní látku metamfetamin, za spolupráci při výrobě pervitinu, a to v množství okolo 5 až 7,5 g,

přičemž uvedených jednání se dopouštěli s vědomím, o jaké látky se jedná a i přes to, že nedisponovali příslušnými oprávněními pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, kdy

delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, kdy se jedná o přirozenou složku konopí,

metamfetamin patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a

konopí patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

t e d y

obžalování Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX v bodech 1, 2 a 3 a Roman ŠXXXXX v bodech 1 až 4

dílem neoprávněně vyrobili, vyvezli, prodali, a obžalovaný ŠXXXXX také jinému jinak opatřil a pro jiného přechovávali psychotropní látku ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech a dílem se dopustil jednání, které k těmto bezprostředně směřovalo, a to v úmyslu bez oprávnění vyvézt a prodat psychotropní látku ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, avšak k dokonání činu nedošlo,

obžalovaný Petr TXXXXX v bodech 2 a 3

dílem neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, a tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu a dílem se dopustil jednání, které k tomuž bezprostředně směřovalo, a to v úmyslu neoprávněně jinému prodat psychotropní látku jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu, avšak k dokonání činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i**obžalovaní Lubomír BXXXXX, Kateřina HXXXXX a Roman ŠXXXXX**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Petr TXXXXX

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm.a), c), trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e**obžalovaný Lubomír BXXXXX**

I. podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **13 (třinácti) roků.**

Podle § 56 odst.2 písm.b) trestního zákonu se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou.**

II. Podle § 70 odst.2 písm.a) trestního zákoníku k trestu **propadnutí věcí**, a to :

1. SIM karta T-Mobile a volacího čísla 739100340
2. mobilní telefon zn. Nokia 1600, IMEI: 356445010531033 se SIM kartou T-Mobile volacího čísla 739850042
3. ZIP sáčky a izolepa
4. mobilní telefon zn. iPhone A1688, IMEI: 355414072928298 se SIM kartou T-Mobile DE volacího čísla 4915205789593

obžalovaná Kateřina HXXXXX

I. podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenácti) roků.**

Podle § 56 odst.2 písm.b) trestního zákonu se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

II. Podle § 70 odst.2 písm.a) trestního zákoníku k trestu **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. iPhone A1688, IMEI: 355429076905035 se SIM kartou DE volacího čísla 491738815120

obžalovaní Lubomír BXXXXX a Kateřina HXXXXX

I. Podle § 70 odst.1 trestního zákoníku k trestu **propadnutí věcí**, a to :

1. sušená rostlinná hmota obsahující THC o hmotnosti 1.100,57g, včetně 9 ks obalových materiálů
2. sušená rostlinná hmota obsahující THC o hmotnosti 924,25 g, včetně 5 ks obalových materiálů

II. Podle § 70 odst.2 písm.a) trestního zákoníku k trestu **propadnutí věcí**, a to :

1. bílé velké ZIP sáčky, červený a žlutý vakuový pytel
2. digitální kuchyňské váhy zn. Sencor

Obžalovaný Roman ŠXXXXX

I.podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenácti) roků**.

Podle § 56 odst.2 písm.b) trestního zákonu se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

II. Podle § 70 odst.1 trestního zákoníku k trestu **propadnutí věcí**, a to :

1. uřezaná injekční stříkačka s obsahem metamfetaminu
2. plastová fólie obsahující rostlinou hmotu s THC
3. plastový sáček obsahující rostlinou hmotu s THC
4. injekční stříkačka s obsahem metamfetaminu
5. injekční stříkačka s obsahem metamfetaminu s látkou o hmotnosti 4,893g
6. plastový sáček obsahující rostlinou hmotu s THC
7. plastový sáček obsahující rostlinou hmotu s THC s látkou o hmotnosti 77,27g
8. rostliny obsahující THC o hmotnosti toxikomansky využitelných částí 61,85g, hmotnost stonků 24,54g
9. rostliny obsahující THC o hmotnosti toxikomansky využitelných částí 42,35g, hmotnost stonků 44,19g
10. žlutý plastový sáček s rostlinami obsahující THC o hmotnosti toxikomansky využitelných částí 70,74g, hmotnost stonků 23,05g

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

11. sušená rostlinná hmota obsahující THC o hmotnosti toxikomansky využitelných částí 52,87g, hmotnost stonků 27,76g
12. sušená rostlinná hmota obsahující THC, společně se stopou č. 6 o hmotnosti 50,52g

III. Podle § 70 odst.2 písm.a) trestního zákoníku k trestu **propadnutí věcí**, a to :

1. mobilní telefon zn. Nokia 6700c-1, IMEI: 356943035710327 se SIM kartou Tesco Mobile volacího čísla 702884541
2. mobilní telefon zn. Samsung GT-E1200R, IMEI: 354906070200175 se SIM kartou T-Mobile volacího čísla 604987604
3. žlutý keramický talíř + lžíce s obsahem metamfetaminu o hmotnosti 0,151g
4. skleněná baňka 2000ml se zátkou a hadicí obsahující pseudoefedrin o hmotnosti 0,047g

Obžalovaný Petr TXXXXX

I. podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst.1 a § 89 odst.1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků**.

II. podle § 67 odst.1 a § 68 odst.1 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu **400** denních sazeb, kdy výše denní sazby činí **200 Kč**, tj.**80.000 Kč**.

Podle § 69 odst.1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

III. Podle § 66 odst.1 , odst.3 trestního zákoníku k trestu **propadnutí části majetku**, a to parcely č.1105 o výměře 1362 m² zapsané na listu vlastnictví č.1668 pro k.ú.Troubsko, okres Brno - venkov.

IV. Podle § 70 odst.2 písm.a) trestního zákoníku k trestu **propadnutí věcí**, a to mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy J5, IMEI: 3563880845532401 se SIM kartou O2 volacího čísla 724766410

O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 12.10.2018 byla ke krajskému soudu podána obžaloba na Lubomíra BXXXXX, Kateřinu HXXXXX, Romana ŠXXXXX a Petra TXXXXX pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c), odst. 4 písm. c)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měli obžalovaní dopustit jednáním podrobně popsáním v podané obžalobě.

2. Soud v hlavním líčení provedl dokazování výsledkem obžalovaných a svědků Miroslav BXXXXXX, Andrei HXXXXXX a Ladislava BXXXXXX a dále čtením protokolů o výpovědích svědků Jany JXXXXXX, Ivana AXXXXXX, Edity KXXXXXX, Dannyho VXXXXXX, Zdeňka NXXXXXX a znaleckým posudkem z oboru kybernetiky. Dále bylo dokazování doplněno o odposlechy telefonních hovorů resp. o zaznamenané prostorové odposlechy, o videozáznamy dokumentující pohyb obžalovaných jednak na základě prováděného sledování a jednak z průmyslové kamery zaznamenávající prostor před pneuservisem na ulici Heršpické v Brně, jakož i o listinné důkazy založené ve spisovém materiálu, a to včetně důkazů zajištěných prostřednictvím mezinárodní justiční spolupráce.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům.

1. Skutková zjištění

3. Účast obžalovaných BXXXXXXe, HXXXXXX a ŠXXXXXX na výrobě pervitinu a marihuany je důkazně podložena jednak výpovědí obžalovaného ŠXXXXXX a svědkyně HXXXXXX a dále níže uvedenými věcnými a listinnými důkazy. Předávání marihuany obžalovaným BXXXXXXovi a HXXXXXX ze strany obžalovaného TXXXXXXa je zdokladováno zejména jeho výpovědí z hlavního líčení, výpovědí svědka BXXXXXX a dále zaznamenanou telekomunikací mezi obžalovanými, jakož i jejich sledováním orgány přípravného řízení. Dovoz drog do SRN je prokazováno zejména důkazy zajištěnými německými justičními složkami.

4. Obžalovaný **Roman ŠXXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že je uživatelem pervitinu asi 10 až 15 let. V hospodě se v únoru 2017 seznámil se spoluobžalovaným BXXXXXX, od kterého pak v létě téhož roku dostal nabídku na výrobu pervitinu. BXXXXXX mu sdělil, že bude mít k dispozici prášky, z nichž jej bude možno vyrobit a obžalovanému by z vyrobeného množství zbylo nějaké procento. Obžalovaný s tímto souhlasil. Jakmile mu obžalovaní dodali všechny potřebné věci, kontaktoval obžalovaný Ladislava BXXXXXX, zdali by to neuvařil s tím, že také dostane určité procento. BXXXXXX souhlasil, jelo se na chatu obžalovaného ŠXXXXXX a zde začala výroba. Prášků bylo asi tři čtvrtě půllitrové sklenice. Výroba probíhala ve sklepě, výrobu prováděl BXXXXXX, obžalovaný mu pomáhal – docházel pro vodu, držel trychtýř, kanystr, drtil léky, možná dával do roztoku sůl, apod. Obžalovaný sám výrobě pervitinu nerozumí, zná pouze teoretický postup. S BXXXXXX vyrobili asi 125 – 135 g pervitinu, z čehož si ponechali asi 10 až 15 g a zbytek obžalovaný předal BXXXXXX. Následně BXXXXXX vyrobený pervitin vrátil obžalovanému zpět s tím, že není kvalitní, ač dle obžalovaného, HXXXXXX, NXXXXXX a BXXXXXX pervitin kvalitní byl. Obžalovaný tak měl pervitin asi dva až tři dny u sebe, nechal si asi 5 g a pak pervitin předal obžalovaným. Obžalovaný si není vědom, že by pervitin dále prodával, ale je to možné. Pouze jej kupoval od BXXXXXX pro svoji tehdejší přítelkyni HXXXXXX.

5. Pokud se týká marihuany, obžalovaný uvedl, že od BXXXXX obdržel asi 350g marihuany k dosušení (v přípravném řízení uváděl množství 350 až 400 g), a toto množství spolu s asi 140 g marihuany, kterou vyrobil z rostliny vypěstované na zahradě u chaty, předal BXXXXX a HXXXXX (v přípravném řízení uváděl, že se jednalo celkem asi o 600 g). Spoluobžalování přijeli, vzali si marihuanu a pervitin. Posléze byli všichni zadrženi. K přebírání marihuany došlo tak, že byla dána do sáčku a do igelitové tašky.

6. Obžalovaný se domnívá, že spoluobžalovaná HXXXXX obchodování s drogami financovala, jelikož spoluobžalovaný BXXXXX neměl ani na cigarety, zatímco spoluobžalovaná za obžalovaného platila i obědy. Spoluobžalovaná byla přítomna přivezení a předání léků obžalovanému od spoluobžalovaného BXXXXX. Někdy seděla v autě, někdy šla do chaty. Ví, že se spolu bavili o gramáži pervitinu. Spoluobžalování BXXXXX a HXXXXX byli na chatě u obžalovaného asi pětkrát až sedmkrát. Při těchto návštěvách se řešilo, zda obžalovaný bude schopen výrobu pervitinu zrealizovat a zda by nebyl schopen opatřit marihuanu. O tom, na co takové množství pervitinu spoluobžalování potřebují, se spolu nebavili. Fakt, že docházelo k prodeji drog do Německa, se obžalovaný dozvěděl až z vyšetřovacího spisu. Fakt, že dle odposlechů měl od spoluobžalované HXXXXX informaci, že v Německu prodala 10 nebo 11 g pervitinu, vysvětlil tím, že byl zfetovaný. Dle pokynů od obžalovaných BXXXXX a HXXXXX měl vyrobit 300 až 350 g pervitinu. BXXXXX žádný pervitin neprodával, naopak byl to BXXXXX, od koho si pervitin pořizovali. BXXXXX u něj na chatě vařil pervitin asi ve čtyřech nebo pěti případech, přičemž obžalovaný BXXXXX část z vyrobeného pervitinu ponechal.

7. Obžalovaná **Kateřina HXXXXX** v přípravném řízení ani v hlavním líčení nevypovídala.

8. Obžalovaný **Lubomír BXXXXX** v přípravném řízení nevypovídal. V hlavním líčení pouze uvedl, že spoluobžalovaná HXXXXX nemá s věcí, která je jim kladena za vinu, nic společného a že veškeré obchody probíhaly na území České republiky. Do Německa se nic nedováželo. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat i odpovídat na otázky.

9. Obžalovaný **Petr TXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že nevěděl o žádné organizované skupině ani o faktu, že spoluobžalování BXXXXX a HXXXXX vyváží drogy do Německa. Veškeré záležitosti pak řešil pouze s BXXXXX, spoluobžalovaného ŠXXXXX nezná. Se spoluobžalovaným BXXXXX se zná s posilovny, kde se při cvičení bavili o tom, že používají marihuanu na své zdravotní problémy. Obžalovaný se ji snažil sehnat na výrobu tinktury. Spoluobžalovaný BXXXXX mu nabídl, že pokud mu pomůže se zpracováním rostlin konopí, tak si může listy nechat a on mu vyrobí konopnou tinkturu. Obžalovaný uvedl, že trpí kolitidou. Na internetu si o této nemoci zjišťoval informace a zjistil, že člověku s podobnými problémy pomohla marihuana. Proto se domluvil se spoluobžalovaným BXXXXX, který mu přivezl pytel s kusy rostlin s palicemi. Řekl mu, jak se to má vystríhat a z jakého množství lze vyrobit tinktura, která mu vydrží dva měsíce. Dále se ho otázel, zda by nebyl schopen sehnat marihuanu sám. Obžalovaný byl zoufalý, proto na tuto variantu kývl. Kdyby věděl, do čeho se tímto namočí, nikdy by na tuto nabídku nepřistoupil. Domluvili se, že si obžalovaný koupí nový telefon a když se budou bavit o marihuaně, budou spolu komunikovat přes tento telefon.

10. Obžalovaný dále uvedl, že na procházkách se psem našel několik míst, kde rostla marihuana. Koncem srpna otrhal na jednom místě asi čtyři rostliny, pověsil je na sušení, otrhal do plastového pytle a odvezl domů. Spoluobžalovaný BXXXXX mu zavolal začátkem září, že by chtěl dvě palety, což obžalovaný akceptoval. Výrazy paleta a dlažba byly krycí názvy pro marihuanu. Posléze mu spoluobžalovaný zavolal za čtyři dny a domluvili si schůzku v ten samý den odpoledne. Předal mu marihuanu a dostal za to 13.700 Kč. Spoluobžalovaný mu však sdělil, že tinktura nebude a že si na ni má marihuanu opatřit sám. Obžalovaný proto zjistil, jak se tinktura vyrábí. Na začátku října usoudil, že to bude hotovo a pověsil rostliny v zahradním domku. Za týden palice otrhal a odvezl domů. V polovině října mu znovu volal spoluobžalovaný BXXXXX a dohodli se, že mu tinkturu vyrobí. Potkat se měli druhý den v Troubsku, avšak cestou z práce byl zadržen.

11. Obžalovaný dále uvedl, že se domníval, že spoluobžalovaný BXXXXX bydlí v České republice. Jeho bratr Adam mu řekl, že si v Německu bude otevírat restauraci. Jezdil za ním červeným autem Peugeot. Fakt, že v přípravném řízení o sklizení marihuany nic neuváděl, obžalovaný vysvětloval tím, že byl ve stresu a styděl se za své zdravotní problémy. Z tohoto důvodu v přípravném řízení lhal. K odposlechu ze dne 9.9.2017 uvedl, že když měl jet do Bauhausu pro 2,5 m dlažby, znamenalo to, že měl nachystat marihuanu.

12. Obžalovaný potvrdil, že fotografie na č. l. 829-834 jsou jím pořízené. Ohledně předávek marihuany svědek uvedl, že spoluobžalovaná HXXXXX byla přítomna pouze třetímu případu, kdy stála vedle auta. Nevěděla však, co si předávají, jelikož to bylo zabalené v několika sáčkích. Na výrobu tinktury bylo potřeba zhruba půl kg marihuany na 40-50 ml tinktury. Obžalovaný ji přítom potřeboval zhruba 100 ml.

13. Svědek **Miroslav BXXXXX**, v hlavním líčení uvedl, že minulý rok o prázdninách za ním do autoservisu přijelo auto a jeho majitel chtěl něco s pneumatikou s tím, že se za dvě hodiny staví a odveze si ji. Za dvě hodiny skutečně přijel a přivezl si kolo, do kterého dával něco lehkého, zabaleného ve smršťovací folii. Svědek mu s tím pomáhal, pneumatiku dali do auta a dotyčný odjel. Nikdy předtím ho svědek neviděl. S sebou měl i přítelkyni nebo známou, kterou znal svědek od vidění, jelikož do jeho autoservisu jezdila na kontrolu s autem. Druhý den za svědkem přijela celní správa, dotazovala se ho, zda ví, co to bylo za lidi a chtěli od něj kódy od wifi-kamery. Nainstalovali si tam i svoje kamery a čekali, až se obžalovaní ozvou. Ti nakonec přijeli podruhé, dovezli si plastový kýbl, ve kterém byl neprůhledný, zamotaný pytel s něčím lehkým. Svědek nepoznal, o co se jednalo. Celkem takto byli v autoservisu asi třikrát. V případě druhé návštěvy došlo pouze k přehození pneumatik. Dvakrát se ještě stalo, že byli domluveni, že obžalovaní přijedou, ale nestalo se tak. Celá situace na svědka nepůsobila normálně. Obžalovaní dělali něco, o čem nechtěli, aby někdo viděl.

14. Svědek **Ladislav BXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že z obžalovaných se zná pouze s Romanem ŠXXXXX, a to skrze drogy, cca dva až tři roky. Pokud svědek sháněl pervitin, obžalovaný ŠXXXXX mu zprostředkoval někoho, kdo mu ho prodal. Naopak pokud neměl kontakt obžalovaný ŠXXXXX, obrátil se na svědka. Svědek připustil, že je možné, že obžalovaný

ŠXXXXX mohl u sebe na chatě vyrábět pervitin. Jednou svědkovi volal, že potřebuje pomoc a aby za ním přišel. Měl tam

rozdělané věci, namočené prášky. Svědek však obžalovanému odmítl pomoc, jelikož za výrobu drog dostal v minulosti podmíněný trest. K fázím výroby pervitinu svědek uvedl, že prášky se nejprve namočí, nasype se tam hydroxid, vytlačí se do toluenu a chemického benzínu. V daném případě z toho vylézalo něco mazlivého, svědek nemohl přijít na to, v čem je problém. Svědek si vzpomíná, že obžalovaný ŠXXXXX někomu volal a o problémech s výrobou pervitinu mu říkal.

15. Svědek uvedl, že nikdy neměl pervitin přímo od obžalovaného ŠXXXXX. Platil mu, ale nikdy obchod neproběhl z ruky do ruky. Ke své výpovědi na č. l. 398-399 svědek zopakoval, že mu obžalovaný ŠXXXXX pervitin sehnal přes někoho. Svědek zavolał obžalovanému, ten zavolał někomu dalšímu, a pokud byl pervitin k dispozici, domluvili si svědek a obžalovaný ŠXXXXX místo předání.

16. K tvrzení obžalovaného ŠXXXXX, že pervitin vyráběl sám svědek, uvedl, že je to nesmysl. Svědek umí vyrobit pervitin pouze z českých tablet, avšak podle tvrzení obžalovaného se v tomto případě jednalo o tablety německé. O osobách, které prášky přivezly, obžalovaný říkal pouze, že se jedná o Čechy žijící v Německu.

17. Svědkyně **Andrea HXXXXX** v hlavním líčení uvedla, že se zná s obžalovaným Romanem ŠXXXXX. Brali spolu drogy, nicméně nevyráběli je. Obžalovaný jí drogy moc dávat nechtěl, proto si je sháněla sama. K záznamu odposlechu ze dne 15.9.2017 svědkyně uvedla, že do sklepa na chatě obžalovaného ŠXXXXX, nechodila, jelikož to nebyla její chata a navíc do něj měla vstup zakázaný. Marihuanu zde kouřila. Jednu si donesl obžalovaný ŠXXXXX, jednu si tam pěstoval a jednu dovezli obžalovaní BXXXXX s HXXXXX, aby jim ji nachystali a ostříhali. Svědkyně byla přítomna jednomu případu, kdy marihuanu ostříhala. Všechno si odvezli domů. Nehovořili se svědkyní o tom, na co to potřebují. Vnímali ji jako malou problémovou holku a báli se, aby to neroznesla. Nejvíce z nich komunikoval obžalovaný BXXXXX. Dal jim prášky, aby je obžalovaný ŠXXXXX uvařil s tím, že něco zbyde pro jejich vlastní potřebu. Nezbylo ale vůbec nic. O to, kolik toho měli vyrobit, se svědkyně nestarala. Obžalovaní HXXXXX s BXXXXX byli podle svědkyně na chatě třikrát až čtyřikrát a obžalovanému ŠXXXXX vyhrožovali, což svědkyně slyšela přes dveře. Ohledně svědka BXXXXX svědkyně uvedla, že na chatu chodíval vařit pervitin, jelikož obžalovaný ŠXXXXX toto neuměl. Svědkyně ho zde viděla cca třikrát, nikdy však přímo u výroby pervitinu. BXXXXX zná i z hlavního nádraží, kde brala drogy. BXXXXX se pohyboval mezi stejnými lidmi jako ona.

18. Na základě mezinárodní justiční spolupráce byli v SRN vyslechnuti další svědci, kdy svědkyně **Jana JXXXXX** uvedla, že jí o obchodu s drogami ve spojení s obžalovanými HXXXXX a BXXXXX není nic známo. Ohledně zajištění marihuany v bytě Edity Krassové dne 17. 10. 2017 odmítla vypovídat.

19. Svědek **Ivan AXXXXX** uvedl, že Kateřina HXXXXX je jeho sestra, Lubomír BXXXXX je její přítel. Nevěděl, že Kateřina a Lubomír mají něco společného s omamnými látkami, nevěděl, Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

že pravidelně jezdili do Brna. Odmítl sdělit, kdo mu na adresu domovní prohlídky v obci Eisenach přinesl kufr, ve kterém bylo nalezeno 500 gramů marihuany. S omamnými látkami neobchoduje, jen dříve něco dělal asi před rokem a půl.

20. Svědkyně **Edita KXXXXXX** uvedla, že Kateřina HXXXXXX je její dcera, Lubomír BXXXXXX je přítel dcery asi od dubna 2017. Pokud byl z jejího bytu paní JXXXXXX dne 17. 10. 2017 odvezen kufr, v němž bylo nalezeno 500 gramů marihuany, pak šlo o čtyři rostliny, které patří jí, sama si je vypěstovala a usušila ve sklepě. Měla je na rakovinu, dělala z nich mast. Tu dává i synovi Ivanovi, semínka rostliny koupila na internetu. Zasadila je u řeky v Eisenachu. Pokud byly na balícím materiálu v kufru nalezeny otisky prstů Lubomíra BXXXXXX, tak zřejmě proto, že sáček vzala od dcery Kateřiny, která v něm měla své věci. Kufr poslala synovi Ivanovi, protože tam chtěla vyrobit mast. Se zatčením Kateřiny a telefonátem to nemá nic společného. Dále k věci odmítla vypovídat.

21. Svědek **Danny VXXXXXX** vypověděl, že Kateřinu HXXXXXX zná asi deset let, má v jeho autodílně uskladněny pneumatiky, jejímu bratrovi pronajal část dílny. Lubomíra BXXXXXX zná asi půl roku jako jejího přítele. Nic o drogách neví. Jednou jim půjčil náhradní kolo do vozidla Mercedes. V druhém případě k němu Luboš s Kateřinou přijeli, chtěli vyměnit vadnou pneumatiku, jen mu přenechal zařízení, sám u toho nebyl, Luboš to uměl. Neviděl, jak Luboš pneumatiku stahoval, pil s Kateřinou vedle kávy. Neviděl, že by z jeho dílny nesli nějaké tašky, to viděl až na obrázcích policie, necítil ani žádný zápach. S Lubošem se domlouval rukama nohama, protože nemluvil německy.

22. Jednání obžalovaných tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí, je kromě výpovědi obžalovaného ŠXXXXXX a TXXXXXX, svědků HXXXXXX a BXXXXXX, prokazováno dále kombinací důkazů věcné povahy v podobě zaznamenaných hovorů mezi obžalovanými navzájem resp. mezi obžalovaným ŠXXXXXX a dalšími osobami pohybujícími se v drogovém prostředí, dále v podobě videozáznamů pořízených jednak na základě sledování obžalovaných a dále i na základě videozáznamů pořízených kamerou snímající prostor před autoservisem na ulici Heršpické v Brně, kam obžalovaní BXXXXXX a HXXXXXX jezdili ukrýt drogu do pneumatik, ale i kamerovým záznamem zevnitř tohoto autoservisu. Mezi věcné důkazy dále patří předměty a drogy zajištěné v rámci domovní prohlídky objektu užívaného obžalovaným ŠXXXXXX a také v rámci prohlídky vozidla užívaného obžalovaným BXXXXXX. Mezi listinné důkazy pak náleží zejména sms komunikace mezi obžalovanými, a dále dokumentace zajištěná prostřednictvím mezinárodní justiční spolupráce. Uvedené důkazy byly pořízeny na základě zákonně vydaných rozhodnutí soudu a státního zastupitelství. Použitelnost důkazů získaných formou mezinárodní justiční spolupráce pak vyplývá jednak z ustanovení § 89 odst.2 trestního řádu a dále z ustanovení § 42 odst.2, 3 zák.č. 104/2013.

23. Rozbor uvedených důkazů bude soudem proveden chronologicky z hlediska časové posloupnosti tak, aby bylo možno zdokladovat jednak dobu páchání projednávaného jednání a současně způsob zapojení obžalovaných do výroby a následného obchodu s pervitinem a marihuanou.

24. Předně je třeba ještě uvést, že jednání obžalovaných BXXXXX a HXXXXX, ale i dalších osob žijících v SRN bylo nejprve monitorováno německými policejními a justičními orgány. Důkazy opatřené těmito orgány jsou v podobě výsledků již výše uvedených svědků založeny ve sv.č.1 na č.l. 154 – 218 a další důkazy související s použitím operativně pátracích prostředků, odposlechu

a záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí a také české povolení k přeshraničnímu sledování německými orgány osob Edity KXXXXX a Kateřiny HXXXXX ze dne 19. 7. 2017 jsou založeny v přílohách 1/1 až 1/5.

25. Z přepisů záznamů telekomunikačního provozu vedeného ode dne 29. 5. 2017 prostřednictvím telefonních stanic Edity KXXXXX a Kateřiny HXXXXX mezi sebou a s dalšími osobami pak vyplývá, že obsahem těchto hovorů jsou opakované domluvy na setkání, předávky neurčených věcí, přičemž se jedná o zcela zřejmou konspirativní komunikaci ohledně distribuce drog (příl.1/5). Z odposlechu telekomunikačního provozu ze dne 4.6. 2017 je např. zřejmé, že obžalovaná HXXXXX byla upozorňována dítětem (pravděpodobně svým synem), že vzadu u jeho školy stojí celou dobu policisté a dělají kontroly na drogy, nemá dlouho jezdit (příl.1/5 č.l. 972). Šetřením realizovaným v SRN bylo dále zjištěno, že obžalovaná HXXXXX je v kontaktu s osobou Danny VXXXXX, u něhož existují policejní záznamy o porušení německého zákona o omamných látkách. Tento Danny VXXXXX pak dne 3.7.2017 telefonuje obžalované HXXXXX, že si může vyzvednout u něj v dílně pneumatiku, přičemž výměna pneumatik na jejím vozidle nebyla sledována (příl.1/2 č.l. 257 – 258).

26. Německými orgány je pak zaznamenána cesta obžalované HXXXXX dne 7.7.2017 do ČR (příl.1/2 č.l. 257), což také odpovídá zprávě Pensionu Anitka, že v době od 7.7 do 8.7. byli obžalovaní BXXXXX a HXXXXX ubytováni v tomto penzionu v Brně a dále jsou zde ubytováni v době od 2.8 do 4.8.2017 (sv.2 č.l. 618)

27. Dne 15.8.2017 komunikuje obžalovaná HXXXXX s obžalovaným ŠXXXXX a dotazuje se jej, zda již má práce hotovy a ten jí odpovídá, že ještě ne, ještě má 53 (příl.1/5 č.l. 1003). Dne 16.8.2017 pak hovoří obžalovaná HXXXXX s matkou že někdo druhý chce rovněž trávu, všichni chtějí perník (příl.1/5 č.l. 990). Téhož dne pak hovoří obžalovaný BXXXXX s ŠXXXXX který mu sděluje, že stihl polovinu práce, BXXXXX se jej ptal, zda koupil všechno, řešili, že problém představují bonbóny, domluví se, co se dá udělat (příl.1/5 č.l. 988 – 989).

28. Příkaz k záznamu a odposlechu telekomunikačního provozu byl v případě obžalovaného ŠXXXXX vydán dne 21.8.2017 (sv.2 č.l. 446), a již dne 22.8.2017 je zaznamenán hovor obžalovaného ŠXXXXX s neustanovenou osobou, v němž obžalovaný diskutuje o výrobě drog a různých variantách a druzích léků (sv.2 č.l.494). Následujícího dne tzn.23.8.2019 ŠXXXXX sděluje Zdeňku NXXXXX, že nějaké „matro“, má a domlouvají se na schůzce. Komunikace mezi obžalovanými ŠXXXXX a BXXXXXem byla zaznamenána od 25.8., přičemž je z ní zřejmé, že se oba obžalovaní velmi dobře znají (sv.2 č.l.494v). Oba se pak dne 26.8.2017 domlouvají na schůzce (č.l. 495).

29. V době od 26.8 do 27.8. byli obžalovaní BXXXXX s HXXXXX opět ubytováni v penzionu Anitka (č.l. 618), přičemž dne 27.8.2018 obžalovaní BXXXXX s HXXXXX přijíždí již výše zmíněným vozidlem Peugeot 107 reg.zn.EAL302 červené barvy k autoservisu nacházejícím se v blízkosti čerpací stanice Shell na ulici Heršpická, přičemž BXXXXX z vozidla vytahuje pneumatiku a přenáší ji do autoservisu. Po nějaké době vychází BXXXXX s pneuservisem a do vozidla vrací pneumatiku oddělenou od disku a odjíždí pryč. Asi za hodinu se uvedené vozidlo

vrací zpět, zajiždí do autoservisu, přičemž se za ním zavírají vrata. Po chvíli BXXXXX vychází ven s modrým plastovým kyblíkem jehož obsah vysypal do kanálu před pneuservisem a kyblík pak vyhodil do kontejneru. Následně jejich vozidlo odjelo pryč (sv.1 č.l. 317 -321). Zde je možno také odkázat na výpověď svědka BXXXXX – viz.odst.č.13.

30. Dne 28.8.2017 byl pohyb obžalovaných BXXXXX s HXXXXX monitorován německými policejními orgány v SRN, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaní přijeli k autodílně Dannyho VXXXXX a obžalovaný BXXXXX vzal z vozidla kompletní kolo, obžalovaná HXXXXX roli odpadních sáčků a odešli s těmito věcmi do autodílny. Za 20 minut obžalovaný BXXXXX z dílny odnesl do vozidla modrý kufr a poté oba obžalovaní odjeli (příl-1/5 č.l. 1079- 1105). Tento modrý kufr s 0,5 kg marihuany pak byl zajištěn dne 17.10.2017 v rámci domovní prohlídky německými orgány (viz.odst.č. 55).

31. Další schůzka mezi obžalovaným BXXXXX a ŠXXXXX je pak domlouvána dne 30.8.2017 (č.l. 496-497), přičemž v době od 29.8 do 31.8.2017 byli obžalovaní BXXXXX s HXXXXX opět ubytováni v penzionu Anitka (č.l. 618).

32. Ode dne 31.8. resp.1.9.2017 byl na území ČR realizován také odposlech telekomunikačního provozu mobilních telefonů obžalovaných BXXXXX a HXXXXX na základě příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaných dne 31.8.2017 (sv.2 č.l.454, 463). Dne 1.9.2017 pak obžalovaný BXXXXX telefonicky sděluje ŠXXXXX, že sehnali nějaké léky, co existují v Brně, ale s hnědým povlakem, načež ŠXXXXX sděluje, že to nevádí, hlavně aby to obsahovalo pseuefedrin. Dne 5.9.2017 se oba domlouvají na schůzce. Téhož dne se obžalovaný BXXXXX domlouvá s obžalovaným TXXXXX na schůzce s tím, že by potřeboval na 2 palety, tzn.2 kg marihuany (č.l. 497 – 498).

33. V době od 7.9.2017 do 11.9.2017 jsou BXXXXX s HXXXXX opět ubytováni v penzionu Anitka, přičemž dne 7.9. byla zaznamenána komunikace obou obžalovaných v pokoji č.2 tohoto penzionu, kdy se obžalovaní baví o tom, že by mohli být sledováni, HXXXXX sděluje, že ji unavuje být tři v ČR, dva dny v SRN a ptá se BXXXXX co bude pořád s tím „ fetem „, dělat. BXXXXX se pak HXXXXX ptá, jestli musí kupovat tři kila „ pika „, , na což mu HXXXXX odpovídá, že musí. Pak hovoří o někom, kdo chce „ trávu „, a BXXXXX HXXXXX sděluje, že „ piko „, si poveze sama (sv.2 č.l.613). Dne 7.9.2017 se obžalovaní BXXXXX a ŠXXXXX domlouvají na místě setkání (č.l. 498).

34. Dne 8.9.2017 je pak vozidlo Peugeot 107 červené barvy zaznamenáno kamerou snímající prostor před pneuservisem na ulici Heršpické, přičemž obžalovaní BXXXXX s HXXXXX s vozidlem zajiždějí dovnitř. Po nějaké době vozidlo ze servisu odjíždí (sv.1 č.l. č.l.325- 328). Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Téhož dne sděluje obžalovaný BXXXXX ŠXXXXX, že je právě v Hornbachu a ptá se, zda může koupit to téčko (toluen) na čištění a rozpouštění, domlouvají se na zakoupení 3 balení (sv.2 č.l.499). Na č.l.335 se pak nachází duplikát účtenky dokladující tento nákup (3 balení toluenu tzn.12 l) v prodejně Hornbach v Brně a na č.l. 336 – 339 jsou obžalovaní BXXXXX a HXXXXX zaznamenáni průmyslovou kamerou monitorující prostor prodejny Hornbach při nákupu tohoto zboží.

35. Dne 9.9.2017 se obžalovaný TXXXXX dotazuje BXXXXX, kolik chce dlažby a ten odpovídá, že dva půl metru a pokud bude dobrá cena i 3 metry. TXXXXX mu odpovídá, že si má vzít 13.700 Kč, protože víc toho teď nemá. Z obsahu hovoru je zřejmé, že se nebaví o dlažbě, což ostatně potvrdil ve své výpovědi i obžalovaný TXXXXX. Jejich hovor se zjevně týkal prodeje 2,5 až 3 kg marihuany (č.l. 500 – 501). Téhož dne pak obžalovaný ŠXXXXX v hovoru se Zdeňkem NXXXXX řeší výrobu pervitinu, přičemž do hovoru aktivně vstupuje i svědek BXXXXX. který zřejmě aktuální výrobu realizoval, nicméně obžalovaný ŠXXXXX mu s touto výrobou evidentně pomáhal, což vyplývá i z obsahu uvedeného hovoru (č.l. 502).

36. Dne 10.9.2017 je opět zaznamenán příjezd vozidla Peugeot 107 červené barvy k autoservisu na ul.Heršpické, přičemž v této době již byl zaznamenáván i prostor uvnitř autoservisu. Z kamerového záznamu je pak zcela zřejmé, jak obžalovaný BXXXXX z vozidla vytahuje tašku a z ní 6 podlouhlých balíčků zabalených do igelitu, které za pomoci svědka BXXXXX zastrkává do dvou pneumatik. BXXXXX poté pneumatiky nasadí na disk a tento komplet poté obžalovaný BXXXXX dává do kufru vozidla Peugeot. Tomuto procesu přihlíží obžalovaná HXXXXX (č.l.540 – 546). Téhož dne pak obžalovaný ŠXXXXX opět komunikuje se dvěma osobami ohledně konkrétní výroby pervitinu a obžalovaní BXXXXX a ŠXXXXX se dále domlouvají na předání (č.l.502v -504).

37. Dne 11.9.2017 požaduje ŠXXXXX po BXXXXXovi nákup 2 plechovek technického benzínu (celkem 8 l) a hydroxidu (č.l. 505), které následně obžalovaný BXXXXX nakupuje v prodejně Bauhaus, což dokladují kamerové záznamy z této prodejny a dále duplikáty účtenky (č.l. 342 – 345). Téhož dne pak BXXXXX sděluje ŠXXXXX, že má na pervitin zájemce, načež mu ŠXXXXX odpovídá, že to nemůže uspišit. Zjevně komunikují o výrobě pervitinu, přičemž i z tohoto hovoru je zcela zřejmá vědomost obžalovaného ŠXXXXX o prodeji pervitinu dalším osobám (505v -506).

38. Dne 12.9.2017 se ŠXXXXX s BXXXXX domlouvají na dalším setkání (č.l. 506v). Dne 14.9.2017 sděluje ŠXXXXX neznámé osobě, že potřebuje červený fosfor, za což by dal 4 linky (4 dávky pervitinu). Následně sděluje ŠXXXXX BXXXXX, že zavařil ocet na okurky a domlouvají se na setkání (č.l. 507). Dne 15.9.sděluje ŠXXXXX neznámá osoba, že s drogou byl spokojený a žádá další množství, přičemž z obsahu tohoto hovoru je zřejmé, že ŠXXXXX pervitin prodával dalším osobám, a to v množství nikoli nepatrném, když sám na konci hovoru sděluje, že mu zájemce nemá volat kvůli 200 Kč. Prodej pervitinu ŠXXXXX pak dokladuje i obsahu jeho dalšího hovoru s Andreou HXXXXX (č.l. 507 – 507 – 508).

39. Dne 18.9.2017 sděluje BXXXXX ŠXXXXX, že má nějaký problém s kvalitou dodaného pervitinu, načež mu ŠXXXXX sděluje, že si nikdo další nestěžoval naopak s kvalitou byla Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

spokojenost. Téhož dne pak ŠXXXXX sděluje osobě jménem Martin, že mu pol HXXXXX poslal 0,5 g pervitinu za 500 Kč (č.l. 508). Z protokolu o sledování německými orgány dále vyplývá, že téhož dne obžalovaní BXXXXX a HXXXXX opět zajížděli vozidlem Renault Trafic do servisu Dannyho VXXXXX (příl.1/5 č.l. 1112 – 1127).

40. Dne 19.9.2017 komunikuje obžalovaný ŠXXXXX se Zdeňkem NXXXXX ohledně postupu při výrobě pervitinu.. Dne 23.9.požaduje BXXXXX po ŠXXXXX dodání čistého pervitinu (č.l.509). Dne 25.9. ŠXXXXX s BXXXXXem komunikuje ohledně výroby pervitinu, baví se o 9 g za částku 3.000 až 3.500 Kč. Téhož dne se ŠXXXXX baví s neustanovenými osobami ohledně výroby pervitinu (č.l. 510 -510v). V hovoru ze dne 27.9.2017 ŠXXXXX sděluje NXXXXX, že mu zbylo 40 g. Dne 29.9.2017 komunikuje HXXXXX s Petrem Žvahutem o prodeji kvalitního neředěného pervitinu (č.l. 511). Téhož dne se pak ŠXXXXX baví s HXXXXX o dalším prodeji pervitinu (č.l. 512).

41. Dne 1.10.2017 bylo sledováno vozidlo Renault Trafic žluté barvy reg.zn.1B8 0048, jak přijíždí k chatové osadě v obci Kanice, kde pobýval obžalovaný ŠXXXXX, obžalovaní BXXXXX s HXXXXX odcházejí k chatě, a po chvíli si odnášejí dvě plné igelitové tašky a odjíždějí pryč (č.l. 552 – 554). Podobně oba obžalovaní přijíždějí na stejné místo i 2.10.2017, přičemž k chatě odnášejí kartonovou krabici, následně společně s ŠXXXXX odjíždějí a k chatě se pak vrací za 4 hodiny, kde ŠXXXXX vystupuje a BXXXXX s HXXXXX odjíždějí (č.l. 555- 559).

42. Dne 3.10.2017 se v telefonickém hovoru baví BXXXXX se ŠXXXXX o zpracování rostlin konopí s tím, že sušiny bude alespoň 1 kg. Toho dne se také scházejí (č.l. 513 – 513v). Dne 4.10.2017 dne se pak baví ŠXXXXX s NXXXXX, že si k němu šel pro pervitin. V dalším hovoru nabízí ŠXXXXX prodej marihuany (č.l. 513 v – 514). Téhož dne pak ŠXXXXX komunikuje s HXXXXX a dává jí pokyny ke zpracování rostlin konopí s tím, že je tam 10 až 15 kusů (č.l. 514v).

43. Dne 7.10.2017 byl pořízen prostorový odposlech z chaty užívané obžalovaný ŠXXXXX, kde obžalovaný ŠXXXXX hovoří s HXXXXX, že rostliny rostou a z první várky je 30 g a pak se baví o dalších 400 g, které budou z další várky, až se to ostříhá. Dále ŠXXXXX uvádí, že si řekne 22 Kč za gram, což je 10.000 Kč a dále tvrdí, že když to Roman prodá za 80 Kč, vydělá 35.000 Kč. Pak hovoří o výdělku z prodeje 80.000 Kč, když se jedná o 1 kg. Dále uvádí, že jim odevzdal 2 sáčky (srov.odst. č.42), což jsou 2kg a dále, že jim dal 150 g pervitinu (č.l. 591 – 594). Z obsahu hovoru je zjevné, že ŠXXXXX je obeznámen s tím, že jim předávaná droga bude dále prodávána za mnohem vyšší částky.

44. Dne 8.10.2017 se telefonicky dotazuje obžalovaný BXXXXX ŠXXXXX jestli to bude hotové do konce týdne, aby se pro to mohl stavit, načež mu ŠXXXXX sděluje, že se snížila váha víc, než čekal (č.l. 515). Dne 10.10.2017 byl pořízen další prostorový odposlech z chaty užívané obžalovaným ŠXXXXX, kde HXXXXX ŠXXXXX sděluje, že to bude za chvíli suché a

obžalovaný ŠXXXXX odpovídá, že potřebuje, aby to bylo ráno nachystané do sáčku. Dále se baví o tom, že část zplesnivěla, takže ze 480 g jsou na 380 g (č.l. 595-595v).

45. Dne 11.10.2017 se obžalovaný TXXXXX dotazuje BXXXXX, kolik bude potřebovat té dlažby a BXXXXX sděluje, že bude chtít 1 paletu (sv.3 č.l.828). Dne 12.10.2017 sděluje ŠXXXXX BXXXXX, že je to zhruba 1 kg (č.l.515-515v), přičemž dne 14.10.2017 obžalovaní BXXXXX a HXXXXX přijíždějí k chatě obžalovaného ŠXXXXX (č.l. 561 – 563).

46. Dne 15.10.2017 se obžalovaní TXXXXX a BXXXXX domlouvají na schůzce (č.l.516v), přičemž se také dne 15.10. scházejí u občerstvení „ U Trola „ , kdy obžalovaný BXXXXX společně s HXXXXX přináší prázdný batoh s číslem 33 a po chvíli odcházejí s plným batohem (č.l. 569-571). Z těchto důkazů současně jednak vyplývá, že předchozí hovor o paletě dlažby byl jen krycím označením pro prodej marihuany a jednak je z obsahu hovoru zřejmé, že obžalovaný TXXXXX opět nabízí určité množství drogy, což vyvrací jeho tvrzení o pouhém sušení rostlin pro obžalovaného BXXXXX. Téhož dne se také setkávají obžalovaní BXXXXX a ŠXXXXX (č.l. 517v – 518) a téhož dne se poté ŠXXXXX domlouvá s NXXXXX na předání drogy, přičemž následujícího dne Novotný ŠXXXXX sděluje, že to bylo kvalitní a ŠXXXXX se chlubí, že teď má nejkvalitnější, co kdy měl (č.l. 518 – 518v).

47. V prostorovém odposlechu chaty užívané obžalovaným ŠXXXXX, který byl pořízen dne 15.10.2017, pak ŠXXXXX sděluje HXXXXX, že tam má kilo hulení (č.l. 595v). Dne 16.10.2017 se pak ŠXXXXX domlouvá s BXXXXX na setkání a baví se o toluenu (č.l. 518v – 519). Dne 16.10.2017 se pak BXXXXX se ŠXXXXX baví o tom, že musí drogu převážít (č.l. 520). Obžalovaní se pak dne 16.10.2017 skutečně v chatě obžalovaného ŠXXXXX setkávají, přičemž v prostorovém odposlechu je zachyceno jejich se dohadování ohledně množství vyrobeného pervitinu s tím, že HXXXXX hovoří o prodeji 10 nebo 11 g v Německu, dále mluví o 180g váženého. Sděluje, že má teď domluvený prodej pika. Oba, tzn. jak HXXXXX, tak BXXXXX hovoří o prodeji v eurech a dále se baví o marihuaně, kterou má ŠXXXXX v chatě. HXXXXX říká, že toho mělo být 180 g, ale je toho jen 119 g. BXXXXX dále ŠXXXXX říká, že po něm chce 130 g varného s tím, že to tam prodá. HXXXXX dále sděluje, že se nenechá okrádat, že s tímto dělá už dlouho a nikdy se jí nic nevypařilo (č.l.591 -597).

48. Dne 17.10.2017 přijíždí obžalovaní BXXXXX s HXXXXX k chatě obžalovaného ŠXXXXX, kam odnáší batoh s nápisem 33 a za půl hodiny přicházejí zpět a plný batoh dávají do vozidla. Asi za půl hodin pak přijíždějí za obžalovaným TXXXXX k občerstvení „ u Trola „, kde obžalovaný BXXXXX v kufru vozidla přebírá další marihuanu a obžalovaná HXXXXX tomu v těsné blízkosti přihlíží (č.l.573- 580).

49. Dne 17.10.2017 jsou obžalovaní zadrženi, přičemž na základě provedených prohlídek jejich těl, při kterých byly provedeny též kontrolní testy na přítomnost omamných a psychotropních látek, byla přítomnost těchto látek zjištěna na rukou obžalovaných BXXXXX, a ŠXXXXX (č.l. 232, 269).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

50. Následně byla provedena domovní prohlídka v chatě č.e. 77 v obci Kanice, obývané obžalovaným ŠXXXXX (č.l. 630 – 719), přičemž v obývací části chaty byly zajištěny injekční stříkačky, talíř a kelímky s bílou látkou, folie a sáčky s rostlinnou hmotou, sušené části rostlin v krabici a zavěšené na nábytku, digitální váhy. Ve sklepě chaty pak digitální váhy, vaříče, tablety, více plastových lahví s obsahem neznámých látek, více baněk, trubic a jiného laboratorního skla, znečištěné zkumavky, stříkačky, dózy se sypkými látkami i stříkačkami, plechové kanystry od technického benzínu a acetonu, láhev s kyselinou chlorovodíkovou a blistry od léčiva Nurofen Stopgrip s německými popisy.

51. Dále byla provedena prohlídka vozidla tov. zn. Renault Trafic, reg. zn. 1B80048, užívaného obžalovanými BXXXXX a HXXXXX (č.l. 729 – 781), přičemž v zavazadlovém prostoru byl zajištěn modrý batoh s číslem 33 obsahující 4 igelitové sáčky s cca 1,15 kg sušené rostlinné hmoty, dále pak nákupní taška s další sušenou rostlinnou hmotou o hmotnosti cca 1,15 kg, další prázdné větší zip-lock sáčky a vakuovací pytle, digitální váhy, SIM karty a mobilní telefon, z dámské kabelky pak zip-lock sáčky, izolepa, 2 mobilní telefony a SIM karta. Kromě toho byly na některých místech vozidla provedeny stěry kontrolních testů na přítomnost omamných a psychotropních látek. Ty pozitivně reagovaly na látky z kategorie amfetamin/metamfetamin/extáze na volantu a řadící páce, a na kanabinoidy na klíče posuvných dveří. Zkoumáním genetických stop na sáčcích zajištěných ve vozidlu bylo následně zjištěno, že na jednom sáčku se nacházela biologická stopa, jejíž profil DNA byl individuálně shodný s DNA profilem obžalovaného ŠXXXXX (č.l. 804).

52. Recepční Hotelu Brno v Horní ulici 169/19 v Brně, Monika SXXXXX, vydala dne 18. 10. 2017 dva páry gumových rukavic, které našla v pokoji, kde byli do tohoto dne ubytováni obžalovaní BXXXXX a HXXXXX (č.l. 389 -390), přičemž chemickou a genetickou expertizou bylo na jedné z rukavic nalezeno stopové množství metamfetaminu (č.l. 393) a na dvou DNA obžalovaného BXXXXX (č.l. 394).

53. Odborným chemickým zkoumáním předmětů zajištěných při výše uvedených prohlídkách chaty a vozidla bylo zjištěno (č.l. 790 – 798), že sáčky s rostlinnou hmotou z vozidla Renault Trafic obsahovaly celkem 2 052,32 gramů sušené rostlinné hmoty, v níž byla zjištěna přítomnost psychotropní látky delta-9-THC, jakožto přirozené složky rostliny konopí, a to v množství 203,60 gramů (3,17-11,41%). Na digitálních vahách z vozidla byla zjištěna přítomnost metamfetaminu a delta-9-THC. Sušený rostlinný materiál, nalezený při prohlídce chaty, po dosušení čítal 385,09 gramů toxikomansky využitelné hmoty, v níž byla zjištěna přítomnost psychotropní látky delta-9-THC, jakožto přirozené složky rostliny konopí, a to v množství 12,67 gramů (1,35-7,55%). Na více předmětech z chaty byla prokázána přítomnost psychotropní látky metamfetaminu, kterého se v sypkých hmotách nacházelo 5,298 gramů s podílem metamfetamin báze 2,913 gramů (54% a 77,8%). Nalezená tableta léčiva Apselan obsahovala prekurzor pseudoefedrin, jehož přítomnost byla detekována na mnoha zajištěných předmětech z chaty, stejně jako přítomnost dalších pomocných chemikálií používaných při výrobě metamfetaminu tzv. českou cestou (červeného fosforu, jódu, kyseliny fosforečné a chlorovodíkové, louhu, rozpouštědla, toluenu). Směsi v plastových lahvích byly užity k izolaci metamfetaminu. Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Zkoumáním souboru těchto předmětů bylo zjištěno, že se mezi nimi nacházely všechny důležité pomůcky pro nelegální výrobu metamfetaminu.

54. Datový obsah zajištěných mobilních telefonů a SIM karet (dva telefony se SIM z domovní prohlídky, tři mobilní telefony se SIM a samostatná SIM z prohlídky vozidla a mobilní telefon se SIM vydaný obžalovaným TXXXXX) byl podroben kybernetickému znaleckému zkoumání za účelem jeho zpřístupnění. Znalcem byl datový obsah zpřístupněn a zálohován na USB disk. Vyhodnocením zpřístupněného datového obsahu bylo zjištěno, že:

-v mobilním telefonu obžalovaného ŠXXXXX se nacházely kontakty na obžalovaného BXXXXX a několik jemu odeslaných SMS zpráv, dále fotografie části rostlin konopí pořízené dne 21. 9. 2017, na vložené SD kartě pak další fotografie rostlin konopí;

-v mobilním telefonu užívaném obžalovaným BXXXXX byly nalezeny kontakty na obžalovaného ŠXXXXX a SMS zprávy z komunikace s obžalovanými ŠXXXXX a TXXXXX,

-v mobilním telefonu vydaném obžalovaným TXXXXX byly nalezeny odchozí i příchozí záznamy na číslo užívané obžalovaným BXXXXX, dále na SIM a SD kartě v tomto telefonu mnoho fotografií venkovně rostoucích různých rostlin konopí (zejména dorostlých), přičemž z tzv. metadata souvisejících s každou fotografií dále vyplývá, že tyto fotografie byly vytvořeny v září a říjnu 2017, což zcela odpovídá době, kdy byla marihuana obžalovaným TXXXXX předávána (č.l. 825 -834 resp. samotné fotografie uložené na USB disku, kteří tvoří přílohu znaleckého posudku).

55. Po zadržení obžalovaných na území ČR došlo k realizaci osob monitorovaných německými orgány i na území SRN, přičemž dne 17. 10. 2017 byl v 16.42 hod. zaznamenán telefonát Editě KXXXXX, kde byla informována o zadržení své dcery a BXXXXX, a to v době, kdy byla s Ivanem AXXXXX a Janou JXXXXX na sběru hub. Bezprostředně poté se tito odebrali k místům nařízených domovních prohlídek, kde nejprve jeli do bydliště AXXXXX, poté do bydliště KXXXXX a zpět do bydliště AXXXXX, kde JXXXXX vzala z vozu modrý kufr (viz odst.č.31) a odnesla jej do domu a ihned se vrátila bez něj. Následně byly provedeny prohlídky a kufr nalezen ve sklepě domu s více než 500 gramy marihuany. Poté byli všichni tři zadrženi. Totéž o nálezku se podává z protokolace domovní prohlídky v bytě AXXXXX a její fotodokumentace. Dále byla provedena domovní prohlídka v bydlišti Edity KXXXXX, kde byly nalezeny další modrý a černý cestovní kufr uvnitř znečištěné rostlinnou hmotou pozitivně při testování reagující na konopí a ve sklepě ráfek se zbytky pneumatiky, kde ve spojení byla zaklíněna plastová folie (příl.č.1/3 č.l. 539 – 615). Zajištěná marihuana byla zvážena s tím, že její hmotnost činí 535,8 gramů (příl.č.1/4 č.l. 706). Následným daktyloskopickým zkoumáním byly zjištěny otisky prstů obžalovaného BXXXXX na obalových materiálech marihuany v kufru z bydliště AXXXXX a na černém kufru se zbytky sušené rostlinné hmoty z bydliště KXXXXX (příl.1/4 č.l. 805 - 813).

56. Po vyhodnocení obsahu uvedených důkazů pak lze dojít k jednoznačnému závěru o tom, že všichni obžalovaní se svou mírou účasti zapojili do výroby resp. distribuce marihuany či pervitinu, a to obžalovaní BXXXXX, HXXXXX a ŠXXXXX nejméně od srpna 2017 do 17.10.2017 a obžalovaný TXXXXX nejméně od září 2017 do 17.10.2017. K míře účasti jednotlivých obžalovaných na projednávaném jednání lze tedy shrnout následující.

Obžalovaný Roman ŠXXXXX

57. Obžalovaný Roman ŠXXXXX se k podstatným aspektům projednávaného jednání doznal a ve své výpovědi popsal svoji účast na tomto jednání, přičemž jeho výpověď je v zásadních parametrech v souladu s dalšími opatřenými důkazy, zejména v podobě zaznamenané

telekomunikace mezi obžalovanými ŠXXXXX a BXXXXX a dále i s obžalovanou HXXXXX v chatě užívané obžalovaným ŠXXXXX. Vzhledem k tomu, že podrobný rozbor této komunikace byl uveden výše, je možné na tuto část odkázat s tím, že zřetelným způsobem dokladuje domluvy obžalovaných ohledně dodání léků (bonbóny – dne 16.8. anebo nábytek potažený hnědou barvou – dne 1.9.) či nákup prostředků nezbytných k výrobě pervitinu (12 l toluenu – dne 8.9. či nákup technického benzínu a hydroxidu dne 11.9.), jakož i další činnosti obžalovaných směřujících k výrobě a následnému předání pervitinu obžalovaným BXXXXX a HXXXXX. Konečně obžalovaná HXXXXX výpověď obžalovaného ŠXXXXX v přípravném řízení ani v hlavním líčení nijak nezpochybnila a obžalovaný BXXXXX v rámci svého vyjádření v hlavním líčení pouze nejprve uvedl, že s drogou bylo obchodováno pouze na území ČR a pak v rámci závěrečné řeči tvrdil, že takto bylo obchodováno pouze s marihuanou. Věrohodnost tohoto vyjádření se však limitně blíží nule, jak bude uvedeno níže.

58. K jednotlivým částem jednání obžalovaného ŠXXXXX, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku, je možno uvést, že jednání popsané pod bodem 1 je prokazováno zejména záznamem vzájemné komunikace obžalovaného ŠXXXXX s dodavatelem marihuany a následně s obžalovaným BXXXXX, na což pak navazují další důkazy dokladující manipulaci obžalovaných BXXXXX a HXXXXX s dodanou marihuanou. Konkrétně z odposlechu komunikace obžalovaného ŠXXXXX s osobou jménem Tom vyplývá, že dne 25.8. se ŠXXXXX dotazuje na „zeleninu „ , přičemž není žádných pochyb o tom, že hovoří o marihuaně (č.l. 494). Dodavatel Tom odpovídá, že ano a oba se domlouvají na setkání. Vzápětí sděluje ŠXXXXX BXXXXX, že se mu dodavatel již ozval a oba se domlouvají na setkání. Následně dne 26.8.2017 sděluje ŠXXXXX dodavateli Tomovi, že z dodávky dal něco „ jemu „ a ptá se Toma, jestli oni nedostali nic. Téhož dne se ŠXXXXX s BXXXXX domlouvají na setkání (č.l. 494v – 495), přičemž následujícího dne obžalovaní BXXXXX a HXXXXX v autoservisu na ul.Heršpické vkládají do pneumatiky asi 3 podlouhlé balíčky, jak vyplývá zejména z výpovědi svědka BXXXXX a dále z pořízeného kamerového záznamu dokladujícího vjezd vozidla Peugeot 107 dovnitř servisu a zavření vrat, což bylo dle svědka BXXXXX učiněno právě z důvodu vkládání těchto balíčků do pneumatiky. Následujícího dne tzn. 28. 8. 2017 již v SRN v době kolem 16.28 hod. ve městě Eisenech, Gothaer Strasse 58, v autodílně "VXXXXX" marihuanu z pneumatiky vyndali a uschovali ji do modrého cestovního kufru. Uvedené důkazy tedy jednoznačným způsobem

dokladují opatření marihuany za pomoci obžalovaného ŠXXXXX a její následný převoz do SRN. Oproti podané obžalobě se tak stalo pouze o den dříve tzn. 26.8.2017.

59. V dalších částech popisu jednotlivých dílčích činností obžalovaného ŠXXXXX zejména ohledně množství vyráběné resp. finálně vyrobené drogy pak soud vycházel převážně z jeho vlastní výpovědi, kdy obžalovaný sám uvedl, že dle pokynů BXXXXX s HXXXXX měl vyrobit 300 až 350 g pervitinu, avšak nakonec ve spolupráci se svědkem BXXXXX vyrobili asi jen 125 až 135 g, z čehož si ponechali okolo 15 g. Oproti podané obžalobě však provedeným dokazováním nebyl zjištěn počet léků, které ŠXXXXX k výrobě pervitinu předali, ani jejich druh. Proto soud skutková zjištění upravil tak, že obžalovaní ŠXXXXX předali větší množství tablet léčiva obsahujícího pseuefedin. Nákup prostředků potřebných k výrobě pervitinu je pak doložen kromě výpovědi

obžalovaného ŠXXXXX, také záznamem telekomunikačního provozu obžalovaných dne 8.9., jakož i důkazy opatřeními v prodejně Hornbach téhož dne.

60. Vyrobený pervitin pak obžalovaný ŠXXXXX dne 10.9.2017 předal obžalovaným BXXXXX s HXXXXX, jak dokládá např. obsah jejich komunikace na č.l. 504. Následně dne 11.9. obžalovaný ŠXXXXX po BXXXXX požaduje nákup 2 balení technického benzínu a hydroxidu, což obžalovaný BXXXXX téhož dne realizuje v prodejně Bauhaus, jak vyplývá, kromě uvedené komunikace i z kamerového záznamu z prodejny resp. z kopie účtenky. Obžalovaný BXXXXX nicméně kvalitu dodaného pervitinu reklamuje, jak dokládá hovor z 18.9. (č.l. 508). Proto vyrobený pervitin obžalovaní ŠXXXXX přiváží zpět, aby jej vyčistil. Poté obžalovaný ŠXXXXX dne 17.10.2017 pervitin předává zpět obžalovaným, byť jak sám uvedl ve své výpovědi, tento nijak nečistil.

61. Pokud se týká vlastní výroby pervitinu v chatě č.77, pak zejména z provedených odposlechnů je zřejmé, že zpočátku vedl výrobu svědek BXXXXX, který jak sám v hlavním líčení uvedl, měl s výrobou pervitinu zkušenosti. Byť výrobu pervitinu v chatě č.77 svědek popíral, z výpovědi obžalovaného ŠXXXXX a z již citované komunikace např. ze dne 9.9. je zřejmé, že jeho tvrzení není v tomto směru věrohodné. Obžalovaný ŠXXXXX však připustil, že BXXXXX s výrobou pomáhal. Nicméně již dne 14.9. obžalovaný BXXXXX sděluje, že „ zavařil ocet víš na ty okurky „ , BXXXXX se ho ptá, jestli dobrý a ŠXXXXX odpovídá, že je to lepší , není to sice top 01, ale je to lepší, z čehož je zcela zřejmé, že minimálně část výroby realizoval i sám obžalovaný ŠXXXXX. Ostatně pro naplnění znaku „ výroba „ drogy není rozhodné, zda se na tomto procesu podílel větší či menší měrou, podstatné je jeho zapojení do tohoto procesu. A konečně výrobu marihuany obžalovaný ŠXXXXX zcela doznává.

62. Ohledně výroby marihuany vycházel soud také opět vesměs z výpovědi obžalovaného ŠXXXXX, a to jak ohledně množství marihuany, kterou mu k dosušení dodali obžalovaní (okolo 350 g), tak ohledně dalších zhruba 140 g , které obžalovaný ŠXXXXX vyrobil z rostliny konopí, kterou pěstoval na zahradě chaty, kterou užíval. Takto vyrobenou marihuanu v množství okolo 500 g pak dne 17.10. obžalovaný ŠXXXXX dle své výpovědi předal obžalovaným Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

HXXXXX a BXXXXX, což dokladují jak záznamy ze sledování, tak i následné zadržení obžalovaných s marihuanou ve vozidle.

63. Potud je výpověď obžalovaného ŠXXXXX v podstatě shodná s dalšími provedenými důkazy. Byť ohledně množství marihuany ponechané v chatě obžalovaný uvádí menší množství, soud v tomto ohledu vycházel z objektivních skutečností v podobě výsledků domovní prohlídky předmětné chaty č.77, z níž je zcela zřejmé, jaké množství pervitinu a marihuany si zde obžalovaný ŠXXXXX ponechal. Nicméně pro posouzení, zda v případě obžalovaného došlo k naplnění zákonných znaků trestného činu, pro který byl postaven před soud, není množství marihuany zajištěné v chatě nijak zásadní.

64. Obžalovaný ŠXXXXX dále tvrdil, že nevěděl o dalším prodeji drog ze strany obžalovaných a už vůbec nevěděl, že drogy jsou vyváženy do SRN. Této části obhajoby obžalovaného však soud

nemohl přisvědčit, neboť je vyvrácena provedeným dokazováním. Ohledně vědomí obžalovaného o dalším prodeji vyrobeného pervitinu a marihuany ze strany obžalovaných BXXXXX a HXXXXX, lze odkázat již jen na množství pervitinu, které měl pro ně vyrobit (300 až 350 g), jakož i na množství vyrobené marihuany, které již samy o sobě musely obžalovanému signalizovat, že se nejedná o drogu pro vlastní potřebu obžalovaných. Informace o dalším prodeji vyrobené drogy pak musela být obžalovanému ŠXXXXX zřejmá i ze vzájemné komunikace, kdy obžalovaný BXXXXX dne 11.9. hovoří o tom, že má na drogu již zájemce. O prodeji drogy obžalovanými BXXXXXem a HXXXXX hovoří sám ŠXXXXX s Andreou HXXXXX v chatě č.77 dne 7.10.. O prodeji pervitinu hovoří dne 16.10. v chatě obžalovaného ŠXXXXX jak obžalovaná HXXXXX, tak obžalovaný BXXXXX. Ostatně i sám obžalovaný ŠXXXXX připustil, že určité množství pervitinu sám prodal, což kromě jeho výpovědi potvrzují obsahy jeho hovorů se zájemci o pervitin např. dne 15.9., 18.9., 27.9., 4.10.. Dne 15.9.2017 obžalovaný ŠXXXXX komunikuje s zájemcem o koupi pervitinu, přičemž mu sděluje, ať mu nevolá kvůli 200 Kč, z čehož je zřejmé, že obžalovaný požadoval odběr většího množství pervitinu než jen tzv.2 čáry. Dne 18.9. sděluje obžalovaný ŠXXXXX zájemci o pervitin, že mu po HXXXXX poslal 0,5 g a požaduje částku 500 Kč. O prodeji vyrobené drogy dále obžalovaný ŠXXXXX komunikuje i s Andreou HXXXXX např. dne 15.9., 29.9. , 7.10. či 10.10.2017.

65. Obžalovaný ŠXXXXX tedy nejenže věděl o dalším prodeji vyrobené drogy, ale současně i věděl, že droga je obžalovanými BXXXXX a HXXXXX prodávána v Německu. Obžalovaný věděl, že BXXXXX s HXXXXX bydlí v SRN a do ČR jezdí výhradně za účelem obstarání drogy, což vyplývá zčásti z jeho vlastní výpovědi a zejména z obsahu jejich komunikace. Z výpovědi svědka BXXXXX je dále zřejmé, že svědkovi sám obžalovaný ŠXXXXX uváděl, že léky jsou z Německa a že je má od osob, které v SRN žijí, nicméně jsou to Češi. V rámci domovní prohlídky chaty č.77 byly také zajištěny dva prázdné blistry od léku Nurofen Stopgrip s německy psaným popiskem (č.l. 636). Dalším důkazem, který zcela zřetelně dokladuje vědomost obžalovaného ŠXXXXX o prodeji drogy v SRN, je obsah jeho hovoru s obžalovanými HXXXXX a BXXXXX dne 16.10.2017 v chatě č.77, kdy obžalovaná HXXXXX v souvislosti s dohadováním ohledně množství dodaného pervitinu jednoznačně uvádí, že v Německu prodala 10 nebo 11 g a dále má domluvený prodej „ pika „ (pervitinu). Obžalování HXXXXX i Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

BXXXXXX hovoří o prodeji pervitinu v eurech a obžalovaný BXXXXXX dále uvádí, že „to tam prodá „. Uvedené důkazy tedy ve vzájemné kombinaci zcela jednoznačně dokazují vědomost obžalovaného ŠXXXXXX o vývozu jím vyrobené drogy do SRN, kde byla za eura prodávána.

66. Obžalovaný ŠXXXXXX dále popíral jednání popsané pod bodem 4 obžaloby s tím, že Ladislavu BXXXXXX nikdy žádný pervitin neprodal, naopak pervitin opatroval BXXXXXX jemu. Svědek Ladislav BXXXXXX v přípravném řízení uvedl, že mu obžalovaný ŠXXXXXX prodával pervitin, kdy mu asi ve 4 až 5 případech prodal celkem asi 1 až 2 g pervitinu za částku 1.500 nebo 2.000 Kč. Ohledně výroby pervitinu v chatě č.77 dále doplnil, že obžalovaný ŠXXXXXX neuměl pervitin vyrábět a pouze se snažil vytáhnout z léků pseuefedrin a svědka požádal o radu. ŠXXXXXX tam toho měl hodně v pětilitrových nádobách a v tzv. petkách. Svědek však popřel, že by obžalovanému ŠXXXXXX s výrobou pervitinu pomáhal.

67. V hlavním líčení však svědek tvrdil, že mu obžalovaný ŠXXXXXX žádný pervitin přímo neprodal, pouze mu zprostředkoval kontakt na osobu, od které si svědek poté pervitin koupil. Po konfrontaci s výpovědí z přípravného řízení však svědek následně uvedl, že mu vlastně obžalovaný ŠXXXXXX pervitin prodával.

68. V daném případě tak proti sobě stojí výpověď obžalovaného proti výpovědi svědka, který však svou výpověď z přípravného řízení nejprve popřel a až následně ji potvrdil. Vzhledem k tomu, že se v této části skutku jedná o jediný důkaz, který nelze, jak s ohledem na osobu svědka, tak zejména s přihlédnutím ke změnám v jeho výpovědích, považovat za důkaz dostatečně věrohodný, dospěl soud k závěru, že prodej pervitinu svědkovi BXXXXXX nebyl bez důvodných pochybností prokázán. Nicméně lze v tomto případě vycházet z výpovědi obžalovaného ŠXXXXXX, že si po výrobě pervitinu oba ponechali okolo 15 g pervitinu, přičemž polovinu obžalovaný přenechal svědkovi BXXXXXX jako odměnu za pomoc při výrobě drogy. V tomto směru tedy byla skutková zjištění popsaná v bodě 4 upravena.

Obžalovaný Lubomír BXXXXXX

69. Jeho role v projednávané věci je zcela jasná a vyplývá, jak z výpovědi obžalovaného ŠXXXXXX, svědků BXXXXXX a HXXXXXX, tak i z výše rozvedených důkazů věcné a listinné povahy, které jednoznačně vyvrací tvrzení obžalovaného, že s pervitinem neměl nic společného. Kromě zaznamenané komunikace, či videozáznamů dokladujících koupi prostředků pro výrobu pervitinu, se dále jedná o DNA obžalovaného zajištěné na gumových rukavicích se stopami metamfetaminu v hotelu na ul.Horní v Brně, zajištění stop amfetaminu na rukou obžalovaného BXXXXXX po jeho zadržení či o zajištění stop metamfetaminu uvnitř vozidla Renault Trafic. Ostatně komunikace obžalovaných BXXXXXXe s HXXXXXX ze dne 7.9., kde zcela zřetelně spolu hovoří o „piku „, což je slangový název pro pervitin, komunikace BXXXXXX se ŠXXXXXX ze dne 18.9., kde hovoří o kvalitě dodaného pervitinu anebo dohadování obžalovaných ŠXXXXXX, BXXXXXX a HXXXXXX dne 16.10. ohledně množství dodaného pervitinu již nepotřebují další komentář. Za naprosto absurdní je pak nutno označit tvrzení obhajoby, že provedeným dokazováním nebylo jednoznačně prokázáno, co vlastně obžalování HXXXXXX a BXXXXXX Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

vkládají do pneumatik dne 10.9. v autoservisu u čerpací stanice Shell. Obžalovaný ŠXXXXX přeci jednoznačně vypovídá o předávání marihuany obžalovaným BXXXXX a HXXXXX, totéž vypovídá i obžalovaný TXXXXX, komunikaci ohledně předávání drog dokladují pořízené odposlechy, odnos marihuany od obžalovaného ŠXXXXX a předávání marihuany od obžalovaného TXXXXX potvrzují taktéž videozáznamy ze sledování, marihuana byla zajištěna při zadržení obžalovaných ve vozidle, kterým jeli, o obchodech s marihuany se koneckonců stručně zmiňuje i sám obžalovaný BXXXXX, avšak navzdory tomu je polemizováno s tím, co je do pneumatik obžalovanými vkládáno.

70. Pokud byla ještě ze strany obhajoby obžalovaných BXXXXX a HXXXXX vedena polemika ohledně psychického stavu obžalovaného ŠXXXXX v návaznosti na jeho tvrzení, že v rozhodné době byl neustále pod vlivem pervitinu, pak ani této argumentaci nemohl soud přisvědčit, neboť převážná část výpovědi obžalovaného ŠXXXXX je podporována dalšími, výše zmíněnými důkazy, kdy např. ani ze zaznamenané komunikace obžalovaného ŠXXXXX s obžalovanými či s dalšími osobami v době od srpna do 17.10.2017, rozhodně nevyplývá, že by se obžalovaný nacházel ve

stavu ovlivňujícím jeho schopnost zapamatovat si rozhodného skutečností a tyto následně odpovídajícím způsobem reprodukovat.

Obžalovaná Kateřina HXXXXX a vývoz drogy do SRN

71. Byť otázka vývozu drogy do SRN již byla soudem zmíněna v části týkající se obžalovaného ŠXXXXX, lze k této skutečnosti ještě doplnit následující. Jak vyplývá z důkazů již výše popsanych, jednání obžalovaných BXXXXX a HXXXXX v souvislosti s distribucí drog bylo nejprve monitorováno německými justičními orgány, a to od konce května 2017, kdy bylo zjištěno, že obžalovaná ohledně distribuce drog konspirativně komunikuje s osobami pobývajícími na území SRN, kdy např. v červnu 2017 je upozorňována na prováděnou policejní kontrolu drog s tím, že těmito místy nemá jezdit, přičemž jediným vysvětlením tohoto varování je obava varující osoby, aby obžalovaná nebyla s drogou případně zadržena. Důkazy, které jednoznačně popisují způsob ukládání marihuany v plastových obalech do pneumatik ve dnech 27.8. a 10.9.2017 na území ČR pak zcela odpovídají důkazům opatřeným v SRN dne 3.7.2017, kdy je obžalovaná upozorňována na vyzvednutí kola v autodílně VXXXXX, který má v evidenci orgánů SRN záznamy o porušení německého zákona o omamných látkách. Další manipulace obžalovaného BXXXXX s pneumatikou je pak ve stejné autodílně VXXXXX zjištěna dne 28.8. a 18.9.2017. Marihuana vyňatá z kola je pak přemístěna do modrého cestovního kufru, přičemž stejný kufr s obsahem více jak 500 g marihuany se rodinní příslušníci obžalované HXXXXX po zjištění, že byla zadržena, snaží téhož dne v 16.42 hodin ukrýt. V bydlišti matky obžalované byly zajištěny i další dva cestovní kufry znečištěné rostlinnou hmotou pozitivně reagující na konopí a ve sklepě byl zajištěn ráfek se zbytky pneumatiky, kde ve spojení byla zaklíněna plastová folie. Na obalových materiálech marihuany a na kufru se zbytky sušené rostlinné hmoty pak byly zjištěny otisky prstů obžalovaného BXXXXX. Tedy uvedené důkazy již v této části dostatečným způsobem dokladují, že nejméně marihuana byly obžalovanými HXXXXX a BXXXXX do SRN dopravována tak, že byla v ČR ukrývána do rezervních pneumatik a v SRN z těchto pneumatik vyjmuta a následně dále distribuována, což jednoznačným způsobem vyvrací tvrzení Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obžalovaného BXXXXX, že marihuana do SRN vyvážena nebyla. Ostatně již samotný způsob ukrývání drogy v rezervních kolech svědčí pro její převoz přes hranice, protože pro její distribuci ČR by takový způsob byl zbytečně komplikovaný (např. z Kanic nebyly marihuana převážena v pneumatikách). V této souvislosti je nutno ještě připomenout, že obžalovaná HXXXXX po celou dobu řízení nevypovídala a nevysvětlila tak obsah výše uvedených důkazů a obžalovaný BXXXXX, kromě popírání vývozu drogy do SRN pouze tvrdil, že obžalovaná s uvedeným jednáním nemá nic společného. Z již výše uvedeného rozboru důkazní situace, je však zřejmé, že tvrzení obžalovaného jsou naprosto nevěrohodná, přičemž závěru o jeho věrohodnosti rovněž nijak nepřispívá jeho postoj, kdy odmítl odpovídat na otázky soudu a záměrně tak znemožnil přímou konfrontaci jeho výpovědi s prováděnými důkazy. Pokud by tedy marihuana měla být distribuována pouze na území ČR, obžalovanému BXXXXX nic nebránilo již v přípravném řízení uvést konkrétního odběratele, aby tak jeho obhajoba byla potvrzena. Nic takového neučinil, navzdory tomu, že tímto postupem by zcela jednoznačně přispěl k eliminaci trestněprávních následků právě ve vztahu k obžalované HXXXXX, jak se o to snažil v hlavním líčení. Zejména je však nutno připomenout, že pohyb obžalovaných byl orgány přípravného

řízení monitorován jak v podobě sledování, tak v podobě odposlechů telefonních hovorů, avšak z žádného důkazu ani náznakem nevyplyvá, že by obžalovaní drogu prodávali či předávali někomu v ČR. Závěr o nevěrohodnosti tvrzení obžalovaného BXXXXX je pak zcela jednoznačně podpořen záznamem komunikace obžalovaných BXXXXX s HXXXXX ze dne 11.9.2017 v penzionu Anita, kde si HXXXXX stěžuje, že ji opakované pendlování mezi SRN a ČR kvůli drogám již unavuje, baví se o nákupu „ pika „ a BXXXXX HXXXXX sděluje, že si to „ piko „ poveze sama. Dalším důkazem doplňující závěry o přímé účasti obžalované na dovozu drogy do SRN je např. její komunikace s matkou ze dne 16.8.2017, v níž hovoří o tom, že někdo druhý chce trávu a všichni chtějí perník (pervitin). Tato komunikace je pak zcela v souladu se zaznamenanou komunikací obžalované HXXXXX s obžalovaným ŠXXXXX ze dne 16.10. v chatě , kterou obžalovaný ŠXXXXX užíval . V rámci této komunikace se s obžalovaným ŠXXXXX nejenže sama dohaduje na množství dodaného pervitinu, ale sama obžalovaná sděluje, že v Německu prodala 10 nebo 11 g a že má teď domluven prodej „ pika „. Na konci hovoru pak sděluje, že s drogami dělá již dlouho a nikdy se jí nic nevypařilo. Uvedené důkazy tak jednoznačným způsobem prokazují účast obžalovaných BXXXXX a HXXXXX na vývozu jak pervitinu, tak i marihuany do SRN. Uvedené důkazy tak současně vyvrací i výpovědi svědků AXXXXX, KXXXXX, JXXXXX a VXXXXX.

72. Účast obžalované HXXXXX na projednávaném jednání je tedy přesvědčivým způsobem dokladována důkazy opatřenými v SRN i ČR, přičemž dále nelze přehlédnout, že jediným důvodem opakovaných cest obou obžalovaných do ČR, byly činnosti spojené se zajištěním pervitinu a marihuany pro jejich další distribuci v SRN. Proto je také vedle pobytu obžalovaného BXXXXX e pokaždé zaznamenán i pobyt obžalované HXXXXX. Byla to rovněž obžalovaná HXXXXX, která dne 27.8. přijíždí s obžalovaným BXXXXX do autoservisu svědka BXXXXX, kde dochází k oddělení pneumatiky od disku, přičemž následujícího dne HXXXXX opět s BXXXXX přijíždí do autoservisu svědka VXXXXX, kam BXXXXX odnáší pneumatiku. Byla to obžalovaná HXXXXX, které dne 7.9. komunikuje s BXXXXX o nákupu „ pika “ a jeho převozu. Obžalovaná HXXXXX společně s BXXXXX dne 8.9. pak dle pokynů ŠXXXXX Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

kupují v Hornbachu 12 l toluenu. Dne 10.9. pak obžalovaná přihlíží umístování zabalené marihuany do pneumatik v autoservisu svědka BXXXXX. Dne 1.10. pak obžalovaní HXXXXX s BXXXXX odcházejí z chaty obžalovaného ŠXXXXX a odnášejí si dvě plné igelitky s marihuanou. Dne 16.10. pak obžalovaná aktivně komunikuje s obžalovaným ŠXXXXX ohledně množství dodaného pervitinu a hovoří o prodeji drogy v Německu. Dne 17.10. pak opět HXXXXX společně s BXXXXX odnášejí z chaty obžalovaného ŠXXXXX batoh s drogou, téhož dne se bezprostředně účastní předávání marihuany od obžalovaného TXXXXX a téhož dne jsou pak se 2 kg marihuany zadrženi.

73. Organizace odbytu drogy dovezené z ČR pak v SRN dle důkazů zajištěných německými justičními orgány zabezpečovala právě obžalovaná HXXXXX, což odpovídá i obsahu rozhovoru z 16.10., kdy sama uvádí, že v Německu prodala 10 nebo 11 g drogy, má již domluven další prodej pervitinu a dále dodává, že s drogami dělá již dlouho. Toto zajišťování odbytu drogy v SRN ze strany obžalované HXXXXX odpovídá také tomu, že obžalovaný BXXXXX nebyl, na rozdíl od obžalované, tak jazykově vybaven, jak vyplývá např. z výpovědi svědka VXXXXX.

74. Uvedené skutečnosti tedy jednoznačným způsobem prokazují podstatný podíl součinnosti obžalované HXXXXX na jednání bezprostředně souvisejícím se zajištěním prostředků pro výrobu pervitinu a marihuany, v jejím následném odběru, vývozu do SRN, kde následně zajišťovala další distribuci těchto drog.

Obžalovaný Petr TXXXXX

75. Ve výpovědích obžalovaného TXXXXX byly zaznamenány poměrně zásadní rozpory, když v přípravném řízení pouze uváděl, že pro obžalovaného BXXXXX zpracovával rostliny konopí, aby si mohl ponechat listy na výrobu masti, přičemž sám pro BXXXXX rostliny konopí nesháněl. V hlavním líčení však začal tvrdit, že BXXXXX pro něj měl z dodané marihuany dodávat tinkturu, kterou potřeboval vzhledem ke svým zdravotním problémům. Dále připustil, že nezávisle na dodávkách konopí od BXXXXX ještě pro něj sám zpracoval další rostliny konopí, které údajně objevil při svých procházkách. O masti na koleno obžalovaný v hlavním líčení neuvedl ani slovo. Tato změna ve způsobu vedení obhajoby je dle přesvědčení soudu reakcí na důkazy, které byly v přípravném řízení zajištěny v mobilním telefonu obžalovaného, v němž byla nalezena řada fotografií dokumentujících značné množství vzrostlých rostlin konopí, což vyvrací prvotní obhajobu obžalovaného, že přístup k takovým rostlinám neměl, a proto musel pro BXXXXX rostliny konopí zpracovávat, aby mu za to BXXXXX přenechal listy na výrobu masti. Zajištěné fotografie, které dle tzv. metadat byly pořízeny v září a říjnu 2017 tedy dokladují, že obžalovaný měl přístup k rostlinám konopí připravených ke sklizni, takže v tomto směru nebyl na obžalovaném BXXXXX závislý. Tvrzení obžalovaného, že se v přípravném řízení styděl za svoje zdravotní problémy, nemůže obstát, neboť těžko lze argumentovat tím, že stud za určité zdravotní problémy u dospělého muže převáží na závažnosti jednání, pro které je trestně stíhán. Zejména však z pořízených odposlechů či sms komunikace mezi obžalovanými TXXXXX a BXXXXX není žádná zmínka o výrobě nějaké tinktury, ač to měl být údajně hlavní důvod, pro který obžalovaný TXXXXX rostliny konopí pro BXXXXX zpracovával. Naopak z obsahu jejich komunikace je zcela zřejmé, že obžalovaný TXXXXX pro BXXXXX dodával již zpracovanou marihuanu, což dokladuje již jejich první zaznamenaný hovor ze dne 5.9., kdy BXXXXX Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

požaduje dodání 2 kg marihuany, možná i víc. Dne 9.9. se TXXXXX BXXXXX dotazuje, kolik chce marihuany, načež BXXXXX odpovídá, že 2,5 kila a to za cenu, jaká byla minule. TXXXXX odpovídá, že cenu mu sdělí. Na to BXXXXX odpovídá, že když bude cena dobrá, vezme si i 3 kg. Následně mu TXXXXX sděluje, ať si vezme 13.700 Kč, protože větší množství nemá. Dne 11.10. se TXXXXX BXXXXX dotazuje, kolik bude zase chtít marihuany a BXXXXX mu odpovídá, že množství mu sdělí zítra. Následně sděluje, že určitě bude chtít 1 kg. Dne 17.10. pak obžalovaný TXXXXX obžalovaným BXXXXX a HXXXXX předává okolo 1,5 kg marihuany. Uvedené důkazy tedy zcela jednoznačně potvrzují, že obžalovaný TXXXXX obžalovaným opakovaně marihuanu dodával, což nakonec sám TXXXXX v hlavním líčení potvrdil. Nicméně se v jeho případě jednalo o činnost vedenou snahou po výdělku, nikoliv snahou po získání nějaké tinktury. Ostatně obžalovaný BXXXXX nikdy žádnou tinkturu nevyráběl a obžalovanému TXXXXX nic takového nedodal.

76. Při stanovení skutkového děje pak soud vycházel pouze z té části výpovědi obžalovaného TXXXXX, která je v souladu s dalšími provedenými důkazy zejména v podobě zaznamenané komunikace mezi obžalovanými, v podobě videozáznamů ze sledování obžalovaných a v podobě výpovědi svědka BXXXXX doplněné videozáznamy z příslušného autoservisu. Obžalovaný TXXXXX tak obžalovaným BXXXXX a HXXXXX dne 9.9. dodal nejméně 2,5 kg marihuany, kterou následně uschovali do pneumatik v servisu svědka BXXXXX a dále jím dne 15.10. a 17.10. předal okolo 1,5 kg marihuany, se kterou byli následně zadrženi.

77. Vzhledem k množství dodané marihuany si obžalovaný TXXXXX (stejně jako obžalovaný ŠXXXXX) musel být vědom toho, že se nejedná o odběr pro vlastní spotřebu obžalovaných BXXXXX s HXXXXX a že jimi bude marihuana dále prodávána. V daném případě také nešlo o ojedinělý odběr, ale podle všeho měla spolupráce obžalovaných pokračovat i dále, pokud by nedošlo k jejich zadržení. Na rozdíl od obžalovaného ŠXXXXX však v případě obžalovaného TXXXXX provedené dokazování neumožňuje učinit přesvědčivý závěr o jeho vědomí o vývozu marihuany do SRN. Tento závěr dovozuje státní zástupce pouze z výpovědi samotného obžalovaného, který jen připustil informaci o tom, že dle sdělení Adama BXXXXX by obžalovaný BXXXXX měl otvírat restauraci v SRN, což ovšem samo o sobě nijak neprokazuje vědomost obžalovaného TXXXXX, že v SRN měli obžalovaní HXXXXX a BXXXXX také marihuanu prodávat. A tento závěr přesvědčivě nedokládá ani imatrikulace vozidla používaného obžalovanými, zvláště za situace, kdy obžalovaný TXXXXX tvrdil, že jejich vozidlo bylo zaparkováno opodál, takže reg.značku ani neviděl, což provedenými důkazy nebylo vyvráceno. Žádný další důkaz potvrzující vědomost obžalovaného TXXXXX o distribuci marihuany v SRN dle názoru soudu v hlavním líčení proveden nebyl. V případě obžalovaného se tedy jedná maximálně o indicie, které sice mohou v určitých ohledech vzbuzovat podezření o možné vědomosti obžalovaného stran jeho zapojení do skupiny s mezinárodním přesahem, nicméně se nejedná o natolik přesvědčivé a pochybnosti nevzbuzující důkazy, aby na základě nich bylo možno vystavět výrok o vině obžalovaného i touto kvalifikovanou skutečností, který by nevzbuzoval důvodné pochybnosti. V tomto směru je možno připomenout např. rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp.zn I. ÚS 3094/08, z něhož je zřejmé, že.....*princip presumpce neviny vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno; existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, resp. obžalovaného, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch. Z principu presumpce neviny plyne pravidlo in dubio pro reo, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické* Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (náleží Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 733/01, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 32, str. 251). Ani vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (náleží Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 398/97, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 11, str. 125). Jinak řečeno, trestní řízení vyžaduje v tomto ohledu ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který lze od lidského poznání požadovat, alespoň na úrovni obecného pravidla „prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“ (IV. ÚS 260/05 dostupný na <http://nalus.usoud.cz>).

II. Právní kvalifikace

78. Shora popsaným jednáním měli všichni obžalovaní dle podané obžaloby spáchat zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaní tedy měli dílem neoprávněně vyrobit, pro jiného přechovávat, vyvézt, prodat psychotropní látku ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech a dílem se měli o spáchání tohoto zločinu pokusit.

79. Pokud se týká znaku „ psychotropní a omamná látka „ ve smyslu základní skutkové podstaty § 283 odst. 1 trestního zákoníku, pak konopí (Cannabis) patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC) - marihuana náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, kdy se jedná o přirozenou složku konopí a metamfetamin – pervitin patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Přitom podle § 15 písm. e) zák. 167/1998 Sb. je zakázáno získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí (rod Cannabis) a k zacházení s omamnými a psychotropními látkami a přípravky je třeba povolení ve smyslu § 8 zákona č. 167/1998 Sb., které vydává Ministerstvo zdravotnictví, což se týká samozřejmě i metamfetaminu. Pokud takové povolení vydáno není, jde o neoprávněné zacházení s těmito látkami. Obžalovaným samozřejmě žádné takové povolení vydáno nebylo.

80. Výše popsaným jednáním spočívajícím ve výrobě psychotropní látky, v přechovávání této látky pro jiného a v jejím prodeji (všichni obžalovaní), ve vývozu této látky (obžalovaný BXXXXX, HXXXXX a ŠXXXXX) resp. v jejím opatření jinému (obžalovaný ŠXXXXX) obžalovaní naplnili po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky základní skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonaného a dílem ve stadiu pokusu, a to ve formě úmyslu přímého.

81. Z provedeného dokazování je dále zcela zjevné, že v případě obžalovaných došlo k vytvoření tzv. organizované skupiny, kdy se obecně jedná nejméně o tříčlenné sdružení trestně odpovědných osob, jejichž vzájemná součinnost na realizování trestné činnosti vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinaci úloh jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Pro trestný čin spáchaný organizovanou skupinou je typické, že při plánovitém a promyšleném rozdělení úkolů mezi její členy může ze strany některých členů dojít jen k dílčím jednáním, která se sama o sobě mohou jevit i jako méně závažná, a to jak z hlediska své povahy, tak z hlediska příčinného významu pro způsobení následku, nicméně rozdělení úkolů mezi více spolupachatelů je předpokladem toho, aby po spojení všech dílčích činností jednotlivých spolupachatelů bylo zamýšleného cíle dosaženo snáze a spolehlivěji. U organizované skupiny se nevyžaduje vnitřní organizační struktura, která by byla charakterizovaná vztahy nadřízenosti a podřízenosti, nevyžaduje ani nějaké výslovné přijetí za člena organizované skupiny ani formalizované přistoupení člena k takové skupině. Postačí, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. Organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter, protože v rámci ní lze spáchat i jen ojedinělý či jednorázový trestný čin.

82. Takto vymezené charakteristice organizované skupiny pak zcela odpovídá způsob fungování obžalovaných BXXXXX, HXXXXX, ŠXXXXX a TXXXXX z hlediska jejich zapojení do výroby a distribuce marihuany a pervitinu. Ostatně již z logiky věci vyplývá, že jednání zahrnující celý proces začínající opatřením prostředků ke zřízení výroby pervitinu, opatřením potřebného vybavení včetně příslušných chemikálií, jakož i následný odvoz vyrobené drogy ukryté do rezervních pneumatik a zajištění jejího dalšího prodeje musí být již ze své povahy činností nesoucí jasné znaky organizovanosti. V daném případě se nadto nejednalo o nějakou jednorázovou či nahodilou výrobu marihuany a pervitinu, ale mělo jít o opakovanou a plánovanou činnost, vykonávanou za účelem dosažení zisku, kdy v rámci skupiny docházelo k rozdělení úkolů mezi jednotlivé její členy.

83. Z provedeného dokazování je tak zřejmé, že obžalovaní HXXXXX s BXXXXX měli kontakty na osoby požívající drogy v SRN a za účelem dodávky drog těmto osobám zajistili v ČR výrobce pervitinu a marihuany, přičemž výrobu drogy také materiálně zajišťovali, zejména opatřením léků, chemikálií a dalšího potřebného vybavení k výrobě pervitinu, přičemž ohledně zajištění opakované dodávky marihuany kromě obžalovaného ŠXXXXX zajistili i obžalovaného TXXXXX. Tito dva obžalovaní pak zajišťovali výrobu pervitinu a marihuany, které následně dodávali obžalovaným BXXXXX a HXXXXX, přičemž ohledně objednávek drog a domluv na její předání spolu komunikovali konspirativním způsobem. Vývoz dodané drogy poté byl zajišťován opět obžalovanými BXXXXX s HXXXXX, a to prostřednictvím tajné skrýše v pneumatikách náhradních kol. Tito obžalovaní resp. zejména obžalovaná HXXXXX pak po převozu drogy do SRN zajišťovali její další distribuci. Obžalovaní BXXXXX s HXXXXX tedy byli hlavními řídicími články, přičemž na nižším stupni působili obžalovaní ŠXXXXX a TXXXXX, nicméně i těmto osobám muselo být zřejmé, že jsou součástí organizované skupiny, která se zabývá výrobou a následnou další distribucí vyrobené drogy, jak již bylo uvedeno v rámci části týkající se skutkových zjištění. Ostatně bez těchto článků by k výrobě drogy nemohlo dojít a činnost těchto článků skupiny tak byla pro její zdárné fungování nezbytná. Mezi jednotlivými Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

členy skupiny tedy došlo k plánovitému rozdělení dílčích úkolů, které na sebe navzájem navazovaly a až spojením těchto dílčích činností jednotlivých spolupachatelů bylo zamýšleného cíle v podobě zisku z prodané marihuany a pervitinu dosaženo snáze a spolehlivěji. Součinnost jednajících osob tím pádem nespočívala v pouhém společném jednání ve smyslu znaků spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ale nabyla kvalitativně vyššího stupně, který se demonstroval v naplnění typických znaků organizované skupiny. K otázce naplnění tohoto kvalifikačního znaku i obžalovaným TXXXXX lze závěrem ještě odkázat např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 11 Tdo 1010/2016, z něhož vyplývá, že“...*podstata kvalifikačního znaku jako člen organizované skupiny obsaženého v ustanovení § 283 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku spočívá v tom, že se pachatel věnil a vědomě se aktivně podílel na protiprávní činnosti organizované skupiny, s jejím účelem byl obeznámen, a to bez ohledu na to, zda je mu známo celé složení skupiny a přesné úkoly jejích dalších členů. Pro organizovanou závažnou trestnou činnost je typické, že pachatelé chtějí utajit její fungování nejen před orgány činnými v trestním řízení, ale za účelem maximalizace znesnadnění jejího odhalení jsou určité skryté mechanismy aplikovány i mezi jednotlivé členy, aby případné odhalení jednoho či více členů nevedlo k ochromení celé struktury. Taková koncepce organizované skupiny však v žádném případě neznamená, že by pachatelé nemohli vědět, že jsou jejími členy, a že se plněním svých úkolů podílejí na organizované trestné činnosti....“.*

84. Tedy i případě obžalovaného TXXXXX tak došlo po stránce objektivní i subjektivní k naplnění zákonného znaku spočívajícího ve spáchání uvedeného činu jako člen organizované skupiny ve smyslu ustanovení § 283 odst. 2 písm.a) trestního zákoníku, byť mu nemusely být známy všechny okolnosti doprovázející fungování uvedené organizované skupiny, zejména pokud se týká vývozu drog do SRN.

85. S ohledem na vědomost obžalovaných BXXXXX, HXXXXX a ŠXXXXX o vývozu vyrobené drogy do SRN a její další distribuci v tomto státě pak jednání těchto obžalovaných naplňuje další kvalifikovaný znak skutkové podstaty § 283 trestního zákoníku, neboť tito obžalovaní se projednávaného jednání dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Dle ustálené judikatury se více státy rozumí nejméně dva, přičemž Česká republika může být jedním z nich. Zákonou dikcí „ve spojení“, která je obsažena v ustanovení § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku jsou přitom postiženy i volnější formy vztahu pachatele k uvedené skupině, než je jeho členství ve skupině. Citovaná dikce rovněž nevyžaduje, aby pachatel sám byl zároveň v pozici organizátora trestné činnosti. Pro čin spáchaný ve spojení s organizovanou skupinou přitom současně postačuje, je-li pachatel, který může, ale nemusí být členem organizované skupiny, při jejím páchaní jakkoli navázán (osobně, telefonicky, prostřednictvím internetu apod.) na organizovanou skupinu. Pachatel tedy může být sám členem organizované skupiny, ale může s touto toliko spolupracovat. Vzhledem k tomu, že z výše rozebraného postavení obžalovaných BXXXXX, HXXXXX a ŠXXXXX jednoznačně vyplývá, že všichni tito obžalovaní byli členy organizované skupiny není tak o naplnění i znaku „ve spojení s organizovanou skupinou“, v jejich případě žádných pochyb.

86. Z hlediska naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podle § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku (spáchání činu ve značném rozsahu), je třeba vycházet z množství pervitinu, které mělo být dle požadavků obžalovaných BXXXXX s HXXXXX vyrobeno (tzn.300 až 350 g) a v případě marihuany z množství vyrobené a obžalovaným předané marihuany, což v projednávané věci představuje nejméně 4,5 kg toxikomansky využitelné hmoty, Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

přičemž dalších 385 g bylo dále zajištěno v chatě užívané obžalovaným ŠXXXXX. Toto množství pak výrazně překračuje stávající judikaturou vymezenou minimální dolní hranici „ značného rozsahu „, kterým je dle Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn.Tpjn 301/2013 nakládání s pervitinem o hmotnosti 150 g a s marihuanou o hmotnosti 1 kg, přičemž jen množství účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol zajištěné ve vozidle Renault Trafic více než dvojnásobně překročilo takto judikaturou stanovené množství účinné látky, které představuje hranice 100 g. Všichni obžalovaní tedy shora popsaným jednáním současně naplnili i znak „ spáchání činu ve značném rozsahu „, ve smyslu ustanovení § 283 odst.2 písm.c) trestního zákoníku.

87. Vzhledem k tomu, že čin byl dokonán pouze dílem, kdy z předpokládaného množství 300 až 350 g bylo vyrobeno pouze 125 až 135 g, z částí vyrobené marihuany byli obžalovaní zadrženi, takže ji nestačili vyvézt do SRN, je nutno jejich jednání kvalifikovat jako zčásti dokonané a zčásti zůstavši ve stádiu pokusu podle § 21 odst.1 trestního zákoníku. Všichni obžalovaní se tohoto jednání pak dopustili v úmyslu přímém, neboť svým jednáním chtěli porušit zájem chráněný trestním zákonem.

88. Pokud se týká posouzení společenské škodlivosti jednání obžalovaných v návaznosti na případné uplatnění zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku, pak není pochyb, že v uvedeném rozsahu i způsobem, jakým obžalovaní s psychotropními látkami nakládali, porušili zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, jak uvedený zločin předpokládá. Uplatnění trestní represe a trestněprávních důsledků s ní spojených, jsou nezbytné, a s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti, která navíc zasáhla do chráněných zájmů více států, i nutné.

III. Výrok o trestech

89. V rámci úvah o druhu trestů a jejich výměrách soud v souladu se základními zásadami upravující požadavky zákonnosti, přiměřenosti a individualizace při ukládání trestů (§ 37 – 39 trestního zákoníku) hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti z hlediska významu chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, způsob provedení trestné činnosti a její následky, okolnosti, za kterých byla trestná činnosti spáchána, osoby pachatelů (jejich dosavadní způsob života, jejich pracovní a sociální zařazení, osobní, rodinné a majetkové poměry), míru jejich zavinění, jejich pohnutku, jejich chování po spáchání trestné činnosti, možnosti jejich nápravy, jakož i polehčující či přitěžující okolnosti.

90. Pokud se jedná o význam chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, pak ten je dán již samotnou povahou omamných a psychotropních látek, u nichž vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných jak pro společnost tak i pro toho, kdo opakovaně a bez odborného dohledu drogy používá, neboť je obecně známo, že tyto látky jsou způsobitelné nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Takové osoby jsou pak nebezpečné nejen sobě, ale i ostatním členům společnosti. Proto je zájemem nejen České republiky, ale i všech civilizovaných zemí (srov. např. Úmluvu Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

psychotropními látkami č.462/1991 Sb.) zabránit nedovolené výrobě a distribuci takových omamných a psychotropních látek. Z obsahu provedeného dokazování je také zřejmé, že obžalovaní si museli být vědomi toho, že pervitin a marihuana v takovém množství bude dále dodávána dalším koncovým uživatelům, kteří ji budou užívat se všemi výše popsányými následky, čímž se samozřejmě škodlivost jednání obžalovaných zvyšuje.

91. Okolnosti, za kterých ke spáchání trestné činnosti došlo, jsou dostatečně rozvedeny v části popisující skutková zjištění, přičemž míra zavinění jednotlivých obžalovaných je určována také jejich postavením a dobou působení ve skupině, kdy mezi postavením obžalovaných BXXXXX a HXXXXX oproti obžalovanému ŠXXXXX, ale zejména TXXXXX lze spatřovat podstatné rozdíly. Pohnutka, která vedla obžalované k páchaní této trestné činnosti byla nicméně u všech obžalovaných stejná, výrobou a prodejem pervitinu a marihuany získat finanční prostředky. Škodlivost jednání obžalovaných pak nepochybně zvyšuje množství vyrobené marihuany, které téměř pětinasobně převyšuje dolní hranici značného rozsahu, přičemž nelze přehlédnout ani fakt, že množství pervitinu, který měl být vyroben, rovněž dvojnásobně převyšuje dolní hranici značného rozsahu. Nicméně v případě obžalovaného TXXXXX je na druhé straně nutno zohlednit, že tento dodával „pouze“, marihuanu a nikoliv tzv. tvrdší drogu, kterou je pervitin.

92. K osobám obžalovaných bylo soudem zjištěno, že obžalovaný Lubomír BXXXXX je svobodný, má jedno nezletilé dítě, je bez pracovního poměru. V minulosti byl celkem třináctkrát soudně trestán pro různorodou trestnou činnost, naposledy byl z výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody propuštěn dne 16. 11. 2014.

93. Obžalovaná Kateřina HXXXXX, je vdaná, má jedno nezletilé dítě, je bez pracovního poměru. V minulosti nebyla v ČR soudně trestána, ani postihována v místě bydliště pro spáchání přestupku.

94. Obžalovaný Roman ŠXXXXX je svobodný, bezdětný, je bez pracovního poměru. Soudně trestán byl v minulosti již pětkrát pro majetkovou a násilnou trestnou činnost, přičemž nyní projednávaného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení a současně v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací.

95. Obžalovaný Petr TXXXXX je svobodný, má dvě nezletilé děti, je výdělečně činný jednak jako řidič, jednak je též OSVČ provozující stánek s rychlým občerstvením, je bezdětný. V minulosti nebyl v ČR soudně trestán, ani postihován v místě bydliště pro spáchání přestupku.

96. Pokud se týká polehčujících resp. přitěžujících okolností, pak obžalovaným HXXXXX a TXXXXX polehčovalo, že na území ČR nebyli soudně trestáni a projednávání pro přestupek. Obžalovanému ŠXXXXX dále polehčovalo jeho, až na výjimky, plné doznání a v případě obžalovaného TXXXXX soud přihlédl k jeho částečnému doznání. U obžalovaných ŠXXXXX a TXXXXX lze ještě dále zohlednit jejich lítost nad spáchaným jednáním. Jiných polehčujících okolností soud neshledal.

97. Na straně druhé však obžalovaným přitěžuje, že trestnou činnost spáchali s rozmyslem, přičemž byli jednoznačně vedeni zisťnými úmysly. Přehlédnout nelze ani to, že hlavními články Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

této trestné činnosti byli obžalovaní BXXXXX s HXXXXX. Obžalovaný BXXXXX a ŠXXXXX dále přitěžuje jejich předchozí trestní minulost, kdy obžalovaný BXXXXX se nyní projednávaného jednání dopustil tři roky poté, co byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a obžalovaný ŠXXXXX trestnou činnost páchal ve zkušební době podmíněného odsouzení a současně v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací.

98. Po zhodnocení všech okolností spáchané trestné činnosti, jakož i s přihlédnutím ke skutečnostem zjištěným k osobám obžalovaným a možnostem jejich nápravy, dospěl soud k závěru, že je na obžalované nutno působit následujícím tresty.

99. V případě obžalovaného Lubomíra BXXXXX ukládal soud trest odnětí svobody okolo první třetiny zákonné trestní sazby ustanovení § 283 odst.4 trestního zákoníku – tedy trest odnětí svobody v trvání 13 roků, a to s ohledem na jeho postavení ve skupině, množství vyprodukované drogy a dále s přihlédnutím k jeho předchozí trestní minulosti. V případě obžalovaného soud také postrádá jakýkoliv náhled nad spáchaným jednáním. Obžalované Kateřině HXXXXX uložil soud trest odnětí svobody pouze v první osmině zákonné trestní sazby, a to s přihlédnutím k její dosavadní bezúhonnosti, byť i v jejím případě zde zcela absentuje jakákoliv sebereflexe. V případě obžalovaného Romana ŠXXXXX by skutečnosti zjištěné k jeho osobě, kdy ani opakované pokusy o jeho nápravu v podobě pouze výchovných trestů zjevně nesměřovaly ke sledovanému účelu, vedly soud k uložení nepoměrně přísnějšího trestu. Nicméně jeho doznání, které také pomohlo zjistit skutkový stav věci a jeho lítost nad spáchaným jednáním obžalovaného od takového trestu uchránily. Proto byl i jemu uložen trest odnětí svobody pouze v první osmině trestní sazby ustanovení § 283 odst.4 trestního zákoníku – tedy trest ve výměře 11 roků.

100. Uložené tresty jsou svojí výměrou v případě uvedených obžalovaných ze zákona nepodmíněné a pro jejich výkon byli obžalovaní v souladu s ustanovením § 56 odst.2 písm.b) trestního zákoníku zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou.

101. Obžalovaný Petr TXXXXX byl ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 10 let, kdy množství vyprodukované marihuany předurčuje výměru takového trestu v rozmezí nejméně od jedné čtvrtiny do jedné třetiny uvedené trestní sazby, což by znamenalo již přímý výkon takového trestu. Nicméně s přihlédnutím ke všem polehčujícím okolnostem a k okolnostem, za kterých byl obžalovaný do skupiny zapojen, dospěl soud v souladu s ustanovením § 38 odst.2 trestního zákoníku, k závěru že kombinací dalších druhů trestů ve spojení s podmíněným dokladem výkonu uloženého trestu odnětí svobody na nejdelší možnou zkušební dobu bude nápravy obžalovaného dosaženo lépe než přímým výkonem trestu odnětí svobody. Proto mu vedle trestu odnětí svobody byl ještě uložen trest peněžitý v celkové výměře 80.000 Kč současně s trestem propadnutí části majetku – parcely specifikované ve výroku rozsudku, kdy z odborného vyjádření předloženého v hlavním líčení vyplývá, že odhadní cena této nemovitosti se pohybuje okolo částky 1,7 mil.korun. Oba tyto tresty pak soud stanovil s ohledem na majetkové poměry obžalovaného, jak jím byly prezentovány v hlavním líčení, přičemž vzhledem k tomu, že soud vyslovil pouze propadnutí části majetku obžalovaného, nebrání současnému uložení těchto trestů ustanovení § 53 odst.1 trestního zákoníku. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán stanovil soud ještě náhradní trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Obžalovanému byl ještě uložen i trest propadnutí věci – mobilního telefonu, který používal při komunikaci s obžalovaným BXXXXX.

102. Trest propadnutí věci byl uložen i obžalovaným BXXXXX, HXXXXX a ŠXXXXX, a to ohledně věcí, které byly zajištěny při prohlídkách vozidla Renault Trafic a chaty užívané obžalovaným ŠXXXXX, neboť zčásti bylo těchto věcí užito ke spáchání trestné činnosti a zčásti se jedná o věci, které byly trestnou činností získány tzn. především vyrobené drogy.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Brno 19.prosince 2018

Mgr. Petr Jírsa
předseda senátu