



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. března 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Daniela Plška a přísedících Tomáše Kacálka a Marie Slavíkové,

takto:

Obžalovaná

Ing. Radana KXXXXXX, roz. TXXXXX,

nar. XXXXX,

soukromá podnikatelka,

trvale XXXXX,

je vinna, že

jako soukromá podnikatelka, s předmětem podnikání vedení účetnictví, se sídlem v Ostopovicích, Větrná 394/20, IČ: 163 05 825, v úmyslu se neoprávněně obohatit a získat finanční prostředky pro svoji potřebu, v době od 24. 6. 2009 do 20. 10. 2016, jako externí účetní, na základě uzavřené mandátní smlouvy ze dne 15. 8. 1995 s obchodní společností OTECO CZ spol. s r.o. se sídlem v Bučovicích, Marefy 35, IČ: 469 65 556, pod legendou provedení platby daně z přidané hodnoty za daňový subjekt OTECO CZ spol. s r.o. Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště v Bučovicích, postupně požadovala prostřednictvím emailu u sekretářky společnosti OTECO CZ spol. s r.o. Dany HXXXXX, nar. XXXXX pod označením DPH nebo DOHODA zaplacení konkrétní finanční částky na bankovní účty č. 3200150293/6800, 2400091537/2010 a 174027588/0600 s tím, že převedené finanční částky přepošle místně příslušnému správci daně

jako odvody daně z přidané hodnoty a tímto způsobem si vyžádala na uvedené bankovní účty finanční částky,

1) na bankovní účet č. 3200150293/6800 z účtu č. 86-4175440217/0100

- dne 24. 6. 2009 částka 150.000 Kč
- dne 29. 10. 2009 částka 43.400 Kč

2) na bankovní účet č. 3200150293/6800 z účtu č. 351545731/0100

- dne 22. 1. 2010 částka 70.000 Kč
- dne 17. 2. 2010 částka 87.943 Kč
- dne 29. 3. 2010 částka 50.713 Kč
- dne 21. 4. 2010 částka 47.000 Kč
- dne 23. 4. 2010 částka 40.309 Kč
- dne 14. 5. 2010 částka 97.445 Kč
- dne 16. 6. 2010 částka 98.714 Kč
- dne 21. 7. 2010 částka 50.000 Kč
- dne 23. 7. 2010 částka 124.011 Kč
- dne 11. 8. 2010 částka 149.811 Kč
- dne 23. 8. 2010 částka 78.611 Kč
- dne 21. 9. 2010 částka 58.703 Kč
- dne 20. 10. 2010 částka 98.711 Kč

3) na bankovní účet č. 2400091537/2010 z účtu č. 351545731/0100

- dne 25. 11. 2010 částka 159.224 Kč

4) na bankovní účet č. 174027588/0600 z účtu č. 351545731/0100

- dne 22. 12. 2010 částka 359.811 Kč
- dne 26. 1. 2011 částka 159.811 Kč
- dne 24. 2. 2011 částka 221.439 Kč
- dne 23. 3. 2011 částka 138.611 Kč
- dne 20. 4. 2011 částka 189.859 Kč
- dne 20. 5. 2011 částka 100.000 Kč
- dne 23. 5. 2011 částka 100.000 Kč
- dne 24. 5. 2011 částka 41.801 Kč
- dne 22. 6. 2011 částka 232.117 Kč
- dne 22. 7. 2011 částka 228.612 Kč
- dne 22. 8. 2011 částka 186.911 Kč
- dne 21. 9. 2011 částka 228.241 Kč
- dne 21. 10. 2011 částka 95.858 Kč
- dne 24. 10. 2011 částka 100.000 Kč
- dne 23. 11. 2011 částka 269.858 Kč
- dne 21. 12. 2011 částka 332.523 Kč
- dne 23. 1. 2012 částka 313.101 Kč
- dne 22. 2. 2012 částka 296.811 Kč
- dne 20. 3. 2012 částka 216.688 Kč
- dne 21. 3. 2012 částka 189.245 Kč
- dne 19. 4. 2012 částka 69.581 Kč
- dne 23. 5. 2012 částka 99.162 Kč
- dne 20. 6. 2012 částka 158.249 Kč
- dne 20. 7. 2012 částka 189.658 Kč
- dne 21. 8. 2012 částka 186.588 Kč

- dne 21. 9. 2012	částka 122.481 Kč
- dne 23. 10. 2012	částka 124.299 Kč
- dne 22. 11. 2012	částka 98.856 Kč
- dne 18. 12. 2012	částka 122.121 Kč
- dne 23. 1. 2013	částka 108.954 Kč
- dne 19. 2. 2013	částka 88.470 Kč
- dne 19. 3. 2013	částka 95.427 Kč
- dne 18. 4. 2013	částka 124.110 Kč
- dne 22. 5. 2013	částka 114.750 Kč
- dne 21. 6. 2013	částka 90.000 Kč
- dne 24. 6. 2013	částka 8.676 Kč
- dne 17. 7. 2013	částka 109.674 Kč
- dne 20. 8. 2013	částka 92.709 Kč
- dne 18. 9. 2013	částka 92.754 Kč
- dne 22. 10. 2013	částka 90.000 Kč
- dne 24. 10. 2013	částka 8.550 Kč
- dne 19. 11. 2013	částka 99.531 Kč
- dne 18. 12. 2013	částka 99.855 Kč
- dne 21. 1. 2014	částka 98.541 Kč
- dne 21. 2. 2014	částka 86.139 Kč
- dne 21. 3. 2014	částka 49.563 Kč
- dne 23. 4. 2014	částka 49.954 Kč
- dne 21. 5. 2014	částka 49.554 Kč
- dne 19. 6. 2014	částka 47.691 Kč
- dne 22. 7. 2014	částka 49.762 Kč
- dne 20. 8. 2014	částka 48.671 Kč
- dne 19. 9. 2014	částka 49.842 Kč
- dne 21. 10. 2014	částka 49.644 Kč
- dne 20. 11. 2014	částka 98.766 Kč
- dne 18. 12. 2014	částka 98.876 Kč
- dne 21. 1. 2015	částka 98.752 Kč
- dne 20. 2. 2015	částka 49.755 Kč
- dne 19. 3. 2015	částka 49.752 Kč
- dne 21. 4. 2015	částka 49.657 Kč
- dne 19. 5. 2015	částka 49.977 Kč
- dne 18. 6. 2015	částka 49.328 Kč
- dne 20. 7. 2015	částka 49.875 Kč
- dne 19. 8. 2015	částka 49.999 Kč
- dne 22. 9. 2015	částka 49.518 Kč
- dne 20. 10. 2015	částka 98.821 Kč
- dne 19. 11. 2015	částka 98.752 Kč
- dne 18. 12. 2015	částka 98.568 Kč
- dne 20. 1. 2016	částka 98.811 Kč
- dne 19. 2. 2016	částka 49.599 Kč
- dne 22. 3. 2016	částka 48.275 Kč
- dne 19. 4. 2016	částka 49.950 Kč
- dne 19. 5. 2016	částka 48.848 Kč
- dne 21. 6. 2016	částka 49.838 Kč
- dne 20. 7. 2016	částka 49.993 Kč
- dne 22. 8. 2016	částka 49.667 Kč
- dne 19. 9. 2016	částka 48.991 Kč

- dne 20. 10. 2016

částka 49.666 Kč

a takto získané peněžní prostředky si ponechala pro vlastní potřebu a použila nezjištěným způsobem a uvedeným jednáním způsobila obchodní společnosti OTECO plus s.r.o. se sídlem Bučovice, Slavkovská 853, IČ 26904144, škodu ve výši 193.400 Kč a obchodní společnosti OTECO CZ spol. s r.o. se sídlem Bučovice, Slavkovská 853, IČ 46965556 škodu ve výši 9.720.342 Kč, tedy celkovou škodu ve výši 9.913.742 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

Tím spáchala

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šest) roků a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 3 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu živnostenského oprávnění s předmětem podnikání vedení účetnictví v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit na náhradě majtkové škody poškozeným:

obchodní společnosti OTECO plus s.r.o. se sídlem Bučovice, Slavkovská 853, IČ 26904144, částku ve výši 193.400 Kč

a obchodní společnosti OTECO CZ spol. s r.o. se sídlem Bučovice, Slavkovská 853, IČ 46965556 částku ve výši 9.720.342 Kč.

Odůvodnění

1. Z dokazování provedeného u hlavního líčení vzal soud za prokázáno, že 22.7.1992 vznikla obchodní společnost OTECO CZ spol. s r.o., IČ 46965556 (dále také jenom OTECO CZ) a dne 19.9.2003 vznikla společnost OTECO Plus s.r.o., IČ 26904144 (dále jen také OTECO Plus). V obou společnostech byla společnící Jlena SXXXXX. V roce 1995 hledala Jlena SXXXXX účetní, která by vedla pro OTECO CZ účetnictví. Zнала se s Petrem KXXXXX, který ji seznámil s obžalovanou, jeho tehdejší přítelkyní, která ještě užívala jméno JXXXXX. 15.8.1995 pak obžalovaná s Jlenou SXXXXX uzavřela mandátní smlouvu, podle které obžalovaná vedla společnosti OTECO CZ účetnictví za měsíční odměnu 4 000 Kč. Jak se společnost OTECO CZ rozvíjela a přibývalo účetních dokladů a tím i práce pro obžalovanou, zvyšovala se měsíční odměna postupně až na 17 000 Kč a od června 2010 na 20 000 Kč, kdy tato částka byla obžalované poukazována na účet č. 174027588/0600 vždy mezi 5. až 8. dnem v měsíci. Obžalovaná též v menší míře prováděla práce i pro OTECO Plus. Mezi obžalovanou Ing. Radanou KXXXXX, která byla až do roku 2015 či 2016 manželkou Petra KXXXXX, a Jlenou SXXXXX vznikl přátelský vztah a Jlena SXXXXX v obžalovanou měla plnou důvěru. Mimo jiné Jlena SXXXXX sekretářce společnosti OTECO CZ Daně HXXXXX sdělila, že má z účtu OTECO CZ přes elektronické bankovníctví provést platby, které jí obžalovaná zadá. Obžalovaná Ing. Radana KXXXXX začala využívat tohoto stavu důvěry, který vůči ní Jlena SXXXXX měla a skutečnosti, že Dana HXXXXX má provádět z účtu společnosti veškeré platby, které jí obžalovaná zadá. Od poloviny roku 2009 do konce roku 2016 tak obžalovaná po Daně HXXXXX požadovala, aby ve dvou případech z účtu OTECO Plus a v desítkách případů z účtu OTECO CZ prováděla platby jednak na účet vedený pro jejího tehdejšího manžela Petra KXXXXX u Volksbank č. 3200150293/6800 a dále na účty vedené po obžalovanou jednak na účet č. 2400091537/2010 vedený u FioBanky a na účet č. 174027588/0600 vedený u GE Money Bank. Nepravdivou záminkou k provádění těchto plateb z účtu OTECO Plus či OTECO CZ na účty bývalého manžela obžalované či přímo obžalované byla legenda, že obžalovaná bude takto za společnost OTECO CZ provádět platbu daně z přidané hodnoty finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště v Bučovicích. Dana HXXXXX jako zaměstnankyně OTECO CZ byla tímto tvrzením obžalované uvedena v omyl a po dobu sedmi let prováděla podle pokynů obžalované platby z účtu OTECO Plus (ve dvou případech) a z účtu OTECO CZ (v desítkách případů) na účty obžalované či bývalého manžela Petra KXXXXX. Pod nepravdivou záminkou tak Dana HXXXXX na základě žádosti obžalované Ing. Radany KXXXXX převedla v roce 2009 ve dvou případech z účtu OTECO Plus č. 86-4175440217/0100 celkem částku 193 400 Kč a v letech 2010 až 2016 z účtu OTECO CZ č. 351545731/0100 celkovou částku 9 720 342 Kč. Na majetku OTEC Plus s.r.o. a OTECO CZ spol. s r.o. tak obžalovaná způsobila celkovou škodu ve výši 9 913 742 Kč.
2. **Obžalovaná Ing. Radana KXXXXX, dříve KXXXXX** (č.l. 1844 a 286) se obsáhle vyjádřila k seznámení s Jlenou SXXXXX a k vykonávané práci pro OTECO CZ. Na svou obhajobu vypověděla:
3. „Koncem roku 2010 mě paní SXXXXX požádala, zda bych jí byla ochotna pomoci s umořením její pohledávky vůči firmě OTECO CZ. Tato pohledávka paní SXXXXX vznikla někdy v roce 2000 postoupením závazků OTECO CZ vůči firmě OTECO Vídeň. Dokládala jsem do spisu smlouvu o postoupení pohledávky. Paní SXXXXX už někdy od roku 2013 věděla, že bude chtít nejpozději v tomto roce firmu nějakým způsobem předat finančně, buďto prodat jiným partnerům, anebo minimálně majetkovou účast chtěla prodat nějakému zahraničnímu partnerovi. Rozhodla se, že tato částka, která byla zaúčtována v souladu s účetnictvím při pořízení faktur z OTECA Vídeň, by měla být vyrovnána, aby nezůstávala dál v účetnictví, protože vedle této

pohledávky, kterou měla vůči OTECO CZ, dále byla z roku 2000 zaúčtována a neuhrazena půjčka, kterou paní SXXXXX uhradila do pokladny OTECO CZ ve výši nějakých 11 milionů Kč, později došlo ke splátce a zůstala tam částka okolo 9 milionů Kč. Takže chtěla minimálně částku, která byla představována postoupenou pohledávkou, vyrovnat. Souviselo to také s tím, že z této částky byly v minulých letech uhrazovány jednotlivé splátky na účet jejího otce, který již zemřel. Takže vlastně nebylo kam peníze pravděpodobně posílat. Já jsem jí řekla, že pomůžu. Bylo to rozhodnutí někdy z prosince 2010 s tím, že přišla první splátka, kterou jsem jí předala na naši první schůzce roku 2011. Splátka přišla na můj účet vedený u Moneta Bank. Já jsem stejnou částku, která mi na účet přišla, paní SXXXXX předala, stejně jako následující částky, které mi na účet chodily a které byly v účetnictví OTECO CZ zaevidovány jako úhrady této pohledávky, kterou měla paní SXXXXX vůči OTECO CZ.

4. Mimo tyto částky, které mi chodily na účet, jsem dostávala od OTECA částky za vedení účetnictví s tím, že původní částka 4 000 Kč se postupně navyšovala podle toho, kolik se zvyšovala náročnost práce v OTECO CZ. Původně bylo v OTECO zaměstnáno okolo 7 zaměstnanců, později to bylo okolo 50 zaměstnanců.
5. Do konce roku 2012 jsem byla dohodnuta, že budu dostávat 20 000 Kč za zpracování kompletní mzdové agendy, která představovala výpočet mezd, veškerou evidenci, co se týká zaměstnanců, ať už kontrola pracovních smluv, přihlašování a odhlašování zaměstnanců na sociálních správách a jednotlivých zdravotních pojišťovnách, vyplňování veškerých tiskopisů, mzdová agenda, dokládání podkladů k podepisování prohlášení poplatníků, počítání nemocenských dávek. Částka 20 000 Kč byla splatná s ostatními částkami, které se vztahovaly ke mzdám ve výplatním termínu. Vedle částky za vedení mzdové agendy jsem dále byla placena za vedení účetnictví a služby s tím spojené. Od roku 2012 už jsem neměla kromě faktur, které jsem vystavovala za vícepráce vztahující se k daňovým přiznáním nebo k zastupováním na kontrolách a nákladů na práci se software, který firma používala, jsem byla placena už pouze na základě faktur.
6. Veškerá má činnost byla zaštitěna fakturami za vedení účetnictví, tzn. nejenom vedení účetnictví, ale zastupování OTECO CZ vůči všem správním orgánům, vůči finančním úřadům, sociální správě, statistickému úřadu, úřadu práce, zdravotním pojišťovnám a sociální správě s tím, že pokud mi vedení dalo pokyn, tak jsem vypracovávala i ostatní daňová přiznání, nejenom k OTECO CZ, co by se vztahovaly, ale i k rodinným příslušníkům vedení OTECO CZ nebo známým. Pokud potřebovali vyřídit jakoukoliv záležitost, která se vztahovala k daňovým záležitostem, tak jsem to zařizovala já zase na základě pokynu z vedení a nebyla jsem za to zvlášť placena. Bylo to v takovém balíčku, který jsem dostávala s tím, že se částka tohoto balíčku odvíjela i od počtu dokladů, které jsem za každý měsíc zaúčtovala a vypracovala s tím, že jsem doklady pouze neúčtovala, dostávala jsem prvodoklady, tzn. vystavené faktury z OTECO, které byly vystaveny ze sekretariátu, faktury přijaté, které jsem dostávala buď ze sekretariátu anebo přímo od pana jednatele, nezaúčtované, nezkontrolované a veškeré pokladní doklady, které jsem opět dostávala nějakým způsobem nezpracované, jenom v složce s tím, že bylo na mě, abych určila, o jaké pokladní doklady jde, jestli jde o daňové doklady, jestli se vztahují k podnikání nebo ne. Na sekretariátu byly vedeny základní evidence těchto dokladů, byla vedena bankovní kniha, kde si zaměstnankyně zapisovaly pohyby na bankovním účtě, stejně byla vedena tzv. kniha faktur. Nejednalo se o knihu faktur, která by představovala návaznost na účetnictví nebo soupis všech faktur, které v této knize měly být, protože knihu faktur nevedla účetní a nevěděla, co tam všechno patří. Šlo o evidenci závazků firmy OTECO, které byly hrazeny z bankovních účtů anebo z pokladny a kam si zaměstnankyně zapisovaly úhrady těchto závazků. Mimo faktur vydaných sekretariátem byly i faktury vydané přímo panem jednatelem Ing. LXXXXX a tyto faktury nebyly zapsány v knize faktur vydaných na sekretariátu ani nebyly v software zavedeny, protože je Ing. LXXXXX vystavoval na svém počítači v jiném programu.

7. Po schůzce v roce 2010, když mě paní SXXXXX požádala, abych jí pomohla s umořením dluhu, jsme se domluvily, jakým způsobem to bude probíhat. Toto rozhodnutí jsem chtěla, aby oznámila nejenom Ing. LXXXXXovi, ale i paní HXXXXX, která fyzicky platby prováděla. Paní SXXXXX mě ujistila, že o tom paní HXXXXX uvědomila. Paní HXXXXX následně chtěla nějaké potvrzení o tom, že opravdu se jedná o můj účet, tak jsem si na jednom setkání s Ing. LXXXXX, dohodla, že mi podepíše souhlas, kde bylo napsáno číslo mého účtu, na které měly částky za vedení účetnictví chodit. Na tomto souhlasu je napsáno, že 20 000 Kč budu dostávat s datem výplaty mezd a zbytek do 25. Ing. LXXXXX mi volal, aby si ověřil mé číslo účtu. Ptal se, jestli se jedná jenom o částky pro paní šefovou, tzn., byly to ty částky, které sloužily k snížení závazků OTECO CZ vůči paní SXXXXX, ale že to jsou i částky za vedení účetnictví.
8. Za celou dobu, co jsem pracovala pro OTECO až do září 2016 jsem neslyšela nikdy zpochybnění jakékoliv platby, která z OTECA CZ odešla na můj účet. Nikdo mě nikdy neupozornil na to, že bych měla inkasovat částky, které mi nepříslušely.
9. Částky, které jsem předávala paní SXXXXX na umořování její pohledávky vůči OTECU CZ, byly účtovány na vrub účtu 321, což jsou obchodní závazky, protože tento závazek vůči paní SXXXXX byl původně zaúčtován jako obchodní závazek vůči firmě OTECO Vídeň. Postoupení pohledávky bylo na základě smlouvy, kterou jsem dostala od vedení společnosti OTECO CZ. V lednu 2016 proběhla poslední splátka a tím byl dluh firmy OTECO CZ vůči paní SXXXXX vyrovnán, z pohledu této postoupené pohledávky. Dále v účetnictví zůstala půjčka, kterou paní SXXXXX poskytla v roce 2000, ta byla zaúčtována v době, kdy jsem vedla účetnictví jako dlouhodobý závazek vůči společníkům.“
10. Na dotazy uvedla, že faktury k platbě 20 000 Kč měsíčně za zpracování účetní agendy vystavovala do roku 2012. Byly vystaveny faktury za vedení účetnictví na komplet celou částku a dohody o provedení práce byly placeny bez faktur. Tyto částky byly daněny jinak než podle § 7, tzn., příjmy z podnikání. Po roce 2012 vystavovala faktury na vedení mzdové agendy a na účetnictví, a protože to bylo za běžný měsíc, tak v konečné faktuře za účetnictví byla odečtena dvacetitisícová částka jako záloha, protože dostala 20 000 Kč někdy začátkem měsíce a doplatek okolo 50 000 Kč býval koncem měsíce.
11. Postoupení pohledávky paní SXXXXX vůči společnosti OTECO proběhlo 1.8.2000 ve výši 2 700 000 šilinků a do 1.8.2000 paní SXXXXX neměla žádnou pohledávku vůči OTECO CZ. Z účetnictví firmy OTECO CZ vyplývá, že bylo nakoupeno know how ve výši asi 3 miliony z firmy OTECO Vídeň a vklad při zakládání společnosti ve výši 100 000 Kč. Žádná jiná částka, která by představovala pohledávku paní SXXXXX vůči společnosti OTECO CZ, nebyla. 16.8.2000 půjčila paní SXXXXX 7 000 000 Kč do OTECA na základě smlouvy o půjčce peněz bez sjednaného úroku, a 30.11.2000 na základě dodatku k této smlouvě půjčila dalších 4 600 016 Kč, s tím, že podle dodatku z 31.8.2007 došlo k nějakým dílčím úhradám této půjčky a už tam zůstala pouze částka 9 171 211 Kč.
12. Dohoda s paní SXXXXX ohledně umořování její pohledávky vůči OTECU byla taková, že obžalované budou zasílány na účet částky, které byly stanoveny a ona tyto částky následně předá paní SXXXXX. Paní SXXXXX v té době už uvažovala o tom, že bude prodávat OTECO CZ, nechtěla, aby vznikaly zbytečné dohady mezi zaměstnanci.
13. O umořování závazku nebylo účtováno tak, že všechny částky, které odcházely na účet obžalované, byly na základě bankovních výpisů OTECA CZ a datumu účtovány na vrub účtu 321 s analytikou 300. Účet 321300, který představoval pohledávku, kterou měla paní SXXXXX

vůči OTECO CZ, byl od začátku vedený na jednom účtě, aby se tam nepřipletla nějaká platba a aby bylo vždy možné zjistit výši toho dluhu. Když docházelo k částečnému umořování částky, která byla v původní výši jako závazek vůči paní SXXXXX, tak snižováním té částky, při předání té částky v lednu 2016 byl tento účet vynulován. Účetní doklad se k tomu projevil takový, že na základě bankovního výpisu bylo provedeno zaúčtování úhrady a bylo to 20.1.2016 s tím, že to bylo posledních 50 000 Kč, které vůči té faktuře ještě bylo zaúčtováno. Jednotlivé měsíční úhrady se projeví na podúčtu 300, ale tím, že v roce 2016 to byla poslední úhrada, tak proto je tam jenom jedna. V roce 2015 tam byly splátky, v roce 2014 také. Od ledna 2010, kdy to byla schopná ještě dohledat, má zaevidovány všechny měsíční splátky, které proběhly.

14. Obžalovaná se dále vyjádřila k tomu, jakým způsobem byla stanovena výše měsíční částky jako splátky pohledávky, kterou paní SXXXXX vůči OTECO CZ měla. Paní SXXXXX tyto částky předávala v hotovosti s tím, že měla peníze některé doma, takže nebylo pravidlo, že by vybírala peníze, které jí přišly a stejnou částku předala paní SXXXXX. Doklady o tom, že předávala částky v hotovosti paní SXXXXX, nemá, protože to nepovažovala za důležité.
15. **Svědkyň Jelena SXXXXX** (č.l. 1860 a 557) vypověděla, že založila v České republice firmu. Obžalovanou poznala přes jejího bývalého muže. Dohodly se a začaly spolupracovat. Paní KXXXXX měla její plnou důvěru. V roce 2016 belgické zastoupení chtělo její firmu ze 60% částečně koupit. K tomuto prodeji bylo třeba nachystat papíry. Přijali nového zaměstnance pana TXXXXX a on chystal potřebné podklady. Jednoho dne přišel a říká, že paní KXXXXX má v účetnictví hluboké nesrovnalosti. Pak přišli na to, že ve firmě chybí řádově 10 milionů Kč.
16. Na dotazy uvedla, že ty peníze nebyly a nevěděli, kde mizely peníze. Vzali tři lidi, kteří půl roku šli účet po účtu a hledali, kam peníze šly a proč tam šly. Paní KXXXXX vždycky přivezli účetnictví za měsíc a ona si dělala všechno ze své kanceláře a na konci roku se všechno vrátilo.
17. Zjistilo se, že v papírech, které dostávala sekretářka Dana, byly na dohodu nějaké sumy. Zjistili, že tyto peníze šly na účet paní KXXXXX. Nevěděli vůbec, co to je. Ona pak, když to všechno začalo, tak s nimi přerušila jakoukoliv korespondenci, ani nechtěla k nim přijít. Paní Dany se na ty platby ptala. Ona řekla, že jí to bylo vždycky divné. Ptala se paní Dany, proč jim to neřekla. Ona řekla, že paní KXXXXX vždycky přišla a že se na všem domluvily, že je všechno v pořádku a že to má poslat.
18. Jak o tomto bylo účtováno neví. Ví jenom, že to neměli v knihách. Zaplatili paní KXXXXX plat 20 000 Kč a dostávala ještě částku mezi 40 000-50 000 Kč do roka za nějakou kontrolu. Plat 20 000 Kč byla její odměna, na které se domluvily a co jí podepsali. Neví, jestli její odměna 20 000 Kč se platila automaticky nebo na to vystavovala fakturu.
19. OTECO CZ mělo jeden bankovní účet u Komerční banky. Na účtu bývá zůstatek různě.
20. Pohledávku vůči firmě OTECO Vídeň má dodneška. Když firmu založila, tak půjčila firmě OTECO CZ 4 miliony šilinků. Až posledních 8 měsíců se jí platí nějaký poplatek.
21. OTECO CZ si za ty roky ekonomicky stálo dobře vždycky. Zisk byl, stavěli, koupili firmu, zisk šel do toho. Peníze také na firemním účtu ležely.
22. **Svěddek Ing. Pavol LXXXXX** (č.l. 1863 a 574) vypověděl, že těsně po revoluci začal pracovat ve firmě OTECO Vídeň. Pak byla možnost přestěhovat se do levnějších zemí. Rozhodli se přestěhovat firmu z Rakouska do Česka, založila se firma OTECO Bučovice. Firma rostla, dnešní stav zaměstnanců je 40-50 lidí. Ze začátku dělali účetnictví přes externistu, to nefungovalo. Velice

dobře se tehdy znali s panem KXXXXXX, který doporučil paní KXXXXXX. Udělali s ní externí smlouvu. Dědala to až do roku 2016. Její plat také postupně rostl. Ona vedla veškerou agendu ekonomickou, rozuměla tomu. V první fázi to dělala tak, že přicházela do firmy, pak měla svůj byt v Brně a zavedla se metodika, že se posbíraly dokumenty a zavezly se jí. Tímto způsobem pracovali. Přímo ve firmě měli paní sekretářku, ta faktury přijímala. Problém vznikl, když v roce 2016 koketovali s myšlenkou, že se stáhnou do pozadí. S paní SXXXXXX žili jako druh a družka, nyní jsou už manželé. Belgické zastoupení projevilo zájem odkoupit procenta z firmy. Začali se pohybovat v ekonomice. Pověřil pana TXXXXXX, aby poskytl potřebné dokumenty. Pan TXXXXXX pak přišel, že má problém s paní KXXXXXX, že z ní nemůže dostat doklady, které potřebuje. Pak přišel s tím, že se našly nesrovnalosti v účetnictví. Zjistili, že kromě mezd a nějakých menších faktur, které byly za činnost, která přesahovala rozsah mandátní smlouvy, se tam objevily obrovské sumy, které se nedaly vysvětlit. Byly to platby převedené víceméně každý měsíc na konto paní KXXXXXX, bez jejich vědomí. Na to konto oslovili právní kancelář, která věc formálně zpracovala a podala trestní oznámení.

23. Na dotazy uvedl, že platby z jejich účtu realizovala paní sekretářka. Ona byla jediná, která měla přístup k bankovníctví. Ona používala svědkův přístup, digitální klíč, přes který mohl platby provádět. Paní Dana byla spolehlivá, měla za úkol uhradit faktury, které byly určeny k úhradě. O technické faktury se staral svědek. Výrobní náměstek měl přehled o výrobě, o nákupu, kontroloval, kdo co dodal, v jaké kvalitě a s kým jsou nasmlouvání, na jaké částky, takže faktury subdodavatelské si odkontrolovali. Ekonomickými záležitostmi – platy, daně, odvody – byla pověřena paní KXXXXXX, aby tyto údaje vypracovala a paní Dana HXXXXXX měla za úkol platbu provést na základě příkazu paní KXXXXXX. Paní Daně bylo striktně řečeno, že to jsou věci, kterým ona nerozumí, takže má dělat to, co jí řekne paní KXXXXXX. Určitou dobu to tak fungovalo. Paní Dana byla uvedena v omyl a nevědomost a posílala platby, ke kterým neměla oprávnění.
24. Paní Dana byla uváděna v omyl tím, že jí bylo řečeno, že to jsou platby, které ona provede a paní KXXXXXX bude platit z toho DPH nebo odvody nebo jiné daně. Ona byla ubezpečena, že se nemá starat, že tyto věci jsou dohodnuty s vedením. Paní Dana tyto bankovní převody udělala, aniž by měla nějaké podezření. Takových příkazů je u nich řádově několik tisíc do měsíce, takže jeden příkaz, který je falešný, jí tak možná nepřipadal. Jsou to sice sumy velké, ale v jejich společnosti jsou faktury, které jsou i milionové, takže sumy, které se tam projeví, nevyčuhovaly z nějakého průměru. Nikdo se tomu nevěnoval, protože na to neexistovaly žádné faktury. Bankovní výpis je jediný dokument, na kterém se tato platba objevuje. V účetnictví, v knihách žádný dokument nebyl, na který člověk mohl náhodou narazit a zjistit, že se něco děje.
25. S obžalovanou byla dohodnuta mzda, většinou kolem 9. v měsíci se posílají výplaty. Její poslední plat byl 20 000 Kč. Mzda se jí posílala na její bankovní účet. Byly jí vypláceny i další částky nad rámec 20 000 Kč měsíčně, nad rámec její mandátní smlouvy. Např. jí bylo hrazeno cestovné, byl jí pořízen nový software aj. Tyto všechny částky byly řádně fakturované, jsou řádně propláceny.
26. Pokud bylo něco navíc, něco neobvyklého, tak paní KXXXXXX přišla, vyfakturovala, bylo jí to zapláceno. To jsou částky, co za rok nepřesahují 40 000-50 000 Kč. Tyto náklady navíc paní KXXXXXX schvaloval svědek.
27. Zpronevěřené peníze nikde ve firmě nechyběly, firmě se dařilo. Platby odcházely i v době krize. V ostatním období firma vždy měla peníze. Firma peníze, které si vydělala, do sebe zainvestovala. Dnešní hodnota firmy je 70-100 milionů Kč. Stavěly se haly, kupovaly auta. Firma byla schopna peníze vydělat, takže peníze nechyběly.

28. Ze začátku do firmy vložila peníze paní SXXXXX. Další část, která se do firmy zainvestovala, byly výrobní nástroje firmy OTECO Vídeň. Hodnota firmy rakouské byla ohodnocena cca na 4 miliony šilinků, řádově 10 milionů Kč. Paní SXXXXX na začátku hotově vložila do firmy 1 400 000 šilinků a ostatní vložila ve strojích a v know how. Vše je vedeno v účetnictví, jsou na to udělány smlouvy. Je to vedeno jako dluh firmy OTECO CZ. Původně to bylo jako dluh vůči OTECO Vídeň, protože paní SXXXXX je majitelem obou firem, a když se firma OTECO Vídeň zrušila, tak se to celé převedlo na osobu majitele, takže dluh, který OTECO CZ mělo mít vůči OTECU Vídeň GmbH, tak se převedl na osobu majitelky paní SXXXXX.
29. Co se týče umořování dluhu paní SXXXXX vůči OTECO CZ, do roku 2016 se umořovala jediná částka, a to bylo, že paní SXXXXX koupila barák v Marefích a tento barák se rekonstruoval. Na rekonstrukci se vybralo část z tohoto dluhu a tato část dluhu, která byla uvolněna na rekonstrukci, se jednorázově odepsala z dluhu, takže se z 10 milionů Kč stalo něco málo přes 9 milionů dluhu. Tyto dluhy se vedly až do roku 2017. Teď se umořuje pravidelně 5000 euro, které se posílají paní SXXXXX na konto.
30. **Svědkyň Dana HXXXXX** (č.l. 1869 a 604) vypověděla, že jí bylo řečeno, ať posílá na účet, který jí paní KXXXXX předkládala, určité obnosy. Bylo jí řečeno, že paní ředitelka i pan jednatel o tom ví. Platby posílala na účty, které jí paní inženýrka předložila a poslala, jaké částky má posílat na ten účet.
31. Na dotazy uvedla, že paní inženýrka KXXXXX byla ve firmě zaměstnaná mnoho let, s paní ředitelkou se znaly, tak jí vůbec nepřišlo na mysl, že by zpochybňovala to, co jí prikazovala dělat. Ani nepátrala, kam dál ty peníze jdou nebo co se s nimi děje. Byla to hlavní účetní, byla to daňová poradkyně i ekonomka a svědkyně ji ve všem měla poslouchat.
32. Říkala k tomu, že je to nějaké DPH, tak to označovala jako DPH nebo jako Dohoda. Myslela, že se domluvili na těch platbách s paní ředitelkou a s panem LXXXXX.
33. Platbu DPH v jednotlivých měsících prováděla svědkyně na základě toho, co jí poslala paní KXXXXX do e-mailu nebo do faxu. Částky, o kterých mluvíme, byly označovány jako DPH nebo jako Dohoda, protože jí bylo řečeno, že se dohodli s panem jednatelem a s paní ředitelkou. DPH tam bylo, protože jí bylo řečené, že je to daň. Jestli ona ji někdy platila za firmu a potom se jí vracela, neví, po tom nepátrala. Dala do poznámky DPH nebo Dohoda. Na celou věc se přišlo, jak nastoupil pan TXXXXX. Vyjel si účet obžalované a tam byly částky, které se na její účet posílaly.
34. Svědkyně prováděla placení přes internetové bankovníctví. Obvykle bývalo na účtu dost peněz. Když hradila faktury, hradila třeba řádově faktury za 500 tis. až 1 milion Kč denně.
35. **Svěděk Jaroslav TXXXXX** (č.l. 1872 a 592) vypověděl, že byl zaměstnán ve firmě jako technický ředitel, postupem času se dostal k funkci ředitele společnosti. Bylo to hlavně z důvodu nabídky, kterou dostala paní SXXXXX na prodej části společnosti a jeho úkolem tehdy bylo nachystat podklady: Potřeboval součinnost paní obžalované, dlouhodobě od ní nebyl schopen získat informace, jak je potřeboval, tak si tyto informace dohledával sám a došel na různé nesrovnalosti. Začal si párovat různé platby a dohledávat, kam jdou peníze a narazil na neoznačené platby nebo byly označeny jako DPH nebo vůbec nebo Dohoda. Poté to oznámil paní SXXXXX a panu LXXXXX a pak se všechno dohledávalo z výpisů Komerční banky.

36. Na dotazy uvedl, že paní SXXXXX a pan LXXXXX byli z té zprávy šokováni, protože paní KXXXXX považovali až za rodinnou přítelkyni. On sám paní KXXXXX do té doby viděl asi 3x ve firmě za ty roky, co tam byl.
37. K platbám se zjistilo, že tyto fakticky prováděla paní HXXXXX na pokyn obžalované. Není si jist, zda paní HXXXXX věděla, o jaké platby jde, v té době nebyl jejím nadřízeným. S paní HXXXXX o tom mluvil. Říkala, že je to na popud paní KXXXXX, že dostala příkaz od paní KXXXXX. Tyto platby nebyly účetně zachyceny ani zaúčtovány. Když hledali podklady k těmto platbám, tak našli pouze nějaké malé faktury ve výši 3 000, 5 000, 7 000 Kč.
38. Činnost paní KXXXXX pro firmu obsahovala to, že poté, co jí paní HXXXXX připravila podklady, tak zpracovala účetní závěrku, DPH, silniční daň a úkony, které by měla jako hlavní účetní dělat. Měla na starosti i mzdové záležitosti.
39. DPH fyzicky platila firma OTECO, to dohledali. Tehdy s největší pravděpodobností to platila paní HXXXXX, ale mohl to být i pan LXXXXX.
40. Společnost OTECO měla závazek vůči paní SXXXXX ve výši asi 9 milionů Kč. Dnes je tato částka umořována pravidelnými splátkami. Závazek vznikl tak, že je to půjčka paní SXXXXX do rozběhu podnikání. Je to z devadesátých let, někdy rok 1994, 1995. Z doslechu ví, že to byla hotovostní půjčka 4 miliony šilinků.
41. **Svědkyňe Karla KXXXXX** (č.l. 1874 a 622) vypověděla, že vedení OTECA ji požádalo, aby se podívala do účetnictví z roku 2016, jak účetnictví probíhalo a po zjištění zpronevěry jak to bylo zaúčtováno. Porovnávala faktury, co platila paní KXXXXX a co zůstaly kopie v OTECU a zjistila, že místo některých faktur, které byly původně pod jistými čísly, jsou tam dosazena jiná čísla, jsou tam dosazeny faktury paní KXXXXX a ty faktury, které byly ty čísla původní, mají jinou jakoby číselnou řadu. Takto zjistila, že tak ona dostávala výběry svých peněz do nákladů do účetnictví a ty faktury, které tam dosadila jako dodavatel, v tom pořadači fyzicky nejsou.
42. Na dotazy uvedla, že začala externě spolupracovat s firmou OTECO k 1.1.2017. Potom vyšly najevo ty skutečnosti, že byly posílány na účet obžalované peníze, kde pro ně nebyl smluvní podklad.
43. Našla nějaké faktury jenom za rok 2016, protože za rok 2013, 2014, 2015 nejsou uzávěrky, tam není vůbec nic. Bohužel inventury saldokont, rozvahových účtů, soupisy majetku, vůbec ve firmě není. To pravděpodobně paní KXXXXX neodevzdala.
44. V současné době dělá pro OTECO veškerou práci, co dělala paní KXXXXX. Obnáší to veškeré účetnictví. Je externí zaměstnanec OTECO. Pracovní činnost pro OTECO ohledně účetnictví by na celý úvazek pro jednoho asi nebylo.
45. Paní SXXXXX má v účetnictví pohledávku ve výši 9 milionů Kč a je tam i závazek ve výši 900 000 Kč. Může se pohledávka či závazek započítat. Neví, z jakého titulu pohledávka byla, to už je hodně roků pozpátku. Má dojem, že vznikla převodem podniku nebo tak nějak.
46. **Svěddek Ing. Bronislav PXXXXX** (č.l. 1886 a 650) vypověděl, že firma OTECO ho kontaktovala před Vánoci 2016, jestli by jim nemohl pomoci s účetnictvím. Z časových a kapacitních důvodů je následně musel odmítnout a byl dotázán, jestli by jim nemohl aspoň poradit a pomoci. Pak se dozvídal další informace ohledně stavu a ekonomické situace a účetnictví firmy OTECO. V prvním a druhém měsíci 2017 se dozvídal, že mají trable s předchozí

paní účetní, že zjistili nepravosti v účetnictví, resp. v hospodaření s penězi. Firma si našla jinou účetní paní KXXXXXX. Následně převzal roli komunikátora mezi firmou a bývalou účetní, aby zkusil zajistit nějaké podklady pro účetnictví, protože situace v únoru, březnu byla taková, že neexistoval předchozí stav účetnictví. Začal s paní KXXXXXX komunikovat a snažil se od ní získat podklady, aby nová účetní mohla fungovat a vést účetnictví. Od konce února s paní účetní pracovali na tom, že se účetnictví firmy OTECO z roku 2016 znovu jak kdyby zaúčtovalo. Účetnictví se podařilo dát dohromady v červnu 2017. V červenci došlo k předání účetních dokladů od bývalé paní účetní.

47. Na dotazy uvedl, že o trablech s penězi se dozvěděl, že pan TXXXXX nebo LXXXXX zjistili, že na účtech jsou pohyby, o kterých nic neví, našli platby, které odcházely z účtu, o kterých nic neví a následně zjistili, že to jsou platby, které odcházely na účet bývalé paní účetní. Domnívali se, že to jsou platby, které vůbec neměly takto odcházet.
48. Z doslechu ví, že to mělo fungovat tak, že paní účetní posílala elektronicky e-mailem podklad jako příkazy k úhradě paní asistentce a ta tyto příkazy prováděla. Bylo to na podkladě příkazu paní účetní. Slyšel, že se jednalo o částky v řádu milionů, že to bylo nasčítané a probíhalo to hodně let.
49. S obžalovanou se viděl jen u předání účetních dokladů 24.7.2017. Z úplnosti a stavu dokladů byl hodně rozčarováný. Šanonů bylo 10 nebo 12, předání proběhlo venku na ulici. Profesionálně to absolutně neodpovídalo realitě.
50. **Svědék Petr KXXXXXX** (č.l. 1891 a 635), bývalý manžel obžalované, vypověděl, že došlo k nějakým finančním problémům mezi bývalou ženou a paní SXXXXX. Mluvil s paní SXXXXX a ta řekla, že došlo k nějakému převodu peněz, které tak neměly být. S paní SXXXXX se zná velmi dlouho a jsou velmi dobří přátelé. Bývalá žena pro ni pracovala, protože ji doporučil před 15-20 lety.
51. Na dotazy uvedl, že bývalá žena dělala účetnictví. Svědek se toho zúčastňoval tím, že bylo potřeba převážet šanony a zúčastňoval se taky kontrol, které probíhaly. Pomohl spíš fyzicky, jinak se v tom nijak nevyzná.
52. Bývalá paní pracovala doma, kde měla kancelář, anebo ji vozil do té firmy, kam jezdívali dost často, někdy třeba i každý týden. Měla s tím dost práce. Po celou dobu 20 let se firma OTECO vyvíjela. Napřed byli ve Slavkově, pak postavili větší fabriku v Bučovicích.
53. Kromě OTECO bývalá žena pracovala i pro další firmy. Vedla účetnictví pro firmu PEAR v Jundrově, na další si nevzpomene.
54. Kolik času zabírala práce pro OTECO neví. Ví, že pracovala průběžně. Od OTECO bývalá žena dostávala plat, ale neví kolik, nikdy se o penězích nebavili. Myslí, že někdy padla nějaká částka kolem 20 tis Kč měsíčně.
55. Co se stalo se dozvěděl někdy v létě dva roky zpátky. Kontaktovala ho paní SXXXXX, řekla, co se stalo. Nemohl uvěřit, že by došlo k tomu, že ona by se nějak nezákonně obohacovala. Paní SXXXXX řekla, že došlo k tomu, že si snad bývalá žena nechala nějaké peníze z jejich firmy, které jí nepatřily. Jak to mohla dělat nechápe, údajně to bylo nějakým převodem. Paní SXXXXX říkala, že snad mělo jít o nějaký jeden milion, dva nebo tři. Tak to začalo, jenomže pak spolu mluvili po telefonu a ona řekla, že je těch peněz víc.

56. Měl účet v bance, původně to byla Volksbank, dnes Sberbank a dozvěděl se, že na jeho účet došly také nějaké peníze. Počítač má až od roku 2011, do té doby ani na něm neuměl a o tyto věci se starala bývalá žena. V roce 2006-2016 účet moc neužíval. O účet se starala bývalá žena, on sám tam nechodil.
57. Neví, kdo skutečně z tohoto účtu vybíral peníze, už si to nepamatuje. Pokud mu bylo sděleno, o jaké výběry se jedná, uvedl, že o tom nic neví.
58. S OTECO Plus nebo OTECO CZ nikdy neměl uzavřenou dohodu o provedení práce, pracovní činnosti nebo něco takového. Pro tyto firmy dělal jediné to, že tam obžalovanou vozil a pak napsal cest'ák a dostal třeba 200 Kč na pohonné hmoty.

Z provedených listinných důkazů je třeba zmínit zejména následující:

59. Trestní oznámení podávala poškozená společnost OTECO CZ 25.4.2017 (č.l. 2-6) a k tomuto byly doloženy přílohy č.l. 9-111. Z těchto je třeba zmínit zejména výpis z obchodního rejstříku poškozené společnosti OTECO CZ spol. s r.o. (č.l. 9-13), výpis z živnostenského rejstříku obžalované (č.l. 14), mandátní smlouvu z 15.8.1995 (č.l. 15-17), na základě které obžalovaná začala pro poškozenou společnost práce vykonávat. V přílohách se pak nacházejí výpisy z účtu, ze kterých je zřejmé, jaké částky ve které dny byly z účtu poškozené společnosti na účet obžalované zasílány. Úkony trestního řízení byly na základě oznámení poškozené společnosti zahájeny 22.5.2017 (č.l. 112). Poškozená společnost dále doložila elektronickou komunikaci s obžalovanou (č.l. 114-166) a seznam faktur přijatých společností OTECO CZ za rok 2016 (č.l. 171-187). Poškozená společnost ještě v roce 2018 doplňovala trestní oznámení o další transakce, při kterých z účtu poškozené společnosti byly na účet obžalované odčerpány další finanční prostředky (č.l. 188-202).
60. Ze sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště v Bučovicích (č.l. 215) vyplývá, že firma OTECO CZ v letech 2010-2016 neuhradila z účtu č. 174027588/0600 (jedná se o účet obžalované vedený u GE Money Bank) finančnímu úřadu žádnou platbu.
61. Poškozená společnost ke spisovému materiálu doložila originály sešitů označených jako Faktury přijaté KB 2009, 2010, Banka tuzem. 2013, Komerční banka 2014 pokladní kniha a Komerční banka 2014 pokladní kniha. Tyto jsou v originále samostatnou přílohou.
62. Obžalovaná v přípravném řízení do spisu založila jednotlivé faktury, které vystavila společnosti OTECO CZ za provedené práce (č.l. 300-346 a 351-423). Rovněž tak doložila smlouvu o postoupení pohledávky z 1.8.2000 (č.l. 427), podle které OTECO Handelsgesellschaft m.b.H. má vůči Jeleně SXXXXX závazek ve výši 2 700 000 ATS a vůči OTECO CZ spol. s r.o. má pohledávku ve stejné výši. Jelena SXXXXX se s OTECO Handelsgesellschaft dohodla na postoupení pohledávky. Obžalovaná rovněž předložila smlouvu o půjčce peněz ze 16.8.2000 (č.l. 465), podle které Jelena SXXXXX poskytla společnosti OTECO CZ půjčku 7 000 000 Kč, podle dodatku z 30.11.2000 (č.l. 466) poskytuje Jelena SXXXXX další částku ve výši 4 616 100 Kč a podle dalšího dodatku z 31.8.2007 (č.l. 467) byla z celkové zapůjčené částky uhrazena částka 2 444 889 Kč, zbývá dlužná částka 9 171 211 Kč.
63. Výpisy z bankovního účtu č. 351545731/0100 vedeného pro společnost OTECO CZ se nacházejí na CD č.l. 684, výpisy z účtu č. 174027588/0600 vedeného pro obžalovanou se nacházejí na č.l. 696-879. Na č.l. 902-904 se nachází výpisy z účtu obžalované č. 2400091537/2010 vedeného u Fiobanky a na č.l. 972-1014 se nacházejí informace k účtu č. 3200150293/6800 vedeném u Sberbank, dříve Volksbank, pro Petra KXXXXXX včetně výpisů

z účtu. Mezi všemi výše uvedenými bankovními informacemi se nacházejí rovněž údaje o tom, na jaké další účty byly peníze z bankovních účtů obžalované či Petra KXXXXXX v případě výraznějších částek dále převáděny.

64. Poškozená společnost OTECO CZ do spisového materiálu doložila všechny faktury, které jako dodavatel této společnosti vystavila obžalovaná za roky 2010-2016, jedná se celkem o 30 faktur (č.l. 1027-1056). Vystavené faktury jsou v souhrnné výši 377 300 Kč. Poškozená společnost též doložila elektronickou komunikaci s obžalovanou (č.l. 1096), komunikace je vytištěna na č.l. 1097-1423. Již v přípravném řízení bylo provedeno šetření k majetkovým poměrům obžalované i jejího bývalého manžela Petra KXXXXXX. Byly opatřeny nabývací tituly k jejich majetku a daňová přiznání k dani z příjmů fyzických osob (č.l. 1454-1708). Účetní výkazy poškozené společnosti OTECO CZ se nacházejí na č.l. 1711-1788.
65. Obžalovaná prostřednictvím obhájce navrhla s ohledem na výpověď svědka Petra KXXXXXX dotázat se Sberbank, dříve Volksbank, kdo měl dispoziční oprávnění k účtu Petra KXXXXXX, kdo prováděl dispozice s účtem a hotovostní výběry. Ze sdělení č. l. 972 vyplývá, že disponentem účtu byl pouze majitel a ze sdělení č. l. 1013 vyplývá, že k účtu bylo postupně vydáno několik platebních karet. Je proto nadbytečné provádět další šetření k možnému disponování s uvedeným účtem jinou osobu nežli Petrem KXXXXXX, kdy je třeba poukázat i na jeho výpověď v tom, že veškeré dispozice s účtem mohla provádět obžalovaná jako jeho bývalá manželka, neboť měla přístup do internetového bankovníctví i k platebním kartám. Ani nové dotazy na Sberbank by nemohly věc blíže objasnit. Trestný čin byl dokonán již samotným převodem finančních prostředků na účet Petra KXXXXXX, není proto rozhodné, kdo poté s penězi na účtu dále disponoval.
66. Dále obžalovaná navrhla prostřednictvím obhájce vypracovat znalecký posudek z oboru účetnictví k tomu, zdali a jak v účetnictví OTECO CZ bylo účtováno na straně příjmů a výdajů o částkách, které byly vypláceny na účet obžalované a ohledně finančních prostředků, které vyplývají ze smlouvy o postoupení pohledávky z rakouské společnosti OTECO na svědkyni SXXXXXX a následné splácení této pohledávky ze strany společnosti. Předně soud nemá v současné době podklady, ze kterých by případně mohl být znalecký posudek zpracován. I pokud by je bylo možné z účetnictví OTECO CZ získat, zejména s ohledem na vyjádření svědkyně KXXXXXX, že ve společnosti nejsou k dispozici účetní závěrky za roky 2013, 2014 a 2015, případně další podklady za rok 2015, má soud pochybnosti o tom, zdali by šlo o podklady úplné, ze kterých by vůbec znalecký posudek mohl být zpracován. I svědek Ing. PXXXXXX se vyjádřil tak, že některé podklady nemá OTECO CZ k dispozici dodnes a je třeba je vytvářet v podstatě znovu. Z provedeného dokazování však vyplývá, že OTECO CZ mohlo řádně účtovat pouze o zasílání pravidelné měsíční částky 20 000 Kč jako odměny obžalované za vykonávanou práci, případně o fakturách, které jí byly řádně proplaceny a jsou v účetnictví OTECO CZ doloženy. Nemohlo však být účtováno o částkách popsáných ve výroku rozsudku, které obžalovaná pod nepravdivou záminkou vylákala. Pro posouzení věci pak není důležité, jak bylo účtováno o postoupení pohledávky z rakouské společnosti OTECO na svědkyni SXXXXXX.
67. Konečně obžalovaná prostřednictvím obhájce navrhla, aby byl vypracován znalecký posudek, který by se vyjádřil k vedení účetnictví obžalované, jakým způsobem bylo účtováno o příjmech, které byly poukazovány ze společnosti OTECO CZ na její účet. Opět je třeba k tomuto říci, že soud nemá k dispozici podklady, na základě kterých by bylo možné případný znalecký posudek provést. I kdyby byly získány z účetnictví obžalované, nikde není zaručeno, že by se jednalo o podklady úplné. I kdyby bylo prokázáno, že obžalovaná všechny příjmy od OTECO CZ poukazované na její účty nebo na účet bývalého manžela Petra KXXXXXX řádně záúčtovala či dokonce vykázala v daňových přiznáních, nic by toto neměnilo na trestnosti jejího jednání. Proto soud všechny důkazní návrhy učiněné obhajobou zamítl jako nadbytečné pro rozhodnutí ve věci.

Při hodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům:

68. Obžalovaná Ing. Radana KXXXXXX se hájí tím, že platby, které přicházely na její účty nebo na účet bývalého manžela od OTECO CZ, případně OTECO Plus, byly částky, které vybírala a v hotovosti předávala paní Jeleně SXXXXXX na umoření pohledávky paní SXXXXXX vůči firmě OTECO CZ a další částky byla odměna za vedení účetnictví pro společnost OTECO CZ.
69. Obžalovaná Ing. Radana KXXXXXX se ve výpovědi v prvním hlavním líčení dne 7.2.2019 nezmínila o tom, že její bývalý manžel Petr KXXXXXX měl mít se společností OTECO CZ uzavřenou nějakou dohodu o provedení práce. Toto zmínila až ve svém vyjádření k výpovědi svědka KXXXXXX z hlavního líčení dne 19.3.2019. Proto byl k této otázce ještě svědek KXXXXXX doslechnut, kdy uváděl, že s OTECO Plus nebo OTECO CZ nikdy neměl uzavřenou dohodu o provedení práce, dohodu o pracovní činnosti nebo něco obdobného. Ze znění §§ 74-77 zákoníku práce účinného do 31.12.2010 nevyplývá, že by dohoda o provedení práce musela být uzavřena písemně. Od 1.1.2011 však dohoda o provedení práce musela být uzavřena písemně, rozsah práce nesměl být větší než 150 hodin v kalendářním roce, což platilo do konce roku 2013. Od 1.1.2014 rozsah práce nesměl přesáhnout 300 hodin v kalendářním roce. Provedeným dokazováním však nebyla prokázána existence žádné dohody o provedení práce, kterou by měla buď obžalovaná nebo její bývalý manžel Petr KXXXXXX uzavřenou s OTECO CZ nebo OTECO Plus. Navíc pak jak zdůraznila zmocněnkyně poškozených v závěrečné řeči, i kdybychom uvažovali pouze částky zaslané z účtu OTECO CZ na účet Petra KXXXXXX č. 3200150293/6800 vedený u Volksbank za rok 2010, jde o celkovou částku 1 051 971 Kč, což by při maximálním povoleném limitu 150 hodin ročně představovalo průměrnou částku přes 7 000 Kč za 1 hodinu práce, což je naprosto absurdní. Zároveň po výsledku svědka KXXXXXX vyvstaly pochybnosti o pravosti jeho podpisů na podávaných přiznáních k dani z příjmů fyzických osob za roky 2014 až 2016, které se nacházejí na č.l. 1638-1649. Svědek KXXXXXX totiž jednoznačně uvedl, že jeho podpisy se nacházejí na daňových přiznáních za roky 2014 a 2016, ovšem na daňovém přiznání za rok 2015 nikoliv a je na první pohled zřejmé, že tento podpis je zcela odlišný od jiných podpisů svědka, které se nacházejí ve spisovém materiálu. Rovněž tak zmocněnkyni poškozených byla do spisu založena čestná prohlášení Dany HXXXXXX a Pavla LXXXXXX (č.l. 1921-1929), ve kterých tito prohlašují, že podpisy, které se nacházejí na č.l. 1567 a 1578, což jsou potvrzení údajně vystavená společností OTECO CZ o příjmech obžalované za roky 2010 a 2011, nejsou jejich pravými podpisy. Z obsahu jediné mandátní smlouvy, která byla s obžalovanou uzavřena již v roce 1995 (č.l. 15-17) vyplývá, že předmětem činnosti obžalované bylo vedení podvojného účetnictví, vedení evidence k DPH, zpracování daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob, vedení mzdové agendy zaměstnanců včetně vyhotovení přehledu pro účely sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění, určení záloh daně z příjmů ze závislé činnosti pro zaměstnance, včetně vyhotovení příkazů k úhradě plateb záloh daně, srážek z mezd, sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění a vyúčtování záloh daně z příjmu ze závislé činnosti. Touto původní mandátní smlouvou byl tedy vymezen celý rozsah činnosti obžalované, a pokud může z laického pohledu soud posoudit, částka 20 000 Kč měsíčně poukazovaná obžalované od poloviny roku 2010 do roku 2016 je částkou odpovídající za vykonávanou práci. Tomuto odpovídá jak výpověď svědkyně Karly KXXXXXX, která za vedení účetnictví OTECO CZ rovněž měsíčně fakturuje v současné době částku 20 000 Kč, tak i výpověď svědka Ing. Bronislava PXXXXXX, který se vyjádřil tak, že rozsah práce vedení účetnictví pro OTECO CZ je na necelý jeden pracovní úvazek jednoho pracovníka.
70. Další již výrazně vyšší částky, které byly na účet obžalované ze společnosti OTECO CZ poukazovány, již výrazně převyšují částku 20 000 Kč, která byla obžalované běžně poukazována měsíčně za provedenou práci a vzbuzuje naprosto oprávněné pochybnosti, zda by se mohlo

jednat o odměnu za práce provedené v rámci dohody o provedení práce, jak toto prezentovala obžalovaná.

71. Bankovními výpisy z jednotlivých účtů bylo prokázáno, že veškeré převody finančních prostředků popsané v podané obžalobě byly provedeny. Z bankovních výpisů dále vyplývá, že na základě původní mandátní smlouvy z 15.8.1995 byla obžalované zasílána měsíční odměna za vedení účetnictví. Jak je z bankovních výpisů zřejmé, jedná se o částku 17 000 Kč a od června 2010 o měsíční částku 20 000 Kč, která byla poukazována na účet obžalované č. 174027588/0600, vždy mezi 5. až 8. dnem v měsíci. Dále na účet obžalované chodily nepravidelné platby, na základě faktur vystavovaných obžalovanou za provedení konkrétních prací pro OTECO CZ. Platby za uvedené faktury jsou vždy v kolonce pro variabilní symbol označeny číslem přijaté faktury ve firmě OTECO CZ a tyto faktury původně vystavené obžalovanou byly firmou OTECO CZ do spisu doloženy (č.l. 1027-1056). Těmto vystaveným fakturám odpovídají platby z účtu OTECO CZ na účet obžalované, např. faktura č.l. 1056 na 7 000 Kč byla uhrazena 24.11.2010 (výpis z účtu č.l. 864), faktura č.l. 1055 na 13 000 Kč byla uhrazena 16.7.2010 (výpis č.l. 869), faktura č.l. 1054 na 12 000 Kč byla uhrazena 20.5.2010 (č.l. 871) a takto by bylo možné dále pokračovat. Z poslední doby z let 2015 a 2016 se jedná např. o fakturu č.l. 1034 na 12 000 Kč, uhrazena 19.2.2015 (č.l. 759), faktura č.l. 1033 na 12 000 Kč, uhrazena 16.4.2015 (č.l. 754), faktura č.l. 1032 na 13 000 Kč, uhrazena 1.7.2015 (č.l. 750), faktura č.l. 1028 na 12 000 Kč, uhrazena 18.2.2016 (č.l. 730), faktura č.l. 1027 na 24 000 Kč uhrazena 18.7.2016 (č.l. 718) a faktura č.l. 1029 na 12 000 Kč byla uhrazena 25.10.2016 (č.l. 710).
72. Je skutečně velmi nelogické, aby se Jelena SXXXXX jako jediná společnice OTECO CZ snažila tak krkolomnou cestou, jak popisovala obžalovaná, umoznit svoji pohledávku, kterou vůči společnosti měla. Společnost OTECO CZ pravidelně dosahovala zisku, z něhož by nebyl problém závazek vůči Jeleně SXXXXX vyplatit. Není žádný rozumný důvod pro to, aby údajná pohledávka Jeleny SXXXXX vůči OTECO CZ byla splácena různě vysokými částkami v tom kterém měsíci, zasílanými na účet obžalované, obžalovaná by měla takovouto částku v hotovosti ze svého účtu vybírat a osobně ji předávat Jeleně SXXXXX. Skutečně nebylo nic jednoduššího, než aby si Jelena SXXXXX zřídila vlastní účet v jakékoliv bance, na který si mohla nechat přímo ze společnosti OTECO CZ příslušnou částku vyplácet. Je zřejmé, že mechanismem, jaký nastiňuje obžalovaná, by vůbec nemohlo v účetnictví OTECO CZ dojít k zaúčtování plateb poukazovaných na bankovní účet obžalované jako úhradu závazků společnosti vůči Jeleně SXXXXX, když žádný doklad o tom, že by peníze převzala Jelena SXXXXX, neexistuje. Sama obžalovaná uvedla, že peníze v hotovosti měla Jeleně SXXXXX předávat bez jakéhokoliv dokladu, jen na základě ústní domluvy. Rovněž tak výběry hotovosti prováděné obžalovanou neodpovídají částkám, které byly z firmy OTECO CZ na její účet zasílány a soud proto neakceptuje její obhajobu, že bezhotovostně převáděné částky následně v hotovosti vybírala a tyto peníze předávala osobně Jeleně SXXXXX. Např. hned po prvním převodu na účet č. 174027588/0600 dne 22.12.2010 ve výši 359 811 Kč došlo 24.12. a 28.12.2010 ke dvěma hotovostním výběrům v částkách 30 000 Kč a 50 000 Kč (výpis č.l. 862). K dalším hotovostním výběrům došlo 6.1.2011 ve výši 30 000 Kč, 10. a 11.1.2011 vždy po 10 000 Kč a až do 27.1.2011, kdy jí bylo na účet zasláno dalších 159 811 Kč, žádný další hotovostní výběr neproběhl. Po 27.1.2011 obžalovaná prováděla hotovostní výběry 10 000 Kč 27.1.2011, 10 000 Kč 31.1.2011, 10 000 Kč 10.2.2011, po 5 000 Kč ve dnech 14. a 16.2.2011 a poté již na účet obžalované byla 24.2.2011 z účtu OTECO CZ zaslána částka 221 439 Kč. Z uvedeného přehledu vyplývá, že zatímco bezhotovostně bylo třemi platbami v prosinci 2010 až únoru 2011 na účet obžalované poukázáno přes 740 000 Kč, v hotovosti obžalovaná vybrala pouze částku 170 000 Kč, tedy nesrovnatelně menší.
73. Svědecké výpovědi svědků Jeleny SXXXXX, Ing. Pavola LXXXXXe, Dany HXXXXX a Jaroslava TXXXXX objasňují, jakým způsobem bylo zjištěno, že obžalovaná z účtů OTECO CZ

a ve dvou případech z účtu OTECO Plus nechala neoprávněně zasílat na účty své a bývalého manžela každý měsíc určité finanční částky. Je zřejmé, že obžalovaná měla plnou důvěru Jeleny SXXXXX a Ing. Pavola LXXXXX, neboť pro OTECO CZ pracovala dlouhou dobu, již od roku 1995. Důvěra v její osobu se projevovala též v tom, že sekretářce Daně HXXXXX bylo uloženo, aby platební pokyny zadané obžalovanou zrealizovala. Obžalovaná proto využila této důvěry a sekretářku společnosti Danu HXXXXX uváděla v omyl tím, že ji každý měsíc informovala o tom, jakou částku má z účtu OTECO CZ přeposílat na účet obžalované. Ze zajištěné elektronické komunikace je třeba poukázat zejména na e-maily č.l. 1197, 1200, 1203 a 1204. Takto obžalovaná 18.2.2011 sděluje e-mailem Daně HXXXXX, že DPH z faktur je 221 439 Kč (uvádí: Na účet jako minule s poznámkou Dohoda). Z bankovních výpisů je pak zřejmé, že 24.2.2011 z účtu OTECO CZ odchází na účet obžalované 221 439 Kč. 13.12.2010 obžalovaná sděluje Daně HXXXXX, že za listopad je vratka DPH ve výši 133 600 Kč na číslo účtu 174027588/0600, pošlete prosím jako Dohodu 359 811 Kč. Tato částka byla skutečně na účet obžalované odeslána. Č.l. 1203 - 6.7.2010 obžalovaná sděluje paní HXXXXX, že tento měsíc je DPH opravdu hodně vysoké, platba bude asi na splátky 174 011 Kč. Skutečně pak ve dnech 21.7. a 23.7.2010 celková částka 174 011 Kč byla z účtu OTECO CZ poukázána na účet Petra KXXXXX vedený u Volksbank. Č.l. 1204 – 7.5.2010 obžalovaná uvádí, DPH na fakturu 97 445 Kč, tato částka byla 14.5.2010 na účet Petra KXXXXX zaslána. V některých měsících pak již obžalovaná v e-mailu jen stručně Daně HXXXXX oznámila jakou částku pod označením Dohoda má z účtu OTECO na účet obžalované posílat. Právě díky tomuto označení identifikujícímu jednotlivé platby lze zjistit celý rozsah trestné činnosti obžalované. Je totiž skutečností, jak již bylo uvedeno, že kromě těchto neoprávněných plateb byly z účtu OTECO CZ na účet obžalované placeny jak pravidelná měsíční platba za vykonané práce na úseku vedení účetnictví, zpočátku 17 000 Kč, od poloviny roku 2010 20 000 Kč, tak i občasné další platby podložené fakturami, na které měla obžalovaná nárok a které byly ze strany vedení společnosti OTECO CZ uznány. Takto zaplacené částky jsou pak identifikovány na bankovních výpisech písmenem „P“, což značí faktura přijatá a příslušným číslem faktury tak, jak je konkrétní faktura zaevidována v účetnictví OTECO CZ.

74. Z výpovědi svědka Petra KXXXXX vyplynulo, že tento spíše pečoval o domácnost a staral se o děti, finančním otázkám nevěnoval pozornost a tyto přenechával své manželce, neboť jim rozuměla. Svědek nebyl schopen vysvětlit, proč na jeho účet měly přicházet desetitisícové až statisícové částky od OTECO Plus či OTECO CZ, ovšem rozhodně vyloučil, že by s těmito společnostmi měl uzavřenou nějakou dohodu o provedení práce. Konečně ve své výpovědi svědek KXXXXX zpochybnil i pravost podpisů na jednom ze svých daňových přiznání, když uvedl, že o tyto záležitosti se mu vždy starala bývalá manželka, tedy obžalovaná. Lze věřit tomu, že daňová přiznání Petru KXXXXX zpracovávala obžalovaná, která se sama vyjádřila tak, že část příjmů byla vykazována na bývalého manžela jako na osobu spolupracující. I když zprávou Sberbank bylo prokázáno, že výhradním disponentem účtu byl Petr KXXXXX, nelze přehlédnout, že k účtu byly vydávány platební karty a svědek KXXXXX se vyjádřil tak, že je obžalovaná mohla využívat, rovněž tak uvedl, že klíč k internetovému bankovníctví k účtu měla k dispozici i manželka. Není důvod této části výpovědi svědka nevěřit a i pokud by snad bylo prokázáno, že některé částky v hotovosti z účtu vybíral právě Petr KXXXXX, nelze než poukázat na to, že trestný čin byl dokonán v okamžiku, kdy jednotlivé částky byly z účtu OTECO Plus nebo OTECO CZ převedeny na účet Petra KXXXXX. Následný hotovostní výběr finančních prostředků již spadá do fáze po dokonání trestného činu, jedná se o praktickou realizaci výnosu z trestné činnosti. Na účet Petra KXXXXX však byly platby směřovány pouze v roce 2009 a do října 2010, od listopadu 2010 až do října 2016 byly platby směřovány na účty obžalované Ing. KXXXXX.

75. Přestože neoprávněně odčerpávané finanční prostředky za dobu sedmi let dosáhly částky téměř 10 milionů Kč, svědkové Jelena SXXXXX i Ing. Pavol LXXXXX se vyjádřili tak, že v provozu společnosti OTECO CZ tyto peníze viditelně nechyběly. OTECO CZ byla velkou firmou provádějící stovky bankovních operací každý měsíc a ani v době celosvětové krize nebyla situace taková, že by firmě hrozil úpadek. I svědkyně Jelena SXXXXX se vyjádřila tak, že ji obžalovaná utvrzovala v tom, do čeho bylo investováno a co se nakoupilo, což byla pravda. Z výpovědi Jeleny SXXXXX a Ing. LXXXXXe taktéž vyplývá, že oba měli hrubý přehled o ekonomické situaci společnosti. Jelenu SXXXXX v hrubých rysech zajímalo, jak si firma stojí ekonomicky, o čemž ji Ing. LXXXXX vždy mohl informovat ve zkratce tak, že si firma stojí dobře a sám Ing. LXXXXX se vyjádřil tak, že právě obžalovaná měla kontrolovat platby, které se týkají odvodů daní, zdravotního a sociálního pojištění. Tyto odcházející platby proto nekontroloval. Samozřejmě je možné připustit, že pokud by kontrola odchozích plateb ve firmě OTECO CZ byla důslednější, ať již ze strany Ing. Pavola LXXXXXe, který by se konkrétně zajímal, na jaké účty odchází měsíčně částka označovaná jako Dohoda, nebo pokud by Dana HXXXXX chtěla po Jeleně SXXXXX či Ing. LXXXXX vysvětlit, o jaké platby se jedná, nepochybně mohla být trestná činnost obžalované dříve odhalena. Je však skutečností, že v tomto svou roli sehrál právě onen vztah důvěry, který mezi obžalovanou Ing. Radanou KXXXXX, dříve KXXXXX na straně jedné a Jelenou SXXXXX a Ing. Pavolem LXXXXX na straně druhé za dlouhé roky spolupráce vznikl. O tomto vztahu důvěry vypověděl i svědek Petr KXXXXX, který v současné době nemá bližší vztah ani k obžalované, neboť jsou rozvedeni, byť samozřejmě mají společné děti, ani k firmě OTECO CZ, když opět je třeba říci, že s Jelenou SXXXXX se zná dlouhé roky. Petr KXXXXX se však vyjádřil tak, že ani nechápe, jak k trestné činnosti mohlo docházet a ani neví, kde se peníze z trestné činnosti nacházejí, neboť jako rodina žili v běžných finančních podmínkách.
76. Provedeným dokazováním byla vyvrácena i další tvrzení obžalované Ing. Radany KXXXXX. Obžalovaná doložila smlouvu o postoupení pohledávky č.l. 427, podle které Jelena SXXXXX 1.8.2000 získala pohledávku vůči OTECO CZ ve výši 2 700 000 ATS, což je podle kurzového přepočtu přibližně 7 milionů Kč. Obžalovaná uváděla, jakým způsobem se v účetních výkazech OTECO CZ projevilo splácení půjčky Jeleny SXXXXX, což by mělo být vidět v rozvaze za každý jednotlivý rok. Obžalovaná uváděla, že v rozvaze je vidět, že byla splacena pouze částka, která představovala pohledávku paní SXXXXX vůči OTECO CZ z postoupené pohledávky od OTECO Vídeň. Uvedla, že není možné směřovat úhrady vůči postoupené pohledávce a úhrady půjčky, která proběhla v roce 2010 (správně v roce 2000, jak vyplývá ze smlouvy a dodatku č.l. 465-466). Ing. LXXXXX se vyjádřil tak, že peníze podle smluv č.l. 465-466 ve skutečnosti v hotovosti předány nebyly a jedná se o přepis původního dluhu OTECO GmbH. Rovněž Jelena SXXXXX uvedla, že jí smlouva s dodatky č.l. 465-7 nic neříká. Z rozvah v plném rozsahu za roky 2000-2016 (č.l. 1711-1788), vždy v části pasiva v kolonce závazky ke společníkům je uvedeno, jak byla vysoká částka společnosti OTECO CZ na závazcích vůči jedinému společníkovi Jeleně SXXXXX. V roce 2004 dosahuje nejvyšší částky 11,6 milionu Kč, poté již klesá a od roku 2007 je stále ve výši 9 076 000 Kč. Z rozvahy tak není zřejmé, že by od roku 2007 až do roku 2016 došlo k jakémukoliv snížení závazků OTECO CZ vůči jediné společnici Jeleně SXXXXX.
77. Obžalovaná rovněž předložila papírek č.l. 468, k němuž uvedla, že jde o souhlas Ing. LXXXXX s platbami za vedení účetnictví na její účet. K tomuto je třeba říci, že jde o papír upravený odštížením, s uvedeným číslem účtu obžalované 174027588/0600 a textem 20.000,- do 10. dne, zbytek do 25. dne (měsíčně). Slovo souhlasím a podpis Ing. LXXXXX je psaný jinou propiskou, z druhé strany papírku se nachází nákupní seznam. S ohledem na podobu tohoto papírku soud věří výpovědi Ing. LXXXXX, že žádný souhlas, o kterém hovořila obžalovaná, neuděloval, přestože je podpis jeho. Rovněž formulace tak, jak se na uvedeném papírku nachází, je zcela neurčitá, když není zřejmé, co je oním zbytkem myšleno.

78. Výpověďmi Ing. LXXXXX a Dany HXXXXX bylo vyvráceno tvrzení obžalované, že by Dana HXXXXX měla pro špatný vztah s panem TXXXXX rozvázat pracovní poměr v OTECO CZ dříve, než měla v plánu odcházet od důchodu. Naopak bylo prokázáno, že Dana HXXXXX zůstala ve firmě pracovat ještě déle, než by sama chtěla, k čemuž ji vedení přemlouvalo. Zcela osamocené zůstalo tvrzení obžalované o špatných vztazích a komunikaci s Jaroslavem TXXXXX, toto svědek TXXXXX ve své výpovědi vyloučil, když v podstatě uvedl, že obžalovanou vcelku ani neznal a pracovní s ní do kontaktu téměř nepřišel.
79. Obžalovaná Ing. Radana KXXXXX, dříve KXXXXX, tak svým jednáním popsaným ve výroku rozsudku, kdy v období od měsíce června 2009 do měsíce října 2016 jako externí účetní společnosti OTECO CZ uváděla v omyl sekretářku společnosti Danu HXXXXX, po které pod legendou provedení platby daně z přidané hodnoty za OTECO CZ postupně každý měsíc požadovala zaplacení konkrétní finanční částky, kterou jí sdělovala e-mailem na tři různé bankovní účty, z čehož dva byly vedené na její jméno a jeden na jméno bývalého manžela Petra KXXXXX a tímto způsobem si nechala Danou HXXXXX přeposlat za uvedené období celkovou částku ve výši 9 913 742 Kč, což ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku přesahuje hranici škody velkého rozsahu, naplnila po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Jednotlivé útoky obžalovaná páchala formou pokračování ve smyslu § 116 trestního zákoníku, neboť jejím jednáním stále docházelo k naplňování skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku. Jednotlivé útoky byly spojeny naprosto stejným způsobem provedení spočívajícím v tom, že každý měsíc obžalovaná Daně HXXXXX sdělila, jakou částku má z účtu OTECO CZ na účty obžalované či bývalého manžela Petra KXXXXX zaslat a tyto platby vyžadovala pod záminkou, že za OTECO CZ bude platit daň z přidané hodnoty. Jednotlivé útoky na sebe časově navazují, byly páchány pravidelně každý měsíc po sobě a jsou vedeny jednotným záměrem vylákávat finanční prostředky na úkor poškozené společnosti OTECO CZ, případně OTECO Plus. Protože provedeným dokazováním bylo prokázáno, že první dvě částky poukázané na účet vedený pro Petra KXXXXX byly poukázány z účtu firmy OTECO Plus s.r.o., byl popis skutku v tomto směru upraven. Výsledná škoda pak u firmy OTECO Plus představuje částku 193 400 Kč a u firmy OTECO CZ částku 9 720 342 Kč, v součtu se pak jedná o celkovou škodu ve výši 9 913 742 Kč.
80. Ve vztahu k základní i kvalifikované skutkové podstatě obžalovaná jednala v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděla, že svým jednáním, kdy po účetní OTECO CZ Daně HXXXXX pod smyšlenou záminkou úhrady DPH požadovala, aby měsíčně přeposílala určitou částku na její účty či na účet bývalého manžela, tuto uvádí v omyl. Věděla tedy, že se neoprávněně na úkor společnosti OTECO CZ obohacuje a že tak porušuje zájem chráněný trestním zákonem, přičemž věděla, jak vysokou škodu za dobu 7 let na cizím majetku způsobila.
81. Při úvahách o druhu a výměře ukládaného trestu soud přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. K osobě obžalované Ing. Radany KXXXXX, dříve KXXXXX bylo zjištěno, že dosud nebyla soudně trestána ani projednávána pro přestupek, proto k dosavadní bezúhonnosti obžalované soud přihlédl jako k okolnosti polehčující ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku. Jedná se však o jedinou polehčující okolnost, když okolností přitěžujících je výrazně více. Obžalovaná trestnou činnost páchala s rozmyslem, když využila té skutečnosti, že má plnou důvěru vedení společnosti OTECO CZ a tím i pravomoc úkolovat sekretářku společnosti Danu HXXXXX, kdy mohla zcela jednoznačně předpokládat, že požadavky na zasílání částek, které bude Daně HXXXXX předkládat, budou provedeny. Proto vytvořila legendu o tom, že DPH za společnost OTECO CZ bude finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště v Bučovicích, přeposílat ze svého účtu a za tímto účelem

každý měsíc e-mailem sdělovala Daně HXXXXX, jak vysoká bude platba DPH a jakou částku má Dana HXXXXX poslat na účet obžalované. Obžalovaná ke spáchání trestného činu zneužila to, že je externí účetní společnosti OTECO CZ. Trestný čin páchala po dobu 7 let, větším počtem útoků a celková způsobená škoda téměř dvojnásobně převyšuje dolní hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. U obžalované soud proto shledává přitěžující okolnosti uvedené v § 42 písm. a), f), k), m) trestního zákoníku. Jednáním obžalované byl porušen zájem společnosti na ochraně a nedotknutelnosti cizího vlastnictví, přičemž konkrétní stupeň společenské škodlivosti jednání obžalované je zvyšován délkou doby, po kterou byla trestná činnost páchána a s tím souvisejícím počtem spáchaných útoků a celkovou výší způsobené škody. Jinak se konkrétní stupeň společenské škodlivosti jednání obžalované neliší od obdobných typově běžných případů, kdy účetní firem, ať již jako přímí zaměstnanci nebo externí účetní, podvodnými finančními operacemi vyvedou z poškozené firmy majetek v řádu milionů Kč. Po zhodnocení konkrétního stupně společenské škodlivosti jednání obžalované, po zvážení jediné okolnosti polehčující a všech okolností přitěžujících, se soud neztotožnil s návrhem státní zástupkyně, že by obžalované měl být ukládán trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby § 209 odst. 5 trestního zákoníku. O ukládání trestu v takové výměře by bylo možné uvažovat za situace, když by se způsobená škoda spíše blížila dolní hranici škody velkého rozsahu, za situace, když by se obžalovaná doznala ke svému jednání, případně tohoto litovala nebo by byla z jejího jednání zřejmá jakákoliv sebereflexe na spáchaný skutek. Nic takového však ze strany obžalované nezaznělo. Soud proto rozhodl obžalované uložit trest odnětí svobody v jedné třetině zákonné trestní sazby § 209 odst. 5 trestního zákoníku v trvání 6 roků a 6 měsíců.

82. Podle zákonných hledisek § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byla obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazena do věznice s ostrahou, neboť jí byl sice ukládán trest za zvlášť závažný zločin, ovšem ve výměře nepřevyšující 8 let.
83. Zároveň soud shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení peněžitého trestu, neboť obžalovaná se úmyslným trestným činem snažila získat majetkový prospěch, což se jí rovněž podařilo. Z vlastního vyjádření obžalované je zřejmé, že má měsíční příjem asi 80 000 Kč, je jedinou majitelkou rodinného domu, ve kterém bydlí a na který splácí hypotéku. Dále má osobní automobil a splácí úvěr na jeho pořízení. Vyživovací povinnost má k synovi a dceři, kterým je 17 a 11 let, ovšem k těmto má vyživovací povinnost i jejich otec Petr KXXXXX. Lze tedy dovodit, že obžalovaná je schopna dosahovat denního příjmu s jistotou 3 000 Kč, což soud stanovil jako denní sazbu ukládaného peněžitého trestu. Peněžitý trest se pak ukládá v denních sazbách od 20 do 730 celých denních sazeb. Výměru peněžitého trestu soud stanovil v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby a rozhodl proto obžalované uložit peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 3 000 Kč. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán, musel soud stanovit náhradní trest odnětí svobody, který uložil v trvání 8 měsíců, když je zřejmé, že celková výměra uloženého peněžitého trestu představuje přibližně výdělek obžalované dosahovaný za 8 měsíců.
84. Obžalovaná Ing. Radana KXXXXX se trestné činnosti dopustila při výkonu živnosti s předmětem podnikání vedení účetnictví. Je proto na místě, aby jí po určitou dobu bylo znemožněno takovouto činností vykonávat. Soud jí proto rozhodl uložit i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu živnostenského oprávnění s předmětem podnikání vedení účetnictví. Výměru ukládaného trestu zákazu činnosti stanovil při polovině zákonné trestní sazby stanovené pro tento druh trestu v trvání 5 roků.
85. Soud se neztotožnil s návrhem státní zástupkyně na uložení trestu propadnutí věci, a to nemovitostí obžalované, tedy domu, ve kterém bydlí a souvisejících pozemků. Dům a pozemky nelze považovat za bezprostřední výnos z trestné činnosti ve smyslu § 70 odst. 1 trestního

zákoníku. V posuzovaném případě by ve vztahu k těmto nemovitostem obžalované spíše mohlo být uvažováno o uložení trestu propadnutí majetku podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku. Za situace, kdy bylo rozhodnuto o povinnosti obžalované k náhradě způsobené majetkové škody dvěma poškozeným společnostem v celkové výši téměř 10 milionů Kč, by však uložení trestu postihujícího nemovitosti obžalované mohlo ohrozit uspokojení oprávněných nároků na náhradu majetkové škody poškozených společností. Soud proto ve vztahu k nemovitostem obžalované žádný druh trestu neukládal, když má za to, že naopak ve vztahu k těmto nemovitostem budou moci poškozené společnosti realizovat uspokojení svého nároku na náhradu majetkové škody.

86. K trestnímu řízení se s nároky na náhradu majetkové škody řádně a včas připojily poškozené obchodní společnosti OTECO Plus s.r.o. a OTECO CZ spol. s r.o. Obžalovaná odpovídá za způsobenou škodu ve smyslu § 2910 občanského zákoníku, neboť škodu způsobila úmyslným trestným činem. Byly proto dány podmínky pro rozhodnutí o uplatněných nárocích na náhradu majetkové škody ve smyslu § 228 trestního řádu. O výši škody způsobené jednáním obžalované nejsou žádné pochybnosti, soud proto rozhodl uložit obžalované povinnost, aby zaplatila na náhradě majetkové škody poškozené obchodní společnosti OTECO Plus s.r.o. částku ve výši 193 400 Kč a obchodní společnosti OTECO CZ spol. s r.o. částku ve výši 9 720 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Brně.

O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v neprospěch či ve prospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy

Brno 19. března 2019

Mgr. Daniel Plšek
předseda senátu