



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.10.2014 v senátě složeném z předsedy Mgr. Pavla Götha a přísedících Mgr. Pavla Klementa a Bc. Blaženy Švestkové, **t a k t o :**

Obžalovaní

Manh CXXXXX HXXXXX (alias Tomáš),

nar. XXXXX,

OSVČ,

státní příslušník Vietnamské socialistické republiky,

trvale bytem na území XXXXX,

toho času Vazební věznice XXXXX,

Huu CXXXXX NXXXXX,

nar. XXXXX,

kuchař, obsluha v baru na tržnici ve Varšavě v Polsku,

státní příslušník Vietnamské socialistické republiky,

trvale bytem na území XXXXX,

toho času Vazební věznice XXXXX,

Van KXXXXXX NXXXXXX,

nar. XXXXX,

OSVČ,

státní příslušník Vietnamské socialistické republiky,
trvale bytem na území XXXXX,
toho času Vazební věznice XXXXX,

Dinh CXXXXXX PXXXXX,

nar. XXXXX,

bez pracovního poměru,

státní příslušník Vietnamské socialistické republiky,
trvale bytem na území XXXXX,
toho času Vazební věznice XXXXX,

Manh TXXXXXX TXXXXX,

nar. XXXXX,

OSVČ,

státní příslušník Vietnamské socialistické republiky,
trvale bytem na území XXXXX,
toho času Vazební věznice XXXXX,

Khac DXXXXXX TXXXXX (alias TXXXXX),

nar. XXXXX,

OSVČ,

státního příslušníka Vietnamské socialistické republiky,
trvale bytem na území XXXXX,
toho času Vazební věznice XXXXX,

j s o u v i n n í , ž e

1. všichni obžalovaní společným jednáním

v rozporu s ustanovením § 3 odstavec 2 a § 24 písmeno a) zákona číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách ve znění pozdějších změn a novel v době nejméně od měsíce července 2012 do 9.12. 2012 v Olomouckém kraji, Moravskoslezském kraji a na dalších místech České republiky společně organizovali a realizovali výrobu psychotropní látky delta-9-tetrahydrocannabinolu tím, že v domě číslo 227 v obci Určice, okres Prostějov, a dále v domě číslo 20 v obci Koválovce-Osíčany, okres Prostějov, nejprve obžalovaní **Manh CXXXXXX HXXXXX a Khac DXXXXXX TXXXXX** v obou pěstírnách a **Van KXXXXXX NXXXXXX** v pěstírně Určice vybudovali zařízení na pěstování rostlin konopí skrytým způsobem a ve značném rozsahu, a to za účelem a s úmyslem získat vysoce prošlechtěný

kultivar rostliny konopí (*Cannabis L. Cannabaceae*) s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol, k čemuž bylo využito moderní a nákladné sofistikované technologie, záležející v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních živných roztoků, soustav výbojek a ventilačního potrubí vzduchotechniky, kdy taková technologie je určena ke zmiňovanému maximálnímu zisku kanabinoidních látek, přičemž agrotechnické podmínky a lhůty byly nastaveny tak, aby jednoznačně vedly k tomuto vytyčenému cíli, kdy za tímto účelem přivezli v přesně nezjištěné době jednak do budovy číslo 227 v obci Určice obžalovaného **Huu CXXXXX NXXXXX** a jednak do budovy číslo 20 v Koválovicích-Osíčanech obžalované **Dinh CXXXXX PXXXXX** a **Manh TXXXXX TXXXXX**, jejichž úkolem byla přímá péče o rostliny konopí,

přičemž obžalovaný **Manh CXXXXX HXXXXX** organizoval logistické zabezpečení spočívající v opatrování technických a botanických prostředků určených k pěstování, jejich dopravu do pěstíren, stravu osobám, které pěstírny obsluhovaly, a administrativu související s koupí a provozem nemovitostí, ve kterých byly pěstírny umístěny,

obžalovaný **Khac DXXXXX TXXXXX** pak zabezpečoval samotnou montáž technologického a botanického zařízení, napojení na zdroj elektrické energie a vody a samotný provoz v těchto pěstírnách,

obžalovaný **Van KXXXXX NXXXXX** organizoval v případě pěstírny v Určicích činnost jemu podřízených obžalovaných **Manh CXXXXX HXXXXX** a **Khac DXXXXX TXXXXX**, přičemž se staral o financování, organizaci a nákup technologického a botanického zařízení,

obžalovaný **Manh TXXXXX TXXXXX** pomáhal provádět elektrotechnické práce, například zavěšovat světla v pěstírně konopí v Koválovicích a dále se zúčastnil sklizně konopí v pěstírně v Určicích, kam byl za tímto účelem z Koválovic dopraven,

obžalovaný **Huu CXXXXX NXXXXX** pomáhal se zařízením pěstírny v Určicích, kde se jako zahradník také staral o rostliny konopí, dohlížel na řádný chod elektrotechnického a vzduchotechnického zařízení, zaléval rostliny, hnojl a z hlediska botanického o ně pečoval, aby byly zdravé a poskytovaly co nejvyšší výnos z květnatých částí rostlin,

obžalovaný **Dinh CXXXXX PXXXXX** činil tytéž práce v pěstírně konopí v Koválovicích-Osíčanech, kdy takto

- v přesně nezjištěné době na počátku měsíce září 2012 na základě pokynu obžalovaného **Manh CXXXXX HXXXXX** na parkovišti u supermarketu Lidl v Prostějově převzal Miroslav **KXXXXX**, narozen **XXXXX**, ve třech případech od dosud neustanovené osoby vietnamské národnosti nákladní motorové vozidlo značky Mercedes obsahující technologické zařízení určené k indoorovému pěstování konopí, hnojivo a pěstební substrát a toto převezl do objektu číslo 227 v obci Určice u Prostějova,

- v přesně nezjištěné době na počátku měsíce září 2012 na přesně nezjištěném místě poblíž obce Studénka převzal obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX od obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX přesně nezjištěné množství papírových krabic obsahujících sazenice rostlin konopí, které následně převezl za pomoci svědka Miroslava KXXXXX, narozeného XXXXX, do objektu číslo 227 v obci Určice u Prostějova,
- v přesně nezjištěné době v průběhu měsíce září až října 2012 v Praze na parkovišti u Nákupního centra Chodov opakovaně nejméně ve třech případech převzali obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX od dosud nezjištěných osob vietnamské národnosti zejména přesně nezjištěné množství papírových krabic obsahujících sazenice rostliny konopí a dřevotřískové desky s elektrickými rozvaděči, které následně převezli za pomoci svědka Miroslava KXXXXX, narozeného XXXXX, do objektu číslo 227 v obci Určice u Prostějova,
- v průběhu měsíce října 2012 byly vybavovány pěstírny technologickým a botanickým vybavením určeným k indoorovému pěstování rostlin marihuany, přičemž tato vybavení byla pořizována v různých hobbymarketech dle pokynů obžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX a za účasti Khac DXXXXX TXXXXX, kteří poskytovali prostředky k nákupu a určovali sortiment, kdy svědek Miroslav KXXXXX, nar. XXXXX, přebíral od obžalovaných dodávková vozidla, kterými dopravoval do pěstíren zakoupené vybavení,
- domovní prohlídkou provedenou dne 9.12.2012 na adrese **Určice 227**, okres Prostějov, bylo v indoorové farmě na pěstování konopí zajištěno celkem 500 kusů mladých rostlin konopí a celkem 20300 gramů sušené rostlinné hmoty, v nichž byla orientačním testem zjištěna přítomnost cannabinoidů, včetně principiálního psychomimetika delta-9-tetrahydrocannabinolu, které jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí (*Cannabis L. Cannabaceae*), z kterých bylo možno získat 18,9987 kg toxikomansky využitelného konopí, s obsahem 2,37663 kg tetrahydrocannabinolu,
- domovní prohlídkou provedenou dne 9.12.2012 na adrese **Koválovice-Osíčany 20**, okres Prostějov, bylo v indoorové farmě na pěstování konopí zajištěno celkem 800 kusů mladých rostlin konopí, z kterých zbylo možno získat 14,03052 kg toxikomansky využitelného konopí s obsahem 1,01248 kg tetrahydrocannabinolu,

přičemž obžalovaní jednali v úmyslu získat pro sebe či jiného prospěch převyšující částku 500.000,- Kč, neboť při nejnižší ceně 100,- Kč za 1 gram konopí běžně obchodovatelného v Olomouckém kraji obžalovaní mohli získat za pěstování konopí a tedy vyprodukovali marihuanu v pěstírně v Určicích a Koválovicích v hodnotě nejméně **3.302.922,- Kč**, obžalovaní Huu CXXXXX NXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX konopí v pěstírně v Určicích v hodnotě nejméně 1.899.870,- Kč a obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX konopí v pěstírně v Koválovicích v hodnotě nejméně 1.403.052,- Kč,

kdy

konopí je jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách citována v příloze číslo 3 zákona číslo 167/1998 Sbírky ve znění pozdějších změn a novel,

delta-9-tetrahydrocannabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a citována v příloze číslo 4 zákona číslo 167/1998 Sbírky ve znění pozdějších změn a novel,

přičemž výše uvedeného jednání se dopustili bez příslušného povolení a s vědomím, že se o takovéto látky jedná;

2. obžalování Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX

v období nejméně od 21.9. 2012 do 9.12.2012 v obci **Určice** číslo 227 v úmyslu co nejvíce maximalizovat svůj zisk z drogové trestné činnosti popsané v bodě 1. po stavebně-technických úpravách, které společně provedli a které spočívaly ve vytvoření otvoru v obvodové zdi domu v místě, kde se na domě nachází veřejné osvětlení a elektrická skříňka, a následném připojení zařízení na pěstování rostlin konopí do veřejné elektrorozvodné sítě mimo stávající elektrorozvodnou síť domu číslo 227 a tedy i mimo elektroměr v tomto domě se nacházející, odcizovali do domu takto vedenou elektrickou energii, kterou společným jednáním využívali k nelegálnímu pěstování rostlin konopí a tímto svým jednáním způsobili poškozené společnosti E.ON Česká republika, společnost s ručením omezeným, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, škodu ve výši nejméně **425.114,69 Kč**;

3. obžalování Manh CXXXXX HXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX

v období nejméně od 1.11.2012 do 9.12.2012 v obci **Koválovice-Osíčany** v domě číslo 20, v úmyslu co nejvíce maximalizovat svůj zisk z drogové trestné činnosti popsané v bodě 1. po stavebně-technických úpravách, které společně provedli a které spočívaly ve vytvoření otvoru do půdních prostor domu v místě, kde se nachází přívodový kabel z veřejné elektrické sítě do rozvodné skříně a elektroměru tohoto domu a následném připojení zařízení na pěstování rostlin konopí do veřejné elektrorozvodné sítě mimo stávající elektrorozvodnou síť domu číslo 20 a tedy i mimo elektroměr v tomto domě se nacházející, odcizovali do domu takto vedenou elektrickou energii, kterou společným jednáním využívali k nelegálnímu pěstování rostlin konopí a tímto svým jednáním způsobili poškozené společnosti E.ON Česká republika, společnost s ručením omezeným, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, škodu ve výši nejméně **162.731,66 Kč**,

t e d y

v bodě 1.

obžalování Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX

dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, spáchají čin jako členové organizované skupiny, spáchají takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a spáchají takový čin ve velkém rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, spáchá čin jako člen organizované skupiny, ve značném rozsahu a spáchá takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

v bodech 2. a 3.

obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX

přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu,

obžalovaní Huu CXXXXX NXXXXX (pouze bod 2.), Van KXXXXX NXXXXX (pouze bod 2.), Dinh CXXXXX PXXXXX (pouze bod 3.),

přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, způsobili činem větší škodu a spáchali takový čin jako členové organizované skupiny,

tím spáchali

v bodě 1.

obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX

pokus zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 21 odst. 1 k § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX

pokus zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami s jedy podle ustanovení § 21 odst. 1 k § 283 odstavec 1, odstavec 2, písmeno a), písmeno c), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

v bodě 2. a 3.

obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX

zločin krádeže podle ustanovení § 205 odstavec 1, odstavec 4 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku,

obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX (pouze bod 2.), Van KXXXXX NXXXXX (pouze bod 2.), Dinh CXXXXX PXXXXX (pouze bod 3.).

zločin krádeže podle ustanovení § 205 odstavec 1, odstavec 3, odstavec 4 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzují se za to

obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

9 (devíti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- mobilní telefon zn. NOKIA RH 130 IMEI 35194305582221/3 se SIM č. 8942031012112230316 V128 (věc č. C4)
 - mobilní telefon zn. San Francisco IMEI č. 355458040565013 se SIM č. 8942031012192983008V128 (věc č. C5)
- (uloženo v depozitu PČR SKPV NPC expozitura Ostrava pod ČTS)

obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

6,5 (šesti a půl) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- 3 ks elektroinstalačních potřeb (věc č. D1)
- poznámkový sešit rok 2010 s polským nápisem Kalendar kieszonkowy s písemnými poznámkami (věc č. D2)
- mobilní telefon Nokia RH122, IMEI: 359348033813775 se SIM karta Heyah č. 894802071202024090717 (věc č. D3)

- mobilní telefon Nokia GTE1081T, IMEI: 359780043030463 (věc č. D4)
 - list papíru A5 s ručně psaným vietnamským textem (věc č. D5)
- (uloženo v depozitu PČR SKPV NPC expozitura Ostrava pod ČTS)

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **8 (osmi) roků**.

obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

8,5 (osmi a půl) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- papírový bloček s nápisem Home Office A ručně psanými poznámkami v cizím jazyce (věc č. E2)
- 7 ks papírků s ručně psanými poznámkami v cizím jazyce (věc č. E3)
- mobilní telefon zn. SAMSUNG GT E1200 IMEI č. 354214055156805 se SIM 8942031011272131884 V 1.3 (věc č. E4)
- mobilní telefon NOKIA RH 130 IMEI 353269055237261 se SIM č. 8942031012192847708 V128 (věc č. E5)
- mobilní telefon Opencall V-C2200 IMEI A100001269E0E2 se SIM č. 8942004000000580903 (věc č. E6)

(uloženo v depozitu PČR SKPV NPC expozitura Ostrava pod ČTS)

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **9 (devíti) roků**.

obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

6,5 (šesti a půl) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- mobilní telefon zn. NOKIA RH 130 IMEI 353269054804749 se SIM č. 8942031012192572918 V128 (věc č. F2)
- mobilní telefon zn. NOKIA RH 130 IMEI 35412405004465/0 se SIM č. 8942031010282034252 V1.3 a SIM č. 0712032553363 CZ (věc č. F3)

(uloženo v depozitu PČR SKPV NPC expozitura Ostrava pod ČTS)

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **8 (osmi) roků**.

obžalovaný Manh TXXXXX TXXXXX

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

7 (sedmi) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- mobilní telefon NOKIA N8, IMEI: 359054047804384 se SIM O2 č. 894202039970512802 a SD kartou zn. TDK 4 GB (věc č. H1)
- mobilní telefon NOKIA 1680c, IMEI: 355211030280865 (věc č. H2)

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **8 (osmi) roků**.

obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

9 (devíti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- mobilní telefon Nokia RH130, IMEI: 354124050894138 se SIM Vodafone č. 8942031012192572975 V 128 (věc č. G1)
(uloženo v depozitu PČR SKPV NPC expozitura Ostrava pod ČTS)

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **10 (deseti) roků**.

Podle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku se ukládá **z a b r á n í v ě c í**:

- ***Omamné a psychotropní látky***

Látky zajištěné v rámci domovní prohlídky v domě č.p. 227 v obci Určice

- 1.790 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A1)
- 3.665 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A2)
- 3.717 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A3)
- 3.706 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A4)
- 1.873 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A5)
- 3.713 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A6)
- 1 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A19)
- 9 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A20)
- 1 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A21)
- 333 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. A33)

(uloženo ve skladu „A“ OMTZ Frýdek-Místek)

Látky zajištěné v rámci domovní prohlídky v domě č.p. 20 v obci Koválovce-Osíčany

- 4 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. B14)
- 350 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. B15)
- 580 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. B16)
- 395 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. B17)
- 400 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. B18)
- 550 g sušiny rostliny konopí (zajištěno jako věc č. B28)

(uloženo ve skladu „A“ OMTZ Frýdek-Místek)

- ***Věci zajištěné v rámci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a vydané na základě ustanovení § 78 trestního řádu***

Věci zajištěné v rámci domovní prohlídky v domě č.p. 227 v obci Určice

- 1 ks zubní kartáček – použitý (věc č. A23)
- 1 ks zubní kartáček – použitý (věc č. A24)
- 2 ks látková rouška (věc č. A25)

- 1 ks písemnost A4 na jméno NXXXXX VXXXXX Khá, druhá strana s ručně psanými poznámkami ve vietnamštině (věc č. A26)
- zápisník šedé barvy s nápisem „Memory“ s ručně psanými poznámkami ve vietnamštině (věc č. A27)
- mobilní telefon zn. SAMSUNG bez SIM, paměťové karty a bez IMEI (věc č. A28)
- 1 ks mobilní telefon zn. SAMSUNG GT E1081T, IMEI:359780/04/306465/2 se SIM Vodafone č. 8942031012192572926 (věc č. A40)
- 1 ks kartáček na zuby – použitý (věc č. A41)

(vše uloženo v depozitu PČR SKPV NPC expozitura Ostrava pod ČTS)

- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 18 (věc č. A29)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 19 (věc č. A30)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 32 (věc č. A31)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 30 (věc č. A32)
- digitální váha zn. SALTER, max. 5000 g, v. č. 1036BKSSDR (věc č. A34)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku (věc č. A35)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 5 (věc č. A36)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 6 (věc č. A37)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 12 (věc č. A38)
- 1 ks kryt na sodíkovou výbojku, ozn. č. 14 (věc č. A39)

(vše uloženo ve skladu „B“ OMTZ Frýdek-Místek)

- 595 ks malých květináčů s rostlinami (místnosti XVII., XVIII.)
- 893 ks malých květináčů – použitých
- 802 ks velkých květináčů po sklizni (místnosti III., IV., VII., IX.)
- 37 ks velkých květináčů – použité (místnost č. II.)
- 422 ks velkých květináčů – použité (místnosti č. II., XV.)
- 3 ks stěna s elektrickými předřadníky s celkem 101 ks předřadníky pro výbojková svítidla 600 W, zn. Phillips (místnost č. II., V., před XVII.)
- 3 ks rozvaděčová deska – s celkem 34 ks 4-zásuvkových prodlužovacích kabelů (místnosti č. III., V., před XVII.)
- 1 ks časový spínač – vypnutý
- 38 ks potrubí vzduchotechniky různých velikostí
- 11 ks válcových filtrů
- 5 ks ventilátor k potrubí vzduchotechniky
- 5 ks teploměr s vlhkoměrem
- 1 ks žehlička
- 1 ks vysavač
- 11 ks ventilátorů
- 6 ks teplovzdušných těles (přímotopů)
- 96 ks sodíkových výbojek 600 W zn. Phillips
- 87 ks krytů na sodíkové výbojky (rozdíl 9 ks – viz. odňaté stopy)
- 20 ks pytlů zbytku nepoužitelné sušené rostlinné hmoty (stonky apod.)
- 1 ks plastová kád' 500 l
- 2 ks plastová kád' á 300 l
- 1 ks plastová kád' 200 l
- 1 ks plastová kád' 50 l

- 1 ks ponorné čerpadlo, typ Q4003, včetně zahradní hadice.
- 6 ks tlumivka – nepoužitá
- 5 ks kryt na sodíkovou výbojku – nepoužité
- 5 ks sodíková výbojka 600 W zn. Phillips – nepoužitá
- 3 ks teplovzdušná tělesa (přímotop) - nepoužitá
- 4 ks nádob od přípravku ozn. PK 13/14 CANNA á 10 l
- 7 ks nádob od přípravku ozn. TERRA FLORES á 10 l
- 5 ks nádob od přípravku ozn. TERRA VEGA á 10 l
- 3 ks nádob od přípravku ozn. CANNAZYM Á 10 l
- 5 ks nádob od přípravku ozn. BLOOM STIMULATOR – BCUZZ á 10 l
- 8 ks nádob od přípravku ozn. PH PRO á 1 l
- 1 ks nádoba od přípravku ozn. RHIZOTONIC 10 l
- 1 ks nádoba bez etikety á 10 l
- 2 ks nádoba od přípravku ozn. PH DOWN á 1 l
- 4 ks nádoba od přípravku ozn. SUPER PK á 1 l
- 2 ks nádoba od přípravku ozn. PLAGRON á 1 l
- 2 ks nádoba od přípravku ozn. PLAGRON á 10 l
- 2 ks nádoba od přípravku ozn. SUPER PK á 10 l
- 1 ks nádoba od přípravku ozn. PH PLUS 1 l
- 1 ks nádoba od přípravku ozn. PLANTELLA LIST 1 l
- 3 ks nádoba (plná) ozn. PH PRO á 1 l
- 2 ks nádoba (plná) ozn. ADVANCED (PH DOWN) HYDROPONIC á 1 l
- 1 ks nádoba (z ½ plná) ozn. TERRA VEGA 10 l
- 1 ks nádoba od přípravku ozn. RHIZOTONIC 10 l

(vše uloženo ve skladu Celní správy ČR v Olomouci na ulici Polská)

Věci zajištěné v rámci domovní prohlídky v domě č.p. 20 v obci Koválovice - Osíčany

- 1 ks zubní kartáček – použitý (věc č. B19)
- 1 ks zubní kartáček – použitý (věc č. B20)
- 1 ks zubní kartáček – použitý (věc č. B21)
- 1 ks hřeben (věc č. B22)
- 1 ks holítko (věc č. B23)
- 1 ks holítko (věc č. B24)
- diář s ručně psanými poznámkami (věc č. B25)
- kroužkový sešit s ručně psanými poznámkami (věc č. B26)
- dvojlist papíru s ručně psanými poznámkami (věc č. B27)

(vše uloženo v depozitu PČR SKPV NPC expozitura Ostrava pod ČTS)

- 1206 květináčů
- 3 ks zářivkových těles
- 59 ks lamp skládajících se z paraboly a výbojky PHILIPS 600 W
- 7 ks ventilátorů
- 1 ks rozprašovací sprcha
- 4 rozvodné desky s elektroinstalací
- 10 ks výbojek PHILIPS 600 W
- 7 ks filtrů k vzduchotechnice
- 69 ks předřadníků

- 5 ks prodlužovacích kabelů 220 V
- 4 ks ventilátorů k vzduchotechnice
- 11 ks horkovzdušný ventilátor
- cca 41 ks vzduchové potrubí černé
- 5 ks digitální teploměry
- 4 ks substrát 50l LIGHT MIX BIOBIZZ
- 1ks Zahradní hadice a rozprašovací koncovka
- neurčitelný počet kabeláže 220 V
- 5 ks balení po 100 m kabeláže bílé 2x 0,75
- 10 ks nové paraboly v krabicích

(vše uloženo ve skladu Celní správy ČR v Olomouci na ulici Polská)

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou povinni obžalovaní zaplatit poškozenému E.ON Česká republika, s.r.o., se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČ 25733591, škodu takto:

obžalovaní *Manh CXXXXX HXXXXX*, *Huu CXXXXX NXXXXX*, *Van KXXXXX NXXXXX*, *Manh TXXXXX TXXXXX* *Khac DXXXXX TXXXXX* společně a nerozdílně škodu ve výši **425.114,69 Kč**,

obžalovaní *Manh CXXXXX HXXXXX*, *Dinh CXXXXX PXXXXX*, *Manh TXXXXX TXXXXX* *Khac DXXXXX TXXXXX* společně a nerozdílně škodu ve výši **162.731,66 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený se zbytkem jeho nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních

Naproti tomu se podle § 226 písm. c) trestního řádu obžalovaný **Van KXXXXX NXXXXX**

zprošťuje obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že

společně s obžalovanými *Manh CXXXXX HXXXXX*, *Khac DXXXXX TXXXXX*, *Manh TXXXXX TXXXXX*, *Dinh CXXXXX PXXXXX* v období nejméně od 13.9.2012 do 9.12.2012, tedy v období stanoveném v souladu s ustanovením § 51 zákona číslo 458/2000 Sbírky v platném znění a prováděcí vyhlášky číslo 82/2011 Sbírky, v obci Koválovce-Osíčany v domě číslo 20, v úmyslu co nejvíce maximalizovat svůj zisk po stavebně-technických úpravách, které společně provedli a které spočívaly ve vytvoření otvoru do půdních prostor domu v místě, kde se nachází přívodový kabel z veřejné elektrické sítě do rozvodné skříně a elektroměru tohoto domu a následném připojení zařízení na pěstování

roślin konopí, využívající moderní a nákladné sofistikované technologie, spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních živných roztoků, soustav výbojek a ventilačního potrubí vzduchotechniky, do veřejné elektrorozvodné sítě mimo stávající elektrorozvodnou síť domu číslo 20 a tedy i mimo elektroměr v tomto domě se nacházející, zcizovali do domu takto vedenou elektrickou energii, kterou společným jednáním využívali k nelegálnímu pěstování rostlin konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek a tímto svým jednáním způsobili poškození společnosti E.ON Česká republika, společnost s ručením omezeným, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, škodu ve výši 716.597,73 Kč korun českých včetně daně z přidané hodnoty, přičemž bez daně z přidané hodnoty je výše škody 592.228,73 Kč korun českých,

tedy – měl si přisvojit cizí věc tím, že se jí zmocnil, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny a způsobit takovým činem značnou škodu

čímž měl spáchat – zločin krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový děj uvedený ve výrokové části – skutkové větě tohoto rozsudku. Soud tedy považuje za prokázáno, že jednotliví obžalovaní tak, jak je vymezeno ve výrokové části pod bodem 1. tohoto rozsudku, se podíleli na organizaci, zřízení, vybavení a fungování pěstíren konopí na adrese Určice 227, okres Prostějov (dále jen Určice) a Koválovice – Osíčany 20, okres Prostějov (dále jen Koválovice). V tomto ohledu obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX byli osobami, které činnosti organizovaly, financovaly a podílely se na stěžejních úkonech co do vybavování jednotlivých pěstíren a organizování jejich chodu. Obžalovaní Huu CXXXXX NXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX pak byli osobami zaměřenými na koncovou činnost spočívající především v péči o samotné rostliny konopí a každodenní provoz pěstíren. Rozdělení jednotlivých činností, rolí a zařazení v hierarchii obžalovaných je rovněž vymezeno v bodě 1. výrokové části tohoto rozsudku, přičemž tyto role vedou soud k závěru o tom, že činnost obžalovaných vykazuje všechny znaky zákonem předvídané pro kvalifikaci činnosti obžalovaných coby organizované skupiny. V rámci provedeného dokazování pak bylo rovněž objasněno, že s obžalovanými do jisté míry spolupracoval svědek Miroslav KXXXXX, který byl najat obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX jako řidič, byl tímto obžalovaným placen, podílel se na přepravě osob, materiálů a na cestách mezi pěstírnami a dalšími místy. Od obžalovaných pak svědek Miroslav KXXXXX přebíral materiál či nejrůznější dodávková motorová vozidla a zavážel obě pěstírny vybavením či rostlinkami konopí. Tato činnost obžalovaných pak probíhala v období od 24.7.2012, pokud jde o pěstírnu Určice, a od 10.9.2012, pokud jde o pěstírnu Koválovice, až do 9.12.2012, kdy došlo k policejní realizaci, provedení domovních prohlídek

a zadržení obžalovaných. Při tomto pak bylo nalezeno v pěstírně Určice 500 kusů rostlin konopí pěstovaných indoorovým hydroponním způsobem a kromě toho 20 300 gramů sušené rostlinné hmoty. V pěstírně Koválovice bylo zajištěno 800 kusů rostlin konopí. V pěstírně Určice bylo možno z nalezeného materiálu získat celkem cca 19 kg toxikomansky využitelného konopí s obsahem 2,38 tetrahydrokanabinolu a v pěstírně Koválovice 14,03 kg toxikomansky využitelného konopí s obsahem 1,01 kg tetrahydrokanabinolu. Uvedeného množství marihuany pak představuje hodnotu v celkové výši 3 302 922 Kč nejméně, přičemž na pěstírnu v Určicích připadá částka 1 899 870 Kč a na pěstírnu Koválovice 1 403 052 Kč.

Uvedený skutkový děj popsany v bodě 1. výrokové části tohoto rozsudku soud zjistil částečně z výpovědí obžalovaných, především však z výpovědi svědků Gabriely MXXXXX, Jany TXXXXX, Miroslava KXXXXX, Jaroslavy SXXXXX, z listinných důkazů spočívajících v dokumentaci domovních prohlídek, z protokolů o vydání věci, o prohlídkách těla, z dokumentace o koupi objektů Určice a Koválovice, ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika – chemie, elektrotechnika, biologie, daktyloskopie a genetika, z protokolů o sledování osob a věcí a dalších.

Obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX sice potvrdil, že se podílel na žalované trestné činnosti, nicméně jeho úloha byla pouze tlumočení a pomoc spoluobviněným. Jistá osoba Hung z Ostravy, která organizovala a financovala trestnou činnost, potřebovala někoho, kdo by byl psán jako vlastník nemovitosti. Při její koupi obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX prováděl všechny ostatní práce. Khac DXXXXX TXXXXX potom dostal peníze od financující osoby Hung a ještě od další osoby, přičemž obžalování stíhaní v předmětné trestní věci jsou jenom najatými pracovníky a obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX byl pouze tlumočník pro řidiče (Miroslav KXXXXX). Obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX měl na starost technické vybavení a provoz pěstírny v Určicích. Khac DXXXXX TXXXXX měl pak na starost provoz pěstíren v Koválovicích. Sám obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX se nikdy přímo nepodílel na pěstování marihuany a nikdy za to nedostal žádné peníze. Skutek popsany v obžalobě je v podstatě pravdivý, pouze jeho účast na trestné činnosti nebyla tak rozsáhlá. Pokud byly daktyloskopické otisky obžalovaného nalezeny na igelitovém pytli s marihuanou, byl zřejmě obžalovaný na místě a zřejmě sáhl na ten pytel. Z popudu onoho Hunga z Ostravy sjednal se svědkyněmi Gabrielou MXXXXX a Janou TXXXXX, že ony budou figurovat jako oficiální vlastníci nemovitostí v Určicích a v Koválovicích. Za to obžalovaný dostal měsíčně 20 000 Kč, přičemž financoval i uhrazení dluhů zmíněných svědkyň a výplatu Miroslava KXXXXX jako řidiče. Jako zahradníci pak působili obžalování Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX v pěstírně v Koválovicích, v Určicích se o provoz staral jako zahradník Huu CXXXXX NXXXXX. Miroslav KXXXXX vykonával hlavně práci řidiče. O nějaké nelegálně napojené elektrické energii (viz skutek pod bodem 2. a 3. výrokové části tohoto rozsudku) obžalovaný nic neví. Elektroinstalaci měli na starost v Určicích Van KXXXXX NXXXXX a v Koválovicích Khac DXXXXX TXXXXX. S Miroslavem KXXXXX se obžalovaný seznámil, neboť přítelkyní obžalovaného byla Gabriela MXXXXX a s její sestrou Miroslav KXXXXX žil. Obžalovaný potřeboval řidiče, a proto požádal svědka KXXXXX o výkon této práce. Je pravdou, že obžalovaný z peněz od zmíněného Hunga financoval nákup vozidla Škoda Octavia pro svědka KXXXXX. Je pravdou, že obžalovaný svědkovi tlumočil, když měl svědek navážet dodávkami nějaké věci do Určic a Koválovic, ale obžalovaný údajně nevěděl, co v dodávkách

je. Kromě řidičských činností svědek KXXXXXX vykonával ještě nějaké pomocné práce. Obžalovaný zároveň potvrdil, že při jízdách do pěstíren v jednom případě přelézali do kufru vozu. Pokud měl svědek KXXXXXX dovážet do pěstíren z Prahy-Chodova nějaké krabice s rostlinami, totéž z obce Studénka či jejího okolí, o tomto obžalovaný údajně nic neví a on s Miroslavem KXXXXXX nikdy nic nedovážel. Stejně tak obžalovaný nebyl u toho, že by se někde vypěstovaná marihuana sklízela, sušila nebo zpracovávala. Pokud svědek KXXXXXX přepravoval do pěstíren jejich vybavení, obžalovaný u toho buď nebyl anebo nevěděl, co se ve vozidlech nachází. Svědek Miroslav KXXXXXX dostával za měsíc 15 000 Kč. Nemovitost v Určicích byla užívána zřejmě od července, nemovitost v Koválovicích od října 2012. Svědek KXXXXXX jako řidič byl doporučen svědkyní Gabrielou MXXXXXX. Sám obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX nemá řidičský průkaz, nemá ani přehled, kolik se v té které pěstírně vyprodukovalo marihuany. Popírá, že by dával svědku KXXXXXX coby řidiči přímé pokyny. Bližší údaje k osobě jménem Hung, krom toho, že bydlí v Ostravě, obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX nepodává. Byl údajně pouze vyzván touto osobou někdy v březnu nebo dubnu 2012, aby mu pomohl v sehnání domu, kde by měli Vietnamci pěstovat tabák. On jen pomáhal obžalovanému Van KXXXXXX NXXXXXX nebo Khac DXXXXXX TXXXXXX, kteří měli na starost každý jednu pěstírnu. Jinak obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX neví, odkud byly sehnány rostliny, kam měla směřovat sklizeň marihuany z Určic, neboť on byl pouze tlumočník. V Určicích, pokud se bourala díra do zdi pro napojení elektrické energie, toto dělal obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXXX s pomocí svědka KXXXXXX. V Koválovicích díra do stropu pro stejný účel byla udělaná obžalovanými Manh TXXXXXX TXXXXXX a Khac DXXXXXX TXXXXXX s pomocí Miroslava KXXXXXX. Dále v obecné rovině obžalovaný potvrdil, že je titulován v České republice jménem Tomáš.

Před projednávanou trestnou činností obžalovaný byl údajně provozovatelem dvou heren, z nichž příjem byl dostatečný pro uživení jeho rodiny a o nápadu začít pěstovat marihuanu mu údajně není nic známo. Klíče od nemovitosti v Určicích a Koválovicích měl Miroslav KXXXXXX, nikdo další. Obžalovaný byl při tom, když se v Koválovicích a Určicích dělaly ty díry do zdí. V té době ještě nic nevěděl, ale později tam byl a viděl tam již rostliny marihuany. V Určicích byl obžalovaný údajně hned poprvé a podruhé, když byl zatčen. Dále obžalovaný redukoval svoji výpověď vůči obžalovanému Huu CXXXXXX NXXXXXX, u něhož si vlastně pouze domyslel, že bude dělat práci zahradníka. Že obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXXX bude mít na starost provoz pěstírny v Určicích, dovozuje z toho, že Van KXXXXXX NXXXXXX dával pokyny řidiči KXXXXXX, kam má jet a kam má odvézt věci naložené v autě. Navíc obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX s nimi byl nejméně v jednom případě pro nákup elektrických kabelů a dalších věcí. Pokud v průběhu října 2012 konkrétně dne 21.10. a 22.10.2012 měly být dle obžaloby i dle výpovědi svědka KXXXXXX vyvezeny z Určic velké sportovní tašky s obsahem sušiny marihuany, obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX pouze ví o tom, že obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXXX žádal řidiče, ale co konkrétně Miroslav KXXXXXX odvezl a kam, to neví. Jinak svědkyně Gabriela MXXXXXX věděla, že v Určicích bude pěstírna marihuany. Obžalovaný jí sdělil, že tam Vietnamci budou pěstovat tabák a svědkyně si domyslela, že tam bude „tráva“. Obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXXX v domě v Koválovicích nikdy nebyl. Obžalovaného Dinh CXXXXXX PXXXXXX viděl obžalovaný v Koválovicích v říjnu nebo v listopadu 2012 celkem 2x. V této nemovitosti obžalovaný viděl, že tam obžalovaný Khac DXXXXXX TXXXXXX s Miroslavem KXXXXXX probourali díry a podruhé byla přivezena malba na přemalování pokojů. Konkrétně

obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX, který byl přítomen v domě, neviděl dělat práci zahradníka. Obžalovaného Manh TXXXXX TXXXXX viděl jednou v nemovitosti, ale jinak nic. Co tam dělal, neví. V Koválovicích konkrétně obžalovaný neviděl někoho zapojovat lampy, ventilátory nebo jinak obhospodařovat pěstírnu. Že vybavení a pěstírnu v Koválovicích financuje Hung, se údajně dozvěděl obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX od obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX.

Obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX popsal svoji zejména pracovní historii v Polsku, přičemž na radu kamaráda od listopadu 2012 celkem 2x přicestoval do České republiky za Van KXXXXX NXXXXX, avšak výlučně za účelem vyřízení pobytových dokumentů. Obžalovaného Van KXXXXX NXXXXX požádal o přespání a ubytování a byl skutečně několik dní v tom domě v Určicích. Když přijel naposledy do České republiky, byl zde 9.12. zatčen a ani nevěděl, kvůli čemu. Kromě Van KXXXXX NXXXXX ostatní obžalované nezná. Při první návštěvě ČR se zde zdržel asi 3-4 dny a během těchto byl asi 5 nebo 10 minut v Určicích. Zde nepomáhal s žádnými pracemi ani nevěděl, že by se zde nacházela nějaká pěstírna. Není mu známo, proč sem jel a co zde činil obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX. Podruhé přicestoval do ČR obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX 1.12.2012 opět kvůli vyřízení pobytových dokladů. Měl údajně předběžně domluvenu práci – pomáhat nějakému Vietnamci v prodejně potravin, neví přesně kde, v Brně, v Ostravě nebo v Praze. 3.12. se vrátil do Polska a o den později přijel opět do ČR. Pokud se při těchto návštěvách pohyboval obžalovaný v Určicích, bylo to vždy na maximálně 10 minut. Naposledy kromě Van KXXXXX NXXXXX jel do Určic i s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX a s těmito byl také zatčen policií. Do Určic jezdil obžalovaný ani neví proč, de facto na výzvu Van KXXXXX NXXXXX. Před zatčením se nacházel obžalovaný v domě v Určicích dva dny, protože jej měl Miroslav KXXXXX odvézt, aby se vrátil do Polska, ale mělo se to stát až den následující poté, co obžalovaného zatkla policie. Není pravdou, že by obžalovaný pomáhal s provozem pěstírny konopí v Určicích a neví, proč obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX o něm hovoří jako o zahradníkovi. V pěstírně Koválovice nikdy nebyl. Pokud protokolárně měl obžalovaný vydat policejnímu orgánu mimo jiné 3 kusy svorek na odstraňování izolace a dále polský poznámkový sešit, popírá obžalovaný, že by se jednalo o jeho věci, původně navzdory protokolaci nebyly ani v jeho kufru a policista tyto věci hodil dovnitř. Žádné nalezené vietnamské texty s návody na pěstování marihuany či seznamy chemikálií nebyly obžalovaného.

Obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX poskytl pouze krátké prohlášení o tom, že v domě, kde byl zatčen (Určice – poznámka soudu) strávil pouze několik dní a vůbec neví, že by se zde pěstovala marihuana. Nemá potřebné znalosti k vybavení pěstírny marihuany a neumí se starat o její provoz.

Obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX dostal od svého známého Donga nabídku stavební práce. Proto 18.8. cestoval z Ostravy do Brna a byl Miroslavem KXXXXX dopraven do domu v Koválovicích, kde byl asi týden. Zde prováděl pouze malování a drobné stavební úpravy. Tyto práce trvaly 4-5 dnů. Na začátku listopadu 2012 potřeboval stejný Vietnamec provést opět nějaké úpravy v domě v Koválovicích. Sem stejným způsobem přicestoval obžalovaný 14.11. nebo 15.11.2012. Obžalovaný měl v tomto případě čekat na lepší počasí kvůli pracím venku. Svědek KXXXXX objekt zvenku zamčel a obžalovaný Dinh CXXXXX

PXXXXX v tomto objektu setrval až do 9.12.2012, kdy byl v objektu zatčen. Během té doby Miroslav KXXXXX přijel a z objektu odvezl jednoho Vietnamce pryč. Jméno onoho Donga obžalovaný nezná. Sám se zabývá pouze stavebními pracemi, za které bere 100 Kč za hodinu. Ačkoliv protokolárně obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX a svědkyně Jana TXXXXX převzali objekt Koválovic teprve 10.9.2012, trvá obžalovaný na tom, že práce vykonával již v srpnu. Kromě stavebních prací obžalovaný neví nic o tom, že by se něco dělalo s elektrikou, instalovaly se tam lampy, ventilace apod. Pokud se v polovině listopadu 2012 obžalovaný vrátil do Koválovic provádět stavební práce, tyto měly probíhat v kuchyni a na chodbě. Dělal strop ze sádkartonu, opravoval stěny apod. Do zatčení se jednalo o dobu asi tří týdnů, přičemž dva týdny mu trvaly práce. Tyto prováděl pouze v místnostech, které nebyly zamčené. Celé tři týdny zde byl pouze sám. Jídlo, prádlo apod. zde měl připravené. O vše se postaral zmíněný Dong. Obžalovaný nemohl objekt opustit, neboť bylo zamčeno a byl zde policií zatčen sám. Miroslava KXXXXX viděl celkově asi 3x, mluvil s ním česky bez potřeby tlumočníka. Průběh stavebních prací určoval Dong. Objekt jednou navštívila nějaká žena, kterou obžalovaný nezná a neví nic o jejím vztahu k nemovitosti. 800 rostlin konopí nalezených v objektu obžalovaný nezná, byly v místnostech, které byly zamčené a nevěděl o nich. Pokud vyžadují pravidelnou péči, zřejmě pěstírna pracovala v automatickém režimu. Sám na pěstování marihuany nemá žádný podíl. Po dobu posledních tří týdnů se v objektu nikdo jiný neobjevil. Obžalovaný dále vymezil prostory, ve kterých se údajně pohyboval, popřel, že by se podílel na pěstování rostlin konopí a že by jakékoliv návody či poznámky o hnojení byly jeho.

Obžalovaný Manh TXXXXX TXXXXX popsal svoji pracovní historii v České republice od roku 2008. Na konci října 2012 přijel shánět práci do Prahy, kdy na hlavním vlakovém nádraží potkal svého známého jménem Do (podrobnosti obžalovaný k této osobě opět neuvádí). Tento známý jej zavezl do Brna do nějakého obchodního centra, museli vyzvednout u nějakého Čecha nějaké věci a posléze odjeli do domu, který byl odlišný od domu v Koválovicích, kde byl obžalovaný zatčen. Na pokyn známého Do pracoval obžalovaný se sádkartony, kterými zatemňoval okna po dobu asi 5 dnů. Poté jej ten Čech odvezl z domu pryč dne 6.11.2012. 6.12. nebo 7.12. byl obžalovaný opět svým známým dotazován, zda nechce dělat obdobnou práci a byl opět odvezen do Brna, kde jej ten Čech zavezl do druhého domu, kdy byl následně obžalovaný zatčen (k zadržení obžalovaného došlo dne 9.12.2012 v Určicích, je tedy zjevné, že ve své předchozí výpovědi zaměňuje dům v Koválovicích za dům v Určicích – poznámka soudu). V domě, kde byl nakonec obžalovaný zatčen, měl pouze uklidit a čekat na dovoz materiálu. Ten Čech zamknul dveře a bránu a odjel. Obžalovaný čekal, až byl zatčen. Obžalovanému není známo, jestli onen Vietnamec Do je osobou totožnou, o níž vypovídal Dinh CXXXXX PXXXXX. V onom prvním domě zatemňoval obžalovaný všechna okna a ve druhém poschodí měl i zalepovat nějaké černé plastové folie po stropě. Pokyny k práci dával Vietnamec Do. Řidič jej nijak neúkoloval. Na žádných elektroinstalačních nebo zednických pracích obžalovaný nedělal. Když přijel, dům byl prázdný, žádné zařízení na pěstování marihuany neviděl. Druhý den však přijel ten Čech s obžalovaným Khac DXXXXX TXXXXX a obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX. Přijeli tedy 2.12.2012 a v tomto období dělal obžalovaný práce na zatemnění oken sádkartony. Zmínění obžalovaní se však zdrželi zhruba 15 minut a potom odjeli pryč. Dne 6.11.2012 obžalovaného ten Čech odvezl zpátky do Ostravy. Žádnou pěstírnu zde obžalovaný neviděl, ani na ní nespolupracoval. Za svoji práci nedostal žádné peníze, měl

dostat 5 000 Kč. Ačkoliv za práci zaplacen nedostal, na žádost pana Do se vracel opět do Brna pracovat, neboť měl přislíbeno, že dostane zaplacenou najednou. Čekal zde celkem tři dny, kdy pouze uklízel a přemísťoval věci a přitom muselo dojít i k zanechání daktyloskopických stop na igelitovém pytli s marihuanou. Viděl zde pouze nějaké květináče se zeminou, nic jiného, nic, co by nasvědčovalo zařízení k výrobě marihuany. Obžalovanému není vůbec znám vztah spoluobžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX k oběma nemovitostem. Zatčen byl spolu s obžalovanými Huu CXXXXX NXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX. Sám obžalovaný bydlel nahoře v podkroví, oni dva pak dole. Jenom se pozdravili, ale o ničem se nebavili. Dveře nebo brány byly zamčené, takže se ani nikam nedostali. Že by někdo ze spoluobžalovaných obsluhoval rostliny marihuany, neviděl. Kdo pěstírnu, která byla fakticky nalezena, provozoval a kdo vypěstoval nalezenou sušinu konopí, neví. Pokud byl obžalovaný konfrontován s nálezem THC na jeho ruku, odkazuje na úklid nějakých sušených stonků a pokud vydal ze svých věcí etiketu od pěstební přípravku, při úklidu viděl nějaké etikety a dal si je do kapsy. Dále se obžalovaný zmiňuje o tom, že při jeho příjezdu do Určic, kde byl zatčen, se zde nacházeli dva další Vietnamci, které následně Miroslav KXXXXX odvezl, avšak tito dva nejsou mezi spoluobžalovanými. Obžalovaný rekapituluje, že v prvním domě byl zamčený šest dní, ve druhém tři dny, neví proč, bral to normálně, ačkoliv v předešlých zaměstnáních zamykán nebyl. Údajně to bylo proto, že Češi nemají rádi cizince.

Obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX svoji vinu rezolutně a komplexně popírá. S pěstováním marihuany nemá nic společného, pouze byl ve zmíněných nemovitostech kvůli stavební práci a uklízení. Obžaloba je založena pouze na výpovědi svědka Miroslava KXXXXX, ač obžalovanému není známo, proč by tento měl lhát. Lže i obžalovaný Manh Cuog HXXXXX pokud uvádí, že měl Khac DXXXXX TXXXXX financovat vybavení pěstírny v Koválovicích. Pokud je zachycen na fotodokumentaci pořízené 3.11.2012 v Koválovicích s elektrickou kabeláží v přítomnosti obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX, tyto kabely obžalovaný pouze přemísťoval, aby mohl činit stavební úpravy. Na stavební práci byl najat tím Čechem (Miroslavem KXXXXX – poznámka soudu). Je pravdou, že obžalovaný boural, dělal nějaké prostupy a maloval. Bourání probíhalo kvůli novým dveřím. Nemovitost zřejmě patřila tomu Čechovi, protože měl klíče a on i rozdával úkoly. Do Koválovic poprvé přijel obžalovaný 2.11. nebo 3.11.2012, to společně s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX a oním Čechem. Obžalovaný neumí česky a přemluvil tedy obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX, aby pracoval s ním. To už zde byl i obžalovaný Manh TXXXXX TXXXXX. Dále byl přítomen další Vietnamec, jehož jméno nezná. Někdo zatemnil okna sádrokartonem. Sám obžalovaný pracoval tři dny, maloval a uklízel. Cokoliv, co by souviselo s pěstováním marihuany, neviděl. Po skončení prací jej ten Čech odvezl na vlakové nádraží. Dostal od něj 3 000 Kč. Do Brna se následně obžalovaný vracel ještě jednou. V herně obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX potkal onoho Čecha a zase mu byly nabídnuty stavební práce. Toto bylo na konci listopadu, kdy se opět s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX ocitl obžalovaný v domě v Koválovicích. Zde si to ovšem ten Čech rozmyslel, žádná práce se zde nevykonávala a odjeli pryč. V pěstírně v Určicích obžalovaný jednou byl na přelomu listopadu a prosince, kdy jej sem odvezl ten Čech a potřeboval si zde vyzvednout nějaké věci. Při této krátké návštěvě obžalovaný pouze vystoupil z auta a šel do kuchyně, kde potkal obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX. Nepoznal a neviděl, co zde dělá. Že by v některé ze dvou zmíněných nemovitostí byla pěstována marihuana nebo byla

nelegální přípojka elektřiny, obžalovaný neví. Potvrzuje, že tomu Čechovi koncem října půjčoval dodávku Fiat Ducato, kterou Čech potřeboval na přestěhování nějakých věcí. Obžalovaný popřel, že by v září 2012 v obci Studénka měl přebírat nějaké sazenic konopí, potvrzuje, že 21.10.2012 byl v obci Suchdol nad Odrou. V žádné z pěstíren nikdy nepřipojoval nějakou elektřinu. Nikdy neodvážel žádné velké sportovní tašky a přístup do nemovitostí vůbec neměl. Obžalovaného Van KXXXXXX Nguyena a Dinh CXXXXXX PXXXXXX nezná, ovšem s každým z nich se jednou potkal.

Svědčce **Gabriela MXXXXXX** se vyjádřila k nemovitosti v Určicích. V minulosti se seznámila s obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX jako s Tomášem a po třech měsících s ním po předchozím kratším poměru otěhotněla. V létě 2012 jí nabídl, že by na její jméno byla zakoupena nemovitost s tím, že on je cizinec. Domluvili si tedy prohlídku domu se zaměstnancem realitní kanceláře. Dům si však prohlídla pouze svědkyně, obžalovaný zůstal v autě. Dům se prodával za 470 000 Kč, přičemž bylo nutno složit v hotovosti zálohu 40 000 Kč. Zbytek doplatila do dvou týdnů přímo v realitní kanceláři. Veškeré peníze dostala od obžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX. Dům se začal pomalu stěhovat a vyklízet. Obžalovaný tam začal vozit nějaké své kamarády Vietnamce, přičemž svědkyně nevěděla, co tam opravují, ale měla zákaz vstupu do místnosti, kde oni pracovali. V podstatě mohla být pouze na dvoře a v kuchyni. Celkově byla v Určicích 4x nebo 5x. Nakonec však vtrhla asi po týdnu nebo po 14 dnech do těch místností a uviděla malé květináčky s rostlinkami a došlo jí, proč ti Vietnamci stále montovali nějakou elektriku apod. Nad rostlinkami visely lampy. Svědkyně to s obžalovaným chtěla řešit, ale dostala od něj i facku a bylo jí vyhrožováno fyzickou likvidací. Od září do prosince 2012 se nacházela svědkyně ve výkonu trestu odnětí svobody a během této doby se s obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX nesetkala ani neměla informace, co se s domem děje. Kolem obžalovaného se pohybovali zhruba čtyři jeho vietnamští kamarádi, přičemž svědkyni není známo, že by se obžalovaný stýkal s nějakým Čechem. Na prohlídku domu se obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX nešel podívat, protože dle jeho tvrzení to tak bylo lepší, neboť je cizinec. Odkud vzal peníze na nákup nemovitosti, neví. S Vietnamci jezdila v autě do Určic, schovávali se do kufru, což svědkyni připadalo směšné. Automobil v tomto případě řídil nějaký jeho známý – Čech. Tomáše se bála kvůli zkušenosti s fyzickým násilím z jeho strany a proto věc policii nehlásila. Když na místě viděla ty rostlinky, světla a kolem Vietnamce, došlo jí, že chtějí pěstovat marihuanu.

Z dodatečně opatřeného předávacího protokolu na č.l. 1579 vyplývá, že svědkyně Gabriela MXXXXXX fakticky převzala nemovitost jako kupující dne 24.7.2012.

V případě nemovitosti Koválovice se vyjádřila svědkyně Jana TXXXXXX, Jaroslava SXXXXXX, přičemž písemná dokumentace je založena na č.l. 661- 669.

Svědčce **Jana TXXXXXX** byla rovněž v září 2012 požádána obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX, jestli by na sebe nemohla vzít dům pro jeho kamaráda, který by se do něj chtěl nastěhovat. Obžalovaný to zdůvodnil tím, že on sám na sebe už jeden dům má nakoupený a další by mu už nedali. Svědkyně se tedy zkontaktovala s paní z realitní kanceláře SDK Reality a domluvila si termín prohlídky. Na tuto ji odvezl nějaký obžalovaného kamarád Čech vozidlem Škoda zelené barvy staršího data výroby. Tento už věděl, na co se má v domě

dívat. Při prohlídce se svědkyně dohodla, že dům koupí, přičemž předtím dostala od obžalovaného 48 000 Kč v hotovosti jako zálohu. S obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX měla dohodu, že za tuto službu jí bude platit 5 000 Kč měsíčně. Fakticky jí vyplatil celkem 15 000 Kč. Zároveň měl obžalovaný platit i účty za elektřinu. Takto to fungovalo do listopadu 2012, než byl zavřený. Doplatek kupní ceny 260 000 Kč obdržela rovněž od obžalovaného a zaplatila jej na pobočce realitní kanceláře v Brně. Veškerá dokumentace týkající se nemovitosti zůstala u obžalovaného. Svědkyně přiznává, že se před pracovníci realitní kanceláře vyjádřila, že chce dům koupit svým rodičům jako chalupu. V domě byla pouze jednou. Fyzicky jej nepřebírala. Pro tento účel udělila plnou moc svému příteli Petru HXXXXX. Pokud je ve smlouvě o nájmu domu uveden Duc DXXXXX NXXXXX, tohoto svědkyně nikdy neviděla.

Svědkyně **Jaroslava SXXXXX** se vyjádřila jako pracovnice firmy SDK Real Group s.r.o., která prodávala nemovitost v obci Koválovice. Zájemkyně se jí představila jako Gazdová a chtěla prohlídku nemovitosti, kterou údajně sháněla pro svou maminku žijící na Slovensku. Cena přitom činila 260 000 Kč plus provize realitní kanceláře. Na prohlídku 4.9.2012 se dostavila paní TXXXXX se dvěma česky hovořícími muži vozidlem Škoda Forman nebo Škoda Felicia. Muže zajímaly elektroměry, rozvody elektřiny, půda a zdroj vody. Všichni tři projevíli zájem a svědkyně TXXXXX svědkyni SXXXXX vyplatila kauci 48 000 Kč v hotovosti. 7.9.2012 došlo k podpisu kupní smlouvy a byly opět předány peníze doplatku kupní ceny v hotovosti. Na shora uvedených číslech listu jsou pak zaznamenány smlouva o zprostředkování koupě nemovitostí uzavřená mezi Real Group SDK s.r.o. a Janou TXXXXX, potvrzení o prohlídce zakázky ze dne 4.9.2012, kupní smlouva na nemovitost ze dne 7.9.2012, jakož i protokol o fyzickém předání a převzetí nemovitosti ze dne 10.9.2012.

Stav obou nemovitostí ke dni 9.12.2012, zejména z hlediska využití jejich vnitřních prostor, je pak patrný z **protokolů o domovních prohlídkách** a pořízené fotodokumentace. Tyto jsou zaneseny na č.l. 108 – 205, pokud jde o nemovitost Určice. Zde byly zajištěny plastové pytle vakuované s obsahem rostlinné sušené hmoty, dále byla nalezena pěstírna konopí, kdy vnitřní místnosti byly pokryty hliníkovou folií, osazeny květináči s rostlinami v substrátu, osvětlením, ventilací, ventilátory, byly nalezeny tekutiny, hnojiva apod. Byly zajištěny též některé mobilní telefony, hygienické pomůcky, květináče, substráty, konstatováno nelegální napojení na rozvodnou síť elektrické energie – vše je podrobně zachyceno protokolárně i v rámci poměrně rozsáhlé fotodokumentace.

Stejně tak dle dokumentace na č.l. 214 – 290 byly v Koválovicích nalezeny kanystry s chemií a hnojivy, diáře a ručně psané poznámky, hygienické prostředky, rostliny konopí v květináčích, osvětlení, ventilátory, rozvodné desky, elektroinstalace a související zařízení. Pro úplnost je možno zkonstatovat, že v Určicích byli zadrženi obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX, obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX byl zadržen v pěstírně Koválovice, obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX jako jediný mezi obžalovanými nebyl zadržen přímo v žádné z pěstíren, nýbrž v restauraci v obci Bartošovice. Zde byla rovněž provedena domovní prohlídka, ovšem bez konkrétních poznatků či důkazního přínosu pro tuto trestní věc. V rámci zajištěných a vydaných věcí je pak možno zkonstatovat, že tyto poznámky obsahovaly de facto vietnamské postupy a návody k používání hnojiv apod. Zároveň byly

zajištěny písemnosti např. v podobě účtenek za nákup zboží souvisejícího s vybavováním pěstíren či účtenek za tankování pohonných hmot, jízdenek apod., kdy o těchto dokladech se v průběhu přípravného řízení zmiňoval svědek Miroslav KXXXXX.

Nález rostlinného materiálu a vybavení obou pěstíren, stejně jako další podklady opatřené při policejní realizaci byly podrobeny znaleckému zkoumání **Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistiky – chemie, elektrotechnika, biologie, daktyloskopie a genetika**. V případě tohoto znaleckého posudku je možno stručně shrnout, že bylo zajištěno konopí seté a ve všech rostlinných materiálech byly identifikovány kanabinoidy, včetně principiálního psychomimetika – THC. Vzhledem k procentuálnímu obsahu pak není možno uvažovat o tzv. konopí technickém. Ze zajištěného rostlinného materiálu je dle příslušných propočtů možno získat minimálně 33,02931 kg rostlinné drti obsahující minimálně 3,38911 kg absolutního THC. Znalecký posudek, stejně jako výroková část pod bodem 1. tohoto rozsudku, pak rozepisuje poměrné části připadající na Určice a na Koválovce. Mezi zajištěnými chemikáliemi byly identifikovány prostředky na bázi umělých hnojiv, které mohou být ve vhodné koncentraci využívány pro pěstování rostlin. S instalovanými elektrickými předměty v pěstebních prostorech obou objektů bylo možno zajistit podporu růstu rostlin ve smyslu světlo – teplo – vzduch. Elektrotechnické zařízení pro přísun vody a živin k rostlinám se nepodařilo zjistit. V případě všech obžalovaných byla při jejich zadržení provedena prohlídka těla a zajištěny stěry z jejich dlaní, přičemž na základě kriminalistického znaleckého zkoumání byla prokázána přítomnost stopového množství tetrahydrokanabinolu, a to u všech obžalovaných s výjimkou obžalovaného Kha DXXXXX TXXXXX. Dále znalecký posudek konstatuje zadokumentování nelegálního napojení na distribuční síť elektrické energie, kterého bylo využito k napájení nainstalovaných elektrotechnických zařízení. Daktyloskopický znalecký posudek pak zjistil, že na obalech igelitových pytlů se sušinou konopí byly identifikovány otisky obžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX. Posudek z odvětví genetiky pak na zajištěných zubních kartáčcích identifikoval DNA obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX, přičemž obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX zanechal stopy DNA i na zajištěném holicím stroju.

Na žádost obhajoby byl osobně slyšen zpracovatel znaleckého posudku *RNDr. Ivo Beroun, CSc.*, zejména k pasáži chemického odvětví znaleckého posudku z oboru kriminalistika. Znalec podrobně objasnil, jaká konkrétní metoda byla použita, neboť obhajobou byla zpochybňována zejména otázka identifikovatelnosti THC na dlaních obžalovaných. Znalec objasnil, že THC je velmi špatně rozpustný polárními rozpouštědly, proto může být prokázán i po relativně delší době, např. několika dnů. Naopak je velmi dobře THC rozpustné v rozpouštědlech organických. Použité metody jsou určeny pro kvalitativní stanovení, zda látka se na určitém místě nachází či nikoliv, kvantifikovat není dost dobře možné. Žádná metodika pro samotné opatření stěrů z dlaní není vyhotovena, ani to není účelné. Dále se znalec vyjádřil a vyloučil možnost tzv. přirozeného přístrojového šumu metody, popsal, jakým způsobem se aplikuje tzv. slepý pokus před samotným znaleckým zkoumáním a na konkrétních hodnotách, které byly v tomto případě zpracovávány, jednoznačně demonstroval, že závěr o přítomnosti THC na dlaních obžalovaných není zpochybnitelný. Zároveň znalec k dotazům obhajoby potvrdil, že je možný přenos THC podáním ruky či manipulací s předměty, které předtím držela osoba, která na rukou THC

měla. Znalec se vyjádřil též k charakteristickému aroma sazenic konopí, přičemž s vyšší produkcí pryskyřice během prodlužující se vegetační periody stoupá i obsah aromatických látek. Dále znalec potvrdil, že aroma z konopných rostlin je lépe cítit v uzavřených prostorách s vyšší teplotou.

Ze sdělení Ministerstva zdravotnictví ČR na č.l. 1109 – 1110 vyplývá, že nikdo z obžalovaných není nositelem povolení k zacházení s návykovými látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb. Statistické údaje o drogové trestné činnosti, zejména pokud jde např. o cenové rozptyly jednotlivých drog za rok 2012 v jednotlivých krajích ČR jsou zaneseny ve výroční zprávě Národní protidrogové centrály na č.l. 1160 – 1181.

Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika – výpočetní technika znalce ing. Ivo Kadlčíka zejména vyplynulo, že mobilní telefony některých obžalovaných byly ve vzájemném kontaktu, obžalovaní měli např. od sebe poslané SMS zprávy nebo na sebe měli vzájemně kontakty uložené v adresářích. Tímto způsobem byla zjištěna kontaktnost mezi obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXXem a Manh TXXXXX TXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX a Dinh CXXXXX PXXXXX.

Ve věci se poměrně obsáhle z hlediska projednávaného skutku vyjádřil svědek **Miroslav KXXXXX**. Lze předeslat, že tento svědek nezná všechny obžalované jejich křestním jménem, nicméně na základě ztotožnění obžalovaných u hlavního líčení před soudem i na základě jeho výpovědi obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX označuje jako Tomáše, obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX jako zahradníka nebo silnějšího ulízaného Vietnamce, obžalovaného Van KXXXXX NXXXXX jako starého Vietnamce, obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX jako staršího Vietnamce, který se zadýchal, obžalovaného Manh TXXXXX TXXXXX jako malého Vietnamce s pihou (na čele – pozn. soudu) a obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX znal svědek pod jménem TXXXXX. Svědek Miroslav KXXXXX se zná se svědkyní Gabrielou MXXXXX, neboť tato a přítelkyně svědka jsou sestry. Gabriela MXXXXX měla od obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX nabídku napsat na sebe nějakou nemovitost za měsíční obnos 5 000 Kč. O obdobný obchod měl sám svědek zájem. K tomuto asi po dvou týdnech obžalovaný nakonec svolil. Po pár dnech dostal svědek dokonce nabídku práce řidiče, přičemž z vydělané částky by si obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX strhával postupně kupní cenu za vozidlo, které by patřilo svědkovi a navíc to ještě vycházelo pro svědka 2,5 tisíce Kč navíc za týden. S Tomášem, TXXXXX a dalším Vietnamcem jeli do autobazaru vybrat vozidlo Škoda Felicia zelené barvy. Toto vozidlo financoval Manh CXXXXX HXXXXX. S vozidlem pak jeli do Určic, obce u Prostějova, avšak ještě předtím než zajeli do předmětného objektu, tak si Vietnamci vlezli do kufru vozidla a na zadní sedačky, aby nebyli vidět. Svědek se zdržoval v kuchyni, zatímco Vietnamci začali v domě vyměřovat, přenášet nábytek, vyměřovali stropy, šířku místností apod. Druhý den se definitivně domluvil svědek KXXXXX na svojí práci pro obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX, nabral opět TXXXXX a další Vietnamce a vezli do Určic bourací kladivo, pajsr, palice, kabeláž apod. Toho dne bylo rozhodnuto, že se v Určicích přespí. Když byl svědek vyzván k pomoci, vynášel nějaký odpad z bourání z horních

místností, přičemž TXXXXX měl na sobě žluté rukavice, dělal tam díru skrz obvodové zdivo a svědek měl odnést vybourané cihly. Dále viděl, jak Vietnamci rozplétají silné měděné dráty. Na pokyn Tomáše svědek zvenku kontroloval, jestli nejsou vidět nějaké praskliny kolem nějaké elektrické rozvodny domu. Svědek KXXXXX se též vyjádřil k cestě za Ostravu k letišti, kdy společně s Tomášem i TXXXXX nabrali další dva nebo tři Vietnamce, které pak svědek s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX dopravil do Určic. Po pár dnech obžalovaný z pokynu obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX dopravil do Určic dodávkové vozidlo, z něhož Vietnamci vyskládávali kabeláž, květináče, nějaké krabice, průduchy, hadice apod. Takováto cesta do Určic proběhla ještě nejméně v dalších dvou případech, přičemž navíc vozil svědek i nějaké pytle, role apod., které skládali Vietnamci. Po pár dnech také s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX jel svědek do Studénky, kde byl rovněž obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX, přičemž v tomto případě svědek naložil rozmočené papírové krabice obalené hnědou izolepou, kterých bylo asi 8-10. S těmito krabicemi cestoval svědek rovněž do Určic a krabice vyskladnili Vietnamci.

Začátkem října nebo listopadu projevil obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX zájem o nemovitost v Koválovicích a chtěl se na tuto podívat pouze z auta. Proto obžalovaného ještě s další paní a jejím přítelem nabral a odvezl je do Koválovic, kde čekali na pracovníci realitní kanceláře. Z pokynu obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX pak svědek nafocoval elektriku, vodu apod. Dotyčná paní (svědkyně Jana TXXXXX – pozn. soudu) se pak s realitkou domluvila, že o dům má zájem a měla pro tyto účely od obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX 30 000 Kč jako zálohu. Do Koválovic cestoval svědek s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX. Na místě již byl obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX se stříbrnou Octavií a ještě obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX. Z Octavie se nosily ještě nějaké květináče, krabice apod., po několika dnech se do Koválovic dodávkou navázal další materiál. Tento se mimo jiné pořizoval i v Ostravě v obchodním domě OBI, kam přijel obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX s dodávkou, nákup probíhal ze strany obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX, kupovaly se tenké kábly, spoje na hadice apod., přičemž za zboží platil svědek z peněz těch přítomných Vietnamců. Tyto věci se pak vezly do Určic.

Dále se svědek vyjádřil i k několika cestám do nákupního centra Chodov v Praze, přičemž tyto cesty realizoval s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX. Zde se setkali zejména s mladším Vietnamcem nebo Vietnamkou, který/á přijeli modrým Voldem a přeskládali si od něj rozmočené krabice, v nichž přesně svědek neví, co bylo. Takovéto cesty byly dvě nebo tři, pokaždé u toho byl obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX. Obdobným způsobem převážel pak svědek např. i nějaké dřevotřískové desky s elektrickými rozvaděči apod. Pokud došlo k obstarání a naložení takovýchto věcí nebo zboží, vždy se vracel vozidlem do Určic svědek KXXXXX sám a pro případ, že by byl např. kontrolován policií, měl od obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX instrukci tvrdit, že si svědka pouze někdo najmul přes telefon. Dále se svědek vyjadřuje k tomu, jak zejména na základě instrukcí obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX v Určicích dopravoval tam nebo zpět některé Vietnamce, z nichž některé ani neznal a nefigurojí v okruhu obžalovaných v této trestní věci. Při jedné příležitosti, když odvezl obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX na vlakové nádraží, se vrátil do Určic, přičemž Vietnamci mu naložili do auta na zadní sedačky velké cestovní tašky,

z nichž se po zapnutí topení při jízdě linul zápach „trávy“. S tím však svědek nechtěl mít už žádné oplétačky, odmítl s tímto nákladem jet, a proto si tašky dal do svého vozu Khac DXXXXX TXXXXX, nicméně tuto neposlušnost pak obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX řešil a svědkovi velmi důrazně vytkl. Na druhý den se na pokyn obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX svědek setkal s obžalovanými Khac DXXXXX TXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX, přičemž vozidlem Škoda Octavia obalovaného Khac DXXXXX TXXXXX cestoval svědek do Určic a měl zpátky do Prostějova k obchodnímu domu Lidl přepravit dvě velké cestovní tašky. Tuto cestu byl svědek ochoten akceptovat pouze za podmínky, že ho bude doprovázet obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX, nicméně odmítl přepravit tašky na jakoukoliv vzdálenost delší než právě z Určic do Prostějova.

Svědek se v návaznosti na nemovitost v Koválovicích vyjádřil i k nákupu věci v Bauhausu, zejména šlo o modrou barvu, která byla použita při vymalování interiéru, např. i v místnosti, kde obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX udělal díru ve stropě a protahoval jí kábl. Do těch míst pak byla přidělaná police a bylo vymalováno namodro. Poté se v Koválovicích začly dělat úpravy a navážel se tam materiál. Šlo o fólie, hliníkové i plastové, kabeláž, průduchy, filtry a v tomto případě už do Koválovic přepravil i obžalovaného Manh TXXXXX TXXXXX. V Koválovicích z hlediska napojování nějaké elektřiny viděl konkrétně obžalované Khac DXXXXX TXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX, jak rozmotávají silný měděný kábl a pohybují se kolem vybourané díry. Svědek si všiml, že se napojují do nějaké plastové rozvodné krabice a dělají do ní díru. Pokud jde o zapojení jednotlivých Vietnamců do pěstírny Určice a Koválovic, svědek se opakovaně a jednoznačně vyjádřil, že obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX s ním jezdil pouze do Určic, činného v Koválovicích jej nikdy neviděl. V Určicích svědek neměl přístup do žádných místností a pohyboval se buď v kuchyni nebo na zahradě a dovážel tam pouze ty rozmočené krabice. V Koválovicích pak viděl v jedné z místností různé filtry, fólie, naskládané krabice, plastové květináče, byly tam nějaké rostlinky v květináčích a také viděl obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX a obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX, jak zastříhávají malé rostlinky nůžkami.

V souvislosti s nemovitostí v Určicích, u níž figurovala družka obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX Gabriela MXXXXX, se svědek vyjádřil, že svědkyně měla poměrně hodně exekucí v celkovém rozsahu přes 56 000 Kč a v souvislosti s tím se o objekt v Určicích začínal zajímat údajně nějaký exekutor. Toto se nelíbilo obžalovanému Mang CXXXXX HXXXXX, musel jej odvézt na vlakové nádraží za Studénkou, odkud obžalovaný odjel někam autobusem a nakonec se obžalovanému údajně podle jeho vyjádření podařilo i sehnat peníze na zaplacení exekuce.

Pokud jde o dvě velké cestovní tašky, které měl svědek převážet, šlo vlastně o dva dny, jedna jeden den a druhý den dvě tašky, které převážel svědek pouze z Určic k Lidlu v Prostějově, avšak sdělil obžalovanému Khac DXXXXX TXXXXX, že tento náklad vozit nechce.

Svědek Miroslav KXXXXX se vyjádřil i o události, kdy byli městskou policií pokutováni Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX na ulici Cejl v Brně před obchodním domem Interspar. Tuto pokutu měli dostat za to, že přecházeli na červenou. Lze pak v případě této pasáže odkázat též na listinný důkaz – dokumentaci Městské policie

Brno založenou na č.l. 1074 – 1079, kdy dne 14.10.2012 právě zmínění dva obžalovaní se dopustili přestupku – chůze po přechodu na červenou, za který byli na místě pokutováni.

Práce kolem pěstírny v Koválovicích probíhaly někdy v období říjen – listopad 2012. Sem jezdil svědek s obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX a nejméně další dva Vietnamci zde zůstávali, spali a pracovali. Obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX dělal díru do stropu, protahoval zde nějaký kábl. Probíhalo i zatemňování sádrokartony a nějakými látkami, což dělal obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX. Konkrétně svědek viděl přípravu na pěstírnu, která sestávala z fóliování dvou plastových vaniček, na nichž byl poklop a na malinké rostlinky tam svítilo světlo. Dále svědek potvrzuje obecný mechanismus spočívající v tom, že obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX posílal nejruznější vzkazy, které potom putovaly do Určic nebo Koválovic. V Koválovicích zůstali obžalovaní Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX, vzkazy četli a podle nich reagovali.

Svědek začal mít postupem času obavy ze své spolupráce s Vietnamci a na radu svojí přítelkyně se rozhodl celou věc oznámit, a to ještě v období, kdy se začaly zavázet zařízením Určice. Šlo o období zhruba září nebo říjen 2012. Odměna od obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX činila 15 000 Kč celkem s tím, že každý týden v pátek obdrží dva a půl tisíce Kč a zbytek si bude strhávat za to vozidlo Škoda Felicia. Svědek celou záležitost oznamoval na celní správu a spolupracoval s panem Jurčíkem a za tuto spolupráci dostal nabíjený kredit do telefonu a také finanční výpomoc v celkovém objemu do 10 000 Kč, včetně poskytnutých kreditů do telefonu. Z pokynu tohoto orgánu pak svědek věděl, že hlavně nemá nic odvážet nebo vyvážet. Pokud převážel krabice, nikdy se dovnitř nedíval, byly zcela obalené páskou a byly rozmočené. Dále byl svědek opakovaně dotazován zejména ze strany obhajoby k průběhu přípravného řízení, vyjádřil se k tomu, že vypovídal jako utajený svědek, neboť měl obavy o vlastní osobu, přičemž tyto obavy pramenily zejména z organizované trestné činnosti, z agresivity organizovaných Vietnamců a z konkrétní události, k níž mělo dojít a kdy mu bylo vyhrožováno. Údaje o trestné činnosti shromažďoval díky svým poznámkám i pouze po paměti, jednou za čas sepisovali s policejním orgánem nějaké protokoly, a když podával vysvětlení, vyžádal si kopie těchto úředních záznamů. Na základě těchto protokolů si pak činil poznámky, které používal při výpovědi, coby již utajený svědek, striktně však popírá, že by svoji výpověď z těchto protokolů o podaném vysvětlení četl.

V pěstírně Určice se pohybovali zejména obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX a Huu CXXXXX NXXXXX, působili zde ještě další dva Vietnamci, které blíže neznal. V Koválovicích se pohybovali obžalovaní Khac DXXXXX TXXXXX, Manh CXXXXX HXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh Thu TXXXXX. Klíče od nemovitostí měl pouze svědek KXXXXX, pokud tam zůstávali nějakí Vietnamci, byli zamčení, a to z pokynu obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX.

U hlavního líčení před soudem byl svědek KXXXXX konfrontován s několika drobnějšími rozpory v jeho výpovědi v porovnání s výpovědí učiněnou v přípravném řízení. Šlo o rozpor v tom, zda svědkyně Jana TXXXXX dostala jako zálohu na nemovitost v Koválovicích od obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX částku 30 000 Kč nebo

48 000 Kč, přičemž v tomto případě odkazuje svědek na výpověď předchozí, která je věcně správnější. Totéž lze konstatovat i v případě informace o tom, že v Koválovicích viděl svědek stříhat nad dřezem zelené rostliny nejen obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX, ale i obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX, a toho, že tašku údajně s marihuanou vyzvedával poprvé v Určicích jednu a druhý den dvě. Dále u hlavního líčení svědek KXXXXX odhaduje hmotnost těchto tašek na 20 kg, zatímco ve výpovědi z přípravného řízení tyto tašky odhadl na hmotnost cca 30 kg a rozměry 1 m x 30 cm.

Svědék KXXXXX od obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX obdržel i mobilní telefon, přičemž na objektu Určice byla vyvěšena cedulka, aby v době nepřítomnosti přichází volali na toto telefonní číslo. Kromě toho měl svědek KXXXXX svůj vlastní mobilní telefon, který obžalovanému Manh CXXXXX HXXXXX zpočátku nevadil, ale později jej musel buď vypínat anebo ho obžalovanému i odevzdat. Celkově materiál do Určic navážel asi ve třech dodávkách a ve dvou nebo třech vozidlech Škoda Felicia, kdy dovážel ty krabice. Nikdy se však nedíval, co je vevnitř a proč je krabice mokrá. Zápach identifikoval jako marihuanu, nikoliv však zápach marihuany při kouření. Jak voní živá rostlina marihuany, však svědek neví. Pokud přebíral dodávky, tyto byly již naložené. V případě Koválovic navážel květináče, sudy, role, kanystry, rozvody, kábly, pytle, hnojivo apod. Tímto způsobem navážel materiál do Koválovic 3x. Vždy řídil svědek a nikdo s ním nejel. Pokud byly prováděny nějaké stavební úpravy, většinou mluvil a pokyny uděloval obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX. Na místě se většinou pohyboval s ostatními a svědek KXXXXX do předmětných místností neměl přístup. Obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX do těchto místností svědkovi výslovně zakázali vstup. Do Určic se svědkem jezdíval obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX, pokud nejel obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX také. Svědek opakuje, že v Určicích působil obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX, přičemž nakonec tam zůstal pouze obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX (který byl také v této pěstírně zadržen – pozn. soudu). V Koválovicích působili obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX Khac DXXXXX TXXXXX. Poprvé se začal svědek KXXXXX domnívat, že jde ve věci o pěstování marihuany zhruba měsíc poté, co k obžalovanému Manh CXXXXX HXXXXX nastoupil a poslední, co se naváželo, byla zemina, a to už svědek věděl, o co jde. V Určicích se do zapovězených místností nedostal, v Koválovicích však viděl pytle hnojiva, barely, květináče, rostlinky přichystané v květináčích apod., což bylo někdy na přelomu října a listopadu 2012. Rostlinky byly vysoké 20 – 30 cm, svítilo na ně světlo, fungoval rozprašovač se závlahou. Pokud viděl obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX a Dinh CXXXXX PXXXXX stříhat nad dřezem rostliny, zastříhávali listy, šlo o svazky rostlin, které ještě nebyly v květináči. V Koválovicích viděl svědek, jak obžalovaní Khac DXXXXX TXXXXX, Manh CXXXXX HXXXXX a další dva Vietnamci přestěhovávají vzrostlejší rostlinky na půdu. Šlo o vzrůst cca 60 cm. Ani do tašek, ve kterých se mohla nacházet marihuana, svědek KXXXXX nelezl a nedíval se dovnitř. Byly celkem tři o hmotnosti do 20 kg. Jinak do fyzického kontaktu se zpracovanou marihuanou přišel pouze, když viděl odpad ze stonků apod., konkrétně v Určicích to bylo ve třech černých pytlech.

Svědék se při domovní prohlídce nacházel v Určicích a nemovitost zpřístupnil policii on. V té době se zde nacházel obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX

NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX. Pokud ve své výpovědi svědek hovoří o nějakých zahradnicích, označuje takto osoby, které byly zavřené v těch místnostech, a když svědek přišel, musel na ně zabouchat. V objektech bylo cítit zápach marihuany. Konkrétní činnost při zalévání, hnojení apod. svědek neviděl, pouze v Koválovicích viděl obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX a Dinh CXXXXX PXXXXX, jak zastříhují ty rostliny. V Určicích viděl svědek počátek napojování na elektřinu, což dělal obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX. V Koválovicích to byl opět Khac DXXXXX TXXXXX, který veškerou elektřinu z hlavního rozvodu napojoval.

Dále je možno pouze s odkazem na protokoly o hlavním líčení shrnout, že svědek Miroslav KXXXXX se opakovaně, zejména k dotazům obhajoby vyjadřoval k průběhu své spolupráce s obžalovanými, a to k jednotlivým dílčím událostem, k celému systému fungování spolupráce i k průběhu přípravného řízení a ke spolupráci s policejním orgánem tak, jak je uvedeno v protokolu o hlavním líčení ze dne 17.1. a 11.3.2014.

Na č.l. 1018 – 1061 se nacházejí protokoly o **sledování osob a věcí**, které bylo realizováno v případě této trestné činnosti od 21.10.2012. Uvedeného dne bylo sledováno vozidlo Škoda Felicia zelené barvy, o němž vypovídá svědek Miroslav KXXXXX, a osoba obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX. Vozidlo cestovalo do Určic, kde zajelo do domu č. 227. Vozidlo po cestě zpět za obcí Určice zastavovalo na polní cestě. Na parkovišti prodejny Lidl v Prostějově se pak vozidlo setkal s osádkou vozidla Škoda Octavia ostravské poznávací značky. Předávala se zavazadla apod. Již na tomto místě je možno s určitým předstihem zmínit jednu ze stěžejních námitek obhajoby spočívající v tom, že sledování osob a věcí bylo nezákonné z důvodu absence potřebných zákonných podkladů. V případě tohoto dne 21.10.2012 soud dává obhajobě za pravdu, přičemž v důsledku toho nebylo možno přihlížet k odsledovaným událostem počínajícím v 9.05 hod. (č.l. 1021 a násl.), neboť sledování bylo přeneseno na osoby a vozidlo, na které původně nebylo uděleno povolení. Dle č.l. 1000 dnem 10.10.2012 státní zástupkyně povolila sledování osoby obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX a vozidla Škoda Felicia RZ 6B8 6606. Příslušná namítaná pasáž sledování se skutečně týká osob a vozidla, na které se toto povolení nevztahuje, přičemž dle spisového materiálu ve smyslu ustanovení § 158d odst. 5 trestního řádu policejní orgán dodatečně ve lhůtě 48 hodin neobdržel souhlas státní zástupkyně. Proto nebylo možno k příslušné pasáži protokolu o sledování osob a věcí přihlížet. Obhajoba zejména obžalovaného Van KXXXXX NXXXXX namítala stejnou situaci i u sledování vykonaných dne 1.11. a 5.11.2012, nicméně obdobný zákonný nedostatek soud v tomto případě nezjistil. Pokud jde o obhajobou poměrně masivně prezentované stanovisko, že nelze připustit, aby tyto protokoly nebyly zničeny a byly založeny jako důkaz do spisu a dokonce prováděny u hlavního líčení před soudem, je možno poznamenat, že hodnocení důkazů a jejich procesní použitelnost probíhá právě před soudem I. stupně jako soudem nalézacím, a posléze logicky k námitkám obhajoby i státního zástupce může být přezkoumávána ještě soudem odvolacím, dovolacím či dokonce ústavním. Že takový důkaz je tedy ve spise založen, nesvědčí o obhajobou prezentované nekalosti vedení přípravného řízení ze strany policejního orgánu, nýbrž je pouze dokladem toho, že vadně provedené sledování osob a věcí uniklo pozornosti orgánů činných v trestním řízení. Tato skutečnost byla správně obhajobou namítána a teprve

v důsledku takového postupu soud učinil závěr o procesní nepoužitelnosti takového důkazu, a tudíž příslušné pasáže sledování nebyly ani vzaty za podklad pro rozhodnutí o vině obžalovaných. Jak ovšem již bylo zmíněno, důkazní řízení probíhá právě nyní před soudem. Zde vzniká v rámci hlavního líčení prostor pro argumentaci a námitky procesní povahy ze strany obhajoby, soud se s těmito námitkami vypořádá a patřičným způsobem je zohlední či nikoliv. To, že takový důkaz je ve spise obsažen, pak rozhodně nemůže svědčit o úmyslně závadovém postupu policejního orgánu či státního zastupitelství.

Dne 21.10. 2012 (nikoli dne 3.11. 2012, jak je uvedeno na č.l. 1023 – písařská chyba dle doplnění protokolu dle č.l. 2305) bylo zaregistrováno vozidlo Škoda Felicia při příjezdu do objektu v Určicích, přičemž ve vozidle se mimo další neustanovené osoby nacházel minimálně obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX. Dne 1.11. 2012 byl sledován obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, který se pohyboval v přítomnosti dalších osob a v blízkosti vozidel Škoda Octavia a Fiat Ducato, který se pohyboval před prodejnou Baumaxx v Ostravě. Obě vozidla cestovala do Brna, přičemž vozidlo Fiat Ducato dodávkového typu bylo nakonec zjištěno zaparkované v místě bydliště svědka Miroslava KXXXXX na ulici Zderadova v Brně.

Dne 2.11. 2012 byl pořízen záznam o sledování osob a věcí v prostorách nemovitosti Určice, přičemž v tomto případě protokol popisuje vnitřní prostory uvedené nemovitosti, byl pořízen videozáznam, který de facto zachycuje pěstírnu marihuany v plném funkčním kompletním celku. Byly tedy popsány skladovací místnosti s půdním substrátem a dalším materiálem, byly popsány jednotlivé místnosti, v nichž byly nalezeny pěstované rostliny, vzduchotechnika, elektroinstalace, osvětlení, místnost sloužící k sušení konopí apod. I v tomto případě obhajoba odmítá nepoužitelnost tohoto důkazu, neboť údajně došlo k porušení domovní svobody, neboť policejní orgán porušil ustanovení § 158d odst. 3 trestního řádu a provedl de facto předběžnou domovní prohlídku, neboť evidentně osoba policisty prochází dům a pořizuje videozáznam. Podstata tohoto videozáznamu je zcela patrná a obhajoba se v tomto směru nemylí, stejně jako je pravdou, že povolení ke sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1, 2, 3 trestního řádu bylo vydáno soudcem Městského soudu v Brně (viz povolení na č.l. 1009 – 1010). Toto povolení ze dne 19.10. 2012 se pak vztahuje na obě nemovitosti v Určicích i v Koválovicích a dále na prostory vozidla Škoda Felicia, které užíval svědek Miroslav KXXXXX. V tomto ohledu soud navzdory námitkám obhajoby nedospěl k závěru, že by bylo možno příslušný protokol a související videozáznam považovat za procesně neúčinný. Je sice pravdou, že na základě uděleného povolení ve smyslu ustanovení § 158d odst. 3 trestního řádu při vstupu do obydlí nesmějí být provedeny jiné úkony než ty, které směřují k umístění technických prostředků. Přesně za tímto účelem policejní orgán do nemovitosti vstoupil, nicméně nad rámec standardního postupu pořídil i videozáznam interiéru nemovitosti, z něhož vyplývá, že tato zcela evidentně nejenže nesloužila k bydlení, ale představovala komplet funkční pěstírnu marihuany. Pakliže i uvnitř nemovitosti byla instalována záznamová zařízení, z nichž byly získány další podklady v následujícím období (viz dále) a policejní orgán při této příležitosti pořídil videozáznam, byla v tomto okamžiku domovní svoboda již prolomena příslušným povolením soudce do nemovitosti vstoupit a pokud existuje povolení nainstalovat zde záznamová zařízení, potom soud nepovažuje videozáznam pořízený v těchto souvislostech za odporující zákonu takovým způsobem, že by bylo třeba na protokol i videozáznam nahlížet jako na opatřené nezákonným způsobem.

Koneckonců lze konstatovat v návaznosti na to i protokol o provedení řádné domovní prohlídky ze dne 9.12.2012 (viz č.l. 108 a násl.), kdy je zcela zjevné i z pořízené fotodokumentace i slovního popisu, k čemu celá nemovitost sloužila, neboť i tento nezpochybnitelný úkon svědčí o produkci marihuany ve velkém, když zde byly nalezeny rostliny marihuany v růstu i usušené rostliny marihuany, včetně kompletního vybavení pěstírny. Koneckonců i zjištěné a nalezené množství konopí je skutkovým podkladem o rozsahu trestného činnosti, kterou obžalovaní byli uznáni vinnými.

Dne 3.11. 2012 byli uvnitř nemovitosti Koválovice zachyceni při nejružnějších stavebních úpravách a instalačních pracích zejména obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX, stejně jako další neidentifikovaná osoba vietnamské národnosti. Jmenovaní pak jsou viděni s nářadím při práci s elektrickou kabeláží (zejména Khac DXXXXX TXXXXX) apod.

Záznam o sledování ze dne 7.11. 2012 na adrese Koválovice zachycuje zejména obžalované Manh CXXXXX HXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX, jakož i další osobu, která se věnuje elektroinstalaci domu.

Dne 18.11. 2012 byli v nemovitosti v Určicích zaznamenáni uvnitř Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a další neustanovená osoba.

Dne 2.12. 2012 v nemovitosti Určice se pohybovali uvnitř obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX a další neustanovená vietnamská osoba.

Teprve dodatečně v průběhu sledování osob a věcí byl identifikován jako jedna z neustanovených vietnamských osob obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX, který byl zachycen i na příslušné fotodokumentaci dne 2.12. 2012 v objektu Určice společně s obžalovaným Khac DXXXXX TXXXXX.

V rámci listinných důkazů je možno zmínit ještě trestní minulost svědka Miroslava KXXXXX, který v současné době vykazuje celkem 6 záznamů o odsouzení pro trestnou činnost od roku 1999 do roku 2011. Jde pak o trestnou činnost kvalifikovanou jako trestné činy zpronevěry, podvodu, krádeže, poškozování cizí věci a zpronevěry, přičemž byl trestán převážně nepodmíněnými tresty odnětí svobody, ale též tresty obecně prospěšných prací a v posledním případě věci MS Brno 90T 409/2011 i trestem odnětí svobody podmíněně odloženým. V současné době je však třeba hledět na svědka jako na bezúhonného, neboť ve věcech, kdy byl odsouzen k nepodmíněným trestům, bylo rozhodnuto o zahlazení všech odsouzení rozhodnutím Městského soudu v Brně ze dne 26.7.2013 sp.zn. 89Nt 11/2013, ve věcech, kdy byl ukládán trest obecně prospěšných prací je odsouzení zahlazeno výkonem takového druhu trestu a na poslední odsouzení svědka pak dopadá i amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013, a to rovněž s účinky zahlazení.

Vzhledem k tomu, že obžaloba ve věci byla na obžalované podána mimo jiné též pod body 2. a 3. obžaloby pro krádež elektrické energie, byly v případě vyžádány a numerovány podklady poškozené společnosti E.ON tak, jak jsou založeny postupně na č.l. 1083, 1187, 1417 – 1421, 1579 -1581, přičemž k opakované výzvě soudu byla tato vyjádření a příslušné

kalkulace precizovány vyjádřením a kalkulací ze dne 13.2.2014. V tomto případě byla škoda na adrese Určice 227 kalkulována za období od 24.7.2012 do 9.12.2012 a to částkou 742 604,65 Kč a na adrese Koválovice 20 za období od 10.9.2012 do 9.12.2012 částkou 385 417,77 Kč. V daném případě tedy bylo vycházeno z písemných podkladů o převzetí nemovitosti fakticky obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX, přičemž u nemovitosti Koválovice k tomuto došlo prostřednictvím svědkyně Jany TXXXXX dle příslušného protokolu o převzetí nemovitosti dnem 10.9.2012 a v případě nemovitosti v Určicích prostřednictvím svědkyně Gabriely MXXXXX dle předávacího protokolu dnem 24.7.2012.

Již na tomto místě je možno z hlediska vývoje trestní věci konstatovat, že obžaloba byla ve věci podána dne 16.9.2013, přičemž soud I. stupně již ve věci meritorně rozhodoval rozsudkem ze dne 14.3.2014 sp.zn. 52T 10/2013. V tomto případě byli obžalovaní uznáni vinnými ve smyslu podané obžaloby a byly jim uloženy tresty, nicméně specifikace tohoto prvního meritorního rozhodnutí je již bezpředmětná s ohledem na následné **rozhodnutí odvolacího soudu**. Ten rozhodl usnesením **ze dne 4.8.2014 sp.zn. 1To 52/2014** pouze k odvolání všech obžalovaných, a to tak, že napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému rozhodnutí. V tomto případě se odvolací soud zabýval veškerou argumentací obhajoby proti napadenému rozsudku a dospěl k závěru o tom, že je třeba doplnit dokazování, resp. formální náležitosti některých listinných důkazů:

- *protokoly o sledování osob a věcí* neobsahují některé trestním řádem vymezené podstatné náležitosti, přičemž odvolací soud nepřijímá akceptující přístup podepsaného soudu, pokud jsou protokoly o sledování osob a věcí datovány a podepsány vedoucími příslušnými pracovníky Generálního ředitelství cel, odbor pátrání, případně celní protidrogové jednotky a setrvává na tom, že protokoly mají být opatřeny identifikací osoby, která se úkonu zúčastnila. Stejně tak je třeba protokoly doplnit údajem o použitém technickém prostředku, který byl použit k pořízení videozáznamů či fotodokumentace a má být připojen i technický nosič záznamu,
- v případě *škody způsobené odběrem elektrické energie* není možno akceptovat vývody dle strany 52 – 54 rozsudku soudu I. stupně ze dne 4.3.2014 sp.zn. 52T 10/2014, tedy zejména výpočet škody na nelegálně odebrané elektrické energii okamžikem převzetí jednotlivých nemovitostí, kdy soud I. stupně byl zavázán kalkulovat a uvažovat tuto škodu teprve od okamžiku tzv. zprovoznění jednotlivých pěstíren, tedy od okamžiku skutečné realizace neoprávněného odběru elektrické energie,
- v případě zákonného znaku „*výše značného prospěchu*“ dle § 283 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, odvolací soud poukázal na postupně se vyvíjející a poměrně rozsáhlou judikaturu reprezentovanou zejména rozhodnutími NS ČR 5Tdo 136/2008, 5Tdo 42/2007, 5Tdo 34/2007, 42/2005 Sb., 7Tdo 505/2004. Tato judikatura ústí v závěr o tom, že pokud zákonná úprava používá termínu „prospěch“, jde o tzv. čistý zisk, resp. čistý prospěch, který je možno kalkulovat toliko při zohlednění tzv. nákladových položek. Obecně řečeno je tedy třeba ze strany soudu I. stupně učinit kalkulaci nákladů na trestnou činnost, které je třeba odečíst od výtěžků či očekávaného výtěžku z trestné činnosti, tj. od hodnoty vyprodukované marihuany. Ve svém rozhodnutí pak odvolací soud na str. 22 – 23 příkladmo uvádí některé položky, které je třeba zohlednit, na druhou stranu uvádí i

položky nezohlednitelné, např. výdaj na pořízení samotných nemovitostí, v nichž byla marihuana pěstována, neboť jde o výdaj, jenž přímo nesouvisí s opatřením či pěstováním konopí,

- vypořádat se s námitkou obžalovaného Huu CXXXXXX NXXXXXX, že ne všechny věci zajištěné při jeho zadržení patřily odvolateli (jde zejména o polský deníček a svorky na odstraňování izolace, kabeláže),
- v otázce poškozeného subjektu společnosti E.ON u pěstírny v Určicích výsledkem pracovníka společnosti E.ON provádějícího odpojení nelegálního připojení vyřešit otázku, *zda společnost E.ON je skutečně poškozeným* nebo elektrická energie byla odebírána z obecního veřejného osvětlení a tudíž by poškozeným měla být obec Určice,
- vypořádat se s návrhem obhajoby a požadavkem na opatření *operativního spisu celní správy*,
- odstranit vnitřní rozpornosti či nejasnosti ve *skutkové větě pod bodem 1. výroku rozsudku ze dne 14.3.2014*, zejména s ohledem na skutečnost, že podle skutkových zjištění se obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXXX podílel toliko na organizování a realizaci výroby psychotropní látky v obci Určice, nikoliv v obci Koválovce-Osíčany,
- k otázce trestu se odvolací soud blíže nevyjádřil s tím, že soud I. stupně by měl zvážit uplatněné námitky zejména v otázce *diferenciace uložených trestů* vzhledem k závěrům o rozdílném postavení jednotlivých pachatelů trestné činnosti.

Na základě shora popsaných výhrad a instrukcí vyplývajících z rozhodnutí odvolacího soudu pak bylo dokazování doplněno.

Ve věci protokolů o sledování osob a věcí je možno konstatovat, že ve smyslu materiálů dodatečně založených do spisu na č.l. 2186 – 2188, 2196, 2201 – 2203, 2204, 2303 – 2322 byly tyto protokoly zcela precizovány a doplněny dle instrukcí odvolacího soudu s jedinou výjimkou, a to je identifikace osob zúčastněných přímo na úkonech sledování obžalovaných či objektů pěstíren apod. Podepsaný soud je si vědom názoru, který vyjádřil odvolací soud, nicméně pouze v tomto jediném směru protokoly o sledování osob a věcí doplněny nebyly, neboť podepsaný soud se domnívá ve smyslu původní argumentace i ve smyslu judikatorního rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 8.6. 2011 sp.zn. **5Tdo 482/2011**, že nelze trvat na uvedení této obhajobou tvrzené náležitosti protokolu o sledování. I ve zmíněném judikatorním rozhodnutí pak byly řešeny formální náležitosti protokolu o sledování osob a věcí, zejména ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 písm. c) a § 55a trestního řádu. Je zde jako trestnímu řádu naprosto neodporující rovněž zmíněn postup spočívající v tom, že protokol o sledování je pořizován teprve dodatečně na základě hodnocení výstupů sledování a shledání, že záznamy pořízené při sledování obsahují skutečnosti důležité pro trestní řízení. Ve zmíněném dovolacím řízení se výslovně řešila i námitka obviněného, že protokoly neobsahují označení úřední osoby, která se úkonu zúčastnila. K tomu Nejvyšší soud ČR uvádí, že obsah protokolu je nutno přes obecný odkaz na ustanovení § 55 a § 55a trestního řádu vždy přizpůsobit konkrétnímu úkonu, přičemž z hlediska povahy tohoto úkonu by při sledování konkretizace osob z řad kriminalistů či

jiných policistů podílejících se skrytě na odhalování páchání trestné činnosti byla v absolutním rozporu se smyslem a účelem úkonu, jímž jsou tyto důkazní prostředky pro trestní řízení opatřovány. Pokud je tedy protokol podepsán pracovníkem příslušného celního orgánu (tj. orgánu zcela totožného jako v projednávané trestní věci), který jej vyhotovil, pak toto z hlediska specifikace úřední osoby postačuje. Protokol má tedy všechny podstatné náležitosti, jak vyžaduje trestní řád a nelze souhlasit s výtkami dovolatele ohledně pochybení orgánů činných v trestním řízení. Podepsaný soud se pak s tímto judikatorním názorem Nejvyššího soudu ČR plně ztotožňuje, zejména s tím, že je možno v souladu s trestním řádem vypracovat protokol i tak, aby nedošlo k vyžrazení skutečné totožnosti pověřených celníků, policistů či jiných osob provádějících sledování. Nutno zdůraznit, že uvedený judikát se pak vztahuje na zcela stejný – celní orgán, který byl aktivně činný i při odhalování trestné činnosti řešené v této trestní věci 52T 10/2013 a vztahuje se na zcela totožnou situaci a argumentaci obžalovaných. Ještě níže bude argumentováno, proč nebylo vyhověno návrhům na doplnění dokazování, nicméně v návaznosti na doplnění tohoto údaje protokolu o sledování osob a věcí je možno zmínit, že soud neakceptoval ani návrh např. na uvedení služebních čísel operativně činných celníků a jejich eventuálního výsledku, coby utajených svědků u hlavního líčení, neboť soudu s ohledem na obsah protokolu o sledování, s ohledem na výstupy v podobě videozáznamu či fotodokumentace nevzniká jakákoliv pochybnost o správnosti těchto protokolů, proto považuje za zcela nadbytečné, aby osoby tzv. operativců byly identifikovány a zcela nad rámec potřeb hlavního líčení navíc ještě vyslýchány, přičemž samotný průběh úkonů sledování byl dostatečně zadokumentován a proveden jako listinných důkaz. V tomto kontextu tedy identifikaci osob provádějících sledování a jejich svědeckou výpověď soud vyhodnocuje jako nadbytečný důkazní návrh obhajoby zejména obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX. V tomto ohledu tedy dokazování doplněno nebylo, přičemž podepsaný soud respektuje všeobecně závazný právní názor nesporné judikatorní autority Nejvyššího soudu ČR.

Na druhou stranu však k výzvě soudu a ve spolupráci s příslušnými celními orgány byly ve zbývajícím rozsahu protokoly o sledování osob a věcí na uvedených č.l. doplněny zcela úplně a precizně, byly odstraněny dokonce i některé písařské chyby, kdy u protokolů o sledování ze dne 21.10.2012 bylo mylně uvedeno datum 3.11.2012, byly uvedeny všechny použité technické prostředky, přičemž se jednalo o různé typy videokamer, které byly specifikovány kódovým označením jednotlivě u každého protokolu o sledování. Ve všech případech šlo o speciální techniku pro odborné útvary odborů pátrání Generálního ředitelství cel, tato technika je vyrobena bez výrobního označení, které ho se obhajoba opakovaně domáhala a tato technika má uvedeny pouze kódové znaky. Umístění těchto speciálních prostředků podléhá stupni utajení Vyhrazené. Zároveň v souladu s instrukcemi odvolacího soudu, návrhem obhajoby a pokynem soudu I. stupně byly protokoly doplněny vyjádřením o tom, zda v průběhu sledování byla pořízena fotodokumentace či videozáznam a v případě, že je ve spisovém materiálu založena toliko fotodokumentace, byly soudu dodatečně poskytnuty nosiče dat, na nichž je uveden videozáznam, z něhož byla fotodokumentace vypreparována. Tyto videozáznamy byly rovněž k důkazu provedeny přehráním a jde o videozáznamy ze sledování dne 21.10.2012, 3.11.2012, 7.11.2012, 18.11.2012, 2.12.2012 a tyto jsou zachyceny na příslušných DVD založených na č.l. 2306, 2309, 2311, 2314, 2316 a 2320. Nebylo tak ve smyslu uplatněné obhajoby již možno zpochybňovat původ fotodokumentace založené ve spise ani neúplnost protokolů o sledování osob a věcí. V příslušných protokolech bylo

zároveň doplněno, kde jsou konkrétně záznamy archivovány a tyto videozáznamy, jak již bylo uvedeno, byly do spisu založeny na příslušných DVD. Soud má tedy ve smyslu instrukce odvolacího soudu na str. 18 jeho rozhodnutí za to, že procesní použitelnost protokolů o sledování je dána, neboť absence některých formálních údajů, které však nemají jakýkoliv konkrétní důkazní přínos, byla zhojena doplněním těchto protokolů.

V otázce škody způsobené odběrem elektrické energie a k otázce výše značného prospěchu byl pak opakovaně ve věci vyslechnut svědek Miroslav KXXXXXX, a to výlučně za tím účelem, aby jeho prostřednictvím byly stanoveny nejzazší termíny, odkdy pěstírna v Určicích i v Koválovicích začaly fungovat a jaké konkrétní věci a položky byly obžalovanými pořízeny za účelem realizace trestné činnosti. De facto jiný význam ani opakovaná výpověď svědka KXXXXXX u hlavního líčení dne 30.9.2014, tj. po rozhodnutí odvolacího soudu, neměla. Z vyjádření svědka KXXXXXX pak byl dovozen údaj o zprovoznění pěstírny Určice od 21.9.2012 a pěstírny Koválovice od 1.11.2012, což je údaj podstatně pozdější, než bylo kalkulováno obžalobou a než bylo uvedeno v původním rozsudku ze dne 14.3.2014 (Určice od 24.7.2012 a Koválovice od 10.9.2012, což byly údaje faktického převzetí nemovitosti obžalovanými). V návaznosti na tyto aktualizované údaje zprovoznění obou pěstíren bylo provedeno nové vyčíslení škody společnosti E.ON na nelegálním odběru elektřiny dle č.l. 2198 – 2200 za užití již v minulosti prezentovaných mechanismů v souladu s mimo jiné vyhláškou č. 82/2011 Sb. a zákona č. 458/200 Sb. (tzv. energetický zákon). V tomto případě tedy byla škoda na pěstírně Určice za období 21.9. – 9.12.2012 vyčíslena částkou 425.114,69 Kč a v pěstírně Koválovice za období 1.11. – 9.12.2012 částkou 162.731,66 Kč.

V souvislosti se zpochybněním faktů, zda škoda na nelegálně odebrané elektrické energii vznikla společnosti E.ON nebo obci (pokud by elektrika byla odebírána z veřejného obecného osvětlení – viz obhajoba obžalovaného Van KXXXXXX NXXXXXa) byli vyslechnuti svědci Mojmir CXXXXXX a Josef SXXXXXX, zaměstnanci společnosti E.ON. Svědek **Mojmír CXXXXXX** pracuje na pozici technika energetické kontroly, jehož úkolem je zjišťování, odhalování a řešení neoprávněných odběrů elektrické energie. Na místě činu se fyzicky nenacházel, toto zajišťoval montér Josef SXXXXXX, nicméně svědek Mojmir CXXXXXX zpracovával vyčíslení škody na základě předané dokumentace a po seznámení s tím, jakým způsobem byly pěstírny vybaveny. Pokud byla svědkovi předestřena teorie obhajoby o tom, že se mohlo jednat o napojení na veřejné osvětlení a tudíž způsobení škody obci, vyjádřil se svědek, že jde o „největší blbost jakou slyšel“, neboť veřejné osvětlení pracuje jednofázově, zatímco pěstírny byly napojeny třífázově, neboť by ani jinak s příkonem zhruba 70 – 80 kW vůbec nemohly fungovat. Jde o absolutní technický nesmysl a neoprávněné odběry byly realizovány napojením přímo na distribuční síť ještě před domovním vedením, ještě před přípojkovou skříní. Zároveň svědek podrobně popsal, jakým způsobem toto napojení proběhlo v Určicích i v Koválovicích po technické stránce a odkázal i na fotodokumentaci na č.l. 120. De facto stejným způsobem se vyjádřil i elektromontér společnosti E.ON **Josef SXXXXXX**, který byl konkrétně při odpojení přívodu elektrické energie v Určicích. Po ohledání našel na půdě napojený kabel před hlavními pojistkami na rozvod elektrické energie, přičemž z tzv. „střešníku“ (kovová tyč, z níž je přívod elektrické energie sváděn do domu z nadzemního vedení - pozn. soudu) bylo provedeno nelegální připojení před přípojkovou skříní. Nějaké veřejné osvětlení do tohoto střešníku vůbec

nevede a rozhodně se nemohlo o tento typ napojení neoprávněného odběru elektrické energie jednat. I svědek ilustroval své vyjádření na fotodokumentaci na č.l. 120. Pěstírna rozhodně nemohla spotřebovávat energii z veřejného osvětlení, neboť toto není dimenzováno na takový odběr a navíc je vedeno pouze jednofázově.

Rovněž k otázce výše tzv. značného prospěchu získaného trestnou činností, byl slyšen svědek KXXXXXX, který se vyjádřil k položkám, které obžalovaní vynaložili pro realizaci trestné činnosti, resp. k platbám jednotlivým osobám v souvislosti s tím. Tyto položky budou ještě zmíněny níže grafickým přehledem v pasáži odůvodnění týkajícího se použité právní kvalifikace. Svědek Miroslav KXXXXXX se tedy vyjádřil ještě nad rámec věcí, které byly v pěstírnách zajištěny jako jejich vybavení, i k tomu, jaké jiné předměty byly pořizovány a jaké jiné platby byly obžalovanými uskutečňovány, aby bylo možno trestnou činnost realizovat. Zcela nesporným se stal okruh věcí, které tvořily vybavení obou pěstíren, přičemž toto vybavení bylo předloženo k nacenění **znalci z oboru ekonomika – ceny a odhady** Jaromíru VXXXXXX. Dle znaleckého posudku založeného na č.l. 2238 – 2248, dle jeho dodatku založeného znalcem u hlavního líčení dne 22.10.2014 a dle osobního slyšení znalce pak vybavení pěstírny Určice představuje hodnotu 650.120,- Kč, vybavení pěstírny Koválovice 346.431,- Kč. Svědek Miroslav KXXXXXX pak uvedl některé položky potřebné pro provoz obou pěstíren, které znalec ohodnotil částkou 1.220,- Kč. Hodnota těchto věcí byla stanovena jako hodnota za novou věc pořízenou ke dni 9.12.2012. K návrhu obhajoby byl dále znalecký posudek doplněn údajem nákladů na zeminu, resp. zemní substrát, jehož objem byl kalkulován toliko na základě celkového objemu zajištěných květináčů, když svědek Miroslav KXXXXXX nebyl schopen se podrobněji k objemu navezené zeminy pro pěstování marihuany vyjádřit. Znalec posléze propočtl množství a zejména cenu substrátu pro pěstírnu Určice částkou 173.485,- Kč a pro pěstírnu Koválovice 67.112,- Kč. Zejména z výpovědi svědka Miroslava KXXXXXX pak bylo zjištěno, že obžalovanými byla pořizována i vozidla Škoda Felicia za 20.000,- Kč, Škoda Octavia za 45.000,- Kč, sám svědek Miroslav KXXXXXX obdržel odměnu 20.000,- Kč, svědkyni Gabriele MXXXXXX bylo na exekucích a za alimenty vyplaceno obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX 56.000,- Kč, 8.000,- Kč, 6.000,- Kč a 6.500,- Kč, svědkyně Jana TXXXXXX byla za období září – říjen 2012 odměněna celkovou částkou 15.000,- Kč, aby nemovitost v Koválovicích byla psána na její jméno. Další nákladové položky obžalovaných, zejména za pohonné hmoty, telekomunikaci, za řízky rostlin marihuany, odměny zahradníkům, jejich strava apod., nebyly zjištěny a ani objektivně zjištěné nejsou.

Krom shora uvedeného pak žádné další závazné pkyny pro doplnění dokazování odvolací soud ve svém rozhodnutí 1 To 52/2014 podepsanému soudu neudělil.

Společným rysem a prvkem obhajoby všech obžalovaných se stává kritika procesních postupů i samotného obsahu svědecké výpovědi svědka Miroslava KXXXXXX, kdy je zdůrazňována jeho trestní minulost, jeho spolupráce s orgány činnými v trestním řízení i spolupráce s obžalovanými, jeho event. spoluúčast na trestné činnosti, rozpory v jeho výpovědi apod. Touto problematikou se odůvodnění rozsudku zabývá ještě níže.

Obhajoba obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX popírá, že by tento byl nějakým organizátorem, pouze předával lístky s nějakými vzkazy, nevyráběl však žádné tvrdé drogy, do kterých marihuany nelze řadit. Obhájyně opakovaně vznáší problém s tlumočením, kdy však připouští, že obžalovaný odsouhlasí, že rozuměl, ačkoliv nerozuměl. Nesouhlas je dán též v případě požadavku na solidární rozhodnutí o vzniklé škodě. Nárok společnosti E.ON obhajoba považuje za nekorektní a nekompletní. Obžalovaný údajně svého jednání lituje a k trestné činnosti se doznal. Zajišťoval pronájem nemovitostí, vyplacení exekucí, rozhodně však nezajišťoval výrobu ani distribuci drog. Nebylo pak prokázáno komu ani v jaké výši vznikla škoda na odcizeném elektrické energii. Obžalovaný nemůže být odpovědný za krádež elektrické energie, kdy dle svědka KXXXXX na místě pouze přihlížel.

Obhajoba obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX odkazuje na skutkovou verzi tohoto obžalovaného s tím, že pokud jej spoluobžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX označil za zahradníka v objektu v Určicích, toto si spoluobžalovaný pouze z nějakých skutečností domýšlí, ale nic konkrétního neviděl, nebyly zajištěny žádné pozitivní daktyloskopické stopy, fotografické a kamerové záznamy jsou považovány za procesně problematické. Pokud u obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX byly zjištěny pozitivní nálezy na dlaních na obsah THC, ke kontaminaci mohlo i dle slyšeného znalce dojít jinak než kontaktem s rostlinami marihuany. Svědek KXXXXX vykazuje obsáhlý rejstřík trestů dle názoru obhajoby opakovaně lhal a zamlčoval relevantní okolnosti, dostává se do rozporů s výpovědí z přípravného řízení v mnoha bodech. Na tyto konkrétně obhajoba poukazuje. V přípravném řízení měl k dispozici protokoly o podaném vysvětlení a rozporně vypovídá zejména v konkrétních pasážích týkajících se převozu osob Vietnamců na obě pěstírny apod. Obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX byl převezen do Určic a zde setrval až do svého zadržení a z toho svědek dovozuje, že měl být zahradníkem, ačkoliv nikdy nikdo neuvedl, že by obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX viděl vykonávat zahradnické práce. Svědek v podstatě se zahradníky v žádném zásadním kontaktu nebyl, s výjimkou několika příležitostných cest vozidlem, Vietnamci nemluvili česky, navíc jsou pro běžného bělocha velmi obtížně rozlišitelní. Není tedy vůbec prokázáno, že by obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX vykonával tzv. zahradnické práce ve smyslu žalované trestné činnosti. Alternativně pro případ uznání viny byla navržena změna – zmírnění právní kvalifikace tr. činu krádeže, kdy škoda v Určicích nepřesahuje dle nového vyčíslení 500.000,- Kč. Dále v otázce trestu byla navržena aplikace ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku o uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby.

Obhajoba obžalovaného Van KXXXXX NXXXXX považuje celou věc za klasickou policejní provokaci a dožaduje se toho, aby svědek Miroslav KXXXXX byl ve věci spoluobžalovaným. Měl být posuzován jako spolupachatel a je součástí veškerého skutkového děje. Policejní orgány pak nepřipustně obcházejí ustanovení o použití policejního agenta, využívají služeb civilní osoby, kterou instruují, a to i v rámci páchaní závažné trestné činnosti. Kompletní výpověď tohoto svědka obhajoba odmítá připustit jako důkaz. Ojedinělým nepřímým důkazem o vině obžalovaného by mohl být znalecký posudek kriminalistického ústavu z odvětví chemie vyhodnocující stěry z dlaní, které jsou pozitivní na THC. Samotný odběr stěru je však dle obhajoby značně diskutabilní, žádost o stěr nebyl obžalovanému přeložen, protokol o prohlídce těla neobsahuje základní náležitosti, není zřejmá metodika odběru, jaký byl použit materiál, zda policejní orgán použil rukavice apod. Kromě již shora

uvedeného k problematice sledování osob a věcí obhajoba poukazuje na skutečnost, že protokoly neobsahují uvedení konkrétních osob, které sledování prováděly, byl-li pořízen obrazový záznam, chybí údaje o použitém prostředku. V případě svědka Miroslava KXXXXXX obhajoba velmi razantně poukazuje na doslovně totožný text úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 26.9.2012 a výpovědi svědka, coby svědka utajeného, ze dne 16.1.2013. Stejně tak obhajoba poukazuje na rozpory ve výpovědi svědka v přípravném řízení a u hlavního líčení před soudem. Pokud se vyjadřoval obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX usvědčujícím způsobem ve vztahu k obžalovanému Van KXXXXXX NXXXXXX, považuje toto obhajoba Van KXXXXXX NXXXXXX za pokus formálně se přiznat, ale přitom veškerou odpovědnost hodit na jiného. Svědek KXXXXXX ve svých výpovědích opakovaně a úmyslně lže a lze se údajně reálně domnívat, že to je z důvodu jeho vlastního vyšetřování celními orgány, protože měl být svědek ochoten vyjít těmto orgánům vstříc. Pokud by policie zasahovala hned na začátku, nebylo nutné dospět do stádia pěstování marihuany. V případě poškozeného E.ON existují pochybnosti, zda je poškozeným a je činěna výhrada i proti tomu, aby vzniklá škoda měla být určována nějakým odhadem. Dále obhajoba tohoto obžalovaného poukázala na již dříve ve věci podané odvolání a jeho argumentaci (č.l. 2018- 2026). K argumentaci uvedené v odvolání do prvního rozsudku vyhlášeného ve věci pak soud již na tomto místě uvádí, že z valné části této argumentaci nebylo odvolacím soudem přisvědčeno a tudíž se soud v následujících pasážích bude věnovat pouze těm oblastem a otázkám, o nichž ve prospěch obhajoby svým zrušujícím rozhodnutím odvolací soud rozhodl. Obhajoba byla u hlavního líčení dne 22.10.2014 dále doplněna o apel, aby soud I. stupně „nikoliv odsuzoval, ale rozsuzoval“. Obhajoba vyjádřila přesvědčení o tom, že obžalovaný bude opakovaně odsouzen, přičemž pro změnu právní kvalifikace u trestného činu krádeže a vyčíslení nižšího prospěchu drogové trestné činnosti by měl být obžalovanému snížen trest. Obhajoba doufá, že na rozdíl od obecných soudů, tj. soudu I. stupně a soudu odvolacího nebude tolerovat nezákonnosti přípravného řízení Ústavní soud, na který se obžalovaný bude nucen obrátit. Dále obhajoba používá příměr k době komunistické totality, kdy údajně Městský soud v Brně nerespektoval popěrné stanovisko obžalovaného z trestné činnosti a explicitně preferoval názor „soudruha prokurátora“. Obhájce má stejný pocit poslední dobou z trestních řízení, které vedou demokratické soudy po více než 20 letech po pádu totality. Orgány činné v trestním řízení si nelámou hlavu s dodržováním zákona v průběhu přípravného řízení a jejich postup je soudy vesměs tolerován a veškeré námitky obhajoby jsou shledávány pouze jako nedůvodné a účelové. I rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 4.8.2014 sp.zn. 1To 52/2014 je považováno za alibistické a zcela nepřesvědčivé, pokud se mělo vypořádat s procesními námitkami obhajoby. Soudy si bohužel neuvědomují, že na policejní orgány není vyvíjen tlak, aby pracovaly kvalitně a důsledně podle zákona. Svědek Miroslav KXXXXXX se dopustil trestné činnosti, odvolací soud pokud nevyhověl původně vzneseným námitkám obhajoby tak učinil velice stručně a bez řádného odůvodnění.

Obhajoba obžalovaného Dinh CXXXXXX PXXXXXX si všímá toho, že obžalovaný v roli zahradníka má být usvědčován výpovědí svědka KXXXXXX, která je však účelová, nepřesná a zmanipulovaná. Připouští se, že obžalovaný provedl pouze stavební práce a výmalbu, následně byl odvezen a není jasné, kdy přesně se dostal zpět do pěstírny v Koválovicích. Kromě tvrzení svědka KXXXXXX, že obžalovaný zastříhoval nad dřezem zelené rostliny, nebylo uvedeno nic, co by souviselo s konkrétní zahradnickou činností. Sám obžalovaný navíc uvádí, že se nejednalo o rostliny marihuany, ale o vietnamskou zeleninu. Nebyly

nalezeny žádné otisky prstů obžalovaného, pouze byla učiněna pozitivní zjištění na DNA a na stěrech rukou bylo nalezeno THC. Pokud byl obžalovaný opakovaně vyzván, aby se dostavil do objektu Koválovice, neměl důvod se obávat, že by zde prováděl jiné, než stavební práce. V objektu byl uzamčen a je uvěřitelné, že se pohyboval pouze v místnostech, kde žádná marihuana nebyla. Provedené důkazy tedy tvoří potřebný ucelený řetězec a ani výše škody nebyla spolehlivě prokázána. Alternativně obhajoba pro případ eventuálního uznání viny navrhl kvalifikovat trestnou činnost pouze dle § 283 odst. 1, 2 trestního zákoníku a § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku, přičemž trest ukládaný ve standardní zákonné trestní sazbě je příliš přísný a navrhuje se tedy postup dle § 58 odst. 1 trestního zákoníku.

Obhajoba obžalovaného Manh TXXXXX TXXXXX odmítá akceptovat důkaz výsledkem svědka Miroslava KXXXXX, který není policejním agentem dle § 158e trestního řádu a jeho postavení zůstává neobjasněno. Měl by být spoluobžalovaným, nicméně mu byl přiznán status utajeného svědka bez jakéhokoli odůvodnění. Byly mu poskytnuty úřední záznamy o podaném vysvětlení a jeho následná výpověď v přípravném řízení byla pouhou citací těchto záznamů. Nebylo jakkoli prokázáno, že by obžalovaný Manh TXXXXX TXXXXX spolupracoval na zločinu krádeže. K takovému závěru fakt, že se nacházel na místě samém, není dostatečný. Není najisto postaveno, že obžalovaný prováděl jakékoliv elektrotechnické práce. Do celé činnosti se zapletl pouze v domněnku, že jde o pracovní příležitost a byl v podstatě v nemovitostech uvězněn. Stopové množství látky THC na jeho dlaních může znamenat, že se jedná o kontaminaci dotykem s jinou věcí. Ani otisky prstů obžalovaného na igelitových pytlech se sušinou marihuany nedokazují jeho vinu. Výpověď svědka KXXXXX, který potvrdil pouze stavební práce obžalovaného Manh TXXXXX TXXXXX, je nevěrohodná, plná rozporných tvrzení a jeho osoba nedůvěryhodná. Obhajoba nesouhlasí ani s vyčíslenou výší škody, kdy poškozená společnost E.ON si spotřebovanou energii účtuje již od data předání nemovitosti. Pro případ uznání viny obžalovaného se navrhuje ve smyslu doporučení odvolacího soudu uložit trest dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku pod dolní hranici trestní sazby.

Obhajoba obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX označuje některé postupy orgánů činných v trestním řízení za protizákonné a svědka Miroslava KXXXXX za recidivistu, kterému byl přiznán status utajeného svědka, aniž by proto existovaly zákonné důvody. Obhajoba poukazuje na zákaz daný trestním řádem použít úřední záznam o podaném vysvětlení, a to v případě eventuálních konfrontací svědka s jeho předchozími vyjádřeními. Svědek není osobou oprávněnou obdržet úřední záznam o podaném vysvětlení. Protokol o výpovědi tohoto utajeného svědka ze dne 16.1.2013 z přípravného řízení se obsahově shoduje s úředním záznamem o podaném vysvětlení. Totožnost svědka navíc byla logicky známa, neboť byl jediným Čechem ve skupině Vietnamců. Bylo známo i jeho bydliště. Policejní orgány pak zneužily institutu utajeného svědka, aby jej využily mimo oči obhájců k přečtení úředních záznamů celní správy. Pokud svědek obdržel úřední záznamy o podaném vysvětlení a svědek je následně, například i v hlavním líčení, vyslýchán, je taková výpověď důkazem neúčinným. Toto pak dle názoru obhajoby dopadá na výpověď svědka v přípravném řízení i v hlavním líčení před soudem. Vznášena je i námitka ke sledování osob a věcí, kdy protokoly nebyly vyhotovovány bezprostředně po jejich provedení, ale s cca čtyřměsíčním odstupem. Nelze vyčíst, kdo sledování prováděl, označení policistů, není obsažen údaj o použitém prostředku apod. V případě fotodokumentace existuje reálná obava z možné manipulace

s fotografiemi, když není známo kdo a čím fotil. Po doplnění dokazování obhajoba uvádí, že orgány činné v tr. řízení „obelhávají obhájce“, když uvádí, že při sledování byly pořízeny fotografie, ačkoli ve skutečnosti byl pořízen videozáznam. Navíc z dodatečně prezentovaných videozáznamů je zřejmé, že „sledování provedl svědek KXXXXXX“, tudíž jde o nezákonné sledování. Pokud pak protokoly o sledování osob a věcí neobsahují zákonné náležitosti, nemohou být ani příslušné záznamy použity jako důkaz. Z hlediska právní kvalifikace obžaloby, obžaloba vychází z ceny 150 Kč za gram konopí běžně obchodovatelný v Moravskoslezském kraji, přičemž není jasné, proč právě z ceny v Moravskoslezském kraji a příslušná ročenka některého z policejních útvarů nebyla ani k důkazu provedena. Stejně tak nelze kalkulovat neoprávněný odběr elektrické energie od prvního dne převzetí nemovitosti. Obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX svoji vinu odmítá, nevěděl, že by se podílel na pěstování konopí. V jeho případě byly otisky prstů, vyšetření moči i stěry z dlaní negativní. Nebyl ani zadržen v žádné z předmětných pěstíren. Dále i tato obhajoba do detailu poukazuje na jednotlivé pasáže svědka Miroslava KXXXXX a vyčítá jí rozpory a nepřesnosti. Přitom svědek je jediným důkazem, o který se obžaloba opírá. I v tomto případě se kritizuje obhajoba obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX, který se snaží zbavit se odpovědnosti za vlastní jednání a obviňuje jiné obviněné, aby snížil svůj podíl na páchané trestné činnosti.

* * *

Navzdory takto uplatněné obhajobě soud dospěl k přesvědčivému závěru o vině obžalovaných bez důvodných pochybností. Z provedeného dokazování a spisového materiálu vyplývají některé skutečnosti, které lze zcela jednoznačně označit za nezpochybnitelné. Především je to dvojí nález pěstíren v Koválovicích i v Určicích, přičemž tyto nemovitosti byly opatřeny konspirativním způsobem obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX přes svědkyně Gabrielu MXXXXX a Janu TXXXXX, které oficiálně figurují na základě dohody s obžalovaným na oficiální dokumentaci týkající se koupě nemovitosti i jejího faktického převzetí. Stejně tak naprosto objektivním zjištěním je konkrétní množství rostlin, které bylo v těchto pěstírnách nalezeno, ať již ve fázi pěstování nebo množství již vyprodukované sušiny konopí. Těžko lze zpochybnit i údaje o očekávatelné výtěžnosti pěstování konopí a další numerické údaje, které jsou zakomponovány do výrokové části bodu 1. tohoto rozsudku. Je tedy možno zcela spolehlivě uzavřít, že v Určicích bylo zajištěno celkem 500 kusů mladých rostlin konopí a celkem 20 300 gramů sušené rostlinné hmoty, přičemž z tohoto materiálu bylo možno získat 18,9987 kg toxikomansky využitelného konopí s obsahem 2,37663 kg tetrahydrokanabinolu. V pěstírně Koválovce bylo zajištěno celkem 800 kusů mladých rostlin konopí, z nichž bylo možno získat 14,03052 kg toxikomansky využitelného konopí s obsahem 1,01248 kg tetrahydrokanabinolu. Tyto údaje jednoznačně vyplývají z provedených domovních prohlídek a znaleckých posudků, zejména znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika. Je tedy **nesporné, že tyto dvě pěstírny marihuany ve velkém fungovaly a produkovaly nejméně (!) konkrétní sušinu konopí, která byla zajištěna v Určicích, přičemž v obou dvou pěstírnách byly stovky kusů mladých rostlin určené k takovéto produkci.** Tyto skutečnosti samy o sobě jsou podstatou projednávané trestné činnosti, přičemž bylo třeba posoudit i závěry o tom, kdo se této trestné činnosti dopustil a jak má být tato trestná činnost kvalifikována. V těchto souvislostech pak nelze odhlédnout od několika stěžejních zjištění, která ve svém souhrnu tvoří přesvědčivě uzavřený okruh důkazů svědčící o vině obžalovaných, kteří se naopak snaží z trestní odpovědnosti

vyvinít tvrzením buď o absolutní neúčasti na trestné činnosti, popřípadě nevědomím, které má evokovat absenci zavinění jako subjektivní stránky trestného činu.

Všichni obžalovaní s výjimkou obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX, který byl zadržen v Bartošovicích, byli zadrženi dne 9.12. 2012 na místě činu, konkrétně v Určicích obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX, obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX potom v pěstírně Koválovice. S výjimkou obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX všichni z obžalovaných vykazují na svých dlaních stopové množství tetrahydrokanabinolu. V případě obžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX znalecké zkoumání z odvětví daktyloskopie identifikovalo jejich otisky prstů na obalech igelitových pytlů se sušinou marihuany. Znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky pak ztotožnil obžalované Huu CXXXXX NXXXXX na jednom ze zajištěných zubních kartáčků, Dinh CXXXXX PXXXXX na zubním kartáčku a holicím strojku a Manh TXXXXX TXXXXX na zubním kartáčku. V odkazu na podklady o sledování osob a věcí, zejména na fotodokumentaci pocházející přímo z nitra nemovitosti Určice i Koválovice, je možno shrnout, že někteří z obžalovaných byli přímo nafoceni či nafilmováni při úpravách těchto objektů při instalaci kabeláže, elektrotechnických rozvodů apod. Už jen tyto zjištěné skutečnosti se jeví ve své podstatě dostačující k závěru o vině jednotlivých obžalovaných, přičemž nelze dle názoru soudu naivně interpretovat zjištěné skutečnosti jinak, např. že obžalovaní pouze seděli ve vedlejší místnosti, která „shodou okolností“ sousedila s faktickou pěstírnou marihuany nebo se věnovali zednickým pracím, aniž by měli cokoli společného s pěstírnami jako takovými, THC po ruku si předávali podáním ruky či hrnku, zřejmě s blíže nezjištěnými osobami apod. V duchu uplatněné obhajoby je skutečně na základě vyjádření znalce z oboru kriminalistika – chemie RNDr. Berouna možno hypoteticky připustit kontaminaci dlaní obžalovaných jiným způsobem než manipulací s rostlinami konopí, nicméně v daném konkrétním případě s ohledem na zcela konkrétní okolnosti, faktický nálezh obžalovaných na místě činu a jejich role, které popisují navzájem, ale které popisuje zejména svědek KXXXXX, nepřipadá v úvahu jiné vysvětlení, než že právě s rostlinami marihuany, resp. se zajištěnou sušinou i fyzicky manipulovali. Pakliže bylo dokazování doplňováno o videozáznamy ze sledování, z nichž byly vyhotoveny fotografie, je z videozáznamu ještě více než dosud patrné, že obžalovaní nacházející se uvnitř objektů pěstíren evidentně kooperují, všichni pracují ve vzájemné součinnosti a na tomtéž – zprovoznění pěstírny, resp. uzpůsobení interiéru a rozvodů nemovitosti potřebám pěstování konopí. Rozhodně pak neobstojí tvrzení, že obžalovaný např. pouze drží kabeláž nebo ji přemísťuje, když je zjevné, že tato ústí do nelegálně zřízených rozvodů elektřiny a evidentně slouží k napájení pěstírny elektrickým proudem.

Obhajoba některých z obžalovaných ctí model, který se v podstatě u osob vietnamské národnosti objevuje nikoliv zřídka, když sami sebe popisují jako osoby pracující pod organizující tajemnou osobu, která celou záležitost i financuje a řídí, ovšem každý z obžalovaných pak tuto osobu popisuje jinak a ze zcela pochopitelných důvodů tuto osobu nezná nijak blíže než křestním jménem, popřípadě přezdívkou. Navzdory tomu však obžalovaní bez okolků plní pokyny této osoby, neptají se na detaily a jednájí údajně v dobré víře, že pouze napomáhají při zednických pracích, rekonstrukci domu apod. (obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX hovoří o „Hungovi“ ze Studénky, obžalovaný Dinh CXXXXX

PXXXXX hovoří o „Dongovi“ z Ostravy, obžalovaný Manh TXXXXX TXXXXX osobě „Do“ z Prahy). I přes takovouto teorii obhajoby obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX okrajově usvědčuje svojí výpovědí sebe i spoluobžalované, neboť i dle jeho vlastního tvrzení on minimálně rozdával pokyny a tlumočil a popsal svojí výpovědí účast obžalovaných Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX na organizaci chodu pěstíren, přičemž obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX měl zprostředkovávat financování a tento údaj koresponduje i s výpovědí svědka Miroslava KXXXXX. Obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX měli zajišťovat i elektroinstalaci v pěstírnách, obecně obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX měl na starost pěstírnu Určice a obžalovaný Khac DXXXXX TXXXXX pěstírnu Koválovice. Obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX dále popsal i roli tzv. „zahradníků“ Huu CXXXXX NXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX. Tyto údaje opět souhlasí i s popisem celé záležitosti svědkem Miroslavem KXXXXX. Na druhou stranu se tato výpověď obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX nutně týká i jeho samotného, neboť to, co sám tento obžalovaný popisuje, včetně rozdělení rolí jednotlivých aktérů, vypovídá o tom, že věděl o podstatě počínání celé skupiny a vše, čeho se účastnil, se účastnil nepochybně s vědomím, že jde o provozování pěstíren marihuany. V tomto ohledu nelze akceptovat jakékoliv výhrady vznášené obžalovanými např. z fotografické dokumentace týkající se sledování osob a věcí uvnitř jednotlivých pěstíren, přičemž na těchto záznamech jsou zejména zachyceni Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX i Khac DXXXXX TXXXXX. Stejně tak obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX byli fotograficky zachyceni uvnitř vozidla, se kterým jezdil Miroslav KXXXXX a roli obžalovaných v souvislosti s těmito jízdami rovněž popsal. Dodatečně pořízený videozáznam, z něhož pochází fotodokumentace, mj. potvrzuje, že vietnamští obžalovaní se uvnitř vozidla řízeného svědkem KXXXXX ukrývají, jak o tom svědek opakovaně vypověděl stejně jako svědkyně Gabriela MXXXXX.

Kromě obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX bylo tedy třeba vymezit i roli spoluobžalovaných, přičemž ve stručnosti je možno odkázat na některé body jejich obhajoby i na zdroje, ze kterých byla dovozena jejich vina. V případě obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX je poměrně ilustrující nálezný polského poznámkového bloku, kdy sám obžalovaný z Polska do České republiky přicestoval a v Polsku delší dobu žije. Obžalovaný se snaží distancovat od této věci, která navíc obdobně jako ostatní věci nalezené na místě činu nese rysy souvislosti s trestnou činností, konkrétně jde např. o svorky na odstraňování izolace. Přitom zcela evidentně protokolárně byly tyto věci zajištěny právě u tohoto obžalovaného. Těžko lze ve smyslu náznaku obhajoby obžalovaného uvěřit tomu, že by se v Určicích nacházela jiná, srovnatelná osoba s blokem polského původu stejně jako že by při domovní prohlídce činní policisté úmyslně „podstrčili“ poznámkový blok i jiné věci obžalovanému, který se k nim nehlásí. Navíc obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX byl ze strany spoluobžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX i ze strany svědka Miroslava KXXXXX charakterizován jako zahradník, jeho ruce vykazují pozitivní nálezný THC a tento obžalovaný byl zadržen na místě činu.

Shora uvedený odstavec plně koresponduje s pokynem odvolacího soudu na str. 23 jeho rozhodnutí 1 To 52/2014 (3. odstavec shora). Soud pro úplnost připomíná, že odstavec výše je již zakomponován v minulém rozhodnutí soudu I. stupně ze dne 14.3.2014 sp.zn. 52T

10/2013 na straně 35, 1. odstavec shora. Soud I. stupně si tedy dovoluje připomenout, že nenechal argumentaci obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX již v původním rozhodnutí stranou a této se věnoval, přičemž na danou problematiku doplněné dokazování nemělo vliv. Soud je nadále přesvědčen o tom, že pokud byl obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX zajištěn v pěstírně Určice, tj. v okrese Prostějov, a tedy i hluboko ve vnitrozemí České republiky, nemůže se jednat o náhodu, že byl zároveň zajištěn evidentně poznámkový blok polské provenience. Nelze se ztotožnit s výhradami obhajoby o tom, že by snad obdobný poznámkový blok mohl pocházet de facto odkudkoliv nebo od některého jiného obžalovaného. Soud je naopak hluboce přesvědčen, že pokud právě tento obžalovaný v předchozím období žil a pracoval v Polsku a z tohoto státu do České republiky přicestoval a byl zadržen při páčání trestné činnosti, jde o předmět z jeho vlastnictví a dispozice. Ničím jiným není logicky odůvodnitelné, aby se právě polský poznámkový blok v blízkosti tohoto obžalovaného, který se nacházel nikoliv např. na polsko-českém pohraničí apod. nacházel na místě činu. V tomto duchu neobstojí ani argumentace obžalovaného o tom, že nebyly jeho ani svorky na odstraňování izolace a bez jakéhokoliv konkrétního podkladu je v tomto směru osočován policejní orgán, že obžalovanému věci byly vhozeny do jeho kufru, ačkoliv mu nepatřily. Nelze než opakovaně poukázat na výpověď obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX i Miroslava KXXXXX, kteří shodně roli obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX popsali, coby zahradníka, ruce měl od THC, byl na místě činu nalezen, tudíž nález poznámkového bloku a svorky na odstraňování elektroizolace jsou pouze doplňkovým důkazem, který navíc naprosto koresponduje s ostatními mnohem relevantnějšími důkazy. Soud je tak nadále přesvědčen, že se u obou věcí jedná o věci obžalovaného, které pouze dokreslují a potvrzují jeho vinu ve světle řetězce důkazů ostatních.

Již v této fázi je možno předeslat, jak bude uvedeno ještě níže, že soud v plném rozsahu vycházel z výpovědi svědka Miroslava KXXXXX, když ve smyslu uplatněné obhajoby neshledal žádných procesních ani jiných důvodů, pro které by výpověď svědka nebyla použitelná. Je nutno doplnit, že v kombinaci s ostatními již výše zmíněnými důkazy je tato svědecká výpověď relevantním popisem působnosti celé skupiny obžalovaných i rozdělení rolí v rámci ní. Zároveň v návaznosti na jeho výpověď je třeba odmítnout některé skutečnosti tvrzené samotnými obžalovanými. Obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX potvrdil, že Miroslava KXXXXX najal jako řidiče za konkrétních finančních podmínek, potvrdil i to, že obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX se podíleli na vybavování pěstíren. Jako zahradníci měli fungovat obžalovaní Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX Huu CXXXXX NXXXXX. Těžko však již uvěřit tvrzení obžalovaného o tom, že neví nic o nelegálně připojené elektrické energii, když při těchto činnostech byl fotodokumentálně zachycen a svědek KXXXXX vypověděl, že tyto úkony se děly na jeho výslovné pokyny. Napojení na elektroinstalaci měli na starosti Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX. Stejně tak, pokud obžalovaný dle svého vlastního vyjádření i dle výpovědi Miroslava KXXXXX představuje určitý personální management i organizaci prací, těžko lze uvěřit, že neměl ponětí o tom, co je naloženo v dodávkách, které směřují do Koválovic i do Určic. Obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX potvrdil i některé okrajové efekty, např. přelézání do kufru a na zadní sedadla vozidel, nicméně toto vysvětluje dle názoru soudu zcela neadekvátně tím, že Vietnamců bylo moc a že takto cestovali celou dobu navzdory tomu, že svědek KXXXXX toto líčí v souladu se svědkyní MXXXXX i s protokoly o sledování osob a věcí jinak. Stejně tak je obžalovaný

usvědčován z konkrétní manipulace s rostlinami marihuany svědkem KXXXXX v Koválovicích, ačkoliv tvrdí, že u nějakého sklizení, sušení nebo stříhání nikdy nebyl. Za zcela irelevantní je třeba považovat prohlášení obžalovaného o tom, že nevěděl, že v České republice je produkce marihuany nelegální. Těžko si rovněž představit, že by obžalovaný nedával konkrétní pokyny Miroslavu KXXXXX, když pouze a jedine tímto obžalovaným byl najat, tudíž od nikoho jiného ani nebylo možno očekávat, že Miroslav KXXXXX pokyny bude dostávat. Nutno poukázat rovněž na skutečnost, že v případě obžalovaných Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX i Khac DXXXXX TXXXXX, tento obžalovaný popsal zcela detailně jejich role v jednotlivých pěstírnách a u čeho u všeho byl také. Je tedy třeba ve vztahu k spoluobžalovaným jeho výpověď rovněž, jak byla detailně popsána výše, považovat za usvědčující důkaz. Sám obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX dokonce připouští, že poté, co se udělaly díry do zdí, viděl v nemovitostech rostliny a pochopil, že nemovitosti budou použity k pěstování marihuany. Pokud však Miroslav KXXXXX vypovídá o tom, že obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX se pohyboval mimo jiné i u nákupu kabeláže a dalšího vybavení pěstíren, jen stěží lze přijmout jeho obhajobu o tom, že v prvopočátku o poslání obou nemovitostí nevěděl. V neposledním případě je obžalovaný usvědčován výpovědí bývalé družky Gabriely MXXXXX, před kterou obžalovaný pěstírnu skrýval, ač nemovitost v Určicích na svědkyni nechal napsat, a když ji svědkyně odhalila (tj. na vlastní oči viděla scénérii později zaznamenanou při domovní prohlídce), byla dokonce obžalovaným fyzicky inzultována. Za daných okolností rozhodně nemůže být Manh CXXXXX HXXXXX osobou nezúčastněnou na trestné činnosti. V těchto souvislostech je zcela absurdní též názor obhajoby, že by snad tento obžalovaný neměl být uznán vinným trestným činem krádeže elektrické energie, neboť nelegální instalaci „pouze přihlížel“. Je zcela zjevné, že si tento obžalovaný byl plně vědom všech aspektů trestné činnosti, včetně technických, na jejichž přípravě a provozu byl přítomen. O jeho vině krádeží elektřiny tak nemůže být nejmenších pochyb.

Stejně tak v případě obžalovaného Huu CXXXXX NXXXXX s ohledem na veškeré okolnosti případu a zejména okolnosti jeho zadržení přijmout jeho tvrzení o tom, že přicestoval do České republiky za účelem vyřízení podkladů o pobytu, a když byl zatčen, ani nevěděl kvůli čemu, neboť se nacházel v Určicích pouze v kuchyni a nikde jinde. Nutno v případě nejen tohoto obžalovaného, ale i ostatních obžalovaných, kteří byli zadrženi v Určicích, tj. obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX i Manh TXXXXX TXXXXX, zdůraznit, že byli zadrženi v objektu, v němž se kromě cca 20 kg (!) sušené rostlinné hmoty nacházelo 500 (!) kusů pěstovaných mladých rostlin konopí. Zcela určitě není náhodou, že obžalovaní byli v takovémto objektu nalezeni. Těžko si jejich přítomnost lze vyložit ve smyslu svědecké výpovědi Miroslava KXXXXX i ostatních důkazů jinak, než že byli účastni na pěstování marihuany v tomto objektu. Obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX v rámci svého popisu pobytu na území České republiky i kontaktu se spoluobžalovanými vypovídá poměrně neurčitě, navzdory tomu, že dle jeho tvrzení zde vlastně neměl ani řádný důvod v ČR pobývat, se tohoto přesto domáhal, cestoval se spoluobžalovanými po různých místech, aniž by tam měl konkrétní náplň činnosti. Ačkoliv byl dle jeho tvrzení dostatečně pracovně i pobytově etablován v Polsku, usiloval o přesun do ČR. Zmiňuje se o tom, že zde měl pomáhat nějakému Vietnamci v prodejně potravin, a to např. „v Brně, Ostravě nebo v Praze“. Je tedy zcela zjevné, že obžalovaný ve skutečnosti

neměl a nemá vůbec konkrétní přehled, pro koho, u koho a kde má v ČR pracovat a neměl tudíž ani důvod očekávat příznivější finanční situaci v ČR, jak naznačuje. Jedinou interpretační možností je jeho účast na trestné činnosti.

Obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXXX konkrétní výpověď u hlavního líčení před soudem ani v přípravném řízení neučinil. Je tedy možno pouze shrnout, že jeho role byla dostatečně konstruována z výpovědi spoluobžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX a zejména svědka Miroslava KXXXXXX, přičemž i tento obžalovaný je dostatečně zachycen na fotodokumentaci z vozidla i pěstíren, byl zadržen na místě činu, měl pozitivní nález THC na rukou.

Obžalovaný Dinh CXXXXXX PXXXXXX měl v objektu Koválovice, kde byl také zadržen, vykonávat pouze nějaké malování a drobné stavební úpravy. Popis jeho role a činnosti v objektu Koválovice je jednoznačně nevěrohodný a neakceptovatelný. Krom toho, že byl najat neznámou osobou, sám tvrdí, že byl v Koválovicích cca 3 týdny zcela sám, přesto netuší, kde se v objektu vzalo 800 (!) rostlin marihuany. Přitom bylo i v rámci znaleckého posudku z oboru kriminalistika jednoznačně ověřeno a konstatováno, že pěstírny marihuany v Určicích i Koválovicích nefungovaly v automatizovaném provozu, zejména pokud jde o hnojení a zalévání, tedy za těchto okolností neexistuje skutečně jiné vysvětlení, než že obžalovaný Dinh CXXXXXX PXXXXXX vykonával jím odmítanou funkci zahradníka, o níž hovoří nejen svědek Miroslav KXXXXXX, ale i obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX. Obžalovaný sice připouští stavební úpravy a zatemňování oken, nicméně na druhou stranu doplňuje, že neměl ve všech místnostech přístup, což ovšem soud považuje za zcela nelogické a nemyslitelné. Navzdory tvrzení obžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX i svědka Miroslava KXXXXXX údajně obžalovaný nepotřeboval tlumočení do češtiny. Obžalovanému tedy v tomto ohledu nelze uvěřit jeho několikátýdenní pobyt v pěstírně produkující 800 kusů rostlin konopí, aniž by s tímto provozem měl cokoliv společného.

Obdobně nevěrohodná je též obhajoba obžalovaného Manh TXXXXXX TXXXXXX, který i dle jeho vlastního vyjádření zatemňoval v Koválovicích okna sádrokartonem, instaloval fólie na stropy a poté byl převezen na práci do Určic. Již samotné údaje, které užívá sám obžalovaný, jsou svým obsahem poněkud alarmující, když rozhodně nelze považovat za standardní záležitost, že se zatemňují okna sádrokartonem a po stěnách či stropěch místnosti domu se instalují fólie. Již tato skutečnost svědčí o jednoznačném účelu použití nemovitosti a nic na tom nemění ani tvrzení obžalovaného o tom, že údajně neviděl žádné konkrétní zařízení na pěstování marihuany. Obžalovaný Dinh CXXXXXX PXXXXXX měl rovněž poněkud nelogicky opakovaně být povoláván na stavební práce, aniž by poprvé dostal zaplacení a aniž by vůbec znal osobu objednatele těchto prací. Obžalovaný sice připouští, že po určité období bydlel v domě společně s dalšími Vietnamci, nicméně tito bydleli o patro níž, jenom se s nimi pozdravil, ale o ničem se s nimi nebavil. Pokud měl na rukou stopy THC a v jeho věcech byla i etiketa od pěstebního přípravku, dle názoru soudu tyto skutečnosti obžalovaný toliko bagatelizuje, když uklízel nějaké sušené stonky a z neznámých důvodů etikety od hnojiva dal do kapsy.

Role obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX byla spolehlivě popsána kromě pořízené fotodokumentace i výpovědí obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX a svědkem Miroslavem KXXXXX. Pokud byl obžalovaný zachycen na fotodokumentaci, jak manipuluje s elektrickou kabeláží, je soud toho názoru, že snad již nemůže existovat lepší a demonstrativnější důkaz zapojení se do přípravy a provozu pěstírny marihuany, zatímco obžalovaný setrvává na naprosto neuvěřitelném tvrzení, že de facto náhodou přijel kvůli úplně jiné stavební práci a byl náhodou zachycen, jak tyto elektrické kabely pouze přemísťuje. V rozporu se všemi ostatními důkazy a výpověďmi (i spoluobžalovaných) pak dokonce označuje svědka Miroslava KXXXXX za osobu, která jej najala na práce a rozdávala mu úkoly a vyplácela jej. Těžko pak ve světle důkazů akceptovat, že by obžalovaný vůbec nevěděl nic o pěstování marihuany ani o nelegálním připojení na elektrickou energii.

Jak již bylo výše poznamenáno, důkazní poznatky soud čerpá z protokolů o sledování osob a věcí, které zejména zachycují na stěžejních místech videozáznamem i fotodokumentací popsané obžalované, kteří zcela evidentně aktivně pracují na vybavení pěstíren a jejich chodu a nelze si představit jinou interpretaci, např. když některý z obžalovaných drží v ruce kabeláž, že ji pouze dává stranou, aby mohl vykonávat neutrální zednické práce apod. Zcela jednoznačně byly zachyceny při tomto sledování obličeje obžalovaných, jak bylo popsáno výše, v obou pěstírnách i ve vozidle svědka KXXXXX. Eventuální neuvedení prostředků, kterými byla pořízena fotodokumentace či videozáznam, soud nepovažoval původně za nedostatek, který by byl způsobilý přivodit eventuální procesní nepoužitelnost důkazů. Z příslušných protokolů je zcela zjevné, že až na výjimku zmíněnou soudem výše, sledování proběhlo po řádném povolení a v rámci něj byly pořízeny i videozáznamy, popřípadě z nich následně fotodokumentace. Je nesporné, že záznamy o sledování, ať již formou fotodokumentace či videozáznamu, byly pořízeny, korespondují s příslušnými protokoly a soudu ani není známo, jakou konkrétní relevanci by mělo či mohlo mít uvedení konkrétního označení či typu fotoaparátu nebo kamery. Navíc tyto záznamy jsou součástí spisového materiálu. Jak již bylo výše popsáno, z pokynu soudu odvolacího soud I. stupně opatřil doplnění protokolů o sledování osob a věcí přesným označením záznamové techniky, která byla při samotném sledování použita. Byla tak odstraněna pouhá formální nedostatečnost, která však dle názoru odvolacího soudu bránila procesní použitelnosti zmíněných protokolů o sledování osob a věcí. Byly opatřeny údaje a kódová označení použitých videokamer, bylo řádně do detailu k jednotlivým protokolům o sledování ozřejmeno, zda byla pořizována fotodokumentace či videozáznam a k opakovaným námitkám obhajoby pak bylo možno ověřit, že pořízené fotografie založené ve spise nejsou pochybným produktem policejního orgánu pokoutně jednající v přípravném řízení, nýbrž jsou ryzím extraktem pořízeného videozáznamu během řádně povoleného a realizovaného sledování. Soud tedy opakovaně uzavírá, že po doplnění tyto protokoly o sledování osob a věcí považuje za úplné, odpovídající všem zákonným náležitostem i judikatorním předpokladům a soud je s výjimkou části sledování již shora řešeného data 21.10.2012 neměl důvodu k důkazu nepoužít. V těchto souvislostech je třeba striktně odmítnout námitky obhajoby obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX Van KXXXXX NXXXXX o tom, že by orgány činné v trestním řízení obelhávaly obhájce a o tom, že sledování provedl fakticky svědek KXXXXX, což znamená nezákonnost a tudíž naznačovanou nepoužitelnost důkazu. Soud rozhodně odmítá kvalifikovat formulaci, že „při sledování byly pořízeny fotografie“, která je užitá v některých protokolech o sledování navzdory tomu, že ve skutečnosti byl pořízen videozáznam a

z tohoto byly extrahovány fotografie, za „obelhávání obhajoby“. Obhajoba v tomto ohledu stejně jako v rámci jiných svých zejména procesních námitek aplikuje přepjatý formalismus a rozdíl mezi tím, zda při sledování byly pořízeny fotografie anebo při sledování byl pořízen videozáznam a z něj posléze extrahovány fotografie, soud považuje za naprosto irrelevantní a marginálního významu. Pokud si obhajoba vynutila důkazní postup spočívající v tom, že byly opatřeny videozáznamy, prostřednictvím kterých bylo možno toliko překontrolovat, kde mají založené fotografie svůj původ, bylo ověřeno zároveň to, že videozáznamy obsahují desítky minut naprosto důkazně nepřínosného záznamu, kdy se na záběrech videokamer neobjevuje naprosto nic podstatného a vytvořené fotografie jsou tak jediným logickým a racionálním řešením, jak prezentovat relevantní poznatky získané sledování prostřednictvím videokamer. V tomto ohledu je námitka obhajoby zcela iracionální, nezpůsobilá k vlivu na posouzení použitelnosti důkazu a toliko odvádějící pozornost od samotného obsahu záznamů obrazem.

Obdobně lichá je argumentace a poukazování na to, že „sledování měl fakticky provést svědek Miroslav KXXXXXX“. Ze shlednutých videozáznamů je zřejmé, že s nejvyšší pravděpodobností to byl tento svědek, který byl konspiračně vybaven záznamovým zařízením a s tímto se pohyboval uprostřed nemovitostí ve společnosti obžalovaných, nicméně z povahy věci formálně nemůže svědek provádět sledování, které je ze zákona svěřeno toliko policejnímu, potažmo celnímu orgánu, participovat na sledování použitím záznamového zařízení však nepochybně může. Toto sledování bylo realizováno po řádném povolení a že např. videokamera byla svěřena svědku KXXXXXX za účelem obstarání důkazů, rozhodně není postup, který by kolidoval s trestním řádem. Je naopak naprosto logické, že obrazové či zvukové záznamy nemohou být z prostředí pachatelů trestné činnosti obstarány tak, že by ten který konkrétní policista provádějící sledování, přišel s mikrofonom nebo videokamerou mezi tyto pachatele. Je naprosto standardním postupem, že osoby s policejním orgánem spolupracující jsou vybavovány záznamovou technikou, typicky např. nahrávacím zařízením, aby následně pořídily důkaz v podobě komunikace s pachateli trestné činnosti. V tomto případě byl obdobný model aplikován zjevně v rámci prováděného sledování za použití videokamery. Z tohoto však nelze dovodit, že by sledování nebylo prováděno řádně, ačkoliv fyzicky s prostředkem zaznamenávajícím obraz manipuloval svědek KXXXXXX. Ad absurdum by pak dle názoru obhajoby byly nepoužitelné záznamy, kdy k pořízení fotografie či videozáznamu policejní orgán používal např. inteligentní technické prostředky typu robotů, výjimkou nejsou ani případy možného použití speciálně vycvičených zvířat, zejména psů apod. Rozhodně tedy soud nehodnotí způsob provedení sledování a způsob opatření videozáznamu a fotodokumentace jako závadový, natož pak odporující zákonu a tudíž procesně nepoužitelný. Akceptace náhledu obhajoby by ad absurdum vedla k rezignaci na monitoring a odhalování trestné činnosti, což nelze připustit ani v rovině názoru. K některým konkrétním výhradám obhajoby bude zmíněno ještě níže.

Dalším podstatným a logicky obhajobou nejvíce zpochybňovaným důkazem je výpověď svědka Miroslava KXXXXXX a jeho osoba. Lze chápat, že jde o usvědčující důkaz, který je třeba v rámci důkazního řízení zpochybnit, má-li být zpochybněna i vina obžalovaných. V těchto tendencích se však obžalovaní dopouštějí tvrzení, která se obsahově rozcházejí a svědčí o účelovém přístupu. Roli svědka Miroslava KXXXXXX i sami obžalovaní popisují rozporně, dle některých vůbec nic krom řízení auta nedělal, některým dokonce měl pomáhat s drobnými pracemi, obžalovaný Khac DXXXXXX TXXXXX jej dokonce označuje

za toho, kdo najal obžalovaného na stavební práce. Z takového popisu je zjevné, že všichni obžalovaní nemohou mluvit pravdu. Je pravdou, že svědek Miroslav KXXXXXX vykazuje větší množství záznamů v rejstříku trestů o odsouzení zejména pro majetkovou trestnou činnost, nicméně věrohodnost svědka obecně automaticky nesnižuje ani jeho trestní minulost. Je třeba navíc zdůraznit, že v současné době má svědek všechna odsouzení zahlazena, čehož docílil nejen řádným výkonem trestu obecně prospěšných prací, ale i vlastní žádostí o zahlazení, což svědčí o určité obhajobu zlehčované a zpochybňované sebereflexi, kdy nepochybně svědek musel nejen podat návrh, ale svým životem po zákonem stanovené období prokázat, že je možno pozitivně rozhodnout o zahlazení jeho předchozích odsouzení. Soud tedy věrohodnost svědka hodnotí jako zachovalou, když jeho výpověď v podstatných bodech koresponduje s důkazy jinými, částečně např. i s výpovědí obžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX, svědkyní Gabrielou MXXXXXX, s protokoly o sledování osob a věcí apod.

Je nutno zdůraznit, že svědek se poměrně detailně, opakovaně, dokonce ve dvou hlavních líčeních dne 17.1.2014 a 12.3.2014 k trestné činnosti vyjadřoval. Při prvním hlavním líčení pak jeho výpověď trvala cca pět hodin, u hlavního líčení dne 11.3.2014 svědek vypovídal v rozsahu cca dalších dva a půl hodiny. Vyjadřoval se pak k událostem, od nichž uplynulo období již více než jeden a půl roku. Zdlouhavost a detailnost jeho výpovědi pak nepochybně souvisí se snahou obhajoby tento důkaz zpochybnit, jak koneckonců vyplývá i z jednotlivých protokolů o hlavním líčení. Navzdory poměrně složitému procesnímu postupu i značnému časovému odstupu od projednávané trestné činnosti svědek dle názoru soudu opakovaně i u hlavního líčení vypověděl poměrně podrobně a konzistentně zejména o tom, kdo kdy kam jezdil, jak se účastnil a podílel na trestné činnosti a co který obžalovaný konkrétně dělal ve vztahu k nemovitostem Určice a Koválovce, které byly jednoznačně pěstírnami marihuany ve velkém. Dále je třeba zdůraznit, že obžalovaný popisoval ve své výpovědi období cca půl roku, dá se říci den po dni a v tomto kontextu snad ani nelze spravedlivě požadovat, aby byl tento popis událostí ze strany svědka naprosto dokonalý. Popis činnosti jednotlivých obžalovaných ze strany svědka KXXXXXX navíc „pouze“ ilustruje fungování organizované skupiny obžalovaných a jejich zapojení do této skupiny. Dle názoru soudu je ve srovnatelných trestních věcech obvyklé a hodnoceno jako dostatečné i mnohem obecnější a časově neurčitější vyjádření buď doznávajících obžalovaných či svědků. Soud je tedy toho názoru, že svědek Miroslav KXXXXXX vůbec není povinen si pamatovat do detailu, který den, v kolik hodin, s kým se setkal, kam konkrétně jeli a co nakoupili, nýbrž by postačovalo mnohem obecnější vymezení, který z obžalovaných jak na trestné činnosti participoval. Obhajoba jednotlivých obžalovaných v podstatě sáhodlouze rekapituluje výpověď svědka KXXXXXX a vytýká mu odlišnosti, kterých se svědek při svém vyjádření dopouští oproti přípravnému řízení. Přitom však obhajoba odhlíží od stěžejních údajů, které svědek poskytuje k trestné činnosti a formalisticky tak lpí na irelevantních marginálních záležitostech a svědkem uváděných údajích.

Stejně tak nelze akceptovat četné procesní výhrady obhajoby proti výpovědi svědka, neboť svědek byl kompletně vyslechnut u hlavního líčení, aniž by s výjimkou čtyř okrajových bodů byl konfrontován s jeho výpovědí v řízení přípravném. Pouze výpověď svědka u hlavního líčení pak soud mohl zohledňovat a také zohledňoval při svém rozhodování, zatímco obhajoba se koncentruje na četné pasáže výpovědi svědka z přípravného řízení. Obhajoba

namítá, že svědek byl vybaven písemnými úředními záznamy o jím podaném vysvětlení již v době před tím, než učinil výpověď, coby utajený svědek. Toto Miroslav KXXXXXX sám připouští, nicméně popírá, že by jako utajený svědek četl tyto úřední záznamy. Obhajoba tvrdí opak. Nicméně soud vyslechl svědka u hlavního líčení ve shora uvedeném časovém rozsahu bez použití jakýchkoliv písemných poznámek a bylo ověřeno, že svědek je schopen dlouhé a detailní výpovědi i se značným časovým odstupem, aniž by byl nucen pomáhat si písemnými poznámkami či jinými podklady. O tomto se koneckonců obhajoba mohla přesvědčit přímo při výslechu svědka. Stejně tak soud nepovažuje za jednoznačně nemožné, aby osoba podávající vysvětlení neobdržela protokol o tomto podaném vysvětlení, a to právě z důvodu uchování dostatku vzpomínky pro případ, že bude do budoucna vyslechnuta v procesním postavení svědka. Obhajobou je v těchto souvislostech zcela mylně interpretován zákaz dle trestního řádu konfrontovat svědka s obsahem úředního záznamu o podaném vysvětlení, k čemuž u hlavního líčení před soudem rozhodně nedošlo. Za zcela neakceptovatelný je třeba považovat názor obhajoby o tom, že by snad svědek KXXXXXX neměl být již žádným orgánem, včetně soudu, do budoucna z těchto důvodů vyslýchán a tudíž pokud byl slyšen v přípravném řízení jako svědek utajený a u hlavního líčení slyšen standardním způsobem, není možno jeho výpověď procesně použít. Ve věci jde však o zcela jinou situaci, než jak namítá obhajoba, která ad absurdum dovozuje možnost před soudem důkaz výslechem svědka vůbec neprovádět. Je nutno opakovaně zdůraznit, že jako podklad pro své rozhodnutí soud vzal výpověď svědka u hlavního líčení, přičemž svědkovi byly kladeny zcela standardní dotazy a svědek vypovídal běžným způsobem, aniž by kdokoli z oprávněných dotazy klást předestíral svědkovi úřední záznamy o podaném vysvětlení, což skutečně trestní řád zapovídá. Nelze však už rozhodně činit závěr, že pokud svědek kdysi v minulosti obdržel úřední záznamy o podaném vysvětlení, není možno se jej do budoucna již žádným způsobem dotazovat na cokoli, o čem bylo pojednáváno v záznamu o podaném vysvětlení, tedy že by do budoucna nebylo možno se svědka dotazovat k projednávaným událostem, jichž se záznam o podaném vysvětlení týkal.

Soud dále neshledává ani skutečnosti, pro které by svědek v přípravném řízení neměl být utajován a nejedná se o jediný případ v této trestní věci, kdy svědek odmítá osobní kontakty s obžalovanými pro špatné zkušenosti s nimi z minulosti, i když ví, že jeho totožnost obžalovaným může být známa. Stejným způsobem např. využila svého práva a požádala o jednání v nepřítomnosti obžalovaného i svědkyně Gabriela MXXXXXX, která byla dle jejího vyjádření i dle vyjádření svědka Miroslava KXXXXXX obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX i fyzicky napadena. Obecně pak obavy svědků ze zveřejnění jejich totožnosti, byť by byly pouze subjektivního rázu, je třeba upřednostnit před právy obviněných. Navíc v této konkrétní věci ještě v průběhu přípravného řízení ve smyslu ust. § 55 odst. 2 tr. řádu došlo ke zrušení utajení totožnosti svědka. Nelze akceptovat ani poměrně zarážející tvrzení obhajoby o policejní manipulaci se svědeckou výpovědí Miroslava KXXXXXX (přičemž takové náznaky se od obhajoby objevují dokonce i v průběhu hlavního líčení před soudem), neboť této nic nenasvědčuje, soud neshledává závadovost postupu v poskytnutí úředního záznamu o podaném vysvětlení svědkovi a ani formulační totožnost protokolu o výpovědi svědka v přípravném řízení se záznamem o podaném vysvětlení nelze hodnotit jako důvod procesní nepoužitelnosti, pokud svědek skutečně takto vypovídal a není tedy nutno novější protokol vyhotovovat znovu obsahově odlišně. Tato problematika je navíc aktuálně již podchycena a ve prospěch uvedeného názoru řešena judikatorním rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR ze dne

30.7. 2014 sp.zn. **5Tdo 700/2014** (jde o případ obhajobou kritizovaného postupu tzv. Ctrl C, Ctrl V). Opakovaně je třeba zdůraznit tu skutečnost, že svědek vypovídal bez jakýchkoliv písemných pomůcek v rámci mnohahodinového výslechu u hlavního líčení před soudem, přičemž byl v podstatné obsahově shodě schopen interpretovat prožité události jeden a půl roku staré a půl roku dlouhé.

Svědek Miroslav KXXXXXX vypovídá v obsahové shodě mimo jiné též se svědkyní Gabrielou MXXXXXX, která má osobní zkušenost s obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX a okrajově i s trestnou činností. Svědkyně vypovídá o tom, že Vietnamci jezdili schovaní v autě, nechtěli být viděni, tudíž si počínali jednoznačně vědomě konspirativním způsobem, svědkyně MXXXXXX viděla i rostliny konopí a zařízení pro jejich pěstování. Kvůli tomuto svému poznatku se dokonce pohádala s obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX, byla fyzicky napadena a utekla od něj. Výpověď obou svědků pak koresponduje např. i se sledováním osob a věcí, kdy vozidlo svědka KXXXXXX zajíždí na polní cestu a právě v tomto okamžiku dle svědecké výpovědi Miroslava KXXXXXX Vietnamci přelézali do kufru či na zadní sedadla. I tyto okrajové drobnosti svědčí jednoznačně o vědomí obžalovaných o tom, že páchají trestnou činností. V korespondenci s tím je pak i výpověď svědkyně Jany TXXXXXX, která hovoří o řidiči Čechovi (svědek KXXXXXX) a popsala stejný mechanismus získání nemovitosti jako svědkyně Gabriela MXXXXXX. Rovněž svědek Miroslav KXXXXXX vypovídá ve shodě se svědkyní TXXXXXX, dokonce i o její odměně 5 000 Kč měsíčně za tuto službu obžalovanému Manh CXXXXXX HXXXXXX, o platbách v hotovosti, že právě svědek KXXXXXX obhlížel elektřinu a vodu dle instrukcí obžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX apod. Ve smyslu námitek obhajoby není soudu známo, proč by svědek Miroslav KXXXXXX měl vypovídat křivě v neprospěch obžalovaných, vůči nimž netrpí žádným negativním vztahem. Navíc svědek vypovídal opakovaně po poučení svědka, kdy na rozdíl od procesních práv obžalovaných do těchto práv u svědků nepatří možnost lhát v neprospěch kohokoliv ve smyslu trestního postihu. Naopak u obžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX byl dokonce svědek KXXXXXX výdělečně činným. Obhajoba zdůrazňuje vlastní trestní odpovědnost svědka a naznačuje bez jakýchkoliv konkrétních podkladů, že svědek snad měl být celní správou vyšetřován a aby se zavděčil, poskytl výpověď proti obžalovaným. Dle závěru soudu se však jedná o ničím nepodloženou konstrukci obhajoby, která je účelově tvořena právě za účelem zpochybnění viny obžalovaných, když obhajobě je dobře známo, které usvědčující důkazy ve věci jsou stěžejní a které je třeba zpochybňovat. Eventuální trestní odpovědnost Miroslava KXXXXXX soud není oprávněn nijak zvažovat nebo hodnotit, jelikož soud je vázán dle § 2 odst. 8 tr. řádu zásadou obžalovací a svědek KXXXXXX rozhodně nefiguruje jako spoluobviněný. Soud je tedy povinen striktně vycházet z procesních rolí jednotlivých osob, včetně toho, že Miroslav KXXXXXX figuruje a vypovídá jako svědek. Status tohoto svědka není soudem hodnocen jako nelegální, je zcela zjevné, že se nejedná o tzv. policejního agenta a tuto skutečnost ani nikdo z orgánů činných v trestním řízení v minulosti neprezentoval či se nesnažil vzbudit takové zdání. Ačkoliv obhajoba tuto problematiku zvýrazňuje až do absurdních závěrů, již v době podání obžaloby bylo zcela evidentní, že svědek Miroslav KXXXXXX je prostou osobou toliko spolupracujícím s policejním orgánem, tzv. informátorem, který se rozhodl celní správě, resp. policii sdělit skutečnosti, které mu připadají podezřelé, když sám dospěl k závěru, že se fakticky může i v jeho případě jednat o účast na drogové trestné činnosti. Ve prospěch Policie ČR pracuje obecně značná spousta typově srovnatelných svědků a nakonec i obava svědka KXXXXXX z jeho vlastního trestního stíhání jej vedla ke

spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Do doby jeho oznámení trestná činnost nebyla řešena ani rozkrývána, tedy nelze svědka ani osočovat z toho, že si chtěl na poslední chvíli polepšit výpovědi proti obžalovaným. Neexistuje ve smyslu náznaku obhajoby žádný podklad o tom, že by svědek Miroslav KXXXXXX byl vyšetřován pro jakoukoli trestnou činnost a ve snaze si polepšit, že by učinil výpověď, kterou celní orgán, popřípadě vyšetřovatel PČR očekává. Ve vztahu k obhajobě obžalovaných Van KXXXXXX NXXXXXX a Khac DXXXXXX TXXXXXX je možno doplnit, že na jedné straně se svědkovi vyčítá pořízení videozáznamů při sledování, na druhou stranu je svědek osočován jako spolupachatel trestné činnosti. Dle názoru soudu jde o zcela rozporná tvrzení a jen velmi těžko se ztotožnit s tím, že osoba, která trestnou činnost monitoruje videokamerou pro potřeby policejního orgánu, je jejím plnohodnotným pachatelem.

Už vůbec pak soudu není známo, proč by měl obžalovaný svědek KXXXXXX kohokoli křivě obviňovat. Již shora bylo zmíněno, že obhajoba vyčítá svědkovi četné nesrovnalosti a odlišnosti v jeho výpovědi, které však dle názoru soudu vůbec nejsou podstatné a naopak s ohledem na časový odstup a objem svědecké výpovědi jsou zcela pochopitelné. Obhajoba svědka osočuje dokonce z toho, že lže a vědomě uvádí skutečnosti obviňující obžalované. V těchto souvislostech však soud pro ilustraci uvádí nejméně dva případy, z nichž vyplývá, že svědek postupuje přesně opačně: Opakovaně se svědek vyjadřoval např. o přepravovaných vlhkých krabicích svým vozidlem, které směřovaly do pěstíren. Tyto krabice byly přelepeny páskou a pouze pokud svědek zapnul topení ve vozidle, linul se z nich zápach připomínající marihuanu. Dále se svědek vyjadřuje o dvou dnech, v rámci kterých mu byly nabídnuty k přepravě velké cestovní tašky dle názoru svědka s vypěstovanou marihuanou. V prvním případě se tedy mělo dle toho, jak svědek událost popisuje, jednat o převoz rostlin marihuany, ve druhém případě o převoz sušiny konopí. Pokud by svědek KXXXXXX chtěl obžalovaným uškodit a skutečně je křivě usvědčovat z trestné činnosti, nebylo by pak z jeho pozice nic jednoduššího, než vypovědět, že tašku nebo přepravované krabice otevřel a skutečně tam rostliny konopí nebo sušinu konopí spatřil. Nic z toho však svědek nečiní. Dle názoru soudu vypovídá autenticky pouze o událostech tak, jak se odehrály, aniž by si přimýšlel nebo dokresloval konkrétní údaje o tom, jaký materiál převážel apod.

Lze pak v souhrnné stručnosti zrekapitulovat poznatky plynoucí z výpovědi svědka Miroslava KXXXXXX. Je zjevné, že obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX veškerou trestnou činnost, která byla zmapována, tj. pořízení nemovitostí, jejich vybavení pěstírenským zařízením a produkci marihuany organizačně řídil, a to s evidentními znaky konspirace, která se projevovala např. skrýváním se obžalovaných v kufru auta a na zadních sedadlech. Nikdo z obžalovaných nebyl ochoten jezdit vozidlem, které bylo naloženo materiálem pro pěstírnu a bylo řízeno svědkem KXXXXXX a vezlo tyto věci do pěstírny v Určicích či Koválovicích, stejně tak byl obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX ochoten financovat koupi nemovitosti na cizí osobu (svědkyni Gabrielu MXXXXXX nebo Janu TXXXXXX) a dokonce takovouto osobu oprostit od probíhající exekuce, aby nebyla předmětná nemovitost takovou exekucí postižena. Obdobně byl obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX ochoten financovat i vozidlo fakticky řízené svědkem KXXXXXX, docházelo k operativnímu střídání vozidel osobních i dodávkových, přisedání cestujících, přeskládávání nákladu. Svědek KXXXXXX měl zákaz později používat i svůj mobilní telefon při jízdách apod. Je zřejmé, že obžalovaný Manh CXXXXXX HXXXXXX měl na starost i personální management, tedy rozdělování úkolů,

shánění, přemísťování pracovníků apod., financoval tankování, provoz vozidla svědka KXXXXXX. Svědek KXXXXXX zároveň podává podrobný popis zařizování obou pěstíren, a to zejména pod kuratelou obžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX, Van KXXXXXX NXXXXXX a Khac DXXXXXX TXXXXXX. Ve světle podané obžaloby i ve světle svědecké výpovědi Miroslava KXXXXXX lze pak skutečně obžalované Huu CXXXXXX NXXXXXX, Dinh CXXXXXX PXXXXXX a Manh TXXXXXX TXXXXXX považovat za okrajovější činné články v podobě tzv. zahradníků. Je vzhledem k ostatním poznatkům nerozhodné, zda někdo tyto zahradníky viděl při přímé zahradnické činnosti či nikoli, neboť jejich role byla dána jejich postavením v organizované skupině a je jediným logickým vývodem při posuzování zjištěné důkazní situace. Činnosti řízené obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX se však aktivně účastní všichni obžalovaní a evidentně funguje spolupráce i s dalšími neztotožněnými osobami, které např. dodávaly zjevně rostliny marihuany v Praze-Chodově, popřípadě vykonávaly dílčí manuální práce v pěstírnách apod. Svědkem KXXXXXX byl podán komplexní a dostačující popis časové i faktické účasti jednotlivých obžalovaných na vybavování či provozování té které pěstírny, přičemž tento popis společně s výsledky sledování osob a věcí nachází svůj výraz i ve finální podobě skutkové věty v bodu 1. výrokové části rozsudku, který byl oproti obžalobě drobně upraven. V tomto duchu je tedy třeba skutkově uzavřít, že to byli právě obžalovaní Manh CXXXXXX HXXXXXX, Van KXXXXXX NXXXXXX a Khac DXXXXXX TXXXXXX, kteří vybudovali zařízení na pěstování rostlin konopí skrytým způsobem v nemovitostech v Určicích a v Koválovicích, kdy tato skutečnost byla nepochybně zjištěna a ověřena zejména domovními prohlídkami a analýzou zajištěného vyprodukovaného rostlinného materiálu i dosud pěstovaných rostlin konopí. Stejně tak bylo ověřeno, že nemovitosti byly dostatečně technologicky vybaveny a z hlediska rozvodů elektřiny, vzduchotechniky a dalšího zařízení uzpůsobeny jednoznačně a výlučně k pěstování konopí. Za účelem zajištění vlastního provozu pěstíren marihuany pak byli angažováni obžalovaní Huu CXXXXXX NXXXXXX, Dinh CXXXXXX PXXXXXX a Manh TXXXXXX TXXXXXX. Ve skutkové větě bodu 1. výrokové části rozsudku je zároveň u jednotlivých obžalovaných rozčleněno zejména dle výpovědi svědka KXXXXXX, na jakých konkrétních činnostech se ten který obžalovaný podílel. Oproti podané obžalobě však došlo k úpravě popisu zapojení do trestné činnosti u Van KXXXXXX NXXXXXX, u něhož bylo z výpovědi svědka ověřeno, že tento obžalovaný se podílel na trestné činnosti toliko v případě pěstírny v Určicích. S tímto pak úzce souvisí pokyn odvolacího soudu na straně 23 poslední odstavce jeho rozhodnutí 1To 52/2014 ze dne 4.8.2014. Soud tedy odsTXXXXXXil vnitřní rozpornosti a nejasnosti skutkové věty pod bodem 1. výroku tohoto rozsudku tak, aby z formulace tohoto skutku jednoznačně vyplývalo, že obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXXX se dopouštěl trestné činnosti sice ve spolupráci s ostatními obžalovanými a tedy jako spolupachatel, nicméně pouze a výlučně ve vztahu k pěstírně v Určicích, nikoliv též ve vztahu k pěstírně v Koválovicích. Soud má za to, že drobná formulační úprava nyní již splňuje nároky vznesené obhajobou i odvolacím soudem tak, aby nedošlo díky nepřesným formulacím z minulého rozsudku k možným závěrům o vině obžalovaného Van KXXXXXX NXXXXXX též trestnou činností páchanou v pěstírně Koválovice.

V následující pasáži výroku o vině pod bodem 1. v jednotlivých odrážkách je uvedeno několik stěžejních bodů ilustrujících spolupráci obžalovaných zejména Manh CXXXXXX HXXXXXX, Khac DXXXXXX TXXXXXX Van KXXXXXX NXXXXXX, při níž byl přítomen i svědek Miroslav KXXXXXX a tyto kroky jednoznačně směřovaly ke zprovoznění pěstíren

konopí. Ačkoliv právě k této pasáži se poutá největší pozornost obhajoby, je třeba zdůraznit, že tyto jednotlivé odrážky netvoří vůbec samotnou podstatu trestné činnosti, nýbrž vytváří pouze ilustrativní a demonstrativní výčet jevů, které usvědčují obžalované z činnosti organizované skupiny. Nelze v podstatě vůbec očekávat, že s ohledem na časový rozsah trestné činnosti a na časový odstup od ní lze obdržet precizní a do detailu podrobný popis jednotlivých událostí den po dni a to ani od svědka KXXXXX. Soud považuje za plně postačující, že svědek poskytl ve spojení s dalšími důkazy popis rolí jednotlivých obžalovaných, jak bylo uvedeno výše. V tomto směru zejména z výpovědi svědka KXXXXX vyplynulo, že tento opakovaně převzal dodávkové vozidlo za tím účelem, aby převezl zařízení k pěstování konopí do objektu v Určicích, poblíž obce Studénka posléze za asistence Manh CXXXXX HXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX převzal i sazenice rostliny konopí, které směřovaly do téže pěstírny. Pro odstranění faktických nepřesností a polemik bylo shrnuto oproti výrokové části v obžalobě, že svědek nejméně ve třech případech v nákupním centru Chodov převzal s obžalovanými Manh CXXXXX HXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX od nezjištěných osob vietnamské národnosti další krabice se sazenicemi rostlin konopí (přičemž obsah těchto krabic s ohledem na okolnosti událostí nelze dovozovat jiný) a další vybavení pro pěstírnu, přičemž toto bylo převezeno do pěstírny v Určicích. Za prokázané soud považuje rovněž to, že pěstírny byly od počátku vybavovány technologickým a botanickým vybavením, přičemž tyto záležitosti dirigoval Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX, kteří nákupy financovali a určovali sortiment. Oproti podané obžalobě byl tedy výčet těchto dílčích událostí zjednodušen a zestručněn a byl uzpůsoben i aktualizované výpovědi svědka Miroslava KXXXXX u hlavního líčení, přičemž soud takovýto výčet a takovouto formulaci považuje za dostačující.

Celkově a obecně shrnuto tedy soud považuje výpověď svědka Miroslava KXXXXX za jednoznačně věrohodnou korespondující s ostatními svědeckými výpověďmi i jinými důkazy a z vyjádření tohoto svědka soud v nemalé míře vycházel při konstrukci skutkového děje. Pakliže u hlavního líčení konaného dne 22.10.2014 opakovaně unisono ze strany obhajoby všech obžalovaných zazněla kritika svědecké výpovědi a nejružnější výhrady k procesním postupům i k samotnému obsahu výpovědi Miroslava KXXXXX, soud nemá nejmenšího důvodu na shora uvedeném hodnocení této výpovědi čehokoliv měnit a nakonec takovýto postup soudu I. stupně nenařídil ani soud odvolací, když s původními vývody soudu I. stupně se odvolací soud ztotožňuje, jak konstatuje na straně 16 odstavec 3. svého rozhodnutí ze dne 4.8.2014 sp.zn. 1 To 52/2014.

Součástí skutkové věty obžaloby bylo rovněž to, že svědek Miroslav KXXXXX dne 21.10. a 22.10.2012 převzal celkem tři velké sportovní tašky obsahující každá asi 25 kg sušiny rostlin konopí. U hlavního líčení redukoval svědek KXXXXX tuto gramáž na cca 20 kg. V případě této události pak bylo postupováno striktně in dubio pro reo a daná pasáž byla z popisu skutku zcela vypuštěna. Tato událost zůstává po výpovědi svědka KXXXXX výlučně v poloze důvodného podezření, které není dostačující pro závěr o vině obžalovaných o tom, že skutečně takovéto množství marihuany v celkovém rozsahu cca 60 – 75 kg vyprodukovali. Takovýto popis skutku byl již v obžalobě poněkud nesystémově zařazen v popisu činnosti organizované skupiny, ačkoliv se de facto jedná o závěrečný údaj o výtěžnosti celé trestné činnosti. Přitom je třeba zdůraznit, že svědek KXXXXX tašky neotevíral, pouze cítil, co by uvnitř mohlo být a hmotnost těchto zavazadel toliko odhaduje.

Tašky držel pouze krátký okamžik, zásilka zadržena policejním orgánem nebyla a tudíž ani nemohla být zkoumána co do svého obsahu a gramáže. Ve smyslu uplatněných námitek obhajoby skutečně nemusí korespondovat tato tzv. sklizeň s časovým cyklem pěstování marihuany až do sklizně, i když není vyloučen ani jiný než odkrytý postup, jímž mohla být marihuana vypěstována dříve. Jde však o oboustranné spekulace, na základě kterých nelze považovat za spolehlivě prokázané, že by marihuana v tomto objemu byla skutečně vypěstována a prostřednictvím Miroslava KXXXXX vyexpedována mimo pěstírny. Důkazní neprokazatelnost takového závěru se nakonec promítá i v samotné obžalobě, která v závěru popisu skutku pod bodem 1. kalkuluje pouze s reálně zajištěným množstvím pěstovaného konopí v obou pěstírnách. V tomto ohledu pak nelze připustit jakoukoliv takovouto zásadní kolizi mezi popisem skutkového děje a závěrem, kolik marihuany se v obou pěstírnách vlastně vypěstovalo, přičemž pokud by takovýto postup byl připuštěn, došlo by k ještě zásadnější kolizi v problematice právní kvalifikace z hlediska rozsahu trestné činnosti. Z uvedených důvodů, kdy ani svědecká výpověď Miroslava KXXXXX neskýtá dostatek spolehlivých údajů o tom, zda a v jakém množství byla marihuana vypěstována a vyexpedována, nebylo možno takovéto údaje zakomponovat do výrokové části skutkové věty.

Naopak poslední dvě odrážky bodu 1. již jsou spolehlivými údaji o tom, jaké konkrétní množství pěstovaných rostlin bylo v té které pěstírně nalezeno, event. v Určicích též sušená rostlinná hmota konopí. Právě tyto numerické údaje, které jsou nezpochybnitelné i díky znaleckému zkoumání, jsou pak podkladem závěru vyličení skutku, včetně očekávané výtěžnosti trestné činnosti. Pro úplnost soud podotýká, že byla oproti podané obžalobě vypuštěna i pasáž nacházející se v závěru strany 4 a v úvodu strany 5 obžaloby obsahující komentář o kvalitě a technologii pěstíren, přičemž takovýto popis soud z hlediska zákonných znaků žalované trestné činnosti považuje za nadbytečný. Oproti tomu však bylo třeba numericky upravit závěry o výtěžnosti trestné činnosti ve vztahu k jednotlivým obžalovaným. Je třeba zrekapitulovat, že součtem nalezené a kalkulované, ať již sušené či pěstované marihuany, je údaj 33 029,22 gramů. Jde tedy o součet za pěstírnu Určice i Koválovice. Toto množství produkované marihuany je pak třeba klást za vinu obžalovaným, kteří byli aktivně činní v obou těchto pěstírnách, tedy jde o obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX Manh TXXXXX TXXXXX. Zde muselo být přihlédnuto k důvodným námitkám obhajoby o tom, že údaj o ceně běžně obchodovatelného konopí nemá být čerpán z údajů vztahujících se k Moravskoslezskému kraji. Pěstírna Určice i Koválovice spadají pod region kraje Olomouckého a proto soud vycházel z příslušných statistických údajů o drogové trestné činnosti, které se vztahují právě k Olomouckému kraji. Tyto podklady se nacházejí na č.l. 1160 – 1181, přičemž jde o podklad zpracovaný Národní protidrogovou centrálou SKPV PČR odbor analýz. V případě Olomouckého kraje a konopí pak činí rozptyl ceny za 1 gram 100–1 000 Kč, přičemž nejčastější výskyt je 250 Kč za 1 gram. I v tomto ohledu tedy bylo v případě obžalovaných postupováno maximálně in dubio pro reo a byl zvolen údaj o ceně pro ně nejprůzračnější v částce 100 Kč za 1 gram. Není pak možno připustit námitku obhajoby obžalovaného Khac DXXXXX TXXXXX, že takový důkaz nebyl u hlavního líčení proveden, když je zjevné, že důkaz listinou postupem dle § 213 odst. 1 trestního řádu, konkrétně listinami a přehledem z č.l. 1160 – 1181 byl proveden u hlavního líčení konaného dne 13.12.2013. Soudu zároveň není známo, proč by tento údaj nemohl být použit, když se jedná o propočet a údaje judikatorně uznávané. Jde o zcela notoricky známá a používaná vstupní data při výpočtu prospěchu trestné činnosti, která se používají nejen v České republice, ale i

např. v okolních státech apod. Soudu zároveň není známo, jak jinak by asi mohl být prospěch získaný nebo očekávaný z trestné činnosti kalkulován jinak než právě statisticky známou a ověřenou veličinou průměrné ceny hmotnostní jednotky konkrétního typu drogy, tedy např. cenou za 1 gram marihuany.

V případě obžalovaných činných v obou pěstírnách, čili po příslušném vynásobení, jde o výtěžnost 3 302 922 Kč, přičemž z této částky 1 899 870 Kč připadá na pěstírnu v Určicích a 1 403 052 Kč na pěstírnu v Koválovicích. Tento posledně uvedený údaj je pak nutno vztahovat zejména k osobě obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX, neboť tento obžalovaný byl činným právě pouze v pěstírně Koválovice, údaj předchozí pak ve vztahu k obžalovaným Van KXXXXX NXXXXX a Huu CXXXXX NXXXXX, kteří byli činní toliko v pěstírně Určice.

Již shora v rámci hodnocení důkazů byly argumentovány některé námitky obhajoby, nicméně pro úplnost je třeba vyjádřit se i ke zbývajícím. V případě obhajoby obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX nelze akceptovat námitku obhájkyň o tom, že snad obžalovaný v průběhu jednání soudu nerozuměl. Veškeré důkazní řízení i veškeré soudní postupy byly průběžně tlumočeny tlumočnickem vietnamštiny. Z popudu obhájkyň byl opakovaně obžalovaný dotazován a v žádném případě ani nenaznačil, že by měl s tlumočením jakýkoliv problém. Naopak plně potvrdil, že všemu rozuměl. Jeho výpověď lze považovat za okrajové doznání, avšak nelze přijmout tezi o tom, že „pouze“ předával listky s nějakými vzkazy a tlumočil, neboť z vyjádření zejména svědka KXXXXX, ale též svědkyně Gabriely MXXXXX a Jany TXXXXX vyplývá, že byl skutečně oním vůdčím prvkem a vedoucí personou na jednom z vyšších postů v rámci skupiny obžalovaných. Že marihuana není považována za tzv. tvrdou drogu, je všeobecně známo, nicméně tato skutečnost nemůže mít jakýkoliv vliv na posuzování trestní odpovědnosti či na právní kvalifikaci, neboť tato záležitost je judikatorně řešena, a to včetně posuzování limitů naplňujících jednotlivé pojmy za zákonem definovaného rozsahu trestné činnosti. Pokud měl dle obhajoby obžalovaný zajišťovat „pouze“ pronájem nemovitosti, vyplacení exekucí apod., nikoliv však zajišťovat výrobu či distribuci drog, závěr soud učinil přesně opačný a tedy, že obžalovaný právě tím, že pořizoval a zajišťoval nemovitosti, činil nezbytné kroky k tomu, aby objekty pro pěstování marihuany získal a tyto udržel v provozu. Nelze absolutně připustit trestní neodpovědnost tohoto obžalovaného trestným činem krádeže elektrické energie (jak bude opakováno při odůvodnění bodů 2. a 3. výrokové části rozsudku), neboť z pořízených důkazů zejména výpovědi svědka KXXXXX, videozáznamů i fotodokumentace je naprosto nepochybné, jakou roli obžalovaný zastával, tedy, že byl aktivním článkem a koordinátorem zařizování a vybavení obou dvou pěstíren a jeho slovy obhajoby „pouhé přihlížení“ není ničím jiným, než aktivním páčáním trestné činnosti a plným srozuměním s tím, že pokud je pěstírna takto vybavena a nelegálně napojena na elektrickou energii, nutně bude spotřebovávat v rámci tzv. černého odběru elektrickou energii ke škodě společnosti E.ON. Rovněž není pravdou, že by byl obžalovaný uznán vinným toliko na základě výpovědi svědka Miroslava KXXXXX, neboť jak již bylo opakovaně zdůrazněno, tato výpověď je v plné obsahové korespondenci s ostatními provedenými důkazy, zejména protokoly o sledování, výpovědi ostatních svědků, znaleckými posudky, listinnými důkazy apod.

K obhajobě obžalovaného *Huu CXXXXX NXXXXX* je možno doplnit, že usvědčující část výpovědi spoluobžalovaného *Manh CXXXXX HXXXXX* soud považuje za věrohodnou a plně odpovídající zejména další usvědčující svědecké výpovědi *Miroslava KXXXXX*. Obžalovaný je tedy usvědčován nejméně těmito dvěma výpověďmi, dále i fotografickými, kamerovými záznamy, má pozitivní nálezy na rukou na THC a pokud byl zajištěn v pěstírně samotné, nelze vysvětlit tyto nálezy jinak, než že přímo manipuloval jako zahradník s rostlinami konopí. Pokud ani svědek *KXXXXX* ani obžalovaný *Manh CXXXXX HXXXXX* údajně neuvádějí nic konkrétního z hlediska tzv. zahradnických prací, v celkovém kontextu ostatních provedených důkazů něco takového soud považuje za nezbytně nutné, aby bylo možno učinit závěr o vině obžalovaného. Skutečnost, že obžalovaný *Huu CXXXXX NXXXXX* vykonával funkci zahradníka v pěstírně v Určicích, vyplývá z ostatních důkazů i z celkových okolností případu. V tomto ohledu také soud nemůže přijmout tezi o tom, že se mohl snad svědek *KXXXXX* mýlit mezi jednotlivými vietnamskými osobami, neboť takovýto omyl sám svědek ani okrajově nezmiňuje, naopak se již v přípravném řízení i v hlavním líčení před soudem seznámil s vizáží jednotlivých obžalovaných, dopodrobna toho kterého označil jménem, přezdívkou či popisem (neboť jejich jména ani nezná) a tím, jak se na trestné činnosti podílel. I v případě obžalovaného *Huu CXXXXX NXXXXX* tomu nebylo jinak. Odmítnout je třeba i všechna tvrzení obžalovaných, že event. podezření z trestné činnosti je odvislé od jejich vietnamské příslušnosti, že jsou jako cizinci špatně snášeni apod. Naopak tendence tohoto typu praktikované mj. obžalovaným *Manh CXXXXX HXXXXX*, který tvrdil svědkyním *MXXXXX* a *TXXXXX*, že jako cizinec nemůže koupit na území ČR nemovitost, popř. ne více než jednu, jsou účelovými a zastíracími verbálními manévry. Jedinou námitku obhajoby soud mohl akceptovat, a to v alternativním návrhu pro případ, že by obžalovaný nebyl obžaloby zproštěn. Opakovanou kalkulací výše škody způsobené na krádeži elektrické energie tento parametr poklesl pod zákonný limit 500.000 Kč, tudíž skutečně bylo možno částečně zmírnit právní kvalifikaci tohoto trestného činu, jak bude ještě uvedeno níže k bodu 2. a 3. výrokové části rozsudku.

K obhajobě obžalovaného *Van KXXXXX NXXXXX* lze doplnit, že obhajoba sama klade naprosto nekritické a neodůvodněné požadavky na některé úkony policejního orgánu. Soud rozhodně neshledal, že by nebyly dodrženy náležitosti protokolu o prohlídce těla obžalovaného. Obhajoba se dokonce dožaduje takových protokolací, jako je specifikace materiálu použitého ke stěrům na dlaních a dokonce za tím účelem požaduje nasazení rukavic policejnímu orgánu. Takovéto požadavky nejenže nemají oporu, ale jsou zcela zjevně neadekvátní povaze a významu prováděného úkonu a je naprosto pochopitelné, že ani dle vyjádření zpracovatele znaleckého posudku k takovým úkonům neexistuje konkrétní metodika. Navíc obžalovaný je povinen takovémuto úkonu se podrobit, stěry evidentně provedeny byly a dle názoru soudu není vůbec nutné zaznamenávat např. kolikrát dlaň byla setřena nebo jaká je značka tamponu či vatové tyčinky používané např. při stěrech dlaní nebo obdobně při bukálních stěrech apod. Stěry byly řádně vyhodnoceny, přičemž závěr o přítomnosti THC dle soudu není nijak překvapivý, neboť zcela evidentně i obžalovaný *Van KXXXXX NXXXXX* byl se spoluobžalovanými zajištěn přímo v pěstírně v Určicích a byl osobou pravidelně spolupracující na provozování pěstírny. Pro ilustraci je možno uvést, že obhajoba obdobným způsobem a napadáním metodiky použité při zpracování znaleckého posudku postupovala i v případě znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika – chemie, přičemž tyto pochybnosti obhajoby byly velmi jednoduše a krátce

vyvráceny výsledkem zpracovatele znaleckého posudku RNDr. Berouna u hlavního líčení dne 16.1.2014.

Soud neshledává, jak již bylo výše uvedeno, ani žádných fatálních procesních pochybení z hlediska provedení sledování osob a věcí, přičemž obhajoba namítala neúplnost pořizovaných protokolů. Dle názoru soudu však tyto protokoly dle instrukcí odvolacího soudu byly doplněny o veškeré podstatné náležitosti a ani odvolací soud nikdy nenaznačil, že by taková dodatečná konvalidace nebyla možná. Naopak zcela v souladu s názorem soudu I. stupně se hovoří o „zatímní procesní nepoužitelnosti“, takže nelze ve smyslu obhajoby nadále hovořit o nemožnosti protokoly o sledování použít jako důkaz o vině obžalovaných. Uvedená problematika byla zmíněna již výše. Protokoly obsahují popis úkonů, uvádějí, zda byly pořizeny fotografické či videozáznamy, přičemž tyto jsou vždy přiloženy jako příloha přímo v trestním spise. Protokoly jsou pak řádně datovány a podepsány příslušnými pracovníky Generálního ředitelství cel, odbor pátrání, popřípadě Celní protidrogové jednotky. Nelze rozhodně žádným způsobem vyčítat, že protokoly byly vypracovány s cca čtyřměsíčním zpožděním, neboť je zcela evidentní, že při operativní činnosti těchto orgánů nemůže hned následujícího dne dojít k vypracování protokolů, včetně zhotovení videozáznamů či fotografií a je naprosto logické, že tyto protokoly jsou dopracovávány s časovým odstupem a to i s přihlédnutím k tomu, že při odkrývání takto rozsáhlé a organizované trestné činnosti nutně musí dojít teprve k vyhodnocování paralelně opatřovaných důkazů, aby bylo možno dovodit jejich relevanci apod., což nepochybně mimo jiné může vést i k několikátýdennímu až několikaměsíčnímu časovému odstupu vypracování protokolu od samotného aktu sledování. Na tomto postupu však soud neshledává ničeho závadného. Aktuálně již protokoly obsahují i údaj o použitém prostředku, jímž byl pořízen obrazový záznam a je uvedeno, kde jsou tyto záznamy archivovány a jsou připojeny i ve spise samotném.

Není důvodu akceptovat též spekulativní závěry obhajoby o konspirační činnosti Policie ČR v neprospěch obžalovaných, stejně jako tvrzení o policejní provokaci. Nebyla zjištěna jakákoliv motivační či ingerenční činnost policejního orgánu, pouze monitoring toho, co by se stejně odehrálo, byť přes svědka Miroslava KXXXXXX a jeho působení rozhodně nemá charakter iniciace trestné činnosti nýbrž pouze plnění úkolů zadaných obžalovaným Manh CXXXXXX HXXXXXX. Pokud se svědek KXXXXXX slovy obhajoby „účastnil“ trestné činnosti, dělo se tak pod monitoringem celních a policejních orgánů. Není pak pravdou, že by takového jeho postavení znemožňovalo jeho svědeckou výpověď. Je logické, že tato výpověď obhajobě nevyhovuje, avšak výpověď svědka u hlavního líčení rozhodně nelze považovat za procesně nepoužitelnou. Rovněž již výše bylo poznamenáno, že obhajoba brojí proti fyzické přítomnosti některých podle obhajoby procesně nepoužitelných důkazů ve spise, avšak tyto výhrady nejsou na místě i z toho důvodu, že právě procesní čistota a použitelnost je často dodatečně zkoumána nejen soudem I. stupně, ale i soudy vyššími, tudíž je logické, že důkazy jsou součástí spisu na podporu obžaloby. Je poté na úvaze soudu, zda důkazy zohlední a jakým způsobem. Obhajoba bez jakýchkoliv konkrétních podkladů opakovaně namítá blíže nespecifikovaný, nekalý postup policie, a to včetně aktuálního ovlivňování svědka KXXXXXX, dokonce i v průběhu jeho výpovědi u hlavního líčení. Totéž je namítáno např. i u exekuce svědkyně MXXXXXX. Soud však odkazuje na to, že jde o ničím nepodložená obvinění téměř všech osob, které se v přípravném řízení měly podílet na šetření trestné

činnosti. Opakovaně lze poukázat na tendence obhajoby bagatelizovat výsledky důkazního řízení, kdy obžalovaní byli nalezeni na místě činu s rukama kontaminovanými tetrahydrokanabinolem, kteří na místě prokazatelně dělali zednické práce, elektrické rozvody, byli na místě činu nafilmováni a těžko pak takové osoby považovat za stojící mimo projednávanou trestnou činnost s tím, že se pouze neosmělily vstoupit do vedlejší místnosti, která ukrývá několik stovek květináčů s rostlinami konopí apod. Obhajoba opakovaně napadá pouze okrajové formální nedostatky sledovacích úkonů s úmyslem dosáhnout jejich procesní nepoužitelnosti a poukazuje na marginální nesrovnalosti výpovědi svědka KXXXXXX, kdy logicky jde o nejcitlivější důkazní materiál v neprospěch obžalovaných a stejně tak logicky svědek postupem času ztrácí detailní přehled, který od něj ani nelze spravedlivě požadovat.

Opět celkově shrnuto dle názoru soudu tato obhajoba zdůrazňuje okrajové procesní nedokonalosti, aplikuje zcela přepjatě formalistický přístup, veškeré postupy policie a nyní již i soudů obou stupňů považuje za nezákonné a tudíž procesně nepoužitelné, možnost event. konvalidace se nepřipouští a obhajoba se vůbec při svých úvahách nevěnuje tomu, zda se trestná činnost stala a zda ji spáchal právě obžalovaný Van KXXXXXX NXXXXX. Obhajoba dokonce navrhuje tohoto obžalovaného zprostit obžaloby dle § 226 písm. a) trestního řádu, ačkoliv je zcela zjevné, že projednávaný skutek se stal, neboť pěstírny byly nalezeny, zajištěny, stejně jako produkovaná či již částečně zpracovaná marihuana a o postupu dle § 226 písm. a) trestního řádu tedy nemůže být řeči. Pakliže se obhajoba domáhá po soudu I. stupně „rozsouzení“ věci a nikoliv „odsouzení“, zjevně myšleno obžalovaného, nezbyvá než konstatovat a obecně odkázat na základní pravidla trestního řádu a trestního zákoníku hovořící o tom, že soud obžalovaného uzná vinným, pokud nemá přetrvávající důvodné pochybnosti o jeho vině. Shora bylo poměrně podrobně popsáno, proč soud dospěl k závěru o vině obžalovaného a za těchto okolností je tedy možno rozhodnout jediným možným způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozsudku. Ve zbytku obhajoby je pak soud I. stupně poněkud na rozpacích, jak na tuto reagovat. Podepsaný soud se vůbec necítí kompetentní vyjadřovat se a věnovat v této pasáži odůvodnění svoji pozornost kritice toho, jak v předchozím řízení rozhodl svým rozhodnutím ze dne 4.8.2014 odvolací soud, přičemž jeho postup obhajoba kritizuje, označuje jej za rozhodnutí alibistické, nedostatečně odůvodněné a zcela nepřesvědčivé, pročež se obhajoba chce obracet i na vyšší soudní instance. Toto je nepochybně právem obžalovaného, nicméně tato problematika rozhodně nemůže být řešena na úrovni soudu I. stupně. Jako zcela nemístný pak podepsaný soud hodnotí příměr k provozování justice v období komunistické totality. Takováto poznámka by měla být odůvodněním tohoto rozsudku zcela ignorována, nicméně soud se cítí být povinen důrazně poukázat na to, že i výkon advokacie a obhajoba v rámci trestní věci má určité limity, přičemž v tomto případě bohužel nezafungovaly ani limity tzv. advokátní etiky. Tyto výroky, které již mají pramálo společného s věcnou i právní argumentací obhajoby ve věci zřejmě spíše kompenzují nedostatek argumentace obhajoby, zvláště poté, co podstatná část jejich námitek nebyla akceptována ani vyšším – odvolacím soudem. Obhajoba de facto z malicherných důvodů a zhojených procesních nedostatků dovozuje zcela fatální závěry a naznačuje dokonce trestní odpovědnost orgánů činných v trestním řízení, a to v řízení přípravném. Zmíněné výroky by tak dle názoru podepsaného soudu vůbec neměly mít místo v novodobém průběhu trestního řízení a v závěrečné řeči obhájce a to ani za situace, kdy jeho argumentace opakovaně není obecnými soudy akceptována.

Výše uvedená neuvěřitelná verze o tom, že vykonával pouze neutrální stavební práce bez znalosti pěstování marihuany de facto za zdí, se týká i obhajoby obžalovaného *Dinh CXXXXX PXXXXXa*. Je navíc zcela nepochybné, že tyto stavební práce nejenže nebyly neutrální, nýbrž směřovaly jednoznačně k uzpůsobení nemovitosti pěstování marihuany. Obdobně naivní náhled nelze akceptovat ani v rámci obžalovaného *Manh TXXXXX TXXXXXa*, který nejenže byl zadržen na místě činu a měl ruce kontaminované od THC, ale navíc byly nalezeny i daktyloskopické stopy na igelitových pytlích se sušinou marihuany. I v tomto případě však obhajoba neváhá tvrdit, že tyto skutečnosti nejsou důkazem o jeho vině. Oproti tomu v případě obžalovaného *Khac DXXXXX TXXXXXi* vzhledem k tomu, že nebyl zadržen na místě činu, nebyly zajištěny ani daktyloskopické stopy ani pozitivní stěry z jeho dlaní. Ani jeho obhajoba však neobstojí, neboť je spolehlivě usvědčován rovněž záznamy o sledování, vyjádřením spoluobžalovaného *Manh CXXXXX HXXXXX*, svědka *KXXXXXa*, fotodokumentací, videozáznamy apod. Obhajoba tohoto obžalovaného ve valném rozsahu zpochybňovala rovněž svědeckou výpověď Miroslava *KXXXXXa* s tím, že je jediným důkazem, o který se obžaloba opírá. Jak již bylo podrobně popsáno výše, toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť svědecká výpověď je v podstatném obsahovém souladu i s výpovědí obžalovaného *Manh CXXXXX HXXXXX*, dále se svědeckými výpověďmi Gabriely *MXXXXX*, Jany *TXXXXX*, Jaroslavy *SXXXXX*, s protokoly o sledování osob a věcí a s dalšími ve věci opatřenými listinnými důkazy. Soud tedy rozhodně nevyslovuje vinu obžalovaných toliko na základě osamocené solitérní výpovědi Miroslava *KXXXXXa*, nýbrž na základě celkového kontextu, který vyplývá ze všech ve věci provedených důkazů.

V návaznosti na to lze doplnit, že vinu všech obžalovaných vyslovenou pod bodem 1. výrokové části rozsudku soud považuje za dostatečně prokázanou po provedeném dokazování vyhodnoceném výše uvedeným způsobem, aniž by přetrvávaly jakékoli důvodné pochybnosti. Proto nebylo vyhověno ani souvisejícím *návrhům na doplnění dokazování*, které se netýkají bezprostředně projednávané trestné činnosti. Jde o vyžadování podoby webových stránek celní správy či výslech družky svědka *KXXXXX*, které se mají zabývat toliko prvotním kontaktem svědka s pracovníky celní správy, nikoli trestné činnosti jako takové, přičemž hodnocení osoby svědka a obsahu jeho výpovědi je uvedeno výše. Stejně tak jako zcela okrajovou a nepodstatnou pro meritorní rozhodnutí ve věci považuje soud záležitost vedení exekuce proti povinné Gabriele *MXXXXX* a to na nemovitost v Určicích, která měla být objasňována exekučním spisem či dokonce výslechem exekutora samotného. Exekuční materiály svědkyně Gabriely *MXXXXX* soud nepovažuje za relevantní důkaz ve věci, neboť jak bude ještě uvedeno níže, náklady, které měli obžalovaní vynaložit na páchání trestné činnosti, nemohou obsahovat platby za svědkyni *MXXXXX*, jelikož se nejedná o výdaj, který by bezprostředně souvisel s náklady na realizaci trestné činnosti. Pakliže odvolací soud do takovýchto nákladů nezahrnuje ani samotnou pořizovací cenu nemovitosti, a maiori ad minus, nemůže do okruhu těchto nákladů spadat ani finanční objem, který byl placen za svědkyni a to pouze z toho důvodu, aby se kolem nemovitosti nepohybovali exekutoři, cizí lidé, potažmo, aby tato nemovitost nebyla postižena v rámci exekuce samotné. Proto, jak bude ještě uvedeno v kalkulaci níže k bodu 2. a 3. výrokové části tohoto rozsudku, nejsou tyto náklady započítány, z uvedeného důvodu ani nebyly tyto exekuční spisy a další reference o exekuci svědkyně opatřovány, neboť k objasnění trestné činnosti toho není zapotřebí a jiné relevantní poznatky ve vztahu k objasnění trestné činnosti z těchto exekučních spisů nemohou vyplynout.

Dále obhajoba obžalovaného Van KXXXXXX NXXXXXX navrhovala k důkazu provést i operativní spis celní správy, který měl zřejmě objasnit postavení a roli svědka Miroslava KXXXXXX zejména. Soud však nevidí jediného důvodu, proč by důkaz tímto spisem měl být prováděn, neboť jak již ze samotného požadavku vyplývá, jde o „operativní spis“, který vůbec neslouží jako podklad pro rozhodování soudů a nemohou z něho být čerpány žádné důkazy, když soud I. stupně jedná a rozhoduje toliko a výlučně na základě spisového materiálu 52T 10/2013. Soud je toho názoru, že osoba svědka Miroslava KXXXXXX byla již výše natolik důkladně a podrobně analyzována, že není nejmenšího důvodu, aby byl pořizován operativní spis celní správy, který navíc nepřináší obdobně jako v jiných důkazních návrzích obhajoby žádné nové důkazy co do svého obsahu, ale jde toliko o neustálé ověřování či spíše zpochybňování postupů orgánů činných v trestním řízení. V tomto ohledu však soud žádného pochybení neshledává, osobnost svědka Miroslava KXXXXXX soud vyhodnotil již opakovaně stejně jako soud odvolací, a tudíž není důvodu, aby tomuto důkaznímu návrhu bylo vyhověno.

U hlavního líčení konaného dne 22.10.2014 bylo dále obhajobou obžalovaného Manh CXXXXXX HXXXXXX navrženo též opakovaně vyslechnout svědkyni Gabrielu MXXXXXX a Miroslava KXXXXXX zejména k údajné kriminální činnosti svědka KXXXXXX, jeho věrohodnosti, spoluúčastní na trestné činnosti apod. Tento důkazní návrh je rovněž zcela nadbytečný, neboť věrohodnost svědka a další aspekty jeho působení, které již byly zmíněny výše, nemohou být hodnoceny prostřednictvím svědeckých výpovědí, ale výlučně na základě volné úvahy soudů v konfrontaci s ostatními provedenými důkazy a procesními postupy.

Obhajoba obžalovaného Van KXXXXXX NXXXXXX a dále u zmíněného hlavního líčení navrhla výslech mjr. Bc. Pavla Jurčíka, který zpracovával protokoly o sledování osob a věcí, a to za tím účelem, aby se vyjádřil, proč v protokolech nebylo uvedeno pořízení videozáznamů a proč nebyly uvedeny prostředky, jimiž videozáznam byl pořízen a kde je záznam uložen. Tento důkazní návrh rovněž nebyl akceptován, neboť protokolům o sledování osob a věcí byla již věnována dostatečná pozornost soudem odvolacím, který též podrobně popsal, v jakém směru tyto protokoly považuje za neúplné a jakým směrem je třeba tyto protokoly doplnit. Pakliže se tak stalo a tyto protokoly byly precizovány až nadstandardním způsobem, soud nepovažuje absolutně za nutné, aby navíc ještě k tomuto postupu a k těmto protokolům vyslýchal jejich původního zpracovatele, resp. vedoucího pracovníka celního orgánu. Kde jsou příslušné záznamy uloženy, je v těchto protokolech uvedeno a navíc tyto videozáznamy byly připojeny ke spisu a byly k důkazu provedeny u hlavního líčení konaného po rozhodnutí odvolacího soudu. Výslech svědka KXXXXXX a pořízení operativního spisu celní správy z důvodu objasnění toho, že svědek KXXXXXX byl vybaven záznamovým zařízením, absolutně není nutné, realizace sledování je dostatečně protokolárně ošetřena, otázky audiovizuální techniky a pořízených nahrávek byly objasněny rovněž a soud nemá nejmenšího důvodu sám nahlížet a potažmo obhajobě zprostředkovávat kontakt s operativním spisem celní správy a s jeho obsahem.

K návrhu obžalovaného Khac DXXXXXX TXXXXXX nebyli slyšeni jeho strýc a teta k tvrzenému pobytu obžalovaného v zahraničí v listopadu 2012, neboť trestná činnost byla z ostatních důkazů dostatečně vymezena časově i skutkově bez ohledu na tuto okrajovou námitku.

Z hlediska **právní kvalifikace týkající se bodu 1. výrokové části** tohoto rozsudku bylo tedy možno ze skutkových zjištění stanovit, který obžalovaný se podílel na chodu které pěstírny, bylo možno určit a charakterizovat jejich role a dovodit i tzv. organizovanou skupinu. Zároveň bylo možno ze zajištěného drogového materiálu dovodit konkrétní údaje, které umožnily kvalifikovat tuto drogovou trestnou činnost co do jejího rozsahu i co do očekávaného prospěchu. Především je nutno poukázat na skutečnost, že na rozdíl od podané obžaloby soud nehodnotil tuto trestnou činnost jako dokonanou, nýbrž ve smyslu judikatorních rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.6.2006 sp.zn. 3Tdo 687/2006 a ze dne 4.3.2010 sp.zn. 8Tdo 204/2010 ve fázi pokusu. Z uvedených judikatorních rozhodnutí zejména v případě pěstování rostlin konopí vyplývá, že toto pěstování nelze ztotožňovat s pojmem „výroba“ omamné nebo psychotropní látky dle původního ustanovení § 187 trestního zákona (nyní § 283 trestního zákoníku). O výrobu by mohlo jít jedině v případech, pokud by rostlina konopí byla sklizena a následně došlo k jejímu neoprávněnému zpracování v procesu, v němž by jako vstupní komponent byla dále upravována, a to buď do stavu způsobilého již ke spotřebě anebo k získání psychotropní látky tetrahydrokanabinolu. Podle dosavadní justiční praxe bylo možno případy, kdy pěstování rostliny konopí sice směřovalo k uskutečnění výroby, avšak z určitých důvodů k ní nedošlo, podle okolností posoudit jako pokus, event. přípravu trestného činu. V předmětné trestní věci, stejně jako v trestní věci řešené v judikatorních rozhodnutích se jednalo o poměrně sofistikovaný, technicky, finančně a časově náročný hydroponní způsob pěstování rostliny konopí, tzv. indoor, pro nějž je typické, že právě prostřednictvím technického vybavení, osvětlení, ventilace, klimatizace a přípravků ke hnojení dochází ke zkvalitnění pěstování a tím i dosažení zvýšení obsahu THC v rostlinách. Je zcela evidentní, že rostliny konopí byly pěstovány právě a jen proto, aby byly sklizeny a zpracovány do stavu způsobilého ke spotřebě či získání psychotropní látky THC, tedy evidentně k uskutečnění výroby, k čemuž nedošlo jen v důsledku zásahu policejního orgánu. Jednání obžalovaných tak bylo posouzeno jako pokus ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku. O tomto pak svědčí mimo jiné i nález v pěstírně Určice, kde kromě pěstovaných mladých rostlin konopí bylo nalezeno celkem 20,3 kg sušené rostlinné hmoty, která evidentně nemohla sloužit k ničemu jinému než k následné další úpravě do finální podoby pro konečné spotřebitele. Jde tak o jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že obžalovaní neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, neboť nikdo z obžalovaných není ve smyslu sdělení Ministerstva zdravotnictví ČR založeném na č.l.1109-1110 držitelem zvláštního povolení k zacházení s návykovými látkami, přičemž konopí i delta-9-tetrahydrokanabinol figurují ve specifikovaných seznamech Jednotné úmluvy o omamných látkách a psychotropních látkách a v přílohách zákona č. 167/1998 Sb. Tím soud považuje za naplněné zákonné znaky dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Soud shledává u obžalovaných též znaky „organizované skupiny“ ve smyslu ustanovení § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přičemž je všeobecně známo a judikatorně řešeno, že takovouto organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost. V daném případě bylo poměrně přesvědčivě prokázáno a ve skutkové větě bodu 1. výrokové části rozsudku je

popsáno, jak se který z obžalovaných na trestné činnosti podílel. Určitou vedoucí úlohu především ve věci organizace, logistického zabezpečení, montáže technologického a botanického zařízení, napojování na zdroje vody a elektřiny, měli za úkol Manh CXXXXX HXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, přičemž pro drobnější a manuálnější úkoly jim sloužili spoluobžalovaní Manh TXXXXX TXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX a Dinh CXXXXX PXXXXX, které lze označit již notoricky užívaným pojmem „zahradníci“. Je tedy nepochybné, že celá skupina byla řízena a organizována především ze strany obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX a je přitom lhostejno, po jak dlouhé časové období a jak intenzivně se jednotliví obžalovaní do trestné činnosti zapojovali. Z jejich aktivní účasti je totiž zřejmé, že museli být srozuměni se všemi aspekty jimi prováděné činnosti, tedy nacházeli se po delší či kratší období v objektech, v nichž byly umístěny stovky rostlin marihuany, některé dokonce již sklizené a usušené, měli mezi sebou obžalovaní rozdělené úkoly, rozhodně postupovali plánovitě i koordinovaně, což jim umožnilo dovést pěstování rostlin konopí do stádia, které bylo zjištěno při jejich zadržení a provedení domovních prohlídek. Ve smyslu zmíněné judikatury pak postačuje, že se pachatel fakticky a třeba i konkludentně včleňuje do organizované skupiny a aktivně se podílí na její činnosti. K tomuto pak nepochybně došlo i v tomto projednávaném případě. Není vůbec nutné, aby všichni členové organizované skupiny o sobě věděli a jakou kdo vyvíjí činnost, naopak povětšinou toto ani není žádoucí v konspiračním vzorci tvořeném vyššími články organizované skupiny. K trestní odpovědnosti plně postačuje srozumění s činností takového útvaru a vědomé zapojení se do jeho činnosti.

Dalším kvalifikačním prvkem je stanovení rozsahu trestné činnosti, v tomto případě buď v rozsahu značném ve smyslu ustanovení § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku či dokonce velkém dle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. U obžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX je třeba klást za vinu drogovou trestnou činnost páchanou v obou pěstírnách, tedy v Určicích i v Koválovicích, a tato představuje celkem 33,02922 kg vypěstovaného či vypěstovatelného toxikomansky využitelného konopí. Čistý obsah tetrahydrokanabinolu pak v tomto případě činí 3,38911 kg. V případě obžalovaných Huu CXXXXX NXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX se jedná o činnost pouze ve vztahu k pěstírně Určice, tedy na vrub těchto obžalovaných připadá vypěstování 18,9987 kg toxikomansky využitelného konopí s obsahem 2,37663 kg tetrahydrokanabinolu. Poslední z obžalovaných Dinh CXXXXX PXXXXX byl činný toliko v pěstírně Koválovice, kde je možno mu klást k tíži 14,03052 kg toxikomansky využitelného konopí z obsahem 1,01248 kg tetrahydrokanabinolu. Takto lze tedy množstevně rozvrhnout produkované konopí mezi jednotlivé obžalované. Je třeba zmínit nálezy Ústavního soudu ze dne 23.7.2013 sp.zn. Pl.ÚS 13/12, na základě kterého bylo částečně zrušeno ustanovení § 289 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu k odkazujícím účinkům tohoto ustanovení na nařízení vlády v otázce stanovení množství většího než malého u omamných a psychotropních látek. Je pak všeobecně známo a vyplývá to i z odůvodnění rozhodnutí Ústavního soudu, že důvodem pro takový postup se stala velmi stručně řečeno nepřipustnost toho, aby kompetence k vymezení skutkové podstaty trestného činu byla svěřena jinému než zákonnému předpisu, tedy je vyloučeno, aby tuto záležitost měla v rukou moc výkonná (rozuměj vláda svým nařízením). V případě drogové trestné činnosti a jejich kvalifikovaných skutkových podstat, zejména dle § 283 odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. c) a v konečném důsledku i základní skutková podstata dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jsou odvislé od

kvantifikační interpretace pojmu „množství větší než malé“, „značný rozsah“, „větší rozsah“ a „velký rozsah“. Rozhodnutí Ústavního soudu pak přichází v období, kdy se již poměrně transparentně formovala rozhodovací praxe soudů na základě judikatorního rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.2. 2013 sp.zn. 15Tdo 1003/2012. Tímto rozhodnutím byla aplikována výpočtová teorie tzv. desetinásobku mezi jednotlivými pojmy, který byl odvozován ovšem právě od množství většího než malého, jež bylo definováno příslušným nařízením vlády č. 467/2009 Sb. v platném znění. Rozhodnutí Ústavního soudu však zrušilo vazbu trestního zákoníku, konkrétně v ustanovení § 289 odst. 2, na tento podzákonný předpis a nařízení výkonné moci, přičemž takový pojem, který řeší zmíněné nařízení vlády, by dle názoru Ústavního soudu měl být definován zákonem. Lze se tedy poměrně oprávněně domnívat, že judikatorní praxe precizovaná a reprezentovaná zmíněným rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR 15Tdo 1003/2012 se tak stává bezpředmětnou a dochází k určitému návratu k původním modelům rozhodování, na základě jiných judikatorních rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, zejména 7Tdo 795/2011, 8Tdo 463/2010, 4Tdo 827/2010, 8Tdo 1003/2011 apod. Zůstalo tak opět (přechodně) na volné úvaze soudu bez konkrétního judikatorního numerického propočtu, jak vydefinuje rozsah spáchání drogové trestné činnosti. Nicméně podepsaný soud je hluboce přesvědčen o tom, že ačkoliv Ústavní soud vyčítá nedostatek zákonné úpravy, v oblasti definice pojmu množství většího než malého u omamných a psychotropních látek a jedů, ve věcné rovině je obsah uvedeného nařízení vlády výsledkem dlouhodobého zkoumání nejen orgánů činných v trestním řízení, ale i odborníků z oblasti lékařské vědy, sociologie a toto množství větší než malé rozhodně představuje rozumnou a dlouhodobě ustálenou veličinu, k níž lze podpůrně přihlížet i nadále. Stejně tak nelze v bezprostřední návaznosti na rozhodnutí Ústavního soudu uvést v zapomnění rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 15Tdo 1003/2012. Nedostatek zákonné formy nařízení vlády č. 467/2009 Sb. lze považovat za pouze dočasné legislativní vakuum, kdy lze zároveň nepochybně očekávat, že zákonodárce toto pochybení napraví přijetím příslušné zákonné normy, u níž do budoucna lze očekávat, že bude obdobně jako nařízení vlády obsahovat potřebné numerické parametry.

Aktuálně je pak tato problematika řešena stanoviskem trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp.zn. **Tpjn 301/2013** ze dne 13.3.2014. V tomto ohledu bylo definováno větší než malé množství, a to u marihuany více než 10 gramů sušiny. Původní limit činil 15 gramů. Dochází tedy na úrovni judikatorní autority k určitému zpřísnění limitů, jak odůvodňuje sám Nejvyšší soud ČR nutností zpřísnovat postih ve vztahu k marihuaně při zohlednění trendu zneužívání marihuany v ČR a také rozvoji velkokapacitních pěstíren umožňujících produkci této drogy v podstatně větším rozsahu a s větším obsahem účinné látky THC.

Soud ve prospěch obžalovaných však zohlednil, že stanovisko kolegia Nejvyššího soudu bylo formulováno více než rok od odhalení trestné činnosti, proto byla aplikována dosavadní kvantitativní kritéria. Doposud judikatorně uznávaný propočet v případě marihuany činí u tzv. značného rozsahu více než 1 500 gramů sušiny, event. 150 gramů delta-9-tetrahydrokanabinolu. V případě rozsahu velkého se pak jedná o více než 15 000 gramů sušiny konopí, nebo 1 500 gramů delta-9-tetrahydrokanabinolu. Je tedy zjevné, nazíráno toliko těmito kvantifikačními údaji, že obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXXa Khac DXXXXX TXXXXX překročili shora uvedenou hranici 15 000 gramů sušiny, eventuálně

1 500 gramů tetrahydrokanabinolu a je tak namístě v jejich případě hovořit o spáchání činu v tzv. velkém rozsahu ve smyslu ustanovení § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Odlišná situace nastává u obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX, kterému je tímto rozsudkem oproti podané obžalobě kladena za vinu pouze účast na provozu pěstírny Koválovice, přičemž v tomto případě množství vyprodukovaného konopí a objem tetrahydrokanabinolu nedosahuje potřebných judikatorně uznávaných hranic. Proto v případě obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX bylo možno kvalifikovat dle shora uvedených judikatorních kritérií pouze na spáchání trestné činnosti v tzv. značném rozsahu dle § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Zároveň je zjevné, že obžalovaní na trestné činnosti participovali relativně po delší období a intenzivně, kritéria rozsahu trestné činnosti nepřekročili pouze minimálně a není tak prostor k úvahám o tom, že by příslušná právní kvalifikace vztahující se k rozsahu trestné činnosti měla být modifikována.

Posledním kvalifikačním momentem je pak očekávaný prospěch z trestné činnosti, přičemž již shora bylo rovněž popsáno, že byla kalkulována hodnota toxikomansky využitelného konopí minimální částkou 100 Kč za 1 gram. Lze pro stručnost odkázat již na výše rozdělené numerické údaje mezi jednotlivými obžalovanými podle toho, na činnosti které z pěstíren se podíleli. Každopádně parametr tzv. prospěchu „značného“ ve smyslu ustanovení § 283 odst. 3 písm.b) trestního zákoníku je dán profitem/částkou 500 000 Kč. Tato problematika se stala rovněž podstatnou součástí instrukcí odvolacího soudu ve vztahu k soudu I. stupně, kdy odvolací soud poukázal obsáhle na ustálenou judikaturu týkající se pojmu „prospěch“, který musí být koncipován jak tzv. „čistý příjem“ pachatele se zohledněním nákladů, které odvolací soud příkladmo vypočítává a zavazuje soud I. stupně, aby tyto jednotlivé výdaje posoudil a rozhodl o jejich eventuálním zohlednění při závěrech o vlastním prospěchu obžalovaných. V tomto ohledu, jak již bylo uvedeno, bylo dokazování doplněno výpovědí svědka Miroslava KXXXXX a zpracováním znaleckého posudku znalce z oboru ekonomika – ceny a odhady Jaroslava VXXXXX. Na základě zejména těchto dvou zdrojů pak byla provedena následující kalkulace nákladů na pěstování marihuany obžalovanými v jednotlivých pěstírnách. Tento grafický přehled je zároveň doplněn stručnou poznámkou k některým položkám v přehledu se vyskytujícím, popřípadě naopak nezakomponovaným:

*KALKULACE nákladů na pěstování
(pro účely výpočtu výše „prospěchu“)*

	URČICE	KOVÁLOVICE	
vybavení	650.120,-	346.431,-	
drobný materiál	610,-	610,-	(1.220,- celkem)
substrát	173.485,-	67.112,-	
nákup OBI	7.000,-		
auto Š. Felicia	10.000,-	10.000,-	(20.000,- celkem)
auto Š Octavia	22.500,-	22.500,-	(45.000,- celkem)
odměna M. KXXXXXa	10.000,-	10.000,-	(20.000,- celkem)
náklady	873.715,-	456.653,-	1.330.368,- celkem

hodnota vypěstovaného (minimální, nejméně!)	1.899.870,-	1.403.052,-	3.302.922,- celkem
rozdíl	1.026.155,-	946.399,-	1.972.554,-

(zdroj: znalecký posudek ekonomika – ceny a odhady + výpověď svědka M. KXXXXXX)

Položky vztahující se k oběma pěstírnám (auta + odměna svědka KXXXXXX) byly „půleny“ a každá polovina položky byla přičtena jedné z pěstíren

NEBYLO započítáno:

exekuce + alimenty J. MXXXXXX – vznikly náklady (56.000,- + 8.000,- + 6.000,- + 6.500,-), ale pouze proto, „aby se kolem nemovitosti díky exekucím nemotali lidi“

odměna J. TXXXXXX – vznikly náklady (15.000,- Kč za 9-11/2012) pouze proto, aby nemovitost byla psána na její jméno

→ v obou případech nejde o přímý náklad na TČ, slovy odvolacího soudu str. 23 1.odst. jeho rozhodnutí „jde o výdaj, jenž přímo nesouvisí s opatřením či pěstováním konopí“ → a maiori ad minus tedy započítáno nebude, když VS Olomouc dokonce neuznává ani náklady na pořízení nemovitosti samotné (ač tato evidentně neměla sloužit ničemu jinému než TČ)

nezjistitelné položky (PHM, řízky rostlin marihuany, náklady telekomunikace, odměna zahradníkům – byla-li vyplácena apod...)

Z výše uvedeného je tedy zjevné, že do tzv. nákladů trestné činnosti nebyly zakomponovány pouze tzv. nezjistitelné položky, jejichž výše nikdy nemůže být spolehlivě zjištěna. Je však zcela evidentní, že naopak byly prostřednictvím znaleckého posudku zakomponovány a kalkulovány položky naprosto převažující hodnoty, zejména vybavení pěstíren a použitý substrát, přičemž jde o částky řádově ve statisících Kč. Pakliže i po odečtení těchto i ostatních relevantních položek nadále zůstává rozdíl mezi hodnotou vypěstované marihuany a náklady na její vypěstování v rozsahu cca 1 milionu Kč u obou pěstíren jednotlivě, je třeba naprosto nutně a logicky dospět k závěru o tom, že tzv. čistý zisk z drogové trestné činnosti jednotlivě u obou dvou pěstíren přesahuje částku 500.000 Kč jako spodní hranici značného prospěchu dle § 138 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. V tomto ohledu soud I. stupně nad rámec nutného odůvodnění rozsudku uzavírá, že judikatura se v případě pojmu „prospěch“ a v případě konkrétního ustanovení § 283 odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ubírá poněkud nešťastným směrem. Prokazování nákladů trestné činnosti je totiž otázkou mnohdy skutkově podstatně složitější než samotná trestná činnost spočívající v produkci marihuany. Vzhledem k tomu, že pachatelé většinou nevedou podrobné účetnictví, nejsou ochotni trestnou činnost doznat a tím ani spolupracovat na kompletaci nákladů trestné činnosti, znamenalo by to, že uvedená ustanovení § 283 odst. 2 a 3 trestního zákoníku by se nutně musela stát obsolentními. Vzhledem k tomu, že v této konkrétní trestní věci však byly podchyceny všechny nejvýznamnější nákladové položky, přičemž položky zbývající a nezjistitelné rozhodně nebudou dosahovat částky cca 500.000 Kč, aby čistý zisk, resp. prospěch z trestné činnosti, poklesl pod zákonný limit 500.000 Kč. Zcela detailní kalkulace však možná není a je třeba uvažovat o „minimálním“ prospěchu v rozsahu nejméně 500.000,- Kč. V daném případě je tedy třeba považovat právní kvalifikaci dle § 283 odst. 3

písm. b) trestního zákoníku u všech obžalovaných za plně důvodnou (při těchto úvahách se pak soud orientačně řídil též rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci v jiné trestní věci 2To 72/2014, řešící obsahově totožnou trestnou činnost ve věci Krajského soudu v Brně 52T 9/2013).

Proto bylo jednání obžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX pod bodem 1. výrokové části rozsudku kvalifikováno jak pokus zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1 k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku a v případě obžalovaného Dinh CXXXXX PXXXXX jako pokus zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1 k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Soud nemá pochyb o tom, že obžalovaní si byli vědomi toho, že se aktivně organizovaně podílí na produkci marihuany a směřují k vyrobení omamné a psychotropní látky. Byli si rovněž vědomi, v jakém rozsahu a při očekávání jakého prospěchu se této činnosti dopouštějí a pokud se svého jednání přes toto vědomí dopustili, svědčí to o jejich vůli čin spáchat. Proto soud konstatuje v případě všech obžalovaných zavinění v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

K bodu 2. a 3. výrokové části tohoto rozsudku

V těchto případech se jedná přidruženou trestnou činností bezprostředně související s provozem pěstíren marihuany v Určicích a Koválovicích. Velmi stručně řečeno obžalovaní, kteří se podíleli na provozu té které pěstírny, si byli vědomi nelegálního napojení do veřejné elektrorozvodné sítě mimo stávající elektrorozvodnou síť obou domů a odcizovali takto vedenou elektrickou energii, kterou využívali k nelegálnímu pěstování rostlin konopí. Tímto jednáním pak způsobili škodu poškozené společnosti E.ON Česká republika, společnost s ručením omezeným (dále jen E.ON). Hned v úvodu odůvodnění těchto dvou skutků je možné zmínit, že výsledky provedeného dokazování související s bodem 1. výrokové části rozsudku vedly k závěru o tom, že obžalovaný Van KXXXXX NXXXXX byl činným toliko v pěstírně Určice, tudíž není možno tuto související majetkovou trestnou činnost spočívající v odcizování elektrické energie klást tomuto obžalovanému k tíži, pokud jde o pěstírnu v Koválovicích. Pokud za těchto okolností nebylo prokázáno, že se trestného činu dopustil tento obžalovaný, musel být dle § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby pro skutek uvedený pod bodem 3. výrokové části tohoto rozsudku zproštěn.

Oproti podané obžalobě i původnímu rozsudku ze dne 14.3. 2014 na základě doplněných skutkových zjištění byly učiněny některé odlišné závěry. Pokud došlo k zadržení obžalovaných a k provedení domovních prohlídek dnem 9.12.2012, je nesporné, kdy období páchání trestné činnosti končí. V případě pěstírny v Určicích však byl počátek tohoto období vymezen datem 21.9. 2012 a v případě pěstírny v Koválovicích dnem 1.11. 2012, přičemž se jedná o nejzazší data dle výpovědi svědka KXXXXX, odkdy fakticky pěstírny marihuany byly v provozu. Že bylo v obou těchto objektech provedeno nelegální napojení na elektrickou energii mimo oficiální rozvodné sítě, vyplývá z protokolů o domovních prohlídkách a

z pořízené fotodokumentace. Poškozený E.ON v těchto souvislostech dlouhodobě spolupracuje na trestní věci, vyjadřuje se co do výše způsobené škody a je seznámen s celým případem, přičemž nelze připustit konstrukci, že by společnost E.ON nebyla poškozeným v této trestní věci. Ve smyslu uplatněných námitek obhajoby nelze uzavřít, že by nelegální připojení v některé z těchto pěstíren bylo činěno na rozvod veřejného osvětlení, neboť takovéto rozvody jsou zcela jiných technických parametrů, než je klasické připojení potřebné např. i k provozování rozsáhlé pěstírny marihuany. Napojení probíhalo v namítané nemovitosti Určice do plastové rozvodné skříně domu, pochopitelně však mimo tzv. hodiny, tedy i mimo elektroměr a šlo evidentně o napojení realizované tak, jak je popsáno již v bodě 1. výrokové části tohoto rozsudku, u něhož byli někteří z obžalovaných přímo přítomni, jiní museli být s takovýmto opatřením minimálně srozuměni, neboť je notoricky známo, že utajené indoorové pěstírny konopí povětšinou nejsou zásobovány elektrickou energií tak, že by provozovatelé pěstíren tuto elektrickou energii řádně hradili. Tento energeticky vysoce náročný provoz by totiž významným způsobem snižoval profit z trestné činnosti. Navíc je všeobecně známo, že pěstírna konopí vyžaduje obhospodařovací procesy odvislé od elektrické energie, tj. svícení, vytápění, ventilaci, zalévání apod., nejméně po dobu 12 hodin denně. To je také parametr, který byl užit při příslušných propočtech. Obhajoba vyslovuje domněnku bez konkrétního podkladu, že by snad napojení mělo být v případě pěstírny Určice na rozvod obecního osvětlení, tedy že by poškozeným mohla být obec. Takovouto konstrukci však nelze připustit i z toho důvodu, že veřejné osvětlení je v provozu v každé obci evidentně pouze po několik hodin denně, tedy i pouhá doba svícení veřejného osvětlení je pro provoz pěstírny zcela nedostatečná, a rozhodně parametry tohoto osvětlení a proudu, který spotřebovává, nejsou a nemohou být dostačující pro obsluhu indoorové pěstírny marihuany typu a rozsahu, který byl právě v Určicích zajištěn.

Toto výše popsané odůvodnění (předchozí odstavec) obsahoval již rozsudek soudu I. stupně ze dne 14.3.2014 (str. 52 zmíněného rozsudku), přičemž soud se pokusil kulantně naznačit nesmyslnost konstrukce obhajoby o tom, že by snad elektrická energie měla být pro účely pěstírny v Určicích čerpána z obecního veřejného osvětlení. Pakliže však odvolací soud popřál sluchu této argumentaci obhajoby, bylo patřičným způsobem doplněno dokazování výpovědí zaměstnanců společnosti E.ON Mojmíra CXXXXX a Josefa SXXXXX. Z jejich vyjádření, které odkazuje též na příslušný protokol, zejména pak protokol o ohledání místa činu, včetně související fotodokumentace, vyplývá, že jde o evidentní skutkový a hlavně technický nonsens a naprosto ničím nepodloženou spekulaci obhajoby, která se pouze pokusila zpochybnit nezpochybnitelné, tedy, jak už bylo rovněž výše popsáno, to které konkrétní vybavení pěstírny absolutně nemůže fungovat na jednofázové bázi, k napojení na veřejné obecní osvětlení vůbec nedošlo a zcela jednoznačně byla elektrická energie odcizována z třífázového vedení, a to výhradně ke škodě společnosti E.ON. Dle instrukce odvolacího soudu – viz strana 23 jeho rozhodnutí ze dne 4.8.2014 sp.zn. 1 To 52/2014 je nyní postaveno zcela najisto, že poškozeným subjektem nemůže být nikdo jiný, než společnost E.ON.

Ve zbývajícím rozsahu pak nelze než odkázat na výpočtové mechanismy dle speciálních právních předpisů, kterými jsou zejména zákon č. 222/1994 Sb. prováděcí vyhláška č. 169/1995 Sb., které byly následně nahrazeny zákonem č. 458/2000 Sb. (tzv. energetický zákon) a vyhláškou č. 297/2001 Sb., která byla později nahrazena vyhláškou

51/2006 Sb. a v době projednávání trestné činnosti lze pak již konstatovat i vyhlášku č. 82/2011 Sb. Ta v ustanovení § 9 stanovuje způsob stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru elektřiny. Je pak možno v návaznosti na ustanovení § 9 zmíněné vyhlášky konstatovat, že po některých numerických chybách a výzvách soudu byl propočet poškozeného E.ON upraven do výpočtově precizní podoby, která vycházela z přehledu konkrétních elektrospotřebičů nalezených v té které pěstírně a která navzdory předchozímu právnímu názoru podepsaného soudu dle instrukcí soudu odvolacího respektuje faktické období provozování pěstíren. Byla tak vyčíslena škoda, která je u každé z pěstíren zakomponována do výroku bodu 2) a 3) tohoto rozsudku (Určice 425.114,69 Kč, Koválovice 162.731,66 Kč)

Lze tedy shrnout, že nelegální napojení elektřiny bylo dokumentováno, konstatováno i znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, místo činu řádně ohledáno a údaje obhajoby o eventuálním nepoškození firmy E.ON je ryzí spekulací, vyvrácenou svědeckými výpověďmi Mojžíra CXXXXX a Josefa SXXXXX. Je i laicky zjevné, že nelze odběr potřebného třífázového proudu realizovat v potřebném rozsahu z rozvodu obecního veřejného osvětlení fungujícího na zcela jiném základě, pouze v omezených časových periodách. Ve smyslu uplatněných obhajob jednotlivých obžalovaných pak nelze připustit konstrukci, že by snad někdo z nich neměl být za tuto část trestné činnosti trestně odpovědný, pokud se prokazatelně podíleli na provozování pěstíren a tudíž musí nést trestní odpovědnost i za elektrickou energii odcizenou v těchto objektech. Stejně tak ve smyslu uplatněných obhajob nelze akceptovat tvrzení, že doložení náhrady škody není korektní, kompletní a kvalifikované. Vyčíslení škody poškozenou společností E.ON je kvalifikované, plně odpovídající trestně právní judikatuře a je odvislé od příslušných propočtových mechanismů dle vyhlášky č. 82/2011 Sb. v návaznosti na tzv. energetický zákon č. 458/2000 Sb. V těchto souvislostech i ve vztahu k bodu 2. a 3. soud nepovažuje za nutné a potřebné jakkoli doplňovat dokazování dle návrhů obhajoby.

Ze shora uvedeného vyplývá, že obžalovaní si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a Manh CXXXXX HXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX způsobili takovým činem značnou škodu. Nelegální odběr elektrické energie nepochybně naplňuje zákonné znaky присvojení si cizí věci, že obžalovaní působili jako organizovaná skupina, již bylo argumentováno výše, přičemž „škodou značnou“ se ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč. V tomto směru je třeba opět rozlišovat mezi tím, kteří obžalovaní v kterých pěstírnách působili a jaká výše se jim tedy klade za vinu. Opět v těchto souvislostech je třeba poukázat na odlišnost oproti podané obžalobě, kdy soud neshledal důvodu, proč by jednání obžalovaných, kteří byli činní v obou pěstírnách Určice i Koválovice, nemělo být posuzováno jako jeden trestný čin. Jedná se totiž o téměř totožné období a obsahově naprosto shodnou trestnou činnost poškozující též subjekt. Přitom obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX Khac DXXXXX TXXXXX se dopustili této trestné činnosti ve vztahu k oběma pěstírnám, tudíž se jim klade za vinu způsobení škody celkem 587.846,35 Kč. Obžalovaní Huu CXXXXX NXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX se dopustili svého jednání toliko ve vztahu k pěstírně Určice, tedy způsobili škodu ve výši 425.114,69 Kč, Dinh CXXXXX PXXXXX se svého jednání dopouští pouze ve vztahu k pěstírně Koválovice, kde byla způsobena škoda rovněž nižší než uvedená hranice a to v částce 162.731,66 Kč. V případě těchto posledních tří jmenovaných

obžalovaných tedy bylo namístě kvalifikovat zločin krádeže z hlediska výše způsobené škody toliko dle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, neboť jím způsobená škoda je „škodou větší“, za niž je dle § 138 odst. 1 trestního zákoníku třeba považovat škodu převyšující částku 50 000 Kč, avšak nedosahující hodnoty škody značné 500 000 Kč. Proto bylo jednání obžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX, Khac DXXXXX TXXXXX kvalifikováno jako zločin krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), písm. c) trestního zákoníku a obžalovaných Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Dinh CXXXXX PXXXXX jako zločin krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku. I v tomto případě je soud přesvědčen o tom, že všichni obžalovaní si byli plně vědomi a byli přímými aktéry toho, že v obou pěstírnách dochází k provozování nelegální pěstírny marihuany, včetně nelegálního připojení na elektřinu dodávanou společnostmi E.ON. Koneckonců toto nelegální připojení je zcela standardním rysem takto páchané trestné činnosti, jak již bylo rovněž výše poznamenáno. Osoby, které se aktivně účastní ať již jakýmkoliv způsobem v rámci organizované skupiny provozování pěstírny marihuany, musí nutně nést i trestní odpovědnost za takovéto odcizování elektrické energie. I v tomto případě soud tedy konstatuje zavinění obžalovaných v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

K osobám obžalovaných je možno souhrnně konstatovat, že nebyly zjištěny žádné negativní reference z místa bydliště ve smyslu projednávání pro přestupek apod. Obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX má jeden záznam o odsouzení ve věci MS Brno 89T 59/2011 pro spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, avšak na toto odsouzení dopadla amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013. Obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX Khac DXXXXX TXXXXX nemají žádné záznamy o odsouzení pro trestnou činnost na území České republiky a obžalovaný Huu CXXXXX NXXXXX ani v Polské republice. Obžalovaný Dinh CXXXXX PXXXXX byl odsouzen ve věci Okresního soudu Karviná 8 T 45/2006 pro spáchání trestného činu porušování předpisů o nálepkách k označení zboží, za což mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 10 000 Kč, který byl vykonán dnem 8.10.2008.

Ke shora uvedeným skutečnostem soud přihlédl rovněž při úvaze o **druhu a výši ukládaného trestu** zohledňujíc zákonná kritéria dle § 37 a § 39 trestního zákoníku. Všichni obžalovaní byli dle § 283 odst. 3 trestního zákoníku ohroženi sazbou trestu odnětí svobody od 8 do 12 roků. Jelikož se dopustili více trestných činů, byl jim trest ukládán jako úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Je poté logické, že výše trestu odnětí svobody byla stanovována v závislosti na tom, v jakém rozsahu se obžalovaní na trestné činnosti podíleli a jakou příčku v hierarchii organizované skupiny zastávali. Bylo rovněž přihlíženo též k jejich trestní minulosti a hodnocení jejich dosavadního způsobu života. Je však možno předeslat, že obžalovaní se sami a dobrovolně v duchu taktiky obhajoby vzdali možnosti výrazné polehčující okolnosti spočívající v doznání, přičemž takovou eventuální polehčující okolnost by soud musel hodnotit ve smyslu ustanovení § 41 písm. l), m) nebo n) trestního zákoníku. K takovémuto kvalifikovanému doznání však u nikoho z obžalovaných nedošlo. Toliko obžalovaný Manh CXXXXX HXXXXX okrajové doznání učinil, nejedná se však evidentně o doznání úplné.

Krom trestu odnětí svobody soud shledává i zákonné podmínky pro uložení trestu vyhoštění dle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaní nejsou občany České republiky a závažnost jimi páchané trestné činnosti nepochybně ohrožuje bezpečnost lidí a uložení trestu vyhoštění vyžaduje obecný zájem. Rovněž jak již bylo konstatováno u trestu odnětí svobody, míra zapojení obžalovaných do trestné činnosti koresponduje s výší tohoto druhu uloženého trestu. Toliko v případě obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX uložení trestu vyhoštění není možné z důvodů uvedených v § 80 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť se jedná sice o osobu vietnamské národnosti a státní příslušnosti, nicméně na území České republiky má více dětí s různými ženami a uložení trestu vyhoštění by pak kolidovalo se zájmem na spojování rodin. U ostatních obžalovaných však nebylo shledáno žádných zákonných překážek pro uložení tohoto druhu sankce.

Obžalovaným Huu CXXXXX NXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX nelze přičítat dominantní roli při páchání trestné činnosti a je třeba je vnímat pouze spíše jako koncové výkonné články, které byly řízeny výše postavenými spoluobžalovanými. Jejich zapojení do trestné činnosti je charakterizováno tzv. zahradnickou činností. S přihlédnutím k jejich osobnostnímu profilu, trestní minulosti i s přihlédnutím k jejich účasti na předmětné trestné činnosti pak soud považuje dokonce za možné aplikovat ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody. Soud v tomto ohledu přihlédl k doporučení soudu odvolacího dle strany 24 předposlední odstavce jeho rozhodnutí ze dne 4.8.2014 sp.zn. 1To 52/2014. Soud I. stupně v tomto ohledu neobdržel žádné závazné pokyny odvolacího soudu, nicméně bylo dáno k úvaze zvážit otázku diferenciacie uložených trestů vzhledem k závěrům právě o rozdílném postavení jednotlivých pachatelů trestné činnosti. V těchto souvislostech je zjevné, že jmenovaní tři obžalovaní zaujali v hierarchii pachatelů trestné činnosti výrazně nižší postavení. Odvolací soud pak rozhodoval toliko na základě odvolání obžalovaných, tedy v duchu principu zákazu reformace in peius nebylo možno vyšším článkům organizační struktury pachatelů ukládat tresty vyšší než v původním rozhodnutí soudu I. stupně. Pakliže tedy soud hodlá respektovat doporučení k větší diferenciaci trestů, bylo třeba u těchto koncových článků organizované skupiny postupovat z hlediska ukládaných sankcí směrem dolů, přičemž pokud v původním rozhodnutí byly ukládány tresty na samé spodní hranici trestní sazby, musela být tato hranice prolomena a sankce ukládány pod ní. Jediným důvodem takového postupu je právě role jmenovaných obžalovaných a potřeba jejich pozici i v otázce trestu výrazněji odlišit od trestu ukládaného zbývajícím spoluobžalovaným. Za těchto okolností tedy použití standardní trestní sazby odnětí svobody se může jevit nepřiměřeně přísným, přičemž pro trestnou činnost, kterou byli obžalovaní Huu CXXXXX NXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX a Manh TXXXXX TXXXXX uznáni vinnými, lze jejich nápravy dosáhnout i trestem odnětí svobody kratšího trvání. Obžalovanému Manh TXXXXX TXXXXX, který byl coby zahradník činný v obou pěstírnách byl tak trest uložen jeden rok pod zákonným minimem, tj. v trvání 7 roků. Obžalovaní Huu CXXXXX NXXXXX a Dinh CXXXXX PXXXXX byli činnými toliko v jedné z pěstíren, proto jim byl trest uložen ještě o půl roku nižší v trvání 6,5 roku. Pakliže byli odsouzeni pro úmyslnou trestnou činnost k trestu odnětí svobody, který převyšuje 3 léta, ale nedosahuje 8 roků, byli v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazeni pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Za adekvátní pak s přihlédnutím k tomuto soud považuje rovněž uložení trestu vyhoštění z území České republiky na období 8 roků.

Intenzivnější zapojení do páchané trestné činnosti je pak evidentní u obžalovaného Van KXXXXX NXXXXX, ovšem v jeho případě je možno za prokázanou považovat trestnou činnost vztahující se toliko k jediné pěstírně v Určicích. V jeho případě pak soud považuje za adekvátní uložení trestu odnětí svobody v trvání 8,5 roku, tj. trest pouze 6 měsíců nad zákonným minimem, a trest vyhoštění v trvání 9 roků. Oproti tomu obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX představují nejen onen vyšší článek v organizované skupině obžalovaných, ale je třeba konstatovat i jejich zapojení do trestné činnosti týkající se obou pěstíren v Určicích i v Koválovicích. V porovnání se spoluobžalovanými pak soud považuje za adekvátní uložení trestu odnětí svobody v trvání 9 roků, tj. rok nad zákonným minimem, a uložení trestu vyhoštění (s výjimkou obžalovaného Manh CXXXXX HXXXXX) v trvání 10 roků. Při stanovování výše trestů, které se pohybují spíše při spodní hranici zákonné trestní sazby, soud rovněž přihlédl k parametrům, které charakterizují výtěžnost trestné činnosti co do objemu toxikomansky využitelného konopí i výtěžnost ekonomickou. Pakliže tyto parametry nijak dramaticky nepřekračují zákonná či judikatorní kritéria pro použitou právní kvalifikaci, jeví se u obžalovaných ukládání trestu odnětí svobody vyššího než 9 roků již nepřiměřeně přísným. Proto byl rozptýl trestů odnětí svobody mezi obžalovanými situován do rozmezí 6,5 – 9 roků a v případě trestu vyhoštění od 8 do 10 roků. Jelikož obžalovaným Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX byly ukládány tresty odnětí svobody za zvlášť závažný zločin, a to ve výměře 8 a více roků, byli v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku pro výkon uloženého trestu zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou. Jak je zjevné, těmto obžalovaným byl uložen trest odnětí svobody i trest vyhoštění ve stejné výměře jako v původním rozsudku ze dne 14.3.2014 sp.zn. 52T 10/2013. Ačkoliv se toho někteří z obžalovaných domáhali, soud nedospěl k závěru o tom, že by byl povinen ukládat tresty nižší, než v původním odsuzujícím rozhodnutí s ohledem na to, že byla zjištěna údajně nižší výtěžnost trestné činnosti a poklesl i výpočet škody způsobené na odcizování elektrické energie. Tyto skutečnosti se zakládají na pravdě toliko částečně. K poklesům numerických údajů však nedošlo nijak dramaticky a zejména pak v plném rozsahu zůstaly zachovány nejprísnejší použité právní kvalifikace. V případě trestného činu krádeže je totiž třeba sice na jedné straně konstatovat, že Huu CXXXXX NXXXXX a Van KXXXXX NXXXXX byli příznivěji pod body 2. výrokové části rozsudku kvalifikováni právě z důvodu poklesu hodnoty odcizené elektrické energie, nicméně stále zůstává zachována právní kvalifikace dle § 205 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, tedy spáchání trestného činu členy organizované skupiny. Pokud jde o otázku tzv. značného prospěchu pramenícího z trestné činnosti, nelze uzavřít nic podrobnějšího, než že tento prospěch přesahuje hranici 500.000 Kč, s ohledem na nemožnost přesného výpočtu pak nelze ani činit žádné jiné závěry, které by pak měly mít nějaký dopad na eventuální snižování trestu. Navíc, pokud hodlá soud I. stupně ctít potřebu diferenciací mezi jednotlivými tresty a zároveň zachovat určitou přiměřenost těchto trestů, nelze u obžalovaných Manh CXXXXX HXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX uvažovat o pohybu konkrétní výměry trestu směrem dolů.

V rámci realizace projednávané trestné činnosti jednotliví obžalovaní vydali věci, které jsou zakomponovány do výrokové části tohoto rozsudku v pasáži o trestu, přičemž se jedná zejména o mobilní telefony, písemné poznámky, elektroinstalační pomůcky apod. Tyto věci soud považuje za jednoznačně užité ke spáchání trestného činu, proto ohledně těchto věcí

byl u jednotlivých obžalovaných vysloven též trest propadnutí věci dle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Samozřejmě v souvislosti s domovními prohlídkami provedenými v obou pěstírnách bylo nalezeno značné množství konopí ve formě rostlin nebo sušiny, ale též kompletní vybavení pěstíren, elektroinstalací, vzduchotechnikou, květináči, filtrací, teploměry, plastovými nádobami, hnojivy apod. V případě těchto věcí nelze spolehlivě určit, zda a kterému z obžalovaných tyto věci náleží, nicméně je zcela evidentní, že se jednání o vybavení nelegální indoorové pěstírny marihuany a tudíž nepochybně takovéto věci ohrožují bezpečnost lidí a společnosti a reálně hrozí, že by mohly sloužit ke spáchání zločinu. Ve smyslu ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku tedy soud ohledně těchto věcí uložil jejich zabrání.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojil s **nárokem na náhradu škody** poškozený E.ON, a to v částkách, které korespondovaly s původně vyčíslenou škodou způsobenou na nelegálním odběru elektrické energie v pěstírně Určice a Koválovce tak, jak je uvedeno pod bodem 2. a 3. výrokové části obžaloby. Jde nepochybně o způsobení majetkové škody, která vznikla v příčinné souvislosti s trestnou činností, kterou obžalovaní byli uznáni vinnými. Ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu tedy není důvodu tomuto řádně a včas vznesenému nároku na náhradu škody nevyhovět v rozsahu, který byl prokázán jako nejmenší jistá způsobená škoda. Toto pozitivní rozhodnutí je podpořeno ustanovením § 415 a § 420 odst. 1 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013, podle kterých je každý povinen počínat si tak, aby nedocházelo mimo jiné ke škodám na majetku a každý je odpovědný za škodu způsobenou porušením právní povinnosti. Za takovéto porušení je pak třeba považovat i nerespektování vlastnického práva jiného, zvláště pokud naplňuje veškeré zákonné znaky zločinu krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4, písm. a), písm. c) trestního zákoníku. Samozřejmě pokud se obžalovaní dopustili trestné činnosti ve spolupachatelství a organizované skupině, musí být logicky rozhodnuto o jejich solidární povinnosti k náhradě škody ve vztahu k poškozenému. Tato povinnost pak byla stanovena podle toho, kdo z obžalovaných působil v té které pěstírně. Škodu ve výši 425.114,69 Kč způsobenou v Určicích jsou tedy společně a nerozdílně povinni zaplatit obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Huu CXXXXX NXXXXX, Van KXXXXX NXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX. Škodu ve výši 162.731,66 Kč způsobenou v pěstírně Koválovce jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit obžalovaní Manh CXXXXX HXXXXX, Dinh CXXXXX PXXXXX, Manh TXXXXX TXXXXX a Khac DXXXXX TXXXXX. Pakliže v minulosti dle čl. 1083 a 1187 poškozený E.ON uplatnil nárok na náhradu škody vyšší než jaký mu byl přiznán, musel být dle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem tohoto nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně
dne 23.10.2014

Za správnost vyhotovení:
Hana Sedláková

Mgr. Pavel Göth v.r.
předseda senátu