

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Rezka a soudců JUDr. Ladislava Pavlíčka a Mgr. Magdalény Gargulákové ve věci oprávněného: **Barlog Capital a.s., se sídlem Praha 5, Smíchov, Moulíkova 2238/1, IČ: 28210956, zastoupeného Mgr. Jiřím Kňávou, advokátem, se sídlem Olomouc, Sokolská 536/22,** proti povinnému **Jiřímu VXXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, zastoupenému Mgr. Magdou Hanáčkovou, advokátkou, se sídlem Uherské Hradiště, Poštovní 252, pro částku 34.650 Kč s přísl. a smluvní pokutu,** vedené u soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy, Exekutorský úřad Přerov, pod sp. zn. 203 Ex 19404/14, o odvolání povinného a JUDr. Tomáše VXXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, proti usnesení soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy, ze dne 12. 4. 2017, č. j. 203 Ex 19404/14-72,

t a k t o :

Usnesení soudního exekutora **se ruší** a věc **se vrací** soudnímu exekutorovi k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy ze dne 12. 4. 2017, č. j. 203 Ex 19404/14-72, soudnímu exekutorovi JUDr. Lukáši Jíchovi a ani dříve pověřenému soudnímu exekutorovi JUDr. Tomáši VXXXXXX nebyly náklady exekuce nepřiznány (I.), dříve pověřený soudní exekutor JUDr. Tomáš VXXXXXX byl zavázán vrátit povinnému na nákladech exekuce částku ve výši 32.472 Kč (II.) a soudní exekutor Lukáš Jícha byl zavázán vrátit povinnému na nákladech exekuce částku ve výši 5.207 Kč (III.).

Proti tomuto usnesení do všech výroků podal v zákonné lhůtě (§ 55c odst. 4 exekučního řádu) odvolání JUDr. Tomáš VXXXXXX. Namítal, že výroky rozhodnutí jsou neurčité vzhledem k nedostatečnému označení jeho osoby a rozhodnutí není řádně odůvodněno vzhledem k nedostatečné specifikaci nákladů exekuce, o jejichž vrácení bylo rozhodnuto. Navrhl, aby odvolací soud usnesení soudního exekutora zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Proti tomuto usnesení do výroků II. a III. podal v zákonné lhůtě (§ 55c odst. 4 exekučního řádu) odvolání povinný. Namítal, že JUDr. Tomáš VXXXXXX již není účastníkem exekučního řízení a rozhodnutí je proto v napadené části nevykonatelné. Navrhl, aby odvolací soud usnesení soudního exekutora v napadené části zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Podle § 55c odst. 5 exekučního řádu ustanovení § 201 až 226 občanského soudního řádu se použijí přiměřeně.

Odvolací soud poté, co zjistil, že je uplatněn zákonný odvolací důvod (§ 205 odst. 2 písm. c/, g/ o. s. ř.), přezkoumal usnesení soudního exekutora a řízení jeho vydání předcházející (§ 212a odst. 1, 5 o. s. ř.), a aniž musel ve věci nařídit jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.) dospěl k závěru, že nejsou podmínky ani pro potvrzení ani pro změnu usnesení soudního exekutora.

Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha rozhodoval o nákladech exekuce a vrácení nákladů exekuce poté, co již bylo pravomocně rozhodnuto o zastavení exekuce a nákladech řízení.

Podle § 89 věty první exekučního řádu dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil.

Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 151 odst. 1 o. s. ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí; u náhrady nákladů řízení podle § 147 a § 148 odst. 2 tak může učinit již v průběhu řízení, a to zpravidla tehdy, jakmile tyto náklady vzniknou.

Podle § 271 o. s. ř. dojde-li k zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, rozhodne soud o náhradě nákladů, které účastníkům prováděním výkonu rozhodnutí vznikly, podle toho, z jakého důvodu k zastavení výkonu rozhodnutí došlo. Může také zrušit dosud vydaná rozhodnutí o nákladech výkonu, popřípadě uložit oprávněnému, aby vrátil, co mu povinný na náklady výkonu rozhodnutí již zaplatil.

Podle § 157 odst. 2 o. s. ř. není-li dále stanoveno jinak, soud v odůvodnění rozsudku uvede, čeho se žalobce (navrhovatel) domáhal a z jakých důvodů a jak se ve věci vyjádřil žalovaný (jiný účastník řízení), stručně a jasně vyloží, které skutečnosti má prokázány a které nikoliv, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil, proč neprovedl i další důkazy, jaký učinil závěr o skutkovém stavu a jak věc posoudil po právní stránce; není přípustné ze spisu opisovat skutkové přednesy účastníků a provedené důkazy. Soud dbá o to, aby odůvodnění rozsudku bylo přesvědčivé. Odůvodnění uvedené v písemném vyhotovení rozsudku musí být v souladu s vyhlášeným odůvodněním.

Podle § 167 odst. 2 o. s. ř. není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha rozhodl ve výroku I. usnesení o nákladech exekuce v rozporu s ustanoveními § 151 odst. 1 o. s. ř. a § 89 větou první exekučního řádu, neboť nemůže rozhodnout, že soudnímu exekutorovi JUDr. Lukáši Jíchovi a dříve pověřenému soudnímu exekutorovi JUDr. Tomáši VXXXXXX se náklady exekuce nepřiznávají, ale musí

rozhodnout, že náklady exekuce, které vyčíslí, je povinen hradit soudnímu exekutorovi JUDr. Lukáši Jíchovi ten který z účastníků řízení nebo že soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha nemá právo na náhradu nákladů řízení, případně se soudnímu exekutorovi JUDr. Lukáši Jíchovi náhrada nákladů řízení nepřiznává. Účastníkem řízení o nákladech exekuce je totiž vedle oprávněného a povinného pouze soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha, který byl dne 8. 3. 2016 jmenován ministrem spravedlnosti pod č. j. MSP-145/2016-OOJ-SO/4 soudním exekutorem do uvolněného Exekutorského úřadu Přerov s účinností od 1. 4. 2016 po soudní exekutorovi JUDr. Tomáši VXXXXX, kterému výkon exekutorského úřadu zanikl k 31. 3. 2016, jak vyplývá z vyrozumění účastníků řízení o převzetí spisu ze dne 2. 4. 2016. Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha tak v návaznosti na § 52 odst. 1 exekučního řádu vycházející z § 107 odst. 1, 2, 4 o. s. ř. převzal všechna práva a povinnosti po soudním exekutorovi JUDr. Tomáši VXXXXX a musel přijmout stav řízení, jaký tu byl v době jeho nástupu do řízení.

Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha se v rozporu se závazným právním názorem odvolacího soudu nezabýval v návaznosti na § 52 odst. 1 exekučního řádu podle § 271 věty druhé o. s. ř., zda povinný oprávněnému na náklady exekuce vzniklé v souvislosti s vedením exekuce něco zaplatil či nikoliv. O uložení povinnosti oprávněnému, aby vrátil, co mu povinný na náklady exekuce vzniklé v souvislosti s vedením exekuce již zaplatil, rozhodne pouze v případě, že povinný oprávněnému na náklady exekuce vzniklé v souvislosti s vedením exekuce něco zaplatil. Jinak se s touto otázkou vypořádá pouze v rámci odvodnění rozhodnutí. Srovnej usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 14. 5. 2014, sp. zn. 21 Cdo 402/2014.

Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha nad rámec rozhodnutí o nákladech exekuce rozhodl ve výrocích II. a III. usnesení o vrácení vymožené částky převedené na náklady exekuce v průběhu exekuce do jejího skončení zastavením povinnému. Z odůvodnění rozhodnutí není zřejmá konkrétní specifikace částky, o jejímž vrácení rozhodl, tedy jaká částka a kdy byla vymožena, kolik a kdy z vymožené částky bylo převedeno na náklady exekuce a jaká byla celková částka, která byla převedena na náklady exekuce. Nesprávně navíc zavázal k vrácení nákladů exekuce i JUDr. Tomáše VXXXXX. Povinnost k vrácení částky převedené na náklady exekuce v průběhu celé exekuce do jejího skončení má v plné výši pouze soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha jako účastník řízení. Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha byl dne 8. 3. 2016 jmenován ministrem spravedlnosti pod č. j. MSP-145/2016-OOJ-SO/4 soudním exekutorem do uvolněného Exekutorského úřadu Přerov s účinností od 1. 4. 2016 po soudní exekutorovi JUDr. Tomáši VXXXXX, kterému výkon exekutorského úřadu zanikl k 31. 3. 2016. Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha tak v návaznosti na § 52 odst. 1 exekučního řádu vycházející z § 107 odst. 1, 2, 4 o. s. ř. převzal všechna práva a povinnosti po soudním exekutorovi JUDr. Tomáši VXXXXX a musel přijmout stav řízení, jaký tu byl v době jeho nástupu do řízení, jak již bylo uvedeno výše. Je proto nerozhodné, kdy a v jaké výši byly převedeny vymožené částky na náklady exekuce, tedy zda byly převedeny do 31. 3. 2016 nebo od 1. 4. 2016. Za tohoto stavu pak bude na soudním exekutorovi JUDr. Lukáši Jíchovi, aby se s dřívějším soudním exekutorem JUDr. Tomášem VXXXXX finančně vypořádal poté, co celou převedenou částku na náklady exekuce vrátí, pokud s ní po jmenování soudním exekutorem do uvolněného Exekutorského úřadu Přerov s účinností od 1. 4. 2016 po soudním exekutorovi JUDr. Tomáši VXXXXX zcela nedisponoval a tato zůstala zcela nebo zčásti v dispozici JUDr. Tomáše VXXXXX.

Usnesení soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost a nedostatek důvodů a neodpovídá v návaznosti na § 52 odst. 1 exekučního řádu a § 167 odst. 2 o. s. ř. ustanovení § 157 odst. 2 o. s. ř. Je dán důvod pro zrušení usnesení soudního exekutora podle § 219a odst. 1 písm. b) o. s. ř. Odvolací soud proto usnesení soudního exekutora podle § 219a odst. 1 písm. b) o. s. ř. zrušil a podle 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. věc vrátil soudnímu exekutorovi k dalšímu řízení.

Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha v dalším řízení rozhodne o nákladech exekuce podle zavinění na zastavení exekuce, přičemž bude dbát, aby znění výroku odpovídalo zákonným ustanovením. Bude se rovněž zabývat vrácením nákladů exekuce vzniklých v souvislosti s vedením exekuce ze strany oprávněného ve shora uvedeném směru a vrácením nákladů exekuce ze strany soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy ve shora uvedeném směru a o vrácení nákladů exekuce ze strany soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy rovněž rozhodne.

V dalším řízení je soudní exekutor vázán právním názorem odvolacího soudu (§ 226 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ve Zlíně dne 25. července 2017

JUDr. Jiří Rezek
předseda senátu

v z. JUDr. Ladislav Pavlíček v. r.
pověřený člen senátu
z důvodu nepřítomnosti předsedy senátu
podepsáno zastupujícím členem senátu
dle § 158 odst. 1 o. s. ř.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Rypková