

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 13.6.2013 v trestní věci obviněných **Petra KXXXXXX**, nar. XXXXX, a obviněného **Ing. Dalibora KXXXXXX**, nar. XXXXX, o stížnostech obou obviněných proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 11.5.2013, č.j. 70 Nt 3574/2013-21, **t a k t o :**

I. podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost obviněného Ing. Dalibora KXXXXXX **z a m í t á .**

II. Podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu se ohledně obviněného Petra KXXXXXX napadené usnesení **z r u š u j e .**

Podle § 68 odst. 1 trestního řádu se obviněný Petr KXXXXXX bere do vazby, a to z důvodů uvedených v **§ 67 písm. b) trestního řádu.**

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením Městský soud v Brně rozhodl ve vazebním zasedání tak, že podle § 68 odst. 1 trestního řádu vzal do vazby obviněného Petra KXXXXXX, a to z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) trestního řádu a obviněného Ing. Dalibora KXXXXXX vzal do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. b) trestního řádu.

Proti tomuto usnesení si oba obvinění včas podali stížnost, která byla odůvodněna jejich obhájci.

Obhájce obviněného Ing. Dalibora KXXXXXX poukazuje na skutkový stav věci v současné době a má za to, že osoby, které je třeba ve věci vyslechnout, o čemž nepochybuje, vůbec nezná, takže dle jeho názoru nehrozí nebezpečí, že by mohl nějakým způsobem ovlivňovat průběh trestního stíhání v negativním slova smyslu. Proto navrhl, aby byl z vazby propuštěn.

Obhájkyň obviněného Petra KXXXXX má též za to, že nehrozí nebezpečí, že by mohl ovlivňovat průběh trestního stíhání. Závažné výhrady má však ohledně vazebních důvodů ve smyslu § 67 písm. c) trestního řádu. Poukazuje na svoji dosavadní bezúhonnost na skutečnost, že vede stavební firmu, tudíž je svázán s podnikáním, má trvalé bydliště, kde se zdržuje a má za to, že nebezpečí, že by mohl opakovat či pokračovat v podobném jednání, je nulové.

Navrhuje, aby byl z vazby propuštěn.

Krajský soud v souladu s ustanovením § 147 trestního řádu přezkoumal výroky napadeného usnesení i v intencích podaných stížností, přezkoumal též způsob řízení před soudem I.stupně a dospěl k závěru, že ohledně obviněného Petra KXXXXX je z části podaná stížnost důvodná.

Jak je patrné ze spisu, proti oběma obviněným a dále proti obviněné Ing. Renatě WXXXXX bylo řádně zahájeno trestní stíhání, a to proti obviněnému Petru KXXXXX ze spáchání zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle ustanovení § 256 odst. 1 trestního zákoníku, proti Ing. Daliboru KXXXXX ze spáchání zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1,2 písm. a) trestního zákoníku a proti Ing. Renatě WXXXXX pro stejný zločin jako u obviněného Ing. Dalibora KXXXXX. Všichni se měli tohoto zločinu dopustit způsobem tak, jak je podrobně popsáno ve sdělení obvinění, kdy ve stručnosti Ing. Dalibor KXXXXX jako zástupce ředitele biofyzikálního ústavu Akademie věd ČR při zadávání veřejné zakázky se domluvil s obviněným Petrem KXXXXX jako stavitelem a za účelem aby veřejnou zakázku vyhrál obviněný Petr KXXXXX sestavili fiktivní spoluzájemce o tuto zakázku s představiteli několika dalších firem, kdy firma obviněného KXXXXX jako by tuto veřejnou zakázku vyhrála. Podobným způsobem došlo k dalšími podobnému jednání, a to ohledně veřejné zakázky na stavební práce pro úřad městské části Brno- Starý Lískovec, kde zadavatelem byla Ing. Renata WXXXXX a opětovně „budoucím“ vítězem veřejné zakázky byl opět obviněný Petr KXXXXX.

Co se týká lhůt ve smyslu § 77 trestního řádu, které zde přicházejí v úvahu, zde krajský soud pochybení neshledal, neboť žádná z těchto lhůt překročena nebyla. Oba obvinění mají od počátku řízení obhájce, takže jejich práva jsou zcela zjištěna. Jak je patrné z trestního spisu, obviněný KXXXXX je stíhán pro dva skutky trestného činu a je ohrožen sazbou v rozpětí 6 měsíců až 3 roky, kdy obviněný Ing. Dalibor KXXXXX je stíhán dle přísnějšího ustanovení § 256 odst. 2 a je ohrožen sazbou 2 až 8 let.

Jak je dále patrné ze spisu, ve věci podezření, které původně bylo, se stalo předmětem trestního stíhání zejména pak z toho důvodu, že telekomunikační kontakt mezi obviněnými a dalšími osobami byl dlouhodobě monitorován a z těchto telefonních, zejména odposlechů je jednoznačně zřejmé, že je zde velmi důvodné podezření, že zločin tak, jak je popsán ve sdělení obvinění se s vysokou pravděpodobností stal, že jsou to právě přinejmenším tyto dva obvinění, kteří se na něm konkrétním způsobem podíleli. Zejména pak je zřejmé, že byť je obviněný Petr KXXXXX stíhán dle mírnějšího ustanovení, je rozsah jeho trestné

činnosti výrazně větší jak Ing. Dalibora KXXXXXX, který v podstatě se angažoval v jediném případě ve věci svého zaměstnavatele. Z posledních odposlechů je též zřejmé, že zejména aktivní, a to v širokém okruhu možných budoucích zájemců je obviněný Petr KXXXXXX. Za dané situace, kdy je stíhána celá řada osob, které se měly na popsaném jednání a evidentně na dalších podobných zmanipulovaných veřejných zakázkách podílet, obavy vyslovené soudem I.stupně v tom smyslu, že by obvinění mohli ovlivňovat průběh dosavadního trestního řízení, jsou zcela na místě a mají svůj materiální obsah.

Odvolací soud se však zcela neztotožnil s úvahami a závěry soudu I.stupně ohledně vazebního důvodu ve smyslu § 67 písm. c) trestního řádu u Petra KXXXXXX. Na jedné straně i krajský soud má za to, že je to zejména Petra KXXXXXX, který byl velice sběhlý v podobných praktikách a fakticky veškerou trestnou činnost, byť na objednávku jednotlivých objednavatelů veřejných zakázek jednal, avšak narozdíl od městského soudu má krajský soud za to, že obavy, že by mohl v podobném jednání pokračovat, či ho opakovat, tak výrazné nejsou.

Ve věci obviněného Ing. Dalibora KXXXXXXho proto krajský soud závady neshledal, a proto jeho stížnost jako nedůvodnou zamítl a ohledně Petra KXXXXXX napadené usnesení zrušil a rozhodl proto ve věci sám, že obviněný Petr KXXXXXX se bere do vazby toliko z důvodu § 67 písm. b) trestního řádu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně
dne 13. června 2013

Za správnost vyhotovení:
Milena Pánková

JUDr. Hana Zoubková v.r.
předsedkyně senátu

Vypracoval:
Miroslav Dlouhý