

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Stupkové a soudců Mgr. Michala Kadlečka a JUDr. Leoše Nováka ve věci

žalobce: **AGRO BOSKOVŠTEJN s.r.o.**, IČ 29263361
sídlem Boskovštejn č. p. 6, 671 54 Boskovštejn
zastoupeného advokátem JUDr. Václavem Vlkem
sídlem Sokolovská 32/22, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **AGRO Jevišovice, a.s.**, IČ 49455958
sídlem Jevišovice č. p. 102, 671 53 Jevišovice
zastoupenému advokátkou Mgr. Veronikou Zavadilovou
sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov

o ochranu držby

o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ve Znojmě ze dne 15. 3. 2018, č. j. 9 C 28/2018-94,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se v napadeném výroku III **mění** tak, že žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně 4.365 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalovaného.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů odvolacího řízení 277 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalovaného.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně zrušil své usnesení ze dne 15. 2. 2018, č. j. 9 C 28/2018-90 (výrok I), řízení zastavil (výrok II) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok III). K zastavení řízení přistoupil pro zpětvzetí žaloby, výrok o nákladech řízení odůvodnil „§ 146 odst. 1 písm. c/ o. s. ř.“
2. Proti usnesení, jeho výroku III o náhradě nákladů řízení, podal odvolání žalovaný a domáhal se jeho změny tak, aby mu na náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně bylo přiznáno 6.776 Kč. Namítal, že v případě odůvodnění nákladového výroku soud I. stupně odkazuje na ustanovení o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013, k jeho aplikaci však není důvod, stejně jako pominutí § 146 odstavec 2 o. s. ř. Návrh nebyl vzat zpět pro chování žalovaného. Zastavuje-li soud řízení, měl by se nejprve zabývat tím, zda některý z účastníků zavinil (z procesního hlediska), že řízení muselo být zastaveno, až pak přichází v úvahu aplikace § 146 odstavec 1 písmeno b/ o. s. ř.
3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 odstavec 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odstavec 1 o. s. ř.), k tomu legitimovaným subjektem (§ 201 o. s. ř.) a je přípustné (§ 201 a § 202 o. s. ř. a contrario), přezkoumal usnesení v napadeném výroku III

o náhradě nákladů řízení, řízení jeho vydání předcházející a bez nařízení jednání k projednání odvolání (§ 214 odstavec 2 písmeno e/ o. s. ř.) dospěl k závěru, že jsou dány podmínky pro jeho změnu.

4. Na věc se užije zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v aktuálním znění. *Podle § 146 odstavec 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byli však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).*
5. Z obsahu spisu se podává, že řízení o žalobě z rušené držby bylo zahájeno podáním žalobce soudu doručeným dne 15. 2. 2018. Usnesením ze dne 15. 2. 2018, č. j. 9 C 28/2018-90, soud I. stupně žalobu na povinnost zdržet se rušení držby práva žalobce užívat blíže označené pozemky zamítl a žalobce zavázal zaplatit žalovanému na nákladech řízení částku 6.776 Kč. Podáním ze dne 12. 3. 2018 vzal žalobce svoji žalobu zpět, aniž uvedl důvod zpětvzetí. Následně již soud I. stupně vydal napadené usnesení.
6. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení, které bylo zastaveno, soud postupuje podle § 146 o. s. ř., a to nejprve podle jeho odstavce 2, věty druhé. Nejsou-li podmínky pro postup podle věty druhé, postupuje podle jeho věty první. Až pokud nejsou splněny podmínky pro postup podle odstavce 2, může o nákladech řízení rozhodnout podle odstavce 1 písmene b/ (soud I. stupně nesprávně odkázal na § 146 odstavec 1 písmeno c/ o. s. ř., tj. znění zákona, které bylo účinné do 31. 12. 2013). V tomto případě zde není žádné chování žalovaného, na základě kterého vzal žalobce svoji žalobu zpět. Jednalo se o jeho vlastní rozhodnutí v řízení nepokračovat. Procesní zavinění na zastavení řízení tak nese jako důsledek svého procesního úkonu – zpětvzetí žaloby – žalobce. Zavinění se přitom posuzuje výlučně z procesního hlediska (tj. podle procesního výsledku). Žalobce tak je podle § 146 odstavce 2 věty první o. s. ř. povinen nahradit žalovanému náklady řízení. Žalovanému (vycházejí z obsahu spisu) vznikly náklady na zastoupení advokátkou za dva úkony právní pomoci – příprava a převzetí zastoupení a vyjádření ze dne 22. 2. 2018 - v sazbě mimosmluvní odměny po 1.500 Kč (§ 9 odstavec 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu), ke každému z těchto úkonů náleží režijní paušál po 300 Kč (§ 13 odstavec 1, 3 advokátního tarifu) a vzhledem k tomu, že zástupkyně žalovaného je jako advokátka plátní daně z přidané hodnoty, náleží žalovanému i náhrada této daně (§ 137 odstavec 3 o. s. ř.) ve výši 756 Kč. Náklady řízení žalovaného tak v řízení před soudem I. stupně činí celkem 4.356 Kč, žalobce byl k plnění zavázán ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 167 odstavec 2, § 160 odstavec 1 o. s. ř.) k rukám zástupkyně žalovaných – advokátky (§ 149 odstavec 1 o. s. ř.). Žádné další náklady žalovaného, tak aby jejich výše dosahovala částky 6.776 Kč, jak odvolatel požaduje, odvolací soud v obsahu spisu nenalézá. Usnesení soudu I. stupně proto v napadeném výroku III o náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně změnil tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto usnesení.
7. Výrok II o náhradě nákladů odvolacího řízení vychází z ustanovení § 142 odstavec 2 o. s. ř., za užití § 224 odstavec 1 o. s. ř. Žalovaný byl z převážné míry se svým odvoláním úspěšný – poměr jeho úspěchu a neúspěchu vyjádřený v procentech činí 64,3 % : 35,7 % z předmětu odvolacího řízení (výše požadovaných nákladů řízení), a proto mu náleží náhrada 28,6 % nákladů odvolacího řízení. Jeho náklady v odvolacím řízení tvoří jeden úkon právní pomoci – písemné odvolání ze dne 23. 3. 2018 - ve snížené sazbě mimosmluvní odměny ve výši jedné poloviny (§ 7 bod 4., § 11 odstavec 2 písmeno c/ advokátního tarifu), tj. 500 Kč, jeden režijní paušál 300 Kč a náhrada daně z přidané hodnoty ve výši 168 Kč, celkem 968 Kč - z této částky 28,6 % představuje 277 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí / exekuci.

Brno 16. dubna 2018

JUDr. Eva Stupková v. r.
předsedkyně senátu