



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících Lucie Brožové, DiS., a JUDr. Marie Minářové v hlavním líčení konaném dne 12. března 2018

takto:

Obžalovaní

1. **T.M.N.**, narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX , státní příslušník Vietnamské socialistické republiky, bez pracovního poměru, nyní ve Vazební věznici XXXXX ,
2. **V.T.L.**, narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX , státní příslušník Vietnamské socialistické republiky, bez pracovního poměru, nyní ve Vazební věznici XXXXX ,
3. **C.Q.N.**, narozen XXXXX , trvale bytem XXXXX , státní příslušník Vietnamské socialistické republiky, bez pracovního poměru, nyní ve Vazební věznici XXXXX ,
4. **T.L.B.**, narozen XXXXX , trvale bytem XXXXX , státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, bez pracovního poměru, nyní ve Vazební věznici XXXXX ,

jsou vinni, že

v době nejméně od poloviny ledna 2017 do 27. 3. 2017 v nejvyšším patře budov označených A3, B3 a C3, na adrese Průmyslová 454 v Prostějově, kde v nebytových prostorách dosud

neustanovené osoby zřídily a provozovaly indoorovou pěstírnu konopí, jehož přirozeným obsahem je psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol, a to za účelem jejího usušení do toxikomansky využitelné podoby, tak zvané marihuany a jejího následného prodeje, jednali s vědomím následného sušení, skladování a distribuce, motivováni příslibem pro ně nadstandardního měsíčního výdělku, nejdříve obžalovaní T.M.N. a V.T.L. tak, že podle pokynů dosud neztotožněné osoby zajišťovali chod této pěstírny, zejména tak, že rostliny konopí zalévali, hnojili a rozmnožovali a v době od poloviny března 2017 do 27. 3. 2017 zaučovali v jejich pěstování obžalovaného T.L.B., který jim pomáhal se zaléváním a hnojením rostlin a obžalovaného C.Q.N., který tomuto přihlížel a především pro všechny vařil, když ke dni 27. 3. 2017, kdy byli všichni obžalovaní zadrženi v prostorách této indoorové pěstírny policejními orgány, zde pěstovali celkem 1.657 kusů rostlin konopí v různých fázích vzrůstu o výšce cca 10 až 48 centimetrů, ze kterých by bylo možno získat nejméně 18.827,88 gramů sušené rostlinné hmoty konopí, tak zvané marihuany, využitelné pro toxikomanské účely, obsahující nejméně 1.286,35 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol (THC), když při nelegálním prodeji by za obvyklou cenu 70.000 Kč za 1 kilogram bylo možno utržit částku cca 1.317.960 Kč a toho jednání se všichni obžalovaní dopustili přesto, že žádný z nich nedisponoval příslušným oprávněním pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami, přičemž konopí je omamnou látkou uvedenou v Příloze číslo 3 k vládnímu nařízení číslo 463/2013 Sbírky, o seznamech návykových látek, která obsahuje seznam omamných látek zařazených do Seznamu IV. Podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a jehož přirozenou součástí je psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) uvedená v Příloze číslo 4 k vládnímu nařízení číslo 463/2013 Sbírky, o seznamech návykových látek, která obsahuje seznam psychotropních látek zařazených do Seznamu I. podle Úmluvy o psychotropních látkách,

tedy

dopustili se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu spočívajícího v tom, že jiný neoprávněně vyrobí psychotropní látku a spáchá takový čin ve velkém rozsahu, a to formou pomoci k takovému zločinu, neboť nedošlo k pokusu ani k dokonání zvlášť závažného zločinu,

tím spáchali

přípravu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku k § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný T.M.N.

podle § 283 odstavec 3 za použití § 58 odstavec 1, odstavec 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

4 (čtyř) let.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Podle § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu **10 (deseti) let.**

Obžalovaný V.T.L

podle § 283 odstavec 3 za použití § 58 odstavec 1, odstavec 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

4 (čtyř) let.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu **10 (deseti) let.**

Obžalovaný C.Q.N.

podle § 283 odstavec 3 za použití § 58 odstavec 1, odstavec 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

2 (dvou) let.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu **10 (deseti) let.**

Obžalovaný T.L.B.

podle § 283 odstavec 3 za použití § 58 odstavec 1, odstavec 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

2 (dvou) let.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu **10 (deseti) let.**

Podle § 101 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření – zabránění věci, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

- č. 1 – 598 ks rostlin konopí o průměrné výšce 10 cm - po dosušení a znaleckém zkoumání se v současné době jedná o 129,10 gramů sušené rostlinné hmoty konopí obsahující účinnou látku THC,
- č. 2 – transparentní víko pěstebního pařeníku,
- č. 3 – plastové květináče o rozměrech 13x13x13 cm, celkem 530 ks,
- č. 4 – 323 ks rostlin konopí o průměrné výšce 22 cm - po dosušení a znaleckém zkoumání se v současné době jedná o 838,50 gramů sušené rostlinné hmoty konopí obsahující účinnou látku THC,
- č. 5 – sušená rostlinná hmota kontaminovaná hnilobou a plísní – odstříhané listy rostlin konopí,
- č. 6 – plastové květináče s podmiskou o rozměrech 24x24x28 cm, celkem 325 ks,
- č. 7 – 255 ks rostlin konopí o průměrné výšce 47 cm - po dosušení a znaleckém zkoumání se v současné době jedná o 4647,46 gramů sušené rostlinné hmoty konopí obsahující účinnou látku THC,
- č. 8 – plastové květináče s podmiskou o rozměrech 24x24x28 cm, celkem 255 ks,
- č. 9 – 219 ks rostlin konopí - po dosušení a znaleckém zkoumání se v současné době jedná o 7171,34 gramů sušené rostlinné hmoty konopí obsahující účinnou látku THC,
- č. 10 – plastové květináče s podmiskou o rozměrech 24x24x28 cm, celkem 219 ks,
- č. 11 – sušená rostlinná hmota konopí s obsahem účinné látky THC, po znaleckém zkoumání o celkové hmotnosti 616,10 gramů,
- č. 13 – bílá keramická konvice s červeným a zlatým lemem,
- č. 14 – plastová láhev s nápisem Dobrá voda o objemu 1,5 L
- č. 15 – plastová láhev s nápisem Dobrá voda o objemu 1,5 L
- č. 16 – plastová láhev od vína Zámecká paní o objemu 2 L,
- č. 17 – plastový pytel s použitými rukavicemi,
- č. 18 – 263 ks rostlin konopí o průměrné výšce 48 cm - po dosušení a znaleckém zkoumání se v současné době jedná o 6025,98 gramů sušené rostlinné hmoty konopí obsahující účinnou látku THC,
- č. 19 – plastové květináče s podmiskou o rozměrech 24x24x28 cm, celkem 262 ks,
- č. 20 – plastová kád' zelené barvy o objemu 510 L,
- č. 21 – plastová kád' zelené barvy o objemu 250 L,
- č. 22 – plastová kád' zelené barvy o objemu 510 L,
- č. 24 – kartáček na zuby barevné provedení tmavé zelená a bílá barva,
- č. 25 – kartáček na zuby barevné provedení červená a bílá barva,
- č. 26 – kartáček na zuby barevné provedení transparentní a béžová barva,
- č. 27 – kartáček na zuby barevné provedení světle zelená a bílá barva,
- č. 28 – ručník žluté barvy,
- č. 29 – ručník bílé barvy s obrázkem,
- č. 30 – ručník bílomodré barvy,
- č. 31 – osuška bílé barvy,
- č. 32 – odpad z rostlinné hmoty konopí – nakrátko nastříhané stonky
- č. 33 – kořenový odpad s částí stonků z rostlinné hmoty obsahující stopové množství THC látky, 2110 ks stonků rostlin s kořeny,
- č. 34 – 212 ks – výbojka OSRAM 600 W, 214 ks reflektor stucco komplet – stínítko
- č. 35 – plastové květináče o rozměrech 24x24x28 cm, celkem 430 ks, plastové květináče o rozměrech 13x13x13 cm, celkem 322 ks,
- č. 36 – 167 ks – předřadník MARI-1/AHQ300NG 600ZT 2300V/600W,
- č. 37 – 2250 metrů – kabely HOSW-F 3 G1,5 mm2 (CYSY 3C x 1,5 m3),
- č. 38 – 1 ks – jistič Moeller PL7-B63/3, 180 ks – jistič EATON PL6-B6/1, 5 ks jistič EATON PL6-B6/1, 5 ks – jistič Moeller PL7-C32/1, 1 ks jistič Moeller PL7-C16/3, 2 ks jistič Moeller PL7-C16/1, 2 ks – jistič Moeller PL7-C10/1, 1 ks – jistič Moeller PL7-B16/1, 1 ks – jistič

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Moeller PL7-B6/1, 2 ks – stykač VS463-40, 3 ks – stykač EATON Z-SCH230/40-40, 5 ks – spínací hodiny mechanické – zás. 230V,
č. 39 – 6 ks teplomet CMI HFN – 2002 NT,
č. 40 – 9 ks stojanový ventilátor CORNWALL ELEKTRONICS – 230V/45W,
č. 41 – elektrická drtička, oranžové barvy, stolní plocha 46x46cm, na kovových nožkách,
č. 42 – 7 ks – axiální ventilátor VENTS – 230V/33W,
č. 43 – 9 ks – stropní ventilátor NICOTRA GEBHARD DD 12/9 – 230V/735W,
č. 44 – 21 ks – nerezových filtrů s uhlíkovou náplní s černou vzduchotechnickou hadicí,
č. 45 – tekutá hnojiva různých značek – 1ks Terra Flores 10L, 4ks Rhizotonic 5L, 1ks PK 13/14 10L, 8ks Bloom 2 5L, 4ks Bloom 2 10L, 9ks Bloom stimulator 5L, 9ks Micro 3 10L, 8ks Grow 1 10L, 2ks Root stimulator 5L, 2ks Final solution 5L, 1ks Bio grow 5L, 1 ks Fish mix 5L, 1ks Terra vega 5L, 1ks Bio heaven 5L, 2ks Monster bloom 2,5 kg, 1ks Bloombastic 5,5L, 4ks Medical plant 1kg, 2ks Rooting gel, 6ks Superthrive 2x05L-3x025L, 5ks insekticid proti trásněnkám, 1ks Plagron Vita race 0,5L, 8ks Rooting gel 150ml,
č. 46 – 33 ks – plastové pytle obsahující pěstební substrát,
č. 47 – sprchovací závlaha – 2 ks multifunkční zalévací tyč, 3 ks připojení hadice, 3 ks rychlospojka, 3 ks hadice 1,2“ – 10m, 25m, 30m,
č. 48 – 2 ks postřikovač bílé barvy o objemu 2 L, 1 ks postřikovač zelené barvy o objemu 9 L,
č. 49 – 1 ks zahradnické nůžky zn. Gardena, 6 ks kancelářské nůžky s černou plastovou rukojetí,
č. 50 – 3 ks dřevěný pokojový teploměr, 1 ks plastový pokojový teploměr,
č. 51 - mobilní telefon – 1 ks IPHONE, výr. číslo 352047065202082, iPhone A1457, bílý, IMEI 352047065202082, SIM karta O2,
č. 52 - mobilní telefon – 1 ks STK, výr. číslo 3519120832234238-3519120832234, tlačítkový mobilní telefon zn. STK, typ R451, černý s bílým lemem, dual SIM, IMEI1: 3519120832234238, IMEI2: 3519120832234246, vč. Baterie, uvnitř telefonu je vložena SIM karta opencall,
č. 55 - mobilní telefon – 1 ks SAMSUNG GT I9105P, výr. číslo 353685063231055, mobilní telefon dotykový Samsung GT I9105P, bez SIM karty
č. 56 - mobilní telefon – 1 ks NOKIA, výr. číslo 353677080499682-35367708049969, tlačítkový mobilní telefon zn. Nokia, model RM-1133, dual SIM, IMEI1: 353677080499682, IMEI2: 353677080499690, vč. Baterie, uvnitř telefonu je vložena SIM karta s nápisem opencall mobile, dále je uvnitř mobilního telefonu papírový lísteček s ručně psaným číslem 779 50 90 33
č. 57- mobilní telefon - 1 ks STK, výr. číslo 351912083255753-35191208325576, tlačítkový mobilní telefon zn. STK, typ R451, černý s modrým lemem, dual SIM, IMEI1: 351912083255753, IMEI2: 351912083255761, vč. baterie, uvnitř telefonu je vložena SIM karta se symbolem Vodafone,
č. 58 - mobilní telefon - 1 ks NAVON, výr. číslo 354753066387669-35475306638777, tlačítkový mobilní telefon zn. Navon, typ Mizu BT50, černý, dual SIM, IMEI1: 354753066387669, IMEI2: 354753066387677, vč. baterie, uvnitř telefonu je vložena SIM karta opencall.

Podle § 104 odstavec 1 trestního zákoníku zabrané věci připadají státu.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně podala dne 18. 12. 2017 u zdejšího soudu obžalobu na T.M.N., V.T.L., C.Q.N. a T.L.B., v níž jim kladla za vinu, že se dopustili rozsáhlé trestné činnosti drogového charakteru. Podstata skutkového děje, popsaného v obžalobě, ve stručnosti spočívá v tom, že obžalovaní byli součástí organizované skupiny, mezi které patřily dosud neustanovené osoby, a to dvě vietnamského původu, z nichž jedna byla označována jako „Azang“ (též Technik), druhá jako „Blondřák“ a třetí osoba, české národnosti, byla označovaná jako „Vysokán“. Obžalovaní se podíleli na pěstování a výrobě omamné látky Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

konopí, když členové této organizované skupiny mezi sebou měli rozděleny role tak, že „Azang“ (Technik) zabezpečoval plynulý chod pěstírny marihuany, pomáhal obžalovaným radami při jejím pěstování, řešil problémy, které nastaly, když se pěstování nedařilo, zásoboval obžalované jídlem a odvážel usušenou marihuanu. Další osoba – „Vysokán“ poskytla obžalovaným ubytování po jejich příjezdu z Prahy do Olomouce. Blíže nezjištěná osoba vietnamského původu rovněž pečovala o chod pěstírny marihuany, zajišťovala dovoz hnojiv a věcí potřebných pro nelegální pěstování marihuany indoor způsobem a společně s „Azangem“ (Technikem) zajišťovali odvoz finálního produktu marihuany z pěstírny. Obžalovaní působili v této organizované skupině jako zahradníci a starali se o rostliny marihuany tak, že je ošetřovali, zalévali, hnojili, dohlíželi na jejich řádný růst. Obžalovaní T.M.N. a V.T.L. se účastnili dvojí sklizně marihuany a následně společně s obžalovanými C.Q.N. a T.L.B. se zúčastnili výsadby nových rostlin. Marihuana byla pěstována v období nejméně od prosince 2016 do 28. 3. 2017 v nejvyšším patře budovy v Prostějově na adrese Průmyslová 454. Obžalovaní T.M.N. a V.T.L. v této pěstírně působili nejméně od prosince 2016, kdy po zaučení osobou označovanou jako „Azang“ (Technik), vypěstovali, sklídili, usušili a uložili do převozních pytlů celkem 84.000 gramů sušené marihuany, za kterou by bylo možno utržit finanční částku nejméně 5.880.000 Kč při velkoobchodní ceně cca 70.000 Kč za kilogram. Obžalovaní T.L.B. a C.Q.N. v této pěstírně působili od března 2017 do 28. 3. 2017, kdy byli proškoleni a zaučeni v pěstování konopí. Celkově tak všichni čtyři obžalovaní v této pěstírně pěstovali celkem 1.657 kusů rostlin konopí, z nichž by bylo možno získat 19.447 gramů sušené rostlinné hmoty konopí obsahující nejméně 1.401,53 gramů psychotropní látky THC, za což by bylo možno utržit nejméně 1.361.290 Kč při obvyklé prodejní ceně 70.000 Kč za 1 kilogram, když, podle obžaloby, náklady na provoz pěstírny byly stanoveny na částku cca 1.702.175 Kč. Při prodeji 84.000 gramů marihuany a při prodeji 19.447 gramů marihuany, vždy za částku cca 70.000 Kč za 1 kilogram by, podle obžaloby, bylo možné získat částku cca 7.241.290 Kč a po odečtení nákladů za pořízení pěstírny by bylo možno získat částku 5.539.079 Kč. V podané obžalobě bylo jednání obžalovaných T.M.N. a V.T.L. kvalifikováno podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) a odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, tedy jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy částečně dokonaný a částečně ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku. Jednání obžalovaných C.Q.N. a T.L.B. bylo kvalifikováno pouze podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku.

2. Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, provedl u hlavního líčení dne 1. a 19. 2. 2018 veškeré dostupné důkazy, z nichž zjistil následující skutečnosti.
3. Východiskem pro ustálení skutkového děje tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku, byly pochopitelně výpovědi obžalovaných, kteří byli vyslechnuti procesně řádným způsobem v přípravném řízení i u hlavního líčení. V souladu se zásadou bezprostřednosti dokazování považuje nalézací soud za rozhodující důkazy, tedy i výpovědi obžalovaných, které byly provedeny u hlavního líčení a které následně hodnotil v souladu se základními zásadami trestního řízení.
4. **Obžalovaný T.M.N.** u hlavního líčení dne 1. 2. 2018 vysvětlil, že do České republiky přijel z Rumunska společně s obžalovaným V.T.L., neboť tam už neměli práci. V Praze na tržnici Sapa získali kontakt na paní G., u níž nejdříve několik měsíců pracovali v zahradnictví nedaleko Prahy, ona jim platila každému 23.000 Kč za měsíc práce, ale později už pro ně práci neměla. Přes internet se kontaktovali s někým, kdo řekl, že se jmenuje T. a ten jim slíbil práci. Šlo o muže, kterého později označovali jako „Blondáka“, a ten jim řekl, že pojedou do jiného města, kde budou pěstovat podobnou zeleninu. Když oba obžalovaní, tedy T.M.N. a V.T.L., podle pokynu přijeli do Olomouce, odvezli je do bytu muže, kterého označují jako „Vysokán“ a tam bydleli asi měsíc. „Blondák“ jim řekl, že nemají platné povolení k pobytu v České republice, a proto nesmí Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

z bytu vycházet. Když už byli v bytě poměrně dlouho a „Blondák“ jim říkal, že pro ně nemá práci, chtěli z bytu odejít, aby si práci našli někde jinde. „Blondák“ s jiným mužem, kterého označovali jako „Tlustý“ je nakonec v noci přivezli do místa, kde byla vybudovaná pěstírna, už tam byly sazenice a byl tam také Vietnamec, kterého označují jako „C“, který je zaučil v práci, kterou měli dělat. Obžalovaný T.M.N. uvedl, že všude svítilo světlo, oni sami měli strach, ale byli v takové situaci, že nevěděli, co mají podniknout, proto tam zůstali. Ten muž, označovaný jako „C“, tam s nimi zůstal asi měsíc a zaučoval je v práci, kterou mají dělat, jak mají dělat nové sazenice z těch původních 219, které už tam rostly. Na svoji obhajobu obžalovaný uvedl, že sice práci, podle pokynů dělali, ale rostliny jim zežloutly a uhynuly, takže se musely vyhodit. Ten „Blondák“, „Tlustý“ a „Ajták“ přivezli nové sazenice. Ve skutečnosti ani jeden z obžalovaných neznal jejich pravá jména, neboť na základě výzvy těchto mužů je označovali jako „C“, „A“ nebo „Blondák“. Obžalovaný potvrdil, že v této pěstírně bydleli asi tři měsíce. Krátce předtím, než byli zadrženi, bylo dohodnuto, že v pátek má proběhnout sklizeň a že tedy tito muži za nimi přijedou, aby věděli, jak se rostliny sklízí, neboť obžalovaní to ještě nikdy nedělali. V průběhu své výpovědi obžalovaný na svoji obhajobu dále uvedl, že si nejdříve mysleli, že, když jsou v Evropské unii a mají platné vízum do Rumunska, mohou bez problémů pracovat i pohybovat se na území České republiky. Až při práci u paní G. zjistili, že jsou na území České republiky nelegálně a že byli tedy od zprostředkovatelů podvedeni. Nevěděli však, co mají dělat, proto se snažili najít si nějakou jinou práci, aby získali peníze a takto se dostali přes „Blondáka“ do Olomouce a nakonec do této pěstírny. Když ovšem kolem 19. nebo 20. prosince přijeli do Olomouce, tak ten „Blondák“ jim sebral telefony a ubytoval je v bytě toho „Vysokána“, ze kterého rovněž nesměli vycházet, když navíc zde byly zamčené dveře. „Vysokán“ jim totiž řekl, že na té farmě nebo pěstírně ještě pracují jiní lidé, kteří nedovolí, aby obžalovaní společně s nimi sklízeli, a proto museli oba čekat právě v tomto bytě asi měsíc, než bude po sklizni. Do této pěstírny je přivezli tři Vietnamci, a to v noci, když cesta trvala asi půl hodiny. Obžalovaný T.M.N. nedokázal přesně popsat, kterou cestou do pěstírny jeli, neboť sám nevěděl, kde se vlastně nachází. V průběhu své výpovědi jednoznačně uvedl, že veškeré pokyny v pěstírně jim dával ten „Blondák“, který jim také vysvětlil, že musí pracovat uvnitř budovy, nesmí nikam vycházet, protože nemají povolení k pobytu. Když do pěstírny přišli, tak zde obžalovaný viděl 219 kusů rostlin, které byly v květináčích a jejich počet zná proto, že jeho úkolem bylo rostliny zalévat a přitom je spočítal. Muž, kterého má v mobilu označeného pod „C“, s nimi v pěstírně zůstal asi 15 dnů, aby je zaučil, jak by z rostlin měli udělat nové sazenice. Obžalovaný potvrdil, že na počátku se domníval, že budou dělat stejnou práci, jako dělali u paní G. v zahradnictví, což jim muži také slíbili, ale v průběhu těch prvních 15 dní se od toho „Technika“ dozvěděl, že se jedná o rostliny marihuany nebo konopí a později také zjistil, že je to droga. Obžalovaný potvrdil, že z původních 219 kusů rostlin, které vlastně převzali k tomu, aby se o ně starali, udělali dalších 500 kusů rostlin, ale ty jim během cca 2 týdnů uhynuly. Rostliny tedy nesklízeli tak, že by je odstříhli nebo sušili. První sklizeň těch 219 kusů rostlin měla proběhnout v pátek toho týdne, kdy vlastně v pondělí byli zatčeni. Obžalovaný u hlavního líčení jednoznačně uvedl, že žádná sklizeň za jejich přítomnosti neproběhla. Obžalovaní C.Q.N. a T.L.B. byli do pěstírny přivezeni asi týden předtím, než byli všichni čtyři obžalovaní zatčeni. Sám jim sice výslovně neřekl, že se jedná o drogy, ale během společného času v pěstírně si povídali o tom, že se to používá na kouření. Obžalovaný v rámci obhajoby také uvedl, že si chtěli najít jinou práci nebo z objektu uprchnout, ale ti muži jim vyhrožovali, že jako cizinci by mohli být zatčeni pracovníky ostrahy, neboť nemají žádné povolení k pobytu. Režim v pěstírně byl takový, že ten muž, kterého označovali jako technika nebo „C“, jim nosil jídlo, a to obvykle tak, že ho dal do výtahu a poslal jim ho nahoru do patra, kde byla pěstírna a kde oni přebývali. Obžalovaní neměli klíč k výtahu a bez něho se nemohli z objektu dostat ven. Za celé dva měsíce, když v pěstírně byli, tedy objekt neopustili, neboť kromě výtahu byly zamčené i dveře, které vedly na schody, označované jako nouzový východ. Za tuto práci měli dostávat větší výplatu, než na farmě u paní G., kde dostávali 23.000 Kč za měsíc. K dotazu státní zástupkyně, obžalovaný vysvětlil rozpor

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

mezi tím, když v přípravném řízení tvrdil, že byl přítomen dvěma sklizním a u hlavního líčení tuto skutečnost popřel s tím, že šlo o nedorozumění a on vypovídal pouze podle toho, co jim po příjezdu říkal muž označovaný jako „C“, resp. „Vid“. Právě on jim říkal, že v pěstírně byly dvě sklizně a obžalovaný sám nedokáže vysvětlit, proč v jeho první výpovědi z přípravného řízení je uvedeno, že takto vypovídal on sám, že ty dvě sklizně dělali. Sám jednoznačně ve výpovědi řekl, že jim tento „Technik“ o sklizních říkal během jídla, ale asi to nebylo dobře přeloženo. Obžalovaný se vyjádřil také k jednání obžalovaných C.Q.N. a T.L.B., kteří s nimi v pěstírně setrvali cca poslední týden. T.L.B. během týdne pomáhal obžalovanému i jeho společníkovi V.T.L. rostliny zalévat a C.Q.N. jenom vařil pro všechny čtyři. Rostliny je totiž třeba zalévat dvakrát až třikrát během dne. Postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu byly u hlavního líčení dne 19. 2. 2018 přečteny výpovědi obžalovaného T.M.N., které učinil v přípravném řízení dne 28. 3. 2017 (číslo listu 261-263), respektive 25. 8. 2017 (číslo listu 287-291). V první výpovědi obžalovaný T.M.N. skutečně uvedl, že za tu dobu, co v domě byli, dvakrát sklídili rostliny, a to poprvé 500 kusů a podruhé 300 kusů, a tyto rostliny usušili a dávali je do pytlů podle pokynů, tedy cca 4 kilogramy sušených rostlin do jednoho pytle. Z první sklizně bylo 17 pytlů a z druhé sklizně 4 pytle. V rámci své druhé výpovědi, učiněné v přípravném řízení (číslo listu 290), ostatně obdobně jako u hlavního líčení, obžalovaný popřel, že by se nějaké sklizně v pěstírně zúčastnil nebo že by rostliny balil.

5. **Obžalovaný V.T.L.** byl rovněž vyslechnut osobně u hlavního líčení dne 1. 2. 2018 a vypovídal fakticky shodně jako obžalovaný T.M.N. u hlavního líčení, zejména v té části skutkového děje, která předcházela rozhodným událostem, popsaným ve výroku obžaloby, respektive rozsudku. Také obžalovaný V.T.L. vysvětlil, že se spoluobžalovaným T.M.N. přijeli z Rumunska, kde asi rok a půl pracovali, ale nebyla pro ně další práce. Na tržnici Sapa začali práci hledat poté, co je tam přivezli zprostředkovatelé bez toho, že by jim slíbenou práci zajistili. Nakonec oba pracovali u paní G., kde sklízeli zeleninu a také obžalovaný V.T.L. pomáhal zeleninu prodávat na tržnici. Později, když paní G. pro ně neměla práci, našli si na internetu kontakt na pana T., který jim nějakou práci nabízel a řekl jim, že to bude stejná práce, jako u paní G., tedy že budou pěstovat zeleninu na farmě. Také tento obžalovaný potvrdil, že následně oba společně přijeli do Olomouce, tam byli ubytováni v bytě muže, kterého označují jako „Vysokána“ a bydleli tam asi měsíc, když nesměli z bytu vycházet, protože neměli platné povolení pro pobyt i práci na území České republiky. „Vysokán“ jim říkal, že práci dostanou až potom, co skončí v práci muži, kteří tam pracují před nimi. „Vysokán“ potom s nějakými muži přijel, odvezl je do nějaké nemovitosti, kde byla zakrytá okna, ale v jedné místnosti svítilo světlo a tam bylo těch 219 kusů rostlin. Obžalovaný V.T.L. uvedl, že tam skutečně nějaké pytle byly, ale muži jim řekli, že jsou to odpadky, které se potom odvezou pryč. „Blondák“ říkal „Technikovi“, aby je zaučil, tedy obžalovaného V.T.L. a T.M.N. v práci a sám odjel. „Technik“ je tedy zaučoval v tom, co mají dělat, i když návody, jak se mají rostliny pěstovat, byly napsané a pověšené na stěně. Bylo tam uvedeno, jak se mají rostliny zalévat, jak se má smíchat roztok a podobně. První týden, kdy práci neuměli, pouze sledovali „Technika“, jak se o rostliny stará. On tam s nimi zůstal asi dva týdny, všechno jim ukazoval i to, jak mají udělat novou sazenici. Oba obžalovaní se pokoušeli rostliny množit, ale ve skleníku, kde byla vysoká teplota, jim uhynuly. Ten muž, kterého označovali jako „Blondák“ jim přivezl nové sazenice a bylo to asi 500 kusů rostlin o výšce 25-30 centimetrů. Z těchto rostlin obžalovaní udělali ještě asi 300 nových rostlin. Poslední týden před zatčením tam s nimi byli zbylí dva obžalovaní, tedy C.Q.N. a T.L.B., když právě T.L.B. se díval, jak se rostliny zalévají nebo sprejují roztokem a také to zkoušel, zatímco C.Q.N. jim vařil. Z hlediska chronologického sledu událostí považuje soud za významné vyjádření obžalovaného V.T.L., který, shodně jako obžalovaný T.M.N., potvrdil, že v Olomouci v bytě toho „Vysokána“ bydleli cca 1 měsíc, než je přivezli do pěstírny. Rovněž, shodně jako T.M.N., také tento obžalovaný uvedl, že když do pěstírny přijeli, bylo tam 219 kusů rostlin v malých květináčích o vzrůstu asi 5-10 centimetrů. Muž, kterého označují jako „Technika“, jim skutečně řekl, že je to konopí, že se to Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

suší a údajně se to dá do zákusků nebo se to jí syrové. Těchto 219 kusů rostlin hnojili a zalévali, ale také obžalovaný V.T.L., a to rovněž shodně jako obžalovaný T.M.N., vyloučil, že by s těmito rostlinami dělali něco jiného, tedy zejména, že by je sklízeli. Je pravdou, že z těchto 219 kusů udělali 500 nových kusů, ale všechny uhynuly a právě proto jim ten „Blondák“ přivezl 500 kusů nových rostlin. Za dobu cca 2-3 měsíců, co byli v pěstírně, žádné rostliny nesklízeli, neboť těch prvotních 219 kusů měli v plánu sklízet v pátek toho týdne, kdy v pondělí byli zatčeni. Co se týče výdělku, měli dostat více, než u paní G., kde dostávali 23.000 Kč měsíčně. Také obžalovaný V.T.L. uvedl, že technik jim nosil jídlo asi jednou za čtrnáct dní. Poslední týden jídlo vařil obžalovaný C.Q.N., když T.L.B. jim pomáhal například natáhnout hadice, sledoval je, nebo pomáhal při zalévání. Na svoji obhajobu rovněž V.T.L. uvedl, že zpočátku nevěděl, že pěstují konopí, neboť muži jim říkali, že budou pěstovat zeleninu. Podrobný popis, jak se mají o rostliny starat, byl pověšený na stěně, a to jenom ve vietnamštině, když tam bylo i napsáno, jak se má roztok na ošetřování rostlin připravovat.

6. **Obžalovaný C.Q.N.** pak v rámci své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že se po celou dobu po příjezdu z Rumunska do České republiky i v České republice pohyboval společně se spoluobžalovaný T.L.B.. Když byli v Rumunsku a neměli práci, přes zprostředkovatele se dozvěděli, že mohou pracovat v České republice. Když přijeli do Prahy, vyzvedli je dva Vietnamci, koupili jim jízdenku na vlak na Moravu a řekli jim, kde mají vystoupit. Tam je vyzvedli další dva muži, kteří je nechali asi 10 dnů bydlet v nějakém bytě a nakonec je odvezli do objektu, kde byli zatčeni. C.Q.N. potvrdil, že v tomto objektu už byli obžalovaní T.M.N. a V.T.L. Úkolem obžalovaného i jeho společníka, podle pokynu těch neznámých mužů, bylo, aby v této pěstírně několik dnů počkali, případně aby obžalovaný C.Q.N. ostatním obžalovaným vařil, myl nádoby. Tito muži jim slíbili, že časem pro ně budou mít jinou práci. Obžalovaný C.Q.N. se hájil tím, že většinu času trávil v kuchyni, kde vařil, takže vlastně neví, co dělali ostatní obžalovaní, i když připustil, že T.M.N. a V.T.L. občas nějakou látkou zalévali rostliny. Sám neviděl, že by tyto rostliny rozmnožovali, přesazovali a podobně.
7. S výpovědí obžalovaného C.Q.N. pak koresponduje i výpověď jeho společníka **obžalovaného T.L.B.**, který byl rovněž vyslechnutý u hlavního líčení 1. 2. 2018. Tento obžalovaný rovněž potvrdil, že se oba společně dostali do tržnice Sapa v Praze, aby si sehnali práci, což jim slíbil nějaký Vietnamec, který žil v Rumunsku a zařizoval cesty do jiných států Evropské unie. Nějací Vietnamci jej odvezli na vlak, koupili mu lístek a řekli jim, že mají přijet do Olomouce, že tam na ně bude někdo čekat. Obžalovaný nejdříve v Olomouci byl v nějakém bytě, a to po dobu asi 10 dnů. Potom přišel nějaký Vietnamec, který jim řekl, že si mají sbalit věci a odvezl je do toho objektu, kde byli následně zatčeni. Ten muž jim tvrdil, že tam musí počkat několik dnů a jakmile budou mít pronajatu prodejnu, že je tam odvezou, aby mohli v prodejně pracovat. V rozporu s tím obžalovaný ovšem tvrdil, že mu řekli, že se má učit práci těch lidí, kteří už tam pracují a že mu budou platit 30.000 Kč měsíčně. Z tohoto vyjádření obžalovaného, ostatně jako z dalších skutkových okolností, lze zcela logicky dovodit, že úkolem obžalovaného T.L.B. i C.Q.N. bylo zaučit se v práci tak zvaného zahradníka, kterou v tomto místě dělali T.M.N. a V.T.L. Za tuto práci, jak obžalovaný potvrdil, měl příslibu částku 30.000 Kč měsíčně. Rovněž tento obžalovaný, ostatně stejně jako všichni další obžalovaní, potvrdil, že měli zakázáno používat mobilní telefony, a proto je museli odevzdat těmto mužům. Na svoji obhajobu obžalovaný uvedl, že po celou dobu dvou týdnů v objektu prakticky nic nedělal, pouze pomáhal dvěma spoluobžalovaným zalévat a sprejovat rostliny. V této části jeho výpověď ostatně koresponduje i s výpověďmi ostatních obžalovaných. Také obžalovaný T.L.B. na svoji obhajobu tvrdil, že nevěděl, o jaké rostliny se jedná, když ostatní obžalovaní mu řekli, že jde o nějaký druh trávy. Sám, jak potvrdil, neměl v té době povolení k práci i pobytu na území České republiky.
8. Jak vyplývá z rozsahu dokazování, další osoby, které byly s vysokou mírou pravděpodobnosti zřizovateli a provozovateli této nelegální indoorové pěstírny konopí, nebyly ustanoveny a Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

v důsledku toho ani vyslechnuty v procesním postavení svědků, respektive obviněných. Ve stádiu přípravného řízení rovněž nebyly opatřeny jiné přímé důkazy, například v podobě svědeckých výpovědí svědků, kteří by obžalované při tomto trestněprávně významném jednání přímo viděli a mohli je tak relevantně usvědčit. Zásadním důkazem proto, vedle výpovědí obžalovaných, zůstaly **výsledky provedené prohlídky jiných prostor a pozemků** (protokol číslo listu 24-26). Jednalo se o výsledky prohlídky této nelegálně provozované indoorové pěstírny konopí, která byla zřízena v Prostějově ve třetím nadzemním podlaží budovy na adrese Průmyslová 4544/1C. Výpisem z katastru nemovitostí (číslo listu 14 a následující) bylo prokázáno, že vlastníkem této nemovitosti je firma REAL-VITA Prostějov, akciová společnost. Pracovnice této firmy **L.L.** byla vyslechnuta v přípravném řízení 12. 9. 2017 v procesním postavení svědkyně (číslo listu 319-322) a její výpověď byla u hlavního líčení dne 1. 2. 2018 čtena v souladu s ustanovením § 211 odstavec 1 trestního řádu. Svědkyně potvrdila, že pracuje jako manažerka této firmy, která části nemovitosti pronajímá jiným subjektům. Prostory, v nichž byla následně zjištěna nelegálně provozovaná indoorová pěstírna, si rovněž pronajal nějaký člověk, který si návrh nájemní smlouvy, připravený svědkyní, odnesl. Nejednalo se o klienta, který by pocházel z Vietnamu. Po určité době se vrátil s podepsanou smlouvou a tvrdil, že tam zřídí nějaký sklad pro vyšívací stroje. Tento muž také tvrdil, že se společností, která si prostory na základě smlouvy pronajímá, nemá nic společného a on pouze přinesl peníze. Komunikace s nájemcem byla prováděna přes email nebo telefon, faktury byly posílány obyčejnou poštou. Svědkyně pouze potvrdila, že zákazník požadoval provést úpravy elektřiny, a proto pan M. opravoval pojistky, které patří k předmětným prostorám. S výpovědí svědkyně L.L. pak koresponduje výpověď **svědka P.M.**, vyslechnutého v přípravném řízení 12. 9. 2017, která byla rovněž u hlavního líčení čtena postupem podle § 211 odstavec 1 trestního řádu. Svědek pouze uvedl, že na žádost svého známého prováděl v objektu údržby a opravy v oblasti elektřiny. Asi v září 2016 se na něj obrátila Leona Lanžová, která zastupovala společnost REAL-VITA s tím, že zájemce o pronájem třetího patra potřebuje zjistit, zda elektroinstalace bude kapacitně stačit na požadovanou proudovou hodnotu. V době, kdy svědek elektroinstalaci upravoval, tedy na přelomu září a října, byly prostory otevřené, takže se tam mohl pohybovat a byly prázdné. Svědek však potvrdil výpověď obžalovaných v tom směru, že do prostor bylo možné vstoupit vnitřním schodištěm, které však bylo přístupné pouze z vnitřních prostor a bylo třeba mít klíče. Když později svědek asi dvakrát opravoval pojistky, byl pouze v přízemí rozvodny a nahoru do patra, které si pronajímал zákazník, nepotřeboval chodit. Od L.L. se dozvěděl, že zákazníci mají velké odběry proudu. Už v době, kdy prováděl měření pro další instalace, věděl, že nájemníkem bude nějaký Vietnamec. S výpovědí svědka P.M. korespondují i informace, které v podaném vysvětlení poskytl policejním orgánům **J.C.** (číslo listu 427), který uvedl, že někdy v září 2016 pomáhal panu M. při práci s elektřinou, a to při zřízení nového přívodu elektřiny v nejvyšším patře budovy REAL-VITA v areálu ASA. Právě od P.M. se J.C. dozvěděl, že zde mají v budoucnu Asiáté umístit skladové prostory. Podrobnosti této zakázky J.C. neznal, pouze uvedl, že si s P.M. dělali legraci z toho, že tam nebude sklad, ale spíše nějaká pěstírna, pokud tam Asiati chtějí mít v pronajatých prostorách podmínky pro vyšší odběr elektřiny. Po zásahu policejních orgánů J.C. dělal mimo jiné demontáž rozvodů elektřiny uvnitř pěstírny a tyto rozvody byly bez revize a tedy ani on, ani P.M., uvedené rozvody nedělali. Ze **Smlouvy o nájmu prostoru sloužícího k podnikání** (číslo listu 188-194) bylo zjištěno, že ji dne 13. 8. 2016 uzavřela společnost REAL-VITA Prostějov, akciová společnost, jako pronajímatel, s firmou AGP LEMNA, společnost s ručením omezeným, kterou zastupoval N.S.D., bez uvedení bližších generálií, která však bylo možno zjistit z výpisu z obchodního rejstříku (číslo listu 196). Šetřením policejních orgánů (viz úřední záznam číslo listu 195) však bylo zjištěno, že tato firma na uvedené adrese fakticky nesídlí, když osoba N.S.D. měla mít ke dni 12. 12. 2010 ukončeno povolení k pobytu na území České republiky, což bylo zjištěno z cizineckého informačního systému. Podle názoru nalézacího soudu se lze důvodně domnívat, že oba uvedené subjekty, tedy jak osoba fyzická (N.S.D.), tak osoba právnická (firma AGP Lemna), byly subjekty fiktivními, byť

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

faktury za nájemné i elektrickou energii (číslo listu 324-335, respektive 372-382, 384-385) byly zejména v počátečních fázích hrazeny. Jak je shora uvedeno, byl v tomto objektu dne 27. 3. 2017 v ranních hodinách proveden zásah policejních orgánů a následně byla provedena prohlídka jiných prostor a pozemků, jejíž výsledky jsou přesně zachyceny nejen v protokole, který obsahuje **seznam zajištěných věcí** (číslo listu 24-26), ale zejména v podrobně pořízené **fotodokumentaci** (číslo listu 27-63). Z hlediska charakteru projednávané věci považuje nalézací soud, pro následující skutková zjištění za významné tyto věcné důkazy, které byly při prohlídce zajištěny. V místnosti číslo 1 bylo zajištěno 598 kusů rozpěstovaných řízků rostlin konopí o průměrné výšce 10 centimetrů (stopa ad 1). V místnosti číslo 2 bylo zajištěno 323 kusů rostlin konopí o průměrné výšce 22 centimetrů (stopa číslo 4) a v místnosti číslo 3 bylo zajištěno 255 kusů rostlin konopí o průměrné výšce 47 centimetrů (stopa číslo 7). V místnosti číslo 4 pak bylo zajištěno 219 kusů rostlin konopí ve vegetační fázi (stopa číslo 9) a dále vakuovací pytel s nadrcenou zelenou sušenou hmotou (stopa číslo 11). V místnosti číslo 5 pak bylo zajištěno 262 kusů (respektive 263 kusů) rostlin konopí o průměrné výšce 48 centimetrů (stopa číslo 18). Všechny další zajištěné stopy svědčí o nálezu předmětů (věcných důkazů), které ve svém souhrnu skýtaly podklad pro závěr, že v těchto prostorách byla zřízena velmi sofistikovaně poměrně rozsáhlá indoorová pěstírna konopí. V podrobnostech je interiér těchto prostor a především zajištěné rostliny, včetně zajištěného vybavení jednotlivých místností pěstírny, zachycen na fotodokumentaci, která obsahuje 206 fotografií (číslo listu 28-55). Například fotografie číslo 6-10, 11, 18, 19, 26-31 zjevně svědčí o speciálně provedené úpravě elektroinstalace i odvětrávacího zařízení, tak jak je to nezbytné pro zřízení indoorové pěstírny konopí. S výpovědí obžalovaných o umístěném návodu, jak se o rostliny starat, korespondují fotografie číslo 11-12, na nichž je ve vietnamštině zachycený písemný návod, o němž obžalovaní ve svých výpovědích hovořili. Další fotografie pěstírny zachycují interiér jednotlivých místností, z nichž je zcela zjevné rozsáhlé pěstování rostlin konopí v jednotlivých květináčích (například fotografie 15, 16, 21-24, 35, 36, 39, 40, 46-48, 51-54, 72-80, 96, 97, 101-104, 109-110). Zajištěné věcné důkazy, popsané v seznamu zajištěných stop a zachycené na fotodokumentaci, zejména na fotografiích 167-194, prokazují, že obžalovaní používali speciální přípravky na pěstování, zejména na hnojení rostlin, k čemuž měli i odpovídající instrumenty, například sloužící k postřiku rostlin (stopa číslo 48, fotografie 196). Zvýšený odběr elektrické energie v těchto prostorách je dokladován nejen výše citovanými fakturami, ale také **fotografií z termovize** (číslo listu 7 a 8). Plášť budovy a okna nevykazují nadměrné hodnoty úniku tepla. Jak vyplývá z pořízené fotodokumentace objektu (zejména číslo listu 5 a 6), byly na střeše objektu umístěny dva komíny, určené k odvětrávání vzduchotechniky, které naopak nadměrný únik tepla vykazují. O tomto speciálně vytvořeném systému odvětrávání prostor, v nichž bylo konopí pěstováno, svědčí i fotodokumentace pořízená při prohlídce těchto prostor (například fotografie číslo 19, 27, 30, 31, 37, 38, 43, 44, nebo 69 a 70). **Odborné vyjádření z obor kriminalistika, odvětví elektrotechnika** (číslo listu 502-505) prokazuje, že instalované technologické zařízení této nelegální indoor pěstírny konopí bylo zcela funkční. Elektrotechnické prvky byly sestaveny do celku využitelného k pěstování (růstu) rostlin konopí komerčním způsobem, a to nezávisle na venkovním klimatu.

9. Všichni čtyři obžalovaní byli v objektu nelegální indoorové pěstírny zadrženi dne 27. 3. 2017, což ostatně sami potvrdili. Každý z obžalovaných se podrobil následně **prohlídce těla**, o čemž svědčí protokoly (číslo listu 102-103, 125-128, 132-133 a 149-151), byla i pořízena **fotodokumentace**. U každého z obžalovaných byly provedeny stěry z jeho rukou, za účelem provedení další odborné expertizy. **Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (číslo listu 568-570), jehož zpracovatel **ing. Radim Křikava** byl osobně vyslechnut u hlavního líčení dne 19. 2. 2018, bylo mimo jiné prokázáno, že ve stěru z rukou obžalovaného V.T.L. byla zjištěna přítomnost stopového množství delta-9-tetrahydrokanbinolu, který je principiální psychoaktivní složkou rostlin konopí a je koncentrován v pryskyřici. Ve stěrech ostatních obžalovaných přítomnost omamných ani psychotropních látek prokázána nebyla.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

10. Věcné důkazy, zajištěné v této nelegální indoorové pěstírně konopí, byly podrobeny rovněž odbornému zkoumání. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (číslo listu 509-512) bylo prokázáno, že ze stopy číslo 1 (598 kusů rostlin o výšce 10 centimetrů) bylo získáno 132,2 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, která obsahovala 4,3 % THC, to je 5,68 gramu THC. Ze stopy číslo 4 (323 kusů rostlin o průměrné výšce 22 centimetrů) bylo získáno cca 841,6 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 2,3 gramu THC o celkovém množství 19,38 gramu THC. Ze stopy číslo 7 (255 kusů rostlin o průměrné výšce 47 centimetrů) by bylo možno získat 4.650,56 gramů toxikomansky využitelné hmoty s obsahem 3,2 % THC o váze 148,86 gramů. Ze stopy číslo 9 (219 kusů rostlin) bylo možno získat 7.174,44 gramů toxikomansky využitelné hmoty s obsahem 12,9 % THC o váze 925,49 gramu THC. Ze stopy číslo 18 (263 kusů rostlin o průměrné výšce 48 centimetrů) bylo možno získat 6.029,08 gramů toxikomansky využitelné hmoty s podílem 3,1 % THC, což obsahuje 186,94 gramů THC. Celkově tedy lze shrnout, že v pěstírně bylo zajištěno 1.657 kusů rostlin v různých fázích vzrůstu o výšce 10-48 centimetrů, z nichž by bylo možno získat nejméně 18.827, 88 gramů sušené rostlinné hmoty konopí, tak zvané marihuany, která by byla využitelná pro toxikomanské účely a obsahovala nejméně 1.286,35 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokaninol, jehož podíl činil nejméně 2,3 %.
11. Z hlediska následně užití právní kvalifikace si nalézací soud dovoluje poukázat jednak na **zprávu Národní protidrogové centrály**, Služba kriminální policie a vyšetřování Praha (číslo listu 479-480) i **Úřední záznam ke kalkulaci provozované pěstírny** (číslo listu 499). Z ustálené praxe bylo zjištěno, že k získání 1 kilogramu konopné sušiny je zapotřebí 10-11 kusů rostlin pěstovaných v indoor podmínkách a tím je pro pachatele příznivější alternativa, kdy k produkci 1 kilogramu sušiny se vyžaduje 11 kusů rostlin. V rámci obvyklých výpočtů pak policejní orgány pracují s 10 týdenním pěstebním cyklem rostliny konopí v indoor podmínkách, neboť od počátku pěstění do sklizně, v optimálním biologickém věku rostliny, je nezbytné rostliny pěstovat po dobu až 9-10 týdnů (cca 2,5 měsíce). Alternativa 10týdeního pěstebního cyklu je tedy pro pachatele rovněž příznivější. V oblasti Olomouckého i Jihomoravského kraje byla v inkriminované době marihuana prodávána za cenu cca 70.000 Kč za 1 kilogram při velkoobchodním prodeji, resp. 180 Kč za 1 gram sušiny při prodeji pouličním.
12. Shora rozebrané důkazy považoval nalézací soud za podstatné pro ustálení skutkového děje do podoby, která je uvedena ve výroku tohoto rozsudku a která mu umožňovala učinit rozhodnutí v této trestní věci bez rozumných pochybností tak, jak mu ukládá zákon. Předně je třeba konstatovat, že důkazy shromážděné v přípravném řízení a provedené u hlavního líčení neprokazovaly plně údaje uvedené v obžalobě, tedy takové fakticky skutečnosti, které by mohl nalézací soud bez další korekce plně akceptovat a přenést do skutkové věty výroku rozsudku. V zásadě mohl nalézací soud vycházet při konstrukci skutkového děje pouze z výpovědi obžalovaných a výsledků ohledání místa činu, na něž navazovaly odborné expertizy. Tyto důkazy však neskýtaly dostatečný podklad pro závěr o prokázání rozhodujících faktických skutečností a v konečném důsledku ani pro převzetí právní kvalifikace užití v obžalobě. Předně je třeba konstatovat, že i nalézací soud se domnívá, že tuto nelegální indoorovou pěstírnu nezřídili a její provoz nefinancovali obžalovaní, a to nejen jednotlivě, ale ani kterákoliv skupina z těchto čtyř pachatelů. Každý z obžalovaných prakticky potvrdil, že na území České republiky pobýval pouze krátce a v zásadě bez větších finančních prostředků, minimálně takových, které byly nezbytné ke zřízení pěstírny. Finanční náklady, které bylo nezbytné vynaložit na zřízení takové pěstírny, ostatně dokladuje **znalecký posudek z oboru elektrotechnika** (číslo listu 533-538). Náklady nutné na provoz pěstírny lze dovodit z dokladů o úhradě nájemného, resp. spotřebované elektřiny. V přípravném řízení však skuteční zřizovatelé, resp. provozovatelé této nelegální pěstírny ustanoveni nebyli, a to zřejmě díky poněkud předčasnému zásahu policejních orgánů, když zákrok byl pravděpodobně učiněn bez dlouhodobějšího sledování objektu, monitorujícího

např. příchod jiných osob. Nálezací soud nepovažuje prokázané skutečnosti za natolik věcné, objektivní a faktické, aby mohl učinit závěr o tom, že obžalovaní spolu s dalšími „neznámými a dosud neustanovenými osobami“ vytvořili takové společenství pachatelů, které vykazuje zákonem vyžadované znaky „**organizované skupiny**“. Podle § 42 písmeno o) trestního zákoníku se organizovanou skupinou rozumí sdružení více osob, v němž je provedena dělba úkolů mezi jednotlivé členy, vyznačuje se plánovitostí a koordinovaností. Postačí, aby se tyto osoby aktivně na činnosti skupiny podílely, přičemž musí jít nejméně o tři trestně odpovědné osoby (R 45/1986). Podmínka počtu osob sice splněna teoreticky byla, neboť před soudem stáli čtyři obžalovaní, prokazatelně však všichni čtyři byli v hierarchii organizované skupiny na stejné úrovni, tedy na pozici zahradníků, zatímco osoba označovaná jako „Azang“ nebo „Technik“, která se starala o chod pěstírny, stejně jako „Vysokán“, který jim poskytoval ubytování, nebo osoba označovaná jako „Blondák“, případně další dosud neustanovená osoba, která rovněž zajišťovala chod pěstírny, blíže identifikovány nebyly. Je přitom zjevné, že při úvahách o znacích organizované skupiny každá z těchto osob vykonávala činnosti jiné, než kterýkoliv z obžalovaných a nacházela se v rámci vnitřní hierarchie na pozici vyšší, než byli obžalovaní. Vzhledem k tomu, že ani jedna z těchto osob nebyla ustanovena, není ani prokázáno nade vší pochybnost to, že šlo o osoby zletilé, svéprávné, tedy trestně odpovědné. Nálezací soud proto učinil dílčí závěr, že zákonné znaky organizované skupiny naplněny nebyly, neboť důkazy provedené u hlavního líčení takové, byť důvodné domněnky, nepotvrdily natolik, aby je soud mohl označit za prokázaná fakta. Přiměřeně těmto neurčitým skutkovým zjištěním proto byl modifikován úvod skutkové věty. Nálezací soud vypustil údaje týkající se podrobného popisu činností osob, označovaných v obžalobě jako „Azang“ (nebo „Technik“), „Blondák“, „Vysokán“, případně další „dosud neustanovená osoba“. Tuto pasáž pak, na podkladě důkazů provedených u hlavního líčení, nahradil skutkovým zjištěním o tom, že „tuto pěstírnu zřídily a provozovaly dosud neustavené osoby“.

13. Další část skutkových zjištění se týkala období, kdy obžalovaní T.M.N. a V.T.L. v této pěstírně pracovali, tedy vykonávali práci zahradníků. Lze jen podotknout, že u dalších dvou obžalovaných C.Q.N. a T.L.B. tento časový údaj, vzhledem k jejich krátkodobému působení v pěstírně, bylo možno specifikovat poměrně přesně. Všichni čtyři obžalovaní se totiž shodli na tom, že C.Q.N. a T.L.B. pobývali v pěstírně cca dva týdny předtím, než byl proveden policejní zákrok. U obžalovaných T.M.N. a V.T.L. je v obžalobě uvedeno, že v pěstírně působili od prosince 2016. Takto stanovený počátek jejich trestněprávně významného jednání je, podle názoru nálezacího soudu, poměrně široký a jeho přesnější specifikace je pak významná pro odvození dalších skutkových okolností. Obžalovaní T.M.N. a V.T.L. shodně uváděli, že přijeli do Olomouce asi v polovině prosince 2016, přičemž T.M.N. dokonce upřesnil, že šlo o den 19. nebo 20. prosince. Oba rovněž shodně uvedli, že nejdříve asi jeden měsíc byli v bytě, z něhož nesměli vycházet a teprve po této době byli odvezeni do pěstírny, kde pak byli zadrženi. Podle názoru nálezacího soudu tedy lze poměrně spolehlivě uzavřít, že obžalovaní T.M.N. a V.T.L. začali v pěstírně pracovat cca v polovině ledna 2017. Kromě shodných výpovědí těchto dvou obžalovaných neměl nálezací soud jiný důkaz, který by předmětné skutečnosti, to je počátek jejich trestněprávně významného jednání, prokazoval, eventuálně který by výpovědi obou obžalovaných v této části jakkoli vyvracel. Nálezací soud tedy tvrzení obou obžalovaných akceptoval a stanovil tak počátek skutkového děje, respektive jejich trestněprávně významného jednání na období poloviny ledna 2017. Takový dílčí závěr byl pak spolu s odbornými poznatky Národní protidrogové centrály o pěstebním cyklu konopí cca 10 týdnů do sklizně, podkladem pro závěry nálezacího soudu o věrohodnosti, respektive nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného T.M.N., kterou učinil v přípravném řízení. Jak je shora uvedeno, ve své první výpovědi tento obžalovaný tvrdil, že v pěstírně konopí dvakrát sklídili, avšak ve druhé výpovědi v přípravném řízení shodně, jako u hlavního líčení, takovou skutečnost plně popřel. Nálezací soud však neměl k dispozici žádný relevantní důkaz o tom, že sklizeň v období od poloviny ledna do 27. 3. 2017 proběhla, a to Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

dokonce dvakrát, jak tvrdí obžaloba. Kromě toho neměl soud k dispozici ani žádný relevantní důkaz o tom, že právě tito dva obžalovaní, to je T.M.N. a V.T.L. případnou sklizeň konopí realizovali. Teoreticky sice není vyloučena úvaha o tom, že oba obžalovaní mohli na počátku své pracovní činnosti v pěstírně sklízet rostliny, které vypěstovali jejich případní předchůdci, avšak žádný objektivní, relevantní důkaz pro takový dílčí závěr opatřen a proveden nebyl. Lze připustit, že v pěstírně byl, jako věcná stopa, zajištěn pytel s rostlinnou hmotou a odbornou expertizou bylo prokázáno, že šlo o konopí. Nebylo však přesněji stanoveno, že se jednalo o sklizeň učiněnou v době od poloviny ledna 2017 a později. Stejně tak nebyl proveden a opatřen jiný relevantní důkaz, který by skýtal podklad pro závěr, že tuto sklizeň učinili obžalovaní T.M.N. a V.T.L. Podle názoru nalézacího soudu tak není vyloučena ani jiná alternativa skutkového děje, která je pro obžalované příznivější, tedy skutečnost, že pytel s uvedenou rostlinnou hmotou pochází ze sklizně realizované předchůdci obou obžalovaných, tj. dosud neustanovenými osobami, které zde rovněž pracovaly na pozici zahradníka. Výpověď obžalovaného T.M.N. z přípravného řízení, o něž obžaloba opírá svůj závěr o tak zvaném sklizení konopí oběma obžalovanými, je tak důkazem osamoceným. Nalézací soud musí mít na zřeteli základní zásady trestního řízení. Podle § 2 odstavec 5 alinea druhá trestního řádu doznání obviněného nezabavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti prozkoumat všechny podstatné okolnosti případu. Výpověď obžalovaného T.M.N., kterou učinil v přípravném řízení jako první výpověď, je důkazem osamoceným a není v souladu ani s obsahem výpovědi téhož obžalovaného, která byla učiněna v následující fázi přípravného řízení, respektive u hlavního líčení. Tato výpověď není v souladu ani s dalšími, byť nepřímými důkazy, zejména s výpovědí spoluobžalovaného V.T.L., který se po celou dobu pohyboval prakticky v bezprostřední blízkosti obžalovaného T.M.N.. Pro nevěrohodnost prvotní výpovědi obžalovaného T.M.N., kterou naopak obžaloba považuje za podstatný důkaz, svědčí, podle názoru nalézacího soudu, i její obsahová rozpornost. Obžalovaný v této výpovědi tvrdí, že při první sklizni sklídili 500 rostlin a z nich udělali 17 pytlů, při druhé sklizni sklídili 300 rostlin a z nich udělali 4 pytle, přičemž rostliny měli do každého pytle skládat tak, aby v něm byly 4 kilogramy. Z toho ostatně také obžaloba ve svých propočtech vychází. Podle názoru nalézacího soudu by však prostým matematickým výpočtem bylo možné dojít ke zjištění, že při první sklizni z 500 rostlin získali 68 kilogramů, neboť měli vytvořit 17 pytlů po 4 kilogramech. Na 1 kilogram by tedy měli použít cca 7,3 rostliny. Naproti tomu při druhé sklizni, kdy měli sklídit 300 rostlin, měli tedy získat 16 kilogramů, nebo-li 4 pytle po 4 kilogramech a tedy na 1 kilogram by přicházelo v úvahu použít cca 18,5 kusů rostlin. Při porovnání obou sklizní je pak zjevné, že v případě druhé sklizně by obžalovaní potřebovali cca 2,5 krát větší množství rostlin, což se při úvaze o pěstování stejného druhu konopí ve stejných podmínkách jeví jako zjevně nevěrohodné, a to zejména, když poznatky z praxe svědčí o tom, že na 1 kilogram sušiny je třeba 10 – 11 kusů rostlin (zpráva Národní protidrogové centrály číslo listu 479). Při důsledné aplikaci procesní zásady „in dubio pro reo“ to je v případě pochybností ve prospěch obžalovaných, učinil nalézací soud další dílčí závěr spočívající v tom, že bez objektivních a rozumných pochybností nebylo prokázáno, že obžalovaní T.M.N. a V.T.L. sklízeli, usušili a uložili do převozních pytlů za účelem další distribuce celkem 84.000 gramů sušené marihuany, za kterou by bylo možno utržit při velkoobchodní ceně asi 70.000 Kč za 1 kilogram, finanční částku nejméně 5.880.000 Kč (viz strana 2 předposlední odstavce podané obžaloby). Tuto část skutkové věty nepovažoval nalézací soud za prokázanou, a proto ji do skutkových zjištění ve výroku tohoto rozsudku nezahrnul.

14. Naproti tomu bylo výpověďmi obžalovaných, výsledky ohledání pěstírny a na to navazujícími odbornými expertizami, bezpečně a spolehlivě prokázáno trestněprávně významné jednání obžalovaných T.M.N. a V.T.L., které spočívalo v tom, že oba obžalovaní rostliny konopí v pěstírně zalévali, hnojili a rozmnožovali, když v posledních dvou týdnech před zadržením jim trestněprávně významným způsobem pomáhali C.Q.N. a T.L.B.. Jednání obžalovaného T.L.B. spočívalo v tom, že prvním dvěma obžalovaným pomáhal se zaléváním a hnojením rostlin. Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Jednání obžalovaného C.Q.N. spočívalo v tom, že jednak přihlížel této činnosti svého společníka, to je obžalovaného T.L.B., respektive obžalovaných T.M.N. a V.T.L., kteří již měli práci zahradníka v pěstírně zažitou a především obžalovaný C.Q.N. pro všechny čtyři obžalované vařil. Stejně tak bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno těmito důkazy to, že v době zadržení, to je ke dni 27. 3. 2017, obžalovaní v indoorové pěstírně pěstovali celkem 1.657 kusů rostlin konopí, a to v různých fázích vzrůstu, tedy o výšce 10-48 centimetrů. Shora rozebranou odbornou expertizou pak bylo prokázáno, že z tohoto počtu rostlin bylo možno získat cca 18.827,88 gramů sušené rostlinné hmoty konopí, a to s obsahem nejméně 1.286,36 gramů psychotropní látky THC. Výše citovaná zpráva Národní protidrogové centrály (číslo listu 479) i odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (číslo listu 509-512) jsou podkladem pro množstevní i procentuální kvantifikaci, jak marihuany, tak příslušného podílu THC, respektive úvah o finanční částce, kterou by bylo možno získat v případě, že by byly celkově rostliny v podobě marihuany prodány na nelegálním trhu. Žádným relevantním důkazem však nebylo prokázáno, že by kterýkoli z obžalovaných sám tyto rostliny konopí prodával a získával tak peníze pro sebe. Stejně tak nebylo žádným relevantním důkazem prokázáno, že by kterýkoliv z obžalovaných pěstírnu zřídil, provozoval a tedy financoval její chod. Nálezací soud se tedy neztotožnil ani s těmi dílčími závěry obžaloby, které vycházely z výsledků ohledání místa činu a odborných expertiz a týkaly se finančních nákladů na zřízení a provozování pěstírny. Je třeba připustit, že důkazy nebyly nikterak zpochybněny, nicméně žádný z obžalovaných zřízení ani provozování pěstírny nefinancoval, a proto z hlediska trestní odpovědnosti každého z obžalovaných jsou taková skutková zjištění irelevantní.

15. Žádný z těchto čtyř obžalovaných neměl povolení k pobytu na území České republiky (viz číslo listu 357, 358) a logicky ani oprávnění pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. Zacházení s návykovými látkami upravuje především zákon číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách, který mimo jiné stanoví (§ 4), že k zacházení s návykovými látkami a přípravky je třeba povolení k zacházení, nestanoví-li zákon jinak. Podle § 2 písmeno d) tohoto právního předpisu je třeba mezi takové látky zařadit i konopí. Podle § 24 odstavec 1 písmeno a) je pak zakázáno pěstovat mimo jiné druhy a odrůdy rostliny konopí (rod *cannabis*), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, s výjimkou pěstování na základě licence udělené podle tohoto zákona. Povolení k zacházení s takovými látkami vydává Ministerstvo zdravotnictví (§ 8 odstavec 1 zákona číslo 167/1998 Sbírky). Podle § 15 písmeno e) tohoto zákona je pak zakázáno získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí (rod *cannabis*) se stanovenými výjimkami. Seznam návykových látek je upraven v nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky. Konopí patří mezi omamnou látku uvedenou v Příloze číslo 3 tohoto vládního nařízení, tedy látku zařazenou do Seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách. Konopí obsahuje psychotropní látku THC (delta-9-tetrahydrokanabinol), která je uvedena v Příloze číslo 4 k tomuto vládnímu nařízení číslo 463/2013 Sbírky, o seznámech návykových látek a je zařazena do Seznamu I. podle Úmluvy o psychotropních látkách. Při posouzení trestněprávně významného jednání každého z obžalovaných respektoval nálezací soud také ustálenou soudní praxi, zejména judikatorního významu. Podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu spisová značka Tpjn 300/2014 samotné neoprávněné pěstování rostliny konopí nelze ztotožňovat s pojmem „výroba“ omamné nebo psychotropní látky. O „výrobu“, respektive některou její fázi, by mohlo jít pouze v případech, pokud by rostlina konopí byla sklizena a následně došlo k jejímu neoprávněnému zpracování v procesu, v němž by jako vstupní komponent byla dále upravována, a to buď do stavu způsobilého již ke spotřebě (marihuana) anebo k získání psychotropní látky tetrahydrokanabinolu (THC). Shodný právní názor obsahuje rovněž usnesení Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 11 Tdo 131/2016. Nálezací soud tedy učinil dílčí závěr o tom, že žádnému z obžalovaných nebylo prokázáno, že by „vyráběl“ psychotropní látku ve smyslu platné právní úpravy, tedy že by ji sklízел, sušil, respektive dopustil se jednání, které je vyžadováno Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

ustálenou soudní praxí i platným výkladovým stanoviskem. Naproti tomu bylo spolehlivě prokázáno, jak doznáním obžalovaných, tak výsledky ohledání místa činu, že konopí pěstovali, což však není výroba ve vlastním slova smyslu. Nálezací soud tedy ve shodě s ustálenou soudní praxí (viz rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci spisová značka 2 To 65/2011), konstatoval, že **jednání** obžalovaných prokazatelně spočívalo v tom, že úmyslně vytvářeli podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu spočívajícího v tom, že jiný neoprávněně vyrobí psychotropní látku a spáchá takový čin ve velkém rozsahu, když jednali formou pomoci k takovému zločinu. Z hlediska formálních znaků skutkové podstaty § 283 trestního zákoníku považuje nálezací soud trestné jednání každého z obžalovaných za prvé vývojové stádium, a to tak zvanou přípravu ve smyslu ustanovení § 20 odstavec 1 trestního zákoníku k § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, neboť nedošlo k pokusu (§ 21 trestního zákoníku), ani k dokonání tohoto zvlášť závažného zločinu. Podle citovaného zákonného ustanovení § 20 odstavec 1 trestního zákoníku se přípravou rozumí jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu (§ 14 odstavec 3) mimo jiné v pomoci k takovému zločinu. Druhá z podmínek pro aplikaci § 20 odstavec 1 trestního zákoníku rovněž naplněna byla, neboť v případě zločinu dle § 283 je ze zákona příprava trestná (viz § 283 odstavec 5 trestního zákoníku). Užitá právní kvalifikace vychází z rozhodovací praxe Nejvyššího soudu České republiky (například rozhodnutí ve věcech spisová značka 3 Tdo 687/2006, 8 Tdo 204/2010) nebo Vrchního soudu v Olomouci (například rozhodnutí spisová značka 1 To 33/2011, 2 To 79/2010, 2 To 65/2011). Nálezací soud tedy považuje za nezbytné rekapitulovat, že bylo prokázáno pouze pěstování konopí obžalovanými, nikoliv například sklizeň, sušení nebo další zpracování těchto rostlin do stavu způsobitelného ke spotřebě. Nebylo tak prokázáno vývojové stádium dokonání trestného činu, ale ani vývojové stádium jeho pokusu, které by dokonání předcházelo. Naproti tomu bylo bezpečně a spolehlivě prokázáno, že se obžalovaní dopustili jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu (§ 14 odstavec 3 trestního zákoníku). Všichni čtyři obžalovaní tak minimálně poskytovali pomoc dalším, blíže neustanoveným, osobám, které pěstírnu zřídily, provozovaly a financovaly, k pěstování konopí, nikoliv dalšímu zpracování rostliny. Tyto osoby však dosud nebyly ani ustanoveny, ani trestně stíhány nebo dokonce odsouzeny. Tím jsou vyloučeny úvahy o trestní odpovědnosti obžalovaných, jako účastníků (pomocníků ve smyslu § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku), a to vzhledem k zásadě akcesority účastenství. Jednání hlavních pachatelů prokazatelně nedospělo do stádia pokusu ani dokonání trestného činu.

16. Z hlediska užití právní kvalifikace je významný i **následek**, který hrozil vzniknout, tedy rozsah trestného jednání obžalovaných. Z důkazů shora rozvedených bylo zjištěno, že na místě bylo zajištěno celkem 1.657 kusů rostlin konopí v různých fázích. Odbornými expertizami bylo prokázáno, že z tohoto počtu rostlin konopí bylo možno získat nejméně 18.827,88 gramů sušené rostlinné hmoty konopí, tak zvané marihuany, využitelné pro toxikomanské účely. Toto množství by obsahovalo 1.286,35 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol (THC). Při stanovení rozsahu trestného jednání obžalovaných pak vycházel soud, jak z ustálené soudní praxe, tak zejména z jednotlivých rozhodnutí judikatorního významu (mimo jiné stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu Tpjn 301/2013, respektive z jeho rozhodnutí spisová značka 11 Tdo 131/2016 a 15 Tdo 1003/2012, které akceptoval i Vrchní soud v Olomouci například v rozhodnutí spisová značka 2 To 87/2013). Stran následku trestného jednání obžalovaných je rozhodující prokázání podmínek kvalifikačního znaku „velkého rozsahu“ předmětné psychotropní látky. Východiskem pro stanovení rozsahu je množství „větší než malé“ jehož násobkem pak lze stanovit potřebné množství označované jako „značný rozsah“ (§ 283 odstave 2 písmeno c) trestního zákoníku), respektive „velký rozsah“ (§ 283 odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku). Za množství „větší než malé“ lze podle ustálené soudní praxe považovat takové množství, které převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. Toto množství současně tvoří výchozí úroveň pro další, trestní zákoníkem předpokládané, hranice, když „větší rozsah“ je Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

desetinásobkem množství „většího než malé“. Množství označované jako „značný rozsah“ je desetinásobek takto určeného „většího rozsahu“ a tak zvaným „velkým rozsahem“ je pak desetinásobek takto určeného „značného rozsahu“. Podle přílohy k tomuto stanovisku Nejvyššího soudu spisová značka Tpjn 301/2013 je, v případě marihuany, považováno za východisko, to je množství větší než malé, více než 10 gramů sušiny, která v sobě obsahuje minimální množství 1 gramu účinné psychotropní látky, což je nezbytné proto, aby mohla být označena jako droga. Kvalifikační znak „velkého rozsahu“, případě konopí (marihuany), tak naplněn byl, neboť byla prokazatelně překročena hranice 10 kilogramů zajištěného množství, v němž bylo rovněž prokazatelně více než 1 kilogram účinné látky. Současně, jak bylo prokázáno odbornými expertizami, se jednalo o konopí s obsahem vždy větším než 0,3 % THC. Formální znak kvalifikované skutkové podstaty § 283 odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, tedy znak „velkého rozsahu“ tak byl naplněn bez jakýchkoliv pochybností, neboť z 1.657 kusů rostlin konopí bylo možno získat nejméně 18.827 kilogramů sušené rostlinné hmoty konopí, tak zvané marihuany, která obsahovala nejméně 1.286 kilogramů psychotropní látky THC.

17. **V přímé příčinné souvislosti** s tímto trestným jednáním obžalovaných byl porušen zájem společnosti na ochraně lidí i celé společnosti proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a s jedy. Tento zájem společnosti je chráněn ustanovením § 283 trestního zákoníku jako **objekt** zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.
18. Každý z obžalovaných, vedle shora rozebraných znaků objektivní stránky a objektu, naplnil také **znaky subjektu**, neboť byl v době spáchání trestného činu prokazatelně pachatelem zletilým a plně trestně odpovědným. Nalézací soud u žádného z nich neshledal pochybnosti o jeho přičetnosti, tedy o schopnosti rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat. Každý z těchto čtyř obžalovaných byl se zřetelem k svému věku i duševnímu stavu pachatelem plně trestně odpovědným. Nalézací soud se u každého z obžalovaných podrobně zabýval také tím, zda naplnil znaky **subjektivní stránky**, tedy zavinění ve formě úmyslu, jak vyžaduje ustanovení § 283 trestního zákoníku. Všichni čtyři obžalovaní se shodně hájili tím, že nevěděli, že se dopouští trestného jednání, neboť se domnívali, že pěstují nějakou zeleninu a nevěděli, že se jedná o zakázané rostliny. Všichni se hájili tím, že rostlinu marihuany neznají a dozvěděli se to, jak ostatně sami potvrdili, až teprve dodatečně. Nalézací soud však obhajobu obžalovaných považuje za vyvrácenou ve světle provedených důkazů. Byť se obžalovaní zdržovali na území České republiky krátce, přesto se však prokazatelně jedná o skutečnosti, které jsou obecně známé. Obžalovaní se navíc ocitli v prostorách indoorové pěstírny, která byla, což ostatně všichni čtyři potvrdili, skrytým zařízením. Obžalovaní v těchto prostorách byli také dlouhodobě uzamčeni, nesměli vycházet ven a dokonce ani na počátku svého pobytu v Olomouci nesměli vycházet z bytu. Pěstírna měla zatemněná okna, dveře byly zamčené. Do této fáze by se jevily důvodným úvahy o tom, že obžalovaní se sami stali obětí trestného činu spáchaného jinými osobami. Například by se tak jevily důvodnými úvahy o jejich pozici obětí trestného činu obchodování s lidmi. Ani výpovědi obžalovaných, ani žádným relevantním důkazem však nebylo prokázáno, a to dokonce ani v náznaku, že by kterýkoliv z obžalovaných po tuto dlouhou dobu učinil sebemenší pokus o to, aby svoje postavení zvrátil. Žádný z obžalovaných nepotvrdil, že by se pokusil utéct. Zejména obžalovaní T.M.N. a V.T.L, kteří po dobu několika dní nebo spíše týdnů v indoorové pěstírně pobývali s jiným dosud neustanoveným mužem, který je zaučoval, se nepokusili tuto osobu jakkoli zneškodnit, získat klíče a z objektu uprchnout. Jejich obhajoba o tom, že dodatečně zjistili, že se na území České republiky pohybují nelegálně a měli obavy ze zatčení policií, je obhajoba účelová. Nalézací soud považuje za nezbytné zdůraznit, že do tohoto stavu se obžalovaní přivedli sami, když přijeli na území České republiky, aniž by měli řádné povolení k pobytu, k práci, ačkoliv předtím údajně dlouhodobě žili a pracovali v Rumunsku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Dalším výrazným signálem o tom, že se dopouští nelegální trestné činnosti, měl být příslib finančního profitu. Částky cca 30.000 Kč měsíčně, které byly každému z nich přislíbeny, jsou rozhodně vysoce nadstandartním příjmem za nekvalifikovanou práci zahradníka, zejména s přihlédnutím k tomu, že by žádný z obžalovaných neplatil z těchto příjmů nejen daně, ale ani zdravotní a sociální pojištění. Naproti tomu bylo objektivně prokázáno, že každý z obžalovaných dlouhodobě setrval v této indoorové pěstírně, podílel se na nelegálním pěstování konopí, a to nepochybně motivován mimořádně vysokým příjmem. To všechno jsou skutečnosti, které vedly nalézací soud k závěru o naplnění subjektivní stránky, to je zavinění v podobě přímého úmyslu podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Každý z obžalovaných prokazatelně věděl, že se dopouští trestného jednání, tedy že pracuje v nelegální pěstírně produkující marihuany a tohoto jednání se pod příslibem vysoké finanční odměny chtěl, o čemž svědčí aktivní, cílené a dlouhodobě páchané trestné jednání každého z nich. Naproti tomu nepovažoval soud za spolehlivě prokázané, že by obžalovaní věděli o tom, za jakou cenu lze marihuany na nelegálním trhu prodat, nebo že by se na prodeji podíleli a zejména, že by znali možný finální zisk z prodeje marihuany v takovém rozsahu, případně že by se na prodeji marihuany sami podíleli. Úmyslná forma zavinění u každého z obžalovaných tak zcela absentuje. Stejně tak, jak nalézací soud uvedl shora, nebylo prokázáno, že by se obžalovaní podíleli na zřízení a financování provozu pěstírny. Žádnému z nich tedy nelze klást za vinu tuto část skutkových tvrzení, uvedených ve výroku obžaloby.

19. Na základě shora provedeného dokazování tedy nalézací soud ustálil skutkový děj do podoby uvedené ve výroku tohoto rozsudku a jednání každého z obžalovaných kvalifikoval jako přípravu podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, jehož se dopustili ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich jako by trestný čin spáchala sama. Spolupachatelství tedy vyžaduje podmínku objektivní souvislosti nebo-li společného jednání více pachatelů, i podmínku subjektivní souvislosti, tedy společný úmysl více pachatelů. Je třeba zdůraznit, že podle platné právní úpravy se nemusí každý ze spolupachatelů na společném trestném jednání podílet stejnou měrou a nemusí ani sám naplnit veškeré znaky požadované skutkové podstaty.
20. **Stupeň společenské škodlivosti** trestného jednání každého z obžalovaných, zejména pak obžalovaných T.M.N. a V.T.L, kteří trestnou činnost páchali po výrazně delší časové období, než obžalovaní C.Q.N. a T.L.B. hodnotil soud jako vysoký tak, jak odpovídá aplikované kvalifikované skutkové podstatě zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku. Opětovně musí nalézací soud zdůraznit především význam chráněného zájmu. Pokud zákonodárce považoval za nezbytné regulovat nakládání s takovými psychotropními látkami, mezi které patří konopí, respektive marihuana, činil tak zjevně v úmyslu ochránit další osoby od zneužívání těchto látek od vzniku jejich drogové závislosti. Nalézací soud považuje za zcela důvodné úvahy o tom, že účelem takto rozsáhlého pěstování konopí byla jeho další distribuce, pochopitelně za úplaty, a to finálním konzumentům. Obžalovaní tak vytvářeli předpoklady pro vznik nebo prohloubení drogové závislosti jednotlivých fyzických osob tím, že v podstatné míře přispěli k pěstování této drogy ve velkém rozsahu, tedy v množství, které výrazně přesáhlo zákonem tolerované množství, určené například pro osobní potřebu. Ostatně ani jeden z obžalovaných nepotvrdil, že by sám byl konzumentem marihuany a navíc vzhledem k rozsahu v jakém byla marihuana v této pěstírně pěstována, zcela jsou vyloučeny úvahy o účelu pěstování této rostliny pro vlastní potřebu. V závěru považuje nalézací soud za nezbytné poukázat i na skutečnost, že nadměrné zneužívání návykových látek sebou přináší závažné celospolečenské problémy, jak z hlediska sociálního, tak

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

z hlediska ekonomického. Každý z obžalovaných se výrazným způsobem podílel na pěstování více než 18 kilogramů sušené rostlinné hmoty konopí, která v případě, pokud by byla uplatněna nelegálně na tak zvaném černém trhu za obvyklou cenu 70.000 Kč za 1 kilogram, by znamenala tržbu odhadem 1.317.000 Kč. Toto množství marihuany a jeho distribuce na černém trhu by pochopitelně způsobilo prohloubení sociálního života a drogové závislosti konkrétních fyzických osob. Nálezací soud tedy uzavřel, že stupeň společenské škodlivosti trestného jednání každého z obžalovaných je takový, že zcela vylučuje úvahy o jiné než trestní odpovědnosti.

21. Pro úplnost považuje nálezací soud za nezbytné také konstatovat, že v průběhu hlavního líčení byly provedeny další důkazy, shromážděné v přípravném řízení, které však nepřinesly rozhodující skutková zjištění. Postupem podle § 211 odstavec 6 trestního řádu byly u hlavního líčení čteny úřední záznamy, které v přípravném řízení podala **G.D.T.** (číslo listu 408-412) a které rovněž podal **V.T.T.** (číslo listu 414-417). Vyslechnutá G.D.T. potvrdila, že provozuje pěstírnu ovoce a zeleniny v Praze Chuchli, a to společně s V.T.T.. Kromě toho ovoce a zeleninu prodává již 21 let na tržnici Sapa v Praze. Obžalovaný V.T.L. u ní skutečně pracoval v červenci a srpnu 2016, proto ho zná, když uvedla, že obžalovaný na pozemku vykonával spíše podřadné zahradnické práce. Sama mu za práci zaplatila částku maximálně 8.000 Kč, avšak druhého obžalovaného T.M.N. nezná, neboť u ní, údajně, nikdy nepracoval. Její společník V.T.T. v podaném vysvětlení potvrdil rovněž skutečnosti týkající se provozování pěstírny ovoce a zeleniny v Praze Chuchli a také on uvedl, že obžalovaného T.M.N. nezná, neboť u nich, na rozdíl od obžalovaného V.T.L., v červenci a srpnu 2016 nepracoval. V.T.L., údajně, kontaktoval osobně paní G.D.T. na tržnici Sapa, když si šláhl práci, ale dodatečně zjistili, že obžalovaný nemá povolení k pobytu, a proto s ním veškerou spolupráci ukončili. Bez většího důkazního významu zůstaly rovněž výsledky **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat** (číslo listu 517-523), které se týkaly zejména zajištěných mobilních telefonů používaných obžalovanými (číslo 139). Zajištěné mobilní telefony, paměťová média a SIM karty byly rovněž zkoumány odbornými expertizami, stejně jako telekomunikační provoz k číslům IMAI zajištěných telefonních přístrojů, telefonních čísel a SIM karet (číslo listu 437-443, 447-448, respektive 456-459, 475-476). Ani tyto důkazy nepřinesly taková skutková zjištění, která by měla zásadní důkazní význam, ať už ve prospěch či neprospěch obžalovaných, respektive neprokazují takové skutečnosti, které by naopak zcela spolehlivě byly prokázány jinými, shora rozebranými, důkazy. V závěru skutkových zjištění i rozboru provedených důkazů pak považuje nálezací soud za nezbytné konstatovat, že u hlavního líčení dne 19. 2. 2018 státní zástupkyně a obžalovaný T.L.B. a C.Q.N., ani jejich obhájci **jiné důkazní návrhy** neučinili. Obžalovaný T.M.N. a V.T.L., prostřednictvím svých obhájkyň, navrhli zpracování znaleckého posudku k otázce výtěžnosti marihuany, zajištěné v pěstírně, neboť odborné vyjádření opatřené ve stádiu přípravného řízení nepovažují za dostatečné k prokázání toho, jaká látka mohla být z marihuany získána. Nálezací soud však tento důkazní návrh, jako nedůvodný, v plném rozsahu zamítl, neboť má za to, že odborná expertiza zpracovaná kriminalistickým ústavem i osobní výslech jejího zpracovatele u hlavního líčení nevzbuzují žádné pochybnosti o věrohodnosti tohoto důkazu, o němž obžaloba i soud opírají svoje závěry týkající se kvantifikace pěstovaného konopí, jakož i možnosti z nich získat konkrétní množství toxikomansky využitelné hmoty. Stejně tak nebyly zpochybněny závěry této odborné expertízy v otázce minimálního procentuálního množství THC v zajištěných rostlinách, které by mohly být cestou usušení převedeny do podoby toxikomansky využitelné hmoty. Navíc je třeba konstatovat, že z hlediska užití právní kvalifikace se nejednalo o hraniční množství rostlin konopí, potažmo sušiny, kterou z nich bylo možno získat, resp. množství účinné látky THC, které by jakkoliv možno ovlivnit aplikovanou právní kvalifikací, což je ostatně v podrobnostech rozvedeno shora. Důkazy provedené u hlavního líčení považoval nálezací soud zcela jednoznačně za spolehlivý podklad proto, aby skutkový děj mohl bez jakýchkoliv rozumných pochybností, jak mu ukládá zákon, ustálit do podoby uvedené ve výroku tohoto

rozsudku a na tato skutková zjištění aplikovat příslušnou právní kvalifikaci, a to vše rovněž z důvodů rozebraných v odůvodnění tohoto rozsudku.

22. Při úvaze o výši a druhu **trestu** hodnotil soud vedle povahy a závažnosti spáchaného trestného činu i osobu každého z obžalovaných. Soud vycházel pochopitelně u každého z nich z ustanovení § 283 odstavec 3 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli pouze trest odnětí svobody, a to v trvání 8 – 12 let. Nálezací soud si je vědom elementární zásady trestního řízení, totiž zásady individualizace trestání, přesto však má za to, že jeho závěry o konkrétní výměře ukládaného trestu lze souhrnně vztáhnout na všechny obžalované, když konkrétní tresty byly shodně uloženy obžalovaným T.M.N. a V.T.L., kteří se prakticky po celou dobu páčání trestného jednání pohybovali společně a dopustili se trestného jednání ve stejném rozsahu. Rovněž tak rozhodl soud shodně v případě obžalovaných C.Q.N. a T.L.B.. Tato dvojice obžalovaných se na celkovém skutkovém ději podílela v rozsahu výrazně nižším, než první dva obžalovaní. Všichni čtyři obžalovaní žili na území České republiky velmi krátce, a proto soud důvodně nepovažoval jejich dosavadní beztrestnost za polehčující okolnost. Při konkrétní výměře trestu vzal soud v úvahu nanejvýše skutečnosti týkající se jejich hodnocení v průběhu dosavadního výkonu vazby. Prakticky u všech obžalovaných bylo ze **Zprávy Věznice Brno** (číslo listu 706-709) zjištěno, že ani jeden z obžalovaných nebyl kázeňsky trestán, jeho chování nevybočuje z rámce pravidel slušného chování, každý z nich příkazy a pokyny zaměstnanců vazební věznice plní a bezproblémově se adaptuje na podmínky výkonu vazby. Žádný z těchto čtyř obžalovaných nebyl v průběhu výkonu vazby kázeňsky řešen. Vedle toho se žádný z obžalovaných se k trestnému jednání v plném rozsahu nedoznal, neprojevil účinnou lítost. Navíc nelze přehlédnout, že každý z nich pobýval na území České republiky nejen nelegálně, ale dopouštěl se mimořádně závažné trestné činnosti. Nálezací soud ani u jednoho z těchto čtyř obžalovaných neshledal žádnou z polehčujících okolností vymezených v ustanovení § 41 trestního zákoníku. Přesto však nemohl nálezací soud přehlédnout poměrně specifické postavení obžalovaných při páčání trestné činnosti. Prokazatelně bylo zjištěno, že se všichni dostali na pozici tak zvaného zahradníka, tedy nejnižšího stupně hierarchie této sofistikované páchané organizované trestné činnosti. Ani jeden z obžalovaných nebyl hlavním pachatelem, který by sám trestnou činnost páchal, eventuálně trestnou činnost dalších osob organizoval a dlouhodobě z ní měl nepřiměřené vysoké finanční příjmy. Rovněž tak nebylo možno přehlédnout, že každý z těchto obžalovaných, který obsluhoval indoorovou pěstírnu, plnil pokyny osob, vůči nimž byl zjevně v submisivním postavení, což je vlastní jejich vietnamské mentalitě. Zejména obžalovaní T.M.N. a V.T.L. pak trestnou činnost páchali za situace, kdy byli dlouhodobě omezeni v osobní svobodě, když trávili cca 2,5 měsíce v uzavřeném prostoru nelegální pěstírny konopí a měsíc tomu předcházející v uzavřených prostorách bytu v Olomouci. U obžalovaných C.Q.N. a T.L.B. takové omezení na osobní svobodě bylo podstatně krátkodobější v horizontu dvou, maximálně tří týdnů. S přihlédnutím ke všem rozhodným okolnostem případu, tedy na jedné straně s přihlédnutím k vysokému stupni společenské škodlivosti trestného jednání, zejména obžalovaných T.M.N. a V.T.L., kteří trestnou činnost páchali dlouhodobě a rovněž tak s přihlédnutím k osobnímu postavení každého z těchto čtyř obžalovaných a v případě obžalovaných C.Q.N. a T.L.B. i ke krátkosti a minimálnímu podílu na způsobeném následku trestného jednání, rozhodl soud aplikovat ustanovení § 58 odstavec 1, odstavec 5 trestního zákoníku. Citované zákonné ustanovení připouští uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, v tomto případě pod hranici 8 let, která je vymezena ustanovením § 283 odstavec 3 trestního zákoníku. Trest lze snížit pod dolní hranici v případě, že soud má za to, vzhledem k okolnostem případu nebo poměrům pachatele, že by použití této trestní sazby bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Pod dolní hranici zákonné trestní sazby může soud snížit trest odnětí svobody i v případě, že odsuzuje pachatele za přípravu k trestnému činu, jak tomu bylo v nyní projednávané trestní věci. Za těchto okolností považoval soud za přiměřené uložit obžalovaným T.M.N. a V.T.L. trest odnětí svobody v trvání 4 let, a to jako trest nepodmíněný. Ze Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

zákonu pak byli oba obžalovaní pro výkon tohoto trestu podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazeni do věznice s ostrahou. Obžalovaným C.Q.N. a T.L.B. byl trest odnětí svobody vyměřen v trvání 2 let, tedy podstatně mírnější než prvním dvěma obžalovaným, a to zejména s přihlédnutím k jejich minimálnímu podílu na celkově páchané trestné činnosti i s přihlédnutím ke krátké době, po kterou se v pěstírně zdržovali. Také tito obžalovaní byli pro výkon trestu zařazeni do věznice s ostrahou. Ani u jednoho z těchto čtyř obžalovaných nebyly splněny podmínky trestního zákona, účinného ve znění zákona 58/2017 Sbírky od 1. 10. 2017, pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, a to s přihlédnutím k aplikované právní kvalifikaci i konkrétní výměře trestu. Nad rámec návrhu státní zástupkyně byl všem čtyřem obžalovaným uložen trest vyhoštění z území České republiky, a to na relativně dlouhou dobu 10 let. Nálezací soud má za to, že nižší výměra nepodmíněného trestu odnětí svobody, ovšem za současně uloženého dlouhodobého trestu vyhoštění z České republiky, splní požadovaný účel trestu podstatně efektivněji. Je třeba přihlídnout k nákladům výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, který by s sebou přinesl výkon tohoto trestu v mezích zákonné trestní sazby. Účinněji lze, podle názoru nálezacího soudu, ochránit společnost před obdobným jednáním každého z obžalovaných ukládaným trestem vyhoštění z území České republiky ve smyslu ustanovení § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku. Ani jeden z obžalovaných není občanem České republiky, není za území České republiky vázán svými osobními, majetkovými nebo jinými důvody, nepožívá například statut uprchlíka, a proto uložení tohoto trestu není vyloučeno ve smyslu ustanovení § 80 odstavec 3 trestního zákoníku. Naproti tomu uložení takového trestu vyžaduje ochrana společnosti před obdobně páchaným trestným jednáním, jehož by se každý z obžalovaných mohl v budoucnu dopouštět, a to zejména za situace, když nemá na území České republiky legální pobyt, ani dostatečný zdroj svých příjmů.

23. Nad rámec těchto trestů, uložených každému z obžalovaných, bylo ve smyslu § 101 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku vysloveno i **ochranné opatření – zabránění věci**, a to jednak zajištěných rostlin konopí, sušené rostlinné hmoty a především rozsáhlého vnitřního vybavení indoorové pěstírny konopí. Tyto věci zajištěné v přípravném řízení prokazatelně nebyly ve vlastnictví žádného z obžalovaných, a proto soud ani jednomu z těchto čtyř obžalovaných nemohl uložit trest propadnutí věci ve smyslu ustanovení § 70 trestního zákoníku. K uložení tohoto ochranného opatření přistoupil soud v zájmu ochrany společnosti před obdobným jednáním, ať už kteréhokoli z obžalovaných, nebo jiného pachatele, který by mohl opakovaně, zejména vnitřní vybavení nelegální indoorové pěstírny konopí zneužít k páčání obdobného trestného jednání, tedy zejména k dalšímu pěstování rostlin konopí. Zajištěné samotné rostliny konopí by pak pochopitelně mohly být využity k toxikomanskému účelu, zejména k výrobě marihuany. Souhrnně lze konstatovat, že hrozí nebezpečí, že by tyto zajištěné předměty, které jsou v podrobnostech specifikovány ve výroku rozsudku, mohly sloužit ke spáchání zločinu, čímž byla naplněna podmínka ustanovení § 101 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku pro uložení ochranného opatření – zabránění věci. Podle § 104 odstavec 1 trestního zákoníku takto zabraněné věci připadají státu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nepravost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Brno 12. března 2018

JUDr. Jaroslava Bartošová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová