



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci  
žalobkyně: **Ekonomické stavby s.r.o.**, IČO 25224476  
sídlem Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč - Senec  
zastoupené Mgr. Danielem Kapitánem, advokátem  
sídlem Sady 5. května 36, 301 12 Plzeň

proti  
žalovaným: **1) Webnode CZ s.r.o.**, IČO 25536851  
sídlem Hlinky 995/70, 603 00 Brno  
zastoupené Mgr. Tomášem Šetinou, advokátem  
sídlem Purkyňova 649/127, 612 00 Brno,  
**2) V. N.**, nar. XXXX  
bytem XXXX, XXXX  
zastoupené JUDr. Evou Janíkovou, advokátkou  
sídlem Farní 19, 738 01 Frýdek-Místek

**o ochranu obchodní firmy a dobré pověsti žalobkyně**

**takto:**

**I.** Žaloba s žádostí, aby:

- 1) Žalované 1) byla uložena povinnost omluvit se žalobkyni formou standardního písemného obchodního dopisu adresovaného žalobkyni, obsahujícího právě a pouze toto znění: „Webnode CZ s.r.o. se sídlem Hlinky 995/70, 602 00 Brno, IČO 25536851, se omlouvá společnosti Ekonomické stavby s.r.o. za to, že i po upozornění a výzvě obchodní společnosti Ekonomické stavby s.r.o. neodstranila ze svých internetových

stránek neoprávněně užívaný název obchodní firmy Ekonomické stavby s.r.o. a diskuzi obsahující difamující informace, čímž neoprávněně zasáhla do dobré pověsti společnosti Ekonomické stavby s.r.o.“ na vytištěném hlavičkovém papíře žalované 1), podepsaném statutárním orgánem žalované 1), který bude doručen do sídla žalobkyně;

- 2) Žalované 2) byla uložena povinnost omluvit se žalobkyni formou písemného dopisu adresovaného žalobkyni obsahujícího právě a pouze toto znění: „Já, níže podepsaná, V. N., nar. XXXX, se tímto omlouvám obchodní společnosti Ekonomické stavby s.r.o. za to, že i po upozornění a výzvě společnosti Ekonomické stavby s.r.o. jsem neodstranila ze svých internetových stránek neoprávněně užívaný název obchodní firmy Ekonomické stavby s.r.o. a diskuzi obsahující difamující informace, čímž jsem neoprávněně zasáhla do dobré pověsti společnosti Ekonomické stavby s.r.o.“ podepsaného žalovanou 2), který bude doručen do sídla žalobkyně;
- 3) Žalované 1) a žalované 2) byla uložena povinnost zdržet se užívání názvu obchodní firmy žalobkyně;
- 4) Žalované 1) a žalované 2) byla uložena povinnost společně a nerozdílně odstranit internetové vlákno diskuze umístěné na adrese: <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> a internetové vlákno diskuze umístěné na adrese: [http://ekonomickestavby-referenceklientu.cz](http://ekonomickestavby-referenceklientu.cz;);

se zamítá.

**II.** Žalobkyně je povinna zaplatit náklady řízení žalované 1) zástupci žalované 1) JUDr. Tomáši Šetinovi ve výši 31.460,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**III.** Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Brně č. ú. 19-5720621/0710, KS 1148, VS 2522011313 na nákladech řízení vzniklých státu za ustanoveného zástupce žalované 2) částku 29.552,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 19.12.2013, v řízení zahájeném pod sp. zn. 25 Cm 113/2013, domáhala na obou žalovaných ochrany obchodní firmy a své dobré pověsti. Tvrdila, že je obchodní společností, do jejíhož předmětu podnikání patří provádění staveb, jejich změn a odstraňování, a že se takto zabývá zejména výstavbou zděných rodinných domů. Žalovaná 1) je obchodní společností, jejímž předmětem činnosti je výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů a další, přičemž je i poskytovatelem internetového prostoru a služby umožňující vytvořit třetí osobě jako uživateli internetové stránky, které jsou umístěny v rámci domény žalované, tj. webnode.cz. Žalovaná poskytuje uživateli software, kterým se takové webové stránky vytváří. Žalovaná 2) je uživatelkou předmětných webových stránek a zejména správcem a moderátorem diskuze umístěné na internetové adrese <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/>. Žalovaná 1) poskytla žalované 2) prostor vytvořit internetové stránky na předmětné adrese, přičemž vzhledem k tomu, že internetová doména obsahuje název obchodní firmy žalobkyně, žalobkyně dovozovala, že obě žalované neoprávněně v rozporu s úpravou vyplývající z § 12 obch. zák. užívají obchodní firmu žalobkyně, která k předmětnému nikdy nedala souhlas. Protože diskuze umístěná na cit. internetových stránkách <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> (dále jen internetové stránky) obsahuje tvrzení, které svým obsahem vyvolává ve čtenářích

klamnou představu, že žalobkyně je podvodnou firmou, nemající zájem stavět rodinné domy, ale ve svůj prospěch na úkor klientů zneužít svého postavení, což měla žalobkyně za difamující, dovozovala, že tímto způsobem žalované zasahují do její dobré pověsti a tím také odrazují potencionální klienty žalobkyně. Žalobkyně poukázala na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006, ve smyslu kterého původce difamujících tvrzení musí prokázat jejich pravdivost a požadovala, aby obě žalované byly povinny omluvit se žalobkyni formou písemného dopisu, jehož formu i obsah konkrétně specifikovala, aby obě byly povinny zdržet se užívání obchodní firmy žalobkyně, a také aby byly obě společně a nerozdílně povinny odstranit internetové vlákno diskuze umístěné na předmětné internetové adrese.

2. Podáním ze dne 22.6.2018 žalobkyně doplnila skutková tvrzení, kdy vyznačila přímo v textu jednotlivých příloh notářského zápisu ze dne 14.10.2013, Nz 377/2013, N 398/2013, jednotlivé difamující příspěvky zveřejněné na předmětných internetových stránkách a takto označené příspěvky kvalifikovala jako skutková tvrzení o jednotlivých difamujících výrocích žalované 2) umístěných na webových stránkách provozovaných žalovanou 1). Zdůraznila judikaturu Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu (NS ČR j.č. 23 Cdo 3341/2011, III. ÚS 73/02, I. ÚS 453/03, I. ÚS 823/11) a Listinu základních práv a svobod zaručující ochranu svobodného podnikání nejen před zásahy ze strany orgánů veřejné moci, ale nepřímo i ze strany ostatních fyzických a právnických osob (IV. ÚS 27/2009) a s ohledem na difamující obsah tvrzení, kterých se žalované dopustily a které rozšiřovaly, navrhla změnu žaloby, ve smyslu které požadovala uložení povinnosti oběma žalovaným, aby společně a nerozdílně odstranily internetové vlákno diskuze umístěné i na adrese <http://ekonomickestavby-referenceklientu.cz>.
3. Z rozhodnutí předsedy Krajského soudu v Brně učiněného v souvislosti se změnou Rozvrhu práce KS v Brně ke dni 1.3.2016, z důvodu zrušení soudního oddělení 25 Cm, byla věc převedena do soudního oddělení 17 Cm.
4. Krajský soud v Brně usnesením j.č. 17/25 Cm 113/2013-423, ze dne 21.12.2017, připustil změnu žaloby rozšířením o nárok žalobkyně uložit žalovaným povinnost odstranit internetové vlákno diskuze společně a nerozdílně umístěné i na adrese <http://ekonomickestavby-referenceklientu.cz>.
5. Usnesením KS v Brně j.č. 17/25 Cm 113/2013-52, ze dne 13.9.2016, bylo řízení vůči žalované 2) přerušeno z důvodu rozhodnutí o úpadku žalované 2) učiněného usnesením KS v Ostravě ze dne 20.6.2014, j.č. KSOS 36 INS 12666/2014-A-9.
6. Usnesením KS v Brně j.č. 17/25 Cm 113/2013-53, ze dne 4.10.2016, bylo rozhodnuto, že se v přerušeném řízení vůči žalované 2) pokračuje z důvodu, že podmínka pro přerušení řízení podle § 140a) insolvenčního zákona není dána, protože žalovaný nárok se nedotýká majetkové podstaty žalované 2) a tudíž nebyla naplněna podmínka pro přerušení řízení.
7. Usnesením KS v Brně j.č. 17/25 Cm 113/2013-57, ze dne 8.11.2016, byla žalované 2) ustanovena zástupkyní pro toto řízení JUDr. Eva Janíková, advokátka se sídlem ve Frýdku-Místku.
8. Žalobkyně dotvrdila, že do její dobré pověsti bylo zasaženo konkrétními výroky žalované 2) šířenými žalovanou 1) tak, že vymezila následující tvrzení:

1) Tvrzení: „Poučme se, nedovolíme se nadále nechat obelhávat a okrádat!... nepodepsali smlouvu o dílo a přišli tak o téměř čtvrt milionu korun, chtěli po nás ještě další penále, ale když jsme jim pohrozili medializací, tak se nejdřív trochu stáhli, pak začali zase hrozit a nakonec nám přidělený manažer nabídl jménem M. 50.000,- Kč ročně, když budeme mlčet a pokud by se nás někdo ptal na práci s nimi, tak jsme měli tvrdit, že byla dobrá.... Proto doporučuji odstoupit co nejdříve.“ 2) Tvrzení: „Kvůli hamižnosti a neprofesionalitě nějaké firmy.“ 3) Tvrzení : „Zvažovala jsem spolupráci s těmito .....ji, ještě že čtu recenze! Přeju

pevné nervy a štěstí okradeným a rychlejší boží mlýny na ten es....“ 4) Tvrzení: „Tak se z naoko milých zaměstnanců Ekonomických staveb vybarvili arogantní manipulátoři, kteří dokázali lhát přímo do očí a ještě zastrašovat. Teprve pak jsme začali hledat na internetu víc a nestačili se divit. Vždyť té firmě vůbec nejde o stavění domů, ale jenom o to, jak nejméně oškubat klienty a dostat je ještě před soudy a nejlépe odřené na kost rovnou na ulici. 5) Tvrzení: „Co se týká vlastní výstavby, tak potvrzují výše uvedené – KATASTROFA.... Najaté firmy se na stavbě střídaly jako ponožky. Byly to vesměs nekvalifikovaní pomocní dělníci – jen pro příklad, když mi zedník, který měl stavět obvodové zdivo, na dovezený XLLL Ytong řekl: „Co je to za divné bílé cihly?“ .... Křivé stěny, křivé sádrokartony, špatně zapojené elektrické rozvody ...., prostě šmejd, kam se podíváš.... Po jejich slavném předání jsme museli znovu vybourat a znovu postavit komplet garáž, část střešní krytiny sundat a znovu dát. Znovu vykopat a správně napojit dešťovou a splaškovou vodu, sádrokartony ve dvou pokojích a koupelně. Celkem vícevýdaje na opravu domu asi 1 mil. Opravdu Ekonomické stavby vřele doporučuji.“ 6) Tvrzení: „Ruce pryč od ES.... Ceny domů jsou nejen v dnešních možnostech velmi předražené.... Prostě úplná fušeřina.... Tak ten den už mi volal samotný pan ředitel a vyhrožoval, že po něm bude chtít hned zaplatit všechny peníze, které mu jako výhodnou půjčku poskytl i s tučnou pokutou.... Ekonomické stavby proplácet subdodavatelským firmám, které pro ně realizují stavby až s několikaměsíčním (3-6 měsíců) zpožděním a někdy i déle, pokud jsou nějaké komplikace, jako např. reklamace, úpravy či opravy .... Důležité upozornění pro lidi, kteří ještě přemýšlejí s ES stavět a opravu zadarmo. NEDĚLEJTE TO.“ 7) Tvrzení: „Neboť přípravné práce, které zahrnovala SOSB byly z mé strany již před podpisem smlouvy zajištěny (samozřejmě na moje náklady).“ 8) Tvrzení: „ES a M. nejde vůbec o to, aby stavěl rodinné domy, jeho předmětem podnikání je, aby mu důvěřiví lidé podepisovali směnky a smlouvy o dílo. Do té doby, než podepíšete, mají perfektní vystupování. Jsou slušní a pozorní. Po podpisu přestanou komunikovat a začnou vyhrožovat.“ 9) Tvrzení: „Pak následuje ze strany ES a D.M. nezájem, neochota, špatná komunikace, soudní spory .... K dnešnímu dni jsem za jeden podpis zaplatila 800.000,- Kč.... Varuji všechny ty, kteří mají v úmyslu s ES stavět, jim nejde o to, aby vám postavili dům.“ 10) Tvrzení: „Pevné nervy všem okradeným.“ 11) Tvrzení: „Jenže oni okrádají lidi dál, je to hnus.“ 12) Tvrzení: „Co s těmi penězi, které nám firma ukradla?“ 13) Tvrzení: „Je to velký podvod a konečně se už ví, že se nejedná jen o pár poškozených klientů, jak tvrdí ES, ale o DESÍTKY POŠKOZENÝCH KLIENTŮ, JAK SE PÍŠE V RECENZÍCH!“ 14) Tvrzení: „ES a M. nejde vůbec o to, aby stavěl rodinné domy, jeho předmětem podnikání je, aby mu důvěřiví lidé podepisovali směnky a smlouvy o dílo. Do té doby, než podepíšete, mají perfektní vystupování, jsou slušní a pozorní, po podpisu přestanou komunikovat a začnou vyhrožovat.“ 15) Tvrzení: „Varuji všechny ty, které mají v úmyslu s ES stavět. Nejde jim o to, aby vám postavili dům, jde o to, abyste jim podepsali.“ 16) Tvrzení: „Já patřím k podvedeným – chtějí po nás 4.860.000,- Kč .... ES po nás chtějí 5 mil....., snad už nad tím parchantem sklapne past.“ 17) Tvrzení: „Vzhledem k tomu, že se ES zavázaly udělením plných mocí k vyřízení hypotečních úvěrů.“ 18) Tvrzení: „Nepřipadám si jako tupec a vydělávám si práci. Avšak ES podvodem, jinak to neumí!“ 19) Tvrzení: „Zato oni nás zatáhli do směnek.“ 20) Tvrzení: „A stejně to k těm k....am nestačí!!!..... se bohužel díky hajzlovi sypu jak domeček z karet.“ 21) Tvrzení. „Platíte úroky z částky ve výši 0,025 % denně.“ 22) Tvrzení: „RADA SE PRIDAM, JSEM TAKÉ POSKOŽENA, PODVEDENA, UZ NĚKOLIK LET NÁS STRAŠÍ EXEKUCE, ZA VŠE DĚKUJI PANU M.“ 23) Tvrzení: „Patřím taktéž mezi poškozené.... Že na mě podává opět žalobu ohledně pozemku.“ 24) Tvrzení: „Policie to velice podivně smetla ze stolu a u soudu mi soudkyně řekla, že je to podvod jako hrom, ale v mezích našich kvalitních zákonů.“ 25) Tvrzení: „Lžou jako když tiskne.“ 26) Tvrzení: „Vždyť je více lidí, kteří jsou nespokojeni než těch, kteří s nimi vůbec dostavěli.“ 27) Tvrzení: „Každý člověk má svaté právo se po jejich neférovosti, podvodném jednání, manipulacích a lžích psychicky sesypat a rádně vyplakat.“ 28) Tvrzení:

„Že se jedná o dobře organizovaný podvod.“ 29) Tvrzení: „Pro nás nehli ani prstem, tzn. nevyřídili vůbec nic, jen jsme jim podepsali ten jejich návrh co a jak chceme, ale s výhradama a teď po nás chtějí nějakých 280.000,- Kč a za co jako?“ 30) Tvrzení: „Jsem dnes ještě z drzosti pana M. a celého plzeňského ancámbly trochu otrěsen, proto se .... ke všemu a všem, kdo se dal na vojnu s tímto podvodníkem.“ 31) Tvrzení: „Měli jsme u sebe seznam dalších více jak stovky poškozených klientů.“ 32) Tvrzení: „Kvůli směnce, kterou jsme nepodepsali.“ 33) Tvrzení: „Tedy nalákávat lidi na domy, které nepostaví nebo postaví špatně (o něj vás stejně připraví), ale vždy přitom dotyčného sedřít z kůže, protože jim chtěl takříkajíc „dát na chleba“ tím, že jim zadal zakázku.... Oni totiž nemají zájem stavět, a to je třeba pochopit. Oni mají zájem jen o majetek svých klientů.“ 34) Tvrzení: „Jsem taky jeden podvedený.“ 35) Tvrzení: „Bezpáteční chování M., arogance, pohrdání klienty, to není člověk, to je tvor, který je vlastně chudák, který si užívá sprostě a bezcharakterně nasyslených peněz lidí, kteří chtějí jenom bydlet. Čert tě vem.“ 36) Tvrzení: „Nejde jim o to stavět domy, ale přes tuto činnost vydřít z lidí peníze těmi vychytralými smlouvami. Je to past již ve stadiu podpisu smlouvy o smlouvě budoucí.“ 37) Tvrzení: „Bezpáteční chování, arogance, nezájem, pohrdání.“ 38) Tvrzení: „Třeba že nás vědomě uvedli v omyl. Každému něco nalhali, aby z nás vytrískali co nejvíce peněz.“ 39) Tvrzení: „Možná nám nezbyde nic jiného, než s těma ... stavět, abychom měli alespoň dům – sice zfušovanéj a nekvalitně postaveněj.“ 40) Tvrzení: „Ale počítejte s tím, že o hodně přijdete: - /// A za nic!!!“ 41) Tvrzení: „Dům vám nikdy stát nebude a když jo, tak to bude odfláknutá bouda pro psa.“ 42) Tvrzení: „Co takhle čtu, tak je nás několik stovek podvedených klientů, pak že jde po M. policie kvůli jeho machinacím se směnkami.“ 43) Tvrzení: „Sen – smlouvy – směnka – podvod – soud – exekuce – sebevražda.“ 44) Tvrzení: „Také se chceme přidat proti těm podvodníkům.“ 45) Tvrzení: „Zloději ES a lichvář M. .... Museli jsme podepsat směnku a smlouvu o dílo, jinak nebude hypotéka ani vyřízení. Lhali, že jde jen o zajišťovací formalitu..... Jenže lež a podvod!!!....Soud se s naším právníkem v Plzni vůbec nebavil a odpinknul jim to. Jde o podjatost soudu, který je také zaplacený.“ 46) Tvrzení: „Smlouva – směnka – podvod .....cítíme se také podvedeni, kdy nám manažer projektu Smejkal, manažerka financí Kotasová slíbili hypotéku, donutil vás podepsat smlouvy.“ 47) Tvrzení: „Nabízení půjček, které jsou už doslova lichva a pan M. je člověk, který z toho půjčování žije a zasloužil by pěkně ....“ 48) Tvrzení: „Ekonomické svině ..... ES NIKDY-NIC MI NEPOSTAVILI A DLUŽÍ MI CIFRU SE ŠESTI NULAMA.“ 49) Tvrzení: „S EK jsme po velikých problémech nepodepsali smlouvu o dílo a přišli tak o téměř čtvrt milionu korun....., proto doporučuji odstoupit co nejdříve.“ 50) Tvrzení: „Ekonomické stavby sází na obal, ale kvalita provedení je velmi žalostná. Učeň prvního ročníku by stavěl lépe. Je za tím snaha klienty okrást nebo subky okrádají ES?“ 51) Tvrzení: „Trestní oznámení bych podal ve vašem případě na účetní i pana M. pro finanční podvody při poskytování půjček. Neboť jejich křivé výpovědi u soudu vedly k poškození jedné strany. Je tam i sazba.“

9. Žalovaná 1) se k žalobě vyjádřila podáními ze dne 10.2.2014, 26.5.2017, 31.7.2017 a 6.6.2018. Žalobu jako nedůvodnou navrhla v plném rozsahu zamítnout. Potvrdila, že je dle registru WHOIS držitelem doménového jména „webnode.cz“, a že prostřednictvím webových stránek <http://www.webnode.cz> je nabízena stejnojmenná služba, produkt webnode, pomocí kterého si uživatelé z vlastních materiálů mohou vytvořit vlastní webové stránky a ty pak umístit na samostatnou doménu druhého řádu. Samotný produkt webnode však není vlastněn ani provozován společností Webnode CZ s.r.o., tj. žalovanou 1), a proto namítla nedostatek své věcné pasivní legitimace. Poukázala na úpravu vyplývající z § 5 a 6 zák. č. 480/2004 Sb. o některých službách informační služby, na základě kterého neměla povinnost kontrolovat informace, které žalovaná 2) na webové stránky umísťovala. K samotnému tvrzenému zásahu do dobré pověsti žalobkyně uvedla, že v srpnu 2013 se na ni žalobkyně obrátila s výzvou, aby odstranila celé vlákno diskuze dostupné na <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> s tím, že některé příspěvky jsou urážlivé a vulgární, na což

reagovala tak, že celou diskuzi prostudovala a část některých příspěvků, obsahujících vulgarismy a jeden směřující k násilí na blíže neurčené osobě odstranila. Po dohodě s žalovanou 2) jako uživatelkou služby pak došlo ke stanovení jasných pravidel pro diskuzi probíhající na uvedených internetových stránkách. Žalovaná 1) dále poukázala na judikaturu NS ČR (sp. zn. 30 Cdo 2448/2007 nebo 30 Cdo 842/2004), ve smyslu které je třeba posoudit úroveň dobré pověsti a zásah do ní v každém konkrétním případě samostatně, přičemž s odkazem na sérii reportáží České televize, pořadu Černé ovce, dostupných na konkrétně uvedených webových adresách <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1097429889-cerne-ovce/212452801081119/> a <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1097429889-cerne-ovce/212452801080111/video/> měla za to, že žalobkyně dobrou pověst nemá. Zmínila i spor vyvolaný žalobkyní z důvodu, že předmětné pořady zasahují do její dobré pověsti, kdy Městský soud v Praze rozhodnutím 41 Cm 30/2013 dal za pravdu České televizi, že dochází k porušování práv spotřebitelů jakožto slabší strany a k předmětnému také poukázala na reportáže ve stejném duchu, vysílané televizí NOVA v pořadu Občanské judo a na FTV Prima. Zdůraznila nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 563/11 a uzavřela, že se žalovaná 1) nedopustila žádného zásahu do obchodní firmy či dobré pověsti žalobkyně, a že navíc žalobkyně ani dobrou pověst nemá, neboť negativní zkušenosti nemají způsobilost zasáhnout do dobré pověsti žalobkyně, které žalobkyně ani nepožívá. K internetové adrese <http://www.ekonomickestavby-reference.webnode.cz>, obsahující dle žalobkyně odkaz na její obchodní firmu doplnila, že doména se nesnaží jakkoli vyvolat nebezpečí záměny s obchodní firmou žalobkyně, naopak při použití slova „reference“ svým významem dává na vědomí, že na těchto webových stránkách uživatel nalezne doporučení či zkušenosti týkající se žalobkyně. Konkrétně se také vyjádřila ke všem 51 žalobkyní vymezeným difamujícím tvrzením žalované, která měla zasáhnout do dobré pověsti žalobkyně tak, že nemůže ověřit protiprávnost příspěvků na webové adrese, protože nemá dostatek informací z důvodu, že je žalobkyně žalované 1) neposkytla, zejména ale byla názoru, že ani jeden z nich nezasáhl do dobré pověsti žalobkyně, a že tyto výroky, které žalobkyně jako lživé a difamující tvrdila, nepředstavují část výroků obsažených na předmětném internetovém vlákně. Zdůraznila, že <http://ekonomickestavby.reference.webnode.cz/poucme-se/>, původní internetové vlákno na cit. adrese není funkční, neboť po jeho zadání dojde k přesměrování na adresu <http://www.ekonomickestavby-referenceklientu.cz/>, přičemž při realizaci tohoto přesměrování webová stránka hlásí „stránka nebyla nalezena“, z čehož dovozovala, že internetové vlákno na adrese <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> již neexistuje, a proto i z toho důvodu je v tomto rozsahu třeba žalobu zamítnout.

10. Žalovaná 2) rovněž navrhl žalobu zamítnout. Poukázala na název webových stránek <http://www.ekonomickestavby-reference.webnode.cz>, který sám o sobě říká, že se jedná o reference k ekonomickým stavbám, nikoli o oficiální webové stránky žalobkyně, z čehož vyplývá, že web byl prvotně a především vytvořen jako prezentace osobních zkušeností a poznatků klientů o jednání společnosti žalobkyně bez jakékoli snahy či účelu zaměnit tyto stránky za oficiální webové stránky společnosti. Poukázala na běžnou praxi sdílení referencí o jakékoli společnosti zabývající se jakoukoli činností (např. <http://www.profistav.cz/reference> nebo <http://www.hotelcentrum.ic.cz/> nebo <http://podvodnefirmy.cz/horizont-travel-s-r-o-dovolena-na-zkousku>) obsahující přímé varování před zmíněnými společnostmi, přičemž sporné webové stránky týkající se žalobkyně žalovaná 2) jako bývalá klientka žalobkyně využila k prezentování svých vlastních zkušeností s žalobkyní. Rovněž poukázala na pořady České televize týkající se žalobkyně, z nichž dovozovala, že žalobkyně nemá dobrou pověst a tudíž informacemi obsaženými na předmětné webové adrese tato pověst nemohla být poškozena. K jednání žalobkyně prostřednictvím jednatele D. M. poukázala rovněž na skutečnost, že jen v roce 2013 žalobkyně podala na své klienty více než 400 směnečných platebních návrhů u Krajského soudu v Plzni, na druhou stranu Okresní soud Plzeň-sever evidoval v témže roce více než 200 žalob od klientů žalobkyně z důvodů nekvalitního



provedení jí realizovaných staveb (což žalobkyně v průběhu soudního řízení nerozporovala). Poukázala na Listinu základních práv a svobod a zaručené právo svobody projevu a na rozsudky Krajských soudů v Plzni, v Praze, Vrchního soudu v Praze a nález Ústavního soudu, přesně popisující praktiky a jednání žalobkyně a jejího jediného jednatele D. M., jimiž bylo rozhodnuto ve prospěch poškozených klientů (Vrchní soud v Praze sp. zn. 9 Cmo 67/2013 a sp. zn. 9 Cmo 255/2013, Krajský soud v Plzni sp. zn. 46 Cm 6/2011 a sp. zn. 22 Co 398/2013, Krajský soud v Praze a Městský soud v Praze sp. zn. 41 Cm 30/2013 a Ústavní soud sp. zn. I. ÚS 563/2011), jakož i na řízení, která byla vedena žalobkyní proti žalované 2) a jejímu manželovi D. N. u Krajského soudu v Plzni sp. zn. 44 Cm 133/2011, sp. zn. 46 Cm 120/2011 a sp. zn. 47 Cm 119/2011, u Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 114 C 68/2013 a řízení vedené u Rozhodčího soudu ve věcech majetkových v Kladně č.j. 23/2011, vše v souvislosti s rodinným domkem postaveným žalobkyní pro žalovanou 2), vykazujícím estetické a statické poruchy a vady, použití nesmluvených materiálů a nedodržení projektové dokumentace. V podání ze dne 28.2.2017 žalovaná 2) doplnila, že nezneužila obchodní firmu žalobkyně podle § 12 obch. zák., neboť v názvu webové stránky byla obchodní firma žalobkyně uvedena pouze částečně bez dodatku právní formy, že ve svých příspěvcích na předmětné webové adrese prezentovala pouze vlastní zkušenosti s žalobkyní a pokud umožnila zveřejnit názory i dalším osobám majícím s žalobkyní a jejím podnikáním v oblasti výstavby rodinných domů zkušenosti, pak při tomto postupu se porušení žádného zákona nedopustila. Poté, co žalobkyně doplnila skutková tvrzení vymezením jednotlivých 51 difamujících výroků doplnila, že na webové stránce <http://ekonomickestavby-referenceklientu.cz> (připuštěná změna žaloby) je umístěno značné množství informací a rubrik, že předmětu sporu odpovídá toliko rubrika s názvem „Poučme se“, umístěná na webové adrese <http://ekonomickestavby-referenceklientu.cz/user-login/>, která však podléhá přihlášení, není bez dalšího veřejně přístupná a tak není způsobilá odradit potenciální klienty žalobkyně, kteří by navštívili webové stránky, které jsou předmětem tohoto sporu, tj. [ekonomickestavby.reference-webnode.cz/poucme-se/](http://ekonomickestavby.reference-webnode.cz/poucme-se/). Poukázala i na konkrétní judikaturu Nejvyššího soudu ČR a uzavřela, že difamující výroky jednotlivých přispěvatelů napadené internetové diskuze jsou hodnotícími soudy ovlivněnými zkušenostmi, sympatiemi a antipatiemi k žalobkyni, majícími subjektivní povahu, které jako hodnotící soudy nejsou způsobilé nepřiměřeným způsobem zasáhnout do pověsti žalobkyně.

11. Ke skutkovým tvrzením účastníků řízení soud provedl obsáhlé dokazování, když současně při zásadě ekonomiky a účelnosti řízení nepřipustil další důkazy (zejména k existenci dobré pověsti žalobkyně), navržené zejména žalobkyní a na základě takto provedených důkazů dospěl ke zjištění následujících rozhodných skutečností:

- z výpisu z OR KS v Brně, oddíl C, vložka 31249 soud zjistil, že žalovaná 1) byla do obchodního rejstříku pod obchodní firmou Webnode CZ s.r.o. zapsána dne 20.8.1998 s předmětem podnikání: výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona, a že jediným společníkem žalobkyně je společnost Webnode AG, sídlem ve Švýcarské konfederaci, ZUG;

- z notářského zápisu Nz 377/2013, N 398/2013, soud zjistil, že notář JUDr. Miroslava Protivová dne 14.10.2013 osvědčila skutkový děj zobrazením webových stránek dotýkajících se práv žalobkyně, když při zadání internetové adresy <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> vytiskla zobrazené diskuze tvořící přílohy č. 2-20 notářského zápisu, přičemž přílohy byly připojeny a obsahovaly příspěvky různých osob, datované v září a říjnu 2013, když dne 4.9.2013 žalovaná 2) zveřejnila výrok: „Pouze si vás dovolím poopravit, zákon to neumožňuje, protože máme před dalším soudem (13.9.) v Plzni, nechci to zde nyní uvádět, všichni poškození ví, že Ekonomické stavby si – obrazně řečeno – na tyto stránky pro poškozené klienty snad zřídili skoro nepřetržitý dohled, jsou tu

častěji než kdokoli jiný (v administraci vidí IP adresy i příchody z mobilů atd.), dalším důkazem budiž skutečnost, že jen zde napíše nějaký právem rozzlobený klient cokoli, byť zlehka přes linii, ještě než to stačí „vytečkovat“, už mají na webnode další předžalobní pohružku. Ony zákony zde tedy vložím po výše uvedeném soudním jednání.“ Připojen byl telefonní kontakt a mailová adresa na žalovanou 2). Dále dne 7.6.2016 zveřejnila žalovaná 2) příspěvek: „Dobrý den pane S., volat nemusíte jen mně, ale komukoli z poškozených, kdo zde na sebe zanechal kontakt, v každém případě samozřejmě zavolat můžete, naprosto vaši situaci chápu“ a to v reakci na příspěvek ze 6.6.2013 S. S. Dne 21.4.2013 žalovaná 2) pod „re: gratulace k částečnému vítězství“ uvedla: „M., neboj se, děje se. P.S. Brnkni na to druhé číslo uvedené vedle mého a až poznáš, kdo tam je, tak ti všechno řekne. Držte se!!!!“ Dále 16.4.2013 žalovaná 2) přispěla: „a také pracují soudy, dnes Okresní soud v Kladně vyhověl v plné výši naší žalobě proti rozhodčímu nálezu podanému Ekonomickými stavbami proti nám a to mj. především z důvodu obcházení zákona, jakmile bude obdržen písemně, bude zde rovněž vložen, nevzdávejte se a bojujte za sebe, své rodiny a spravedlnost!!! Soudy a změna judikatury, která jim doposud svazovala ruce, už začínají dostávat rozum a ve světle všech skutečností začínají také konat“. Dále dne 6.3.2013 příspěvek žalované 2): „Vyhrožují a mají smůlu, dnešního dne VS v Praze zamítl ve svém rozsudku rozsudek KS ve věci D. M. uplatněné směnky vůči nám a celou věc vrátil opět Krajskému soudu, další informace včetně důrazné promluvy předsedkyně senátu Vrchního soudu vůči právní zástupkyni D. M. ráda poskytnu poškozeným klientům telefonicky, vzhledem k tomu, ES tyto stránky jako veřejně přístupné sledují, je tato skutečnost nutností sdělení dalších podrobností prostřednictvím telefonického hovoru pro další poškozené klienty snad pochopitelnou.“ a konečně příspěvek žalované 2) ze 4.1.2013 ve znění : „Zřejmě zasvěcení vědí, kdo se zde bál vystupovat pod svým skutečným jménem. Všichni poškození chápou zoufalost vaší situace, protože se v ní více či méně nacházejí díky Ekonomickým stavbám a jejich jednateli také. Nicméně vás žádám, abyste vzal rozum do hrsti tak, jako my všichni. Je zcela logické, že na těchto stránkách, které jsou veřejně přístupné komukoli a právě ono komukoli by vám mělo rozsvítit pomyslnou žárovku nad hlavou, nelze komunikovat o interních záležitostech týkajících se postupu celé věci. Pakliže jste chtěl jakoukoli radu, informaci, atd., stačilo pouze napsat e-mail nebo zavolat jak mně, paní M. či komukoli dalšímu z mnoha desítek poškozených. Ostatně všichni obdrželi hromadné e-maily s kontakty na poškozené klienty. Nic z toho jste však zřejmě neučinil. Rozčilujete se nad tím, že se zde nic neděje. A co by zde mělo dít mimo to, že zde noví poškození klienti sdělují své pocity či své zkušenosti. Veškeré podstatné věci v celé kauze zde nelze sdělovat, což musí být komukoli se selským rozumem zřejmé, poddáváte se tlaku a nezlobte se na mě, Váš postoj zvláště jako chlapa mi přijde velmi zbabělý. Abych parafrázovala: slunce, seno, pak tedy nikoli: „ty už jseš horší než ty baby v kravíně, předsedo, oni mají bazény, předsedo, oni mají záchody“ Oni mají, oni mají, oni možná mají, my máme taktéž. Hitler také sežral nejprve téměř celou Evropu a Severní Afriku, než mu spojenci přistavili kyslík a podali ho tam, kam patří. Vše potřebuje svůj čas. Je pouze Vaší záležitostí, že s nikým nekonzultujete mimo svého právníka, protože kontakty na poškozené a zasvěcené do celé věci víceméně máte na těchto stránkách a této stránce samotné jako na stříbrném podnose. Kdyby měl každý člověk Vaši povahu, tak jsou věznice prázdné a na ulicích panuje čirý chaos. Což vzhledem k tomu, že jste muž, je poněkud smutné.“ Připojena byla vyjádření různých osob, jakož i příspěvek žalované 2) z 19.9.2012 týkající se žaloby žalobkyně vůči České televizi posuzované pražským soudem, dále příspěvek žalované 2) z 13.8.2012 v reakci na předchozí příspěvek: „Iveta“ o podmínkách výstavby rodinných domů a směnkách a další příspěvky žalované z června 2012, z května 2012 až února 2012, z nichž ve všech bylo více či méně diskutováno o praxi žalobkyně při uzavírání smluv ve vazbě na slíbené hypotéky, na podepsané směnky, na možné trestní oznámení a probíhající soudní řízení;



- z dopisu zástupce žalobkyně adresovaného žalované 1) dne 5.11.2013 soud zjistil výzvu k úhradě částky 100.000,- Kč za porušení § 19b) obč. zák., tj. za neoprávněné zásahy do dobré pověsti žalobkyně;
- z interního dokladu žalobkyně soud zjistil náklady vynaložené na reklamu v letech 2004-2011 v objemu 178.159.130,44 Kč a také tzv. uznané náklady na reprezentaci za rok 2004 v objemu 15.833.714,43 Kč, uznané náklady na reprezentaci za rok 2005 – 2011, z nichž se podávaly náklady vynaložené žalobkyní na její prezentaci a pozitivní reklamu (tyto listiny žalobkyně předkládala za účelem prokázání svého nároku nejen k odstranění předmětné internetové adresy, tj. kompletního internetového vlákna dané diskuze na <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/>, ale i ve vztahu k uplatněnému nároku na nemajetkovou újmu způsobenou žalovaným zásahem do své dobré pověsti);
- z dopisu zástupce žalobkyně adresovaného žalované 2) 5.11.2013 soud zjistil předžalobní upomínku – výzvu ke zdržení se užívání obchodní firmy žalobkyně a k zaplacení finančního zadostiučinění ve výši 100.000,- Kč;
- z výpisu z OR KS v Plzni, oddíl C, vložka 10006 soud zjistil, že žalobkyně byla zapsána do obchodního rejstříku 27.8.1998 pod obchodní firmou Ekonomické stavby s.r.o. a jejím předmětem podnikání bylo provádění staveb, jejich změn a odstraňování a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona a statutárním orgánem – jednatelem společnosti byl zapsán pan D. M.;
- z e-mailu E. D. adresovaného M. K. @nethost.cz soud zjistil upozornění na lživý a vulgární obsah webových stránek <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> s žádostí o smazání blogu, který je zavádějící a nepravdivý; připojen byly e-maily podobného obsahu z 22.12.2012, z 1.4.2013 a z 15.4.2013, když šlo o reakci žalované 1) na předchozí e-maily žalobkyně s tím, že žalovaná 1) není provozovatelem webových stránek, nemá možnost zasahovat do jejich obsahu, není oprávněna poskytovat údaje o subjektech, které stránky provozují, a že závadné příspěvky v diskuzi byly vlastníkem stránek odstraněny;
- z dopisu žalobkyně doplněného dodejnou, adresovaného žalované dne 2.5.2013 soud zjistil předžalobní výzvu s žádostí o odstranění diskuze na předmětných internetových stránkách, s reakcí ze dne 23.5.2013, v níž žalovaná 1) uvedla, že žádnou diskuzi odstraňovat nebude a ani nebude jinak zasahovat do obsahu webových stránek s tím, že pokud se na nich objeví vulgarismy či jiné excesy, necht' je upozorněna a v tomto směru zjedná nápravu. Připojen byl e-mail od Ekonomických staveb zasláný na adresu [podpora@webnode.cz](mailto:podpora@webnode.cz) 5.8.2013, jímž opět bylo žádáno o odstranění diskuze na předmětném serveru <http://ekonomickestavby.reference.webnode.cz/poucme-se/>, výzva Ekonomických staveb z 5.8.2013 s žádostí o odstranění diskuze a dále e-mailová komunikace ze dne 5.8.2013, z 6.7.2013 a z 8.8.2013 již ve formě dopisu adresovaného žalobkyni, vyhotoveného zástupcem žalované 1) k problematice odstranění diskuze z webu, připojena byla nesouhlasná reakce z 8.8.2013, v níž žalobkyně trvala na dodržování platných předpisů a opakovaně požádala o odstranění diskuze žalovanou 1) provozované na předmětném serveru, s přílohami vytištěných jednotlivých příspěvků a připojena byla i reakce zástupce žalované 1) adresovaná žalobkyni 26.8.2013, odkazující na skutečnost, že předmětné webové stránky slouží jako forum, na kterém si uživatelé sdělují své zkušenosti a tudíž není žádný zákonný důvod dotčenou diskuzi či stránky jako celek rušit;
- z certifikátu nazvaného „Prestižní marketingová značka APC“ soud zjistil, že certifikační autorita zařadila žalobkyni do programu „Kvalitní firmy v oblasti stavebnictví“ s platností certifikátu do 11/2011; připojena byla tatáž listina s platností do 31.11.2012 a připojena byly také listiny označené „AA2011“ a „2012 Czechia stability rating vynikající superior“, datované 23.5.2011 a 1.6.2012, v nichž v rámci hodnocení Czech top 100 získala žalovaná reitingové hodnocení Czechia stability AWARD a zařadila se tak mezi nejstabilnější firmy

v ČR; připojen byl dopis adresovaný žalobkyni předsedou sdružení Czech Top 100 ze dne 13.5.2011, obsahující gratulaci k získání hodnocení „AAA vynikající“ a certifikáty TUV NORD pro systém managementu Ekonomické stavby, obsahující potvrzení, že žalobkyně byla zavedena pro obor platnosti příprava a řízení, realizace staveb rodinných domů s platností do 20.3.2011 (certifikát z 9.2.2009) a s platností do 28.1.2016, s odkazem na počáteční certifikaci z 9.2.2004 a z 29.1.2013; připojena byla i gratulace P. S., koordinátora pro „Web roku 2011“, Mediatel spol. s r.o., za udělení medaile Web roku v rámci soutěže „Era živnostník roku 2011“ a „Vodafone, firma roku 2011“. Mezi oceněnými byly i stránky [www.ekonomicke-stavby.cz](http://www.ekonomicke-stavby.cz); připojen byl i certifikát „Dom roka 2013“ vydaný vydavatelstvím Business Media CZ s.r.o. a časopisem Rodinný dom v rámci agendy „Dom roka 2013“ o udělení ceny čtenářů typovému domu Ekonomických staveb – „František 10“ z 15.2.2013 a z 15.2.2010 za „rastúci dom“;

- z printscreenu [www.enymino.cz](http://www.enymino.cz) diskuze ekonomicke-stavby soud zjistil příspěvky z prosince 2013 a ledna 2014, kdy různí pisatelé reagovali na diskuzi týkající se žalobkyně;
- z dopisu D. M. adresovaného J. P. soud zjistil, že Ekonomické stavby evidují pohledávku vůči adresátovi, která bude vyspecifikována prostřednictvím soudu;
- z printscreenu [ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/](http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/) soud zjistil kontakt na žalovanou 2) a diskusní příspěvky z ledna 2014 se statistikou návštěvnosti v únoru 2014;
- z dopisu státní zástupkyně JUDr. Ireny Kondrové, Krajského státního zastupitelství v Plzni soud zjistil, že byl adresován žalované 2) a D. N. 18.5.2012 ve věci trestního oznámení M. Č. a dalších oznamovatelů ze dne 4.5.2012 s tím, že oznámení bylo zasláno k dalšímu opatření Policií ČR, službě kriminální policie a vyšetřování v Plzni;
- z printscreenu [www.ekonomickestavby.reference.webnode.cz/poucme-se/](http://www.ekonomickestavby.reference.webnode.cz/poucme-se/) soud zjistil kontakt na žalovanou 2) a dále příspěvky z července 2013 zobrazující průměrnou návštěvnost webových stránek a příspěvky jejich uživatelů;
- z katalogu o referenčních návštěvách v roce 2013 soud zjistil reprezentační publikaci žalobkyně obsahující kromě jiného i kladné reference jejich zákazníků;
- z CD žalobkyně soud zjistil čtyři soubory, na kterých komentátor – průvodce po prohlídkách jednotlivých typů domů realizovaných žalobkyní, diskutoval s jejich majiteli, kteří žalobkyni i její produkci chválili (k tomuto důkazu žalovaní namítali, že se jednalo o cílený reklamní materiál žalobkyně, z něhož bez dalšího důkaz o dobré pověsti žalobkyně nebylo možné dovodit, neboť byl natočen právě za účelem kladné prezentace žalobkyně a její činnosti);
- žalobkyně založila také celkem sedm modrých šanonů obsahujících listiny, které prokazovaly zhotovené a zákazníkům předané domy realizované žalobkyní, které obsahovaly předávací protokoly podepsané mezi žalobkyní a jejími zákazníky ve letech 2008 – 2011, dále obsahovaly tzv. dotazníky kvality služeb od roku 2004, v nichž se zákazníci vyjadřovali co do jejich jednotlivostí a konkrétního charakteru ke službám poskytovaným žalobkyní na předmětném trhu výstavby rodinných domků. Tyto listiny žalobkyně zakládala za účelem prokázání své dlouhodobé dobré pověsti. Soud přihlédl k rozhodnému období a dokazování provedl pouze listinami týkajícími se předávajících protokolů a k nim připojených listin pro domy realizované v roce 2011, z nichž zjistil, že provedené stavby byly zhotoveny a předány bez vad a nedodělků a také ve smluvených termínech a dále provedl dokazování tzv. dotazníky kvality a služeb pro rok 2013, když všechny ostatní listiny vyhotovené v letech 2002-2008, potažmo 2008-2010 za časově relevantní k tvrzenému zásahu žalovaných do dobré pověsti žalobkyně neměl. Žalovaní se k provedeným důkazům vyjádřili tak, že v některých protokolech bylo možné zjistit i seznam vad a nedodělků díla zhotoveného žalobkyní při výstavbě rodinných domků, že bylo možné zjistit i kritické komentáře od

majitelů jednotlivých staveb, že však zejména tyto listiny se dotýkaly období hluboce staršího, než které bylo předmětem tohoto soudního řízení, zejména roku 2004-2011, přičemž k pozdějšímu období, do něhož spadá většina kritických komentářů zpochybňovaných žalobkyní, relevantní doklady předkládány nebyly;

- z printscreenu <https://www.webnode.cz/vseobecne-podminky/> soud zjistil výtisk Všeobecných podmínek žalované 1), vydaných v roce 2017, které se týkaly webových služeb/produktu, který je vlastněn a provozován společností „Webnode AG“ se sídlem ve Švýcarsku a upravovaly používání všech produktů a služeb Webnode včetně webu [www.webnode.com](http://www.webnode.com) a jeho obsahu a odkazovaly i na pravidla registrace domén a zásady ochrany osobních údajů, z nichž soud pod „Úvodem“ zjistil definici pojmů v nich používaných a nabízené služby ve formě bezplatné verze a služeb prémiových, tzv. nadstandardních, podmínky o uzavření a zrušení smlouvy a o platbách, poplatcích a náhradách a pro používání služeb definovaných v čl. 7, uvozených textem, že Podmínky definují povolený způsob používání služeb webnode a aktivity, které jsou v rozporu s popsaným způsobem použití nebo jsou jinak zapovězeny, jsou porušením Podmínek a jsou důvodem k omezení poskytování služeb za níže uvedených předpokladů, když v čl. 13 upravujícím omezení odpovědnosti byla kromě jiného stanovena výluka odpovědnosti a ručení pro případy zde konkrétně vymezené;

- z printscreenu [www.google.cz](http://www.google.cz) soud zjistil po zadání hesla „ekonomické stavby recenze“ články, v pořadí první ve znění: „ekonomické stavby: slíbí bydlení snů, zařídí noční můru/peníze.cz“, v pořadí druhý: „ekonomickestavby-matezkusenosti-volnedisku... - modrykonik“ a další příspěvky pod nadpisem: „Máte někdo osobní zkušenosti s ES, Ekonomické stavby domů... a Ekonomické stavby chytrý nájem – diskuze – emimino.cz“, které byly datovány ve dnech 30.9.2014, 1.9.2016, 31.1.2017 a 18.5.2014 (důkazní listinu zakládala žalovaná 1) za účelem prokázání tvrzené skutečnosti, že po zadání hesla „ekonomické stavby“ se na internetovém vyhledávači zobrazí příspěvky mnohých uživatelů k předmětným údajům a to i ve spojení slov: „ekonomické stavby – zkušenosti, ekonomické stavby – financování, ekonomické stavby – chytrý nájem, z nichž mnohé recenze byly kladné, jiné naopak záporné);

- z tzv. „Protokolů o shodě ke smlouvě o pořízení a užití videozáznamu“ č. 10610 ze dne 9.9.2013, č. 04736 ze dne 22.7.2013, č. 13110 ze dne 21.8.2013 a č. 11279 ze dne 9.9.2013 soud zjistil, že jimi níže podepsané osoby prohlásily, že se seznámily s konečným zněním pořízeného videozáznamu rodinného domku (důkaz provedený přehráním souborů na CD) udělují souhlas žalobkyni s užitím pořízeného videozáznamu v médiích a svých propagačních materiálech za podmínek stanovených předmětnou smlouvou, přičemž dne 17.9.2013 Protokol o shodě podepsali P. H. a K. N., dne 17.10.2013 J. D., dne 22.10.2013 Z. S. a L. S. a dne 23.9.2013 M. K. a N. K., tj. osoby, které byly aktéry videí na CD – vlastníky rodinných domů prezentovaných na jednotlivých souborech na CD;

- z listin pořízených soudem z internetového vyhledávače seznam.cz dne 23.5.2018 [ekonomickestavby-referemceklentu.cz](http://ekonomickestavby-referemceklentu.cz), [ekonomickestavby-reference.webnode.cz/user-login](http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/user-login) a [ekonomickestavby-referenceklentu.cz](http://ekonomickestavby-referenceklentu.cz)) soud zjistil na prohlížeči webnode aktuální stav webových URL, tj. že, je-li zadána předmětná internetová adresa, vyhledávač hlásí, že nic nenašel, že stránka ekonomické stavby-reference klientu.cz neexistuje, čili prakticky původní URL jsou stále funkční, pouze fungují jako směrovač, totéž platí i pro zadání původní URL do vyhledávače Googlu, který internetovou adresu najde a po kliknutí se uživatel automaticky ocitne na URL po změně žaloby, přičemž rubrika „Poučme se“ je přístupná pouze přihlášeným uživatelům;

- z printscreenu „ekonomické stavby – reference – STATS“ soud zjistil sledovanost stránek v období února roku 2014 s úvodní stránkou obsahující heslo „Ekonomické stavby, s.r.o. –

reference klientů“ (vyhledávání 7.4.2016), pod heslem „Poučme se“ příspěvky pod úvodním heslem žalované 2), aby se přispěvatelé zdrželi užívání vulgarismů případně vyhrožování žalobkyni či jejímu jednateři D. M., s dalším heslem „Poučme se a nedovolme se nadále nechat obelhávat a okrádat“.

14. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav.
15. Žalobkyně se domáhala na žalovaných vložení jim povinnosti omluvy, dále zdržení se užívání názvu obchodní firmy žalobkyně a odstranění dvou internetových vláken diskuze na adrese <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> a <http://ekonomickestavby-referenceklientu.cz>. Tvrdila, že žalovaná 2) se na webových stránkách, které jí poskytla žalovaná 1), vyjadřovala nepravdivě a hanlivě o žalobkyni a potažmo i jejím jednateři, a že žalovaná 1) zveřejnění těchto nepravdivých a difamujících příspěvků žalované 2) umožnila, přičemž jejich obsah co do tvrzení zde uvedených v klientech žalobkyně vyvolával klamnou představu o podvodnosti firmy žalobkyně a o nekvalitních službách jí poskytovaných, což vede k odrazování zákazníků žalobkyně. Žalovaná 1) založila svoji obranu na námitce nedostatku své věcné pasivní legitimace. Obě žalované se bránily, že do dobré pověsti žalobkyně nezasáhly, že diskuze, která na předmětných webových stránkách byla uvedena, byla pravdivá, že obchodní firmu žalobkyně nezneužily ani žádným způsobem do jejího užívání nezasáhly, a že žalobkyni dobrá pověst nesvědčí, tudíž nemohla být ani narušena.
16. S ohledem na rozhodné skutečnosti tvrzené žalobkyní zej. o období, kdy docházelo ke zveřejnění příspěvků na předmětných internetových adresách, bylo třeba věc posoudit s přihlédnutím k § 3028 odst. 3 věty první zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, účinný od 1.1.2014, podle dosavadních právních předpisů, tj. podle ustanovení § 19b) zák. č. 40/1964 Sb. občanský zákoník (dále jen obč. zák.) platný do 31.12.2013 a podle § 8 a násl., zejména § 12 odst. 1 zák. č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník (dále jen obch. zák.), když žalobkyně k tvrzenému zásahu do svých práv neoprávněným užíváním své obchodní firmy netvrdila, že by jednání žalovaných naplnilo skutkovou podstatu jednání v nekalé soutěži, a proto soud podle úpravy vyplývající z § 44 a násl. obch. zák. nároky žalobkyně detailně neposuzoval.
17. Soud zvážil výsledky provedeného dokazování, každý důkaz posoudil jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím právním závěrům.
18. Žaloba není důvodná.
19. Z výpisu z OR KS v Brně, oddíl C, soud vzal za prokázanou právní osobnost žalované 1), a skutečnost, že jediným společníkem žalobkyně je společnost Webnode AG, sídlící ve Švýcarské konfederaci a ve spojení s jejími Všeobecnými podmínkami byl prokázán i produkt vlastněný a provozovaný společností „Webnode AG“ se sídlem ve Švýcarsku a podmínky používání všech produktů a služeb Webnode včetně webu [www.webnode.com](http://www.webnode.com). Z výpisu z OR KS v Plzni, oddíl C, vložka 10006 soud vzal za prokázanou právní osobnost žalobkyně a skutečnost, že jejím jednateřem byl pan D. M.
20. Z notářského zápisu Nz 377/2013, N 398/2013 soud vzal za prokázané tvrzení žalobkyně, že při zadání internetové adresy <http://ekonomickestavby-reference.webnode.cz/poucme-se/> byla přístupná v době vyhotovení zápisu diskuze tvořená příspěvky různých osob. Soud ale posouzením jejich obsahu nedovodil, že by byly difamující (tak jak jim přisuzovala žalobkyně), a že by představovaly neoprávněný zásah do dobré pověsti žalobkyně. Z certifikátů a videí zachycených na CD, z katalogu žalobkyně a z předávacích protokolů doplněných dotazníky kvality služeb soud vzal za prokázané kladné reference o činnosti žalobkyně z pohledu jejích klientů, přičemž tyto důkazy hodnotil (vyjma předávacích protokolů a dotazníků, ve kterých byla obsažena vesměs kladná hodnocení dokončených staveb „bez vad a nedodělků“ jakož i pozitivní stanoviska k souvisejícím činnostem poskytovaným žalobkyní) jako reklamní materiály žalobkyně vytvořené za účelem její

pozitivní propagace. Na druhou straně z různých diskusních příspěvků na webových stránkách, printscreeenech z jednotlivých webových adres soud vzal za prokázané, že diskusní vyjádření a stanoviska jednotlivých příspěvatelů k činnosti žalobkyně v rozhodném období i v době následující byly jak kladné tak i zcela záporné a kritické.

20. Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina) má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Podle čl. 17 odst. 1,2,3 a 4 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat, rozšiřovat údaje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřipustná. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu zdraví a mravnost.
21. Z obsahu jednotlivých příspěvků žalované 2) zveřejněných na předmětných adresách internetových stránek soud vzal za prokázané, že obsahovaly vyjádření žalované a na ně reagující příspěvky dalších uživatelů těchto webových stránek. Jednotlivé příspěvky při interpretaci celého jejich obsahu ve všech vzájemných souvislostech soud vyhodnotil jako stanoviska, vyjádření či kritiku žalobkyně, jejího jednatele a služeb, které žalobkyně nabízela a realizovala při výstavbě rodinných domů a v souvislosti s ní. Jako takové je proto bylo třeba posuzovat nikoli z pohledu pravdivosti či nepravdivosti v nich obsažených tvrzení, ale jako oprávněnou, anebo naopak neoprávněnou kritiku. Oprávněná, právem přípustná kritika předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné a konkrétní kritiky a dále, že je odpovídající co do obsahu i formy, nevybočující z mezí nutných k dosažení sledovaného a zároveň společensky uznávaného účelu, čili cíle. O věcnou kritiku jde tedy, jestliže vychází z pravdivých výchozích podkladů a zároveň z nich logicky dovozuje odpovídající hodnotící úsudky. Konkrétní kritikou pak je taková, při které potřebné výchozí podklady tvoří konkrétně uvedené skutečnosti (srov. např. rozhodnutí VS v Olomouci sp. zn. 1 Co 67/2004, ze dne 23.3.2005).
22. Soud dovodil, že obsah vyjádření žalované 2) na webových adresách byl věcnou kritikou, která nevybočila z mezí obecně přípustné kritiky, protože žalovaná 2) výslovně uváděla, z čeho své úsudky dovozuje a o jaké konkrétní skutečnosti je opírá, odkazovala na vlastní vedená soudní řízení, a proto nebylo rozhodující, zda její úsudek byl správný či nikoli. Stejně tak i příspěvky dalších diskutujících osob byly podloženy vlastní zkušeností či snahou vyvarovat se případných sporů či chyb. Soud proto při posouzení všech provedených důkazů ve kterých byly jednotlivé diskusní příspěvky obsaženy dospěl k závěru, že žalovaná 2) toliko využila svého práva na kritiku, svého práva na svobodné vyjádření svých názorů, a proto v této konkrétní posuzované věci byl obsah příspěvků posouzen jako právem přípustná a oprávněná kritika. Proto tudíž nemohlo jít o nepravdivá a difamující tvrzení zasahující neoprávněně do pověsti žalobkyně. Při těchto přijatých právních závěrech pak nebylo významné zkoumat s jakým úmyslem žalovaná 2) prostřednictvím žalované 1) svoji kritiku a svá stanoviska ve formě úsudků šířila (srov. např. Nález Ústavního soudu IV. ÚS 2018/16, ze dne 16.5.2017). Soud vyšel ze závěru, že základní právo na svobodný projev je třeba považovat za konstitutivní znak demokratické pluralitní společnosti, v němž každému je dovoleno vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící úsudky, když věci veřejnou, kromě jiných, tj. věcí upoutávající na sebe celistvou pozornost, je i stále velmi aktuální bytová problematika úzce související s výstavbou rodinných domů a se společnostmi v této komoditě působícími a to i ve vazbě i na problematiku financování staveb. Soud dospěl k závěru, že žalobkyně jako podnikatelka v této, celospolečensky bedlivě sledované a veřejně diskutované oblasti stavebnictví logicky musela počítat se zvýšeným zájmem o její profil a v souvislosti s ním také s předpokládanou zvýšenou kritikou své činnosti, která mohla být zásadní, přesahující obvyklou míru, nadnesená či přehánějící, byla-li ale



realizována ve formě hodnotových úsudků, pak byla přípustná. K uvedenému soud aplikoval rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Cdo 2230/2010, ze dne 23.2.2012, ve kterém rozhodující soud přijal právní závěr, že: „Při kritice veřejných záležitostí vykonávaných veřejně působícími osobami, platí z hlediska ústavního presumpce o tom, že jde o kritiku dovolenou, jde-li o výraz demokratického principu, o výraz participace občanské společnosti ve věcech veřejných. Má-li být svoboda projevu osoby kritizující v takových věcech omezena rozhodnutím soudu, je třeba, aby osoba dotčená prokázala, že kritika nebyla vyřčena v dobré víře, že nešlo o férovou kritiku. Pokud jde o hodnotící soudy, i přehánění a nadsázka, byť by byly i tvrdé, nečiní samy o sobě projev nedovoleným. Ani nepřijatelnost názoru kritika z hlediska logiky a podjatosti kritika nedovolují samy o sobě učinit závěr, že kritik vybočil z projevu, který lze označit za fér. Pouze v případě, že jde o kritiku či jednání, která zcela postrádá věcný základ“ (což v posuzovaném případě nenastalo) „a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění, tj. tzv. paušální kritiku, je třeba považovat takovou kritiku za vybočující z fér projevu“. Soud dospěl k závěru, že byť tento judikát řeší otázku hodnotících úsudků šířených zejména ve veřejných záležitostech osobami vykonávajícími veřejné činnosti, lze ho aplikovat i na tento posuzovaný případ z hlediska základu, tj. přípustnosti kritiky, která je činěna v mantinelech kritiky férové.

23. Soud přihlédl rovněž k úpravě vyplývající z § 3030 zák. č. 89/2012 občanský zákoník, ve smyslu kterého i na práva a povinnosti, které se posuzují podle dosavadních právních předpisů, se použijí ustanovení části první, hlavy I. a to ve spojení s úpravou vyplývající z § 5 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., ve smyslu kterého, kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu, jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena a jedná-li bez této odborné péče, pak to jde k jeho tíži. Analogicky tudíž prezentovala-li se žalobkyně ve svých reklamních materiálech jako odborník v příslušné oblasti poskytující kromě výstavby rodinných domků také další činnosti spojené se zajištěním kupř. finančních prostředků pro výstavbu, pak na ni jako na osobu takto se prezentující bylo třeba nahlížet. Soud si byl při posouzení věci vědom rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006, ze dne 18.3.2008, ve kterém rozhodující soud přijal právní závěry, že dobrá pověst právnických osob se předpokládá, a že brání se právní osoba proti zásahům do své dobré pověsti tuto prokazovat nemusí, naopak, že je to škůdce, který musí prokázat, že dobrá pověst „poškozené“ právní osobě nesvědčí. V této konkrétní věci s ohledem na recenze kladné i záporné, podávající se zejména z printscreenů jednotlivých webových stránek dovedil, že žalobkyně tak, jako každý podnikatel zejména ve stavebnictví, má zákazníky spokojené i nespokojené, protože je stavební firmou, u které logicky musí určité procento nespokojených zákazníků existovat, když lidí se špatnými zkušenostmi může být i procento, které lze označit za významné a možná i rovné procentu zákazníků žalobkyně spokojených, nemajících k ní žádné výhrady. Předmětné ale soud rozhodným neshledal z důvodu, že tvrzeným jednáním žalované neporušily dobrou pověst žalobkyně, jelikož příspěvky žalované 2) na webových stránkách jediného společníka žalované 1) sídlícího ve Švýcarsku, provozovaných prostřednictvím žalované 1), nevybočily z mezí obecně přípustné kritiky. Soud také přihlédl ke skutečnosti, že jednotlivé příspěvky žalované 2) a třetích osob byly věcnými kritikami lidí se špatnými zkušenostmi s činností žalobkyně a byť je bylo možno vnímat v některých případech jako ostré a tzv. na hraně, soud přihlédl ke skutečnosti, že šlo o příspěvky spotřebitelů citově zainteresovaných, vyplývajících z jejich osobních zkušeností a jimi ovlivněných a tudíž i přeháněných.
24. Na základě shora odůvodněného proto soud nedovodil, že se žalované dopustily zásahu do dobré pověsti žalobkyně tak, jak upravoval § 19b) odst. 2 a 3 obč. zák., ve smyslu kterého dobrá pověst, renomé nebo také goodwill obsahovala především určité morální kvalitativní vlastnosti, které tu kterou právní osobu charakterizovaly a podle nichž byla hodnocena a přijímána veřejností, přičemž dobrá pověst v sobě zahrnovala i nehmotné a samostatné



- nevyčíslitelné hodnoty spojené s právníkou osobou. Navíc podle rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2003 v případě zásahu do dobré pověsti právnické osoby pravdivost difamujících tvrzení musel prokázat původce, přičemž v posuzované věci nebylo prokázáno, že žalovaná 1) byla původcem napadených výroků.
25. Soud přihlédl k právním závěrům přijatým Nejvyšším soudem ČR v rozsudku 23 Cdo 2623/2011, ze dne 31.7.2013, který v obdobné věci dovodil, že poskytovatele služby informační společnosti (tj. v posuzovaném případě žalovaná 1) a jeho odpovědnost, práva a povinnosti, je třeba posoudit podle zákona č. 480/2004 Sb., když takovýto poskytovatel podle § 5 odst. 1 a 2 cit. zákona odpovídá za stanovených podmínek za obsah informací uložených na žádost uživatele. Podle § 6 zákona však poskytovatel není povinen dohlížet na obsah jimi přenášených nebo ukládaných informací ani aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti prokazující protiprávní obsah informace. V posuzované věci by proto byla dána odpovědnost žalované 1) za obsah uložených informací na stránkách [www.webnode.cz](http://www.webnode.cz) podle § 5 odst. 1 písm. a) tehdy, pokud by zveřejněné informace byly protiprávní a nepravdivé, přičemž ale z jednotlivých příspěvků na předmětných diskusních vláknech soud žádnou takovou informaci jako protiprávní, zřejmě nepravdivou a zřejmě dehonestující neposoudil. Žalovaná 1) jako poskytovatelka služby informační společnosti odpovídá toliko za informace obsahující vulgarismy ve spojení s částí obchodní firmy žalobkyně a pokud, jak žalovaná 1) sama přiznala, po upozornění ze strany žalobkyně příspěvky obsahující vulgarismy, případně výhrušné výroky, odstranila, pak postupovala v souladu se zákonem. Soud při aplikaci nálezu Ústavního soudu č. I. 563/2011, ze dne 13.11.2012, uzavřel, že se žalované nedopustily zásahu do dobré pověsti žalobkyně, neboť žalovanou 1) zveřejněné příspěvky žalované 2) neopustily rámec zaručené svobody a bylo třeba je charakterizovat a kvalifikovat jako hodnotové úsudky na základě konkrétních zkušeností žalované 2), popř. osob s žalovanou 2) na předmětném internetovém vlákně diskutujících. Za této situace nebylo nezbytné zjišťovat pravdivost předmětných příspěvků, protože nešlo o skutková tvrzení, ale o kritiku a přípustné hodnotící úsudky činěné v souladu s Listinou základních práv a svobod.
26. Uplatnila-li žalobkyně svůj nárok také z titulu porušení své obchodní firmy, pak ani v tomto směru soud žalobkyni nepřisvědčil, protože nebyly naplněny podmínky vyplývající z §§ 8-12 obch. zák., neboť nebylo prokázáno, že žalované zasáhly do práv žalobkyně k obchodní firmě jejím neoprávněným užíváním. Obchodní firmu žalobkyně žalované nijak nepoužívaly a neučinily tak ani za účelem realizace svého podnikání či jakékoli své jiné činnosti, toliko obvyklé slovní spojení „ekonomické stavby“ použily jako heslo pro presentaci a vyhledávání případných diskusních příspěvků. Pojem „ekonomické stavby“ navíc bylo třeba interpretovat jako pojem obecný, který navíc byl používán ve spojení s mnohými dodatky a odkazy (poučme se, reference klientů, ekonomické zkušenost, atp.). Soud proto dospěl k závěru, že pojem ekonomické stavby nebyl užíván způsobem deklarovaným v § 12 odst. 1 obch. zák. Ani z tohoto důvodu tedy nárok žalobkyně prokázán nebyl.
27. Při přijatých právních závěrech proto soud výslovně právně nehodnotil zbylé provedené důkazy, které k meritu věci měl za právně nevýznamné a uzavřel, že žalobkyně v souladu s ust. § 120 odst. 1 o.s.ř. neunesla důkazní břemeno o tvrzení, že se obě žalované dopustily zásahu do obchodní firmy žalobkyně nebo do její pověsti, tj. zásahu, který porušil zákaz vyplývající z § 12 odst. 1 obch. zák. nebo § 19b) obč. zák., tudíž že jí svědčí právo domáhat se proti žalovaným, aby od neoprávněných zásahů upustily, odstranily jeho následek a poskytli jí také ve formě omluvy přiměřené zadostiučinění. Pakliže se ale žalovaná 1) bránila, že ve věci není dána její pasivní legitimace, soud její obraně nepřisvědčil, protože sama žalovaná přiznala, že je dle registru WHOIS držitelem doménového jména „webnode.cz“, a že prostřednictvím webových stránek <http://www.webnode.cz> je nabízena stejnojmenná služba, když navíc z vlákna diskuze dostupného na <http://ekonomickestavby->

[reference.webnode.cz/poucme-se/](http://reference.webnode.cz/poucme-se/) po prostudování diskuze část některých vulgárních příspěvků a jeden směřující k násilí na blíže neurčené osobě, odstranila.

28. Ve snaze o komplexní právní posouzení věci soud nad rámec shora odůvodněného pouze doplnil, že ani při aplikaci zákonné úpravy nekalé soutěže by žaloba neobstála, protože primárně by musely být k tvrzenému škodnému jednání žalovaných kumulativně naplněny tři podmínky stanovené generální klauzulí nekalé soutěže (§ 44 obch. zák.), tj. 1/jednání žalovaných by muselo být jednáním v hospodářské soutěži, 2/muselo by jít o jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže a 3/by toto jednání muselo být způsobilé přivodit žalobkyni, jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, újmu. Z provedených důkazů nebyla prokázána již první podmínka soutěžního vztahu. Proto i za situace, že by zbylé dvě podmínky byly naplněny, když ale ani jednání žalovaných v rozporu s dobrými mravy soutěže žalobkyně neprokázala, by soud žalobě, byť z titulu nekalé soutěže, vyhovět nemohl.
29. S ohledem na shora odůvodněné proto soud žalobu jako nedůvodnou v plném rozsahu zamítl.
30. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 ve spojení s § 149 odst. 1 o.s.ř. Žalované byly ve své obraně plně úspěšné, soud proto k rukám zástupce žalované 1) přiznal náhradu nákladů řízení a současně přiznal náhradu nákladů státu, vzniklých ze zastoupení žalované 2) ustanovenému zástupci, kdy podle § 148 odst. 1 o.s.ř. je tyto povinna uhradit žalobkyně na účet rozhodujícího soudu.
31. K rukám zástupce žalované 1) byla přiznána na náhradě nákladů řízení částka 31.460,- Kč. Soud podle § 7 ve spojení s § 9 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, při tarifní hodnotě 10.000,- Kč přiznal odměnu za jeden úkon právní služby při sazbě 1.500,- Kč ve spojení s § 12 odst. 3, kdy dospěl k součtu tarifních hodnot za tři samostatně uplatněné nároky (satisfakce, uložení povinnosti zdržet se a uložení povinnosti odstranit), tj. dospěl k tarifní hodnotě 30.000,- Kč, ze které hodnota jednoho úkonu právní služby představovala 2.300,- Kč. Za celkem deset hlavních úkonů právní služby tak soud přiznal odměnu ve výši 23.000,- Kč a to spolu s deseti paušálními náhradami výdajů po 300,- Kč ve výši 3.000,- Kč, tj. celkem 26.000,- Kč za převzetí věci a její přípravu, za meritorní písemné vyjádření ze dne 10.2.2014, za písemné podání ze dne 26.5.2017 a ze dne 20.6.2017, za další meritorní písemná vyjádření ze dne 31.7.2017, ze dne 8.11.2017 a ze dne 6.6.2018 a dále za účast na jednáních, která se ve věci uskutečnila ve dnech 30.5.2017, 24.5.2018 a 19.7.2018 (srov. § 11 a § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb.). Soud také, protože bylo prokázáno, že zástupce žalované 1) je plátcem DPH, přiznal z takto přiznané celkové částky 26.000,- Kč náhradu za 21% DPH ve výši 5.460,- Kč. Celkově tak k rukám zástupce žalované 1) přiznal na nákladech řízení částku 31.460,- Kč, kterou posoudil jako náhradu nákladů řízení potřebně a účelně vynaložených k obraně žalované 1) v tomto soudní řízení.
32. Žalované 2) byla soudem ustanovena zástupcem advokátka JUDr. Janíková. Odměnu za zastoupení soud přiznal podle § 7 ve spojení s § 12 odst. 3 a § 12 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb., kdy odměnu za úkony právní služby při hodnotě jednoho úkonu 2.300,- Kč snížil o 20 %, tj. na částku 1.840,- Kč a přiznal odměnu za sedm hlavních úkonů právní služby po 1.840,- Kč, tj. celkem 12.880,- Kč za úkony právní služby spočívající v převzetí a přípravě věci, meritorních písemných vyjádřeních ze dne 28.2.2017, ze dne 20.12.2017 a ze dne 18.6.2018 a za účasti na třech jednáních, která se ve věci uskutečnila ve dnech 30.5.2017, 24.5.2018 a 19.7.2018, přičemž přiznal při poloviční sazbě (§ 11 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb.) odměnu ve výši 920,- Kč za písemné vyjádření k odvolání žalobkyně (nemeritorní) ze dne 5.12.2016 a současně přiznal osm paušálních náhrad výdajů po 300,- Kč, tj. celkem 16.200,- Kč. Na náhradě cestovních výdajů pak při prokázané průměrné spotřebě pohonných hmot benzin natural 95 v rozsahu 6 litru/100 km, při použití vozidla RZ 2T59021, za ujetých 336 km na jedné zpáteční cestě Frýdek Místek – Brno a zpět, při aplikaci

§ 1b a § 4a vyhl. č. 440/2016 pro cestu uskutečněnou v roce 2017 a podle § 1b a § 4a vyhl. č. 463/2017 za 2 cesty na jednání k soudu v roce 2018, spolu s 3x osmi půlhodinami po 100,- Kč za ztrátu času na cestě (§ 14 vyhl. č. 177/1996 Sb.), přiznal celkem částku 8.222,88 Kč. Z takto přiznaných nákladů řízení soud přiznal rovněž náhradu za 21% DPH, jehož je ustanovený zástupce žalované 2) prokazatelně plátcem, tj. částku 5.128,80 Kč. Celkem na nákladech řízení za zastoupení žalované 2) bylo přiznáno 29.552,- Kč, přičemž soud tyto náklady posoudil jako potřebné a účelně vynaložené k obraně žalované 2) v tomto soudním řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci. Nesplní-li žalobkyně dobrovolně povinnost vyplývající z tohoto rozsudku, mohou se žalovaná 1) a Česká republika domáhat jeho výkonu.

Brno 26. července 2018

JUDr. Dagmar Novotná, v.r.  
samosoudkyně