



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně v hlavním líčení konaném dne 15. 10. 2019 v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kurfirty a přísedících Marie Novákové a Jaroslavy Vavrouchové rozhodl

takto:

Obžalování

Xxxx Xxxxx

nar. xx. x. xxxx ve xxx, bytem xxxxx, zaměstnán jako manažer provozu distribuce, a

Xxx Xxxxxx

nar. xx. x. xxxx v xxx, bytem xxxx, jednatel společnosti X. x. s. r. o.,

jsou vinni, že

1)

vedení záměrem umožnit společnosti **X. X. s. r. o.**, se sídlem xxx, neoprávněné získání licence k výrobě elektřiny ze slunečního záření **ve výrobně v České Lípě** a neoprávněné získání souhlasu s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou ještě v roce 2010 a umožnit jí nesprávné uplatňování a inkasování podpory výroby elektřiny, protože jim bylo známo, že společnost nemůže pro nedokončenost výroby splňovat technické předpoklady pro udělení

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

licence, o kterou společnost požádala dne 16. 11. 2010 u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě,

Xxxx Xxxxx dne 23. 11. 2010 vyhotovil zprávu č. VR140S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní v České Lípě o výkonu 1,1 MWp s nepravdivým potvrzením, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoliv nebylo dokončeno, přičemž věděl, že zpráva bude předložena stavebnímu úřadu za účelem vydání povolení k užívání stavby, Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě jako podklad pro udělení licence společnosti X X s. r. o. k výrobě elektřiny a také společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Teplická 8, k žádosti o první paralelní připojení výrobní do distribuční soustavy,

Xxx XXXX dne 29. 11. 2010 vyhotovil jménem společnosti X. X. X. s. r. o., se sídlem XXXX, zhotovitele výrobní v České Lípě, nepravdivé prohlášení, že výrobní je provedena, a toto prohlášení předložil společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se žádostí o první paralelní připojení výrobní k síti, včetně zprávy xxxx č. VR140S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní v České Lípě o výkonu 1,1 MWp, přestože věděl, že výrobní nebyla dokončena a zprávou nelze prokázat její bezpečnost,

Xxxx Xxxxx jako zástupce společnosti XXX s. r. o. vyhotovili nepravdivý protokol o předání a převzetí díla - kompletní fotovoltaické elektrárny s datem 10. 12. 2010, ačkoli věděl, že výrobní není dokončená a nebyla objednateli předána a že tento protokol bude předložen Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě za účelem udělení licence společnosti X X s. r. o.,

Xxxx Xxxx dne 17. 12. 2010 doplnil u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě žádost společnosti X X s. r. o. o udělení licence předložením zprávy xxxx č. VR 140S10 ze dne 23. 11. 2010 o výchozí revizi výrobní v České Lípě o výkonu 1,1 MWp a rozhodnutí Stavebního úřadu České Lípě o povolení zkušebního provozu výrobní ze dne 10. 12. 2010, které bylo vydáno na základě této zprávy, ačkoliv věděl, že výrobní nebyla dokončena a její bezpečnost nebyla ověřena,

Xxxx Xxxx dne 6. 12. 2010 vyhotovil další zprávu č. VR140S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní v České Lípě o výkonu 1,034MWp, kterou opatřil datem 23. 11. 2010 a v níž nepravdivě uvedl, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoli nebylo dokončeno a věděl, že zpráva bude předložena Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě jako podklad pro udělení licence společnosti X X s. r. o.,

Xxxxx Xxxxx dne 22. 12. 2010 doplnil u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě žádost o udělení licence protokolem o předání a převzetí díla - kompletní fotovoltaické elektrárny ze dne 10. 12. 2010, a zprávou Xxxx věděl, že výrobní v České Lípě nebyla dokončena a její bezpečnost nebyla ověřena,

Xxxxx Xxxxx vyhotovil další zprávu č. VR140S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní o výkonu 1,034MWp s datem 15. 12. 2010, v níž nepravdivě uvedl, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoliv věděl, že nebylo dokončeno, přičemž věděl, že zpráva bude předložena Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě jako podklad pro udělení licence společnosti X X s. r. o., načež zprávu na popud **Xxxx Xxxxx** tomuto úřadu zaslal dne 31. 12. 2010 Ing. XXXX XXXX,

Xxxx Xxxxx na základě žádosti **Xxxx Xxxxx** učiněné dne 5. 1. 2011 vyhotovil dne 6. 1. 2011 zprávu č. VR 140S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní v České Lípě o výkonu 1,034 MWp, kterou opatřil datem 30. 12. 2010, v níž nepravdivě uvedl, že zařízení je schopno bezpečného

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

provozu, ačkoli nebylo dokončeno a že zpráva bude předložena Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě jako podklad pro udělení licence společnosti X X s. r. o., načež zprávu dne 10. 1. 2011 tomuto úřadu předložil Ing. XXXXX jako zástupce této společnosti,

takže v případě udělení licence do 31. 12. 2010 by výrobná, s ohledem na souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 31. 12. 2010 s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou, byla nesprávně považována za uvedenou do provozu v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, což by společnosti X X s. r. o. umožnilo po dobu 20 let na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a faktur neoprávněně uplatňovat a inkasovat výkupní cenu za elektřinu ve výši 12 150 Kč/MWh, ročně zvyšovanou o nejméně 2%, místo výkupní ceny ve výši 5 500 Kč/MWh, stanovené pro výrobní uvedené do provozu od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, čímž by společnosti ČEZ Distribuce, a. s., popř. jiným osobám vykupujícím elektřinu, ve kterých by výši uplatňované podpory mylně považovali za správnou, způsobili škodu ve výši 159 800 000 Kč,

ovšem ohledáním výrobní dne 30. 12. 2010 bylo úředníky Energetického regulačního úřadu zjištěno, že výrobná není dokončena a její bezpečnost není ověřena, takže licenci není možno do 31. 12. 2010 udělit, načež Energetický regulační úřad v Jihlavě, za který jako úřední osoba jednal Ing. Mgr. XXXX XXXX, vydal rozhodnutí o udělení licence č. 111018028, společnosti X X s. r. o. k výrobě elektřiny až dne 4. 2. 2011,

2)

vedení záměrem umožnit společnosti **X X s. r. o.**, se sídlem xxx, neoprávněně získání licence k výrobě elektřiny ze slunečního záření **ve výrobně v Českém Dubu** a neoprávněně získání souhlasu s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou ještě v roce 2010 a umožnit jí nesprávné uplatňování a inkasování podpory výroby elektřiny, protože jim bylo známo, že společnost nemůže pro nedokončenost výrobní splňovat technické předpoklady pro udělení licence, o kterou společnost požádala dne 16. 11. 2010 u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě,

XXXX XXXXX dne 23. 11. 2010 vyhotovil zprávu č. VR150S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní v Českém Dubu o výkonu 3,086 MWp s nepravdivým potvrzením, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoliv nebylo dokončeno, přičemž věděl, že zpráva bude předložena stavebnímu úřadu za účelem vydání povolení k užívání stavby, Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě jako podklad pro udělení licence společnosti Xxx XXXX s. r. o. k výrobě elektřiny a také společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Teplická 8, k žádosti o první paralelní připojení výrobní do distribuční soustavy,

XXXXX XXXXX dne 29. 11. 2010 vyhotovil jménem společnosti XXXX s. r. o., se sídlem xxxx, zhotovitele výrobní v Českém Dubu, nepravdivé prohlášení zhotovitele, že výrobná je provedena, a ve dnech 29. 11. 2010 a 30. 11. 2010 toto prohlášení předložil společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se žádostí o první paralelní připojení výrobní k síti, včetně zprávy XXXXX č. VR150S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní v Českém Dubu o výkonu 3,086 MWp, přestože věděl, že výrobná nebyla dokončena a zprávou nelze prokázat její bezpečnost,

XXXX XXXXX jako zástupce společnosti X X X s. r. o. vyhotovil nepravdivý protokol o předání a převzetí díla - kompletní fotovoltaické elektrárny v Českém Dubu s datem 10. 12. 2010, ačkoliv věděli, že výrobná není dokončená a nebyla objednateli předána a že tento protokol bude

předložen Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě za účelem udělení licence společnosti X XX s. r. o.,

Xxxx Xxxx dne 17. 12. 2010 doplnil u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě žádost společnosti Xxxx s. r. o. o udělení licence předložením zprávy Xxxx Xxxx č. VR 150S10 ze dne 23. 11. 2010 o výchozí revizi výrobní v Českém Dubu o výkonu 3,086 MWp a povolení Stavebního úřadu Český Dub k předčasnému užívání výrobní Český Dub ze dne 30. 11. 2010, které bylo vydáno na základě této zprávy, ačkoliv věděl, že výrobní nebyla dokončena a její bezpečnost nebyla ověřena,

Xxxx Xxxxx na základě žádosti **Xxxx Xxxxx** ze dne 17. 12. 2010 vyhotovil zprávu č. VR 154S10 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní o výkonu 2,999 MWp s datem 18. 12. 2010, v níž nepravdivě uvedl, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoliv nebylo dokončeno, přičemž věděl, že zpráva bude předložena Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě jako podklad pro udělení licence společnosti Xxxxx s. r. o.,

Xxxx Xxxxx dne 22. 12. 2010 doplnil u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě žádost společnosti Xxxxx s. r. o. o udělení licence protokolem o předání a převzetí díla - kompletní fotovoltaické elektrárny v Českém Dubu ze dne 10. 12. 2010, a zprávou Xxxx Xxxxx č. VR154S10 ze dne 18. 12. 2010 o výchozí revizi fotovoltaické výrobní v Českém Dubu o výkonu 2,999 MWp, ačkoliv věděl, že výrobní nebyla dokončena a její bezpečnost nebyla ověřena,

takže v případě udělení licence do 31. 12. 2010 by výrobní, s ohledem na souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 31. 12. 2010 s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou, byla nesprávně považována za uvedenou do provozu v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, což by společnosti Xxxxx s. r. o. umožnilo po dobu 20 let na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a faktur neoprávněně uplatňovat a inkasovat výkupní cenu za elektřinu, ročně zvyšovanou o nejméně 2%, ve výši 12 150 Kč/MWh, místo výkupní ceny ve výši 5 500 Kč/MWh, stanovené pro výrobní uvedené do provozu od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, čímž by společnosti ČEZ Distribuce, a. s., popř. jiným osobám vykupujícím elektřinu, ve kterých by výši uplatňované podpory mylně považovali za správnou, záměrně způsobili škodu ve výši 463 600 000 Kč,

přičemž na základě těchto nepravdivých tvrzení o dokončení výrobní a o údajném ověření její bezpečnosti Energetický regulační úřad v Jihlavě, za který jako úřední osoba jednala Ing. Xxxx Xxxxx, vydal dne 31. 12. 2010 rozhodnutí o udělení licence č. 111018017 společnosti Xxxx s. r. o. k výrobě elektřiny,

díky čemuž společnost Xxxx s. r. o., vyráběla a dodávala elektřinu, za což na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a faktur neoprávněně uplatňovala podporu ve formě výkupní ceny, a to vůči společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ve výši 12 400 Kč/MWh v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, ve výši 12 650 Kč/MWh v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 a vůči společnosti ČEZ Prodej, s. r. o., ve výši 12 903 Kč/MWh v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a ve výši 13 161 Kč/MWh v období od 1. 1. 2014 do 26. 6. 2014, a protože zaměstnanci těchto společností mylně považovali uplatňování podpory za oprávněné, nechali částky ve vystavených fakturách zčásti proplácet společnosti Xxxx Xxxx s. r. o. a zčásti odvádět ze státního rozpočtu na úhradu podpory

- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2011
- leden 758 Kč, fakturou došlou dne 11. 4. 2011,
- únor 1 319 663 Kč, fakturou došlou dne 11. 4. 2011,
- březen 4 048 148 Kč, fakturou došlou dne 11. 4. 2011,
- duben 4 937 616 Kč, fakturou ze dne 9. 5. 2011,

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

- květen 7 292 674 Kč, fakturou došlou dne 9. 6. 2011,
- červen 1 951 214, fakturami došlými dne 14. 7. 2011 a 20. 7. 2011,
- srpen a září 2 490 956 Kč, fakturou došlou dne 11. 10. 2011,
- říjen 2 994 600 Kč, fakturou došlou dne 14. 11. 2011,
- listopad 1 424 477 Kč, fakturou došlou dne 12. 12. 2011,
- prosinec 547 644, fakturou došlou dne 16. 1. 2012,
- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2012
- leden 853 313 Kč, fakturou došlou dne 15. 2. 2012,
- únor 1 969 225 Kč, fakturou došlou dne 12. 3. 2012,
- březen 4 505 029 Kč, fakturou došlou dne 5. 4. 2012,
- duben 5 425 317 Kč, fakturou došlou dne 9. 5. 2012,
- květen 6 991 483 Kč, fakturou došlou dne 7. 6. 2012,
- červen 5 867 040 Kč, fakturou došlou dne 9. 7. 2012,
- červenec 5 827 116 Kč, fakturou ze dne 3. 8. 2012,
- srpen 6 278 919 Kč, fakturou ze dne 3. 9. 2012,
- září 4 910 821 Kč, fakturou ze dne 4. 10. 2012,
- říjen 2 494 742 Kč, fakturou ze dne 5. 11. 2012,
- listopad 940 841 Kč, fakturou ze dne 6. 12. 2012,
- prosinec 302 917 Kč, fakturou ze dne 4. 1. 2013,
- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2013
- leden 284 680 Kč, fakturou ze dne 18. 2. 2013,
- únor 1 296 957 Kč, fakturou ze dne 12. 3. 2013,
- březen 3 624 894 Kč, fakturou ze dne 12. 4. 2013,
- duben 4 611 143 Kč, fakturou ze dne 14. 5. 2013,
- květen 4 974 043 Kč, fakturou ze dne 13. 6. 2013,
- červen 5 336 461 Kč, fakturou ze dne 12. 7. 2013,
- červenec 7 160 561 Kč, fakturou ze dne 14. 8. 2013,
- srpen 6 687 327 Kč, fakturou ze dne 12. 9. 2013,
- září 3 693 480 Kč, fakturou ze dne 14. 10. 2013,
- říjen 3 479 040 Kč, fakturou ze dne 14. 11. 2013,
- listopad 864 690 Kč, fakturou ze dne 12. 12. 2013,
- prosinec 822 161 Kč, fakturou ze dne 23. 1. 2014,
- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2014
- leden 785 873 Kč, fakturou ze dne 13. 2. 2014,
- únor 2 416 638 Kč, fakturou ze dne 13. 3. 2014,
- březen 5 041 015 Kč, fakturou ze dne 14. 4. 2014,
- duben 5 719 778 Kč, fakturou ze dne 13. 5. 2014,
- květen 5 774 706 Kč, fakturou ze dne 23. 6. 2014,
- 1. až 26. června 6 146 658 Kč, fakturou ze dne 1. 8. 2014,

v důsledku čehož, při zohlednění předpokladu, že výrobní byla do provozu řádně uvedena v době od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011 a s tím spojená nižší podpora byla oprávněná, způsobili škodu ve výši 65 632 338 Kč, z toho společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ve výši 34 027 182 Kč a společnosti ČEZ Prodej, s. r. o., ve výši 31 605 156 Kč, načež Krajský soud v Brně s účinností ke dni 26. 6. 2014 rozhodnutí o udělení licence pro nezákonnost zrušil,

tedy

Xxxx Xxxxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

- jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

Xxxx Xxxxx

- úmyslně umožnil jinému, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

tím spáchali

Xxxx Xxxxx

- zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

Xxxx Xxxxx

- pomoc ke zločinu podvodu podle § 24 odstavec 1 písmeno c) a § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

a za to se jim ukládá

Xxxx Xxxxx

podle § 58 odstavec 1 a § 209 odstavec 5 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře 250 (dvou set padesáti) denních sazeb, při stanovení denní sazby ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých), tedy celkem ve výši **250 000 Kč (dvě stě padesát tisíc korun českých)**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody** v trvání **250 (dvě stě padesát) dnů**.

Xxxx Xxxxx

podle § 58 odstavec 1, odstavec 5 a § 209 odstavec 5 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře 100 (sto) denních sazeb, při stanovení denní sazby ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých), tedy celkem ve výši **100 000 Kč (sto tisíc korun českých)**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody** v trvání **100 (sto) dnů**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce revizního technika **na dobu 5 (pěti) roků**.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody vůči obžalovaným **Xxxx Xxxxx** a **Xxxx Xxxxx** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaní

Xxxx Xxxxx

nar. x. x. xxx v xxx, bytem xxx, jednatel společnosti xxxx s. r. o.,

Xxxx Xxxxx,

nar. x. x. xxx v xxx, bytem xxx, jednatel společnosti xxxx s. r. o.,

se podle § 226 písmeno c) trestního řádu **zprošťují** obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci sp. zn. 2 VZV 5/2015, podanou na ně pro skutky spočívající v tom, že

I.

vedení záměrem umožnit společnosti **Xxxx s. r. o.**, se sídlem xxx, neoprávněné získání licence k výrobě elektřiny ze slunečního záření **ve výrobně v České Lípě** a neoprávněné získání souhlasu s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou ještě v roce 2010 a umožnit jí tak nesprávné uplatňování a inkasování podpory výroby elektřiny, neboť jim bylo známo, že technické předpoklady pro udělení licence, o kterou požádala dne 16. 11. 2010 u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě, tato společnost nemůže pro nedokončenost výroby splnit v roce 2010,

společně s **Xxxx Xxxxx** vyhotovujícím nepravdivé revizní zprávy a s **Xxxx Xxxxx** vyhotovujícím a předkládajícím nepravdivé revizní zprávy, nepravdivé prohlášení o provedení výroby, nepravdivé protokoly o předání a převzetí díla, stavebnímu úřadu, distribuční společnosti a Energetickému regulačnímu úřadu

Xxxx Xxxxx jako jednatel společnosti xxx s. r. o., která byla objednatelem díla, a **Xxxx Xxxxx** jako zástupce společnosti xxxx s. r. o., vyhotovili záměrně nepravdivý protokol o předání a převzetí díla - kompletní fotovoltaické elektrárny v České Lípě o výkonu 1,092 MWp s datem 10. 12. 2010, ačkoli věděli, že výroba není dokončená a nebyla objednateli předána a že tento protokol, který Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě došel dne 15. 12. 2010, bude sloužit jako podklad pro udělení licence společnosti **Xxxx s. r. o.**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

Xxxx Xxxxx jako jednatel společnosti **Xxxxx s. r. o.** a **Xxxx Xxxxx** jako zástupce společnosti **Xxxx s. r. o.** vyhotovili záměrně nepravdivý protokol o předání a převzetí díla - kompletní fotovoltaické elektrárny s datem 10. 12. 2010, ačkoli věděli, že výroba není dokončená a nebyla objednateli předána a že tento protokol bude předložen Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě za účelem udělení licence společnosti **Xxxx s. r. o.**,

Xxxx Xxxxx na základě žádosti **Xxxx Xxxxx** učiněné dne 5. 1. 2011 vyhotovil dne 6. 1. 2011 zprávu č. VR 140S10 o výchozí revizi fotovoltaické výroby v České Lípě o výkonu 1,034 MWp, kterou opatřil datem 30. 12. 2010, přičemž převzetí této zprávy antedatoval **Xxxx Xxxxx** na 30. 12. 2010, ačkoliv všichni tři věděli, že výroba nebyla dokončena a její bezpečnost nebyla ověřena a že zpráva bude předložena Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě jako podklad pro udělení licence společnosti **Xxxx s. r. o.**, načež zprávu dne 10. 1. 2011 tomuto úřadu předložil Ing. **Xxxx Xxxxx** jako zástupce této společnosti,

takže v případě udělení licence do 31. 12. 2010 by výroba, s ohledem na souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 31. 12. 2010 s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou, byla nesprávně považována za uvedenou do provozu v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, což by společnosti **Xxxxx s. r. o.** umožnilo po dobu 20 let na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a faktur neoprávněně uplatňovat a inkasovat výkupní cenu za elektřinu, ročně zvyšovanou o nejméně 2%, ve výši 12 150 Kč/MWh, místo výkupní ceny ve výši 5 500 Kč/MWh, stanovené pro výroby uvedené do provozu od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, čímž by společnosti ČEZ Distribuce, a. s., popř. jiným osobám vykupujícím elektřinu, ve kterých by výši uplatňované podpory mylně považovali za správnou, záměrně způsobili škodu ve výši 159 800 000 Kč, ovšem ohledáním výroby dne 30. 12. 2010 bylo úředníky Energetického regulačního úřadu zjištěno, že výroba není dokončena a její bezpečnost není ověřena, takže licenci není možno do 31. 12. 2010 udělit, načež Energetický regulační úřad v Jihlavě, za který jako úřední osoba jednal Ing. Mgr. **Xxxx Xxxxx**, vydal rozhodnutí o udělení licence č. 111018028, společnosti **Xxxx s. r. o.** k výrobě elektřiny až dne 4. 2. 2011,

II.

vedení záměrem umožnit společnosti **Xxxxx s. r. o.**, se xxxx, neoprávněné získání licence k výrobě elektřiny ze slunečního záření **ve výrobě v Českém Dubu** a neoprávněné získání souhlasu s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou ještě v roce 2010 a umožnit jí tak nesprávné uplatňování a inkasování podpory výroby elektřiny, neboť jim bylo známo, že technické předpoklady pro udělení licence, o kterou požádala dne 16. 11. 2010 u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě, tato společnost nemůže pro nedokončenost výroby splnit v roce 2010,

společně s **Xxxx Xxxxx** vyhotovujícím nepravdivé revizní zprávy a s **Xxxx Xxxxx** vyhotovujícím a předkládajícím nepravdivé prohlášení o provedení výroby, nepravdivé protokoly o předání a převzetí díla, stavebnímu úřadu, distribuční společnosti a Energetickému regulačnímu úřadu

Xxxx Xxxxx jako jednatel společnosti **Xxxx s. r. o.**, která byla objednatelem díla, a **Xxxx Xxxxx** jako zástupce společnosti **Xxxxx s. r. o.**, vyhotovili záměrně nepravdivý protokol o předání a převzetí díla – kompletní fotovoltaické elektrárny v Českém Dubu o výkonu 3,032 MWp, ačkoliv

věděli, že výrobná není dokončená a nebyla objednateli předána a že tento protokol, který Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě došel dne 15. 12. 2010, bude sloužit jako podklad pro udělení licence společnosti Xxxx s. r. o.,

Xxxx Xxxxx jako jednatel společnosti Xxxx s. r. o. a **Xxxx Xxxxx** jako zástupce společnosti Xxxxx s. r. o. vyhotovili záměrně nepravdivý protokol o předání a převzetí díla - kompletní fotovoltaické elektrárny v Českém Dubu s datem 10. 12. 2010, ačkoliv věděli, že výrobná není dokončená a nebyla objednateli předána a že tento protokol bude předložen Energetickému regulačnímu úřadu v Jihlavě za účelem udělení licence společnosti Xxxx s. r. o.,

takže v případě udělení licence do 31. 12. 2010 by výrobná, s ohledem na souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 31. 12. 2010 s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou, byla nesprávně považována za uvedenou do provozu v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, což by společnosti Xxxx s. r. o. umožnilo po dobu 20 let na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a faktur neoprávněně uplatňovat a inkasovat výkupní cenu za elektřinu, ročně zvyšovanou o nejméně 2%, ve výši 12 150 Kč/MWh, místo výkupní ceny ve výši 5 500 Kč/MWh, stanovené pro výrobnou uvedenou do provozu od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, čímž by společnosti ČEZ Distribuce, a. s., popř. jiným osobám vykupujícím elektřinu, ve kterých by výši uplatňované podpory mylně považovali za správnou, záměrně způsobili škodu ve výši 463 600 000 Kč, přičemž na základě těchto nepravdivých tvrzení o dokončení výrobnou a o údajném ověření její bezpečnosti Energetický regulační úřad v Jihlavě, za který jako úřední osoba jednala Ing. Xxxx Xxxxx, vydal dne 31. 12. 2010 rozhodnutí o udělení licence č. 111018017 společnosti Xxxx s. r. o. k výrobě elektřiny,

díky čemuž společnost Xxxxx s. r. o., řízená **Xxxx Xxxxx**, vyráběla a dodávala elektřinu, za což na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a faktur neoprávněně uplatňovala podporu ve formě výkupní ceny, a to vůči společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ve výši 12 400 Kč/MWh v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 a ve výši 12 650 Kč/MWh v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 a vůči společnosti ČEZ Prodej, s. r. o., ve výši 12 903 Kč/MWh v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a ve výši 13 161 Kč/MWh v období od 1. 1. 2014 do 26. 6. 2014, a protože zaměstnanci těchto společností mylně považovali uplatňování podpory za oprávněné, nechali částky ve vystavených fakturách zčásti proplácet společnosti Xxxxx s. r. o. a zčásti odvádět do státního rozpočtu, a to úhradu podpory

- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2011
- leden 758 Kč, fakturou došlou dne 11. 4. 2011,
- únor 1 319 663 Kč, fakturou došlou dne 11. 4. 2011,
- březen 4 048 148 Kč, fakturou došlou dne 11. 4. 2011,
- duben 4 937 616 Kč, fakturou ze dne 9. 5. 2011,
- květen 7 292 674 Kč, fakturou došlou dne 9. 6. 2011,
- červen 1 951 214, fakturami došlými dne 14. 7. 2011 a 20. 7. 2011,
- srpen a září 2 490 956 Kč, fakturou došlou dne 11. 10. 2011,
- říjen 2 994 600 Kč, fakturou došlou dne 14. 11. 2011,
- listopad 1 424 477 Kč, fakturou došlou dne 12. 12. 2011,
- prosinec 547 644, fakturou došlou dne 16. 1. 2012,
- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2012
- leden 853 313 Kč, fakturou došlou dne 15. 2. 2012,
- únor 1 969 225 Kč, fakturou došlou dne 12. 3. 2012,
- březen 4 505 029 Kč, fakturou došlou dne 5. 4. 2012,
- duben 5 425 317 Kč, fakturou došlou dne 9. 5. 2012,
- květen 6 991 483 Kč, fakturou došlou dne 7. 6. 2012,
- červen 5 867 040 Kč, fakturou došlou dne 9. 7. 2012,

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

- červenec 5 827 116 Kč, fakturou ze dne 3. 8. 2012,
- srpen 6 278 919 Kč, fakturou ze dne 3. 9. 2012,
- září 4 910 821 Kč, fakturou ze dne 4. 10. 2012,
- říjen 2 494 742 Kč, fakturou ze dne 5. 11. 2012,
- listopad 940 841 Kč, fakturou ze dne 6. 12. 2012,
- prosinec 302 917 Kč, fakturou ze dne 4. 1. 2013,
- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2013
- leden 284 680 Kč, fakturou ze dne 18. 2. 2013,
- únor 1 296 957 Kč, fakturou ze dne 12. 3. 2013,
- březen 3 624 894 Kč, fakturou ze dne 12. 4. 2013,
- duben 4 611 143 Kč, fakturou ze dne 14. 5. 2013,
- květen 4 974 043 Kč, fakturou ze dne 13. 6. 2013,
- červen 5 336 461 Kč, fakturou ze dne 12. 7. 2013,
- červenec 7 160 561 Kč, fakturou ze dne 14. 8. 2013,
- srpen 6 687 327 Kč, fakturou ze dne 12. 9. 2013,
- září 3 693 480 Kč, fakturou ze dne 14. 10. 2013,
- říjen 3 479 040 Kč, fakturou ze dne 14. 11. 2013,
- listopad 864 690 Kč, fakturou ze dne 12. 12. 2013,
- prosinec 822 161 Kč, fakturou ze dne 23. 1. 2014,
- za elektřinu vyrobenou v kalendářních měsících roku 2014
- leden 785 873 Kč, fakturou ze dne 13. 2. 2014,
- únor 2 416 638 Kč, fakturou ze dne 13. 3. 2014,
- březen 5 041 015 Kč, fakturou ze dne 14. 4. 2014,
- duben 5 719 778 Kč, fakturou ze dne 13. 5. 2014,
- květen 5 774 706 Kč, fakturou ze dne 23. 6. 2014,
- 1. až 26. června 6 146 658 Kč, fakturou ze dne 1. 8. 2014,

v důsledku čehož, při zohlednění jejich předpokladu, že výroba bude do provozu řádně uvedena v době od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011 a s tím spojená nižší podpora bude oprávněná, způsobili škodu ve výši 65 632 338 Kč, z toho společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ve výši 34 027 182 Kč a společnosti ČEZ Prodej, s. r. o., ve výši 31 605 156 Kč, načež Krajský soud v Brně s účinností ke dni 26. 6. 2014 rozhodnutí o udělení licence pro nezákonnost zrušil,

ve kterém státní zástupce spatřoval spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody vůči obžalovaným Xxxx Xxxxx a Xxxx Xxxxx na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že v bodu 1) rozsudku obžalovaný Xxxx Xxxxx a Xxxx Xxxxx společně, vedeni záměrem umožnit společnosti Xxxxx s. r. o. se sídlem xxxx (dále jen „Xxx“) neoprávněné získání licence k výrobě elektřiny ve smyslu zákona č. 458/2000 o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a změně

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

některých zákonů (energetický zákon) a neoprávněné získání souhlasu s provozováním fotovoltaické elektrárny paralelně s distribuční soustavou ještě v roce 2010 a umožnit společnosti Xxxx neoprávněné uplatňování a inkasování podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, přestože jim bylo známo, že společnost nemohla pro nedokončenost výroby v České Lípě splňovat technické předpoklady pro udělení licence. Společnost Xxxx podala žádost o udělení licence 16. 11. 2010 u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě (dále jen „ERÚ“). Obžalovaný Xxxx dne 23. 11. 2010 vyhotovil zprávu č. VR140S10 o výchozí revizi fotovoltaické výroby v České Lípě s nepravdivým potvrzením, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoliv v té době nebylo dokončeno a věděl, že zpráva bude předložena stavebnímu úřadu pro vydání povolení k předčasnému užívání stavby a společnosti ČEZ Distribuce k žádosti o první paralelní připojení výroby k distribuční soustavě. Dne 6. 12. 2010 vyhotovil obžalovaný Xxxx další zprávu o výchozí revizi fotovoltaické výroby v České Lípě se stejným označením, s datem 23. 11. 2010, v níž opět nepravdivě potvrdil bezpečnost provozu fotovoltaické výroby, ačkoli nebyla dokončena. Později vyhotovil zprávu o výchozí revizi fotovoltaické elektrárny se stejným číslem s datem 15. 12. 2010, v níž opět nepravdivě tvrdil, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoliv věděl, že nebylo dokončeno. A ještě dne 6. 1. 2011 vyhotovil zprávu o výchozí revizi fotovoltaické výroby v České Lípě stejného označení, s datem 30. 12. 2010, v níž opět nepravdivě potvrdil schopnost bezpečného provozu, ačkoliv výroba ani teď nebyla dokončena. Tato zpráva byla taktéž předložena ERÚ jako podklad v řízení o vydání licence.

2. Obžalovaný Xxxx dne 29. 11. 2010 vyhotovil jménem společnosti xxx s. r. o., se sídlem xxx (dále jen „xxx“), nepravdivé prohlášení zhotovitele výroby v České Lípě, že výroba již byla provedena, a toto předložil společnosti ČEZ Distribuce s žádostí o první paralelní připojení výroby k distribuční síti, včetně nepravdivé výchozí revizní zprávy k výrobě. Obžalovaný Xxxx vyhotovil nepravdivý protokol o předání a převzetí díla kompletní fotovoltaické elektrárny s datem 10. 12. 2010, ačkoliv věděl, že výroba není dokončena, nebyla objednateli předána, a tento protokol předložil ERÚ v řízení o udělení licence společnosti Xxxx. Dne 17. 12. 2010 obžalovaný Xxxx doplnil v řízení o udělení licence u ERÚ žádost společnosti Xxxx předložením verze výchozí revizní zprávy Xxxx Xxxx s datem 23. 11. 2010 a rozhodnutím stavebního úřadu o povolení zkušebního provozu, které bylo vydáno na základě této zprávy, ačkoliv výroba nebyla dokončena a bezpečnost nebyla ověřena. Dne 22. 12. 2010 doplnil v řízení o udělení licence u ERÚ žádost protokolem o předání a převzetí díla ze dne 10. 12. 2010 a další zprávou obžalovaného Xxxx o výchozí revizi výroby, ačkoliv výroba nebyla dokončena a její bezpečnost nebyla ověřena. Ohledáním výroby fotovoltaické elektřiny pracovníky ERÚ dne 30. 12. 2010 bylo zjištěno, že výroba není dokončena, její bezpečnost není ověřena, takže licenci nebylo možné vydat do 31. 12. 2010, načež ERÚ vydal rozhodnutí o udělení licence č. 111018028 společnosti Xxxx k výrobě elektřiny až dne 4. 2. 2011.
3. V případě udělení licence do 31. 12. 2010, výroba již měla udělen souhlas společnosti ČEZ Distribuce s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou, by byla nesprávně považována za výrobu uvedenou do provozu v období do 31. 12. 2010 a splňující podmínky podpory výroby elektřiny pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, což by společnosti Xxxx umožnilo po dobu 20 let na základě výkazu o výrobě elektřiny a fakturace vyrobené elektrické energie neoprávněné uplatňovat a inkasovat výkupní cenu za elektřinu ve výši 12 400 Kč/MWh, pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, na místo výkupní ceny pro výroby uvedené do provozu od 1. 1. 2011 s výši výkupní ceny 5 500 Kč/MWh, čímž by subjektům podporujícím výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, které by výši uplatňované podpory mylně považovaly za správnou, způsobili škodu ve výši 159 800 000 Kč.
4. V bodu 2) rozsudku obžalovaný Xxxx a Xxxx jednali obdobně vedení záměrem umožnit společnosti Xxxx (dále jenom „Xxxx“), neoprávněné získání licence k výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů ve výrobě v Českém Dubu, neoprávněné získání souhlasu s provozováním výroby paralelně s distribuční soustavou u ČEZ Distribuce a umožnit tím

nesprávné uplatňování a inkasování podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Přitom jim bylo známo, že společnost Xxxx nemohla pro nedokončení výroby splňovat technické předpoklady pro udělení licence. Obdobně jako v bodu 1) obžalovaný Xxxx vyhotovil nepravdivé prohlášení zhotovitele, že výroba je provedena, vyhotovil nepravdivý protokol o předání a převzetí díla, doplnil u ERÚ žádost o revizní zprávu obžalovaného Xxxx a doplnil žádost u ERÚ protokolem o předání a převzetí díla a revizní zprávou, ačkoliv věděl, že výroba nebyla dokončena a její bezpečnost nemohla být ověřena. Obžalovaný Xxxx vyhotovil dne 23. 11. 2010 zprávu o výchozí revizi fotovoltaické výroby v Českém Dubu č. VR150S10 s nepravdivým tvrzením, že zařízení je schopno bezpečného provozu. Dne 17. 12. 2010 vyhotovil obsahově tutéž zprávu na základě žádosti obžalovaného Xxxx a nepravdivě uvedl, že zařízení je schopno bezpečného provozu, ačkoliv neověřil, že zařízení je dokončeno. Na základě nepravdivých tvrzení o dokončení výroby a údajného ověření bezpečnosti provozování výroby ERÚ vydal dne 31. 12. 2010 rozhodnutí o udělení licence č. 111018017 společnosti Xxxx k výrobě elektřiny v uvedené výrobě. Tím byla výroba, s přihlédnutím na souhlas ČEZ Distribuce s provozováním paralelně s distribuční soustavou, považována za uvedenou do provozu v období do 31. 12. 2010, což jí umožňovalo po dobu 20 let na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny neoprávněně uplatňovat a inkasovat výkupní cenu za elektřinu ve výši 12 400 Kč/MWh pravidelně zvyšovanou, namísto výkupní ceny ve výši 5 500 Kč/MWh stanovenou pro výroby uvedeného do provozu od 1. 1. 2011, čímž by subjektům podporujícím výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, které by tuto výrobu mylně považovaly za správnou, způsobili škodu až ve výši 463 600 000 Kč. Společnost Xxxx skutečně vyráběla a dodávala elektřinu v označené fotovoltaické výrobě. Na základě měsíčních výkazů o výrobě uplatňovala podporu formou výkupní ceny pro provozovny uvedené do provozu do 31. 12. 2010 ve výši 12 400 Kč/MWh v období roku 2011, ve výši 12 650 Kč/MWh v roce 2012, ve výši 12 903 Kč/MWh v období roku 2013 a výši 13 161 Kč/MWh v období roku 2014. Distribuční společnosti a organizátor trhu mylně považovali uplatňování podpory za oprávněné a propočítali částky ve vystavených fakturách společnosti Xxxx, namísto správného vyplácení podpory pro provozovny uvedené do provozu po 1. 1. 2011. Tím způsobili škodu ve výši 65 632 338 Kč počítanou do doby, než Krajský soud v Brně 26. 6. 2014 zrušil rozhodnutí o udělení licence pro tuto výrobu elektrické energie.

5. K tomuto závěru soud z části vedly výpovědi obžalovaných. Konkrétně obžalovaný Xxxx (č. l. 4171-4175) potvrdil, že byl zaměstnanec společnosti Xxxx jako technik provozu a byl pověřen administrativními úkony ve vztahu k ERÚ a ČEZ. Podal žádosti o udělení licence k ERÚ u obou fotovoltaických elektráren v České Lípě i v Českém Dubu. Dále popisoval přerušení řízení o vydání licence z důvodů nutnosti dodání dalších dokladů. Obžalovaný souhlasil, že 17. 12. 2010 obdržel dokumenty, které předal na ERÚ, konkrétně šlo o revizní zprávy, povolení k předčasnému užívání stavby a další přílohy. Dne 15. 12. 2010 již někdo jiný dodal ERÚ seznam jiných dokumentů jako plnou moc pro obžalovaného Xxxx k jednání s ERÚ, výpisy z rejstříku, prohlášení o bezdlužnosti, podnikatelský záměr, potvrzení o úvěru, výpisy z listů vlastnictví u obou provozoven Českém Dubu a České Lípě. Vzhledem ke snížení výkonu, který byl instalován v provozovně České Lípě, musela být dodána nová revizní zpráva se skutečně instalovaným výkonem. Proto obžalovaný Xxxx kontaktoval spoluobžalovaného Xxxx a žádal po něm novou revizní zprávu s uvedeným výkonem, který by odpovídal instalovaným panelům. Obžalovaný Xxxx pak ERÚ předal nové vyhotovení revizních zpráv, na ERÚ byl také předán protokol o předání a převzetí díla z 10. 12. 2010. Ani s tímto protokolem nebyli na ERÚ spokojeni, protože tam byl uveden konkrétní výkon a vzhledem k jeho snížení, měl být vyhotoven nový protokol. Proto byl vytvořen nový předávací protokol, originálně podepsaný obžalovaným Xxxx, nebyl v něm uveden konkrétní výkon, aby to vyhovovalo požadavkům ERÚ. Obžalovaný Xxxx další dokumenty doplňoval 29. 12. 2010, kdy se dozvěděl o ustanovení fyzické kontroly na obou provozovnách. Následujícího dne proběhly kontroly obou FVE ze strany ERÚ. Obžalovaný Xxxx byl přítomen při kontrole provozovny v Českém Dubu, tato provozovna prošla kontrolou

ERÚ a byla jí vydána licence. Po Novém roce do jednání s ERÚ vstoupil pan Xxxx. Obžalovaný Xxxx mu předal všechny dokumenty týkající se licenčního řízení. Právě Xxxx požadoval novou revizní zprávu u výroby v České Lípě. Proto obžalovaný Xxxx požádal o novou revizní zprávu spoluobžalovaného Xxxx. Dále obžalovaný Xxxx potvrdil, že podával žádosti o paralelní připojení u společnosti ČEZ u obou výroben v České Lípě i Českém Dubu a u obou žádal distribuční společnost o provedení kontroly. Součástí žádostí byly v obou případech revizní zprávy. Obžalovaný Xxxx se bránil tím, že měl k dispozici dokumenty, které hovořily o tom, že elektrárny stojí, měl k dispozici revizní zprávy, povolení k předčasnému užívání stavby a zkušebnímu provozu od stavebního úřadu, postupoval v souladu s metodickým pokynem ČEZ. Z toho důvodu udělal prohlášení o vlastnictví a provozování přípojky, což byla varianta namísto rozhodnutí.

6. Dále obžalovaný hovořil o proběhlých kontrolách společnosti ČEZ v obou provozovnách, obžalovaný se účastnil kontroly u provozovny v České Lípě, kde nejprve ČEZ zjistil nedokončenost výroby, tyto nedostatky byly odstraněny a následně 31. 12. 2010 ČEZ elektrárnu zkontroloval, vyhotovil protokol, elektrárna byla schopna provozu a byla podle tohoto protokolu hotová. Obžalovaný na svou obhajobu uváděl, že nedělal tyto skutky vědomě, že by chtěl někoho podvést. Vycházel z dokumentů, které dostával od jiných. Tyto dokumenty nezařizoval a nezajišťoval, kromě předání těchto dokumentů v řízeních k ERÚ a ČEZ. Obžalovaný tvrdil, že na stavbě elektrárny v České Lípě byl až 28. 12., na stavbě v Českém Dubu 29. 12. 2010. Za výstavbu FVE byl odpovědný obžalovaný Xxxx a další manažeři Xxxx a Xxxx, se kterými byl obžalovaný Xxxx v kontaktu a pravděpodobně od nich dostal dokumenty o výstavbě. Obžalovaný také potvrdil, že požadoval po obžalovaném Xxxx některé revizní zprávy jako reakce na požadavky ČEZu a ERÚ v souvislosti se snížením výkonu elektráren. Obžalovaný nebyl schopen říct, jak se k němu dokumenty dostávaly, podle něj chodily poštou a objevovaly se na jeho stole, nebo je někdo přinesl, aniž by obžalovaný věděl, kdo je objednával nebo kdo mu je předložil. Obžalovaný také nevěděl, jak proběhly revize provedené technikem, nevěděl ani, jestli proběhly nové revizní prohlídky, když o ně žádal revizního technika Xxxx. Dále obžalovaný popisoval, jak vyhotovil prohlášení o provedení výroby určené společnosti ČEZ Distribuce, jak vznikl protokol o předání výroby z 10. 12. 2010 určený ERÚ. K němu obžalovaný Xxxx řekl, že s obžalovaným Xxxx nejednal, ani si nebyl vědom, jestli protokol obžalovaný Xxxx podepsal. K revizní zprávě z počátku ledna požadované Xxxx obžalovaný řekl, že na ní bylo potřeba změnit datum. Obžalovaný Xxxx nevěděl proč, ale dostal pokyn, že je potřeba revize s určitým datem, aby ji zajistil. Obecně obžalovaný Xxxx znal podmínky provozování fotovoltaických elektráren, věděl o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů výkupními cenami, znal výkupní ceny apod.
7. Obdobně soud částečně vycházel z výpovědi obžalovaného Xxxx Xxxx(č. l. 4141, 197-199). Obžalovaný vyvracel, že by se znal s obžalovaným Xxxx a Xxxx. Byl v kontaktu telefonicky a elektronicky s obžalovaným Xxxx. Obžalovaný Xxxx tvrdil, že revize na fotovoltaických výrobních prováděl na straně nízkého napětí, podle dodané dokumentace od objednatele Xxxx. Obžalovaný také tvrdil, že obě elektrárny v druhé půlce listopadu 2010 fyzicky prohlédl, pouze nebyl schopen určit přesnější datum. Dále se obžalovaný obecně vyjadřoval ke svým zkušenostem s revizní činností. V dané době nebylo možné provést některé úkony, bylo možné je provádět jen u zařízení pod napětím, které ale podle obžalovaného nebylo možné přivést bez vydání licence. Obžalovaný se hájil tím, že u výroben v Českém Dubu a České Lípě pouze vypracoval revizní zprávy, tím pro něj záležitost skončila, nezajímal se o probíhající řízení o udělení licence a uvedení výroben do provozu s distribuční soustavou, nezajímal se ani o výkupní ceny a podmínky pro udělování licencí.
8. Dále soud vycházel ze znaleckého posudku z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, vypracovaného Ing. Bc. Filipem Zaňkou (příloha spisu č. 2, včetně příloh posudku č. 1 dvousvazková a příloha č. 2 jednosvazková). Zdrojem pro zpracování posudku byly datové

nosiče zajištěné při domovních prohlídkách a odňaté nebo vydané jednotlivým osobám. Znalecký posudek obsahoval soupis datových nosičů a písemných podkladů, které znalec shromáždil pro své zkoumání. Dále znalec popsal postupy, které použil při svém zkoumání, popsal použité hardwarové a softwarové zařízení. V posudku zrekapituloval svůj úkol a popsal nález, který učinil na jednotlivých datových nosičích. Výsledek zkoumání shrnul do výčtu a umístění souborů, které tímto způsobem získal, způsob jejich zpracování a uložení. Dále znalec popsal, jak zajistil integritu dat, jaký způsob zvolil k uložení a k jejich dostupnosti. Posudek obsahuje dvě přílohy, které obsahují vytištěné soubory podle požadavku policejního orgánu a samostatný svazek vytištěné emailové komunikace. Dále posudek obsahuje kontrolní součty zajištěných dat, kontrolní součty souborů vybraných tisků a opatření o přibrání znalce.

9. Z datových nosičů byly získány uložené soubory, relevantní z nich byly vytištěny. Byly zkoumány nosiče zajištěné při domovní prohlídce u obžalovaného Xxxx a z nich extrahovány emailové zprávy obdržené nebo odeslané obžalovaným. Konkrétně šlo o emailovou zprávu a její přílohy odeslanou svědkem Xxxx obžalovanému dne 20. 11. 2010 (č. l. 328 – 335), ve které prvně jmenovaný poslal obžalovanému podklady pro revizi fotovoltaické elektrárny Česká Lípa. Ze zřetězení emailu vyplývá, že rozpracovanost fotovoltaické elektrárny je téměř nulová. Téhož dne opět svědek Xxxx poslal obžalovanému Xxxx podklady pro revizi fotovoltaické elektrárny Český Dub (č. l. 336 – 343), kde kromě příloh ve zřetězeném emailu objevuje zmínka o rozpracovanosti celé fotovoltaické elektrárny: „... položeny páteční rozvody VN – probíhají páteční rozvody NN...“
10. Už 23. 11. 2010 obžalovaný Xxxx poslal revizní zprávy pro zítřejší kolaudaci na adresu Xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx (č. l. 345 – 372). Dne 24. 11. 2010 následovala oprava revizní zprávy k oběma výrobnám v Českém Dubu i v České Lípě (č. l. 373 – 382, 383 – 397), včetně dotazů revizního technika obžalovaného Xxxx, zda objednatelům vyhovuje znění: „celkový instalovaný výkon je dle provedené místní prohlídky v souladu s projektovou dokumentací.“ Zapojení obou obžalovaných Xxxx i Xxxx do vyhotovení jednotlivých verzí revizní zprávy dokumentuje řetěz emailových zpráv mezi oběma obžalovanými z doby mezi 17. – 19. 12. 2010 (č. l. 411), ve které nejprve obžalovaný Xxxx posílal obžalovanému Xxxx zadání pro úpravu revize na výrobně Český Dub a vytvoření revize přípojky ve výrobě Česká Lípa. Nato odpovídal obžalovaný Xxxx, že revize byly připraveny podle požadavků a telefonické dohody a tázal se objednatele, jestli má nějaký požadavek na datum provedení a vystavení revize, prozatím je připravena na 14. 12. 2010. Obžalovaný Xxxx reagoval, že ponechají na revizích stávající data. Na závěr obžalovaný Xxxx poslal definitivní vyhotovení revizních zpráv. K další komunikaci došlo 5. a 6. 1. 2011, kdy obžalovaný Xxxx požadoval po Xxxx úpravu data v revizní zprávě k výrobě Česká Lípa na 30. 12. 2010. Na to obžalovaný Xxxx zaslal revizní zprávy s uvedeným datem (č. l. 423 – 428).
11. O přístupu obžalovaného Xxxx a dalších zúčastněných osob k účelovému vyhotovování jednotlivých listin svědčily emailové zprávy z dubna 2012, ve kterých si posílali předávací protokoly, tzv. „určené pro ERÚ“ s datem 10. 12. 2010, z čehož soud dovodil, že dotyčné strany k vyhotovování těchto protokolů přistupovaly očividně účelově, aby vyhotovovaly jejich zájmům, nikoliv, aby odpovídaly skutečnému stavu (č. l. 430-434).
12. Dále soud vycházel z originálu spisu ERÚ sp. zn. LIC-13879/2010-ERÚ, zachycujícího správní řízení o žádosti o vydání udělení licence k výrobě elektřiny ve výrobě v Česká Lípa, který byl připojen ke spisu v příloze č. 1 a zároveň je jeho kopie obsahem svazku č. 5 trestního spisu (č. l. 1408 - 1619). Revizní zprávy obžalovaného Xxxx s datem 23. 11. 2010, jak byly předloženy v rámci licenčního řízení, jsou založeny na č. l. 1484-1492, 1500-1504).
13. Vytváření jednotlivých souborů obžalovaným Xxxx dokumentovala příloha č. 1 znaleckého posudku, svazek č. 2, soubory č. 98 – 102 (č. l. 152 – 175), ve kterých bylo vidět, kdy byly soubory obsahující revizní zprávy obžalovaným Xxxx vytvořeny a naposledy upravovány. Revizní zprávy s pozdějším datem 15. 12. 2010 byly v licenčním řízení zaslány ERÚ 31. 12. 2010 (č. l.

1557 – 1561), a nakonec komunikaci mezi obžalovaným Xxxx a Xxxx z 5. 1. 2011, resp. zaslání revizních zpráv 6. 1. 2011 s datem 30. 12. 2010, dokládají emailové zprávy (č. l. 423 – 428). Jejich předložení v licenční řízení dokládal spis ERÚ (č. l. 1593 – 1597, resp. 1562 – 1572).

14. Podíl obžalovaného Xxxx na získání licence a souhlasu s jejím provozováním paralelně s distribuční soustavou ještě v roce 2010 u výrobní společnosti Xxxx popisovaly, kromě výpovědi obžalovaného, prohlášení zhotovitele ze dne 29. 11. 2010 (č. l. 2944 – 2946) s podpisem obžalovaného Xxxx, žádost o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě, včetně přiložených dokumentů, prohlášení zhotovitele o provedení stavby, dokumentu o schválení projektové dokumentace, zprávy o výchozí revizi (č. l. 3195 – 3197). Dalším vstupem obžalovaného Xxxx bylo vyhotovení nepravdivého protokolu o předání a převzetí díla mezi společností Xxxx a Xxxx ze dne 10. 12. 2010 (č. l. 1494 – 1495). Dne 17. 12. obžalovaný Xxxx doplňoval u ERÚ žádost o licenci o další listiny, mj. dvě revizní zprávy obžalovaného Xxxx s datem 23. 11. 2011, rozhodnutí stavebního úřadu o povolení zkušební provozu (č. l. 1469 – 1492). Následující doplnění obžalovaný Xxxx udělal 22. 12. 2010, včetně protokolu o předání a převzetí díla (č. l. 1493 – 1545) a znovu revizních zpráv obžalovaného Xxxx. Obžalovaný Xxxx byl také součástí dohody se svědkem Xxxx o předložení revizní zprávy obžalovaného Xxxx s datem 15. 12. 2010 (č. l. 1556 – 1561). A nakonec, jak už bylo zmíněno v předchozí části, obžalovaný Xxxx požádal obžalovaného Xxxx 5. 1. 2011 o vyhotovení revizní zprávy s datem 30. 12. 2010, kterou 10. 1. 2011 ERÚ předložil svědek Xxxx (č. l. 1593 – 1597, 1562 – 1572).
15. Závěr o nepravdivosti (falešnosti) revizních zpráv, protokolu o provedení výrobní a protokolu o předání a převzetí díla, soud vyvozoval z ohledání výrobní pracovníky ERÚ Xxxx a Xxxx dne 30. 12. 2010 (č. l. 1552 – 1554). Dále z již zmiňované emailové zprávy (č. l. 328), ve které jsou obžalovanému Xxxx zasílány podklady pro vypracování revize; o termínu revize se mluvilo v budoucím čase, přičemž ze zřetězených emailových zpráv bylo vidět, že výstavba či budování fotovoltaických výroben bylo buď úplně na začátku, nebo v počátečních fázích (č. l. 328, 336). Přesto už 23. 11. a 24. 11. 2010 obžalovaný Xxxx odeslal vyhotovení revizních zpráv s konstatováním, že revizi provedl, výrobní jsou provedeny v souladu s projektovou dokumentací a schopné bezpečného provozu (č. l. 394 – 397). Totožné revizní zprávy byly předmětem opakované změny data, na kterém se domlouvaly obě strany, očividně bez ohledu, jestli nějaká nová prohlídka proběhla či nikoliv, pouze proto, že to některé ze stran vyhovovalo (č. l. 411 - 421, 423 – 428, část 2) přílohy č. 2 znaleckého posudku). Z emailových zpráv bylo vidět, že obžalovaný Xxxx ve stejné době vypracoval revizní zprávy jiných elektráren a byl informován, že tyto revizní zprávy jsou určeny nejen ke kolaudačnímu řízení a k připojení k distribuční soustavě.
16. Nepravdivost revizních zpráv, protokolů a prohlášení o provedení výrobní a předání a převzetí díla ke konkrétnímu datu dokumentovaly družicové snímky Vojenského hydrometeorologického úřadu ze dne 27. 11. 2010 (č. l. 3511 – 3529), ze kterých byly vidět v areálu Česká Lípa pouze instalace nosných konstrukcí; v areálu v Českém Dubu byly rovněž instalovány konstrukce a přibližně na třetině z nich byly uloženy fotovoltaické panely, ve zbývajících částech byly prováděny výkopové práce nebo tam nebyly vůbec umístěny konstrukce. Z jiného pohledu o dokončenosti obou výroben a nesouladu listinných důkazů předkládaných obžalovanými v licenčním řízení a řízení o povolení k připojení k distribuční soustavě svědčila komunikace mezi právním zástupcem investorů XXX a XXX advokátem Mgr. Xxxx a generálním investorem společností XXX a jejím právním zástupcem společností, které byly zajištěny při prohlídce jiných prostor u generálního investora (č. l. 1925 – 1937). Soud má za to, že se jedná o nezakreslené autentické vyjádření zástupce investora, který měl zájem na řádném a včasném dokončení díla a který vytýkal vady dosud neprovedeného díla jeho generálnímu dodavateli. K různým datům, zejména důležitým 29. 11. 2010, 16. 12. 2010, 21. a 22. 12. 2010, jsou popisovány takové okolnosti, které vylučovaly, aby obě výrobní byly k daným datům dokončeny. V odpovědi na námitky investora se zástupce společnosti Xxxx vyjádřil v tom smyslu, že snahou dodavatelské

společnosti, jejímž zaměstnancem byl obžalovaný Xxxx a další svědkové či odsouzení v jiné trestní věci, bylo především: „...zajistit výkupní ceny elektrické energie platné pro rok 2010...“ (č. l. 1938 – 1939). Podle soudu to ozřejmilo, jaké byly skutečné úmysly a motivy jednání zúčastněných obžalovaných, případně spolupracujících osob.

17. Při stejné prohlídce byly zajištěny zjišťovací protokoly o postupu výstavby sepisované mezi generálním dodavatelem společností XXX a subdodavatelem společností Betonstav Teplice (č. l. 2341 – 2353), šlo o zjišťovací protokoly č. 1 – 5, včetně faktur popisujících stav dokončených prací. Mimo jiné se v nich hovořilo o: „dokončení ocelových konstrukcí bez montáže fotovoltaických panelů“ ke dni 23. 11. 2010; „dokončení páteřních kabelových tras vysokého technického napětí ke dni 9. 12. 2010“, „dopravě fotovoltaických panelů na stavbu v České Lípě ve dnech 6. a 7. 12. 2010“, „dokončení stavebních prací dodávky a montáže fotovoltaických panelů ke dni 31. 12. 2010“ s rukopisem: „vrátit neodpovídá smlouvě“. Faktury, protokoly a dodací listy svědčily o subdodávkách od dalších dodavatelů společností XXX (obžalovaný Xxxx), MAURING, Asamo, uvedení střídačů společnosti Vacon do provozu, a vícepracích společnosti Betonstav (č. l. 2341 – 2443). V protokolech o postupu uvedení střídačů do provozu bylo uvedeno datum 31. 1. 2011, resp. 8. 2. 2011, a stejného dne byla vystavována faktura o dodání tohoto díla, včetně data zdanitelného plnění 8. 2. 2011. Fakturace subdodavatele společnosti Betonstav Teplice za práce včetně montáže fotovoltaických panelů dle smlouvy o dílo a dodatku ke smlouvě o dílo na akci fotovoltaická elektrárna Český Dub a Česká Lípa byla vystavena s datem uskutečnitelného zdanitelného plnění s datem 31. 1. 2011. resp. 28. 2. 2011.
18. Ze správního řízení o stavu výroben a jejich dokončenosti a vůbec možnosti ověřit bezpečnost jejich provozu svědčily protokoly o zjištění důkazu ohledáním výroben (č. l. 1279 – 1289), která u výrobní v České Lípě konstatovala neschopnost plného provozu a stav neodpovídající revizní zprávě. U stejného protokolu týkající se provozovny v Českém Dubu (č. l. 1315 – 1317) byla konstatována přítomnost a propojení panelů, trafostanic, z většiny panely propojeny, zjištěno několik nezapojených a chybějící malá část panelů po krajích řad. K tomu bylo vyjádření zhotovitele a nutno konstatovat, že na základě tohoto ohledání bylo rozhodnuto o vydání licence č. 111018017 provozovně v Českém Dubu (č. l. 1318 – 1322). Zároveň k tomu mít na mysli výpověď svědka Xxxx, že kontrola FVE v Českém Dubu probíhala až po nabídce úplatku, ve vyhrocené atmosféře a méně důkladně, než prohlídka v České Lípě. Zároveň se podle svědka obžalovaný Xxxx při zprostředkování úplatku, a po předchozí nepříznivé kontrole v České Lípě vyjádřil, že situace v Českém Dubu je ještě horší.
19. Významným důkazem o stavu dokončenosti obou výroben v České Lípě i v Českém Dubu, a o zapojení jednotlivých jednajících osob do probíhajícího skutkového děje, i o vědomosti obžalovaných o stavu probíhajících prací a podílu obžalovaných na skutkovém ději byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu pořízený v jiné trestní věci vedené u Okresního soudu v Liberci sp. zn. 6 T 170/2011. Podle § 88 odst. 6 tr. řádu je v jiné trestní věci, než je ta, v níž je odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden, možno použít záznam jako důkaz tehdy, pokud je v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v § 88 odst. 1 tr. řádu, nebo souhlasí-li s tím uživatel odposlouchávané stanice. Podle § 88 odst. 1 tr. řádu, je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, může být vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. V tomto trestním řízení je vedeno trestní řízení pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, na který je stanoveno rozpětí trestní sazby od 5 do 10 let. Je tedy splněna podmínka ust. § 88 odst. 6 tr. řádu a odposlech a záznam telekomunikačního provozu je možné použít i v této trestní věci. Z rozhovorů od 3. 1. 2011 do 26. 1. 2011 je zřetelně zapojení obžalovaného Xxxx, Xxxx, Xxxx a Xxxx do jednání o elektrárně, dále byly zřetelně vysloveny obecně i konkrétní skutečnosti o nedostacích obou výroben v České Lípě i v Českém Dubu v tom smyslu, že nebyly dokončeny, kabely byly zapojeny pouze „jako“, aby to vypadalo, že jsou zapojené, chyběly řady panelů, propojení do rozvaděčů atd. Z odposlechu byla patrná domluva

obžalovaného Xxxx na změně data v revizních zprávách, hovořilo se o kabelech fiktivně zahrabaných v zemi, aby to nebylo zjevné při kontrole, řešilo se dokončení obou výroben před tím, než by měla být provedena další kontrola ERÚ, mluvčí řešili odtání sněhu, pod kterým byly maskovány kabely, případně sdělovali, že jednotlivé součásti musely být na výrobní „nabouchány“, protože před koncem roku probíhaly kontroly a teprve nyní budou výrobní uváděny do provozuschopného stavu. Zajímavé byly také náznaky, že přesun kontroly ČEZ na 31. 12. byl ovlivněn „... číslem odpovídajícím výkonu elektrárny...“ (č. l. 1042 – 1148).

20. Dále soud vycházel z výpovědi svědků. Stručně svědek Xxxx Xxxx byl zaměstnancem společnosti XXX jako revizní technik, v obou výrobních Český Dub a Česká Lípa prováděl revizní činnost v lednu 2011 (č. l. 205 - 207). K podstatě věci směřovalo jeho vyjádření, že ještě v dílně v Českých Budějovicích 29. 11. 2010 odzkoušel v dílně rozvaděče, které měly být později umístěny ve výrobě Český Dub. Obdobně 7. 12. 2010 odzkoušel v dílně rozvaděče, které měly být později umístěny ve výrobě v České Lípě. Svědek nevěděl, kdy byly rozvaděče dopraveny na stavby a zapojeny.
21. Svědka Xxxx Xxxx pracoval jako stavbyvedoucí Betonstav, subdodavatele XXX (č. l. 250 – 252). Svědek potvrdil, že pracoval na obou stavbách v České Lípě i v Českém Dubu. U výroby Česká Lípa tvrdil, že subdodavatelské práce byly dokončeny v prosinci roku 2010, začátkem roku 2011, pokud se nějaké práce dělaly, pak se jednalo o práce terénní a úklidové. Souběžně pracoval ve stejné funkci na stavbě výroby v Českém Dubu. I v tomto případě se domníval, že práce byly ukončeny do konce roku 2010, pozdější práce v lednu až březnu 2011, byly přeskupování panelů z důvodu optimalizace výkonu výroby. Každopádně svědek nebyl schopen uvést přesné data ukončení prací, odkazoval se na předávací protokoly, podle kterých subdodavatel Betonstav předával dílo generálnímu dodavateli Xxxxx. Dále se svědek vyjádřil k obžalovaným. Z nich si zapamatoval svědka Xxxx, který pracoval na stavbách obou fotovoltaických elektráren jako stavební dozor za Xxxx. Obžalovaného Xxxx viděl svědek pravděpodobně jednou na stavbě. Obžalované Xxxx a Xxxx si z těchto staveb nevybavil. Svědek také nebyl schopen říct, zda byla jedna nebo druhá provozovna uvedena do provozu jako výrobce elektřiny, protože společnost Betonstav nebyla generálním dodavatelem nebo subdodavatelem elektro částí elektráren.
22. Z výpovědi svědka Xxxx Xxxx (č. l. 258 -260) vyplynulo, že pracoval na pozici technika zakázky. V roce 2010 obdržel od nadřízeného Xxxx úkol podílet se na stavby elektrárny v Českém Dubu; na elektrárně v České Lípě nebyl činný vůbec. Podle svědka ke konci roku 2010 mohla být hotova fotovoltaická elektrárna asi z 80%. V lednu a únoru 2011 dělali další práce, ukotvovaly se zkroucené konstrukce, znovu se usazovaly panely a tyto se znovu napojovaly a zprovožňovaly. Panely v některých případech byly předtím zapojené, některé před těmito opravami zapojené nebyly, práce prováděla firma VV&J Týn nad Vltavou. Hlavní závady před koncem roku 2010 byly špatné zapojení stringů, zapojení panelů ve špatné polarizaci, špatné a zničené konektory, nesprávné propojení mezi rozvaděči apod. K osobám obžalovaných svědek uvedl, že znal obžalovaného Xxxx, ale nepamatuje si, za jakou společností vystupoval na výstavbě elektrárny v Českém Dubu. S obžalovaným Xxxx a Xxxx se vůbec nesetkal a nevěděl, o koho se jedná. S obžalovaným Xxxx na stavbě konzultoval technologický postup prací. Obžalovaný Xxxx byl na stavbě častěji než obžalovaný Xxxx, přibližně jedenkrát za týden nebo 14 dní. Dalším zaměstnancem společnosti byl svědek Xxxx (č. l. 330 -334), byl zaměstnán jako montér a skladník společnosti Xxxx, podílel se na výstavbě výroby v Českém Dubu; na stavbě výroby v České Lípě se prakticky nepodílel. Svědek na stavbě organizoval činnosti subdodavatelů. Podle svědka se od září 2010 natahovaly kabely a tyto práce byly ukončeny začátkem prosince 2010. Dále se zapojovaly Arrey boxy někdy v prosinci 2010, v prosinci 2010 se podle svědka zapojovaly i střídače. Mezi 7. a 11. 12. 2010 měl svědek nehodu a na stavbu se vrátil až v průběhu ledna. V polovině ledna 2011 byla podle něj elektrárna funkční. Dále se svědek vyjadřoval k záznamu o postupu uvedení do provozu k pěti střídačům s daty 8. 2. 2011 ve výrobě v Českém Dubu. Svědek potvrdil, že dokumenty podepsal, data na protokolech odpovídají době jejich podpisu.

Svědék se domníval, že dokumenty byly po řádném uvedení střídačů do provozu, což bylo po zaplacení dluhu odběratele společnosti Xxxx od dodatele Vacon a od tohoto data střídače fungovaly na plný výkon. Před podpisem protokolů se svědek domníval, že střídače již v provozu byly, ale jejich provoz byl omezen na vyhrazenou dobu.

23. Zaměstnanec společnosti XXX svědek Xxxx (č. l. 400-401) pracoval na stavbě FVE Česká Lípa jako stavební technik, popisoval průběh stavebních prací a sepisování stavebního deníku. Podle svědka byla kabeláž na této elektrárně kompletně dokončena někdy před Vánocemi 2010; panely byly zapojeny 28. nebo 29. 12. 2010. Svědek se domníval, že k 30. 12. 2010 byla elektrárna plně funkční. V lednu 2011 se už jenom měnily některé panely, prováděly zemní práce a páskovaly kabely ke konstrukcím. Svědek vůbec neznal obžalované Xxxx a Xxxx. Obžalovaný Xxxx na stavbě byl, svědek ho viděl na stavbě čtyřikrát nebo pětkrát. Obžalovaného Xxxx znal pouze ze zaměstnání v Českých Budějovicích, jestli se obžalovaný podílel na této stavbě, svědkovi nebylo známo. O stavbě na elektrárně v Českém Dubu svědek nic nevěděl.
24. Svědék Xxxx Xxxx (č. l. 323-327) nebyl přímo zaměstnancem dodavatele nebo subdodavatele. Pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná a byl požádán obžalovaným Xxxx, aby provedl dokončovací práce na FVE Česká Lípa. Svědek v elektrárně pracoval jeden den od rána do pozdního večera. Panely byly umístěny na konstrukcích, kabely byly nějak zakamuflované, zamotané izolačkou a schované, aby to nebylo vidět. Panely byly zapojeny na špatné póly, stejné póly šly proti sobě, což nemohlo vyrábět elektřinu a byly nutné panely přepólovat a zapojit správně. Spolupracovník svědka Xxxx zapojoval junctiony, skříňky, protože některé nebyly připojeny správně a některé nebyly připojeny vůbec. Ve skříňkách byly pouze smotané kabely, aby to nebylo vidět a funkční nebyly. Spolupracovník všechno propojoval, aby skříňky byly funkční. Po práci svědek fakturoval a dostal za ni zaplacení. Svědek si nebyl schopen sám vybavit, kdy prováděl práce, bylo v zimě, na místě byl sníh. Svědkovi byly předloženy přepisy odposlechů a záznamů uskutečněných hovorů s Xxxx Xxxx a Xxxx Xxxx ve dnech 3. 1. až 6. 1. 2011. Svědek potvrdil autenticitu těchto rozhovorů a podle toho doplnil své vyjádření v tom, že zmiňované práce na elektrárně v České Lípě prováděl 3. 1. 2011. O výrobě v Českém Dubu svědek nebyl schopen nic říci, protože s ní neměl nic společného.
25. Dále byl vyslechnut svědek Ing. Xxxx Xxxx (č. l. 451-453). Svědek vykonával technický dozor stavební části na stavbách obou FVE jako zaměstnanec společnosti Muring, která se zabývala inženýrskou činností ve výstavbě, kam spadalo založení a smontování konstrukcí, oplocení a terénní úpravy. Naopak elektro částí výstavby obou elektráren pod svědka nespádala. K výstavbě elektrárny v Českém Dubu si svědek, jestli postupovala v souladu s harmonogramem, svou činností svědek ukončil na přelomu zimy a jara 2011. Pravděpodobně byl přítomen při kolaudaci stavebním úřadem, naopak spíše nebyl přítomen prvního připojení elektrárny k distribuční soustavě. Při výstavbě elektrárny se na stavbě pohyboval projekt manažer Xxxx. Svědek se s ním setkával při kontrolních dnech na obou stavbách, možná i mimo kontrolní dny. Svědek se nebyl schopen vyjádřit k tomu, kdy bylo provedeno nebo dokončeno osazení elektrárny. K výstavbě FVE v České Lípě svědek řekl, že na té se vyskytly problémy se založením stavby, se kterým se musel subdodavatel stavební části vypořádat. Svědek byl přítomen kolaudace stavby, která proběhla někdy v I. pololetí roku 2011. K uvedení do provozu této elektrárny nebo k jejímu prvnímu připojení k distribuční síti svědek nebyl schopen nic říci. K osobám obžalovaných svědek řekl, že na obou stavbách potkal obžalovaného Xxxx, obžalovaný se účastnil kontrolních dnů. Ze staveb znal rovněž obžalovaného Xxxx. U obžalovaného Xxxx pouze věděl, že to byl revizní technik, ale nevěděl, jestli se s ním někdy setkal.
26. Dále byli vyslýcháni svědkové pracující ve společnosti ČEZ Distribuce, provozovatele distribuční sítě, ke kterému byly připojeny FVE v České Lípě a Českém Dubu. Prvním byl svědek Xxxx Xxxx (č. l. 413-415), který byl určen k vizuální kontrole elektráren v okrese České Lípa. Společně se svědkem Xxxxx a dalším pracovníkem měli provést kontrolu zmiňované FVE v České Lípě. Byl určen termín a předána dokumentace. Svědek si dokumentaci prostudoval, dostavil se na

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

schůzku někdy v prosinci 2010. Při první kontrole elektrárna nebyla dokončena, nebyly propojeny fotovoltaické články, nebylo připojené vysoké napětí a nebyla připojena rozvodna. Elektroměrný rozvaděč byl umístěn na jiném místě, než bylo uvedeno v dokumentaci. Z této prohlídky svědkové pořídili zamítavý protokol a fotodokumentaci. Z žadatelů byl na místě přítomen obžalovaný XXXX a osoby ruské či ukrajinské národnosti. Den před koncem roku 2010 dostal svědek pokyn k opakované kontrole stejné FVE. Dne 31. 12. 2010 se dostavili na stejné místo, přítomni byli stejní lidé. Opět provedli úplnou kontrolu. Závady byly podle svědka odstraněny, žádnou očividnou závadu nezjistili, proto sepsali souhlasný protokol s uvedením elektrárny do provozu. I v tomto případě pořídili fotodokumentaci. Obdobně vypovídal svědek XXXX XXXX (č. l. 419-423). K zjištěným nedostatkům při první kontrole svědek uvedl, že při běžné kontrole zjistili, že nebyly propojeny fotovoltaické panely. Svědek nebyl schopen přesně uvést, jaká část nebyla propojena, odhadoval, že možná třetina, možná polovina. Kromě panelů nebyly zapojeny střídače, nebylo zapojení uzemnění trafostanice a pracovalo se na jejím připojení. Ve zbytku svědek odkazoval na protokoly o kontrole a pořízenou fotodokumentaci. Při druhé kontrole svědkové prováděli vizuální kontrolu předchozích nedostatků, nejednalo se o kontrolu funkčnosti elektrárny. Při druhé kontrole žádnou viditelnou závadu nezjistili a ve zbytku svědek opět odkazoval na znění protokolu. Svědek tedy nevěděl, kdy FVE v České Lípě začala dodávat elektřinu do distribuční sítě.

27. Z opačné strany byli v kontaktu s výstavbou FVE pracovníci ERÚ, kteří měli na starosti licenční řízení nebo kontrolu výroben. Jednalo se o svědka Ing. XXXX XXXX (č. l. 351-357). Svědek byl vyslán dne 30. 12. 2010 s XXXX XXXX na kontrolu elektráren společnosti XXX a XXX v České Lípě a v Českém Dubu. Na místě pořizovali fotodokumentaci a sepisovali protokol o místním ohledání. Protokol svědek sepisoval po dohodě s kolegou XXXX. Protokol odpovídal aktuálnímu stavu při kontrole. Nejprve svědkové prováděli kontrolu elektrárny v České Lípě. Některé závěry protokolu o místním ohledání byly po nátlaku zástupců společnosti XXXX zmírněny, což je patrné v protokolu tam, kde byly do původního textu doplněné dodatečné poznámky. Podle protokolu si svědek pamatoval, že se tohoto úkonu účastnili XXXX XXXX a XXXX XXXX. Ohledání se zúčastnilo více zástupců, ale na ty si svědek nepamatoval. Podrobný průběh kontroly svědek popisoval opakovaně a odkazoval na svou dřívější výpověď ve věci poskytnutí úplatku, kde detailně a pravdivě popsal celý průběh kontroly. Po ohledání a sepsání protokolu v areálu Česká Lípa byla kontrolorům nabídnuta přestávka s obědem, po kterém měli pokračovat v místním ohledání FVE Český Dub. Právě během oběda obžalovaný XXXX nabídl svědkovi XXXX úplatek ve výši 1 mil. Kč za napsání nového protokolu o ohledání v České Lípě. Přitom obžalovaný XXXX XXXX svědkovi sdělil, že elektrárna v Českém Dubu je ještě v horším stavu, než elektrárna v České Lípě. Svědek úplatek odmítl a pokračovali na kontrolu v Českém Dubu. Během cesty svědek konzultoval situaci s kolegou XXXX a se zaměstnanci ERÚ. V důsledku vzniklé situace kontrola elektrárny v Českém Dubu neproběhla tak pečlivě a důkladně jako v prvním případě, protože svědek chtěl jednání se zástupci elektrárny co nejdříve ukončit a věc oznámit policii. Svědek vysvětloval, a ukazoval přímo na kopiích protokolů o místním ohledání, kde došlo ke změně prvního protokolu. Kontroly FVE v Českém Dubu se zúčastnili obžalovaný XXXX, XXXX a XXXX. Bylo přítomno vícero osob, které svědek nebyl schopen identifikovat. Dále se svědek vyjádřil k části textu protokolu, které vyhotovoval sám a které již byly zhotoveny dříve, jakým způsobem formuloval závěry protokolů. K vytýkaným nedostatkům svědek uvedl, že jako vystudovaný elektroinženýr má dostatečné znalosti, aby vyjádřil stav fotovoltaických elektráren. Podle svědka u FVE v České Lípě nebyly propojeny panely, nebyly propojeny jednotlivé větve stringů, tyto nedostatky byly dokumentovány fotografiemi. K FVE v Českém Dubu byl svědek informován při nabídce úplatku obžalovaným XXXX o horším stavu, než u elektrárny v České Lípě. Svědek mohl pouze z některých fotografií vysvětlit, že na některých místech nebyla propojena sběrná místa a tyto části elektrárny se nemohly podílet na výrobě elektrické energie. Později svědek byl ještě jednou při vizuální kontrole výroby v České Lípě, jak je to dokumentováno v protokole z 27. 1. 2011. Dále svědek při své výpovědi odkazoval na svoje výsledky ve věci úplatkářství a

také u Krajského soudu v Brně při rozhodování o žalobě na zrušení rozhodnutí ERÚ o vydání licence.

28. Dalším ze zaměstnanců společnosti ČEZ Distribuce podílejících se na kontrole fotovoltaických elektráren byl svědek XXXX XXXX (č. l. 313-318). Pracoval jako technik v oddělení poskytování sítí, z titulu zaměstnání přišel do kontaktu s výstavbou FVE v Českém Dubu už v době schvalování projektové dokumentace. Později byl součástí kontrolního týmu před uvedením elektrárny do provozu, společně s XXXX XXXX a XXXX XXXX. Na konci roku 2010 dostal pokyn k provedení kontroly FVE Český Dub. V podrobnostech svědek odkazoval na protokol o kontrole a pořízené fotodokumentaci. K průběhu svědek řekl, že provedli vizuální kontrolu jednotlivých prvků elektrárny. Konstatovali, že byly ve výrobně umístěny v souladu s dokumentací, nezjistili žádné zásadní závady, a proto uzavřeli stanovisko, že elektrárna je schopna provozu. Při kontrole prohlíželi základní prvky, jako transformátory, střídače, úsečník a regulaci elektrárny, které se jim jevily funkční. Žádnou část elektrárny neproměřovali. Elektrárna v době kontroly nebyla pod napětím. Teprve po provedení kontroly mohlo dojít k montáži měření a následnému prvnímú paralelnímú připojení do sítě. Svědek si nedybavil, kdo byl přítomen kontrole ze strany žadatele. Kontrola byla provedena pouze jednou s kladným závěrem. Svědek rovněž vyloučil, že by v souvislosti s kontrolou mu byl nabídnut úplatek, nebo že by nějaký úplatek přijal. K obžalovaným se svědek nebyl schopen vyjádřit. Ke kontrole výroby FVE v České Lípě vypovídal svědek XXXX XXXX (č. l. 337-339). Svědek pracoval jako systémový inženýr ve společnosti ČEZ Distribuce. Dne 28. 12. 2010 provedl kontrolu FVE Česká Lípa společně se svědkem XXXX a dalším mužem. Svědek se zabýval kontrolou řídicí a přenosové jednotky. Z provedené kontroly vyhotovil protokol a fotodokumentaci. Při kontrole elektrárny v České Lípě zjistil, že zařízení pro přenos informací na dispečink není připraveno, protože se zařízení na místě vůbec nenacházelo. V protokole pak byl ještě obsažen doplňující informace o kontaktu se zhotovitelem montáže, který svědka informoval o tom, že zařízení bude zapojeno a připraveno ke zkouškám do poloviny ledna 2011. Tehdy zkouška skutečně proběhla. Při ní svědek nebyl přímo v elektrárně, ale na svém pracovišti a sledoval správnost přenosu dat. K FVE v Českém Dubu svědek řekl, že prováděl obdobnou kontrolu koncem roku 2010 společně se svědkem XXXX a XXXX. V tomto případě řídicí jednotka byla namontována, chyběly pouze detaily zapojení a jinak byla prakticky před dokončením, proto ale nebyla připravena k odzkoušení a zkoušky proběhly až v půlce února 2011. Svědek se nebyl schopen vyjádřit ke stavu celé fotovoltaické elektrárny, protože se při kontrole zabýval pouze řídicími jednotkami pro přenos informací. Svědek XXXX předložil při podání vysvětlení protokoly o funkčních zkouškách zařízení ASDS a dálkového přenosu dat (č. l. 3861-3862).
29. Kromě výše zmiňovaných listinných důkazů soud bral v úvahu také další listinné důkazy, konkrétně trestní oznámení učiněné ERÚ v roce 2013 k fotovoltaické výrobě v Českém Dubu (č. l. 4-11) a doplnění trestního oznámení ERÚ (č. l. 15-65), z nich kopii rozsudku Okresního soudu v Liberci sp. zn. 6 T 170/2011 odsuzující obžalované XXXX, XXXX a XXXX. Úkony trestního řízení byly v této věci zahájeny 13. 2. 2014 (č. l. 68). Trestní stíhání všech obžalovaných bylo zahájeno v listopadu 2015 (č. l. 69-75). Svědek XXXX provedl na FVE v Českém Dubu sadu revizí 11. 1. 2011, což dokládají předložené zprávy o výchozích revizích uzemnění, napájení a hromosvodů (č. l. 216-232) a obdobných zpráv týkajících se FVE v České Lípě provedené 10. 1. 2011 (č. l. 232-246a). Svědek XXXX se při výsledku jako zástupce společnosti Ampere vyjadřoval k protokolům o postupu uvedení střídačů do provozu ze dne 31. 1. a 8. 2. 2011 u FVE Český Dub (č. l. 287-289a). Společnost ČEZ Distribuce podala zprávu o připojování FVE Český Dub k distribuční soustavě. K tomu jí byly předloženy zprávy o výchozí revizi obžalovaného XXXX, prohlášení zhotovitele o provedení stavby z 30. 11. 2010 a rozhodnutí stavebního úřadu. Dále kopie interních pokynů pro zaměstnance společnosti ČEZ, protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu ze dne 31. 12. 2010 a dále údaje k osobám provádějícím tuto kontrolu, záznam o instalaci elektroměru dne 27. 1. 2011, informaci o první dodávce elektřiny do

distribuční soustavy dne 31. 1. 2011 a přehled výroby od ledna 2011 do prosince 2012. Stejně byla strukturovaná zpráva týkající se fotovoltaické výroby v České Lípě, včetně kopie zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení obž. Xxxx z 23. 11. 2010, prohlášení zhotovitele stavby ze dne 29. 11. 2010 a rozhodnutí stavebního úřadu o zkušebním provozu. Z protokolu o splnění podmínek pro uvedení do provozu vyplývá, že kontrola distribuční společnosti byla provedena 28. 12. 2010 resp. 31. 12. 2010, byly připojeny údaje o osobách, které kontroly prováděli. Instalace elektroměrů v této výrobě byla provedena 23. 2. 2011 a první měřená dodávka do distribuční soustavy proběhla 28. 2. 2011. Dále distribuční společnost předala přehled výroby elektřiny v období od února 2011 do prosince 2012 (č. l. 290-312). Svědek Xxxx Xxxx svou výpověď doplnil fakturou, kterou adresoval společnosti Xxxx č. 2/2011 s textem za provedené přípravné práce na fotovoltaické elektrárně Česká Lípa v hodnotě 9 280 Kč, vystavené 5. 1. 2011 odpovídající výpovědi obžalovaného a zaznamenanému telekomunikačnímu provozu (č. l. 329).

30. Svědek Ing. Xxxx ke své výpovědi připojil kopie protokolu o ohledání fotovoltaických výroben v Českém Dubu a v České Lípě a kopie fotografií, které pořídil při těchto ohledáních (č. l. 358-386). Svědek Xxxx Xxxx zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce kontrolujících splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou u výroby v Českém Dubu předložil při výsledku kopii Protokolu o provedení této kontroly dne 31. 12. 2010 se svědky Xxxx a Xxxx (č. l. 410-412). Společnost ČEZ Distribuce se přihlásila k trestnímu řízení jako poškozená strana a uplatňovala nárok na náhradu škody (č. l. 472-480).
31. K osobám obžalovaných svědčily opisy rejstříku trestů, zprávy o pověsti a hodnocení obž. Xxxx jeho zaměstnavatelem (č. l. 481-484, 485-491, 492-493). Zprávy o finančních šetřeních shrnuly finanční profily obžalovaných a dalších osob (č. l. 618-660).
32. Součástí spisu byly kopie části spisu vedeného u Okresního soudu v Liberci sp. zn. 6 T 170/2011 (celkem č. l. 685-1017), z toho rozsudek ze dne 17. 1. 2013, kterým byl obžalovaný Xxxx kromě ostatních obžalovaných uznán vinným ze spáchání zločinu podplácení podle § 332 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let. Rozsudek nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci sp. zn. 31 To 226/2013 ze dne 3. 3. 2014, kterým bylo odvolání obž. Xxxx zamítnuto (č. l. 702-720). Dále byly ze spisu pořízeny kopie usnesení o zahájení trestního stíhání, žádosti a návrhy na pořízení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu a příkazy k provedení odposlechu (č. l. 732-750), písemné přepisy odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu (č. l. 751-811), protokoly o provedení odposlechů a záznamů (č. l. 812-817), protokoly o výsledku svědků Xxxx a Xxxx jako adresátů úplatku, kopie fotografií pořízených svědky při místním šetření ve výrobnách v Českém Dubu a v České Lípě, úřední záznamy o podání vysvětlení osob, odborné vyjádření ERÚ k předpokládaným výnosům FVE Český Dub a Česká Lípa (č. l. 991-997), vyjádření vycházelo z instalovaného výkonu a předpokládaného výnosu v případě, že by provozovna FVE Český Dub byla uvedena do provozu v roce 2010 ve srovnání s výnosy, pokud by byla uvedena do provozu v roce 2011 a dospělo k rozdílu ve výši 434,2 mil. Kč, u FVE Česká Lípa došlo stejným způsobem k rozdílu ve výši 149,7 mil. Kč. Odborné vyjádření Státního úřadu inspekce práce k revizním zprávám (č. l. 1000-1002) stručně hodnotilo skutečnosti patrné z fotografií pořízených ERÚ při kontrolách na konci prosince 2010 a porovnávalo s revizními zprávami vypracovanými obžalovaným Xxxx. Bylo také přiloženo pracovní hodnocení svědka Xxxx a především svědka Ing. Xxxx Xxxx (č. l. 1017), které je velmi dobré. Součástí byly protokoly o hlavních líčení konaných ve zmiňované trestní věci, obsahující mimo jiného výsledky svědků Ing. Xxxx, Ing. Xxxx, Xxxx a Xxxx (č. l. 1021-1040).
33. Dále byly k trestnímu řízení přiloženy protokoly o provedení odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu a přepisy těchto záznamů včetně jejich zvukových záznamů (č. l. 1042-1148) obsahující záznamy telekomunikačního provozu obžalovaného Xxxx a dalších odsouzených ve zmiňované trestní věci u Okresního soudu v Liberci Xxxx a Xxxx a dalších osob,

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

kteře se podílely na přípravě, výstavbě a administrativním řízení u FVE v České Lípě a v Českém Dubu v období od 3. 1. do 27. 1. 2011. Dokumentovaly bezprostředně a nezkresleně vědomosti jednotlivých osob o aspektech výstavby fotovoltaických elektráren, o krocích jednotlivých osob v průběhu řízení o vydání licence a řízení o připojení k distribuční soustavě, zachytily jejich postoj k úředníkům ERÚ, pracovníkům ČEZ Distribuce a konečně se na řadě míst ozývaly popisy skutečného stavu elektráren v jednotlivých obdobích, které dokazovaly, že ještě v lednu 2011 ani fotovoltaická výrobná v České Lípě, ani v Českém Dubu, nebyly v takovém stavu, jaký byl deklarován v listinách předkládaných ERÚ a distribuční společnosti.

34. Policejní orgán pro účely trestního řízení zajistil kopii správního spisu ERÚ vedeného u sp. zn. LIC-13863/2010-ERÚ vedeného k žádosti o vydání licence týkající se fotovoltaické výrobný v Českém Dubu (č. l. 1149-1377). Kopie věrně a chronologicky řadí dokumenty tak, jak byly ve spise ERÚ shromážděny. Z nich byly pro toto řízení důležité plná moc, udělaná pro toto řízení obžalovanému. Xxxx společností Xxxx (č. l. 1170), dále protokol o předání a převzetí díla FVE v Českém Dubu s předmětem přejímky kompletní fotovoltaické elektrárny s datem 10. 12. 2010, který měli za objednatele podepsat svědek Xxxx a za zhotovitele obžalovaný Xxxx (č. l. 1207-1208). Obž. Xxxx byl podepsán pod průvodním dopisem k doplnění žádosti o udělení licence o povolení k předčasnému užívání stavby, finanční bilance a kopie revizních zpráv obž. Xxxx z 23. 11. 2010, dodané ERÚ 17. 12. 2010, týkající se trafostanic a páteřních rozvodů a zprávy o výchozí revizi z téhož dne, týkající se fotovoltaické výrobný (č. l. 1209-1214, 1215-1218, 1219-1223). Další podstatné doplnění žádosti dne 22. 12. 2010 bylo opět provázeno průvodním dopisem podepsaným obž. Xxxx (č. l. 1232-1278), obsahovalo mj. smlouvu o dílo mezi Xxxx a Xxxx, opět protokol o předání a převzetí díla s datem 10. 12. 2010 tentokrát s podpisem, který měl učinit obžalovaný Xxxx a obž. Xxxx (č. l. 1277-1278) a znovu revizní zprávy. Poté podle správního spisu následovala zjištění důkazů ohledáním věci z 30. 12. 2010 svědky Xxxx a Xxxx, včetně fotografií týkající se výrobný a zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, tentokrát s datem 17. 12. 2010 zpracované obžalovaným Xxxx (č. l. 1290-1294). Znovu se opakovala zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 17. 12. 2010 (č. l. 1308-1312), která byla doručovaná emailem 30. 12. 2010 na adresu svědka Ing. Xxxx. Stejnou cestou bylo do spisu doručováno dne 31. 12. 2010 sdělení o odstranění vad a protokoly o prohlídce výroben (č. l. 1313-1314), po kterých následovalo rozhodnutí o udělení licence fotovoltaické výrobně elektřiny v Českém Dubu č. 111018017 (č. l. 1318-1322), která po převzetí licence Mgr. Xxxx na základě plné moci a vzdání se práva rozkladu nabyla právní moci (č. l. 1321). Do spisu byl později doplněn kolaudační souhlas stavebního úřadu (č. l. 1333-1335), žádost o změnu licence v části týkající se odpovědné osoby (č. l. 1340-1377) a vydání originálu z tohoto spisu pro účely trestního řízení (č. l. 1379-1381), zejména předávacího protokolu o předání podkladů ERÚ dne 15. 12. 2010, kopie protokolu o předání převzetí díla z 10. 12. 2010, povolení k předčasnému užívání, kopií revizních zpráv a dalších doplnění učiněné obž. Xxxx (č. l. 1384-1407). U ERÚ bylo zjištěno, že podle elektronického systému spisové služby ERÚ byl pokyn k tisku rozhodnutí udělení licence č. 111018017 společnosti Xxxx udělen pracovníkem odboru licencí Ing. Xxxx dne 31. 12. 2010 v 13:42 hod. (č. l. 3465-3479).
35. Obdobně policejní orgán zajistil pro účely trestního řízení kopii a originál spisu vedeného k žádosti o udělení licence subjektu Xxxx k FVE v České Lípě u ERÚ pod sp. zn. LIC 13879/2000-ERÚ (č. l. 1408-1664), který byl zároveň v originále přílohou spisu č. 1. I z něj se soud zabýval listinami, které svědčily o skutečnostech důležitých pro trestní řízení. Žádost o udělení licenci FVE v České Lípě byla podána dne 16. 11. 2010 (č. l. 1413-1425). Řízení bylo přerušeno na žádost účastníka (č. l. 1430-1431), podanou obžalovaným Xxxx dne 30. 11. 2010. Pro toto řízení byla společností Xxxx udělena plná moc obžalovanému Xxxx (č. l. 1432). Dne 15. 12. 2010 byla žádost doplněna o plné moci, potvrzení o bezdlužnosti, podnikatelský záměr, potvrzení financující banky (č. l. 1434-1459) a především protokol o předání a převzetí díla (č. l. 1463-1466), který měl za objednatele Xxxx podepsat svědek Xxxx nebo Xxxx, za zhotovitele

Xxxx obžalovaný Xxxx. Předmětem předání byla kompletní FVE Česká Lípa, datem předání mělo být 10. 12. 2010. Další doplnění žádosti proběhlo 17. 12. 2010, včetně potvrzení o odpovědném zástupci, rozhodnutí o povolení zkušebního provozu a revizních zpráv vypracovaných obžalovaným Xxxx s datem 23. 11. 2010 (č. l. 1484-1492). Dále byla žádost o licenci doplněna 22. 12. 2010 (č. l. 1493-1545), kde se znovu objevil předávací protokol s datem 10. 12. 2010 (č. l. 1494-1495), který měl tentokrát za objednatele Xxxx podepsat jednatel obž. Xxxx, za zhotovitele Xxxx obž. Xxxx. Opět byla žádost doplněna zprávami o výchozí revizi vypracovaných obžalovaným Xxxx z 23. 11. 2010 (č. l. 1500-1504), dále smlouvou o dílo, popisem o provedení stavby, cenovou nabídkou a rozhodnutí o umístění stavby (č. l. 1505-1539). I na této výrobě bylo provedeno zajištění důkazů ohledáním věci dne 30. 12. 2010, jak o tom svědčí protokol z uvedeného dne (č. l. 1552-1554), kterého se zúčastnili svědkové Xxxx a Xxxx, za žadatele o licenci Mgr. Xxxx a Xxxx Xxxx. Výsledkem zajištění bylo, že fotovoltaická elektrárna k uvedenému dni není schopna plného provozu a stav fotovoltaické elektrárny neodpovídá revizní zprávě v části zapojení stringů ze dne 23. 11. 2010. K tomuto protokolu bylo ze strany jednatele společnosti Xxxx dodáno sdělení o odstranění závad zjištěných 30. 12. 2010 (č. l. 1551) a emailovou cestou dne 31. 12. 2010 byly doplňovány výchozí revize zpracované obžalovaným Xxxx s datem 15. 12. 2010 (č. l. 1556-1561). Začátkem roku 2011 do řízení vstoupil jako zplnomocněnec společnosti Xxxx Xxxx (č. l. 1563). Cestou emailových zpráv bylo řízení doplňováno zprávami o výchozí revizi elektrických zařízení s datem 30. 12. 2010, nesoucí podpis obž. Xxxx (č. l. 1566-1572). Další místní ohledání bylo provedeno 27. 1. 2011, jak je vidět z protokolu (č. l. 1587-1592), za účasti mj. svědků Xxxx, Xxxx za ERÚ a svědků Xxxx a Xxxx za žadatele o licenci, včetně fotodokumentace pořízení při ohledání. Výsledkem bylo konstatování, že fotovoltaická elektrárna je kompletně postavena a schopna provozu. Při tomto doplnění byla znovu doplněna zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení obžalovaného Xxxx s datem 30. 12. 2010 (č. l. 1593-1597) a protokol o splnění podmínek pro uvedení výroby do provozu společnosti ČEZ Distribuce z 30. 12. 2010 (č. l. 1598-1600). Na základě toho bylo vydáno rozhodnutí o udělení licence č. 111018028 (č. l. 1604-1606) s datem 4. 2. 2011. Dále už následovalo pouze doplnění spisu o kolaudační souhlas s užíváním stavby (č. l. 1610-1613) a žádosti o změnu licence v části týkající se odpovědné osoby (č. l. 1623-1664).

36. V rámci vyšetřování byla provedena řada domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor, mimo jiné u obž. Xxxx ve Xxxx, na adrese Xxxx, jak je to vidět na podnětu, návrhu a příkazu k domovní prohlídce (č. l. 1672-1683) a protokolu o provedení domovní prohlídky (č. l. 1684-1688), včetně fotodokumentace (č. l. 1689-1719). Ve spise jsou založeny listiny, které byly zajištěny při domovní prohlídce, vytištěny z emailových zpráv a s rukopisnými poznámkami (č. l. 1721-1722), obsahující mj. informaci o rozestavenosti fotovoltaické elektrárny k 19. 11. 2010 resp. k zahájení pátečních kabelových rozvodů 22. 11. 2010 týkající se FVE v České Lípě a obdobný rukopis týkající se FVE v Českém Dubu. Byla rovněž nalezena vytištěná emailová zpráva s rukopisem od obž. Xxxx adresovaná obž. Xxxx ze dne 17. 12. 2010 (č. l. 1727), která obsahovala zadání pro úpravu revizních zpráv a vytvoření dalších revizních zpráv, týkajících se FVE Česká Lípa a Český Dub. Dále byl zajištěn originál faktury za provedení výchozí revize na elektrárně Český Dub (č. l. 1729-1731), výpis z účtu obžalovaného Xxxx u ČSOB, včetně dílčích záznamů o zaplacení ceny za provedení výchozích revizí (č. l. 1732-1734).
37. Dále byla provedena prohlídka jiných prostor v průmyslovém areálu užívaných společností Xxxx, související s obžalovaným Xxxx (č. l. 1737-1766), která pro projednávanou věc nepřinesla žádné poznatky. Policejní orgán provedl prohlídku jiných prostor užívaných společnostmi Xxxx a.s., Xxxx s.r.o., Xxxx s.r.o., Xxxx a.s., Xxxx a Xxxx s.r.o. v Českých Budějovicích, jak o tom svědčí podnět, návrh a příkaz k provedení prohlídek jiných prostor (č. l. 1767-1787), protokol o provedení prohlídky jiných prostor (č. l. 1788-1807) a fotodokumentace k této prohlídce (č. l. 1808-1832). Předměty zajištěné při této prohlídce byly mj. podrobeny zkoumání v oboru

kybernetika, odvětví výpočetní technika, příp. byly originály či kopie důležitých listin založeny přímo do spisu.

38. Takto byly zajištěny plné moci, které společnosti Xxxx a Xxxx udělily obžalovanému Xxxx k zastoupení společností při jednání se společností ČEZ Distribuce, vedoucích k uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny a k připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě (č. l. 1842-1843). V listinné podobně byl rovněž nalezen rukopis, který sice ne jmenovitě, ale formuluje stanovisko osoby, která se měla setkat se svědkem Xxxx a snažiti se vysvětlit jednání této osoby jako reakci na nabídku ze strany svědka Xxxx o úplatek (č. l. 1854).
39. Dne 29. 9. 2010 společnost Xxxx oznamovala investorovi společnosti Xxxx, že za společnost Xxxx budou ve věcech technických jednat Xxxx a Ing. Xxxx (č. l. 1917). Společnost Xxxx se prostřednictvím právního zástupce snažila přesvědčit ERÚ k vydání licence společnosti Xxxx dopisem ze dne 7. 1. 2011, včetně přiložených příloh. V dopise připouštěla pouze dílčí nedostatky k 30. 12. 2010, které měly být vzápětí odstraněny a k 31. 12. fotovoltaická elektrárna měla být funkční, jak to dokládali kontrolou ČEZ Distribuce (č. l. 1920-1924).
40. Při prohlídce byly zajištěny dopisy, které společnosti Xxxx adresoval právní zástupce investora Mgr. Xxxx Xxxx a emaily stejného autora z různých dat během výstavby FVE v Českém Dubu a v České Lípě (5. 10., 29. 11. a 6. 12. 2010), a na to navazující odpověď právního zástupce zhotovitele (č. l. 1925-1939). Pro zjišťování skutečného stavu výstavby elektráren byly zajímavé poznatky investora s konkrétním datem, které investor kladl k tíži zhotovitele. Takže k 29. 11. 2010, kdy měly být oba projekty podle smluv o dílo již hotovy, reálně ani na jedné stavbě nebyl k uvedenému datu osazen byt' jeden jediný solární panel a řízení o vydání licence bylo u obou projektů přerušeno. V dopisu z 16. 12. 2010 investor konstatoval, že nebudou dodrženy termíny pro dokončení staveb, neboť některé ze stěžejních komponentů měly na stavbu dorazit až 21. – 22. 12. 2010. To, co již bylo vybudováno, v základních parametrech neodpovídalo parametrům sjednaných ve smlouvě o dílo. Stavba byla osázena jinými solárními panely, než bylo původně zamýšleno a bude rozmístěno více panelů, než bylo v původním projektu. Horší viděl investor situaci u výrobní v Českém Dubu, kde byly používány panely dvou různých provedení, docházelo k záměně dalších základních komponentů, které mohly ovlivnit fungování obou projektů. Investor konstatoval nekompletnost či záměny dodávek, nedostatečné zajištění stavby, nedostatky při realizaci díla. V odpovědi z 20. 12. 2010, zhotovitel Xxxx vyjadřoval snahu dokončit výstavbu bez ohledu sjednané termíny a především zajistit výkupní ceny elektrické energie platné pro rok 2010, bude-li to možné. Tento závazek se zcela zřetelně nabízel jako motiv všech jednání jednotlivých zúčastněných osob, jak při výstavbě fotovoltaické elektrárny, tak především při jejím administrativním zajištění v jednotlivých typech řízení (stavební řízení, uvedení do paralelního provozu s distribuční soustavou, vydání licence u ERÚ).
41. Dále byly zajištěny faktury a zjišťovací protokoly, pokyny k vrácení faktur, výzvy k dokončení díla a soupisy vad a nedodělků, dokumentující skutečné vztahy mezi subdodavatelem společností Betonstav a společností Xxxx (č. l. 1949-1964). Dále byl nalezen diagram graficky zobrazující zapojení jednotlivých subjektů do dodávky střídačů Vacon pro FVE Český Dub a tomu odpovídající dodací list o dodávce 5 sad rozvaděčů dne 22. 12. 2010 (č. l. 2008-2009) a protokoly o jejich uvedení do provozu 31. 1. resp. 8. 2. 2011 (č. l. 2010-2014). Další zajištěné listiny se týkaly vztahu společností Vacon a Power Desing, ve které se reklamovaly nefunkční vady střídačů a jejich dosud neprovedené nastavení, což bylo důvodem pro neuznání nároku na vznik kupní ceny. Korespondence datovaná 28. 4. 2011 obsahovala popis vad střídačů na různých fotovoltaických výrobnách, mj. na FVE v Českém Dubu (č. l. 2015-2017, 2018-2024).
42. Při prohlídce byly zajištěny originály smlouvy o dílo mezi Xxxx a Xxxx, včetně příloh a dodatků a určení osoby jednající ve věcech technických (č. l. 2025-2067), stejně jako obdobná smlouva o dílo mezi Xxxx a Xxxx (č. l. 2129-2159). Vztahy mezi společnostmi subdodavatele Betonstav Teplice a společností Xxxx byly narovnány smlouvou o narovnání ze dne 24. 5. 2011 (č. l. 2118-

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

2119), z nichž vyplynulo, že součástí vzájemných vztahů byly také kupní smlouvy na dodávky fotovoltaických panelů, které společnost Xxxx dodávala společnosti Betonstav. O dodávce fotovoltaických panelů svědčily kupní smlouvy, nejprve z 22. 9. 2010 podle, které měly být předmětem dodávky fotovoltaické panely určitého druhu a navazující dodatek k této smlouvě měnící určení fotovoltaických panelů, které byly předmětem dodávky; dodatek je přitom ze 7. 12. 2010 s datem dodání 15. 12. 2010 (č. l. 2120-2128). Placení podle smluv o dílo mezi Xxxx a Xxxx resp. Xxxx zachycovaly faktury (č. l. 2257-2260).

43. Zajištěn byl protokol o předání a převzetí díla FVE Český Dub z 24. 3. 2011, včetně přílohy se seznamem vad a nedodělků, podepsaný za zhotovitele obžalovaným Xxxx a Xxxx, za objednatele ing. Xxxx (č. l. 2261-2264). K tomu jenom soud připomíná, že stejné dílo si obě strany „protokolárně“ předávaly už minimálně dvakrát s datem 10. 12. 2010 (č. l. 1207-1208, 1277-1278).
44. Ke vztahu mezi Xxxx a Betonstavem Teplice svědčily dobropisy, faktury a dodatky ke kupní smlouvě o vzájemné koupi a prodeji fotovoltaických panelů mezi subdodavatelem a zhotovitelem (č. l. 2268-2276, 2277-2293) a dobropisy o slevy z ceny díla FVE Český Dub za snížení výkon této fotovoltaické elektrárny resp. za ztráty z nevýroby FVE Český Dub související s nefunkčními střídači z dubna roku 2011 (č. l. 2294-2299). Xxxx na jedné straně dobropisovala slevu z ceny díla společnosti Xxxx za snížený výkon FVE Český Dub, na druhé straně fakturovala subdodavatelům Power Desing vzniklé ztráty z nevýroby FVE Český Dub související s nefunkčními střídači Vacon dodané společností Xxxx a společnosti Betonstav pohledávku z titulu dohody o narovnání (č. l. 2293-2315). Z faktur a zjišťovacích protokolů adresovaných společností Xxxx společnosti Betonstav Teplice kromě pohledávky za společnost Xxxx vyplývalo, že na stavbách zjišťovacích protokolů FVE v České Lípě a FVE Českém Dubu měly být dokončeny ocelové konstrukce bez montáže fotovoltaických panelů dne 23. resp. 24. 11. 2010. Všechny páteří kabelové trasy vysokého a nízkého napětí měly být dokončeno 30. 11. 2010 a na stavbě v Českém Dubu mělo dojít stejný den k dokončení hliníkových profilů; faktura a zjišťovací protokol u elektrárny Česká Lípa o dokončení hliníkových profilů dne 30. 11. 2010 (č. l. 2339-2355). Faktury vystavené společnosti Betonstav pro společnost Xxxx, včetně kopií zjišťovacích protokolů o provedení práce na stavbě FVE Česká Lípa a Český Dub byly vedeny u společnosti Xxxx někdy jako stornované a vrácené jejich vydavateli společnosti Betonstav. K nim byly připojeny ručně psané poznámky o tom, že: „fakturace neodpovídá smluvním ujednáním v podepsané smlouvě o dílo“ (č. l. 2387-2394, 2395-2397) Pokračování prací na výstavbě FVE Český Dub a Česká Lípa subdodavatelem společnosti Betonstav Teplice potvrzovaly další faktury o provedení dodávky a montáže fotovoltaických panelů dle smlouvy o dílo a dodatků, zjišťovací protokoly a změnové listy o vícepracích. Změnový list týkající se výstavby FVE v Českém Dubu zachytil změny uchycení dodaných kratších fotovoltaických panelů dle požadavku a schválení objednatele, což znamenalo dodávku prodloužených hliníkových podložek k podložení každého fotovoltaického panelu a připojení k rámu fotovoltaických panelů, výměny 7564 ks panelů podle požadavku objednatele a projektové dokumentace, což představovalo demontáž panelů, montáž panelů, ruční skládání, převoz palet na stavbě a technický dozor (č. l. 2402-2424).
45. Rovněž obžalovaný Xxxx fakturoval společnosti Xxxx provedení výchozích elektrických revizí na FVE v České Lípě (č. l. 2324-2326). Obžalovaný Xxxx část provedených revizních prací fakturoval prostřednictvím obchodní společnosti Xxxx za výchozí revize střídavé a stejnosměrných rozvodů nízkého napětí, uzemnění a ochrany pospojování areálových rozvodů vysokého napětí, transformátorových stanic a přípojky. Společnost MAURING s.r.o. fakturovala společnosti Xxxx výkon inženýrské investorské činnosti při výstavbě FVE Český Dub (č. l. 2327) a FVE Česká Lípa (č. l. 2327-2338), a dále z faktur, průvodek a záznamech o zápočtech (č. l. 2367-2386).
46. Z faktur přijatých společností Xxxx od dodavatele Šindelář Spedition vyplývalo, že jmenovaný dodavatel fakturoval za provedení autodopravy podle objednávky na trase Frýdlant nad Ostravicí

- Česká Lípa ve dnech 4. a 5. 12. 2010, nákladem byly podle ručně psaných dodacích listů fotovoltaické panely, dvakrát po 450 panelech (č. l. 2316-2326). Další doklady o dopravě fotovoltaických panelů plynou z fakturace společnosti Šindelář Spedition o dopravě z Frýdlantu nad Ostravicí do České Lípy, jejímž předmětem podle ručně psaných dodacích listů byly opět fotovoltaické panely podle dodacích listů převzatých za společnost Xxxx dne 7. 12. 2010 (č. l. 2356-2363).
47. Skutečné narovnání vztahu mezi společností Vacon a společností Xxxx potvrdily fakturace a kopie protokolu o postupu uvedení do provozu jednotlivých střídačů (č. l. 2425-2432), podle kterých bylo fakturováno za kompletaci a oživení střídačů podle protokolu z 31. 1. 2011, resp. 8. 2. 2011. V přehledu vydaných faktur společnosti Xxxx byly zaneseny konečné faktury vystavené společností Xxxx a Xxxx za výstavbu FVE Český Dub a Česká Lípa (č. l. 2434). U obou bylo datum uskutečnitelného plnění uvedeno v březnu roku 2011. V přehledu přijatých faktur jsou vedeny faktury přijaté od společnosti Betonstav Teplice za subdodavatelské práce při výstavbě FVE Český Dub a Česká Lípa (č. l. 2437). Rovněž u těchto faktur je uvedeno datum uskutečnitelného zdanitelného plnění v únoru roku 2011 (č. l. 2437-2443).
48. O vyjádření ke stavbě fotovoltaických elektráren byla požádána distribuční společnost ČEZ Distribuce (č. l. 2457-2460), která předala dokumenty, které jí byly dodány k žádostem o připojení elektráren k distribuční soustavě, konkrétně zprávy o výchozích revizích (č. l. 2461-2465, 2929-2943), prohlášení zhotovitele o provedení stavby (č. l. 2466-2472, 2944-2946), rozhodnutí stavebních úřadů o povolení předčasného užívání staveb. Dále distribuční společnost přiložila interní pokyny pro zaměstnance společnosti k postupu při kontrole fotovoltaických elektráren a metodické postupy společnosti ČEZ při uvedení výroby do provozu platné ke konci roku 2010 (č. l. 2478-2487, 2488-2533). Konkrétně k FVE v Českém Dubu a České Lípě vydala protokoly o splnění technických podmínek uvedených výroben pro uvedení do provozu v souladu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce (č. l. 2473-2476) u výroby v Českém Dubu ke dni 31. 12. 2010 a u výroby v České Lípě ke dni 28. 12. 2010 a 30. 10. 2010 (č. l. 2947-2954). Dále distribuční společnost poskytla záznamy o montáži elektroměrů na fotovoltaických elektrárnách, u výroby v Českém Dubu dne 27. 1. 2011 (č. l. 2477), u výroby v České Lípě 23. 2. 2011 (č. l. 2955). K postupu kontroly a splnění technických podmínek výroben společnost sdělila jednak přehled kontrolních týmů podílejících se na této činnosti (č. l. 2534-2539), přehled kontaktů a přehled povinných podkladů pro připojení k distribuční soustavě a pro sepsání smlouvy o podpoře výroby elektřiny (č. l. 2540-2546, 2547-2549). Formální náležitosti představila na vzorech k žádosti o připojení, protokolu o splnění technických podmínek, informací o paralelním připojení, termínech kontroly, vyjádření k prvnímu paralelnímu připojení, zaslání smluv a požadavku na místní provozní předpisy (č. l. 2550-2551, 2552-2566).
49. Opět ke konkrétním provozovnám společnost ČEZ Distribuce dodala přehled dodávky elektřiny do distribuční soustavy za období roku 2011 a 2012 u výroby společnosti Xxxx v Českém Dubu (č. l. 2598-2677, 2688-2777, 2778-2867, 2868-2929), včetně měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů a faktur vystavených společností Xxxx. Totéž pro výrobu společnosti Xxxx v České Lípě, přehledy dodávek elektřiny do distribuční sítě za období roku 2011 až 2012, včetně měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů a faktur vystavených společností ČEZ Distribuce společností Xxxx (č. l. 2956-3032, 3033-3089) a dokladech o uhrazení přijatých faktur společností ČEZ Distribuce (č. l. 3102). Na předchozí navazuje zpráva ČEZ Prodej s měsíčními výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů a fakturací, které Xxxx a Xxxx adresovali uvedené společnosti při vyúčtování vyrobené elektřiny v provozovnách Českém Dubu a v České Lípě v období od ledna 2013 do června 2014 (č. l. 3204-3268, 3269-3332, 3337-3345, 3205-3268).
50. Z průběhu řízení o připojení výroben k distribuční soustavě společnost ČEZ Distribuce předala žádosti o připojení k výrobě v České Lípě ze dne 29. 11. 2010 a k výrobě v Českém Dubu z 30. 11. 2010 (č. l. 3195-3200). Z vlastního průběhu ověřování splnění technických podmínek

pocházely fotografie výroben v době ověřování splnění technických podmínek, tj. u výrobně v Českém Dubu z 31. 12. 2010 (č. l. 3103-3135) a u výrobní v České Lípě rovněž z 31. 12. 2010 (č. l. 3158-3186), u druhé jmenované výrobní potom se týká rovněž protokolů a fotografie z tzv. neúspěšného připojení z kontroly z 28. 12. 2010 včetně fotografií (č. l. 3136-3157).

51. Průběh stavebního řízení dokládaly listiny poskytnuté Městským úřadem Český Dub, ke stavebnímu řízení vedenému o územním rozhodnutí a stavebním povolení výstavby FVE v Českém Dubě (č. l. 3375-3395, 3400-3416). Sdělení zmínovaného úřadu bylo doplněno rozhodnutím o územním rozhodnutí a stavebním povolení ze dne 15. 4. 2010, dohodou o změně stavebníka a prohlášení společnosti Xxxx o provedení prací a dohodou o předčasném užívání stavby ze dne 25. 11. 2010, povolení k předčasnému užívání s právní mocí 3. 12. 2010, protokol ve věci kolaudačního souhlasu s fotografiemi z 25. 2. 2011, dodanou zprávou o revizi z 13. 1. 2011 (č. l. 3389-3394) týkající se stejnosměrné části fotovoltaické elektrárny, ústící v kolaudační souhlas vydaný úřadem dne 4. 3. 2011 (č. l. 395). Zpráva byla doplněna částí popisující řízení před povolením předčasného užívání stavby, zejména žádosti o toto předčasné užívání z 26. 11. 2010 včetně seznamu dodaných dokladů a mj. zprávou o výchozí revizi z 23. 11. 2010 (č. l. 3404-3416, 3401-3403) vedoucí k povolení o předčasném užívání s právní mocí 3. 12. 2010.
52. Obdobně byla vyžádána dokumentace vedená u Městského úřadu v České Lípě týkající se fotovoltaické výrobní společnosti Xxxx, konkrétně žádost o povolení zkušebního provozu ze dne 3. 12. 2010 včetně dodaných zpráv o výchozích revizích z 23. 11. 2010 (č. l. 3423-3430), stanoviskem městského úřadu, že kolaudační souhlas je možný vydat až po provedení zkušebního provozu, žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, seznamu dokladů včetně zpráv o výchozích revizích a protokolech o provedených zkouškách z ledna 2011, protokolem ze závěrečné prohlídky z 3. 3. 2011 a kolaudačního souhlasu a protokolu o komplexních zkouškách výrobní z 23. 2. 2011 (č. l. 3421-3452).
53. Zpráva Technické inspekce České republiky, organizace státního odborného dozoru ukazovala osvědčení obžalovaného Xxxx jako revizního technika a oprávnění k montáži, opravy a revizi a zkouškám vyhrazených elektrických zařízení (č. l. 3482-3488).
54. Odborné vyjádření ke stanovení rozdílu výkupních cen a nárokovaných částek za vyrobenou elektřinu v případě připojení výrobního zdroje do 31. 12. 2010 a po 1. 1. 2011 Ing. Xxxx Xxxx z 30. 3. 2015, aplikovalo údaje získané o výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů výrobními v České Lípě a v Českém Dubu uplatňované společností Xxxx a Xxxx u distribuční společnosti ČEZ Distribuce resp. ČEZ Prodej (č. l. 3346-3347, 3348-3466).
55. Policejní orgán dotazoval dílčími dotazy zúčastněné osoby, organizace nebo úřady, které měly s uvedenými co dočinění. U společnosti VV & J s.r.o. Týn nad Vltavou bylo zjištěno, že stavební deníky zakázek FVE Česká Lípa a Český Dub se této společnosti nepodařilo dohledat (č. l. 3461-3462). Svědek Xxxx Xxxx, jednatel společnosti VV & J při podání vysvětlení předložil doklady týkající se spolupráce uvedené společnosti se společností Xxxx, konkrétně smlouvu o dílo (č. l. 3809-3839), konkrétně smlouvu o dílo se společností Xxxx a dodatek smlouvy, faktury, zjišťovací protokoly č. 1-3 a protokoly o předání a převzetí díla, ve kterých se opakovaně hovoří o plánovém ukončení díla ke dni 31. 12. 2010 a skutečném ukončení díla 15. 1. 2011 v případě výstavby FVE Česká Lípa a obdobné dokumenty týkající se výstavby FVE Český Dub.
56. Dotaz u Státní energetické inspekce zjistil, že jmenovaný úřad neprováděl žádnou kontrolu u společnosti Xxxx. U společnosti Xxxx byla provedena kontrola se zaměřením na provozovnu lokalizovanou v k. ú. Český Dub v listopadu a prosinci 2012 (č. l. 3493-3501), jehož závěrem bylo zjištění, že kontrolovaná osoba předložila požadované dokumenty, výkon fotovoltaické elektrárny odpovídal výkonovým hodnotám v rozhodnutí o udělení licence a výrobce předával údaje o vyrobené elektřině provozovateli distribuční soustavy (č. l. 3493-3501). Společnost GISAT předala družicová data zachycující území, ve kterých se nacházely fotovoltaické výrobní v k. ú. Česká Lípa a Český Dub ke dni 27. 11. 2010 (č. l. 3502-3510) a Vojenský geografický a

hydrometeorologický úřad zpřístupnil poskytnutá data k 27. 11. 2010 a jejich srovnání s rokem 2013 (č. l. 3511-3529).

57. Z rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 31A 32/2012 ze dne 13. 6. 2014 plynulo, že rozsudkem bylo rozhodnutí o udělení licence ERÚ společnosti Xxxx ze dne 31. 12. 2010 zrušeno a vráceno ERÚ k dalšímu řízení (č. l. 3530.3539).
58. Zpráva společnosti SECURITAS ČR (č. l. 3540-3550) říká, že společnost byla najímána společností ČEZ Distribuce k účasti na kontrolních prohlídkách fotovoltaických elektráren, konkrétně dne 31. 12. 2010 při návštěvách zaměstnanců objednatele v areálech FVE v Českém Dubu a České Lípě.
59. U obou provozoven Xxxx i Xxxx byla dotazována UniCredit Bank Czech Republic k příp. výstavby těchto projektů (č. l. 3560-3670). U společnosti Xxxx banka potvrdila uzavření úvěrové smlouvy (č. l. 3658-3663). U společnosti Xxxx nakonec k podpisu úvěrové smlouvy nedošlo, neboť uvedená společnost neprokázala získání tarifu pro výrobu fotovoltaické elektřiny pro rok 2010, na který byl původní cash flow projektu a úvěrová částka kalkulována a později investor už neměl zájem o uzavření této úvěrové smlouvy.
60. K dříve zmiňovanému zprovoznění střídačů zn. Vacon podala zprávu jmenovaná společnost Vacon s.r.o. (č. l. 3674-3680). Potvrdila, že vyrobený střídač umožňoval transformovat elektrickou energii stejnosměrného napětí a proudu vyrobenou pomocí fotovoltaických panelů na střídavé napětí a proud v distribuční síti. Bez instalovaných a zprovozněných střídačů není obecně možné dodávat elektřinu do distribuční sítě. Střídače Vacon NXP byly jedním z hlavních komponentů celého solárního střídače (rozvaděče). Instalaci a zprovoznění těchto střídačů nemohla zpráva nic říct, neboť ty byly prodány společnosti Power Desing a montáže a zprovoznění ve výrobě FVE Český Dub neprováděla společnost Vacon. Společnost Vacon prováděla až servisní výjezd dne 22. 2. 2011 dokumentovaný přiloženými listinami. Kopie dokladů předložených svědkem Ing. Xxxx Xxxx (č. l. 3897-3905) jsou opakováním k postupu uvedení do provozu střídačů Vacon NXP 630 s datem 8. 2. 2011, tak jak jsou uvedeny dříve v tomto odůvodnění.
61. Společnost Enaco vydala pro účely trestního řízení podklady, které získala při technickém doзору projektu prováděnou pro zákazníka společnost Xxxx ve FVE Český Dub a Česká Lípa na přelomu roku 2010 a 2011, konkrétně fotodokumentací z místních šetření v těchto fotovoltaických elektrárnách z 11. 1. 2011 a 1. 3. 2011 a závěrečné zprávy „certifikace dokončení projektu“ (č. l. 3689, 3690-3714, 3715-3737).
62. Pro orientaci o povětrnostních podmínkách o hledaném místě a čase byla vyžádána zpráva Českého hydrometeorologického ústavu o průběhu počasí v době od 1. 12. 2010 do 31. 3. 2011 (č. l. 3738-3749), zejména pokud jde o teplotu, denní úhrn srážek a celkovou výšku sněhové pokrývky.
63. Se souhlasem stran soud rovněž přečetl znalecký posudek vyžádaný obhajobou obžalovaného Xxxx vypracovaný Vysokou školou báňskou - Technickou univerzitou Ostrava, fakultou elektrotechniky a informatiky (č. l. 4156-4167). Posudek odpovídal na otázku o objektivní možnosti provést a vystavit revizní zprávu a možnost použití náhradního zdroje při provádění revize. Po pramenů a reglementace dané oblasti vyústil v závěr, že při dodržení veškerých požadavků stanovených právními předpisy, technickými normami, předpisy ERÚ a pravidla provozování distribuční soustavy v prosinci 2010 bylo možné provést výchozí revizi elektrického zařízení fotovoltaických elektráren pouze v rozsahu úkonů, který lze provést bez napětí, tedy jen částečně. Část úkonu bylo možné provést až po přivedení napětí, tedy při prvním paralelním připojení a při uvedení výroby do zkušebního provozu. Znalci tento stav hodnotili jako uzavřený kruh, který bez přivedené napětí nebylo možné provést výchozí revizi v úplném rozsahu stanoveném normou, ale pouze částečně a zároveň nebylo možné provést první paralelní

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

připojení, protože nebyla provedena výchozí revize elektrického zařízení v celém rozsahu. K použití náhradního zdroje znalci konstatovali, že pro účely provedení výchozí revize bylo prakticky nerealizovatelné, protože náhradní zdroje, které by poskytly výkon shodný s výkonem fotovoltaické výroby, nebyly k dispozici a měly jiný charakter průběhu výkonu.

64. Pokud jde o listinné důkazy, u většiny z nich soud neměl pochybnosti o jejich původu, kdo je vydal pro účely trestního řízení nebo odkud je policejní orgán získal. Nebyly pochybnosti ani o obsahu listin, žádný ze stran nenamítala, že by listina byla nesrozumitelná, nečitelná nebo nejasného obsahu. Kromě výjimek uvedených dále v odůvodnění bylo také jasné, jak listiny vznikly, kdo byl jejich původcem, kdo se na nich podepsal, příp. kdo je předložil ERÚ, stavebnímu úřadu nebo distribuční společnosti. Vysokou pozornost naopak soud musel věnovat listinám, jejichž původcem měly být společnosti Xxxx, příp. Xxxx, žadatelé o licenci v řízení u ERÚ, příp. v roli stavebníků u stavebních úřadů nebo v roli společnosti žádajících o připojení elektráren k distribuční soustavě, stejně jako u listin jejichž původcem měla být společnost Xxxx, příp. osoby s těmito společnostmi spojené anebo v nich přímo působící. K této obezřetnosti soud vedla skutečnost, že další dokazování ukazovalo, že tyto listiny existovaly v různých verzích, v různých časových okamžicích s různým obsahem uzpůsobeným zájmům jmenovaných osob, které tyto listiny vyhotovovaly, příp. předkládaly.
65. U znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, soud rovněž neměl žádné pochybnosti o jeho obsahu, o zadání znalci, jeho podkladech, postupu a výsledcích jeho znalecké činnosti, zejména o souborech emailové pošty, textových a obrazových souborech, které našel v datových nosičích zajištěných v trestním řízení. Ani k tomuto posudku nikdo nic zásadního nenamítal, proto soud mohl z důkazů takto zajištěných souborů a listin vycházet.
66. U znaleckého posudku z oboru elektrotechniky předloženého obhajobou obžalovaného Xxxx soud potvrdil, že posudek vyhověl formálním podmínkám, obsahoval patřičné poučení a náležitosti. K jeho závěrům nutno poznamenat, že neřešil situaci, která nastala v projednávané věci. Nešlo o situaci, kdy některé zkoušky revizního technika nemohly být provedeny bez toho, aby k výrobnímu zařízení bylo přivedeno napětí. To nebylo podstatou projednávaného žalobního skutku. Obžalovanému Xxxx jako reviznímu technikovi se kladlo za vinu, že tzv. „revizi“ provedl ještě v době, kdy výrobní zařízení ani v té podobě, jak bylo zaznamenáno v revizní zprávě, nebylo vůbec k dispozici. Obžalovaný nemohl provést revizi v žádné podobě, ať už zkoušek bez napětí nebo pod napětím. Závěry posudku o nemožnosti provedení některých zkoušek nebo měření bez přivedení napětí, tedy bez prvního paralelního připojení k distribuční soustavě a nemožnosti právního připojení bez výchozí revizní zprávy, bylo proto bez podstatného významu na hodnocení dokazování a ustálení skutkového děje, který obžalovanému tento rozsudek kladl za vinu.
67. Při hodnocení jednotlivých skupin důkazů mezi sebou a srovnávání skutečností vyplývajících z jednotlivých důkazů soud nezjistil, až na opět dále uvedené výjimky, podstatné rozdíly. Pokud soud porovnával výpovědi svědků pracujících na výstavbě fotovoltaických elektráren, ty zpravidla odpovídaly listinným důkazům, zejména té části, která popisovala vzájemné vztahy investora (Xxxx a Xxxx), generálního dodavatele (Xxxx) a subdodavatelů, kdy byly dodávány jednotlivé části budoucího fotovoltaického zařízení nebo kdy byla prováděna jejich montáž či zapojení. Podstatnou neshodu soud nenašel ani u zaměstnanců společnosti ČEZ Distribuce, kteří prováděli tzv. první paralelní připojení u fotovoltaických výroben krátce před koncem roku 2010 v České Lípě a v Českém Dubu. Z jejich činnosti vznikly protokoly o tzv. prvním paralelním připojení. Faktem ovšem je, že závěry soudu o pozdním či nedokončeném stavu fotovoltaických výroben v době vydání listin, které jsou popsány ve výroku rozsudku, se zakládá na jiných důkazech, než právě na výpovědích zaměstnanců distribučních společností. Soud musel brát v úvahu, že také distribuční společnost a její zaměstnanci byli cílem podvodu, aby pachatelé dosáhli připojení výroben k distribuční soustavě v roce 2010 a jedné z podmínek pro získání odpovídající podpory.

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

68. Bez výhrad soud zaznamenal výpověď svědka Xxxx, pracovníka ERÚ, který byl společně s kolegou Xxxx atakován zaměstnanci generálního dodavatele společnosti Xxxx při kontrole obou fotovoltaických výroben nabídkou úplatku, kterou ihned oznámil a pod dohledem policie přispěl k usvědčení pachatelů. Důležité bylo, že důvodem pro nabídku úplatku byla právě nedokončenost výroben, které nedostačovaly kontrole ERÚ, natož aby odpovídal listinám, které generální dodavatel nebo žadatelé o licenci předkládali v licenčním řízení, stavebním řízení a v řízení o připojení fotovoltaické výrobní k distribuční soustavě.
69. Výsledkem úvah nad provedenými listinnými důkazy, výpověďmi svědků a znaleckými posudky je přesvědčení soudu, že se odehrál skutek popsáný v odsuzující části rozsudku připisovaný obžalovaným Xxxx a Xxxx, tedy vyhotovení nepravdivých revizních zpráv, nepravdivých prohlášení o provedení výrobní, předložení těchto zpráv a protokolů o předání a převzetí díla a v licenčním řízení před ERÚ, ve stavebním řízení a v jednání o připojení k distribuční síti, s vědomím, že jsou tyto listiny nepravdivé. Po provedeném dokazování v označeném rozsahu žádná ze stran nenavrhovala provedení žádných dalších důkazů. Ani soud nenašel důkazy nebo oblasti, na které by se dokazování mohlo zaměřit, aby to mohlo přinést něco podstatného pro poznání celé věci. Proto dokazování skončilo v uvedeném rozsahu.
70. Obhajoba obžalovaného Xxxx namítala, že skutek popsáný v podané obžalobě je totožný se skutkem, za který byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ve věci vedené pod sp. zn. 6 T 170/2011. Ve zmiňované věci byl obžalovaný Xxxx odsouzen za zločin podplácení podle § 332 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. V nynější trestní věci je obžalovanému kladeno za vinu spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Podle literatury Šámal P. a kol. Trestní zákoník. Komentář. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck 2012, pozn. § 13, marginálie 18, str. 171, momentem, který dělí pachatelovo jednání na různé skutky je následek závažný z hlediska trestního práva, který pachatel způsobil nebo chtěl způsobit. Za jeden skutek lze považovat jen ty projevy vůle pachatele navenek, které jsou pro tento následek kauzální, pokud jsou zahrnuty zaviněním. Následkem rozumíme porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem (porušení individuální objektu trestného činu). Objektem trestného činu podplácení je zájem na řádném, nestranném a zákonném obstarání věci obecného zájmu, tedy na ochraně čistoty veřejného života, v tomto případě na řádném, nestranném a zákonném průběhu licenčního řízení a konkrétním úkonu prováděného pracovníkem ERÚ při kontrole FVE. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek nebo ochrana majetkových práv bez ohledu na formu a druhu vlastnictví. V nyní projednávaném případě se jedná o majetek České republiky vyplácený prostřednictvím distribučních společností nebo organizátora trhu formou výkupních cen a zelených bonusů za výrobu energie z obnovitelných zdrojů, v tomto případě výkupních cen za elektřinu vyrobenou FVE v České Lípě a v Českém Dubu nárokováných společnostmi Xxxx a Xxxx u distribučních společností ČEZ Distribuce a ČEZ Prodej. V popsáných případech se tedy jednalo o různé následky, porušení různých zájmů chráněných trestním zákoníkem. V takovém případě šlo o různé skutky, i když některá jednání k nim vedoucí byly společné. Proto soud jednání popsané v obžalobě a následně v odsuzujícím výroku rozsudku považoval za samostatný skutek, o kterém dosud nebylo rozhodnuto.
71. Dále obhajoba obžalovaného Xxxx zdůrazňovala, že obžalovaný sám žádné listiny neobstarával, jak ve vztahu k stavebnímu úřadu nebo později ERÚ, pouze shromažďoval podklady pro řízení o vydání licence u ERÚ, a to předávací protokol a revizní zprávy, rozhodnutí o povolení předčasného užívání a tyto předával ERÚ. Dále obhajoba bránila obžalovaného tím, že neměl důvod o těchto listinách a jejich obsahu pochybovat, nebylo to jeho úkolem, neměl k tomu prostředky nebo možnosti. Obhajoba poukazovala na to, že obsahem správních spisů v licenčním řízení byla i řada listin, které do spisů nedodal obžalovaný Xxxx, ale někdo jiný. Obhajoba zdůrazňovala, že obžalovaný Xxxx nebyl průběžně seznamován s výstavbou a stavem obou FVE.

Poprvé se vyskytl na stavbě některé z nich až 29. 12. 2010 při kontrole společnosti ČEZ Distribuce před prvním paralelním připojením, při kterém byly zjištěny nedostatky, které ovšem měly být odstraněny do 31. 12. 2010. Tedy ze subjektivního pohledu obžalovaného se jednalo o drobné nedostatky, které byly v krátké době odstraněny, a následná kontrola stejných zástupců distribučních společností to potvrdila. Totéž platilo i pro kontrolu provedenou pracovníkem ERÚ Ing. Xxxx, která podle protokolu konstatovala, že FVE v Českém Dubu je v pořádku, problémy se vyskytly pouze u elektrárny v České Lípě. Obžalovaný neměl žádné informace, které by zpochybňovaly stav FVE k 31. 12. 2010. Následně se obhajoba bránila, že pozdější informace z ledna 2011 hovořily pouze o drobných nedodělcích, které budou také v řádu dnů odstraněny a navíc ERÚ v té době již měl zkompleťován spis k 31. 12. 2010, měl zkontrolován stav vlastními pracovníky, nemohl být čímkoliv, co bylo učiněno po 1. 1. 2011, uveden v omyl a nemohlo vést ke způsobení následku. Obhajoba tím vysvětlovala hovor obžalovaného s jedním z dílčích subdodavatelů o nedostacích na elektrárně a žádost obžalovaného Xxxx u obžalovaného Xxxx v lednu 2011 po vstupu svědka xxxx do procesu vyjednávání s ERÚ o revizní zprávu se zpětným datem 30. 12. 2010. Souhrnně obhajoba tvrdila, že obžalovaný Xxxx pouze shromažďoval doklady, převážel a předával je na odpovídající místa jako administrativní síla, který vypomáhal společnosti Xxxx. Nekontroloval, nebyl oprávněn, ani neměl možnost kontrolovat doklady z hlediska jejich správnosti, obžalovaný neměl informace o skutečném stavu FVE. Podle dokladů a vlastního pozorování, byly elektrárny po kladném rozhodnutí stavebního úřadu, revizních zprávách a předávacím protokolu v pořádku. On sám nemohl mít úmysl uvést ERÚ v omyl. V tomto shrnutí obhajoba upozorňovala, jaký by mohl být vůbec uložen trest při totožnosti skutků a podle ní absurdní situaci, kdyby byl ukládán další trest za stejné jednání, stejný následek a stejnou škodu.

72. V tomto místě bylo nutné uvést, že soud pohlížel na jednání popsané v odsuzujícím části rozsudku a připisované obžalovaným jako na jednání spolupachatelů ve smyslu § 23 tr. zákoníku nebo jednání účastníků ve smyslu § 24 tr. zákoníku. I když ve výroku rozsudku nejsou zachyceny všechny dílčí akty všech spolupachatelů, z provedeného dokazování bylo zřejmé, že na výstavbě FVE v České Lípě a v Českém Dubu se podílela řada osob. Více osob se podílelo také na jednání se stavebními úřady, distribučními společnostmi a s ERÚ, nejenom obžalovaný Xxxx a zprostředkovaně Xxxx. Trestné jednání sestávalo z řady dílčích úkonů, jejichž pachatelé byli nejenom označení obžalovaní, ale i další osoby, u kterých přicházelo v úvahu vyvozování trestní odpovědnosti, pouze nedošlo k jejich nepochybné identifikaci (např. osoby, která dodávala do ERÚ další listiny, které tam nedodal obž. Xxxx, autoři a podpisující podvodných listin, osoby kamuflující skutečný stav elektráren před kontrolami příslušných míst atd.), nebo sice jsou označeni např. jako obžalovaný Xxxx a Xxxx, ovšem popírali účast na vyhotovení či dodání některých listin. Takové osoby prokazatelně existovaly, např. se účastnily kontroly ERÚ se svědkem Xxxx a Xxxx nebo kontroly ČEZ Distribuce, ale dokazování je nebylo schopné určit. To nic neměnilo na tom, že řada dílčích aktů patřila do souhrnu, který ve výsledku představoval celé podvodné jednání. Trestní odpovědnost bylo možné vyvozovat vůči jednotlivcům při shledání jejich identity a bezpečného ztotožnění těchto osob s jednotlivými dílčími akty. Nebylo přitom nutné určit všechny spolupachatele podílející se na jednotlivých aktech. K subjektivní stránce spolupachatelství přitom stačilo, aby spolupachatel (účastník) aspoň v hrubých obrysech věděl, že se na celém jednání podílely i další osoby, měl alespoň hrubou představu, k jakému výsledku jednání skupiny osob směřuje a byl schopen rozpoznat protiprávnosti tohoto jednání. Z tohoto pohledu do balíku jednání, ze kterého byla vyvozena trestní odpovědnost, patřila všechna dílčí jednání, které sloužily k oklamání subjektů, které se podílely na vydání licence k podnikání v energetice a k oklamání distribučních společností vyplácejících podporu výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů. Soud nestavěl záležitost tak, že by pouze a jenom sám obžalovaný Xxxx (případně ostatní obžalovaní) spáchal celý skutek. Soud jejich jednání považoval za dílčí akty, které ve spolupráci s dílčími akty dalších osob, spojily celé jednání v dokonáný skutek a kvalifikovaný trestný čin.

73. Podobně to platilo u obžalovaného Xxxx, jen s tou změnou, že jde o jednání pomocníka, který opatroval prostředky ke spáchání trestného činu, přičemž si byl vědom, že existovali pachatelé nebo spolupachatelé, a že se jako pomocník podílel na jejich jednání, měl alespoň hrubou představu, jaký čin byl páchán, k čemu byl jeho prostředek používán a věděl o protiprávnosti celého činu.
74. Zde bylo na místě připomenout právní základ podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Výroba elektrické energie FVE byla do konce roku 2012 upravena zákonem č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů s tím, že podle § 3 odst. 1 citovaného zákona se podpora podle tohoto zákona vztahovala na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů vyrobenou v zařízení v České republice využívajících obnovitelné zdroje. Podle § 4 odst. 1 tohoto zákona provozovatelé distribučních soustav byli povinni na svém licenci vymezeném území přednostně připojit k distribuční soustavě zařízení podle § 3 za účelem přenosu nebo distribuce elektřiny z obnovitelných zdrojů, pokud o to výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů požádal a pokud splňoval podmínky připojení a dopravy elektřiny stanovené zvláštním právním předpisem.
75. Tímto zvláštním právním předpisem byl zákon č. 458/2000 Sb. (tzv. energetický zákon), který v ustanovení § 3 odst. 3 stanovil, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem osoby pouze na základě licence udělené ERÚ. Podle § 5 odst. 3 citovaného zákona fyzická nebo právnická osoba, která žádala o udělení licence, musela mimo jiné prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Povinnosti bylo dále doložit vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti. Energetické zařízení muselo mít technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám. Podle § 7 odst. 1 zákona se licence udělovala na základě písemné žádosti, ke které bylo nutno podle § 7 odst. 4 písm. d), e) připojit doklady prokazující finanční a technické předpoklady a doklady prokazující vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení.
76. Technické předpoklady se podle § 9 písm. c) prováděcí vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích účinné v roce 2009 u předčasného užívání energetických zařízení před jejich dokončením prokazovaly povolením k předčasnému užívání stavby před jejím úplným dokončením a dále dokladem prokazujícím splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce (zpráva o revizi), stanovených zvláštním právním předpisem, kterým bylo ustanovení § 6c odst. 1 písm. a) zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, podle kterého organizace a podnikající fyzické osoby zajistí při uvádění do provozu a při provozování vyhrazených technických zařízení bezpečnostní opatření a provedení prohlídek, revizí a zkoušek ve stanovených případech.
77. Podle § 7 odst. 2 písm. b) citované vyhlášky užívací právo k energetickému zařízení žadatel prokazoval nájemní smlouvou, smlouvou o výpůjčce nebo jinou smlouvu, na základě které žadateli vzniklo právo užívat dané energetické zařízení. Uvedené doklady byly tak zvanými povinnými důkazy, které se předkládaly spolu s žádostí o udělení licence. Bez těchto důkazů kromě důkazů dalších, prokazujících, například finanční předpoklady, and nebylo možno licenci vydat. V řízení o udělení licence je správním řízením, ve kterém se postupuje podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, který v § 50 stanoví, že podkladem pro vydání rozhodnutí se rozumí zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední povinnosti, listiny jiných správních orgánů nebo orgánu veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Tyto podklady správní orgán hodnotí podle své úvahy, přičemž pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V rámci licenčního řízení tedy jako podklad pro případné rozhodnutí mohly sloužit jiné důkazy navržené účastníky řízení.
78. Ke stanovení výkupní ceny elektřiny z obnovitelných zdrojů a tzv. zelených bonusů byl zmocněn ERÚ citovaným zákonem č. 180/2005 Sb. Podle § 6 odst. 1 úřad stanovil vždy na kalendářní rok

dopředu výkupní ceny za elektřinu z obnovitelných zdrojů, samostatně pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů a zelené bonusy. Výkupní cena elektřiny na rok 2011 pro zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedené do provozu v roce 2010 byla stanovena cenovým rozhodnutím ERÚ č. 2/2010 ve výši 12.400 Kč/MWh a zelený bonus ve výši 11.400 Kč/MWh. Výkupní cena elektřiny na rok 2011 pro zdroje s instalovaným výkonem nad 100 kW a uvedené do provozu v roce 2011 byla stejným cenovým rozhodnutím ERÚ stanovena ve výši 5.500 Kč/MWh a zelený bonus ve výši 4.500 Kč/MWh. Podle bodu (1.10) cenového rozhodnutí u nově zřizované výroby připojené do distribuční soustavy se dnem uvedení do provozu rozumí den, kdy byly splněny obě následující podmínky: a) nabyta právní moci licence na výrobu elektřiny a b) byl ze strany provozovatele distribuční soustavy provedeno paralelní připojení výroby k distribuční soustavě. Například pro zdroje s instalovaným výkonem v zařízeních Xxxx a Xxxx v České Lípě a v Českém Dubu (1,034 MW; 3,000 MW) dělал rozdíl ve výkupní ceně elektřiny za každou dodanou megawatthodinu 6 900 Kč podle toho, jestli byl zdroj považován za uvedený do provozu a byla mu vydána licence v roce 2010 nebo v roce 2011. Jak ukazovalo dokazování, hlavním motivem podvodného jednání okolo výstavby fotovoltaických elektráren na přelomu let 2010 a 2011 a také motivem jednání obžalovaných a dalších pachatelů v projednávané věci bylo právě podvodné předstírání, že výroba splnila uvedené podmínky a byla připojena k distribuční soustavě v roce 2010.

79. Z uvedeného přehledu také plynulo, že do komplexu jednání obžalovaných, spolupachatelů a účastníků, kteří se podíleli na oklamání ERÚ, distribuční společnosti a stavebních úřadu, soud zahrnoval všechny dílčí akty v kterékoliv fázi stavebního řízení, licenčního řízení a řízení o připojení zdroje k distribuční soustavě, až do vydání kolaudačního rozhodnutí nebo souhlasu s předběžným užíváním nebo souhlasu se zkušebním provozem stavebním úřadem, do pravomocného rozhodnutí ERÚ o udělení licence a rozhodnutí (nebo spíše faktického kroku) distribuční společnosti vyplácením podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů konkrétnímu provozovateli. Podle soudu tam patřily všechny akty, které sloužily k oklamání uvedených subjektů, k navození představy, že subjekty žádající o licenci a výroby, pro které žádají o udělení licence a připojení k distribuční síti, splňují podmínky ERÚ a distribuční společnosti a že byly řádně uvedeny do provozu v roce 2010 (na místo v roce 2011) a splňují podmínky pro výplatu podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 (a nikoliv uvedené do provozu v roce 2011).
80. Kromě tohoto věcného vymezení, co všechno soud považoval za dílčí akty spadající do jednání spolupachatelů a účastníků na trestném činu, považoval soud za potřebné uvést, že bral v úvahu také časové vymezení vyplývající z úpravy podpory výroby elektřiny ve FVE. Jak to bylo koncipováno v podané obžalobě a je uvedeno v rozsudku, do podvodného jednání, které zakládalo trestní odpovědnost, patřily všechny jednání, které předcházela tomu, než distribuční společnost začala vyplácet podporu výroby elektřiny ve fotovoltaických zdrojích, na základě všech dílčích povolovacích řízení, úředních aktů, listin, všech at' už formálních či faktických úkonů, které vedly a byly příčinně spojeny s cílem oklamat rozhodující místa o okamžiku splnění podmínek pro vyplácení podpory, a které předcházely jejímu vyplácení. Nelze se tedy ztotožnit s tím, jak to činila obhajoba, když zpochybňovala např. jednání po 1. 1. 2011 jako irelevantní pro trestní odpovědnost. Rozhodujícím bodem v bodu 1) rozsudku bylo teprve rozhodnutí ERÚ o udělení licence společnosti Xxxx k výrobě elektřiny, to je až 4. 2. 2011 (č. l. 1604), které z povahy věci dál bránilo tomu, aby společnost uplatňovala nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů uvedených do provozu v roce 2010. V bodu 2) rozsudku to bylo až 2. 5. 2011, kdy došlo k první úhradě podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů společnosti Xxxx (č. l. 3102).
81. Když soud vyšel z tohoto obecného základu, pak je zřejmé, že do podvodného nebo klamavého jednání, které mělo vést k neoprávněnému uplatňování podpory pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 (na místo správného v roce 2011), patřilo širší časové období, zahrnující dílčí skutky,

kteřé jsou popsány v rozsudku z objektivní stránky. V subjektivní rovině se ve vymezeném období formovaly znalosti a vědomosti obžalovaných a ukazovaly volní projevy subjektivní stránky obžalovaných. Proto neplatila obhajoba obžalovaného Xxxx, že konal jenom jako jakýsi poslíček nebo že jenom shromažďoval doklady, které vyhotovovali jiní, za předpokladu, že ve vymezeném věcném a časovém rámci se objektivně ukázaly konkrétní kroky podílející se na jednání vůči povolující orgánům a distribučním společnostem jako podvodné, nepravdivé v tom smyslu, že doklady předkládané orgánům a distribučním společnostem byly v rozporu s objektivní skutečností. Zároveň se v tomto věcném a časovém rámci u obžalovaného zformovala subjektivní stránka podvodného jednání, tedy dostatečná vědomost, že skutečnosti uváděné v těchto řízeních jsou nepravdivé, že je jich využíváno k získání neoprávněné podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a současně se projevila i volní složka subjektivního jednání, že se obžalovaný na této činnosti jako spolupachatel podílel konkrétními projevy v reálném světě a přispíval tím k oklamání subjektů vydávajících licenci a vyplácejících zmiňovanou podporu.

82. Obhajoba obžalovaného Xxxx na úvod připustila, že když obžalovaný zpracovával revizní zprávy, tak FVE reálně dokončené nebyly, tento fakt považovali za nesporný a tuto skutečnost nepopíral ani obžalovaný. Na obranu obžalovaného zdůraznili, že obžalovaný tak postupoval proto, že určité chybějící části FVE revizi nepodléhaly, konkrétně části, které měly tzv. prohlášení o shodě. Obžalovaný se v roce 2010 při zpracování revizních zpráv domníval, že postupuje správně s ohledem na tehdejší postupy a názory na zpracování revizních zpráv. Jednoduše řečeno se jednalo chybný odborný názor revizního technika. Obhájce poukázal na to, že názory na obsah a hloubku revizní činnosti se od roku 2010 vyvíjely. Provedený znalecký posudek v této věci zdůrazňoval, proč nebylo možné provést úplnou revizní zprávu, bez toho aniž by fotovoltaická elektrárna byla tzv. pod napětím. Teprve později ustavující se praxe a judikatura dospěly k závěru, že revize fotovoltaické výrobně může být provedena teprve v okamžiku, kdy je toto zařízení zcela dokončeno. To však nebylo známo v roce 2010, kdy byla praxe roztržštěná a nejasná. Obhajoba dovozovala, že u obžalovaného nebyla dána subjektivní stránka trestného činu, připomínala, že obžalovaný nepředstíral, že při zpracování revizní zprávy provedl nějaké úkony, ke kterým bylo právě nutné uvést elektrárnu pod napětím. Naopak v jeho revizních zprávách bylo patrné, že některé úkony a hodnoty měřeny nebyly, což podle obhajoby nesvědčilo pro podvodný úmysl. Dále obhajoba poukazovala na to, jaké informace měl obžalovaný Xxxx o dalším použití revizních zpráv. To by mělo mít vliv, kromě hodnocení subjektivní stránky, také na hodnocení příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a přičítaným následkem. Obhajoba připustila, že obžalovaný zpracovával revizní zprávy pro účely kolaudačního řízení, tj. pro stavební řízení a dále pro jednání s distribuční společností ČEZ Distribuce, nikoliv pro licenční řízení. Tím pádem nebylo prokázáno, že by si obžalovaný byl vědom, že zpracovával revizní zprávy jako podklad pro licenční řízení a pro získání podpory výroby elektřiny. Podle obhajoby nedošlo k naplnění znaků subjektivní stránky u obžalovaného a nedošlo k naplnění příčinné souvislosti mezi jednáním a následkem. Dále obhajoba připomínala, že u judikatorně dovozeného pojetí trestného činu podvodu musí být podvodný úmysl dán na samém počátku jednání, než pachatel začne konat, už tehdy by měl vědět, že jeho jednání je podvodné. Objektivní děje na konci prosince 2010 a začátku ledna 2011, nemohly podle obhajoby stačit pro vyvození podvodného úmyslu od samotného počátku. Obhájce se ohrazoval proti tomu, že by dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný Xxxx vyhotovil revizní zprávy tzv. od stolu a na stavbu fotovoltaických výroben se vůbec nedostavil. Obhajoba brojila proti tomu, aby jednání obžalovaného Xxxx bylo chápáno jako jednání spolupachatele, zejména s ohledem na to, že obžalovaný se vůbec neznal s obžalovaným Xxxx ani Xxxx, s obžalovaným Xxxx pouze zprostředkovaně emailem nebo telefonem. V závěru obhajoba jmenovala ústavní judikaturu o nutnosti prokázání rozhodných skutečností v míře lidsky dosažitelné jistoty.

83. V alternativě obhajoba navrhovala pro případ, že by soud nesouhlasil s úplným zproštěním obžalovaného, aby jednání obžalovaného bylo posuzováno nikoliv jako pokus trestného činu, ale jako příprava trestného činu, protože obžalovaní odstraňovali rozhodnou překážku bránící k dokonání trestného činu, ovšem nikoliv poslední překážku a jednání obžalovaného Xxxx bylo hodnoceno nikoli jako jednání spolupachatele, ale jako jednání účastníka (pomocníka) trestného činu ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
84. K jednotlivým bodům obhajoby obžalovaného Xxxx soud uvádí následující. K bodu chybného odborného názoru revizního technika na rozsah revizní činnosti a obsah revizní zprávy, které byly dovozeny až pozdější judikaturou zabývající se výstavbou fotovoltaických elektráren, bylo nutné pochopit, že zmiňovaná judikatura nevyvodila požadavky na revizní zprávy k pozdějším obdobím, ale právě k roku 2010, kdy měl revizní zprávy sestavit obžalovaný Xxxx. To znamená, už v roce 2010 bylo možné na činnost revizního technika vztáhnout, jednak pravidla výslovně vyjádřená v právních předpisech nebo technických normách. Současně se revizní činnost řídila určitými pravidly, která ani nemusela být nutně zachycena v předpisech nebo normách, a byla později judikaturou pouze pojmenována. Z povahy samotné revizní činnosti plynulo, že technik musí prohlédnout revidované zařízení a zaznamenat ho v té podobě, v jaké ho viděl. Může přitom používat pomůcky a podklady, rozhodně musí být pro jeho činnosti rozhodující skutečný stav zařízení k určitému okamžiku, který technik taky vyjádří. Naopak nemůže vycházet jenom z podkladů (bez zhlédnutí skutečného stavu), nesmí předjímat doplnění některých součástí v budoucnosti (v případě jejich momentální neúplnosti) atd. Takové požadavky na revizní činnost platily stejně v období, kdy se judikatura formovala a stejně platily i v období, o kterém judikatura hovořila, včetně roku 2010. Ani v roce 2010 nebylo možné považovat za správnou a pravdivou revizní zprávu, která byla v horším případě zpracovaná tzv. od stolu, nebo v lepším případě očividně v rozporu se skutečností, protože v okamžiku, kdy měla být zpracována, revidované zařízení prokazatelně nebylo v tom stavu, jak bylo popsáno v revizní zprávě. Tuto námitku soud při posuzování trestní odpovědnosti obžalovaného nemohl zohlednit. Soud nestavěl vinu obžalovaného na tom, že revizní činnost neobsahovala některé úkony, které nemohly být provedeny bez přivedení napětí k fotovoltaické výrobě. Konkrétně k datu 23. 11., 6. 12., 15. 12. 2010 revidovaná výrobní zařízení v České Lípě a v Českém Dubu nebyly v takovém stavu, jak je obžalovaný revizní technik ve zprávách popsal a nemohl ověřit bezpečnost jejich provozu. Zprávy byly objektivně v rozporu s realitou. K tomu ještě přistoupily změny datace a obsahu zpráv podle požadavků objednatele, opět bez ohledu na skutečnost. Všechny uvedené příklady vedly soud k závěru o naplnění objektivních i subjektivních znaků trestného jednání.
85. K námitce přetržení příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem, která se v konkrétní rovině opírala o to, že obžalovaný měl zpracovávat revizní zprávy pro stavební řízení a projednání s distribuční společností, nikoliv pro licenční řízení. Zde může soud odkázat na věcné vymezení rozsahu podvodného jednání v předchozí části rozsudku. Konečným cílem bylo získání podpory výroby elektřiny v zařízeních, jako by byly uvedeny do provozu a splnily podmínky v roce 2010. Kromě obchodních a technických záležitostí, bylo nutné uskutečnit řadu administrativních a správních kroků, zejména ve stavebním řízení, licenčním řízení a připojení výroby distribuční společností pro provoz paralelně s distribuční soustavou. Všechny tři oblasti byly nezbytné pro uvedení výroby do provozu a získání podpory výroby elektřiny. Ve všech třech jednotlivě nebo současně mohlo nebo došlo k uvedení nepravdivých skutečností, tím pádem k uvedení v omyl a k naplnění objektivních a v souvislosti s tím i subjektivních znaků trestného činu. Obhajoba sama připouštěla, že obžalovaný Xxxx o použití revizních zpráv minimálně ve dvou oblastech věděl. Soud k tomu dodává, že vzhledem k vypracování revizních zpráv pro více fotovoltaických výroben přímo obžalovaným Xxxx, minimálně těch v součinnosti se společností Xxxx, i vzhledem k době budování fotovoltaických výroben v letech 2009 – 2011, způsobu zacházení s revizními zprávami (změny datování a obsahu), vzhledem k odbornému zaměření obžalovaného Xxxx, musel obžalovaný vědět, že také

stavební řízení a jednání s distribuční společností (kromě licenčního řízení), vede k získání podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Už jenom toto jednání, připuštěné obžalovaným, je příčinnou souvislostí spojeno s následkem, tedy vylákáním neoprávněného nároku na podporu výroby oproti tomu, který měl být uplatňován správně. Soud si těžko představil, že by člověk takto zainteresovaný a zapojený do revidování FVE nevěděl, že pro provoz těchto výrobních zařízení je nutné získat (kromě stavebních rozhodnutí a připojení k distribuční síti), také licenci v řízení u ERÚ a že všechny činnosti kolem jsou urychlovány v souvislosti se změnou podpory na přelomu let 2010 - 2011 (viz antidatace z 6. 1. 2011 na 30. 12. 2010). Soud je přesvědčen, že obžalovaný Xxxx věděl, že půjde o stavební řízení a řízení s distribuční společností, případně také o licenční řízení. A kdyby o této skutečnosti, jak tvrdí obhajoba, nevěděl, beztak by příčinná souvislost mezi jeho jednáním a následkem, který měl být způsoben nebo byl způsoben, zachována byla. Právě proto, že nejenom licenční řízení zakládalo příčinnou souvislost, ale stejně příčinnou souvislost založilo i uvádění klamných skutečností ve stavebních řízeních, resp. v povolovacím nebo připojovacím řízení s distribuční společností.

86. Soud se nemohl ztotožnit s hodnocením obhajoby, která zpochybňovala existenci znaků subjektivní stránky u obžalovaného Xxxx s odkazem, že u trestného činu podvodu by úmysl podvádět měl být přítomen od prvopočátku jednání pachatele a pokud v tomto případě došlo např. k antidatování revizní zprávy v počátku ledna 2011 na konec prosince 2010, nesvědčilo to podle obhajoby existenci úmyslného zavinění od počátku. V tomto směru se soud znova obrátil k věcnému a časovému vymezení spáchání skutku, to znamená věcně široké pole administrativních, správních, právních a faktických činností, které musely být splněny u FVE. Ve všech oblastech přitom mohlo dojít ke klamání rozhodujících činitelů, aby bylo dosaženo podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Časově mohl být tento prostor rozprostřen od samotného podání žádosti o vydání licence, žádosti ve stavebním řízení a zahájení jednání o připojení s distribuční společností, až do okamžiku skončení posledního z těchto řízení, např. udělení licence nebo dokonce až do dokonání trestného činu, tedy vyplacení neoprávněné podpory výroby elektřiny, jako např. rozsudku až do května 2011. Přičemž u obžalovaného Xxxx bylo zřejmé, že už při vypracování revizních zpráv s datem 23. 11. 2010 znaky subjektivní stránka naplněny byly, právě tím, že zprávy byly objektivně nepravdivé, ať už důvodem bylo to, že je obžalovaný vypracoval tzv. od stolu nebo z toho důvodu, že nepravdivě popsal stav FVE v okamžiku zpracování revizních zpráv, pokud je měl možnost v té době zhlédnout. Prakticky totéž se dalo říci o dalších zprávách s pozdějším datem, antidatování revizních zpráv nebo konzultace obsahu s objednatelem, čistě jenom z toho důvodu, aby to vyhovělo přání zadavatele bez ohledu na to, jaký byl skutečný stav vyroben v daném období.
87. Soud se naopak shodnul s názorem obhajoby ohledně právní kvalifikace jednání obžalovaného Xxxx jako účastníka trestního jednání. Byly zde určité momenty vyplývající z provedeného dokazování, které naznačovaly spíše postavení obžalovaného Xxxx jako spolupachatele (např. emailová domluva s obž. Xxxx ohledně antidatování revizní zprávy počátkem ledna 2011). Na druhou stranu musel soud zohledňovat objektivní roli revizní zprávy, které skutečně sloužila jako prostředek ke spáchání trestné činnosti, o které měl obžalovaný Xxxx dostatečný přehled, věděl, k čemu bude revizní zpráva sloužit, v jakých oblastech a řízeních bude použita, aby to stačilo pro vyvození trestní odpovědnosti. Proto bylo nutné konstatovat, že to bylo jednání účastníka na spáchání trestného činu, pomáhajícího hlavním pachatelům ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, nikoliv jednání spolupachatele ve smyslu § 23 tr. zákoníku.
88. Soud se neztotožnil s námitkou opírající se o judikaturu Nejvyššího soudu, stanovující mezník mezi přípravou a pokusem při podvodných jednáních v souvislosti s výstavbou FVE. Podle obhajoby se mělo jednat o vývojové stádium přípravy trestného činu, nikoliv o jeho pokus. Obhajoba připomínala, že za pokus je možné považovat jednání pachatelů až tehdy, když odstraňují poslední rozhodnou překážku před dokonáním trestného činu podvodu, což v případě

vypracování revizních zpráv neplatilo. V prokázané časové souslednosti, pozitivní dokončení řízení o licenci, tedy vydání licence pro fotovoltaickou výrobu před koncem roku 2010, představovalo skutečně poslední překážku, kterou museli pachatelé odstranit, než by dosáhli pro ně žádoucí podporu výrobu elektřiny pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Všechny předchozí překážky, jednak faktické a technické (výstavba a zprovoznění výrobního zdroje), jednak překážky administrativní a právní (úspěšné dotažení stavebního řízení alespoň k rozhodnutí o souhlasu s předčasným užíváním stavby, úspěšné připojovací řízení, tzv. prvním paralelním připojením s distribuční soustavou), už byly odstraněny a k získání neoprávněné podpory výroby z fotovoltaické výroby scházelo skutečně pouze udělení licence. Proto soud v tomto bodě považoval jednání v bodu 1) rozsudku za pokus trestného činu, zatímco v bodu 2) v případě uplatnění neoprávněného nároku na vyplácení podpory a jejího skutečného vyplacení za dokonatý trestný čin. Tímto způsobem soud uzavřel hodnocení důkazů a porovnání obhajoby s výsledky provedeného dokazování.

89. Na základě provedeného dokazování a hodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný XXXX XXXX naplnil v objektivní a subjektivní rovině všechny zákonné znaky zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku a obž. XXXX pomoci ke zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) a § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku.
90. U obou obžalovaných musí soud uvést, že na jednání popsané v bodech 1), 2) rozsudku soud pohlíží jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku. Oba dva naplňují, byť v různých vývojových stádiích a v různé podobě spolupachatelství a účastenství, znaky stejné skutkové podstaty trestného činu podvodu. Oba útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení, tzn. stejným zapojením obou obžalovaných do spáchání označených útoků, rozdílných pouze tím, že se vztahují ke dvěma FVE. Nepochybná je souvislost časová, oba dílčí útoky probíhaly prakticky současně. A zcela zřejmá je i souvislost v předmětu útoku, neboť v obou případech bylo cílem neoprávněné vyplácení podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. V právní kvalifikaci se to odrazilo tak, že soud dva dílčí útoky posuzoval jako jeden skutek a jeden trestný čin. Protože byl tento skutek alespoň v druhém útoku dokonán, jako posuzován ve vyšším vývojovém stadiu, tedy celkově soud na spáchaný skutek hledí jako na dokonatý trestný čin u obou obžalovaných, ať už se na něm podíleli jako spolupachatel obž. XXXX nebo obž. XXXX jako jeho účastník.
91. Obžalovaný XXXX znak objektivní stránky trestného činu: „...uvedl někoho v omyl...“ v bodu 1) rozsudku naplnil tím, že v licenčním řízení a v jednání o připojení k distribuční soustavě předkládal listiny, které byly objektivně nepravdivé, dne 29. 11. 2010 prohlášení předložené společnosti ČEZ Distribuce, že výroba v České Lípě je provedena, včetně revizní zprávy obžalovaného XXXX z 23. 11. 2010, protokol o předání a převzetí díla kompletní fotovoltaické elektrárny v České Lípě s datem 10. 12. 2010 ERÚ, dne 17. 12. 2010 revizní zprávu obž. XXXX z 23. 11. 2010, dne 22. 12. 2010 protokol o předání a převzetí díla a revizní zprávou obž. XXXX, žádostí obžalovanému XXXX, aby vyhotovil antidatovanou fotovoltaickou revizní zprávu s datem 30. 12. 2010, která byla později předložena ERÚ. Znaky objektivní stránky obžalovaný XXXX naplňoval s dalšími spolupachateli, tedy jako jeden z okruhu lidí, které tyto dokumenty vytvářeli, předávali mezi sebou a na příslušná místa, jejichž činnost v souhrnu znamenala naplnění uvedeného znaku. Obdobně v bodu 2) rozsudku tento znak obž. XXXX dovršil tím, že 29. 11. 2010 vyhotovil nepravdivé prohlášení zhotovitele, že výroba v Českém Dubu je provedena a následně předložil toto prohlášení společnosti ČEZ Distribuce, včetně zprávy o výchozí revizi zpracované obž. XXXX. Vyhotovil nepravdivý protokol o předání a převzetí díla kompletní FVE v Českém Dubu s datem 10. 12. 2010. Dne 17. 12. 2010 doplnil u ERÚ žádost o udělení licence předložením nepravdivé zprávy obž. XXXX o výchozí revizi výroby v Českém Dubu a povolení stavebního úřadu, ačkoliv výroba nebyla dokončena a její bezpečnost nebyla ověřena. Dne 22. 12. 2010 doplnil u ERÚ žádost společnosti XXXX o udělení licence o protokol o předání a převzetí díla a další revizní zpráv XXXX XXXX o revizi fotovoltaické výroby, ačkoliv věděl, že

výrobní nebyla dokončena, bezpečnost nebyla ověřena. I v tomto případě šlo o část jednání, které ve svém celku uvádělo stavební úřad, společnost ČEZ Distribuce a ERÚ v omyl ohledně dokončení fotovoltaické výroby a prokázání bezpečnosti jejího provozu.

92. Tentýž znak objektivní stránky trestného činu u obžalovaného Xxxx Xxxx byl naplněn zejména zhotovováním nepravdivých zpráv o výchozích revizích fotovoltaických výroben v České Lípě ve dnech 23. 11. 2010, 6. 12. 2010 a 15. 12. 2010 a 6. 1. 2011, jak jsou popsány ve výroku rozsudku v bodě 1). Obdobně v bodu 2) vyhotovením nepravdivých zpráv o výchozích revizích fotovoltaické výroby v Českém Dubu ve dne 23. 11. 2010 a 17. 12. 2010, jak jsou popsány v uvedeném bodu.
93. Další znak objektivní stránky trestného činu podvodu spočívající v tom, že: „...jiného obohatil tím...“ byl u obžalovaného Xxxx a Xxxx naplněn v bodu 2) rozsudku tím, že po podvodných jednáních spolupachatelů a účastníků trestného činu přesvědčili ERÚ a společnost ČEZ Distribuce o dokončení fotovoltaické výroby v Českém Dubu, o ověření bezpečnosti jejího provozu a dosáhli tím připojení provozovny uvedení do provozu do konce roku 2010 a udělení licence k výrobě společnosti Xxxx rovněž v roce 2010, což vedlo distribuční společnosti k nesprávnému závěru o oprávněnosti uplatňovaného nároku na podporu výroby elektřiny v tomto zdroji, stanovených pro uvedení do provozu v roce 2010, tj. ve výši 12 400 Kč/MWh v roce 2011, 12 650 Kč/MWh v roce 2012, 12 903 Kč/MWh v roce 2013, 13 161 Kč/MWh v roce 2014, které byly vypláceny společnosti Xxxx neoprávněně, na rozdíl od správného stavu, kdy měla být fotovoltaická výroba v Českém Dubu považována za dokončenou, bezpečně zkontrolovanou a uvedenou do provozu v roce 2011, čemuž by odpovídala podpora pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011, tj. od počátku roku 2011 ve výši 5 500 Kč/MWh a dále obdobně zvyšovanou. Rozdíl těchto cen v roce 2011 a v dalších letech vytvořil obohacení, které se společnosti Xxxx neoprávněně dostalo.
94. Obdobně by to platilo v bodu 1) rozsudku u fotovoltaické výroby v České Lípě a společnosti Xxxx. V tomto případě soud považoval jednání za pokus spáchání trestného činu podvodu za obdobných okolností a stejných podmínek jako v bodu 2), pouze s tím rozdílem, že se spolupachatelům a účastníkům nepodařilo odstranit poslední překážku před vznikem nároku. I přes souhrn podvodných (a v jiném řízení řešených úplatkářských) jednání, nedosáhli vydání licence žadateli společnosti Xxxx do 31. 12. 2010, ale až ke dni 4. 2. 2011, čímž z povahy věci nemohlo dojít k obohacení společnosti Xxxx, tedy tento dílčí útok dospěl pouze do vývojového stádia pokusu o trestný čin.
95. Poslední znak objektivní stránky trestného činu: „...způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu...“ založila skutečnost popsaná v bodu 2) rozsudku, že společnosti ČEZ Distribuce a ČEZ Prodej neoprávněně vyplatily společnosti Xxxx celkem částku 65 632 338 Kč, odpovídající rozdílu mezi neoprávněně uplatňovanou výší podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve fotovoltaické výrobě v Českém Dubu pro zdroje splňující podmínky pro rok 2010 a podporou, která měla být správně vyplácena tomuto zdroji jako uvedenému do provozu v roce 2011, vyplácenou v letech 2011 až 2014. Výše škody způsobené dílčím útokem pod bodem 2) tím přesáhla hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, způsobenou na majetku České republiky neoprávněným vyplácením podpory prostřednictvím distribučních společností ČEZ Distribuce a ČEZ Prodej. V bodu 1) rozsudku jednání obžalovaných směřovalo k obdobnému neoprávněnému uplatňování podpory výroby elektřiny ve fotovoltaické výrobě v České Lípě ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, oproti správně uplatňované podpoře pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011. K jeho dokonání nedošlo, protože ERÚ v licenčním řízení udělil žadateli Xxxx pro fotovoltaickou výrobu v České Lípě licenci až dne 4. 2. 2011. Výše hrozící škody rovněž vyplývala z rozdílu podpory výroby elektřiny pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010 nebo v roce 2011 a dosáhla by za označených podmínek výše 159 800 000 Kč. Tedy rovněž v úrovni škody velkého rozsahu.

96. U obž. Xxxx jsou tyto znaky modifikovány tím, že naplnění těchto znaků umožnil spolupachatelům tím, že jim opatřil prostředky ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
97. V subjektivní rovině se obžalovaný Xxxx označeného zločinu dopustil v přímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Tato forma zavinění obžalovaného byla složena z vědomostní složky úmyslného jednání, protože věděl, jaká je jeho pozice ve skupině ostatních spolupachatelů, k čemu jeho kroky směřují, jaké doklady shromažďuje, kam je předává, k čemu slouží a především věděl o jejich rozporu se skutečností, příp. rovnou sám potvrzoval některé skutečnosti, které potvrdit nemohl, a nemohly být pravdivé. Tyto vědomosti se pojily s volní složkou úmyslného jednání. Obžalovaný Xxxx se řadou aktů ve vymezeném věcném a časovém rámci spáchaného zločinu opakovaně zapojoval a propojoval s činy s ostatních spolupachatelů, což v souhrnu znamenalo promyšlený, sofistikovaný, ucelený komplex, který klamal stavební úřad, distribuční společnost a ERÚ a přesvědčil je, že fotovoltaické výroby jsou kompletně dokončeny, byla ověřena bezpečnost jejich provozu a mohou být považovány za uvedené provozu v roce 2010, oproti skutečnému stavu, kdyby podvodné kroky neučinili.
98. U obžalovaného Xxxx soud shledal naplnění znaků zavinění v podobě nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, což se pojilo s objektivní stránkou, tedy s objektivně pomocným jednáním obžalovaného. I toto zavinění obsahovalo vědomostní složku, protože obžalovaný Xxxx bezpochyby věděl, pro jaké účely vypracovává revizní zprávy, věděl o rozporu revizních zpráv se skutečností, buď protože je vyhotovoval tzv. od stolu bez skutečné kontroly fotovoltaických výroben, anebo je sice prohlédl, ale jako osoba odborně zdatná nepochybně zaznamenal rozestavenost fotovoltaických výroben a nemohl vypracované revizní zprávy v té podobě, v jaké je předal spolupachatelům. S vědomostní složkou se propojila složka volní. Obžalovaný při vědomí těchto skutečností a jejich protiprávnosti, učinil řadu aktivních kroků, ve kterých vyhotovoval revizní zprávy nejen v rozporu se skutečností, manipuloval s jejich obsahem, s jejich časovým vymezením, podle požadavku pachatelů, aby falešně deklarovaly ověření bezpečnosti provozu výroben a umožnily (nebo měly umožnit), aby fotovoltaické výroby byly považovány za uvedené do provozu (připojením k distribuční soustavě) ještě v roce 2010, aby získaly podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje uvedené do provozu v tomto roce.
99. Obžalovaný Xxxx a Xxxx jsou z hlediska věku trestně odpovědní (§ 25 tr. zákoníku). V průběhu celého trestního řízení, ani v řízení před soudem, soudu nevznikly žádné pochybnosti o přičetnosti obžalovaných (§ 26 tr. zákoníku). Oba obžalovaní jsou plně trestně odpovědní.
100. Vzhledem k četnosti dílčích útoků pokračujícího trestného činu spáchaného na dvou FVE, vzhledem k promyšlenosti a sofistikovanosti postupu obžalovaných a spolupachatelů při klamání administrativních, správních orgánů a úřadů, i vzhledem k výši škody, která vznikla, příp. která měla vzniknout, soud nepochyboval, že z takového jednání je nutné vyvodit trestní odpovědnost a nelze ji nahradit mimotrestní odpovědností (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku).
101. Při ukládání trestu obžalovanému Xxxx soud vycházel z povahy a závažnosti spáchaného zločinu. Jeho jednáním došlo k porušení zájmu na ochraně majetku třetích osob, představovaného prostředky státu určených na podporu výroby z obnovitelných zdrojů. Nutno připomenout, že způsobená škoda přesahuje hranici škody velkého rozsahu více než desetinásobně. Soud již zmiňoval, že způsob provedení byl plánovaný, promyšlený, koordinovaný, a také pečlivě provedený. Byla do něj zapojena skupina spolupachatelů příp. účastníků na trestném činu. Obžalovaný Xxxx byl pouze jeden z nich, u kterého se podařilo zaznamenat konkrétní podíl na klamavých úkonech vůči úřadům a organizacím. Všechny podvodné úkony byly formalizovány, byly ověřovány na různých místech, procházely mezi více osobami a stupni, aby co nejvíce ztížily případné odhalení. Pachatelé, včetně obžalovaného, podnikali řadu zastíracích kroků nebo kroků, které měly ovlivnit jednání dotčených osob a úřadů, jak to bylo vidět ze související věci, ve které

byl obžalovaný Xxxx již odsouzen. Konkrétně obžalovaný se do klamavých kroků zapojil agilně a aktivně. V bodu 1) naštěstí nedošlo k přímému způsobení škody, protože přes podvodnou činnost spolupachatelů a účastníků trestného činu nedošlo k vydání licence v roce 2010, pachatelům se nepodařilo odstranit poslední překážku na cestě k uplatňování neoprávněné podpory. Hrozící škoda v případě úspěchu by přesahovala výši 150 mil. Kč. V bodu 2) rozsudku se obžalovaným podařilo, alespoň před zásahem správních a trestních orgánů, dosáhnout oklamání všech rozhodujících míst a dosáhnout vyplácení neoprávněné podpory a přímo způsobili škodu přesahující 65 mil. Kč. Okolnosti spáchání činu jsou v podstatné míře vystiženy v popisu skutku a právní kvalifikaci jednání. Obžalovaný Xxxx, kromě činů, které souvisely s výstavbou fotovoltaických elektráren, se nedopustil žádného jiného trestného činu. Míra zavinění obžalovaného je dána přímým úmyslem. Při spáchání byly pohnutky všech pachatelů bezpochyby zistitelné, už tím, že kdyby úspěšně odstranili všechny překážky a dosáhli oklamání rozhodujících míst, byla by beneficentům, žadatelům o licenci a nárokovatelům podpory výroby z obnovitelných zdrojů vyplácena neoprávněná podpora výrazně vyšší než ta, která jim skutečně náležela.

102. Dále soud vycházel z hodnocení osobních, rodinných a majetkových poměrů. Obžalovaný Xxxx je svobodný, nemá žádný cenný majetek. Momentálně je samostatně výdělečně činný a jeho měsíční příjem činí asi 75 000 Kč z podnikatelské činnosti. Osobní, rodinné a majetkové poměry jsou normální, uspořádané, obžalovaný je běžně zapojen do života. Dává to dobré předpoklady pro bezproblémové chování a nápravu obžalovaného. Jak už bylo zmíněno, kromě odsouzení u Okresního soudu v Liberci a nyní projednávané věci, k obžalovanému nejsou žádné jiné záporné poznatky. Dosavadní způsob života bylo možno hodnotit jako řádný. Vzhledem k uplynutí přibližně 9 let od spáchání projednávaného činu bez jakýchkoliv problémů, může soud říci, že i způsob života je řádný a možnosti jeho nápravy jsou příznivé. Osobní, rodinné a majetkové a jiné poměry obžalovaného hovořily významně ve prospěch obžalovaného. Na straně obžalovaného lze shledat jednu polehčující okolnost, že před spácháním činu související s výstavbou fotovoltaických elektráren vedl řádný život (§ 42 písm. o) tr. zákoníku). Proti obžalovanému hovořila přitěžující okolnosti podle § 42 písm. a), k) trestního zákoníku, protože páchal čin po předchozím uvážení a způsobil škodu násobně přesahující hranici škody velkého rozsahu.
103. Dále se soud musel vypořádat se skutečností, byť nepovažoval jednání popsané ve výroku tohoto rozsudku za stejný skutek jako ten, za který byl obžalovaný odsouzen Okresním soudem v Liberci pod sp. zn. 6 T 170/2011, že nyní projednávaný skutek a dřívější skutek byly ve vztahu souběhu a měl za něj být ukládán jeden trest, ať už úhrnný nebo souhrnný. Vzhledem k tomu, že obžalovaný trest uložený předchozím rozsudkem již vykonal, ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil dne 3. 5. 2018, platí podle § 83 odst. 4 tr. zákoníku, že se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen. Proto soud nemohl ukládat ani souhrnný či úhrnný trest, ale musel ukládat trest samostatný, s výrazným přihlédnutím k právě popsané skutečnosti.
104. Poslední věc, kterou soud nejvýrazněji promítl do svých úvah o ukládání trestu, byla skutečnost, že ke spáchání popsaného zločinu došlo v průběhu několika týdnů na přelomu roku 2010 a 2011. Trest je obžalovanému ukládán před koncem roku 2019, přibližně devět let od spáchání činu, když už dokonce došlo k jeho odsouzení za sbíhající trestný čin a k osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení. Takovou situaci soud považoval za mimořádnou okolnost případu, která vedla k tomu, že obžalovanému je fakticky ukládán druhý trest za zločiny a přečiny, za které by měl obdržet pouze trest jeden. Poměry obžalovaného jsou stále příznivé. Jeho chování před spácháním činu i po spáchání činu je řádné. Obžalovaný ukazuje uspořádané osobní, rodinné a majetkové poměry. Za takové situace by uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody bylo bezpochyby nespravedlivé. Proto soud rozhodl podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku, aby byl ukládán trest pod hranici trestní sazby stanovenou podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku. V mezích mimořádného snížení soud nepovažoval za možné ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody. Za přiměřené vystižení povahy a závažnosti zločinu, poměrů a chování obžalovaného,

přítěžujících a polehčujících okolností, soud považoval trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož délka, osoba a poměry obžalovaného, dosavadní způsob jeho života, prostředí, ve kterém žije a pracuje a okolnosti případu, umožňovaly podmíněnému odložení na zkušební dobu v trvání pěti roků.

105. Vzhledem k zjištěnému počínání obžalovaného soud zvažoval o ukládání majetkové sankce (§ 39 odst. 7 tr. zákoníku). Majetkové a výdělkové poměry uložení peněžitého trestu umožnily a zároveň vhodně doplnily podmíněný trest odnětí svobody. Proto soud rozhodl o uložení peněžitého trestu ve výměře v první polovině počtu denních sazeb ve výši 250, při stanovení denní sazby trestu ve výši 1 000 Kč, tedy celkem ve výměře 250 000 Kč. K peněžitému trestu soud stanovil odpovídající náhradní trest odnětí svobody.
106. Podobně soud hodnotil povahu a závažnost činu u obžalovaného Xxxx Xxxx. Jednáním obžalovaného byl porušen zájem na ochraně majetku, konkrétně prostředků určených k podpoře výroby energie z obnovitelných zdrojů. Způsob provedení činu byl sofistikovaný, promyšlený, plánovaný a koordinovaný, ze strany všech spolupachatelů a účastníků trestného činu, jak o tom referovaly např. emailové zprávy a odposlech a záznam telekomunikačního provozu. Následky činu byly vymezeny stejně jako v bodu 1) rozsudku hrozící škodou v řádech stovek milionů korun a skutečně způsobenou škodou v bodu 2) rozsudku v řádech desítek milionů korun. U obžalovaného Xxxx bylo nutné zohlednit, že jde o bezúhonného člověka, o němž nejsou žádné záporné poznatky, nejen před, ale i po spáchání činu. Dále byla určena mírou jeho zavinění, odpovídající nepřímém úmyslu a postavení účastníka na trestném činu, který pomáhal hlavním pachatelům. K tomu se přidal zjištěný cíl, obohatit se na podvodném postupu při revizích. Celkově lze říci, že konkrétní povaha a závažnost činu obžalovaného jsou u dolní hranice typového rozpětí závažnosti činu kvalifikovaného podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku. Dále soud hodnotil osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného. Obžalovaný je stále samostatně výdělečně činný. Jeho majetkové poměry jsou běžné. Obdobné je to i s výdělkovými poměry. Obžalovaný je ženatý, má dvě děti a poukazoval na péči o nemocnou manželku. Také osobní, rodinné a majetkové poměry jsou uspořádané a jsou dostatečným základem pro vedení řádného života. Dosavadní život a možnosti nápravy obžalovaného jsou rovněž příznivé, neboť kromě skutku, který je projednáván v této věci, nejsou žádné náznaky, že by obžalovaný měl jakékoliv sklony k páčání trestné činnosti nebo vůbec k protiprávnímu jednání. Navíc tuto skutečnost obžalovaný osvědčil nejen před spácháním činu, ale i po jeho spáchání, během poměrně dlouhé doby od spáchání projednávaných skutků do vyhlášení tohoto rozsudku.
107. Právě posledně zmiňovanou uplynulou dobu od spáchání činu přibližně 9 let, i dobu trvání trestního řízení přibližně 4 let, považuje soud za až mimořádné skutečnosti, které významným způsobem mění pohled soudu na možnost ukládání trestu v rámci zákonné trestní sazby podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku a směřují i úvahy k tomu, aby tyto skutečnosti podstatným způsobem promítl do stanovení druhu a výměry trestu.
108. U obžalovaného Xxxx hrála roli také skutečnost, že jeho čin byl kvalifikován „pouze“ jako účastenství na trestném činu v podobě pomoci vypracováním revizních zpráv, které zmírňují pohled na zavinění obžalovaného a na míru jeho trestní odpovědnosti. U obžalovaného Xxxx, stejně jako u obžalovaného Xxxx platilo, že neměli být přímými beneficienty neoprávněně získané podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, to měly být jiné subjekty a obžalovaným se mělo dostat odměny pouze v živnostenském resp. zaměstnaneckém poměru. Proto byl soud přesvědčen, že jsou u obž. Xxxx dva důvody pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku, zde má soud na mysli především dobu od spáchání činu a podle § 58 odst. 5 tr. zákoníku, protože soud odsuzuje obžalovaného za pomoc k trestnému činu a má za to, že ukládání trestu v základní trestní sazbě by bylo nepřiměřeně přísné. Proto soud přistoupil k uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné sazby. Roli obžalovaného Xxxx ve skupině pachatelů a účastníků na trestném činu, význam jeho pomoci ke spáchání trestného činu i

míru jeho prospěchu či výhody, která z jeho zapojení měla vyplynout, vystihuje uložení trestu odnětí svobody mimořádného sníženého na výměře tří let.

109. Zároveň je obžalovaný Xxxx, s odhlédnutím od nyní projednávaného skutku, osoba bezúhonná. Jeho poměry jsou uspořádané, jeho dosavadní život i život po spáchání trestného činu nevybočují z běžného života, možnosti jeho nápravy jsou příznivě otevřeny, proto má soud za to, že podmíněný odložený trest bude dostatečný, aby se obžalovaný žádného dalšího trestného činu nedopustil. Proto soud rozhodl o podmíněném odložení uloženého trestu odnětí svobody na zkušební dobu v trvání pěti let.
110. Stejně jako u předešlého obžalovaného soud zkoumal možnosti ukládání majetkové sankce. Obžalovaný Xxxx je dostatečně výdělečně činný a činem se snažil získat majetkový prospěch. Soud v jeho případě stanovil denní sazbu peněžitého trestu ve výši 1 000 Kč a celkem 100 denních sazeb, což je spíše v dolním pásmu možnosti uložení peněžitého trestu, z čeho vyplynula celková výměra peněžitého trestu ve výši 100 000 Kč. K tomu soud stanovil přiměřený náhradní trest odnětí svobody.
111. Obžalovaný Xxxx se trestné činnosti dopustil v postavení revizního technika, je na místě mu ukládat trest zákazu činnosti. Bez přispění techniků disponující oprávněním revidovat elektrická zařízení a potvrzovat bezpečnost jejich provozu, by k oklamání distribuční společnosti a ERÚ vůbec nemohlo dojít. Obžalovaný porušil základní zásady práce revizního technika, že revidovat lze pouze takové zařízení, které je úplně v takové podobě, v jaké má později fungovat, nelze vydávat revizní zprávy od stolu, vytvářet jakési polotovary vycházející jenom z projektové dokumentace nebo vydávat revizní zprávy dříve, než je zařízení kompletní, které plynuly ze samé podstaty revizní činnosti. Proto soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti výkonu funkce revizního technika, ve které obžalovaný zásadním způsobem selhal a nedokázal zajistit její řádný výkon, ale zneužil ji v partikulárních zájmech obžalovaných. Soud obžalovanému vyměřil délku uloženého trestu v přiměřené délce pěti let.
112. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu řízení řádně a včas připojila společnost ČEZ Distribuce, a.s. s nárokem na náhradu škody (č. l. 472-474). K tomu bylo nutné poznamenat, že právní úprava podpory energie z obnovitelných zdrojů byla původně upravena zák. č. 180/2005 Sb. účinného až do 31. 12. 2012, později v zákoně č. 165/2012 účinného od 1. 1. 2013 dosud. Podle původního zákona byla výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů poskytovaná formou zelených bonusů nebo výkupních cen. Výrobce elektřiny měl právo si mezi způsoby podpory vybrat. Oba způsoby podpory byly financovány tak, že podpora byla výrobcům poskytovaná prostřednictvím provozovatele regionální distribuční soustavy. Původně byly náklady na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů kryty cenou příspěvku na podporu obnovitelných zdrojů hrazených v cenách elektřiny každým odběratelem. Přímými příjemci státní dotace byli provozovatelé regionálních distribučních soustav. Později došlo ke změně financování podpory zák. č. 404/2010 Sb. tak, že do finančních zdrojů na krytí podpory byly začleněny dotace státu. Přímými příjemci státní dotace byli provozovatelé regionálních distribučních soustav, kteří prostředky z poskytnuté dotace vypláceli výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů podle množství vyrobené elektřiny. Dotaci ze státního rozpočtu na úhradu těchto nákladů spojených s podporou poskytovalo distributorům Ministerstvo průmyslu a obchodu. Podle pozdějšího zákona č. 165/2012 Sb. do tohoto řetězce mezi stát a výrobce elektřiny vstoupil mezičlánek společnost OTE, a.s. jako operátor trhu. Z toho je nepochybné, že tím, kdo vynakládal prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, byl stát, náklady na podporu elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů a vyplácené prostřednictvím operátora trhu, jsou prostředky tvořené dotací z prostředků státního rozpočtu, které vyplácely operátorovi trhu. Ministerstvo průmyslu a obchodu tak na základě § 14 zák. č. 218/2000 Sb. poskytovalo dotace státního rozpočtu nejprve distribuční společnosti ČEZ Distribuce resp. ČEZ Prodej a od roku 2013 prostřednictvím společnosti OTE. Jediným poškozeným tedy je Česká republika, neboť společnosti ČEZ Distribuce resp. ČEZ Prodej a zprostředkující operátor trhu OTE, a.s. se toliko podíleli na

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

přerozdělování a vyplácení dotace. Z toho důvodu soud nemohl přiznat nárok na náhradu škody připojení společnosti ČEZ Distribuce, i když vyčíslení částek, které vyplatila společnosti Xxxx je jinak správné. Proto soud rozhodl odkazujícím výrokem podle § 228 odst. 1 tr. řádu.

113. V zprošťující části rozsudku soud vycházel ze stejného dokazování, jaký byl popsán v odsuzující části rozsudku jen s tím rozdílem, že provedené důkazy soud hodnotil se zaměřením na osoby obž. Xxxx, resp. Xxxx. Obhajoba obžalovaného Xxxx Xxxx obecně odmítala, že by nějakým důkazem bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného v obžalobě. Nepodařilo se prokázat, že se jakkoliv podílel na vyhotovení listin označených jako protokol o předání a převzetí díla u obou fotovoltaických výroben v České Lípě i v Českém Dubu. Ani že by obžalovaný antdatoval převzaté revizní zprávy od revizního technika Xxxx. Obžalovaný sám popíral, že by něco z toho, co je mu kladeno za vinu udělal. K protokolu o předání a převzetí díla z data 10. 12. 2010 týkající se elektrárny v České Lípě (č. l. 1463-1464) obhajoba upozorňovala, že ve správním spise je protokol v podobě prosté fotokopie, na které v místě, které by mělo identifikovat osobu jednající za objednatele společnost Xxxx, jejímž statutárním představitelem byl obžalovaný Xxxx, je předtištěný text se jménem p. xxxx, za tím je rukopisem uvedeno p. Xxxx, v místě podpisu je podle obhajoby nečitelný podpis. U protokolu o předání a převzetí díla kompletní fotovoltaické elektrárny týkající se druhého vyhotovení téhož protokolu (č. l. 1494-1495), který měl vyhotovit obžalovaný Xxxx, se rovněž jedná o prostou kopii, a opět se podle obhajoby jedná o nečitelný podpis neznámého znění. Obdobně to platí i pro inkriminované předávací protokoly, které měl obžalovaný Xxxx vyhotovit s obžalovaným Xxxx a Xxxx u fotovoltaické výroby v Českém Dubu (č. l. 1207-1208, 1277-1278).
114. Obsahově stejná námitka se vázala i k revizní zprávě, týkající se FVE v České Lípě s datem 30. 12. 2010, kterou měl ERÚ zaslat Xxxx Xxxx dne 10. 1. 2011 (č. l. 1568). Opět odkazovali na to, že se jedná o ručně psaný text: „jednatel X. Xxxx “ a pod ním podpis neznámého znění s datem 30. 12. 2010. Obžalovaný popíral, že by tu listinu podepsal. Z ničeho nevyplývalo, že by se skutečně jednalo o pravý podpis obžalovaného.
115. Dále obhajoba hodnotila výpovědi ostatních obžalovaných, kteří popisovali osobu obžalovaného Xxxx a jeho podíl na výstavbě fotovoltaických elektráren. Obhajoba se dovolávala toho, že žádný ze spoluobžalovaných Xxxx, Xxxx nebo Xxxx nepotvrdili, že by se obž. Xxxx nějak podílel na vyhotovení některé z listin, že by je předložil v některém z povolovacích řízení, že by dal pokyn jiné osobě k jejich předložení nebo vyhotovení, anebo že by se to dělo s jeho vědomím. Z listinných důkazů podle obhajoby nebylo možné identifikovat osobu, která by se k předání či k zhotovení těchto listin mohla nějakým relevantním způsobem vyjádřit, kromě těch obžalovaných nebo svědků, kteří byli v trestním řízení zjištěni vyslechnuti. Obhajoba připomínala část výpovědi spoluobžalovaného Xxxx, který právě k druhému protokolu s datem 10. 12. 2010 řekl, že v té době s obžalovaným Xxxx nejednal, tyto protokoly vyhotovil a podepsal se na ně právě jen obžalovaný Xxxx. K doručené revizní zprávě ERÚ dne 10. 11. 2011 se jednalo pouze o kopii této zprávy a nevyplývalo z ní, že by se obž. Xxxx na tom podílel, bylo to na jeho pokyn nebo s jeho vědomím.
116. Dále se obhajoba zabývala tím, v čí prospěch by antdatované listiny mohly svědčit. Vyjádřila přesvědčení, že kromě budoucích provozovatelů a objednatelů stavby fotovoltaických elektráren Xxxx a Xxxx, ve kterých byl obžalovaný Xxxx jednatel, stejně vážný zájem o získání licence měla zhotovitelská firma společnost Xxxx, která by v důsledku uzavřených smluv o dílo mezi Xxxx a Xxxx a společností Xxxx, nesla důsledky ekonomické ztráty vzniklé z nedokončení výroben a nezískání podpory výroby elektřiny pro zdroje uvedené v roce 2010. Přitom obhajoba poukázala na odposlech a záznam telekomunikačního provozu a na způsob jakým obžalovaný Xxxx komunikoval s odsouzeným Xxxx ohledně revizní zprávy, kromě toho, že ji označovali za fiktivní, domlouvali se, kdo ji podepíše za provozovatele, tedy za společnost Xxxx. Jinak nevyplývalo, že by tuto revizní zprávu, měl obžalovaný Xxxx podepsat nebo mu ji skutečně předali. Obecně v neprospěch osob, které se pohybovaly v okruhu Xxxx, obhajoba konstatovala,

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

že napodobování cizího podpisu, dokonce v dokumentech, který byly později předkládány ERÚ nebo jiným institucím, nebylo v tehdejší praxi nic nepředstavitelného. Dovožovali z toho, že když obžalovaný Xxxx popíral podíl na vyhotovení či předávání takovýchto revizních zpráv nebo jejich podpis, nelze mu klást něco takového k tíži. Závěrem obhajoba shrnula, že za důkazního stavu nelze vyloučit, že se k vyhotovení listin, které jsou obžalovanému Xxxx kladeny za vinu, mohlo reálně dojít zcela mimo sféru obžalovaného, bez jeho aktivního přispění, čistě na základě jednání osob zhotovitelské firmy Xxxx nebo jiných osob, aniž by o tom obžalovaný vůbec věděl.

117. Z provedeného dokazování bez pochyby vyplynulo, že obž. Xxxx byl jednatelem právnických osob Xxxx resp. Xxxx. V tomto postavení uzavřel smlouvy o dílo mezi společnostmi Xxxx a Xxxx na výstavbu FVE Česká Lípa (č. l. 1885-1916), resp. obdobnou smlouvu o výstavbě FVE Český Dub (č. l. 2025-2067). Z obsahu smluv vyplývalo, že se dílem bylo vyprojektování a výstavba fotovoltaických elektráren na klíč, včetně zajištění související realizační a prováděcí dokumentace, výchozí revizní zprávy, zajištění a uvedení do řádného, plného a bezvadného provozu a zajištění licence pro výrobu elektrické energie. To bylo v souladu s částí obhajoby obžalovaného Xxxx, který se odvolával na to, že v této pozici nejednal s distribuční společností, nejednal s ERÚ nebo se stavebním úřadem. To obstarával především generální dodavatel. Obžalovaný sledoval činnost generálního dodavatele a veškerou odpovědnost resp. požadavky, potřeby, úkoly projednával právě s ním. Dílo pro něj představovalo celý popsany celek a neměl důvod se podílet na dílčích krocích, jak jsou popsány ve výroku obžaloby.
118. Z výpovědí některých svědků vyplynuly obecné poznatky, že obžalovaný Xxxx se vyskytoval na stavbách fotovoltaických výroben v České Lípě a v Českém Dubu, že tam byl při kontrolních dnech. Taková přítomnost statutárního zástupce objednatele díla by nebyla vůbec ničím podezřelým. Dalším důkazem, který soud považoval za usvědčující důkaz ve vztahu k obžalovaným Xxxx a Xxxx s ohledem na jejich obsah, jsou dopisy právního zástupce společnosti Xxxx a Xxxx jako objednatele podle smluv o dílo, ve kterých vytýkal zhotoviteli Xxxx nedostatky a zpoždění ve stavbách obou fotovoltaických elektráren, ze kterých soud mohl vyvodit objektivní stav obou elektráren k určitým datům. Ukazovalo to na informovanost strany objednatele, tedy společností Xxxx a Xxxx, jejich právního zástupce Mgr. Xxxx a samotného obžalovaného Xxxx, o vývoji a fázi, do které se dostala výstavba obou fotovoltaických výroben, což by za jiných okolností mohlo významným způsobem napovídat k subjektivní stránce činu u obž. Xxxx (č. l. 1925-1937). Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu byla zachycena komunikace se zaměstnanci nebo spolupracovníky generálním dodavatelem společností Xxxx, ve které obžalovaný Xxxx dne 7. 1. 2011 vyjádřil uspokojení nad tím, že pro výrobu v Českém Dubu byla získána licence a dotazoval se na zahájení výroby. Více podstatných skutečností o jednání, objektivních či subjektivních souvislostech, které by se vztahovaly k obžalovanému Xxxx, z provedeného dokazování zjištěno nebylo.
119. Soud se musel vypořádat s podstatou obhajoby obžalovaného Xxxx. Kromě činností, které lze označit za typické činnosti investora, podepsání smlouvy o dílo, přítomnost na stavbách při kontrolních dnech, získávání informací o vývoji a fázi stavby, zjišťování nedostatků a jednání s generálním dodavatelem, ve kterých samo o sobě nešlo bez dalšího spatřovat něco závadného, a ze kterých bylo možné dovozovat, že obžalovaný byl informován, jak se stavby vyvíjí, resp. zaznamenaného uspokojení, že část smlouvy o dílo byla splněna a bylo dosaženo vydání licence pro jednu z fotovoltaických výroben, byly obžalovanému kladeny za vinu konkrétní činy, na kterých se měl podílet, vyhotovení nepravdivého protokolu o předání a převzetí díla s datem 10. 12. 2010 se spoluobžalovaným Xxxx, který došel ERÚ 15. 12. 2010, vyhotovení obdobného protokolu s datem 10. 12. 2010, tentokrát se spoluobžalovaným Xxxx, a antdatování převzetí výchozí revizní zprávy ke stavu bezpečnosti provozu výroby v České Lípě na datum 30. 12. 2010. Tyto listiny jsou zachyceny ve spise (č. l. 1463-1464, 1494-1495, 1568), resp. v originále správního spisu ERÚ v příloze č. 1 (podle číslování spisu ERÚ strany 30, 31, 109-110, 156). Především z originálu spisu, jak byl připojen k trestnímu spisu, musel soud uznat tvrzení

obhajoby, že ve všech případech se u vyjmenovaných listin jedná o prosté kopie, jméno obžalovaného Xxxx bylo na nich uvedeno buď předtištěné nebo ručně psané. K textu byly připojeny ručně psaný podpis, či parafa, někdy se jménem osoby p. Xxxx. K vyhotovení těchto protokolů, které objektivně byly nepravdivé, se v trestním řízení pochopitelně nikdo nepřihlásil. Prokazatelně s nimi manipuloval obžalovaný Xxxx, který je předával na ERÚ, který se dokonce u druhého vydání protokolu označil za jeho autora. Z povahy věci, protože tyto listiny byly už v originále spisu ERÚ pouze v kopiích, nemohlo dojít ke zkoumání pravosti nebo původce podpisu či rukopisu, který je na listinách uveden. Když soud dále porovnával listiny s ostatními provedenými důkazy, zejména s výpověďmi spoluobžalovaných nebo výpovědi svědků, nikdo se jasně nevyjádřil, kdo tyto listiny vyhotovil, za jakých okolností vznikly, kdo se na nich podepsal nebo jakým způsobem se dostaly do dispozice obž. Xxxx, resp. orgánům, které měly být těmito listinami oklamány (kromě obžalovaného Xxxx). Z jiného důkazu také soud nemohl činit hodnověrné závěry o těchto otázkách. Tyto listiny ukazovaly podezření, že tím, kdo se na listinách podepsal, byl např. obž. Xxxx, p. Xxxx nebo obžalovaný Xxxx. Jmenovaní to popírali a vzhledem k existenci prostých kopií, nebylo možné tuto obhajobu vyvrátit. Úroveň prokázání skutečností, jestli obžalovaní podepsali listiny, zda je zhotovili, nebo jestli je předali k dalšímu využití, bylo nutné uzavřít v tom smyslu, že takové podezření bylo vzneseno oprávněně, ovšem toto podezření se nepodařilo přetavit do úrovně prokázání skutečností vyžadované trestním řádem, tedy bez důvodných pochybností. Pochybnosti předložené obhajobou nešlo přejít, ani nešlo vyvrátit. Obžalovaný Xxxx je doplnil vysvětlením, proč se na nich nepodílel. Obhajobu v tomto smyslu nebylo možné provedenými či v úvahu přicházejícími důkazy zvrátit. Obdobně to platilo u bodu II) obžaloby, kde šlo o prakticky stejnou situaci, týkající se pouze obchodní společnosti Xxxx a fotovoltaické výroby v Českém Dubu, u které se měl obžalovaný Xxxx jako zástupce Xxxx podílet s obžalovaným Xxxx na vyhotovení záměrně nepravdivého protokolu o předání a převzetí díla kompletní FVE v Českém Dubu (č. l. 1207-1208), na vyhotovení obdobného nepravdivého protokolu s datem 10. 12. 2010 s obžalovaným Xxxx (č. l. 1277-1278). Zde není k dispozici ani originál spisu ERÚ, v trestním spisu jsou pouze kopie na uvedených místech. Hodnocení, které z dokazování vyplývá, je naprosto stejné jako u bodu I) obžaloby, že z listinných důkazů, resp. z jejich porovnání s dalšími důkazy, porovnáním s výpověďmi spoluobžalovaných nebo svědků, nebylo možné dovodit, že se obžalovaný Xxxx na vyhotovení těchto listin, jejich podpisu, jejich předání rozhodujícím úřadům nebo organizacím podílel, nebo k tomu dal pokyn anebo se to dělo s jeho vědomím. Prosté kopie listin nebylo možné dále zkoumat ve směru pravosti podpisů, rukopisu či jejich vyhotovení. Z provedených důkazů, ať již z výpovědí osob nebo listinných důkazů nevyplývalo, že by se právě obžalovaný Xxxx na nich nějak podílel. Faktem bylo, že tyto listiny nebyla objektivně v souladu s tehdejší stavem fotovoltaické elektrárny, tyto listiny sloužily k oklamání rozhodujících míst (stavební úřad, distribuční společnost, ERÚ), ovšem nebylo možné je spojit s obžalovaným Xxxx. Zároveň se nenabízelo žádné další dokazování, které by bylo možné tímto směrem vést a uplatněnou obhajobu nějak zvrátit. Z toho důvodu soud dospěl u obžalovaného Xxxx ke zprošťujícím výroku podle § 226 písm. c) tr. řádu, neboť nebylo prokázáno, že jemu připisovaný skutek obžalovaný skutečně spáchal.

120. Obžalovaný Xxxx Xxxx popíral, že by se dopustil skutku kladeného mu za vinu. Příkladem uváděl, jak by takový protokol o předání a převzetí díly vypadal, pokud by se na jeho zhotovení, podpisu, nebo nějakém jiném využití, sám podílel. Vypadal by odlišně od toho, co bylo založeno ve spisech ERÚ. Protokoly by obsahovaly přílohu č. 1, to je soupisy vad a nedodělků, ovšem žádná taková příloha součástí spisu ERÚ nebyla. Dále se obhajoba obžalovaného nesla v obdobném duchu jako u obž. Xxxx, s poukazy na to, že v originále spisu ERÚ byly založeny pouze prosté kopie listin. Obžalovaný popíral, že by je podepsal nebo zhotovil. Obhajoba poukazovala na to, že kdyby se obžalovaný skutečně na vzniku dokumentu podílel, měly by být opatřeny autorizačním razítkem s pořadovým číslem, které na protokolech založených ve spise není vidět. Dále obhajoba zmiňovala, že obžalovaný nejednal s žádnými úřady, nevystupoval ve

stavebním řízení, nejednal s distribuční společností anebo v licenčním řízení před ERÚ, ani nepředkládal žádné listiny v těchto řízeních. Obhajoba připouštěla, že obžalovaný na těchto stavbách skutečně byl fakticky činný v pozici projektového manažera. Podle obhajoby to bylo formální zařazení, ve stejné době kromě inkriminovaných fotovoltaiických výroben měl na starosti výstavbu řady dalších FVE. Faktická činnost obžalovaného představovala především kontrolní činnost, porovnání provedených prací a jejich fakturaci, zda může Xxxx přijaté faktury proplatit. Poklady pro svou činnost získával od dalších osob. Sám většinou nebyl na stavbách přítomen, informace měl pouze zprostředkovaně. Obžalovaný se pravidelně neúčastnil kontrolních dnů na stavbách FVE, byl tam sporadicky. Podle obhajoby obžalovaný neměl zájem na podvodném jednání nebo na jeho jakémkoliv prospěchu. Podle obhajoby scházel obžalovanému motiv, aby se takových činů dopouštěl. Obžalovaný nespolutracoval s obžalovaným Xxxx, s Xxxx jenom zprostředkovaně. Jediný, koho znal, byl obžalovaný Xxxx, ovšem nejednal s ním právě o těchto výrobních. Z toho důvodu se dovolávala neprokázání všech znaků skutkové podstaty a navrhovala zproštění obžaloby.

121. Z provedeného dokazování, kromě již zmíněného vyplynulo, že obžalovaný Xxxx byl za Xxxx určen projektovým manažerem výstavby FVE v České Lípě (č. l. 1917), resp. při výstavbě FVE Český Dub (č. l. 2064). Oproti obhajobě (zainteresovanost na více stavbách FVE, na stavbách konkrétních FVE byl pouze zřídka, informace měl zprostředkovaně), si soud dovolil konstatovat, že angažovanost obžalovaného Xxxx při výstavbě FVE Česká Lípa a Český Dub byla přece jenom výraznější a častější, jak to vyplývalo z výpovědi svědků Xxxx, Xxxx nebo Xxxx, případně z odposlechu a záznamů telekomunikačního provozu. O obžalovaném Xxxx se hovoří jako o projekt manažerovi, který má informace o výstavbě. Svědkové potvrzovali, že se s obžalovaným na stavbách setkávali při kontrolních dnech apod. Pokud by soud měl hodnotit toto dokazování u obžalovaného Xxxx, svědčilo o informovanosti o vývoji stavby a jejích peripetiích, v jaké rozestavěnosti stavby jsou atd. Zároveň se dalo říct, že tyto důkazy popisovaly běžnou činnost zhotovitele podle smlouvy, resp. jeho zaměstnanců, kteří se na výstavbě takového technologického celku podíleli.
122. Soud měl hodnotit konkrétní krok, který obžaloba spojovala s obžalovaným Xxxx, který byl bezpochyby klamavým nebo podvodným úkonem ve smyslu načrtnutém v obžalobě. V bodě I) obžaloby to bylo vyhotovení nepravdivého protokolu o předání a převzetí díla s datem 10. 12. 2010 (č. l. 1463-1464), resp. v bodu II) obžaloby vypracování obdobného nepravdivého protokolu (č. l. 1207-1208). Obhajoba obžalovaného Xxxx se nesla v obdobném duchu jako obhajoba obžalovaného Xxxx. Soud vyjádřil v předchozí části odůvodnění svůj postoj k jeho uplatněným argumentům. Pokud bude soud v myšlenkovém postupu minimálně soudržný, musí nutně platit obdobný závěr o (ne)vyvození trestní odpovědnosti u obžalovaného Xxxx, jestliže nebudou zásadně odlišné důkazy. V obou případech šlo o listiny, které jsou objektivně nepravdivé, jak to bylo popsáno v jiné části odůvodnění. Obžalovaný Xxxx popřel, že by se na jejich zhotovení, podepsání nebo jejich využití podílel nebo k tomu dával nějaký pokyn. Ve výpovědích spoluobžalovaných a svědků, v listinných důkazech, v odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a v dalších důkazech, se neobjevily žádné skutečnosti, který by tuto obhajobu zvrátily. Obžalovaný uváděl konkrétní skutečnosti, jak by takový dokument vypadal, pokud by se na něm skutečně podílel (dodatek k protokolu se seznamem vad a nedodělků, autorizační razítko), které na kopiích předložených a zachycených ve spise skutečně nebyly. Vzhledem k tomu, že šlo o prosté kopie, nebylo možné ověřovat autentičnost rukopisu nebo pravost podpisu. Zároveň se neobjevily žádné jiné důkazy nebo směry dokazování, které by mohly použitou obhajobu zvrátit. Proto byl i v případě obžalovaného Xxxx zprošťující výrok soudu podle § 226 písm. c) tr. řádu stejný, neboť nebylo prokázáno, že obžalovanému připisovaný skutek, obžalovaný skutečně spáchal.
123. Vzhledem ke zprošťujícímu výroku u obžalovaného Xxxx a Xxxx a uplatněnému připojení se poškozené společnosti ČEZ Distribuce, musel následovat obligatorní výrok podle § 229 odst. 3

tr. řádu o odkázání poškozené společnosti s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Brno 15. října 2019

Mgr. Tomáš Kurfiřt v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.