

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 5. září 2018 v trestní věci obviněných **J.A.**, nar. xxxxx, v xxxxx, bytem xxxxx, **L.B.**, nar. xxxxx v xxxxx, bytem xxxxx, **M.Š.**, nar. xxxxx v xxxxx, bytem xxxxx a **J.V.**, nar. xxxxx v xxxxx, bytem xxxxx, **takto:**

Podle § 188 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu z důvodů uvedených v § 172 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se **zastavuje trestní stíhání** obviněných J.A., nar. xxxxx, L.B., nar. xxxxx, M.Š., nar. xxxxx, J.V., nar. xxxxx, pro skutek, že

1) **J.A.** jako hlavní stavbyvedoucí společnosti Casta a.s., zhotovitele díla fotovoltaické elektrárny (dále jen FVE) Vranovská Ves, v Písku v blíže určené době v listopadu 2010 s datací ke dni 15.11.2010 za účelem získání kolaudačních souhlasů s užíváním stavby pro fotovoltaický zdroj Vranovský solarpark I.-III. v řízení vedeném Stavebním úřadem Obecního úřadu Šumná (dále jen StÚ Šumná) vystavil nepravdivé "Prohlášení o kompletnosti a jakosti", ve kterém nepravdivě uvedl, že provedení předmětu díla odpovídá projektu provedení stavby a změnám zachyceným v dokumentaci skutečného provedení, stanoveným parametrům a předepsaným technickým normám, kdy toto Prohlášení bylo následně M.Š. doručeno na StÚ Šumná a založeno do spisového materiálu vedeného v řízení o vydání kolaudačního souhlasu žadatele společnosti DOMICA FPI s.r.o., zastoupené společností MAURING spol. s r.o., se sídlem PLAVSKÁ 2166, 370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE; v téže věci dne 1.12.2010 vystavil a podepsal nepravdivé "Prohlášení o vyklizení staveniště" stavby FVE Vranovská Ves, ve kterém uvedl, že stavba je k tomuto dni vyklizena a obaly a odpady zlikvidovány v souladu s platnými předpisy, které bylo založeno do uvedeného spisového materiálu v řízení o udělení kolaudačního souhlasu vedeného u StÚ Šumná a dále dne 21.11.2010 převzal nepravdivé zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, které byly vypracovány J.V., o nichž mu muselo být známo, že budou další osobou doručeny na Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava (dále jen ERÚ) jako podklady pro získání licence pro provoz FVE a společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. GERSTNERA 2151/6, 370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE jako podklady pro připojení FVE k distribuční soustavě a k uzavření smlouvy dodávkách elektřiny, kdy následně tyto jím podepsané revizní zprávy byly dne 29.11.2010 doručeny na podatelnu ERÚ v Jihlavě a uloženy jako příloha do spisového materiálu Čj. 12581-10/2010-ERU vedeného k žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, žadatele DOMICA FPI s.r.o. a byly též doručeny společnosti E.ON Distribuce, a.s. jako povinná příloha k žádosti výrobce o první paralelní připojení výrobní k síti dle čl. IV Smlouvy o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. 7000129768000010 (dále jen Smlouva o připojení) a dle ustanovení části 13.1 přílohy č. 4 Pravidel pro paralelní provoz zdrojů se sítí provozovatele distribuční soustavy, ačkoli věděl, že k datu vystavení Prohlášení o kompletnosti a Prohlášení o vyklizení staveniště a k datu vyhotovení revizních zpráv nebyla FVE Vranovská Ves ve výstavbě elektročásti zcela dokončena a zároveň mu bylo známo, že Prohlášení o kompletnosti bude následně předloženo StÚ Šumná k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, který bude následně

předložen ERÚ jako nezbytný podklad žádosti o udělení licence a revizní zprávy budou předloženy na ERÚ k žádosti o vydání licence a na E.ON Distribuce, a.s. ke schválení výrobní jakožto předpokladu plnění podmínek dle Smlouvy o připojení, a to vše s cílem neoprávněně získat licenci a docílit připojení k distribuční soustavě a získat neoprávněně nárok na podporované výkupní ceny elektřiny,

2) **M.Š.** jako jediný zástupce pověřený jednáním ve věcech technických na základě Rámcové mandátní smlouvy o zabezpečení výkonu investorské inženýrské činnosti č. 10/03 (dále jen Rámcová smlouva) mezi společnostmi LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o., se sídlem Nemanická 2722/2722, 370 10 České Budějovice (mandant) a společností Mauring spol. s r.o., se sídlem Plavská 2166/3, 370 01 České Budějovice (mandatář), jejímž předmětem plnění bylo zajistit bezproblémovou realizaci stavebních prací a dodávek dle schválené projektové dokumentace a podmínek investora, bezproblémové vydání kolaudačního souhlasu a řádné uvedení provedené stavby do provozu, přičemž dle čl. VIII. této smlouvy byl mandatář povinen činnost vykonávat osobně a na svou odpovědnost, v blíže nezjištěné době předcházející 23. 11. 2010 doručil na StÚ Šumná k založení do spisového materiálu vedeného ve věci výstavby FVE Vranovská Ves nepravdivé Prohlášení o kompletnosti, ve kterém společnost Casta a.s. prohlašuje, že provedení uvedeného předmětu díla odpovídá projektu provedení stavby a změnám zachyceným v dokumentaci skutečného provedení, stanoveným parametrům a předepsaným technickým normám, podepsané J.A. ke dni 15.11.2010 a dále dne 23.11.2010 byl jako zástupce společnosti Mauring spol. s r.o. přítomen úkonu, který provedl StÚ Šumná ve věci vydání kolaudačního souhlasu na stavbu fotovoltaický zdroj Vranovský solarpark - dočasná stavba v řízení zahájeném na žádost společnosti DOMICA FPI s.r.o. (kontrolní prohlídka stavby před vydáním kolaudačního souhlasu), při kterém předal zástupci StÚ Šumná L.B. nepravdivé revizní zprávy vypracované J.V. a technickou zprávu a výkresy skutečného provedení stavby k 3.11.2010, vypracované Ing. K.Z. za společnost LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o., ačkoli věděl, že k datu Prohlášení o kompletnosti a k datu vyhotovení revizních zpráv nebyla FVE Vranovská Ves ve výstavbě elektročásti dokončena a výkresy skutečného provedení neodpovídají faktickému stavu výstavby a zároveň mu muselo být známo, že doručené Prohlášení o kompletnosti a předané revizní zprávy a výkresy skutečného provedení stavby jsou nezbytnými přílohami, bez nichž by žádosti o vydání kolaudačních souhlasů nebylo ze strany StÚ Šumná vyhověno a že tyto kolaudační souhlasy a revizní zprávy jsou nutnou podmínkou pro vydání licence na ERÚ a pro E.ON Distribuce, a.s. pro schválení výrobní a plnění podmínek Smlouvy o připojení, a to vše s cílem neoprávněně získat licenci a docílit připojení k distribuční soustavě a získat neoprávněně nárok na podporované výkupní ceny elektřiny,

3) **J.V.** jako revizní technik elektrických zařízení bez omezení napětí tř. A+B, ev. č. 5714/9/09/R-EZ-E1/B vypracoval ve dnech 5. až 21.11.2010 nepravdivou "Zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení", jejíž nedílnou součástí jsou jednotlivé revizní zprávy rozvodů NN/DC trafostanic TS 1-14, vypracované pod č. 1267/2010- 1280/2010, kdy v celkovém posudku uvedl, že *"Provedeným měřením a prohlídkou bylo zjištěno, že revidované elektrické zařízení z hlediska bezpečnosti je schopno provozu"*, uvedené revizní zprávy byly následně převzaty společností LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. a doručeny k založení do spisového materiálu StÚ Šumná, dále převzaty J.A. za společnost Casta a.s. a doručeny dne 29.11.2010 na ERÚ jako příloha do spisového materiálu Čj. 12581- 10/2010-ERU vedeného k žádosti o udělení licence a též byly doručeny společnosti E.ON Distribuce, a.s., jako povinná příloha k žádosti výrobce o první paralelní připojení výrobní k síti dle Smlouvy o připojení a Pravidel pro paralelní provoz zdrojů se sítí provozovatele distribuční soustavy, kdy při řádně prováděné revizi elektrického zařízení by J.V. musel zjistit, že FVE Vranovská Ves nebyla k 21.11.2010 ve výstavbě elektročásti zcela dokončena tak, aby mohla být provedena výchozí revize elektrického zařízení v souladu s příslušnými právními předpisy a technickými normami a zároveň věděl, že

tato nepravdivá revizní zpráva bude předložena příslušnému stavebnímu úřadu a ERÚ do správního spisu k žádosti o vydání licence a společnosti E.ON Distribuce a.s. k žádosti o provedení prvního paralelního připojení a jakožto předpoklad pro následné plnění podmínek Smlouvy o připojení, a to vše s cílem neoprávněně získat licenci a docílit připojení k distribuční soustavě a získat neoprávněně nárok na podporované výkupní ceny elektřiny,

4) **L.B.** jako oprávněná úřední osoba Stavebního úřadu Šumná na základě žádostí o vydání kolaudačního souhlasu společnosti DOMICA FPI s.r.o., zastoupené společností MAURING spol. s r.o., doručených na StÚ Šumná dne 5.11.2010, vydal dne 23.11.2010 kolaudační souhlasy s užíváním stavby č. 53- 55/2010 pro fotovoltaický zdroj Vranovský solarpark I.-III. etapa jako stavby dočasné na 25 let, a to na základě závěrečné kontrolní prohlídky provedené pro všechny tři etapy dne 22.11.2010 mezi 10:00-10:45 hod. za přítomnosti M.Š. a prohlídku uzavřel konstatováním, že stavba je provedena dle schválené změny ze dne 3.11.2010, ačkoli

a) byly v rozporu co do celkového počtu fotovoltaických panelů (dále jen FVP) předložené revizní zprávy k jednotlivým trafostanicím TS1-TS14, vypracované J.V. a převzaté společností LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o., a to s celkovou revizní zprávou, za provozovatele převzatou dne 21.11.2010 J.A., která byla též do spisu StÚ Šumná doložena, ale také v rozporu s počtem uvedeným v kapitole 2. Popis systému FVE technické zprávy ze dne 3.11.2010, vypracované ing. K.Z. za společnost LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. a založené do spisu StÚ Šumná,

b) byla v rozporu do spisu StÚ Šumná doložená Prohlášení o kompletnosti (viz výše bod 1) a Prohlášení zhotovitele k provedení dílu, vystavená za společnost LUMEN a.s., se sídlem NEMANICKÁ 440/14, 370 10 ČESKÉ BUDĚJOVICE dne 19.11.2010 J.J., ve kterém společnost prohlásila, že dodávka, montáž a příprava před uvedením do provozu elektroinstalace na FVE Vranovská Ves byly provedeny na základě předané projektové dokumentace pro realizaci stavby a dílo je schopné bezpečného provozu, se zápisy ve stavebním deníku (dále jen SD) společnosti LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. z období od 15.11.2010 do 21. 11. 2010, taktéž doložených do spisového materiálu StÚ Šumná,

c) byla v rozporu výkresová dokumentace skutečného provedení ze dne 3.11.2010, vypracovaná ing. K.Z. za společnost LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o., doložená do spisu StÚ Šumná se skutečným fyzicky realizovaným stavem výstavby FVE k uvedenému dni, neboť minimálně do 22.11.2010 probíhaly dokončovací práce na technologii a následně nejméně od 27.11.2010 do 9.12.2010 probíhaly na celé ploše FVE práce spočívající v montáži odpovídajícího množství konstrukcí a montáži a zapojování fotovoltaických panelů v celkovém počtu 2.450 ks a výše uvedené skutečnosti by musel L.B. při řádně vykonané kontrolní prohlídce a porovnání jednotlivých předložených podkladů vzájemně a se skutečným stavem zjistit, zaprotokolovat a následně by nemohl vydat výše uvedené kolaudační souhlasy s užíváním stavby, o kterých mu muselo být známo, že je jich zapotřebí jako nutné přílohy pro řízení o vydání licence pro danou výrobu na ERÚ; současně si musel být vědom skutečnosti, že na základě jím vydaného kolaudačního souhlasu bude elektrárně umožněn její provoz, že bude nezbytným podkladem pro vydání licence na výrobu energie a tedy předpokladem pro získání nároku na podporované výkupní ceny energie z fotovoltaických zdrojů,

takto J.A., M.Š. a J.V. záměrně klamali

a) Stavební úřad Šumná za účelem vydání kolaudačních souhlasů s užíváním stavby pro fotovoltaický zdroj Vranovský solarpark I.-III. etapa jako stavby dočasné na 25 let,

b) Energetický regulační úřad za účelem vydání licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a

c) společnost E.ON Distribuce a.s. za účelem provedení připojení k distribuční soustavě a následné plnění podmínek Smlouvy o připojení, a takto jednali za účelem neoprávněného získání nároku na prodej elektřiny za garantovanou podporovanou výkupní cenu energie a **L.B.** při závěrečné kontrolní prohlídce FVE Vranovská Ves a při přezkoumání podkladů rozhodnutí stavebního úřadu při vydání kolaudačních souhlasů s užíváním stavby vykonal svoji pravomoc oprávněné úřední osoby Stavebního úřadu Šumná nedbale a zmařil splnění důležitého úkolu v podobě zajištění zákonnosti rozhodnutí ve stavebním řízení a následkem jeho jednání bylo vydání nezákonných kolaudačních souhlasů, které akceptovaly skutečnosti, které neodpovídaly realitě za situace, kdy bylo jeho povinností se rozhodnými skutečnostmi zabývat; tyto souhlasy byly následně doloženy do správního spisu ERÚ v rámci rozhodování o udělení licence na výrobu elektrické energie,

kdy na základě pravomocné licence a provedení tzv. prvního paralelního připojení do distribuční soustavy ještě v roce 2010, jakož i v důsledku následného prezentování nepravdivých informací o dokončenosti výroby resp. zamlčení informací o její nedokončenosti v době vydání licence vůči společnosti E.ON Distribuce a.s. při uzavření Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2010-S711081 ze dne 17. 1.2011, jakož i při následné pravidelné měsíční fakturaci výkupních cen a zeleného bonusu na jejím základě vznikl a byl uplatňován společností DOMICA FPI s.r.o. nárok na garantovanou výkupní cenu za vyrobenou elektrickou energii ze zdroje uvedeného do provozu v roce 2010 ve výši 12.150,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let s garantovaným meziročním nárůstem výkupní ceny v intervalu 2-4% ročně podobu ekonomické životnosti výroby, zakotveném v § 2 vyhlášky č. 140/2009 Sb., a to přesto, že FVE v době vydání Rozhodnutí o udělení licence č. 111017446, které nabylo právní moci dnem 3.12.2010, podmínky pro získání licence nesplňovala a úhrady za dodanou energii vyplácené do 31.12.2012 ve prospěch společnosti DOMICA FPI s.r.o. a následně od 1.1.2013 společností ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., IČ 25938924, Křižíkova 788/2, 500 03 Hradec Králové, ponížené o tržní cenu dodané energie, tvoří škodou způsobenou na úkor společnosti E.ON Distribuce, a.s. a společnosti OTE, a.s., Praha 8, Sokolovská 192/79, se sídlem SOKOLOVSKÁ 192/79, 186 00 PRAHA-KARLÍN, které následně přenesly zvýšené náklady na výrobu elektřiny na spotřebitele elektřiny, na ostatní provozovatele distribučních soustav prostřednictvím vyrovnávacích plateb a státní rozpočet České republiky v důsledku úhrady dotací, přičemž od prosince roku 2010 do 31. 12. 2011 byla v rámci výplaty výkupních cen takto způsobena škoda ve výši **198.301.384,98 Kč** (nárokováná cena za toto období činila 222 252 432,35 Kč, od které je třeba odečíst cenu dodané silové elektřiny ve výši 24 251 047,37 Kč); od 1. 1. 2012 do února 2016 v rámci poskytnutého zeleného bonusu bylo dle předložených faktur uhrazeno: za rok 2012 213.281.171,74 Kč

za rok 2013 196.193.888,28 Kč

za rok 2014 198.092.161,82 Kč

za rok 2015 223.531.095,94 Kč

za I a II/2016 18.670.901,12 Kč

celkem 2012 – II/2016 **849.769.218,89 Kč**

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

celkem tedy od prosince 2010 do února 2016 byla způsobena škoda ve výši **1.048.070.623,87 Kč**, přičemž v následující době by tato škoda průběžně narůstala tak, že za dobu dvaceti roků inkasování zeleného bonusu po dobu životnosti výroby by celková výše škody dosáhla nejméně **3,870 mld. Kč**,

tedy

J.A. a M.Š.

společným jednáním jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a zamlčeli podstatné skutečnosti a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k uvedení někoho v omyl, zamlčení podstatných skutečností, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, tohoto jednání se dopustili v úmyslu čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

J.V.

opatřením prostředků umožnil a usnadnil jinému spáchání toho, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a opatřením prostředků usnadnil jinému spáchání toho, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k uvedení někoho v omyl, zamlčení podstatných skutečností, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, tohoto jednání se dopustil v úmyslu čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

L.B.

jako úřední osoba při výkonu své pravomoci z nedbalosti zmařil splnění důležitého úkolu a způsobil tak škodu velkého rozsahu,

čímž měli spáchat

J.A. a M.Š.

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, zčásti dokonaný a zčásti nedokonaný ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

J.V.

pomoc ke spáchání zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, zčásti dokonaného a zčásti nedokonaného ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

L.B.

přečin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti dle ustanovení § 330 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Odůvodnění:

1. Obžaloba státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně ze dne 21.6.2017 sp. zn. 3 VZV 3/2016 kladla výše jmenovaným obviněným za vinu, že:

1. J.A. jako hlavní stavbyvedoucí společnosti Casta a.s. (dále jen Casta), zhotovitele díla FVE Vranovská Ves, v listopadu 2010 s datací ke dni 15.11.2010 za účelem získání kolaudačních souhlasů s užíváním stavby v řízení vedeném StÚ Šumná vystavil "Prohlášení o kompletnosti a jakosti", ve kterém nepravdivě uvedl, že provedení předmětu díla odpovídá projektu provedení stavby a změnám zachyceným v dokumentaci skutečného provedení, stanoveným parametrům a předepsaným technickým normám, kdy toto Prohlášení bylo následně M.Š. založeno u StÚ Šumná do spisového materiálu vedeného v řízení o vydání kolaudačního souhlasu a jmenovaný též 1.12.2010 vystavil a podepsal nepravdivé "Prohlášení o vyklizení staveniště", kde uvedl, že stavba FVE byla k tomuto dni vyklizena a rovněž 21.11.2010 převzal nepravdivé zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, o nichž mu muselo být známo, že budou doručeny na ERÚ jako podklady pro získání licence pro provoz FVE a společnosti E.ON Distribuce, a.s., jako podklady pro připojení FVE k distribuční soustavě a k uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny, a to vše ačkoliv obviněný věděl, že k datu vyhotovení výše uvedených prohlášení, jakož i k datu vyhotovení revizních zpráv nebyla FVE Vranovská Ves ve výstavbě elektročásti dokončena a zároveň mu bylo známo, že shora uvedené listiny budou předloženy stavebnímu úřadu, ERÚ a společnosti E.ON Distribuce v příslušných řízeních, to vše s cílem neoprávněně získat licenci a docílit připojení k distribuční soustavě a získat neoprávněně nárok na podporované výkupní ceny elektřiny,

2. M.Š. jako jediný zástupce pověřený jednáním na základě Rámcové mandátní smlouvy mezi společnostmi LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT (mandant) a společností Muring (mandatář), jejímž předmětem plnění bylo zajistit realizaci stavebních prací a dodávek dle schválené projektové dokumentace a podmínek investora, bezproblémové vydání kolaudačního souhlasu a řádné uvedení provedené stavby do provozu, doručil v době předcházející 23.11.2010 na StÚ Šumná ve věci výstavby FVE Vranovská Ves nepravdivé Prohlášení o kompletnosti, o tom, že provedení předmětu díla odpovídá projektu provedení stavby a dne 23.11.2010 byl přítomen kontrolní prohlídce stavby, kterou provedl StÚ Šumná a při kterém předal zástupci StÚ L.B. nepravdivé revizní zprávy a technickou zprávu a výkresy skutečného provedení stavby k 3.11.2010, ačkoliv věděl, že k datu Prohlášení o kompletnosti a k datu vyhotovení revizních zpráv nebyla FVE Vranovská Ves ve výstavbě elektročásti dokončena a výkresy neodpovídají faktickému stavu výstavby a zároveň mu muselo být známo, že tyto dokumenty jsou nezbytnými přílohami, bez nichž by žádosti o vydání kolaudačních souhlasu a vydání licence nebyly schváleny, kdy takto jednal s cílem neoprávněně získat licenci a dosáhnout připojení k distribuční soustavě a získat tak neoprávněně nárok na podporované výkupní ceny elektřiny,

3. J.V. jako revizní technik elektrických zařízení vypracoval ve dnech 5. až 21.11.2010 nepravdivou "Zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení", podle něhož revidované elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu a tyto zprávy pak byly převzaty společností LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT a doručeny na StÚ Šumná za účelem získání kolaudačního souhlasu a dále na ERÚ a E.ON Distribuce k žádostem o udělení licence a o první paralelní připojení výroby k síti, ačkoliv obviněný musel zjistit, že FVE Vranovská Ves nebyla k 21.11.2010 ve výstavbě elektročásti zcela dokončena tak, aby mohla být provedena výchozí revize v souladu s příslušnými právními předpisy a technickými normami a zároveň věděl, že tato

nepravdivá revizní zpráva bude předložena výše uvedeným úřadům a společností v řízení o uvedených žádostech,

4. L.B. jako oprávněná úřední osoba StÚ Šumná vydal na základě žádosti o vydání kolaudačního souhlasu společností DOMICA FPI, zastoupené společností MAURING dne 23.11.2010 kolaudační souhlasy s užíváním stavby, a to na základě závěrečné kontrolní prohlídky, která proběhla dne 22.11.2010, kterou uzavřel konstatováním, že stavba je provedena dle schválené změny ze dne 3.11.2010, ačkoliv výše uvedené bylo v rozporu, co do celkového počtu FVP, předložené revizní zprávy, s prohlášením o kompletnosti a výkresovou dokumentací, neboť minimálně do 22.11.2010 probíhaly dokončovací práce na technologii a následně nejméně od 27.11. do 9.12.2010 probíhaly na celé ploše FVE práce spočívající v montáži odpovídajícího množství konstrukcí a montáží a zapojování fotovoltaických panelů v celkovém počtu 2450 kusů a výše uvedené skutečnosti by musel obviněný při řádně vykonané kontrolní prohlídce a porovnání jednotlivých předložených podkladů vzájemně a se skutečným stavem zjistit, kdy si musel být vědom toho, že na základě vydaného kolaudačního souhlasu bude elektrárně umožněn její provoz a toto bude nezbytným podkladem pro vydání licence na výrobu energie a tedy předpokladem pro získání nároku na podporované výkupní ceny energie z fotovoltaických zdrojů.
2. Výše uvedeným jednáním tedy obvinění A., Š. a V. dle obžaloby záměrně klamali StÚ Šumná za účelem vydání kolaudačních souhlasů s užíváním stavby, ERÚ za účelem vydání licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a společnost E.ON Distribuce za účelem provedení připojení k distribuční soustavě a takto jednali za účelem neoprávněného získání nároku na prodej elektřiny za garantovanou podporovanou výkupní cenu energie a L.B. při závěrečné kontrolní prohlídce a při přezkoumání podkladů rozhodnutí stavebního úřadu vykonal svoji pravomoc úřední osoby nedbale a zmařil splnění důležitého úkolu v podobě zajištění zákonnosti rozhodnutí ve stavebním řízení, přičemž na základě pravomocné licence a provedení tzv. prvního paralelního připojení do distribuční soustavy ještě v roce 2010, jakož i v důsledku následného prezentování nepravdivých informací o dokončenosti výroby, resp. zamlčení informace o její nedokončenosti v době vydání licence, byl uplatňován společností DOMICA FPI nárok na garantovanou výkupní cenu za vyrobenou elektrickou energii ze zdroje uvedeného do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let s garantovaným meziročním nárůstem výkupní ceny v intervalu 2-4% ročně, a to přesto, že FVE v době vydání Rozhodnutí o udělení licence, které nabylo právní moci 3.12.2010, podmínky pro získání licence nesplňovala a úhrady za dodanou energii vyplácené do 31.12.2012 ve prospěch společnosti DOMICA FPI a následně od 1.1.2013 společností ČEZ Obnovitelné zdroje ponížené o tržní cenu dodané energie, tvoří škodu způsobenou na úkor společnosti E.ON Distribuce, a.s. a společnosti OTE, a.s., kdy od prosince 2010 do února 2016 byla způsobena škoda ve výši 1 048 070 623,87 Kč, přičemž v následujícím období by tato škoda průběžně narůstala tak, že za dobu dvaceti roků inkasování zeleného bonusu po dobu životnosti výroby by celková výše škody dosáhla nejméně 3,870 mld. Kč.
3. V podrobnostech popisu skutkového děje pak soud odkazuje na shora uvedenou obžalobu státního zástupce (č.l. 3077-3096). V daném jednání obžaloba spatřovala spáchání zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku zčásti dokonaného a zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (obvinění J.A. a M.Š.), pomoci ke spáchání zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku zčásti dokonaného a zčásti ukončeného ve stádiu pokusu (obviněný J.V.) a přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (obviněný L.B.).

4. Po seznámení se se spisovým materiálem předseda senátu v intencích § 186 písm. c) trestního řádu, tedy z důvodu možné existence okolností odůvodňujících zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 trestního řádu nařídil předběžné projednání obžaloby, ke kterému došlo v rámci neveřejného zasedání dne 5.9.2018. V rámci tohoto procesního postupu a vycházejí z materiálů, které jsou obsaženy v trestním spise, pak Krajský soud v Brně dospěl k následujícímu závěru.
5. V první řadě je třeba konstatovat, že celé přípravné řízení bylo vedeno a v návaznosti na něj podaná obžaloba státního zástupce koncipována, velmi pečlivě, kdy orgány činné v přípravném řízení vystupovaly plně v souladu se základními zásadami trestního řízení zakotvenými v § 2 trestního řádu, a to zejména ve snaze objasnit okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněných, a to za plného šetření jejich práv a svobod (§ 2 odst. 4, odst. 5 trestního řádu). Pokud tento soud dospěl k jinému právnímu názoru, než orgány činné v přípravném řízení, činil tak na základě důkazní situace, kterou policie a státní zástupce zajistili téměř vyčerpávajícím způsobem, přičemž důkazy byly hodnoceny nejen soudem, ale též ze strany výše uvedených orgánů podle vnitřního přesvědčení a na základě pečlivého uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odst. 6 trestního řádu). Zejména soud kvituje velmi podrobný rozbor komplexní situace v oblasti fotovoltaiky, která nastala po konci roku 2010 a která se vyznačuje nárůstem případů, kdy došlo k zahájení trestního stíhání vyvěrajících z (ne)dokončenosti výstavby FVE. Jak již bylo zpočátku podané obžaloby uvedeno, projednávána trestní věc obviněných J.A., L.B., M.Š. a J.V. představuje oproti jiným, zcela odlišný případ, než jaké byly doposud, nejen ze strany příslušných státních zastupitelství, ale též Krajského soudu v Brně, projednávány. Nutno uvést, že již z odůvodnění podané obžaloby vyplývají určité skutečnosti, které vzbuzují pochybnosti o existenci příslušných znaků skutkové podstaty uvedených trestných činů, byť ve výsledku došlo k podání žalobního návrhu, a to s ohledem na to, že případné těžiště dokazování náleží projednání věci před soudem. Soud však k již uvedené komplexnosti nashromážděného důkazního materiálu mohl svůj právní závěr vystavět ve fázi předběžného projednání obžaloby, kdy má za to, že právě tento postup odráží jeho povinnost šetřit veškerá práva a svobody procesních stran, a to v tomto případě zejména obviněných, proti nimž je až do nařízení hlavního líčení trestní řízení vedeno neveřejně a omezuje se tím jejich stigmatizace označením za pachatele trestné činnosti ve vztahu k veřejnosti. Soud rovněž na tomto místě zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že podanou obžalobu považuje za velmi kvalitní, bude v určitých částech odůvodnění tohoto usnesení vystupovat paralelně s ní, resp. užívat odkazy na zjištění, které učinil státní zástupce, resp. před ním policejní orgán.
6. V první řadě soud považuje za nezbytné věnovat pozornost obecné problematice výstavby FVE v letech předcházejících datu 1.1.2011. Daná situace vycházela, z jistě záslužné snahy o podporu obnovitelných zdrojů energie, mezi které výroba elektřiny ze slunečního záření patří. Stát na daný požadavek reagoval přijetím zákona č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), který stanovil dotační podmínky a garantované výkupní ceny pro solární elektrárny. Součástí zákona pak bylo rovněž zavedení limitu maximálně 5% meziročního poklesu výkupních cen, tedy že výkupní cena elektřiny z obnovitelného zdroje nesmí klesnout pod 95% ceny za předchozí rok. O několik let později pak při kumulaci příznivých okolností, a to zejména v podobě značného poklesu nákladů na fotovoltaické technologie došlo k rozmachu snahy řady subjektů o investice do dané oblasti, která je známá jako tzv. solární boom. V návaznosti na to docházelo cenovými rozhodnutími ERÚ k vyhlášení výkupních cen elektřiny, kdy do konce roku 2010 byla výkupní cena pro kategorie FVE s využitím slunečního záření nad 30 kW stanovena částkou 12 150 Kč (rozhodnutí č. 5/2009). Následně došlo v roce 2010 k rezolutní změně na základě cenového rozhodnutí 2/2010, na základě kterého pro kategorie FVE s využitím slunečního záření nad 100 kW byla po 1.1.2011 stanovena výkupní cena ve výši 5 500 Kč za MWh.

7. Shora uvedené skutečnosti, tedy vedly v letech 2009 a 2010 k prudkému nárůstu výstavby FVE, kdy vzhledem ke snížení ceny FVP nastala situace, že původní záměr na podporu spíše menších výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů přerostl ve snahu řady subjektů o výstavbu velkoplošných solárních parků, což způsobilo - ve spojení s danou cenovou politikou - hrozbu zdražení elektrické energie pro odběratele v řádech desítek procent. Na daný stav reagoval zákonodárce přijetím novely zákona č. 180/2005, který omezil podporu velkoplošných solárních elektráren k 1.1.2010 (zákon č. 330/2010 Sb. ze dne 3.11.2010).
8. Výše popsany postup státu se pak odrazil ve snaze investorů, jejichž záměrem bylo postavit resp. dostavět FVE do konce roku 2010, získat pro ně licenci a docílit připojení k distribuční soustavě tak, aby získali nárok na podporovanou výkupní cenu elektřiny. Právě tato skutečnost pak stojí v pozadí řady trestních kauz, které byly či jsou projednávány. V podstatě lze říci, že ve druhé polovině roku 2010 a zejména na jeho konci nastal stav, kdy došlo k deklarování kompletnosti FVE, ačkoliv k tomuto nebyly splněny podmínky a pachatelé takovéto trestné činnosti proto způsobili, že dotčená FVE resp. subjekt jí provozující získal neoprávněný nárok na prodej elektřiny za garantovanou podporovanou cenu. Jak bylo konstatováno obžalobou v samotném úvodu jejího odůvodnění, ačkoliv nyní projednáváná trestní věc je jedním z mnoha případů fotovoltaických elektráren, které obdržely licenci do konce roku 2010, tedy v době platnosti vysokých výkupních cen, typově se jedná o zcela odlišný případ, než které byly doposud ze strany orgánů činných v trestním řízení doposud projednávány.
9. Již na tomto místě soud konstatuje, že nelze mít za jakkoliv zpochybněné, že k trestné činnosti docházelo za situací, pokud výstavba FVE započala zcela účelově v návaznosti na snahu státních orgánů o omezení provozování velkých FVE, resp. při snížení výkupní ceny, a proto ke konci roku 2010 nebyla stavba dokončena tak, aby splňovala veškeré k tomu náležející podmínky a i přesto však bylo za účelem získání licence a připojení k distribuční soustavě deklarováno, že FVE je kompletní. V podstatě shodnou optikou je třeba pohlížet na případy, kdy sice výstavba byla zahájena ještě v dřívější době, avšak daný investor opět v návaznosti na změnu zákona o podpoře obnovitelných zdrojů, resp. cenové rozhodnutí ERÚ za situace, kdy FVE nebyla dokončena do konce roku 2010, i přesto takovýto stav deklaroval, kdy uváděl v omyl příslušné orgány, které vydávaly kolaudační souhlasy, licence či schvalovali připojení výroby k síti, popřípadě v tomto směru podstatné skutečnosti zamlčely. Takovéto jednání soudy opakovaně deklarovaly jako protiprávní ve smyslu § 209 trestního zákoníku.
10. K dané problematice je též třeba doplnit, že výstavba FVE s ohledem na již avizovaný rozmach zájmu subjektů v daném sektoru byla činností časově náročnou, a to z důvodu jednak naleznout adekvátní stavební společnosti, které by výstavbu realizovaly a současně zajistit požadovaný počet FVP, jejichž cena sice zejména s ohledem vstupu čínských dodavatelů na trh klesala, avšak současně pro velký zájem se jednalo o vysoce nedostatkové zboží, a to nejen na území ČR. Ačkoliv výše uvedené je s ohledem na značnou medializaci v podstatě již notorií, soud může poukázat také na některé články, které za tímto účelem obstaral a učinil součástí trestního spisu.
11. Ve světle výše uvedených skutečností pak byl posuzován také případ nyní obviněných, kteří ve vztahu k FVE Vranovská Ves stáli v postavení stavbyvedoucího společnosti Casta, jakožto zhotovitele díla FVE (J.A.), pověřeného zástupce společnosti MAURING, která zastupovala investora a následně žadatele o kolaudační souhlas a žadatele o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích společnost DOMICA FPI (M.Š.), revizního technika elektrických zařízení, který revidoval zapojení FVP (J.V.) a pracovníka StÚ Šumná rozhodujícího o kolaudačním souhlasu pro společnost DOMICA FPI (L.B.). Jmenovaným bylo kladeno za vinu, že protiprávního jednání, které spočívalo v deklarování nepravdivého stavu o dokončení stavby, její kompletnosti a řádné revizi elektrických zařízení se dopouštěli v období listopadu 2010,

neboť revize měla probíhat v období 5.-21.11.2010, jejímž výsledkem byl posudek s konstatováním, že provedeným měřením a prohlídkou bylo zjištěno, že revidované elektrické zařízení z hlediska bezpečnosti je schopno provozu, dále prohlášení o kompletnosti a jakosti datované k 15.11.2010 a prohlášení o vyklizení staveniště k 1.12.2010, jakož i nedostatečné provedení kontroly ze strany L.B. dne 22.11.2010 a neoprávněné vydání kolaudačního souhlasu s užíváním stavby dne 23.11.2010. V návaznosti na tuto skutečnost pak došlo k vydání rozhodnutí o udělení licence číslo 111017446, které nabylo právní moci dne 3.12.2010 a současně tak mohlo dojít k provedení tzv. prvního paralelního připojení do distribuční soustavy ještě v roce 2010.

12. V rámci přípravného řízení byli vyslechnuti všichni obvinění a k projednávané věci se vyjádřili následovně. J.A. (č.l. 152-156) potvrdil, že v uvedené době byl stavbyvedoucím společnosti Casta a jednou z realizovaných staveb byla i výstavba FVE Vranovská Ves. Společnost Casta figurovala jako generální dodavatel na základě smlouvy s investorem DOMICA FPI. Následně byla uzavřena mandátní smlouva na inženýrskou činnost a kolaudaci rozvodny se společností MAURING. Obviněný potvrdil, že podepsal prohlášení o jakosti a kompletnosti z 15.11.2010, stejně jako potvrzení o vyklizení staveniště z 1.12.2010. První z uvedených dokumentů podepsal s vědomím, že stavba je dokončena v celém rozsahu, je však možné, že co se týká data, v kalendáři se o týden přehlédl. V případě vyklizení staveniště byly zlikvidovány obaly a zařízení staveniště přemístěno mimo areál, kde tak zůstaly pouze palety s náhradními panely. Obviněný též potvrdil, že převzal revizní zprávy, které pro něj představovaly doklad o bezpečnosti. Jeho kontrola se tak omezila pouze na předmět revidovaného zařízení a závěr o případných vadách a nedodělcích. Podle jeho názoru byla stavba FVE plně dokončena a připojena do konce roku 2010 a byly tak splněny podmínky pro čerpání dotace.
13. Obviněný M.Š. (č.l. 170-176) se v předmětné době účastnil 5-10 kontrolních dnů na Obecním úřadu ve Vranovské Vsi. Staveniště pak navštívil pouze s hasiči. Pokud se týká kontroly dokumentů, činil tak pouze z hlediska obsahové správnosti, tedy zda jsou obsaženy veškeré náležitosti stanovené zákonem. Doklady následně předal stavebnímu úřadu. Seznam vad a nedodělků ani kontrolu vyklizení stavby neprováděl a nedokázal odpovědět, zda v době závěrečné kolaudační prohlídky byla stavba dokončena v souladu se stavebním povolením a projektovou dokumentací. Podklady pro vydání kolaudačního souhlasu byly doloženy zhotoviteli, stavební deník obviněný nekontroloval.
14. Obviněný J.V. (č.l. 180-187) vykonával činnost revizního technika, a to od roku 1989. Před revizí FVE Vranovská Ves žádnou jinou fotovoltaickou elektrárnu nerevidoval. Od společnosti LUMEN měl k dispozici výkresovou dokumentaci, přičemž na stavbě samotné strávil asi 5-7 dní. Dne 22.11.2010 předal revizní zprávy zástupci společnosti LUMEN, kdy od jejich zaměstnanců byl vždy informován o tom, že určitá část úseku je hotová. Panely nepočítal, jejich počet byl uveden ve výkresové dokumentaci. Dále prováděl revizi 7.12.2010, jejíž předmětem byly dohotovené okruhy, které nebyly předmětem předchozí revize. Dokumenty k tomu předával dne 15.12.2010. Ve své výpovědi se též vyjádřil k faktickému členění revizních zpráv. Jako důvod, proč jej nezajímalo počet nainstalovaných FVP uvedl, že tyto nebyly předmětem revize. Ta začínala na vstupních svorkách a končila na připojovacím konektoru k FVP.
15. Konečně obviněný L.B. (č.l. 160-166) uvedl, že do 31.12.2010 pracoval jako vedoucí Stavebního úřadu Šumná a v rámci stavebního řízení k FVE Vranovská Ves byl jedinou oprávněnou úřední osobou. Stavební úřad nemusel konat kontrolní prohlídky, a proto byl pouze na jedné, počáteční. Ta probíhala tak, že do areálu pouze nakoukl a odešel. Stavební deník mu byl předložen, aby udělal zápis o změně projektové dokumentace. Technologii FVP nekontroloval. Ke kolaudaci

pak zkontroloval předložené dokumenty a spoléhal na závěry revizní zprávy. Při místním šetření nebylo zřejmé, že by výroba byla nedokončena.

16. Výše uvedené lze tedy shrnout tak, že obvinění nezpochybňovali své zapojení, resp. postavení v procesu výstavby, vyhotovování dokladů či rozhodování v kolaudačním řízení, které byly činěny ve spojitosti s FVE Vranovská Ves. Dle jejich přesvědčení se však žádné trestné činnosti nedopustili, neboť předložená potvrzení vycházela ze skutečného stavu věci, revize byla prováděna do takové míry, jak to bylo určeno, tedy bez nutnosti revize FVP a vzhledem k tomu, že stavba byla dokončena a byla prokázána její bezpečnost do konce roku 2010, došlo ke splnění podmínek k udělení licence a následného připojení k distribuční síti.
17. Za podstatné je třeba označit také šetření k průběhu výstavby FVE Vranovská Ves. Daný přehled přitom ve svém podání učinila již samotná obžaloba, když bylo poukázáno, že projektovou část realizace výroby zahájila společnost LIGHT RAYS, a.s., přičemž StÚ Šumná vydal 28.8.2008 rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení. Projekt byl posléze převeden na společnost FVE Vranovská Ves a.s. a práva a povinnosti na provedení umístění stavby a územní rozhodnutí postoupeny na společnost DOMICA FPI s.r.o. Dne 28.5.2010 došlo k uzavření smlouvy o dílo mezi FVE Vranovská Ves a Casta, kdy zhotovitelem byly společnosti Casta a LBE Czech Republic s.r.o., ovšem tato pouze v otázkách finančních. Společnost Casta pak jako zhotovitel uzavřela na realizaci projektu smlouvu o dílo ze dne 15.6.2010 se společností LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. a posledně jmenovaná pak uzavírá smluvní ujednání na konkrétní části výstavby s dalšími subdodavateli a to mj. LUMEN a.s. a VV&J s.r.o. Dodávky panelů zajišťovaly společnosti PS Trade EU s.r.o. a H Power s.r.o. Obžalobou bylo upozorněno na skutečnost, že osoby vystupující za společnost H Power jsou v jiné trestní věci na základě usnesení Policie ČR ze dne 24.6.2014 č.j. KRPC-16072-1914/TČ-2010-020080 stíhány pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, kdy dané jednání spočívalo v tom, že osoby vystupující za společnost H Power dodaly subjektům, které se podílely na výstavbě různých FVE, mj. též FVE Vranovská Ves, monokrystalické FVP, které neodpovídaly smluvně dohodnutým technickým a výkonnostním specifikacím vyplývajících z uzavřené smlouvy, kdy poškozenou společností v tomto případě byla LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT. V daném případě se jednalo o dodávku více než 26000 kusů nevyhovujících FVP, u nichž byly nahrazeny původní štítky jejich napodobeninami za účelem zakrytí skutečného výrobce a došlo k pozměnění údajů v tzv. flash testech v důsledku čehož nemohl být dodán požadovaný výkon, a to o 227 530 W. K problematice trestního řízení, které je vedeno proti osobám, jež dodaly na výstavbu FVE Vranovská Ves vadné panely, soud odkazuje na listinné materiály na č.l. 2381-2455. Obžaloba při daném popisu poměrně trefně uvádí, že daným jednáním byl fakticky založen problém, při jehož „řešení“ došlo k jednání, které je předmětem tohoto trestního řízení.
18. S ohledem na požadovanou garanci výkonu FVE ve výši 16 MWh, proto došlo ze strany společnosti DOMICA FPI k požadavku, aby zhotovitel i za cenu vlastní investice a pod hrozbou smluvní pokuty, dodal požadovaný výkon, a proto došlo před ukončením montáže původně plánovaných 84 000 kusů panelů k rozhodnutí o dodatečné montáži cca 2 500 kusů, aby finální výkon výroby odpovídal takovému požadavku. Tyto práce pak probíhaly na přelomu listopadu a prosince 2010, přičemž představovaly téměř 5% z celkově provedených prací a byly dokončeny do 10.12.2010.
19. Z dalších materiálů, a to zejména spisu StÚ Šumná vyplývá, že dle stavebního povolení měl být celkový výkon FVE Vranovská Ves ve všech třech etapách výstavby 15,5 MWp, avšak v časovém harmonogramu ke smlouvě mezi společnostmi CASTA a LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT je uveden již výkon 16 MWp. Dále jsou listinnými materiály prokázány skutečnosti, na které poukazuje v popisu skutkového děje obžaloba, a to zejména postup StÚ

Šumná, kdy došlo ke kontrolní prohlídce dne 22.11.2010 v době od 10.00 do 10.45 hod., kdy byly předány veškeré doklady a revize, v návaznosti na což bylo konstatováno, že stavba je provedena dle změny stavby schválené dne 3.11.2010 a mohl být proto 23.11.2010 vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby č. 53-55/2010. Dále pak lze uzavřít, že ani v rámci přípravného řízení nebylo ze strany obviněných nikterak rozporováno, že vytvořili, podepsali či předali dokumenty, které jsou rovněž popsány ve skutkové větě, a to kromě kolaudačního rozhodnutí, zejména revizní zprávy, prohlášení o kompletnosti a jakosti a prohlášení o vyklizení stavby. Vzhledem k postavení jednotlivých obviněných coby zástupců společností či orgánů, které se podílely na výstavbě FVE resp. za tímto účelem vydávaly svá prohlášení a v případě L.B. pak kolaudační souhlas, museli být všichni jmenovaní jednoznačně obeznámeni s tím, že celý proces výstavby FVE je směřován k tomu, aby investor získal licenci pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a došlo k uzavření smlouvy o připojení a dodávkách elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, přičemž, jak revizní zprávy, tak kolaudační rozhodnutí, které bylo uzavíráno též na základě prohlášení o kompletnosti a jakosti, resp. prohlášení o vyklizení staveniště, jsou zcela marginálními podklady k úspěšnému dosažení záměru. V tomto ohledu by tedy žádný z obviněných nemohl svou obhajobu postavit na tom, že s takovými skutečnostmi nebyl obeznámen.

20. Soud se také nemůže než ztotožnit se závěry, které obžaloba prezentovala ve vztahu ke správnímu řízení u ERÚ o vydání rozhodnutí o licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby. Žadatelem byla společnost DOMICA FPI, přičemž k zahájení řízení došlo 22.10.2010 pod č. j. 12581/2010-ERÚ. Dne 16.11.2010 žadatel prostřednictvím společnosti LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT požádal o přerušení řízení z důvodu zdržení vyhotovení revizních zpráv a posunutí termínu kolaudace. Následně za použití všech dokumentů, které obžaloba zmiňuje v popisu skutkového děje, a to zejména kolaudačního souhlasu, zprávy o výchozí revizi a dále předběžných předávacích protokolů ze dne 26.11.2010, v němž je uveden celkový počet FVP 84 384 kusů o celkovém výkonu 16,032960 MWh došlo ze strany ERÚ dne 1.12.2010 k rozhodnutí o udělení licence číslo 111017446 pro společnost DOMICA FPI na výrobu elektřiny na 25 let a toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.12.2010.
21. Ve vztahu ke společnosti E.ON DISTRIBUCE pak lze konstatovat, že tato uzavřela se společností DOMICA FPI smlouvu o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě číslo 70012976000010 dne 29.12.2010, jejíž součástí je protokol o schválení výroby ze dne 23.12.2010 a následovala smlouva o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje ze dne 17.1.2011.
22. Obžaloba též poukázala, byť dané šetření označila za podružného významu, na existenci několika verzí revizních zpráv, což označila bez náležitého vysvětlení za nepřipustné a svědčící o nedostatku náležité péče při obstarání výchozí revize dané výroby. Dané zprávy pak uvádějí odlišné počty FVP, byť tyto rozdíly činí při celkovém počtu panelů, který přesahoval 80 000 kusů pouze v horizontu desítek kusů. Za podstatné z hlediska revizní zprávy tak obžaloba považuje fakt, že v době provádění revize nebyla výroba v elektročásti dokončena a výchozí revize, tedy v předmětné době nemohla vůbec proběhnout.
23. Jak již bylo opakovaně konstatováno, soud závěry obžaloby, které jsou doloženy, jak výsledky řady svědků, tak zejména listinnými důkazy, které byly zajištěny u StÚ Šumná, ERÚ a E.ON DISTRIBUCE, nikterak nezpochybnuje a nemá pochybností o tom, že tyto materiály byly skutečně vyhotoveny osobami, které je podepsaly a stvrdily jejich existenci a byly užity v rámci řízení o vyslovení kolaudačního souhlasu, udělení licence a ve snaze docílit připojení FVE k distribuční soustavě do konce roku 2010 tak, aby vznikl nárok na podporované výkupní ceny elektřiny. V návaznosti na to lze poukázat na protokol o schválení výroby (č.l. 979) ze dne

23.12.2010 vydaný na základě předchozího ověřovacího provozu provedeného dne 22.12.2010. Podle daného dokumentu je deklarováno vyvedení výkonu výroby bez závad a konstatování, že výsledky měření odpovídají stanoveným požadavkům. V neposlední řadě pak soud odkazuje na materiály doložené společností E.ON DISTRIBUCE a v návaznosti na to zpracované odborné vyjádření (č.l. 578-608), z nichž je dovoditelné nejen připojení FVE k distribuční soustavě a dodávání energie, ale též fakturace, která probíhala mezi DOMICA FPI a E.ON DISTRIBUCE, včetně stanovení výkupních cen elektřiny a zeleného bonusu za MWh. Je tak potvrzen nejen průběh výstavby FVE a proces, jakým došlo k formálnímu schválení výroby za účelem dodávek energie, ale též fakt, že tato skutečně zahájila provoz, a to v době před koncem roku 2010.

24. Z výše uvedeného proto soud dospěl z hlediska projednávané věci k následujícímu závěru. Z materiálů nashromážděných v přípravném řízení dospěla obžaloba k přesvědčení, že obvinění J.A., L.B., M.Š. a J.V. jednali způsobem, který byl shora popsán, tedy, že J.A., jakožto hlavní stavbyvedoucí společnosti Casta, vyhotovil prohlášení o kompletnosti a jakosti v průběhu listopadu 2010 a rovněž prohlášení o vyklizení staveniště k 1.12.2010, které dále předal s vědomím, že tyto budou použity ke kolaudačnímu řízení a řízení o vydání licence s cílem dosáhnout jejího získání a připojení k distribuční soustavě. M.Š. pak shora uvedená prohlášení a revizní zprávu, kterou vypracoval J.V. – revizní technik k 21.11.2010 osvědčující revizi elektrického zařízení z hlediska bezpečnosti a jeho schopnost provozu, předal na Stavební úřad Šumná, opět s vědomím, že tyto materiály budou použity v zájmu společnosti DOMICA FPI za účelem získání kolaudačního souhlasu a následně licence a připojení výroby k distribuční síti. L.B. pak jako vedoucí StÚ Šumná vydal kolaudační souhlas dne 23.11.2010 s užíváním stavby, a to na základě shora předložených dokumentů a kontrolní prohlídky, která proběhla dne 22.11.2010. Takovýto skutkový stav přitom primárně obhajoba nezpochybnila, však prezentovala odlišný právní názor na hodnocení jednání obviněných, které nepovažuje za protiprávní, ale naopak v souladu s tehdy daným stavem věci a právními předpisy.
25. Soud pak z hlediska předložených materiálů nerozporuje závěry obžaloby v tom směru, že v době vyhotovení prohlášení J.A., popřípadě provedení revize J.V. a následném vydání kolaudačního souhlasu L.B., nebyla FVE Vranovská Ves v takovém kompletním stavu, co se týká osazení FVP, jaký byl deklarován za účelem kolaudačního a licenčního řízení, neboť panely byly osazovány i po ukončení revize. Důvodem byl jednak fakt, že zhotovitel díla byl sám dotčen dodávkou padělaných FVP a tento stav se snažil urgentně řešit dodatečným osazením, a současně přesvědčením revizního technika, že FVP nejsou předmětem revize, která končila ve svorkách připojovacího panelu. Ačkoliv se tedy soud ztotožnil v dané fázi trestního řízení s názorem obžaloby, že dané důkazy svědčí o důvodném podezření, že se stal skutek, který je popsán v podané obžalobě a obvinění se na takovémto jednání podíleli, oproti žalobnímu návrhu však má za to, že takovýto skutek není trestným činem a současně není dán ani důvod k postoupení věci jinému orgánu /§ 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu/.
26. V první řadě si soud nemůže odpustit určitý subjektivní náhled na situaci, která panuje v rámci trestních řízení, které se týkají fotovoltaických elektráren. Dle jeho názoru je tato výrazně ovlivněna neschopností českého státu, a to již nedostatečným ukotvením pravidel, které je dohledatelné od samotného počátku záměru v podporu získávání energie z obnovitelných zdrojů. Na daný nepříznivý stav pak bylo reagováno až v průběhu roku 2010, přičemž opět jen dle subjektivního názoru soudu s velmi krátkou dobou, ve které došlo ke kombinaci mnoha faktorů, jež ovlivnily následné dění z hlediska jednání subjektů zapojených do výstavby FVE. Již dříve bylo přitom poukázáno např. na nedostatek FVP na trhu, kdy v rámci krátké doby, kterou stát poskytl investorům realizujícím fotovoltaická díla, nebylo možno v řadě případů dodávky panelů realizovat. Lze pochopitelně argumentovat podnikatelským rizikem, do kterého výše uvedené subjekty při stavbě FVE vstupovaly, ovšem i tak má soud za to, že takovéto riziko neodpovídalo

rozumně očekávatelnému chování druhé strany, jestliže ke změně podmínek mělo dojít v nepřiměřeně krátké době. Do jisté míry je tak možné konstatovat, že stát paradoxně vytvořil kriminogenní prostředí, které nutilo subjekty, které vstoupily do procesu výstavby k následnému jednání, které přesahovalo mantinely zákonodárného rámce. Soud však v tomto směru nemůže své rozhodnutí o zastavení trestního řízení vystavět pouze na takovéto subjektivní domněnce, když ostatně ani takto nevhodně stanovené podmínky neopravňovaly osoby zapojené do výstavby FVE k páčání trestné činnosti, o to více v případech, kdy takové subjekty již od samého počátku reagovaly na „nepříznivý vývoj na trhu“ tím, že k výstavbě FVE přistoupily až s určitým prodlením a účelově, s vědomým, že budou deklarovaním dostavěnosti FVE v rozporu se skutečným stavem páchat protiprávní jednání.

27. Otázka dostatečného množství FVP se dotýká i nyní projednávané věci, na což upozornil ve své obžalobě sám státní zástupce ve vztahu k trestnímu řízení, které je vedeno vůči osobám, jež dodaly společnosti LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT na výstavbu FVE Vranovská Ves více než 26 000 kusů padělaných panelů, v důsledku čehož nemohlo dojít k dodání požadovaného výkonu v řádném termínu. Pakliže tedy v případě FVE Vranovská Ves nebyla revize panelů kompletní, resp. nebylo kompletní jejich osazení a výstavba za tímto účelem musela pokračovat, poji se takováto skutečnost k dodatkovému vztahu mezi investorem a zhotovitelem FVE, kdy bylo požadováno pod hrozbou smluvní pokuty a za cenu vlastní investice, aby zhotovitel dodatečně namontoval cca 2 500 FVP tak, aby finální výkon výroby odpovídal původnímu požadavku. Opět i v tomto případě by bylo možné argumentovat, že ačkoliv se jednalo o objektivní skutečnost, která bránila subjektům zainteresovaným na výstavbě FVE řádnému dokončení díla, neměl být takovýto nedostatek suplován „předběžnými“ prohlášeními a revizními zprávami k nekompletnímu dílu, ale mělo být vyčkáno, i za cenu nedodržení lhůty do 31.12.2010, nápravy, což by vedlo k odložení vyhotovení veškeré dokumentace a tím pádem by došlo k posunutí termínu pro dosažení kolaudačního souhlasu, následně včasnému projednání licenčního řízení a pravděpodobně (s ohledem na zákonnou lhůtu k rozhodnutí ve správním řízení) též neudělení licence v termínu do konce roku. Je evidentní, že takovýmto způsobem by vznikla v důsledku trestné činnosti jiných osob škoda buď zhotoviteli díla a/nebo též investorovi, který by na základě výše uvedeného nesplnil kritéria pro získání licence a včasnému připojení k distribuční soustavě, což by mu neumožnilo získat nárok na podporované výkupní ceny elektřiny. Z hlediska eliminace škody ve vztahu k vlastnímu podnikatelskému subjektu je proto do jisté míry lidsky pochopitelný postup subjektů, které se snažily za každou cenu deklarovat dokončenost díla pro účely dalšího správního řízení, aby dosáhly stavu, který byl z důvodu protiprávního jednání jiné osoby ohrožen. Posléze by přicházela možnost, aby se osoby dotčené trestnou činností v podobě dodávky podvodných panelů hojily na pachatelích v podobě nárokování majetkové škody, resp. ušlého zisku, což by však v tomto případě – při částkách, které byly dotčeny - bylo prakticky nereálné, popř. by to znamenalo podstoupit složitý mechanismus dokazování. V každém případě pak platí, že v případě, pokud by nepravdivé okolnosti případu o dostavění FVE přetrvávaly v době, kdy prokazatelně nebyl již nárok na čerpání, nemohly by výše uvedené skutečnosti ospravedlnit jednání, jehož cílem bylo za užití nepravdivých údajů či zamlčení podstatných okolností získat majetkový prospěch v podobě zvýhodněné výkupní ceny energie. Nicméně v tomto případě soud poukazuje na existenci vícero okolností, které u obviněných způsobily, že na jejich jednání soud nepohlíží jako na trestné.
28. Za stěžejní lze označit fakt, že ač by i po datu vyhotovení prohlášení o kompletnosti či vyklizení staveniště, jakož i zhotovení revizní zprávy, docházelo k pracím, které již měly být podle daných dokumentů vykonány, tyto byly ukončeny stále ještě v době předcházející 31.12.2010, resp. jak správně pokazuje obžaloba, z předmětných dokumentů obsažených v trestním spise, není k dispozici důkaz, že by k datu 10.12.2010 nebyla ve stavu bezpečné provozuschopnosti. K posledně uvedenému datu soud sice má zato, že by bylo vhodnější takovýto časový rámec

posunout až ke dni 20.12.2010, kdy došlo k dokončení rozšíření dodávky a montáže nosných ocelových konstrukcí a osazení dalších 2490 kusů FVP, a to právě v návaznosti na trestnou činnost související s podvodným dodáním padělaných FVP společnosti LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT, nicméně i tak soud uzavírá, že z hlediska kompletnosti FVE Vranovská Ves, tato splňovala náležitosti bezpečného provozu před koncem roku 2010. Ostatně z výše uvedených zjištění bylo potvrzeno, že společnost DOMICA FPI začala dodávat a fakturovat elektrickou energii ještě v prosinci 2010 a tyto dodávky jí byly ze strany odběratele E.ON ENERGIE hrazeny. Je tak deklarován stav, kdy výroba byla v provozu a není dána existence důkazů, které by pro časové období od druhé poloviny prosince 2010 svědčily o její nekompletnosti či nebezpečnosti výroby energie pro okolí.

29. Soud si proto klade otázku, do jaké míry je možné hodnotit jednání obviněných ve smyslu zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku, podle níž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Společenská škodlivost činu se tedy vztahuje k jednání, které zasáhlo zájmy chráněné trestním zákoníkem, přičemž ve vztahu k trestnému činu podvodu se jedná o ochranu majetkových práv jiných osob a v případě přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 trestního zákoníku pak zájem na řádném a důsledném plnění úkolů úředními osobami. Otázkou, kterou si orgány činné v trestním řízení musí v první řadě klást, je jednak existence takových okolností, které umožňují konstatování naplnění všech zákonných znaků příslušné skutkové podstaty ze strany pachatele a současně s ohledem na avizovanou otázku subsidiarity trestní represe možnost, zda jednání, kterého se osoba dopustila, je nezbytné podřazovat pod sankci trestně právního charakteru, aniž by bylo na místě jiné řešení. Soud tak současně připomíná, že trestným činem je přitom třeba chápat protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně (§ 13 odst. 1 trestního zákoníku).
30. Na tomto místě lze poukázat na obdobnou trestní věc, kterou Krajský soud v Brně projednával v poslední době pod sp. zn. 43 T 5/2018, kdy ve svém (nutno zdůraznit nepravomocném) usnesení ze dne 24.7.2017 č.j. 43 T 5/2018-2269 rozvedl svůj právní názor na obdobnou situaci, kdy případem dotčená FVE byla dokončena ještě před koncem roku 2010 a začala v tomto období dodávat elektřinu do sítě. Za dané situace proto soud konstatoval splnění podmínek k nárokování zeleného bonusu za výrobu fotovoltaické elektřiny a zaobíral se otázkou existence škody, jakožto jednoho ze základních znaků trestného činu podvodu. V rámci daného rozhodnutí bylo poukázáno, že ustálená soudní praxe v případě škody u podvodu s fotovoltaickými elektrárnami tuto stanovuje jako rozdíl mezi zeleným bonusem, na který by měla fotovoltaická elektrárna nárok v případě uvedení do provozu v roce 2010, tedy za situace, že byla hotová a provozuschopná nejpozději do 31.12.2010, a mezi zeleným bonusem, na který by měla nárok fakticky, tedy v době, kdy skutečně byla uvedena do provozu. U FVE, které byly dostavěny do 31.12.2010 a vykazovaly v daném směru také uvedení do provozu, byl konstatován nárok na zelený bonus ve výši stanovené ERÚ pro FVE dokončené v roce 2010. V daném případě tak bylo uzavřeno, že nebyl dán jeden ze znaků trestného činu podvodu, kterého se podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.
31. S takovýmto hodnocením, které prezentoval Krajský soud v Brně ve výše uvedené věci, se tento senát ztotožnil, když z hlediska skutkového stavu se jedná de facto o identickou situaci. Dále pak k jednání obviněných J.A., L.B., M.Š. a J.V., doplňuje soud rovněž další skutečnosti, které má za podstatné při posuzování jejich jednání. Obžaloba ve svém podání velmi podrobně věnovala pozornost otázce výkladové praxe správních soudů k významu revizní zprávy a kolaudačního

rozhodnutí pro řízení o udělení licence na výrobu energie z fotovoltaických zdrojů. Zejména bylo poukazováno na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též jen „NSS“) ze dne 30.3.2017 sp. zn. 2 AS 313/2015, podle něhož revizní zpráva má v licenčním řízení nezastupitelný význam, neboť slouží jako podklad pro zjištění skutkového stavu věci, a proto je velice podstatné, zda údaje v ní odpovídají skutečnosti a zda osvědčuje bezpečnost fotovoltaické elektrárny ve skutečné podobě. Správní soudy též jednoznačně popsaly okolnosti, za kterých může být provedena výchozí revize FVE, kde jejich argumentace byla dle obžaloby přehledně rekapitulována, např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20.5.2016 sp. zn. 62 A 78/2014. V tomto směru bylo konstatováno, že zpráva o revizi se musí vztahovat k celé FVE, resp. k celé její nízkonapěťové části, která musí být stavebně dokončena ve všech součástech stavby přímo souvisejících s elektrickou bezpečností zařízení. Zpráva o výchozí revizi se musí vztahovat tedy k celému energetickému zařízení a jako taková může být vypracována až poté, co je toto zařízení kompletní a tvoří funkční soubor všech jeho nezbytných částí. K tomuto bylo dodáno, že bezpečnost elektrárny k datu, k němuž ji ve správním řízení prokazovala osoba na řízení zúčastněná, nelze prokázat ani jakoukoliv revizní zprávou či znaleckým posudkem zpracovaným po tomto datu a znalecký posudek lze proto připustit, pouze je-li vyhotoven v čase rozhodném pro posouzení bezpečnosti.

32. Je pravdou a obžaloba na to sama pregnantně poukazuje, že v dosud projednávaných trestních věcech, které se týkaly FVE, docházelo mezi procesními stranami ke kolizi názorů, které osvědčovaly také předloženými znaleckými posudky, v jaké fázi dokončenosti FVE je možné provést výchozí revizi, tedy zda elektrárna již musí být osazena všemi FVP, jak vyplývá z odborných závěrů ČVUT v Praze, anebo zda toto osazení není podstatné, jak na to poukazoval znalecký ústav VUT v Brně. V daném směru popsal závěry obou znaleckých ústavů též NSS.
33. Soud kvituje poukaz, který učinil státní zástupce na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, která v dané oblasti skutečně vytváří jeden z mála ucelených pohledů na problematiku fotovoltaických elektráren, kdy ostatně Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích (mj. v uvedeném rozsudku ze dne 30.3.2017 č.j. 2 AS 313/2015-492) podal velmi obdobný pohled, jaký zaujímá tento soud v nyní projednávané trestní věci. Lze tak např. poukázat již na genezi postupu žadatelů o licenci na konci roku 2010, kdy NSS též konstatuje (bod 21 rozsudku), že takovýto postup byl ovlivněn určitým tlakem, který stát prostřednictvím zákonodárce vyvolal tím, že přijal novelu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, již umožnila razantní snížení výkupních cen elektřiny (o cca 45%) vyrobené ze slunečního záření, a to pro zařízení uvedená do provozu počínaje 1.1.2011. Období do konce roku 2010 pak bylo na poli výstavby fotovoltaických elektráren a žádosti o licence ovlivněno nejen blížící se změnou výše výkupních cen, ale jsou pro ně příznačná též nejasně stanovená pravidla – poukázat lze např. o polemiky o tom, zda bylo možné provést revizi fotovoltaické elektrárny pod napětím. V daném rozhodnutí byl též velmi podrobně rozveden okruh norem, které se dotýkají otázky zpracování výchozí revize, přičemž, jak již bylo uvedeno, NSS dospěl k závěru, že zpráva o výchozí revizi se musí vztahovat k celému energetickému zařízení a musí být vypracována až poté, co je energetické zařízení kompletní a tvoří funkční soubor všech jeho nezbytných částí. Současně vyslovil názor, že posuzování bezpečnosti fotovoltaické elektrárny je odbornou technickou otázkou (dokladem o tom jsou ostatně revizní zprávy), a že revizní zpráva slouží jako podklad pro zjištění skutkového stavu ve správním řízení. Doplnil též, že s ohledem na to, že právní normy neposkytovaly v uvedeném období návod, jak měl revizní technik při revizi postupovat, bylo třeba zjistit, jaký postup byl v rozhodnou dobu v oboru elektrorevizí souladný s obvyklými metodami v oboru. Takovýto závěr připodobnil ke zkoumání dodržení tzv. postupu lege artis v medicíně. Jaké konkrétní zkoušky měření či prohlídky měl revizní technik provést ve vztahu k fotovoltaickým panelům je pak otázkou odbornou a nikoliv právní. Zda byl určitý postup proveden podle pravidel řemesla, závisí na souladu s poznatky oboru, které byly v dané době

aktuální a dostupné, přičemž vodítkem pro otázky revize byly české technické normy (ČSN). Je pravdou, že tyto nejsou obecně závazné a jsou považovány za kvalifikovaná doporučení a poskytovaly „pro obecné a opakované používání pravidla, směrnice nebo charakteristiky činností nebo jejich výsledků zaměřené na dosažení optimálního stupně uspořádání ve vymezených souvislostech. Nejvyšší správní soud též zdůraznil, že problematika náležitostí revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodné době natolik složitá a neustálená, že ani v době jeho rozhodování, tedy v roce 2017, s odstupem času nelze nalézt mezi předními znaleckými ústavy, jakými nepochybně jsou i dříve zmíněné ČVUT a VUT shodu na tom, zda bylo pro řádné provedení tzv. výchozí revize potřeba, aby byly na fotovoltaické elektrárny nainstalovány všechny fotovoltaické panely.

34. Jak již nalézací soud uvedl, rozpor spočívá stručně řečeno v tom, že ČVUT zastává názor, že tomu tak být muselo a tento závěr podepřel zněním českých technických norem, zatímco VUT na základě znění stejných technických norem dospěl k opačnému závěru, neboť jej interpretuje tak, že revize se týká jen elektrických instalací, kterými není bezprostředně zapojení fotovoltaických panelů. VUT označilo fotovoltaické panely za zařízení, které na rozdíl od instalací není třeba revidovat, neboť je opatřeno označením CE, tedy označením, kterým, popřípadě tzv. prohlášením o shodě, deklaroval bezpečnost výrobce (k tomu blíže body 28-30 rozsudku NSS).
35. V dalších pasážích svého rozhodnutí pak Nejvyšší správní soud rozvádí svou argumentaci v tom směru, v jakém se přiklonil k závěrům ČVUT, přičemž ani tento trestní soud nemá důvodu s takovýmto hodnocením polemizovat. Je však třeba si uvědomit, že dané rozhodnutí náleží do sféry správního soudnictví, jehož zásady nemusí být ve všech ohledech totožné s principy, kterým podléhá trestní řízení. Jedním ze stěžejních principů trestního řízení je přitom zjišťování skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, za které je nutno považovat též absenci naplnění zákonných znaků skutkové podstaty, v tomto konkrétním případě k otázce naplnění úmyslného zavinění, kterým je spáchání trestného činu podvodu podmíněno (§ 13 odst. 2 trestního zákoníku k § 209 trestního zákoníku).
36. Jak nalézací soud, tak ve své obžalobě státní zástupce a ostatně dle posledně uvedeného, též Nejvyšší správní soud, opakovaně deklarovali, že situace v roce 2010 byla z hlediska normativního zakotvení problematiky fotovoltaických elektráren značně komplikovaná a nejasná, kdy také z technických hledisek absentovaly závazné pokyny k postupu revizních techniků a následná rozhodnutí v daných kauzách pak vycházejí z kvalifikovaných doporučení a postupů, které byly v oboru elektrorevizí obvyklými metodami. Ve vztahu k rozsudku NSS pak lze poukázat na další příklad nejasnosti, resp. roztržičnosti, která panovala v roce 2010, kdy je poukazováno na doporučení dle normy ČSN: EN62446 z června 2010, která byla při jednání u NSS rovněž diskutována. Ve vztahu k ní bylo uzavřeno, že v rozhodnout dobu nebyla přeložena do českého jazyka a její existence byla odborné veřejnosti známa až od roku 2013, kdy došlo k jejímu neoficiálnímu překladu z anglického jazyka.
37. Na jedné straně nalézací soud souhlasí s připodobněním, které užil NSS o tzv. postupu lege artis v medicíně, na druhou stranu však takovéto hodnocení je třeba – minimálně v rovině trestněprávní - volit s opatrností, a to právě s poukazem na existenci dvou zcela rozlišných závěrů znaleckých ústavů, které přetrvávají až do současné doby. Pakliže takovéto subjekty, jež mají punc objektivity a profesionality, uvádějí odlišné pohledy na tak zásadní otázku, jakou je provedení revize s nainstalovanými FVP či bez nich, nemůže tento soud než vznést otázku, jak k danému problému měli v době faktického provedení revize přistupovat jednotliví technici. Ostatně pojem lege artis představuje v medicíně takový postup, který odpovídá nejvyššímu dosaženému vědeckému poznání (nutno však současně zdůraznit, že i vymezení takového

termínu a práce s ním, je v rámci lékařské, jakož i právní vědy notně individuální a daná problematika přesahuje otázky, na které má soud odpovědět v tomto trestním řízení. Je však otázkou, zda pokud situace panující v roce 2010 a i později na poli elektrovevisek byla takého rázu, že neexistoval přesně daný revizní postup, a tento byl v podstatě dovozen až následnou výkladovou soudní praxí, lze takové závěry užít z hlediska aplikace v trestněprávní rovině. Jakkoliv totiž mohou být ze strany správního soudu činěny závěry, které se přiklání k jednomu ze znaleckých ústavů, může tak činit pouze a jen opět ke správněprávní materii. Nejvyšší správní soud si tedy mohl dovolit konstatování, že „jeho úlohou není moderovat odborné disputace ani sjednotit praxi revizních techniků, nicméně aby mohl ve věci rozhodnout, musel zvolit z prezentovaných odborných názorů ten, který se v kontextu českých technických norem jeví jako přesvědčivější a který je zároveň přezkoumatelný“ (bod 30 rozsudku). Takovýto postup si však trestní soud vzhledem k avizovaným principům trestního řízení dovolit nemůže, ale musí vždy striktně přičítat okolnosti, které způsobují určité pochybnosti, ve prospěch obviněných. I v tomto případě tedy soud musí primárně ve vztahu k obviněnému J.V., který vypracoval zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení konstatovat minimálně důvodné pochybnosti v otázce jeho úmyslného zavinění při zpracování revizní zprávy. V návaznosti na něj je pak třeba, alespoň pokud se týká přebírání a předkládání revizních zpráv s vědomím, že tyto budou použity k docílení získání licence a připojení k distribuční soustavě, závěr o nedostatku úmyslu konstatovat také ke zbývajícím obviněným.

38. Pouze na okraj by tak soud mohl vyložit svou subjektivní polemiku s otázkou nainstalovanosti panelů k provedení revize. Jak již bylo konstatováno, zejména znalecký ústav VUT v Brně je toho přesvědčení, že FVP nemusely být v době tzv. výchozí revize na FVE namontovány, neboť jejich bezpečnost deklaroval výrobce a montáž je jednoduchá, spočívající pouze v tzv. nadvaknutí panelu na nosiče a prakticky tak nemůže dojít k chybě. NSS, resp. oponentní posudky se s takovýmto závěrem neztotožnily a velmi podrobně rozvedly důvody, které je k tomu vedly. Aniž by tento soud chtěl zpochybňovat správnost závěrů NSS, musí připustit, že určitou logiku má i názor odlišný, vycházející např. z paralely s provedením revize elektroinstalace potřebné ke kolaudaci běžného rodinného domu či bytu, ke které je rovněž přistupováno tak, že je prováděna s ohledem na bezpečnost rozvaděčů, bez nutnosti, aby součástí takovéto revize byly také elektrické spotřebiče, kterými je posléze domácnost vybavována. Takovýto názor však soud uvádí skutečně pouze na okraj a ve snaze poskytnout, co nejširší pohled na materii, jakož i její nejednotnost a komplikovanost. Znovu tak opakuje, že mu nepřísluší řešit otázky technického rázu, o to více panuje-li v nich, jak ve správních, tak trestních řízeních, nejasnost mezi znalci a znaleckými ústavy.
39. Soud tedy rekapituluje, že ve vztahu k otázce revizní zprávy, jakkoliv respektuje závěry o její povaze a důležitosti a rovněž ke způsobu jejího provedení, který by po projednání řady správních, jakož i trestních kauz bylo možno v současné době označit za ustálený, v době, kdy mělo dojít k páchaní trestné činnosti obviněnými, existovaly mezi osobami odpovědnými za revizi nejasnosti, které nebyly rozptýleny žádnými právními normami, jež by poskytovaly jednoznačný návod, jak při revizi postupovat. Obviněný J.V. tak de facto mohl postupovat v dobré víře, že jeho postup, pokud by do revize nezahrnul všechny nainstalované fotovoltaické panely, je protiprávní. V daném kontextu tak obviněný ani nemusel vědět o případných problémech, které vznikly v souvislosti s dodáním padělaných FPE, na což bylo třeba reagovat osazením dalších panelů tak, aby byl zajištěn požadovaný výkon FVE. V návaznosti na tuto skutečnost proto nelze veškeré jednání, které je kladeno zbývajícím obviněným za vinu ve spojení s revizní zprávou a jejím předkládáním správním orgánům, klást rovněž za vinu.
40. K otázce dalších dokladů, které jsou předmětem obžaloby, a to prohlášení o kompletnosti a jakosti, jakož i prohlášení o vyklizení staveniště, pak již soud své úvahy rozvedl dříve, a proto jen

stručně připomíná, že ve vztahu k nim vystavěl důvody zastavení trestního stíhání na skutečnosti, že výstavba FVE byla zkompleťována před koncem roku 2010, resp. o opaku nesvědčí žádné nashromážděné důkazy a začala též. v období před 1.1.2011 dodávat elektrickou energii. Ačkoliv na základě zjištěných skutečností je možné hovořit o tom, že daný proces nebyl zcela standardní, situace vyvěrala z hektické doby a byla zásadním způsobem ovlivněna jak časovým tlakem, který vyvolala náhlá změna zákonné úpravy, tak současně protiprávním jednáním v podobě dodání padělaných FVE, v důsledku čehož došlo k ohrožení splnění kompletnosti díla v původně schválené podobě a požadovaném termínu. I přesto však nelze učinit jakýkoliv poznatek, že by FVE Vranovská Ves byla případem, který je typickým pro podvodné jednání související se solárními případy, tedy že by se jednalo o dílo v takové fázi, které nebylo skutečně dostavěno do 31.12.2010, nemohlo dodávat požadovanou energii či dokonce svou nedokončeností vyvolávalo bezpečnostní rizika, a přesto vše byl řádný stav nepravdivě deklarován. V tomto ohledu soud obdobně jako to učinil jiný senát Krajského soudu v Brně, poukázal na absenci jednoho ze základních znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu, kterou představuje způsobení škody, ať již v jakémkoliv rozsahu. Soud může poukázat na určitou dobu s posouzením trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 trestního řádu, kde stávající judikatura ustálila výkladovou praxi tak, že ač pachatel při sjednání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé či hrubě zkreslené údaje anebo takovéto zamlčí a způsobí činem škodu, která představuje znak kvalifikované skutkové podstaty § 211 trestního zákoníku (větší škodu, značnou škodu či škodu velkého rozsahu), avšak následně poskytnutý úvěr řádně splácí či dokonce splatí, je mu k tíži přičítáno naplnění pouze znaků základní skutkové podstaty uvedených v odstavci 1. Takovýto přístup však v případě trestného činu podvodu použít nelze, neboť již jeho základní skutková podstata § 209 odst. 1 trestního zákoníku předpokládá, aby pachatel způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Soud přitom z nashromážděných důkazů nemá za prokázané, že by škoda alespoň v takovémto rozsahu ze strany obviněných byla způsobena.

41. Krajský soud vedle shora uvedené otázky nenaplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty, své závěry doplnil rovněž o pochybnosti ve vztahu k existenci škodlivosti jednání obviněných právě s ohledem na původní stav realizace FVE, který nenasvědčoval, že by se jednalo o od počátku účelově zhotovované dílo, avšak k problémům došlo až v návaznosti na změnu podmínek podpory obnovitelných zdrojů a problém s dodávkou FVP. V neposlední řadě pak vzhledem k nejasnostem stran provádění revize zahrnul do svých pochybností rovinu zavinění osob, v postavení obviněných. I přesto však soud musí zdůraznit, že postup obviněných při jejich činnosti nepovažuje za zcela „čistý“, či dokonce má za to, že určitá míra jejich odpovědnosti by měla být dána, neboť při své činnosti vykazali určitou míru nedbalosti (u obviněného L.B. však nikoliv ve smyslu § 330 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku), spoléhajíc na to, že předem deklarovaná dostavěnost, bezpečnost a bezproblémovost budou později naplněny, k čemuž také skutečně došlo. Je však třeba konstatovat, že existence adekvátní normy, která by jmenované postihla, není dána, a tuto situaci pak rozhodně nelze suplovat s ohledem na požadavek ultima ratio nápravou trestněprávními normami. Krajský soud v Brně proto při důsledném respektování shora uvedených principů, kterým trestní právo podléhá, rozhodl podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu, že z důvodů uvedených v § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu se zastavuje trestní stíhání obviněných J.A., L.B., M.Š. a J.V.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a obviněný podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Stížnost má odkladný účinek.

Brno 5. září 2018

JUDr. Michael Vrtek, PhD., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová