



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. května 2016 v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců přisedících Vojtěcha Kundraty a Mgr. Petra Neumana, t a k t o :

Obžalovaný

P. P. , nar. xxxx, obchodní manažer,
bytem Xxxx,

je v i n e n , ž e

I.

ve funkci jediného člena představenstva a jediného akcionáře obchodní firmy Baering Technologies a. s., identifikační číslo 289 58 080, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 583/15, v zjištěném úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch vylákáním provedení stavebních prací a služeb od dodavatelů obchodní společnosti Baering Technologies a.s. a za to od počátku řádně nezaplatit, uzavřel 23. dubna 2010 za společnost Baering Technologies a. s., zhotovitelem stavby, se společností Automotive Lighting s.r.o., identifikační číslo 251 33 152, se sídlem Pávov 113, Jihlava, investorem stavby, smlouvu o dílo na akci rozšíření výrobní haly, potom prostřednictvím svých podřízených zaměstnanců pod nepravdivým příslibem řádné a včasné úhrady provedení stavebních prací a služeb od poškozených dodavatelů společnosti Baering Technologies a.s. na stavební akce rozšíření výrobní haly pro investora obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., výstavba fotovoltaické elektrárny v obci Libouchec a výstavba fotovoltaických elektráren v Itálii Lozzi Coli del Tronto a Massa Marittima, činil tak při vědomí toho, že obchodní společnost Baering Technologies a.s. za stavební práce svým dodavatelům neprovede řádnou úhradu, protože peníze, které alespoň

pokračování

částečně jako jediné mohly sloužit na úhradu závazků společnosti Baering Technologies a.s., jež obchodní společnost Baering Technologies a. s. získala od investora obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., použil na nepřiměřeně rizikové obchodní operace, které byly v hrubém nepochopitelném poměru k majetkovým poměrům obchodní společnosti Baering Technologies a. s. – v období května až prosince 2010 půjčka zadlužené obchodní společnosti BAERING s.r.o. ve výši 11.955.000 Kč, v průběhu roku 2010 platby na základě sjednané smlouvy o spolufinancování výstavby fotovoltaických elektráren v Itálii a poskytování souvisejících služeb ze dne 4. 6. 2010 se společností Provia Komunitní bydlení S. A. se sídlem na ostrově Sv. Vincenta ve výši 4.800.000 Kč, ze společnosti BAERING s.r.o. bylo poskytnuto 4.001.168 Kč, u nichž nepodloženě bez majetkového zajištění nebo finančního krytí spoléhal na nejistou budoucí událost, zisk, věděl, jaká je majetková situace obchodní společnosti Baering Technologies a s., která nikdy nevyvíjela rentabilní ekonomicky udržitelnou podnikatelskou činnost, neměla finanční ani hmotné rezervy pro krytí finančních ztrát, neměla vlastní stroje pro určené stavební činnosti, neměla krátkodobé nebo dlouhodobé zákazníky, neměla žádný pravidelný zdroj příjmů, který by mohl sloužit na úhradu nově vznikajících závazků, na stavebním trhu působila jako nezavedená stavební společnost vzniklá teprve 3. února 2010, od počátku věděl, že zakázku pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. nebude schopen plně realizovat včetně provedení úplné úhrady za odvedenou práci subdodavatelům, zakázka byla od počátku podhodnocena, nebyly zpracovány reálné cenové podklady, nebyl zpracován celkový rozpočet stavby pro realizaci uvedené zakázky a v době provádění prvních objednávek u subdodavatelů byla vyčerpána první záloha 3.400.000 Kč, přesto jménem obchodní společnosti Baering Technologies a. s. zajišťoval provádění dalších objednávek stavebních a jiných prací a služeb, veden ziskovým motivem získat od obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. zaplacení stavebních prací, které fakticky neprovedla obchodní společnost Baering Technologies a. s., ale její pozdější věřitelé, dodavatelé, kterým ve většině případů pak nebylo P. P. zapláceno, protože veškeré dostupné peníze použil na extrémně rizikové obchodní operace, konkrétně došlo k tomu, že

1.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 15. 4. 2010 pronajala obchodní společnost TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., IČ: 49551655, se sídlem Pražská 264, Slaný, na akci pro Automotive Lighting s.r.o. mobilní oplocení a mobilní WC, pronájem byl fakturován měsíčně s tím, že první dvě splátky byly uhrazeny řádně a od června 2010 již nebyl pronájem placen, celkem nebylo uhrazeno 14 faktur za období od 2. 5. 2010 (splatnost 2. 6. 2010) do 1. 2. 2011 (splatnost 3. 3. 2011), obchodní společnost Baering Technologies a. s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 74.811,84 Kč s DPH, z níž nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti TOI TOI, sanitární systémy, s r.o. byla způsobena celková škoda 74.812 Kč,

2.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a. s. byla uzavřena dne 20. 4. 2010 v Jihlavě smlouva o dílo č. SODD/AL/2010/001 s obchodní společností EBZ Stavby s.r.o., IČ: 28313453, Husova 1676/39, Jihlava, předmětem smlouvy bylo provedení zemních prací na přístavbě výrobní haly pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny: fa č. 2196 ze dne 31. 5. 2010 na částku 952.439 Kč s DPH se splatností do 29. 8. 2010,

pokračování

fa č. 2231 ze dne 30. 6. 2010 na částku 906.886 Kč s DPH se splatností do 28. 9. 2010,
fa č. 2232 ze dne 30. 6. 2010 na částku 251.634 Kč s DPH se splatností do 28. 9. 2010,
fa č. 2233 ze dne 30. 6. 2010 na částku 26.400 Kč s DPH se splatností do 28. 9. 2010,
fa č. 2253 ze dne 30. 7. 2010 na částku 18.714 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010,
fa č. 2254 ze dne 30. 7. 2010 na částku 196.225 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010,
fa č. 2255 ze dne 30. 7. 2010 na částku 30.110 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010,
obchodní společnost Baering Technologies a. s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 2.382.408 Kč, z níž uhradila ve třech splátkách částku ve výši 800.000 Kč (první týden v září 2010 částku 400.000 Kč, za 6 týdnů částku 150.000 Kč, na konci listopadu 2010 ve výši 250.000 Kč), čímž poškozené obchodní společnosti EBZ Stavby s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 1.582.408 Kč,

3.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a. s. byla dne 27. 4. 2010 uzavřena smlouva o dílo č. SODD/AL/2010/002 s obchodní společností GEO-ING Jihlava spol. s r.o., IČ: 18199089, Znojenská 78, Jihlava, na provedení vrtání pilotů pro výstavbu haly obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byla vystavena faktura č. 71000099 ze dne 27. 5. 2010 na částku 1.059.755,28 Kč s DPH se splatností do 14. 6. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a. s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 1.059.755,28 Kč, z níž zaplatila ve třech splátkách částku ve výši 350.000 Kč (17. 9. 2010 částku 150.000 Kč, 12. 10. 2010 částku 190.000 Kč, 15. 10. 2010 částku 10.000 Kč), čímž poškozené obchodní společnosti GEO-ING Jihlava spol. s r.o. byla způsobena škoda ve výši 709.755,28 Kč,

4.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s., dodala v době od 26. 5. 2010 do 25. 6. 2010 obchodní společnost Rieder Beton, spol. s r.o. dodávku stavby železobetonového skeletu sestávající z výrobní haly a administrativní části pro investora Automotive Lighting s.r.o., na základě dohody ze dne 29. 7. 2010 uzavřela společnost Rieder Beton, spol. s r.o. s objednatelem společností Baering Technologies a.s. dohodu, ve které se objednatel zavázal zaplatit do 22. 8. 2010 cenu díla ve výši 5.332.667,40 Kč a cenu víceprací ve výši 45.066 Kč, zaplacen bylo 31. 8. 2010 500.000 Kč, 15. 10. 2010 189.624,870 Kč, čímž vznikla škoda obchodní společnosti Rieder Beton, spol. s r.o. ve výši 4.688.108,60 Kč,

5.

na základě objednávek obchodní společnosti Baering Technologies a.s. z června a srpna 2010 dodala obchodní společnost SATJAM, s. r. o., IČ: 64088324, se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, M.ská 1032/21, na dvě zakázky, akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. a akci Libouchec, střešové prvky, na dodané zboží byly vystaveny:

fa č. 103121136 na částku 383.998 Kč se splatností do 19. 9. 2010,
fa č. 103121188 na částku 220.493 Kč se splatností do 23. 9. 2010,
fa č. 103121238 na částku 431.703 Kč se splatností do 28. 9. 2010,
fa č. 103122281 na částku 99.647 Kč se splatností do 30. 12. 2010,
fa č. 103121903 na částku 18.432 Kč se splatností do 1. 12. 2010,
fa č. 103121902 na částku 32.232 Kč se splatností do 1. 12. 2010,
fa č. 103121901 na částku 6.437 Kč se splatností do 1. 12. 2010,

pokračování

fa č. 103121875 na částku 79.992 Kč se splatností do 29. 11. 2010,
fa č. 103121825 na částku 606.085 Kč se splatností do 24. 11. 2010,
fa č. 103121781 na částku 706.327 Kč se splatností do 21. 11. 2010,
fa č. 103121795 na částku 284.251 Kč se splatností do 22. 11. 2010,
obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla zaplatit podle vystavených faktur v době splatnosti 2.869.597 Kč, fa č. 103121781 byla následně ponížena o 33.818 Kč a faktura č. 103121875 byla následně ponížena o 7.272 Kč, poškozené obchodní společnosti SATJAM, s. r. o. nebyla zaplacená částka 2.828.507 Kč,

6.

v období od 1. 7. 2010 do 16. 11. 2010 si obchodní společnost Baering Technologies a.s. vypůjčila ve 14 případech u obchodní společnosti MITOP HB, s.r.o., IČ: 26001411, se sídlem Praha 7, U smaltovny 1381/26, plošiny a odvlhčovače, v sedmi případech faktury uhradila v plné výši, v jednom případě s přeplatkem (dne 31. 8. 2010 uhradila částku 117.720 Kč, úhrada fa č. 100099, 100172, 100184, 100248, dne 30. 9. 2010 částku 70.860 Kč, úhrada fa č. 100333, 100365, dne 31. 10. 2010 částku 79.200 Kč, úhrada fa č. 100524, u faktury č. 100333 byl přeplatek 4.440 Kč), u níže uvedených faktur obchodní společnost Baering Technologies a.s. ve dvou případech zčásti neuhradila a v pěti případech nic neuhradila, a to:

fa č. 100391 na částku 80.880 Kč s DPH se splatností do 14. 9. 2010, částečná úhrada 53.240 Kč dne 31. 10. 2010, nedoplatek 27.640 Kč,

fa č. 100549 na částku 16.560 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010,

fa č. 100626 na částku 55.800 Kč s DPH se splatností do 14. 10. 2010,

fa č. 100653 na částku 26.160 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010

fa č. 100659 na částku 27.000 Kč s DPH se splatností do 1. 11. 2010,

fa č. 100725 na částku 20.850 Kč s DPH se splatností do 10. 11. 2010,

fa č. 100863 na částku 11.396 Kč s DPH se splatností do 30. 11. 2010, částečná úhrada 5.000 Kč dne 15. 11. 2010, nedoplatek 6.396 Kč,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. do současné doby dluží za pronájmy částku ve výši 175.966 Kč (180.406 Kč minus 4.440 Kč), čímž způsobila v uvedené výši škodu poškozené obchodní společnosti MITOP HB, s.r.o.,

7.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. provedla v období od 7. 7. 2010 do 30. 8. 2010 obchodní společnost HECTAS – TECHNICKÉ A BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY, s.r.o., nyní Hectas Facility Services, s.r.o., IČ: 60711175, se sídlem, Traťová 3, Brno na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. práce, strojní vysávání vody a úklid haly, za provedené práce byly následně vystaveny dvě faktury č. 20101437 na částku 9.840 Kč s DPH se splatností do 15. 8.2010, č. 20101669 na částku 19.008 Kč s DPH se splatností do 15. 9. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. uhradila pouze dne 11. 10. 2010 částku 19.008 Kč za fakturu č. 20101669, čímž poškozené obchodní společnosti Hectas Facility Services, s.r.o., byla způsobena celková škoda 9.840 Kč,

8.

na základě smlouvy o dílo ze dne 9. 7. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s. provedla obchodní společnost RODA spol. s r.o., IČ: 63674181, se sídlem Praha 5, Ovčích Hájek 2154 na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., dodávku a montáž

pokračování

samočinného odvětrávacího zařízení a polykarbonátové prosklení šedových světlíků, za provedené práce byla vystavena faktura č. 2010-224 ze dne 12. 10. 2010 na částku 1.055.220 Kč s DPH se splatností do 10. 1. 2011(s pozastávkou), obchodní společnost Baering Technologies a.s. nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti RODA spol. s r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 1.055.220 Kč,

9.

na základě uzavřené rámcové kupní smlouvy ze dne 12. 7. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s., dodala obchodní společnost IZOMAT Praha s.r.o., IČ: 45242003, se sídlem M.ská 432/12, Praha 1, zboží na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., na dodané zboží byly vystaveny tři faktury podle objednávek, a to fa č. 6141001339 ze dne 17. 8. 2010 na částku 79.923 Kč s DPH se splatností do 16. 9. 2010, fa č. 6141001456 ze dne 20. 8. 2010 na částku 50.666 Kč s DPH se splatností do 19. 9. 2010 a fa č. 6141001462 ze dne 24. 8. 2010 na částku 78.147 Kč se splatností do 23. 9. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla uhradit celkem 208.736 Kč, nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti IZOMAT Praha s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 208.736 Kč,

10.

na základě smlouvy o dílo č. 39-2010-BT ze dne 23. 7. 2010 a dodatku č. 1z blíže neuvedeného dne a č. 2 ze dne 6. 9. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s. provedla obchodní společnost Izolex Moravia, spol. s r.o., IČ: 26300109, se sídlem Čejč 61, 696 14, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. izolační práce, za které bylo vystaveno pět faktur:

fa č. 20100100 ze dne 11. 8. 2010 na částku 556.307 Kč s DPH se splatností do 10. 10. 2010,

fa č. 20100132 ze dne 6. 9. 2010 na částku 429.301 Kč s DPH se splatností do 5. 11. 2010,

fa č. 20100141 ze dne 14. 9. 2010 na částku 491.400 Kč s DPH se splatností do 13. 11. 2010,

fa č. 20100144 ze dne 21. 9. 2010 na částku 4.630 Kč s DPH se splatností do 20. 11. 2010,

fa č. 20100171 ze dne 3. 11. 2010 na částku 29.988 Kč s DPH se splatností do 2. 1. 2011,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla celkem zaplatit 1.511.626 Kč s DPH, což neučinila, čímž poškozené obchodní společnosti byla způsobena škoda ve výši 1.511.626 Kč,

11.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 5. 8. 2010 a ze dne 23. 8. 2010 provedla obchodní společnost DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o., IČ: 28761995, se sídlem Radim 101, 538 54 Luže, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. venkovní opláštění haly, dodávku světlíků, provedení fasády, dodávku zábradlí a schodiště, za provedené práce a dodané zboží byly vystaveny dvě faktury č. 1510722 ze dne 13. 9. 2010 na částku 96.000 Kč se splatností do 12. 11. 2010 a č. 1510828 ze dne 13. 10. 2010 na částku 511.980 Kč se splatností do 12. 12. 2010, obchodní společnost Baering

pokračování

Technologies a.s. nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 607.980 Kč s DPH,

12.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 9. 8. 2010 provedla obchodní společnost ADDOX s.r.o., IČ: 26061279, se sídlem Hluboká nad Vltavou, Týnská 362, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., montáž systému EPS-elektronické požární signalizace, na provedené práce byly vystaveny dvě faktury č. 2010030 ze dne 9. 9. 2010 na částku 267.895 Kč s DPH se splatností do 8. 11. 2010 a č. 2010040 ze dne 1. 11. 2010 na částku 452.105 Kč s DPH se splatností do 4. 1. 2011, obchodní společnost Baering Technologies a.s. uhradila jenom 100.000 Kč dne 11. 10. 2010 z faktury č. 2010030 jako ujištění, že bude vše řádně uhrazeno, čímž poškozené obchodní společnosti ADDOX s.r.o. byla způsobena škoda 620.000 Kč,

13.

na základě ústní objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. bylo v září 2010 provedeno obchodní společností PATROL group s.r.o., IČ: 46981233, se sídlem R.a Havelky 4957/5b, Jihlava, zpracování projektové dokumentace skutečného stavu požární signalizace a byly provedeny vícepráce za instalaci kabelové trasy a za instalaci trať, za provedené práce byly vystaveny faktury č. 1104000752 ze dne 29. 9. 2010 na částku 30.000 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010, č. 1101000118 ze dne 8. 11. 2010 na částku 30.274 Kč s DPH se splatností do 30. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. je neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti PATROL group s.r.o. byla způsobena škoda 60.274 Kč,

14.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 13. 8. 2010 provedla obchodní společnost ELORA GROUP s.r.o., IČ: 25365517, se sídlem Oprechtice 71, 739 21 Paskov, dodávku a montáž 7 ks ocelových rámců pod RWA klapky, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za uvedené práce byla vystavena faktura č. 2100177 ze dne 19. 8. 2010 na částku 29.232 Kč s DPH se splatností do 18. 9. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž byla poškozené obchodní společnosti ELORA GROUP s.r.o. způsobena škoda ve výši 29.232 Kč,

15.

na základě uzavřené smlouvy na fasádní lešení ze dne 18. 8. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s. zapůjčila obchodní společnost VSM, spol. s r.o., IČ: 15526179, se sídlem K Červenému vrchu 845/2b, Vokovice, Praha 6, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., stavební lešení a jeho montáž v období od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2010, na což byly vystaveny faktury:

fa č. FV1040242 ze dne 31. 8. 2010 na částku 37.296 Kč s DPH se splatností do 14. 9. 2010,

fa č. FV1040248 ze dne 3. 9. 2010 na částku 25.200 Kč s DPH se splatností do 17. 9. 2010,

fa č. FV1050051 ze dne 5. 10. 2010 na částku 14.742 Kč s DPH se splatností do 19. 10. 2010,

fa č. FV1050062 ze dne 31. 10. 2010 na částku 15.234 Kč s DPH se splatností do 14. 11. 2010,

pokračování

fa č. FV1050068 ze dne 10. 11. 2010 na částku 3.932 Kč s DPH se splatností do 24. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla uhradit celkem 96.404 Kč, což neučinila, čímž poškozené obchodní společnosti VSM, spol. s r.o. byla způsobena celková škoda 96.404 Kč,

16.

na základě uzavřené smlouvy o dílo s obchodní společností Baering Technologies a.s. ze dne 20. 8. 2010 provedla obchodní společnost PYRONOVA IS, s.r.o., IČ: 60723572, se sídlem Studniční 248/18, Brno, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., dodávku a instalaci SHZ, za provedené práce byly vystaveny faktury č. 10100112 ze dne 3. 9. 2010 na částku 492.556 Kč s DPH se splatností do 18. 10. 2010, č. 10100121 ze dne 1. 10. 2010 na částku 387.445 Kč s DPH se splatností do 14. 11. 2010, č. 10100131 ze dne 27. 10. 2010 na částku 127.465,80 Kč s DPH se splatností do 13. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. je neuhradila, přičemž měla na základě smlouvy o dílo uhradit i pozastávku ve výši 91.587,80 Kč, čímž poškozené obchodní společnosti PYRONOVA IS, s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 1.099.054,60 Kč,

17.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 25. 8. 2010 provedla obchodní společnost SEVEN HK s.r.o., IČ: 27467112, se sídlem Hradec Králové 3, Kladská 1082, opláštění výrobní a administrativní haly obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byla vystavena faktura č. 20101041 ze dne 14. 10. 2010 na částku 1.032.480 Kč s DPH se splatností do 13. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti SEVEN HK s.r.o. byla způsobena škoda 1.032.480 Kč,

18.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 27. 8. 2010 provedla obchodní společnost STAVGAZ Jihlava, s.r.o., IČ: 60753765, se sídlem Jihlava, Zborovská 7, výstavbu části průmyslového plynovodu pro kotel v nově postavené hale pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byly vystaveny faktury č. FAK/2010/105 ze dne 8. 11. 2010 na částku 7.968 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010, č. FAK/2010/77 ze dne 7. 9. 2010 na částku 117.648 Kč s DPH se splatností do 7. 11. 2010, vzhledem k tomu, že nedošlo k připojení kotle, byla částka, která měla být zaplacená, snížena, neuhrazená zůstala faktura č. 77/2010 ve výši 103.208 Kč a faktura č. 105/2010 ve výši 7 968 Kč, čímž poškozené obchodní společnosti STAVGAZ Jihlava, s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 111.176 Kč,

19.

na základě smlouvy o dílo č. ZP102819 SR ze dne 7. 9. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s. provedla obchodní společnost DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o., IČ: 46345426, se sídlem Polná, Resslova 1046, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., dodávku vratových systémů Hörmann, za provedené práce byly vystaveny faktury č. 0110090400 ze dne 30. 9. 2010 na částku 856.496 Kč se splatností do 19. 1. 2011 (včetně pozastávky), č. 0110100316 ze dne 29. 10. 2010 na částku 412.624 Kč se

pokračování

splatností do 5. 2. 2011(včetně pozastávky), obchodní společnost Baering Technologies a.s. faktury neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 1.269.120 Kč,

20.

na základě dohody s obchodní společností Baering Technologies a.s. provedla v září 2010 obchodní společnost S + E Klima kom. spol., IČ: 60731761, se sídlem Brno, Veverí 39, práce, střešní prostupy na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byla vystavena faktura č. 2010089 ze dne 17. 9. 2010 na částku 60.000 Kč s DPH se splatností do 1. 11. 2010; 17. 9. 2010 byla podruhé zaplacená částka 14.760 Kč na fakturu č. 2010008 (jiná zakázka pro obchodní společnost Baering Technologies a.s.) obchodní společností Baering Technologies a.s., což bylo započteno na úhradu faktury č. 2010089, k plné výši úhrady nedošlo, tím byla způsobena škoda poškozené obchodní společnosti S + E Klima kom. spol. ve výši 45.240 Kč,

21.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 16. 9. 2010 dodával E. M., OSVČ, IČ: 13407261, se sídlem Červené domky 111/38, Jihlava – Staré Hory, ocelové výměny v opláštění a oknech na výrobní a administrativní hale pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byly vystaveny fa č. 10/01/0077 ze dne 22. 9. 2010 na částku 252.000 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,
fa č. 10/01/0078 ze dne 22. 9. 2010 na částku 50.998 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,
fa č. 10/01/0079 ze dne 22. 9. 2010 na částku 5.376 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,
fa č. 10/01/0081 ze dne 29. 9. 2010 na částku 5.472 Kč s DPH se splatností do 29. 11. 2010,
obchodní společnost Baering Technologies a.s. faktury nezaplatila, čímž poškozenému E.M. byla způsobena škoda ve výši 313.846 Kč,

22.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 15. 9. 2010 provedla obchodní společnost Progrescolor, s.r.o., IČ: 28334361, se sídlem dříve Modřická 252/62, Brno, nyní Sádky 422, 664 43 Želešice, výmalbu sádrokartonů a nátěry železné konstrukce na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny
fa č. 10073 ze dne 13. 10. 2010 na částku 75.060 Kč s DPH se splatností do 12. 12. 2010,
fa č. 10075 ze dne 13. 10. 2010 na částku 74.400 Kč s DPH se splatností do 12. 12. 2010,
fa č. 10076 ze dne 13. 10. 2010 na částku 16.464 Kč s DPH se splatností do 12. 12. 2010,
fa č. 10084 ze dne 26. 10. 2010 na částku 28.536 Kč s DPH se splatností do 25. 12. 2010,
fa č. 10085 ze dne 10. 11. 2010 na částku 4.596 Kč s DPH se splatností do 9. 1. 2011,
fa č. 10087 ze dne 15. 11. 2010 na částku 9.108 Kč s DPH se splatností do 14. 1. 2011,
obchodní společnost Baering Technologies a.s. za faktury nezaplatila, čímž poškozené společnosti Progrescolor, s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 208.164 Kč,

pokračování

23.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. z podzimu 2010 provedl B. Š., OSVČ, IČ: 69654387, se sídlem Haberská 755, 588 32, Brtnice, podlahářské práce na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny

fa č. 2010273 ze dne 6. 10. 2010 na částku 317.442 Kč s DPH se splatností do 16. 10. 2010,

fa č. 2010310 ze dne 2. 11. 2010 na částku 117.856 Kč s DPH se splatností do 12. 11. 2010,

fa č. 2010323 ze dne 12. 11. 2010 na částku 3.041 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. uhradila v říjnu 2010 částku 240.000 Kč, což bylo podmínkou pro provedení dalších prací, ale následně po jejich provedení už nic neuhradila, čímž poškozenému B. Š. byla způsobena celková škoda ve výši 198.339 Kč,

24.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. z 1. 10. 2010 provedla obchodní společnost Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o., IČ: 27243460, se sídlem Radonice, Počernická 425, práci jeřábem na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedenou práci byla vystavena faktura č. 20105718 ze dne 15. 10. 2010 na částku 39.600 Kč s DPH se splatností do 7. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o., byla způsobena škoda 39.600 Kč,

25.

na základě nabídky z října 2010 a následné objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. provedla obchodní společnost RK – mont, spol. s r.o., IČ: 25535307, se sídlem Oslavany, Padochov 232, stavební práce na zakázce pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byla vystavena faktura č. 2101073 ze dne 4. 11. 2010 na částku 193.800 Kč s DPH se splatností do 18. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu nezaplatila, čímž poškozené obchodní společnosti RK – mont, spol. s r.o., byla způsobena škoda 193.800 Kč,

26.

na základě dohody mezi obchodní společnostmi Baering Technologies a.s. a obchodní společnostmi Automotive Lighting s.r.o. z října 2010 provedla obchodní společnost BEL Ting, spol. s r.o., IČ: 64581471, se sídlem Praha 10 - Michle, U Plynárny 1290/99, PSČ 10100, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., montáž rámu a rychloběžných vrat, za provedené práce byla vystavena faktura č. 20100825 ze dne 15. 11. 2010 na částku 17.395 Kč s DPH se splatností do 22. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti BEL Ting, spol. s r.o., byla způsobena škoda 17.395 Kč,

27.

pokračování

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 26. 10. 2010 provedla obchodní společnost JP KOMPLET s.r.o., nyní Stavlet s.r.o., IČ: 26957418, se sídlem Koldínova 1145/4, Žižkov, 130 00 Praha, v období od 26. 10. 2010 do 28. 10. 2010 obložení travers ve skladech pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byla vystavena faktura č. 2010087, obchodní společnost Baering Technologies a.s. dne 4. 11. 2010 uzavřela s obchodní společností JP KOMPLET s.r.o. smlouvu o dílo ze dne 4. 11. 2010 (dodávka a montáž sádkokartonových příček) v areálu obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. v termínu od 4. 11. 2010 do 18. 11. 2010, byla vystavena faktura č. 2010087 ze dne 31. 10. 2010 na částku 114.370 Kč s DPH se splatností do 10. 11. 2010, faktura č. 2010095 ze dne 12. 11. 2010 na částku 441.008 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010, dílo bylo ukončeno a předáno dne 11. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti JP KOMPLET s.r.o., nyní Stavlet s.r.o. byla způsobena škoda 555.378 Kč,

28.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 7. 11. 2010 provedla obchodní společnost PYROS spol. s r.o., IČ: 46961119, se sídlem Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 11000, dodávku hasicích přístrojů, pro akci obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., za dodané zboží byla vystavena faktura č. FV1002932 ze dne 11. 11. 2010 na částku 37.423 Kč se splatností do 25. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu nezaplatila, čímž poškozené obchodní společnosti PYROS spol. s r.o., byla způsobena škoda 37.423 Kč,

ač si byl P. P. vědom špatné finanční situace obchodní společnosti Baering Technologies a.s., s cílem neoprávněného obohacení jiného, od samotného počátku byl srozuměn s tím, že dále uvedeným dodavatelům dodávky neuhradí, což před dodavateli záměrně zatajil, neboť by mu při sdělení těchto skutečností nikdy bez předchozí úhrady nic nedodali, objednal nebo za obchodní společnost Baering Technologies a.s. nechal objednat na akci při výstavbě fotovoltaických elektráren v Itálii práce a odebral materiál, konkrétně:

29.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 1. 10. 2010 a 26. 10. 2010 provedl J. J., OSVČ, IČ: 10556702, se sídlem Nebovidy 56, 664 48, práci strojem UNC, byli poskytnuti zároveň dva technici a byla provedena doprava na akci v Itálii - Lozzi Colli del Tronto, za provedenou práci a služby byly vystaveny faktura č. 12010 ze dne 24. 10. 2010 na částku 22.020 Kč s DPH se splatností do 27. 10. 2010, faktura č. 12210 ze dne 8. 11. 2010 na částku 300.853 Kč s DPH se splatností do 29. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. faktury neuhradila, čímž byla způsobena J. J. škoda 322.873 Kč,

30.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. a uzavřené rámcové kupní smlouvy na dodávku zboží na fotovoltaické elektrárny pro italského partnera Vis Energy v Itálii - Lozzi Colli del Tronto, ze dne 14. 10. 2010 s obchodní společností BRONZE, s.r.o., IČ: 25312316, se sídlem Brno, Dornych 44, PSČ 61700, odebrala obchodní společnost Baering Technologies a.s. v období od 28. 9. 2010 do 11. 11. 2010 celkem v osmi případech

pokračování

zboží v celkové hodnotě 3.617.496,10 Kč s DPH, následně provedla úhrady ve výši 1.190.839,20 Kč (fa č. 1000143 uhrazena dne 4. 10. 2010 ve výši 252.000 Kč, dne 12. 11. 2010 byly uhrazeny fa č. 1000164 - částka 373.024,80 Kč, fa č. 1000169 - částka 31.200 K, fa č. 1000149 - částka 443.064 Kč, blíže nezjištěného dne byla provedena částečná úhrada fa č. 1000183 ve výši 91.550,40 Kč) a následně už neuhradila odebrané zboží, na které byly vystaveny

fa č. 01000159 ze dne 15. 10. 2010 na částku 211.609,90 Kč se splatností do 18. 10. 2010,

fa č. 01000167 ze dne 30. 10. 2010 na částku 1,452.005,40 Kč se splatností do 14. 11. 2010,

fa č. 01000182 ze dne 10. 11. 2010 na částku 533.592 Kč se splatností do 10. 12. 2010,

fa č. 01000183 ze dne 11. 11. 2010 na částku 321.000 Kč, byla provedena pouze částečná úhrada a zůstal nedoplatek ve výši 229.449,60 Kč,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. neuhradila uvedené faktury, čímž poškozené obchodní společnosti BRONZE, s.r.o., byla způsobena škoda 2.426.656,90 Kč,

31.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 24. 10. 2010 provedla obchodní společnost ZEDEK s.r.o., IČ: 27701191, se sídlem Brno - Líšeň, Jedovnická 2565/6a, PSČ 62800, na akci Libouchec, práci technikem, za což byla vystavena faktura č. 20100020 ze dne 26. 10. 2010 na částku 6.895 Kč se splatností 9. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. uhradila pouze požadovanou zálohu předem ve výši 2.000 Kč a poté již nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti ZEDEK s.r.o. byla způsobena škoda 4.895 Kč,

32.

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 19. 8. 2010 byly provedeny práce uvedené v cenové nabídce N094-SDK10094 ze dne 4. 8. 2010 P. M., OSVČ, IČ: 66513421, se sídlem Brno, Merhautova 440/26, 613 00, a to sádkartonové vestavby při výstavbě haly obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny:

fa č. 1000132 ze dne 31. 8. 2010 na částku 510.732 Kč s DPH se splatností do 30. 9. 2010,

fa č. 1000151 ze dne 29. 9. 2010 na částku 123.072 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010,

fa č. 1000152 ze dne 29. 9. 2010 na částku 29.572 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010,

fa č. 1000154 ze dne 30. 9. 2010 na částku 843.960 Kč s DPH se splatností do 30. 10. 2010,

fa č. 1000161 ze dne 1. 11. 2010 na částku 33.992 Kč s DPH se splatností do 5. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 1.541.328 Kč, z níž uhradila v pěti platbách částku ve výši 460.732 Kč za fakturu č. 1000132 (16. 9. 2010 částku 300.000 Kč, 12. 10. 2010 částky 100.732 Kč a 10.000 Kč, 11. 11. 2010 částku 30.000, 12. 11. 2010 částku 20.000 Kč), poškozenému P. M. byla způsobena škoda 1.080.596 Kč;

pokračování

shora popsaným jednáním pod body 1-32 P. P. způsobil poškozeným subjektům škodu v celkové výši 23.214.905,38 Kč,

t e d y - jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu;

II.

v postavení jediného člena představenstva a jediného akcionáře obchodní společnosti Baering Technologies a.s., IČ 289 50 080, současně také jako jediný jednatel obchodní společnosti BAREING s.r.o., IČ 273 76 419, ve které byl do 2. července 2010 jediným společníkem, od uvedeného data zaujímá místo jediného společníka obchodní společnost Baering Technologies a.s., v níž byl jediným členem představenstva a jediným akcionářem, přičemž obě obchodní společnosti vykazovaly stejný předmět činnosti, učinil nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchodní operace, které byly v hrubém nepoměru k majetkové situaci obchodní společnosti Baering Technologies a.s., na úkor této společnosti, uzavřel smlouvu o půjčce a poskytl ji ve výši 11.955.000 Kč obchodní společnosti BAERING s.r.o., a to v blíže nezjištěných dnech v květnu 2010 2.500.000 Kč, v červnu 2010 2.600.000 Kč, v červenci 2010 1.300.000 Kč, v srpnu 2010 386.447 Kč, v září 2010 3.071.413 Kč, v říjnu 2010 560.293 Kč, v listopadu 2010 421.486 Kč, v prosinci 2010 1.115.000 Kč, přestože si byl vědom toho, že obchodní společnost BAERING s.r.o. byla od konce roku 2009 v úpadku, ztrátě, že nebude schopna půjčené peníze vrátit, také uskutečnil v průběhu roku 2010 za obchodní společnosti Baering Technologies a.s. rizikové platby na základě jím sjednané smlouvy o spolufinancování výstavby fotovoltaických elektráren v Itálii a poskytování souvisejících služeb ze dne 4. června 2010 se společností Provia Komunitní bydlení S. A. se sídlem na ostrově Sv. Vincenta v celkové výši 4.800.000 Kč, částky byly zaúčtovány výběrem z pokladny k 31. 12. 2010 na základě pokladních dokladů (konkrétně z 22. 4. 2010, 27. 5. 2010, z 3. 11. 2010 vždy na 100.000 Kč, z 20. 4. 2010, 30. 4. 2010, 18. 5. 2010, 31. 5. 2010, 21. 6. 2010, 23. 6. 2010, 28. 7. 2010, 31. 7. 2010, 24. 8. 2010, 27. 8. 2010, 27. 9. 2010, 29. 9. 2010, 18. 10. 2010, 20. 10. 2010, 5. 11. 2010 vždy na 300.000 Kč), jednalo se o nepřiměřeně rizikové investice v konečném důsledku nedobrovolně financované ostatními věřiteli obchodní společnosti Baering Technologies a.s., které tak vědomě přI.dil úpadek a způsobil jí škodu ve výši 16.755.000 Kč,

t e d y - jako člen orgánu dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti uzavřel smlouvu na úkor jednoho podnikatele, čímž získal pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu;
úmyslně si přI.dil úpadek tím, že poskytoval ze svého majetku půjčky jiným osobám, ač to je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu.

T í m s p á c h a l

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku v bodě I.,

pokračování

zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku v bodě II.,
přčin způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. d), odst. 4 trestního zákoníku v bodě II.,

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku
ú h r n n ý t r e s t o d n ě t í s v o b o d y v t r v á n í š e s t i l e t.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s d o z o r e m.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá t r e s t z á k a z u č i n n o s t i spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce v obchodních společnostech a v družstvech na dobu p ě t i l e t.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se ukládá obžalovanému povinnost, aby nahradil majetkovou škodu v penězích poškozeným

TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., IČ: 49551655, se sídlem Pražská 264, Slaný, PSČ 274 01, ve výši 70.949,12 Kč,

EBZ Stavby s.r.o., IČ: 28313453, se sídlem Husova 1676/39, Jihlava, PSČ 586 01, ve výši 1.500.776,70 Kč,

GEO-ING Jihlava spol. s r.o., IČ: 18199089, se sídlem Znojemská 78, Jihlava, PSČ 586 01, ve výši 668.524,81 Kč,

Rieder Beton, spol. s r.o., IČ: 60714026, se sídlem U hlavního nádraží 3, Jihlava, PSČ 586 01, ve výši 4.445.566 Kč,

SATJAM, s. r. o., IČ: 64088324, se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, M.ská 1032/21, PSČ 710 00, ve výši 2.682.565,80 Kč,

MITOP HB, s.r.o., IČ: 26001411, se sídlem Praha 7, U smaltovny 1381/26, PSČ 170 00, ve výši 163.034,86 Kč,

Hectas Facility Services, s.r.o., IČ: 60711175, se sídlem Brno, Traťová 3, PSČ 619 00, ve výši 9.347,93 Kč,

RODA spol. s r.o., IČ: 63674181, se sídlem Praha 5, Ovčí Hájek 2154, ve výši 1.019.426,63 Kč,

IZOMAT Praha s.r.o., IČ: 45242003, se sídlem M.ská 432/12, 110 01 Praha 1, ve výši 196.203,36 Kč,

Izolex Moravia, spol. s r.o., IČ: 26300109, se sídlem Čejč 61, PSČ 696 14, ve výši 1.436.034,6 Kč,

DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o., IČ: 28761995, se sídlem Radim 101, 538 54 Luže, ve výši 577.576,91 Kč,

ADDOX s.r.o., IČ: 26061279, se sídlem Hluboká nad Vltavou, Týnská 362, PSČ 373 41, ve výši 620.000 Kč,

PATROL group s.r.o., IČ: 46981233, se sídlem R.a Havelky 4957/5b, Jihlava, PSČ 586 01, ve výši 57.259,85 Kč,

pokračování

ELORA GROUP s.r.o., IČ: 25365517, se sídlem Oprechtice 71, 739 21 Paskov, ve výši 37.054,13 Kč,
 VSM, spol. s r.o., IČ: 15526194, se sídlem K Červenému vrchu 845/2b, Vokovice, 160 00 Praha 6, ve výši 91.583,15 Kč,
 PYRONOVA IS, s.r.o., IČ: 60723572, se sídlem Brno – Komárov, Studniční 248/18, PSČ 617 00, ve výši 1.042.399,40 Kč,
 SEVEN HK s.r.o., IČ: 27467112, se sídlem Hradec Králové 3, Kladská 1082, PSČ 500 03, ve výši 980.849,10 Kč,
 STAVGAZ Jihlava, s.r.o., IČ: 60753765, se sídlem Jihlava, Zborovská 7, ve výši 11.176 Kč,
 DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o., IČ: 46345426, se sídlem Polná, Resslova 1046, PSČ 588 13, ve výši 1.204.764,4 Kč,
 S + E Klima kom. Spol., IČ: 60731761, se sídlem Brno, Veverí 39, ve výši 42.888,83 Kč,
 E. M., OSVČ, IČ: 13407261, se sídlem Červené domky 111/38, 586 01 Jihlava – Staré Hory, ve výši 298.151,59 Kč,
 Progrescolor, s.r.o., IČ: 28334361, se sídlem Sádky 422, 664 43 Želešice, ve výši 197.643,54 Kč,
 B. Š., OSVČ, IČ: 69654387, se sídlem Haberská 755, PSČ 588 32, Brtnice, ve výši 198.339 Kč,
 Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o., IČ: 27243460, se sídlem Radonice, Počernická 425, PSČ 250 73, ve výši 37.594,93 Kč,
 RK – mont, spol. s r.o., IČ: 25535307, se sídlem Oslavany, Padochov 232, 183.818,56 Kč,
 BEL Ting, spol. s r.o., IČ: 64581471, se sídlem Praha 10 - Michle, U Plynárny 1290/99, PSČ 101 00, ve výši 17.001,55 Kč,
 Stavlet s.r.o., IČ: 26957418, se sídlem Koldínova 1145/4, Žižkov, 130 00 Praha, ve výši 522.441,21 Kč,
 PYROS spol. s r.o., IČ: 46961119, se sídlem Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 110 00, ve výši 35.551,60 Kč,
 J. J., OSVČ, IČ: 10556702, se sídlem Nebovidy 56, PSČ 664 48, ve výši 432.947 Kč,
 BRONZE, s.r.o., IČ: 25312316, se sídlem Brno, Dornych 44, PSČ 617 00, ve výši 2.305.307,8 Kč,
 ZEDEK s.r.o., IČ: 27701191, se sídlem Brno - Líšeň, Jedovnická 2565/6a, PSČ 628 00, ve výši 4.642,47 Kč,
 P. M., OSVČ, IČ: 66513421, se sídlem Brno, Merhautova 440/26, 613 00, ve výši 1.030.596 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních poškození

TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., IČ: 49551655, se sídlem Pražská 264, Slaný, PSČ 274 01,
 EBZ Stavby s.r.o., IČ: 28313453, se sídlem Husova 1676/39, Jihlava, PSČ 586 01,
 GEO-ING Jihlava spol. s r.o., IČ: 18199089, se sídlem Znojemska 78, Jihlava, PSČ 586 01,
 SATJAM, s. r. o., IČ: 64088324, se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, M.ská 1032/21, PSČ 710 00,
 MITOP HB, s.r.o., IČ: 26001411, se sídlem Praha 7, U smaltovny 1381/26, PSČ 170 00,
 Izolex Moravia, spol. s r.o., IČ: 26300109, se sídlem Čejč 61, PSČ 696 14,
 DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o., IČ: 28761995, se sídlem Radim 101, 538 54 Luže,

pokračování

VSM, spol. s r.o., IČ: 15526194, se sídlem K Červenému vrchu 845/2b, Vokovice, 160 00 Praha 6,
PYRONOVA IS, s.r.o., IČ: 60723572, se sídlem Brno – Komárov, Studniční 248/18, PSČ 617 00,
SEVEN HK s.r.o., IČ: 27467112, se sídlem Hradec Králové 3, Kladská 1082, PSČ 500 03,
DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o., IČ: 46345426, se sídlem Polná, Resslova 1046, PSČ 588 13,
S + E Klima kom. Spol., IČ: 60731761, se sídlem Brno, Veverí 39,
E. M., OSVČ, IČ: 13407261, se sídlem Červené domky 111/38, 586 01 Jihlava – Staré Hory,
Progrescolor, s.r.o., IČ: 28334361, se sídlem Sádky 422, 664 43 Želešice,
Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o., IČ: 27243460, se sídlem Radonice, Počernická 425, PSČ 250 73,
RK – mont, spol. s r.o., IČ: 25535307, se sídlem Oslavany, Padochov 232,
BEL Ting, spol. s r.o., IČ: 64581471, se sídlem Praha 10 - Michle, U Plynárny 1290/99, PSČ 101 00,
Stavlet s.r.o., IČ: 26957418, se sídlem Koldínova 1145/4, Žižkov, 130 00 Praha,
PYROS spol. s r.o., IČ: 46961119, se sídlem Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 110 00,
BRONZE, s.r.o., IČ: 25312316, se sídlem Brno, Dornych 44, PSČ 617 00,
ZEDEK s.r.o., IČ: 27701191, se sídlem Brno - Líšeň, Jedovnická 2565/6a, PSČ 628 00.

O d ů v o d n ě n í :

Z provedeného dokazování vzal soud za prokázáno, že obžalovaný P. P. ve funkci jediného člena představenstva a jediného akcionáře obchodní firmy Baering Technologies a. s., identifikační číslo 289 58 080, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 583/15, v zjištěném úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch vylákáním provedení stavebních prací a služeb od dodavatelů obchodní společnosti Baering Technologies a.s. a za to od počátku řádně nezaplatit, uzavřel 23. dubna 2010 za společnost Baering Technologies a. s., zhotovitelem stavby, se společností Automotive Lighting s.r.o., identifikační číslo 251 33 152, se sídlem Pávov 113, Jihlava, investorem stavby, smlouvu o dílo na akci rozšíření výrobní haly, potom prostřednictvím svých podřízených zaměstnanců pod nepravdivým příslibem řádné a včasné úhrady provedení stavebních prací a služeb od poškozených dodavatelů společnosti Baering Technologies a.s. na stavební akce rozšíření výrobní haly pro investora obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., výstavba fotovoltaické elektrárny v obci Libouchec a výstavba fotovoltaických elektráren v Itálii Lozzi Coli del Tronto a Massa Marittima, činil tak při vědomí toho, že obchodní společnost Baering Technologies a.s. za stavební práce svým dodavatelům neprovede řádnou úhradu, protože peníze, které alespoň částečně jako jediné mohly sloužit na úhradu závazků společnosti Baering Technologies a.s., jež obchodní společnost Baering Technologies a. s. získala od investora obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., použil na nepřiměřeně rizikové obchodní operace, které byly v hrubém nepochopitelném poměru k majetkovým poměrům obchodní společnosti Baering Technologies a. s. – v období května až prosince 2010 půjčka zadlužené obchodní společnosti BAERING s.r.o. ve výši 11.955.000 Kč, v průběhu roku 2010 platby na základě sjednané smlouvy o spolufinancování výstavby fotovoltaických elektráren v Itálii a poskytování souvisejících služeb ze dne 4. 6. 2010 se společností Provia Komunitní bydlení S. A. se sídlem na ostrově Sv. Vincenta ve výši 4.800.000 Kč, ze společnosti BAERING s.r.o. bylo poskytnuto 4.001.168 Kč, u nichž nepodloženě bez majetkového zajištění nebo finančního krytí spoléhal

na nejistou budoucí událost, zisk, věděl, jaká je majetková situace obchodní společnosti Baering Technologies a s., která nikdy nevyvíjela rentabilní ekonomicky udržitelnou podnikatelskou činnost, neměla finanční ani hmotné rezervy pro krytí finančních ztrát, neměla vlastní stroje pro určené stavební činnosti, neměla krátkodobé nebo dlouhodobé zákazníky, neměla žádný pravidelný zdroj příjmů, který by mohl sloužit na úhradu nově vznikajících závazků, na stavebním trhu působila jako nezavedená stavební společnost vzniklá teprve 3. února 2010, od počátku věděl, že zakázku pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. nebude schopen plně realizovat včetně provedení úplné úhrady za odvedenou práci subdodavatelům, zakázka byla od počátku podhodnocena, nebyly zpracovány reálné cenové podklady, nebyl zpracován celkový rozpočet stavby pro realizaci uvedené zakázky a v době provádění prvních objednávek u subdodavatelů byla vyčerpána první záloha 3.400.000 Kč, přesto jménem obchodní společnosti Baering Technologies a. s. zajišťoval provádění dalších objednávek stavebních a jiných prací a služeb, veden ziskovým motivem získat od obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. zaplacení stavebních prací, které fakticky neprovedla obchodní společnost Baering Technologies a. s., ale její pozdější věřitelé, dodavatelé, kterým ve většině případů pak nebylo P. P. zaplaceno, protože veškeré dostupné peníze použil na extrémně rizikové obchodní operace, konkrétně došlo k tomu, že

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 15. 4. 2010 pronajala obchodní společnost TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., IČ: 49551655, se sídlem Pražská 264, Slaný, na akci pro Automotive Lighting s.r.o. mobilní oplocení a mobilní WC, pronájem byl fakturován měsíčně s tím, že první dvě splátky byly uhrazeny řádně a od června 2010 již nebyl pronájem placen, celkem nebylo uhrazeno 14 faktur za období od 2. 5. 2010 (splatnost 2. 6. 2010) do 1. 2. 2011 (splatnost 3. 3. 2011), obchodní společnost Baering Technologies a. s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 74.811,84 Kč s DPH, z níž nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti TOI TOI, sanitární systémy, s r.o. byla způsobena celková škoda 74.812 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a. s. byla uzavřena dne 20. 4. 2010 v Jihlavě smlouva o dílo č. SODD/AL/2010/001 s obchodní společností EBZ Stavby s.r.o., IČ: 28313453, Husova 1676/39, Jihlava, předmětem smlouvy bylo provedení zemních prací na přístavbě výrobní haly pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny:

fa č. 2196 ze dne 31. 5. 2010 na částku 952.439 Kč s DPH se splatností do 29. 8. 2010,

fa č. 2231 ze dne 30. 6. 2010 na částku 906.886 Kč s DPH se splatností do 28. 9. 2010,

fa č. 2232 ze dne 30. 6. 2010 na částku 251.634 Kč s DPH se splatností do 28. 9. 2010,

fa č. 2233 ze dne 30. 6. 2010 na částku 26.400 Kč s DPH se splatností do 28. 9. 2010,

fa č. 2253 ze dne 30. 7. 2010 na částku 18.714 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010,

fa č. 2254 ze dne 30. 7. 2010 na částku 196.225 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010,

fa č. 2255 ze dne 30. 7. 2010 na částku 30.110 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a. s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 2.382.408 Kč, z níž uhradila ve třech splátkách částku ve výši 800.000 Kč (první týden

v září 2010 částku 400.000 Kč, za 6 týdnů částku 150.000 Kč, na konci listopadu 2010 ve výši 250.000 Kč), čímž poškozené obchodní společnosti EBZ Stavby s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 1.582.408 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a. s. byla dne 27. 4. 2010 uzavřena smlouva o dílo č. SODD/AL/2010/002 s obchodní společností GEO-ING Jihlava spol. s r.o., IČ: 18199089, Znojemska 78, Jihlava, na provedení vrtání pilotů pro výstavbu

pokračování

haly obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byla vystavena faktura č. 71000099 ze dne 27. 5. 2010 na částku 1.059.755,28 Kč s DPH se splatností do 14. 6. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a. s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 1.059.755,28 Kč, z níž zaplatila ve třech splátkách částku ve výši 350.000 Kč (17. 9. 2010 částku 150.000 Kč, 12. 10. 2010 částku 190.000 Kč, 15. 10. 2010 částku 10.000 Kč), čímž poškozené obchodní společnosti GEO-ING Jihlava spol. s r.o. byla způsobena škoda ve výši 709.755,28 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s., dodala v době od 26. 5. 2010 do 25. 6. 2010 obchodní společnost Rieder Beton, spol. s r.o. dodávku stavby železobetonového skeletu sestávající z výrobní haly a administrativní části pro investora Automotive Lighting s.r.o., na základě dohody ze dne 29. 7. 2010 uzavřela společnost Rieder Beton, spol. s r.o. s objednatelem společností Baering Technologies a.s. dohodu, ve které se objednatel zavázal zaplatit do 22. 8. 2010 cenu díla ve výši 5.332.667,40 Kč a cenu víceprací ve výši 45.066 Kč, zaplacen bylo 31. 8. 2010 500.000 Kč, 15. 10. 2010 189.624,870 Kč, čímž vznikla škoda obchodní společnosti Rieder Beton, spol. s r.o. ve výši 4.688.108,60, na základě objednávek obchodní společnosti Baering Technologies a.s. z června a srpna 2010 dodala obchodní společnost SATJAM, s. r. o., IČ: 64088324, se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, M.ská 1032/21, na dvě zakázky, akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. a akci Libouchec, střešové prvky, na dodané zboží byly vystaveny:

fa č. 103121136 na částku 383.998 Kč se splatností do 19. 9. 2010,
fa č. 103121188 na částku 220.493 Kč se splatností do 23. 9. 2010,
fa č. 103121238 na částku 431.703 Kč se splatností do 28. 9. 2010,
fa č. 103122281 na částku 99.647 Kč se splatností do 30. 12. 2010,
fa č. 103121903 na částku 18.432 Kč se splatností do 1. 12. 2010,
fa č. 103121902 na částku 32.232 Kč se splatností do 1. 12. 2010,
fa č. 103121901 na částku 6.437 Kč se splatností do 1. 12. 2010,
fa č. 103121875 na částku 79.992 Kč se splatností do 29. 11. 2010,
fa č. 103121825 na částku 606.085 Kč se splatností do 24. 11. 2010,
fa č. 103121781 na částku 706.327 Kč se splatností do 21. 11. 2010,
fa č. 103121795 na částku 284.251 Kč se splatností do 22. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla zaplatit podle vystavených faktur v době splatnosti 2.869.597 Kč, fa č. 103121781 byla následně ponížena o 33.818 Kč a faktura č. 103121875 byla následně ponížena o 7.272 Kč, poškozené obchodní společnosti SATJAM, s. r. o. nebyla zaplacená částka 2.828.507 Kč,

v období od 1. 7. 2010 do 16. 11. 2010 si obchodní společnost Baering Technologies a.s. vypůjčila ve 14 případech u obchodní společnosti MITOP HB, s.r.o., IČ: 26001411, se sídlem Praha 7, U smaltovny 1381/26, plošiny a odvlhčovače, v sedmi případech faktury uhradila v plné výši, v jednom případě s přeplatkem (dne 31. 8. 2010 uhradila částku 117.720 Kč, úhrada fa č. 100099, 100172, 100184, 100248, dne 30. 9. 2010 částku 70.860 Kč, úhrada fa č. 100333, 100365, dne 31. 10. 2010 částku 79.200 Kč, úhrada fa č. 100524, u faktury č. 100333 byl přeplatek 4.440 Kč), u níže uvedených faktur obchodní společnost Baering Technologies a.s. ve dvou případech zčásti neuhradila a v pěti případech nic neuhradila, a to:

fa č. 100391 na částku 80.880 Kč s DPH se splatností do 14. 9. 2010, částečná úhrada 53.240 Kč dne 31. 10. 2010, nedoplatek 27.640 Kč,
fa č. 100549 na částku 16.560 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010,
fa č. 100626 na částku 55.800 Kč s DPH se splatností do 14. 10. 2010,

pokračování

fa č. 100653 na částku 26.160 Kč s DPH se splatností do 28. 10. 2010
fa č. 100659 na částku 27.000 Kč s DPH se splatností do 1. 11. 2010,
fa č. 100725 na částku 20.850 Kč s DPH se splatností do 10. 11. 2010,
fa č. 100863 na částku 11.396 Kč s DPH se splatností do 30. 11. 2010, částečná úhrada
5.000 Kč dne 15. 11. 2010, nedoplatek 6.396 Kč,
obchodní společnost Baering Technologies a.s. do současné doby dluží za pronájmy částku ve
výši 175.966 Kč (180.406 Kč minus 4.440 Kč), čímž způsobila v uvedené výši škodu
poškozené obchodní společnosti MITOP HB, s.r.o.,
na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. provedla v období od
7. 7. 2010 do 30. 8. 2010 obchodní společnost HECTAS – TECHNICKÉ A
BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY, s.r.o., nyní Hectas Facility Services, s.r.o., IČ: 60711175, se
sídlem, Traťová 3, Brno na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. práce,
strojní vysávání vody a úklid haly, za provedené práce byly následně vystaveny dvě faktury č.
20101437 na částku 9.840 Kč s DPH se splatností do 15. 8.2010, č. 20101669 na částku
19.008 Kč s DPH se splatností do 15. 9. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s.
uhradila pouze dne 11. 10. 2010 částku 19.008 Kč za fakturu č. 20101669, čímž poškozené
obchodní společnosti Hectas Facility Services, s.r.o., byla způsobena celková škoda 9.840 Kč,
na základě smlouvy o dílo ze dne 9. 7. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s.
provedla obchodní společnost RODA spol. s r.o., IČ: 63674181, se sídlem Praha 5, Ovčí
Hájek 2154 na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., dodávku a montáž
samočinného odvětrávacího zařízení a polykarbonátové prosklení šedových světlíků, za
provedené práce byla vystavena faktura č. 2010-224 ze dne 12. 10. 2010 na částku 1.055.220
Kč s DPH se splatností do 10. 1. 2011(s pozastávkou), obchodní společnost Baering
Technologies a.s. nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti RODA spol. s r.o.
byla způsobena celková škoda ve výši 1.055.220 Kč,
na základě uzavřené rámcové kupní smlouvy ze dne 12. 7. 2010 s obchodní společností
Baering Technologies a.s., dodala obchodní společnost IZOMAT Praha s.r.o., IČ: 45242003,
se sídlem M.ská 432/12, Praha 1, zboží na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting
s.r.o., na dodané zboží byly vystaveny tři faktury podle objednávek, a to fa č. 6141001339 ze
dne 17. 8. 2010 na částku 79.923 Kč s DPH se splatností do 16. 9. 2010, fa č. 6141001456 ze
dne 20. 8. 2010 na částku 50.666 Kč s DPH se splatností do 19. 9. 2010 a fa č. 6141001462 ze
dne 24. 8. 2010 na částku 78.147 Kč se splatností do 23. 9. 2010, obchodní společnost
Baering Technologies a.s. měla uhradit celkem 208.736 Kč, nic neuhradila, čímž poškozené
obchodní společnosti IZOMAT Praha s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 208.736
Kč,
na základě smlouvy o dílo č. 39-2010-BT ze dne 23. 7. 2010 a dodatku č. 1z blíže
neuvezeného dne a č. 2 ze dne 6. 9. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s.
provedla obchodní společnost Izolex Moravia, spol. s r.o., IČ: 26300109, se sídlem Čejč 61,
696 14, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. izolační práce, za které
bylo vystaveno pět faktur:
fa č. 20100100 ze dne 11. 8. 2010 na částku 556.307 Kč s DPH se splatností
do 10. 10. 2010,
fa č. 20100132 ze dne 6. 9. 2010 na částku 429.301 Kč s DPH se splatností
do 5. 11. 2010,
fa č. 20100141 ze dne 14. 9. 2010 na částku 491.400 Kč s DPH se splatností
do 13. 11. 2010,

pokračování

fa č. 20100144 ze dne 21. 9. 2010 na částku 4.630 Kč s DPH se splatností do 20. 11. 2010,

fa č. 20100171 ze dne 3. 11. 2010 na částku 29.988 Kč s DPH se splatností do 2. 1. 2011,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla celkem zaplatit 1.511.626 Kč s DPH, což neučinila, čímž poškozené obchodní společnosti byla způsobena škoda ve výši 1.511.626 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 5. 8. 2010 a ze dne 23. 8. 2010 provedla obchodní společnost DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o., IČ: 28761995, se sídlem Radim 101, 538 54 Luže, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. venkovní opláštění haly, dodávku světlíků, provedení fasády, dodávku zábradlí a schodiště, za provedené práce a dodané zboží byly vystaveny dvě faktury č. 1510722 ze dne 13. 9. 2010 na částku 96.000 Kč se splatností do 12. 11. 2010 a č. 1510828 ze dne 13. 10. 2010 na částku 511.980 Kč se splatností do 12. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 607.980 Kč s DPH,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 9. 8. 2010 provedla obchodní společnost ADDOX s.r.o., IČ: 26061279, se sídlem Hluboká nad Vltavou, Týnská 362, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., montáž systému EPS-elektronické požární signalizace, na provedené práce byly vystaveny dvě faktury č. 2010030 ze dne 9. 9. 2010 na částku 267.895 Kč s DPH se splatností do 8. 11. 2010 a č. 2010040 ze dne 1. 11. 2010 na částku 452.105 Kč s DPH se splatností do 4. 1. 2011, obchodní společnost Baering Technologies a.s. uhradila jenom 100.000 Kč dne 11. 10. 2010 z faktury č. 2010030 jako ujištění, že bude vše řádně uhrazeno, čímž poškozené obchodní společnosti ADDOX s.r.o. byla způsobena škoda 620.000 Kč,

na základě ústní objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. bylo v září 2010 provedeno obchodní společnostmi PATROL group s.r.o., IČ: 46981233, se sídlem R. a Havelky 4957/5b, Jihlava, zpracování projektové dokumentace skutečného stavu požární signalizace a byly provedeny vícepráce za instalaci kabelové trasy a za instalaci trafů, za provedené práce byly vystaveny faktury č. 1104000752 ze dne 29. 9. 2010 na částku 30.000 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010, č. 1101000118 ze dne 8. 11. 2010 na částku 30.274 Kč s DPH se splatností do 30. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. je neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti PATROL group s.r.o. byla způsobena škoda 60.274 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 13. 8. 2010 provedla obchodní společnost ELORA GROUP s.r.o., IČ: 25365517, se sídlem Oprechtice 71, 739 21 Paskov, dodávku a montáž 7 ks ocelových rámu pod RWA klapky, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za uvedené práce byla vystavena faktura č. 2100177 ze dne 19. 8. 2010 na částku 29.232 Kč s DPH se splatností do 18. 9. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž byla poškozené obchodní společnosti ELORA GROUP s.r.o. způsobena škoda ve výši 29.232 Kč, na základě uzavřené smlouvy na fasádní lešení ze dne 18. 8. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s. zapůjčila obchodní společnost VSM, spol. s r.o., IČ: 15526179, se sídlem K Červenému vrchu 845/2b, Vokovice, Praha 6, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., stavební lešení a jeho montáž v období od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2010, na což byly vystaveny faktury:

fa č. FV1040242 ze dne 31. 8. 2010 na částku 37.296 Kč s DPH se splatností

pokračování

do 14. 9. 2010,

fa č. FV1040248 ze dne 3. 9. 2010 na částku 25.200 Kč s DPH se splatností do 17. 9. 2010,

fa č. FV1050051 ze dne 5. 10. 2010 na částku 14.742 Kč s DPH se splatností

do 19. 10. 2010,

fa č. FV1050062 ze dne 31. 10. 2010 na částku 15.234 Kč s DPH se splatností

do 14. 11. 2010,

fa č. FV1050068 ze dne 10. 11. 2010 na částku 3.932 Kč s DPH se splatností

do 24. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla uhradit celkem 96.404 Kč, což neučinila, čímž poškozené obchodní společnosti VSM, spol. s r.o. byla způsobena celková škoda 96.404 Kč,

na základě uzavřené smlouvy o dílo s obchodní společností Baering Technologies a.s. ze dne 20. 8. 2010 provedla obchodní společnost PYRONOVA IS, s.r.o., IČ: 60723572, se sídlem Studniční 248/18, Brno, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., dodávku a instalaci SHZ, za provedené práce byly vystaveny faktury č. 10100112 ze dne 3. 9. 2010 na částku 492.556 Kč s DPH se splatností do 18. 10. 2010, č. 10100121 ze dne 1. 10. 2010 na částku 387.445 Kč s DPH se splatností do 14. 11. 2010, č. 10100131 ze dne 27. 10. 2010 na částku 127.465,80 Kč s DPH se splatností do 13. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. je neuhradila, přičemž měla na základě smlouvy o dílo uhradit i pozastávku ve výši 91.587,80 Kč, čímž poškozené obchodní společnosti PYRONOVA IS, s.r.o. byla způsobena celková škoda ve výši 1.099.054,60 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 25. 8. 2010 provedla obchodní společnost SEVEN HK s.r.o., IČ: 27467112, se sídlem Hradec Králové 3, Kladská 1082, opláštění výrobní a administrativní haly obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byla vystavena faktura č. 20101041 ze dne 14. 10. 2010 na částku 1.032.480 Kč s DPH se splatností do 13. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti SEVEN HK s.r.o. byla způsobena škoda 1.032.480 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 27. 8. 2010 provedla obchodní společnost STAVGAZ Jihlava, s.r.o., IČ: 60753765, se sídlem Jihlava, Zborovská 7, výstavbu části průmyslového plynovodu pro kotel v nově postavené hale pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byly vystaveny faktury č. FAK/2010/105 ze dne 8. 11. 2010 na částku 7.968 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010, č. FAK/2010/77 ze dne 7. 9. 2010 na částku 117.648 Kč s DPH se splatností do 7. 11. 2010, vzhledem k tomu, že nedošlo k připojení kotle, byla částka, která měla být zaplacená, snížena, neuhrazená zůstala faktura č. 77/2010 ve výši 103.208 Kč a faktura č. 105/2010 ve výši 7 968 Kč, čímž poškozené obchodní společnosti STAVGAZ Jihlava, s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 111.176 Kč,

na základě smlouvy o dílo č. ZP102819 SR ze dne 7. 9. 2010 s obchodní společností Baering Technologies a.s. provedla obchodní společnost DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o., IČ: 46345426, se sídlem Polná, Resslerova 1046, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., dodávku vratových systémů Hörmann, za provedené práce byly vystaveny faktury č. 0110090400 ze dne 30. 9. 2010 na částku 856.496 Kč se splatností do 19. 1. 2011(včetně pozastávky), č. 0110100316 ze dne 29. 10. 2010 na částku 412.624 Kč se splatností do 5. 2. 2011(včetně pozastávky), obchodní společnost Baering Technologies a.s.

pokračování

faktury neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 1.269.120 Kč,

na základě dohody s obchodní společností Baering Technologies a.s. provedla v září 2010 obchodní společnost S + E Klima kom. spol., IČ: 60731761, se sídlem Brno, Veveří 39, práce, střešní prostupy na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byla vystavena faktura č. 2010089 ze dne 17. 9. 2010 na částku 60.000 Kč s DPH se splatností do 1. 11. 2010; 17. 9. 2010 byla podruhé zaplacená částka 14.760 Kč na fakturu č. 2010008 (jiná zakázka pro obchodní společnost Baering Technologies a.s.) obchodní společnosti Baering Technologies a.s., což bylo započteno na úhradu faktury č. 2010089, k plné výši úhrady nedošlo, tím byla způsobena škoda poškozené obchodní společnosti S + E Klima kom. spol. ve výši 45.240 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 16. 9. 2010 dodával E. M., OSVČ, IČ: 13407261, se sídlem Červené domky 111/38, Jihlava – Staré Hory, ocelové výměny v opláštění a oknech na výrobní a administrativní hale pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byly vystaveny

fa č. 10/01/0077 ze dne 22. 9. 2010 na částku 252.000 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,

fa č. 10/01/0078 ze dne 22. 9. 2010 na částku 50.998 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,

fa č. 10/01/0079 ze dne 22. 9. 2010 na částku 5.376 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,

fa č. 10/01/0081 ze dne 29. 9. 2010 na částku 5.472 Kč s DPH se splatností do 29. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. faktury nezaplatila, čímž poškozenému E.M. byla způsobena škoda ve výši 313.846 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 15. 9. 2010 provedla obchodní společnost Progrescolor, s.r.o., IČ: 28334361, se sídlem dříve Modřická 252/62, Brno, nyní Sádky 422, 664 43 Želešice, výmalbu sádrokartonů a nátěry železné konstrukce na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny

fa č. 10073 ze dne 13. 10. 2010 na částku 75.060 Kč s DPH se splatností do 12. 12. 2010,

fa č. 10075 ze dne 13. 10. 2010 na částku 74.400 Kč s DPH se splatností do 12. 12. 2010,

fa č. 10076 ze dne 13. 10. 2010 na částku 16.464 Kč s DPH se splatností do 12. 12. 2010,

fa č. 10084 ze dne 26. 10. 2010 na částku 28.536 Kč s DPH se splatností do 25. 12. 2010,

fa č. 10085 ze dne 10. 11. 2010 na částku 4.596 Kč s DPH se splatností do 9. 1. 2010,

fa č. 10087 ze dne 15. 11. 2010 na částku 9.108 Kč s DPH se splatností do 14. 1. 2011,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. za faktury nezaplatila, čímž poškozené společnosti Progrescolor, s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 208.164 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. z podzimu 2010 provedl B. Š., OSVČ, IČ: 69654387, se sídlem Haberská 755, 588 32, Brtnice, podlahářské práce na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny

fa č. 2010273 ze dne 6. 10. 2010 na částku 317.442 Kč s DPH se splatností do 16. 10. 2010,

fa č. 2010310 ze dne 2. 11. 2010 na částku 117.856 Kč s DPH se splatností do 12. 11. 2010,

pokračování

fa č. 2010323 ze dne 12. 11. 2010 na částku 3.041 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. uhradila v říjnu 2010 částku 240.000 Kč, což bylo podmínkou pro provedení dalších prací, ale následně po jejich provedení už nic neuhradila, čímž poškozenému B. Š. byla způsobena celková škoda ve výši 198.339 Kč, na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. z 1. 10. 2010 provedla obchodní společnost Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o., IČ: 27243460, se sídlem Radonice, Počernická 425, práci jeřábem na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedenou práci byla vystavena faktura č. 20105718 ze dne 15. 10. 2010 na částku 39.600 Kč s DPH se splatností do 7. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o., byla způsobena škoda 39.600 Kč,

na základě nabídky z října 2010 a následné objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. provedla obchodní společnost RK – mont, spol. s r.o., IČ: 25535307, se sídlem Oslavany, Padochov 232, stavební práce na zakázce pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byla vystavena faktura č. 2101073 ze dne 4. 11. 2010 na částku 193.800 Kč s DPH se splatností do 18. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu nezaplatila, čímž poškozené obchodní společnosti RK – mont, spol. s r.o., byla způsobena škoda 193.800 Kč,

na základě dohody mezi obchodními společnostmi Baering Technologies a.s. a obchodní společností Automotive Lighting s.r.o. z října 2010 provedla obchodní společnost BEL Ting, spol. s r.o., IČ: 64581471, se sídlem Praha 10 - Michle, U Plynárny 1290/99, PSČ 10100, na akci pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o., montáž rámu a rychloběžných vrat, za provedené práce byla vystavena faktura č. 20100825 ze dne 15. 11. 2010 na částku 17.395 Kč s DPH se splatností do 22. 12. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. fakturu neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti BEL Ting, spol. s r.o., byla způsobena škoda 17.395 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 26. 10. 2010 provedla obchodní společnost JP KOMPLET s.r.o., nyní Stavlet s.r.o., IČ: 26957418, se sídlem Koldínova 1145/4, Žižkov, 130 00 Praha, v období od 26. 10. 2010 do 28. 10. 2010 obložení travers ve skladech pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, za provedené práce byla vystavena faktura č. 2010087, obchodní společnost Baering Technologies a.s. dne 4. 11. 2010 uzavřela s obchodní společností JP KOMPLET s.r.o. smlouvu o dílo ze dne 4. 11. 2010 (dodávka a montáž sádrokartonových příček) v areálu obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. v termínu od 4. 11. 2010 do 18. 11. 2010, byla vystavena faktura č. 2010087 ze dne 31. 10. 2010 na částku 114.370 Kč s DPH se splatností do 10. 11. 2010, faktura č. 2010095 ze dne 12. 11. 2010 na částku 441.008 Kč s DPH se splatností do 22. 11. 2010, dílo bylo ukončeno a předáno dne 11. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti JP KOMPLET s.r.o., nyní Stavlet s.r.o. byla způsobena škoda 555.378 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 7. 11. 2010 provedla obchodní společnost PYROS spol. s r.o., IČ: 46961119, se sídlem Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 11000, dodávku hasicích přístrojů, pro akci obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., za dodané zboží byla vystavena faktura č. FV1002932 ze dne 11. 11. 2010 na částku 37.423 Kč se splatností do 25. 11. 2010, obchodní

pokračování

společnost Baering Technologies a.s. fakturu nezaplatila, čímž poškozené obchodní společnosti PYROS spol. s r.o., byla způsobena škoda 37.423 Kč,

ač si byl P. P. vědom špatné finanční situace obchodní společnosti Baering Technologies a.s. s cílem neoprávněného obohacení jiného, od samotného počátku byl srozuměn s tím, že dále uvedeným dodavatelům dodávky neuhradí, což před dodavateli záměrně zatajil, neboť by mu při sdělení těchto skutečností nikdy bez předchozí úhrady nic nedodali, objednal nebo za obchodní společnost Baering Technologies a.s. nechal objednat na akci při výstavbě fotovoltaických elektráren v Itálii práce a odebral materiál, konkrétně:

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 1. 10. 2010 a 26. 10. 2010 provedl J. J., OSVČ, IČ: 10556702, se sídlem Nebovidy 56, 664 48, práci strojem UNC, byli poskytnuti zároveň dva technici a byla provedena doprava na akci v Itálii - Lozzi Colli del Tronto, za provedenou práci a služby byly vystaveny faktura č. 12010 ze dne 24. 10. 2010 na částku 22.020 Kč s DPH se splatností do 27. 10. 2010, faktura č. 12210 ze dne 8. 11. 2010 na částku 300.853 Kč s DPH se splatností do 29. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. faktury neuhradila, čímž byla způsobena J. J. škoda 322.873 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. a uzavřené rámcové kupní smlouvy na dodávku zboží na fotovoltaické elektrárny pro italského partnera Vis Energy v Itálii - Lozzi Colli del Tronto, ze dne 14. 10. 2010 s obchodní společností BRONZE, s.r.o., IČ: 25312316, se sídlem Brno, Dornych 44, PSČ 61700, odebrala obchodní společnost Baering Technologies a.s. v období od 28. 9. 2010 do 11. 11. 2010 celkem v osmi případech zboží v celkové hodnotě 3.617.496,10 Kč s DPH, následně provedla úhrady ve výši 1.190.839,20 Kč (fa č. 1000143 uhrazena dne 4. 10. 2010 ve výši 252.000 Kč, dne 12. 11. 2010 byly uhrazeny fa č. 1000164 - částka 373.024,80 Kč, fa č. 1000169 - částka 31.200 K, fa č. 1000149 - částka 443.064 Kč, blíže nezjištěného dne byla provedena částečná úhrada fa č. 1000183 ve výši 91.550,40 Kč) a následně už neuhradila odebrané zboží, na které byly vystaveny

fa č. 01000159 ze dne 15. 10. 2010 na částku 211.609.90 Kč se splatností do 18. 10. 2010,

fa č. 01000167 ze dne 30. 10. 2010 na částku 1,452.005.40 Kč se splatností do 14. 11. 2010,

fa č. 01000182 ze dne 10. 11. 2010 na částku 533.592 Kč se splatností do 10. 12. 2010,

fa č. 01000183 ze dne 11. 11. 2010 na částku 321.000 Kč, byla provedena pouze částečná úhrada a zůstal nedoplatek ve výši 229.449,60 Kč,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. neuhradila uvedené faktury, čímž poškozené obchodní společnosti BRONZE, s.r.o., byla způsobena škoda 2.426.656,90 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 24. 10. 2010 provedla obchodní společnost ZEDEK s.r.o., IČ: 27701191, se sídlem Brno - Líšeň, Jedovnická 2565/6a, PSČ 62800, na akci Libouchec, práci technikem, za což byla vystavena faktura č. 20100020 ze dne 26. 10. 2010 na částku 6.895 Kč se splatností 9. 11. 2010, obchodní společnost Baering Technologies a.s. uhradila pouze požadovanou zálohu předem ve výši 2.000 Kč a poté již nic neuhradila, čímž poškozené obchodní společnosti ZEDEK s.r.o. byla způsobena škoda 4.895 Kč,

na základě objednávky obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ze dne 19. 8. 2010 byly provedeny práce uvedené v cenové nabídce N094-SDK10094 ze dne 4. 8. 2010 P. M., OSVČ, IČ: 66513421, se sídlem Brno, Merhautova 440/26, 613 00, a to sádkartonové

pokračování

vestavby při výstavbě haly obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., za provedené práce byly vystaveny:

fa č. 1000132 ze dne 31. 8. 2010 na částku 510.732 Kč s DPH se splatností do 30. 9. 2010,

fa č. 1000151 ze dne 29. 9. 2010 na částku 123.072 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010,

fa č. 1000152 ze dne 29. 9. 2010 na částku 29.572 Kč s DPH se splatností do 13. 10. 2010,

fa č. 1000154 ze dne 30. 9. 2010 na částku 843.960 Kč s DPH se splatností do 30. 10. 2010,

fa č. 1000161 ze dne 1. 11. 2010 na částku 33.992 Kč s DPH se splatností do 5. 11. 2010,

obchodní společnost Baering Technologies a.s. byla povinna uhradit celkovou částku ve výši 1.541.328 Kč, z níž uhradila v pěti platbách částku ve výši 460.732 Kč za fakturu č. 1000132 (16. 9. 2010 částku 300.000 Kč, 12. 10. 2010 částky 100.732 Kč a 10.000 Kč, 11. 11. 2010 částku 30.000, 12. 11. 2010 částku 20.000 Kč), poškozenému P. M. byla způsobena škoda 1.080.596 Kč;

shora popsáním jednáním pod body 1-32 P. P. způsobil poškozeným subjektům škodu v celkové výši 23.214.905,38 Kč.

Z provedeného dokazování vzal soud také za prokázáno, že obžalovaný P. P. v postavení jediného člena představenstva a jediného akcionáře obchodní společnosti Baering Technologies a.s., IČ 289 50 080, současně také jako jediný jednatel obchodní společnosti BAREING s.r.o., IČ 273 76 419, ve které byl do 2. července 2010 jediným společníkem, od uvedeného data zaujímá místo jediného společníka obchodní společnosti Baering Technologies a.s., v níž byl jediným členem představenstva a jediným akcionářem, přičemž obě obchodní společnosti vykazovaly stejný předmět činnosti, učinil nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchodní operace, které byly v hrubém nepoměru k majetkové situaci obchodní společnosti Baering Technologies a.s., na úkor této společnosti, uzavřel smlouvu o půjčce a poskytl ji ve výši 11.955.000 Kč obchodní společnosti BAERING s.r.o., a to v blíže nezjištěných dnech v květnu 2010 2.500.000 Kč, v červnu 2010 2.600.000 Kč, v červenci 2010 1.300.000 Kč, v srpnu 2010 386.447 Kč, v září 2010 3.071.413 Kč, v říjnu 2010 560.293 Kč, v listopadu 2010 421.486 Kč, v prosinci 2010 1.115.000 Kč, přestože si byl vědom toho, že obchodní společnost BAERING s.r.o. byla od konce roku 2009 v úpadku, ztrátě, že nebude schopna půjčené peníze vrátit, také uskutečnil v průběhu roku 2010 za obchodní společnosti Baering Technologies a.s. rizikové platby na základě jím sjednané smlouvy o spolufinancování výstavby fotovoltaických elektráren v Itálii a poskytování souvisejících služeb ze dne 4. června 2010 se společností Provia Komunitní bydlení S. A. se sídlem na ostrově Sv. Vincenta v celkové výši 4.800.000 Kč, částky byly zaúčtovány výběrem z pokladny k 31. 12. 2010 na základě pokladních dokladů (konkrétně z 22. 4. 2010, 27. 5. 2010, z 3. 11. 2010 vždy na 100.000 Kč, z 20. 4. 2010, 30. 4. 2010, 18. 5. 2010, 31. 5. 2010, 21. 6. 2010, 23. 6. 2010, 28. 7. 2010, 31. 7. 2010, 24. 8. 2010, 27. 8. 2010, 27. 9. 2010, 29. 9. 2010, 18. 10. 2010, 20. 10. 2010, 5. 11. 2010 vždy na 300.000 Kč), jednalo se o nepřiměřeně rizikové investice v konečném důsledku nedobrovolně financované ostatními věřiteli obchodní společnosti Baering Technologies a.s., které tak vědomě přil.dil úpadek a způsobil jí škodu ve výši 16.755.000 Kč.

pokračování

Obžalovaný v přípravném řízení úvodem jeho výpovědi ze dne 15. 10. 2013 předložil písemné vyjádření k jeho obvinění a dokument nazvaný ekonomika, který popisuje, jak plánoval vývoj obchodů, obrátů a tok peněz na inkriminované období počátkem roku 2010, dále se vyjádřil v bodech 5 až 50 a odpověděl na otázky, které mu položil vrchní komisař a obhájce (vše je na č. l. 174-244, svazek I. trestního spisu).

U hlavního líčení 16. 2. 2015 v rámci své výpovědi uvedl, že přednese zpracované vyjádření, které zestručnil a které je založeno ve spisu a odpověděl na otázky, které mu byly položeny (č. l. 4 303-4 316, svazek XI. trestního spisu; úvodní zestručněné vyjádření obžalovaného k obžalobě v bodech je na č. l. 4 318-4 321, svazek XI. trestního spisu). Obžalovaný se pak vyjadřoval po provedení důkazních prostředků, což je zachyceno v protokolech o hlavním líčení. Obžalovaný se podrobněji vyjadřoval u hlavního líčení 11. 3. 2015, k čemuž používal i pomůcky – tabulky, které jsou založeny ve spisu, odpovídal na dotazy (č. l. 4 442-4 468, svazek XII. trestního spisu).

Obhajoba obžalovaného je vtělena do jeho závěrečné řeči (č. l. 4 701-4 718, svazek XII. trestního spisu) a závěrečné řeči jeho obhájce (č. l. 4 721-4 729, svazek XII. trestního spisu, protokol o hlavním líčení 31. 5. 2016).

Podstata obhajoby spočívá v tom, že obžalovaný začal podnikat jako fyzická osoba v roce 2003, předmětem jeho činnosti byl obchod s okenním kovááním, byl obchodním zástupcem německé firmy, v roce 2006 získal obchodní zastoupení belgické firmy. Měl zákazníky tuzemské i zahraniční. Získal také prostřednictvím zahraničního zákazníka zakázku na hliníkové profily, věnoval se obchodu s hliníkem, který se dovážel z Turecka. V roce 2005 založil obchodní společnost BAERING s.r.o., obrátový vývoj se od roku 2003 zvyšoval. Z ekonomického hlediska měl výhodné zakázky, které realizoval v roce 2007, 2009, šlo v podstatě o stavební dodávky, v roce 2009 hodlal být generálním dodavatelem staveb, případně developerem. Na činnosti si najímal subdodavatele. V pozici subdodavatele dodával komplexní celky, měl řadu subdodavatelů, šlo o to získat zakázku a zorganizovat ji tak, aby byla prodána se ziskem, stavební podíl na obrátu vzrůstal, rozhodl se tedy rozdělit činnost na podnikání s hliníkem a stavební obchod, proto zřídil obchodní společnost Baering Technologies a.s. Bylo evidentní, že jde o novou společnost, což nezastíral. Prezentoval vývoj společnosti BAERING s.r.o., účastníci jednání před přidělením zakázky ve věci obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. obdrželi tištěnou prezentaci, ze které vyplýval vztah mezi obchodními společnostmi BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. Prezentoval vývoj starší obchodní společnosti, nová ho nemohla mít, bylo patrné, že nová obchodní společnost se má zabývat stavební výrobou. Kromě zakázky obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. připravoval další, a to rekonstrukci areálu Libouchec s návazností na fotovoltaické systémy, hlavně v Itálii, spolupracoval s Č. P., W. W. a R. H., ale také v ČR se chystaly projekty fotovoltaických elektráren. Jednalo se o ekonomicky výhodnou oblast. U stavby obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o. provedl několik výpočtů cen, cena obchodní společnosti Baering Technologies a.s. nebyla nejnižší, bylo také důležité nastoupit brzy, pružně reagovat na požadavky investora. Po ukončení výběrového řízení došlo ke zmenšení haly, tomu odpovídala nižší cena, projektování se zpožďovalo, byly dohodnuty etapy. S dodavatelem byla domluvena předem splatnost 90 dní. To měl úkolem i stavbyvedoucí T. K. a pak J. J., kteří spolupracovali se subdodavatelem, také domlouvali fakturaci s obchodní společností Automotive Lighting s.r.o. na základě hotových celků. Splátnost faktur s obchodní společností Automotive Lighting s.r.o. byla čtrnáct dní, což bylo výhodné, tím se

pokračování

kapitalizoval holding BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. Subdodavatelé chtěli s obchodní společností Baering Technologies a.s. uzavírat smlouvy, bylo to dáno i tím, že bylo známo, že je to pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. Obžalovaný se také věnoval novým zakázkám a možným obchodům, bylo pro něj výhodné mít dobré reference ohledně spolupráce s obchodní společností Automotive Lighting s.r.o. Byla obdržena jedna platba na základě zálohové faktury, potom probíhala fakturace na základě předaných hotových celků. Obžalovaný zjistil ke dni podání daňových přiznání 30. 6. 2010 skutečnou výši závazků obchodní společnosti BAERING s.r.o., uvedená společnost měla výnosný základ. Podařilo se snížit závazky vůči bankám a subdodavatelům v roce 2010. Byla vyvíjena podnikatelská činnost, snižovány závazky, rostla stavební výroba u obchodní společnosti Baering Technologies a.s. Plánoval zisk u obchodní společnosti Baering Technologies a.s., mohl si tedy dovolit půjčit peníze druhé společnosti, která vytvářela holding. V obchodní společnosti BAERING s.r.o. byla likvidní aktiva, zálohy na obchodní společnost Provia, což bylo rizikově obvyklé a měl dlouhodobý koncept podnikání, uvedená společnost nemohla být odsouzena k zániku, byla určujícím dodavatelem hliníkových profilů pro fotovoltaickou sféru, která byla plánována v Itálii do konce roku 2013. V zakázce pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. byly také určité potíže, docházelo ke zpoždění v plnění, smlouva na celek byla výhodná do jejího zúžení 14. 9. 2010, byly podepsány smlouvy na výstavbu dvou fotovoltaických elektráren v Itálii, byly také reálně očekávané další zakázky, k tomu ekonomicky přihlédl a pokračoval v podnikání, začaly se objevovat technické potíže na zakázkách u fotovoltaických elektráren v Itálii a na stavbě v Libouchci, na to ale neměl on sám vliv, stavbyvedoucí předkládali plány úhrad, podle toho, jak domluvili subdodavatele, reagoval na plán úhrad, šlo-li o platby. K fotovoltaickým elektrárnám v Itálii se vyjádřil tak, že to bylo v daném období lukrativní odvětví, on měl šanci s hliníkovými profily uspět, měl k tomu předpoklady. Měl spoluinvestora pana M., měl povědomost o právních aspektech podnikání v oblasti fotovoltaiky v Itálii, tudíž právní připravenost, kterou činila společnost Provia pro obchodní společnost Baering Technologies a.s., byla hodnotná, ostatní peníze byly poskytovány pouze zálohově pro případ, že skutečně dojde k realizaci společné investice. Podpora fotovoltaiky v Itálii byla významná do konce roku 2013. Aktivita pana M. mu byly prezentovány jako úspěšné, společnost Provia měla být silným finančním partnerem, který byl vhodný pro investiční záměry v Itálii. Italská legislativa komplikovala situaci, znesnadňovala realizaci projektů, v půli roku 2011 to bylo málo výhodné. Jednal o záměru stavět vlastní elektrárnu v Itálii, jednal s W. W., s Č. P., R. H., jednal s lidmi ze společnosti Ralos, jednal také s jinou firmou o projektech na Sardinii. Obžalovaný uvedl, že nerozhodoval o tom, kdo bude dodavatelem pro obchodní společnost Baering Technologies a.s., jde-li o zakázku obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., subdodavatele vybírali stavbyvedoucí. Subdodavatelé sami vycházeli ze spojení obchodní společnosti Baering Technologies a.s. právě s obchodní společností Automotive Lighting s.r.o., to pokládali za určitou záruku z hlediska finančních výhod, někteří sami s obchodní společností Automotive Lighting s.r.o. spolupracovali. Nelze mu přičítat k tíži, že provedl částečnou úhradu, s podvodným záměrem, takový typ úhrad je běžný jev, nelze říct, že negativní, to nepopřel ani svědek F. Obchodní společnost Baering Technologies a.s. měla mnoho různých objednaných projektů, jednalo se o dlouhodobý podnikatelský záměr, oddlužila obchodní společnost BAERING s.r.o., kterou vlastnila, ona měla výnosové jádro – obchod s hliníkovými profily. Není nic divného na tom, že nová společnost měla první zakázku, která byla dokončena, není neobvyklé, že nemohla zajistit úhradu závazků, proto vyhlásil úpadek. Obžalovaný zdůraznil, že při prezentaci

pokračování

rozlišoval obchodní společnosti, ale bylo jasné, že jsou spojeny, nebylo stanoveno, že získané peníze ze zakázky, by měly být použity na úhradu závazků spojených s danou zakázkou. Hala byla nakonec uskutečňována menší, přitom v rámci toku peněz bylo uvažováno o větším rozsahu. Potom byla cena menší. Nelze říct, že neinformoval ostatní o potížích, stále byl plán, v němž byly zahrnuty zakázky. Měl zájem o schopnou obchodní společnost BAERING s.r.o., o jejím stavu se dozvěděl koncem června 2010 v souvislosti s daňovým přiznáním, dodala hliníkové profily obchodní společnosti Baering Technologies a. s. v říjnu 2010. V oblasti fotovoltaiky se pohyboval od roku 2008, byly vyvíjeny a dodávány profily, chtěl se podílet na rozvoji daných elektráren v ČR, měl stavební koncepci a také hliníkové profily, které projektoval a vyráběl, na přelomu let 2009 a 2010 začal spolupracovat se zástupcem německé obchodní společnosti Ralos, Č. P., na projektech, a to rekonstrukce skladu v Libouchci, pak dodávka a montáž fotovoltaické elektrárny, také v Mlékojedech, k některým projektům nemohlo dojít, protože obchodní společnosti došly do úpadku. Uzavřel rámcovou dohodu o dodávkách hliníkových profilů s výhledem na spolupráci ve výstavbě pro mateřskou obchodní společnost Ralos Solar v Německu. Projekty byly datovány po zúžení smlouvy s obchodní společností Automotive Lighting s.r.o., připravovány od počátku roku 2010, nechtěl tedy získat zálohy, poškodit věřitele a odejít. Chtěl rozvoj obchodních společností a s potížemi se srovnat. Nevěděl o skutečné výši závazků obchodní společnosti Baering Technologies a. s. Stavbyvedoucí J. svévolně překračoval rozpočet. Hodlal postavit fotovoltaické elektrárny v Itálii, a to v roce 2010 a v roce 2011, partnerem byla VIS ENERGY (VIS GmbH, W. W.), jejím partnerem byla rakouská firma EPS-Soltec, R. H., v září 2010 byly podepsány smlouvy o výstavbách elektráren v Masse a Colli del Tronto, měly pokračovat práce v Tozzi, třetí smlouva v září 2010 nebyla podepsána. Po ukončení činnosti obchodní společnosti Baering Technologies a.s. tehdejší subdodavatelé přímo pro investora VIS GmbH stavbu prováděli. Na rok 2011 připravoval projekt pro rakouskou firmu EPS-Soltec, R. H. se byl podívat na stavbě obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., protože byl spokojen, dohodl tzv. last call option. Pokud by nedošlo k úpadu obchodní společnosti Baering Technologies a.s., tak by uvedená společnost stavbu prováděla. Obžalovaný plánoval vlastní projekt elektrárny v Itálii, měl spoluinvestora v obchodní společnosti Provia Community Housing, měl projekty elektráren, o které byl zájem, posílal mu je W. W.. Pro ekonomické výhody a rozvoj obchodních společností došlo k tomu, že obchodní společnost Baering Technologies a.s. koupila za jednu korunu obchodní podíl obchodní společnosti BAERING s.r.o. Akciová společnost měla pomoci splatit závazky společnosti s ručením omezeným, která měla výdělečný obchod s hliníkem, snížily se závazky společnosti s ručením omezeným, chtěl zachovat chod obou společností a do budoucna mít zisk. Počátkem listopadu 2011 měla být podepsána smlouva na výstavbu linky na zpracování dřeva v Radimi, smlouva nebyla podepsána kvůli úpadku obchodní společnosti Baering Technologies a.s. Za některé věci ručil osobně, dostal se pak také do konkurzu, který stále trvá. U zakázek v roce 2010 sjednával zálohy od odběratelů a s dodavateli sjednával splatnost 90 dní, zálohy nebyly vázané, používal je podle potřeby k podnikání. Uvedl zakázky, jejich výnos a plánovanou ziskovost v roce 2010, celkem 77,3-80,7 mil. Kč výnos, plánovaná ziskovost 13,8 mil., jednalo se o výstavbu haly obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., rekonstrukci areálu v Libouchci, v témže místě fotovoltaika, totéž Mlékojedy, tři elektrárny v Itálii – Massa Marittima, Colli del Tronto, Tozzi, linka na zpracování dřeva v Radimi u Kolína, dodávky profilů do obchodní společnosti Ralos Solar GmbH. Obžalovaný uvedl teoretický přehled zakázek a jejich výnos a plánovanou ziskovost v roce 2011, šlo o nájezdové rampy

pokračování

v obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., výstavbu haly EPS-Soltec, výstavbu fotovoltaické elektrárny Itálie pro VIS GmbH, výstavbu vlastní elektrárny v Itálii, investice měla návratnost dva roky, celkem plán tvořil 184 mil. Kč, ziskovost 19,9 mil. Většina zakázek byla získána, plán na rok 2011 byl možný, mohl vzít zpět pracovní kapitál obchodní společnosti BAERING s.r.o., obnovit půjčku od M. B., získat zpět peníze ze záloh ze smluv s obchodní společností Provia, získat zdroje jinde, nebýt jeho rozhodnutí podat insolvenční návrh, z důvodu předlužení, ne insolvence, šlo o technický nezdar na zakázkách obchodní společnosti Automotive Lighting s.r.o., FVE Itálie a Libouchec, předlužení způsobené stavbyvedoucím J., s předmětnou obchodní společností Automotive Ligting s.r.o. byla smlouva uzavřena na etapy, zákazník neměl řádně doprojektovaný projekt, chtěl začít brzy, což obchodní společnost Baering Technologies a.s. mohla učinit. Byla uzavřena smlouva na hrubé terénní úpravy, v hodnotě 3,4 mil Kč, na část stavby v hodnotě asi 12 mil. Kč, pak na celkový rozsah stavby a technologie 34-37,4 mil. Kč bez DPH. Problematický byl rozpočet na technologie, investor měl na to vyšší požadavky, oni nabízeli levnější variantu. Byla snaha dodavatele – obchodní společnost Baering Technologie a.s. - obejít. Požadavky investora vedly ke zdražování, nedošlo k dohodě na technologii, smlouva se zužovala, měl dodat jen stavební část, dodatek je z 14. 9. 2010, docházelo k časové prodlevě stavby, byl ustanoven nový stavbyvedoucí J. místo K., nový stavbyvedoucí sestavil rozpočet, byl podepsán dodatek smlouvy o dílo na 17,5 mil. Kč. J. J. překročil rozpočet, nebylo možné nasmlouvané závazky splnit, došlo k ukončení činnosti obchodní společnosti, která nevydělala na zakázkách, které běžely, zisk vůči rozpočtům, závazky nebylo možné splatit. Někde bylo jednáno o splátkových kalendářích. Původní smlouva byla na vyšší částku, bylo očekáváno více peněz, jako statutární orgán obou společností byl oprávněn provádět některé operace. O správnosti konkrétní platby rozhodovali podřízení. Měl být informován o průběhu akce a zásadních skutečnostech. Do doby finančních potíží bylo dodavatelům hrazeno, byly prováděny částečné úhrady, ne všechny práce byly kvalitní a včasné, informace, zopakoval, ohledně obou společností byly veřejně přístupné, pokud by někdo měl pochybnosti. Obžalovaný zdůraznil, že smluvní vztahy se subdodavateli byly kryty vztahy s investory, reálný byl zisk, peníze nemusely být hned použity na úhradu faktur, zvrát nastal v září 2010 zúžením díla, došlo ke snížení výše částky, kterou měla obchodní společnost Baering Technologies a.s. obdržet. Neměl od počátku v úmyslu odebrat dodávky od dodavatelů a nezaplatit, získat peníze od investorů a pak nezaplatit dodavatelům. Nemohl se dopustit úmyslného trestného činu podvodu, stejně tak způsobení úpadku, protože výdaje akciové společnosti odpovídaly očekávaným výnosům z výdajů, pokud by reálně očekávané výnosy nebyly, byly by sanovány reálně očekávanými příjmy z další činnosti, pokud k tomu nedošlo, nemohl to v rozhodné době předvídat. Obžalovaný byl také toho názoru, že se nemohl dopustit trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 trestního zákoníku, společnosti Baering Technologies a.s. a BAERING s.r.o. byly v dobrých vztazích, měl zájem na jejich prosperitě.

Soud dospěl k závěru, po provedeném dokazování, že se obžalovaný dopustil zločinu podvodu, který je popsán ve výroku rozsudku v bodě I., konkrétně podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, jakož i zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku a přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. d), odst. 4 trestního zákoníku, které jsou popsány v bodě II. výroku rozsudku, o čemž svědčí níže uvedené.

pokračování

Obžalovaný nepopřel, že obchodní společnost Baering Technologies a.s. dluží obchodním partnerům, kteří jsou uvedeni ve výroku rozsudku, peníze.

Znalecký posudek obchodní společnosti Česká znalecká, a.s. a výpověď znalce potvrzují, že obchodní společnost BAERING s.r.o. se dostala do úpadku nejpozději k 31. 12. 2009, protože výše jejich závazků byla výrazně vyšší než výše jejího majetku a evidovala pohledávky po lhůtě splatnosti delší než třicet dnů. Obchodní společnost Baering Technologies a.s. se dostala do úpadku ještě v průběhu roku 2010, a to v souvislosti s neúspěšnou zakázkou na výstavbu haly pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě. Objektivně lze úpadek situovat na druhou polovinu roku 2010, ve které došlo k navýšení půjček do obchodní společnosti BAERING s.r.o. a určitým problémům s předmětnou zakázkou.

Podle znalce byla obchodní společnost BAERING s.r.o. zapsána do obchodního rejstříku 26. 9. 2005, majitelem a jednatelem byl obžalovaný. Ekonomická situace a výkonnost této společnosti byla v letech 2005-2008 relativně dobrá, dramaticky se zhoršila v roce 2009. Ekonomická situace se nezlepšila ani v letech 2010 a 2011, čelila insolvenčnímu řízení, 27. 5. 2011 byl prohlášen úpadek a 31. 8. 2011 konkurs.

Obžalovaný již 28. 5. 2010 prodal svůj 100% obchodní podíl v obchodní společnosti BAERING s.r.o. obchodní společnosti Baering Technologies a. s. za jednu korunu a nadále zůstal jednatelem.

Obchodní společnost Baering Technololgies a.s. byla do obchodního rejstříku zapsána 8. 9. 2009 pod názvem Olida Business, a.s., jediným akcionářem byl Mgr. M. Ž.. Přejmenování bylo do obchodního rejstříku zapsáno 3. 2. 2010, převod akcií na obžalovaného byl zapsán 3. 2. 2010.

Obchodní společnost Baering Technoloiges, což ze shora uvedeného plyne, vznikla velmi pravděpodobně účelově poté, co se obchodní společnost BAERING s.r.o. vlastněná obžalovaným dostala na konci roku 2009 do velmi obtížné ekonomické situace blízké úpadku, vykazovala výrazně zápornou hodnotu vlastního kapitálu, bylo velmi pravděpodobné, že bez nějakého zcela zásadního obratu v hospodaření společnosti bude na majetek této společnosti v relativně krátké době prohlášen konkurs.

Obchodní společnost Baering Technologies a.s. z hlediska podnikatelské činnosti měla velmi krátké trvání.

Obžalovaný převzal vedení obchodní společnosti Baering Technologies a.s. v lednu 2010 a již 19. 11. 2010 se uvedená obchodní společnost domáhala u Městského soudu v Praze rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu na svůj majetek, definitivně o úpadku a prohlášení konkursu zmíněné společnosti bylo rozhodnuto 8. 4. 2011.

Důvodem úpadku, předlužení i insolvence u obchodní společnosti BAERING s.r.o. byla ztráta vykázaná za rok 2009. V roce 2009 se propadla i přes zvýšení realizovaného obratu do hluboké ztráty, která byla způsobena zejména významným meziročním zvýšením realizovaných nákladů, když došlo k významnému poklesu realizované přidané hodnoty a nárůstu nákladů za služby a osobních nákladů. Ztráta se promítla do ekonomické situace obchodní společnosti BAERING s.r.o., hodnota vlastního kapitálu se ke konci roku 2009 dostala na vysoce zápornou úroveň, došlo k výraznému nárůstu krátkodobých pohledávek a přijatých úvěrů a půjček bez odpovídajícího zvýšení aktiv.

Již k datu 31. 12. 2009 bylo zřejmé, že obchodní společnost BAERING s.r.o. je v úpadku z důvodu předlužení a neschopnosti splácet své závazky.

V roce 2010 byla zaznamenána ztráta, stejně tak v roce 2011. V roce 2010 pokračovala podnikatelská činnost obchodní společnosti BAERING s.r.o., avšak pouze za cenu dalšího prohloubení zadlužení ve formě půjček přijatých od společnosti Baering Technologies a.s., přičemž vykazované hospodářské výsledky neskýtaly prakticky žádné předpoklady jejich budoucího splacení.

Obchodní společnost Baering Technologies a.s. se dostala do stavu úpadku v průběhu roku 2010, nejpozději 19. 11. 2010, kdy se domáhala u soudu rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu na svůj majetek. K 31. 12. 2010 evidovala zápornou výši vlastního kapitálu a za rok 2010 vytvořila ztrátu. Důvodem úpadku bylo předlužení a neschopnost obchodní společnosti splácet své závazky.

Obchodní společnost BAERING s.r.o. se do úpadku dostala v průběhu roku 2009, nejpozději k datu 31. 12. 2009, jednající osoby za uvedenou společnost mohly zjistit stav úpadku 28. 6. 2010, tedy k datu účetní závěrky za rok 2009, obchodní operace se založením obchodní společnosti Baering Technologies a.s. odpovídají tomu, že stav úpadku byl znám v průběhu nebo na konci roku 2009.

Obchodní společnost Baering Technologies a.s. se dostala do stavu úpadku v průběhu roku 2010, bylo to určitě známo nejpozději 19. 11. 2010, kdy se domáhala u soudu rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu na svůj majetek.

Obchodní společnost BAERING s.r.o. evidovala k 27. 5. 2011 nesplacené závazky, z počátku roku 2009, část z nich i z měsíců následných byla splácena delší dobu po termínech splatnosti a ne v jejich celé výši. Je možno uvést, že uvedená obchodní společnost nebyla schopna plnit své závazky v plné výši a v termínech splatnosti již od počátku roku 2009, právě v roce 2009 vyprodukovala ztrátu a v roce 2009 se dostala do stavu úpadku.

Obchodní společnost Baering Technologies a.s. se dostala do stavu úpadku v průběhu roku 2010, nejpozději 19. 11. 2010, podnikatelská činnost probíhala pouze několik měsíců v roce 2010, je zřejmé, že nebyla schopna plnit své splatné závazky někdy v průběhu roku 2010. Evidovala některé nezaplacené závazky již z ledna 2010, ke zlomu došlo v létě 2010, když došlo k navýšení objemu přijatých faktur, které nebyly obchodní společností Baering Technologies a.s. spláceny. K 31. 7. 2010, k 31. 8. 2010, k 30. 9. 2010 se objem nezaplacených faktur zvyšoval.

Obchodní společnost BAERING s.r.o. vyvíjela ekonomickou činnost až do konce roku 2010, nicméně již od roku 2009 byla tato činnost vysoce nerentabilní a tedy ekonomicky neudržitelná, již od konce roku 2009 bylo zřejmé, že tato společnost nebude v budoucnu schopna dostát svým závazkům.

Obchodní společnost Baering Technologies a.s. v zásadě nikdy nevyvíjela rentabilní ekonomicky udržitelnou podnikatelskou činnost a již v průběhu roku 2010 bylo zřejmé, že tato společnost nebude schopna dostát svým závazkům.

Obchodní společnost BAERING s.r.o. v roce 2010 významně uhradila své závazky, poklesly evidované závazky z obchodního styku a bankovních úvěrů, a to v důsledku snížení realizovaného obrátu a v důsledku přijaté půjčky od mateřské obchodní společnosti Baering Technologies a.s. ve výši 11.955 tis. Kč.

Obchodní společnost Baering Technologies a.s. se dostala do stavu úpadku již v prvním roce provozování své podnikatelské činnosti, tedy v roce 2010, v roce 2011 nevykonávala podnikatelskou činnost.

pokračování

Odbornou analýzou účetnictví obou obchodních společností nebyly zjištěny v předmětném období obchodní operace, které by vedly ke zcizování, odstraňování nebo snižování jejich majetku nebo ke snižování hodnoty předmětných společností, nebyla zjištěna neobvyklá vydání nepřiměřená majetkovým poměrům společností. V této souvislosti však znalecké pracoviště upozornilo na půjčky, které obchodní společnost Baering Technologies a.s. poskytovala v průběhu roku 2010 dceřině společnosti BAERING s.r.o., protože již v době půjček si musela být společnost Baering Technologies a. s. vědoma špatné ekonomické situace dlužníka, tedy obchodní společnosti BAERING s.r.o., toho, že je značné riziko nesplacení půjček, také si obchodní společnost Baering Technologies a.s. již v době poskytování půjček musela být vědoma toho, že peníze částečně potřebuje a bude je v relativně krátkém čase potřebovat na úhradu svých vlastních závazků. Uvedené půjčky jsou neobvyklými obchodními operacemi, které prokazatelně vedly ke snižování majetku obchodní společnosti Baering Technologies a.s., nelze pochybovat o tom, že peníze v hotovosti nebo na účtech jsou hodnotnějšími aktivy než pohledávky za obchodní společností BAERING s.r.o., tyto půjčky jsou také vedoucí ke snižování hodnoty obchodní společnosti Baering Technologies a.s., snižují uspokojení věřitelů obchodní společnosti Baering Technologies a.s. Znalecké pracoviště také upozornilo na zálohové platby vyplácené podle výdajových pokladních dokladů obchodní společnosti Baering Technologies a.s. od dubna 2010 Provii, Mr. M., o těchto zálohových platbách nebylo v průběhu roku 2010 účtováno.

Struktura závazků u obchodní společnosti BAERING s.r.o. se změnila k 31. 12. 2009, snížily se závazky z obchodního styku i z bankovních úvěrů na úkor zvýšení závazků ke společníkům – půjčky od obchodní společnosti Baering Technologies a.s. Meziročně se snížila hodnota majetku, aktiv, bráno ke konci roku 2009 a 2010. V roce 2011 nebyla vykazována podnikatelská činnost, tudíž nedocházelo ke vzniku významnějších nových závazků.

V roce 2011 již obchodní společnost Baering Technologies a.s. nevykazovala prakticky podnikatelskou činnost, nedocházelo tedy ke vzniku významnějších nových závazků.

Od stavu úpadku společnosti BAERING s.r.o. se celkový objem majetku významně snížil. V roce 2011 nedošlo ke změnám v objemu a struktuře majetku.

V obchodí společnosti Baering Technologies a.s. nedošlo k významnějším změnám v roce 2011, protože nebyla vykazována podnikatelská činnost.

Zápisy v obchodním rejstříku prokazují, že obchodní společnosti BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. byly od 1. 9. 2009 do 31. 8. 2011 majetkově a personálně propojeny, společnost s ručením omezeným byla 100% dceřinou společností mateřské akciové společnosti.

Hotovostní operace v pokladně u akciové společnosti jsou hodnoceny jako obvyklé, až na zálohové platby Provii, o nichž nebylo v průběhu roku účtováno.

Hotovostní operace u společnosti s ručením omezeným byly obvyklé.

Od dubna 2010 do listopadu 2010 byly zjištěny zálohové platby v akciové společnosti ve prospěch Provia, Mr. M., celkem bylo vyplaceno 4.800.000 Kč, a to na právní služby 2.000.000 Kč a na investice 2.800.000 Kč. V průběhu roku 2010 nebylo o hotovostních platbách účtováno. Účetní společnost měla dostat prvotní originální doklady, nedostávala je průběžně, ale až v roce 2011 při zpracování daňového přiznání a účetní závěrky za rok 2010, proto byly doklady účtovány až hromadně k datu 31. 12. 2010. Výsledně byly účtovány jako zmařená investice. Také doklady za právní služby byly účtovány hromadně.

U společnosti s ručením omezeným bylo zjištěno, že 31. 12. 2010 byly zaúčtovány hotovostní výdaje z pokladny v eurech v celkové přepočtené částce 1.901.168 Kč a hotovostní výdaje

pokračování

z pokladny ve výši 2.100.000 Kč, šlo o výdaje z celého průběhu roku 2010 zaúčtované jednorázově 31. 12. 2010 a šlo o výdaje na právní služby a poskytnuté zálohy.

Výše pokladny byla u obou obchodních společností pro celý rok 2010 dostatečná pro vyplácení uvedených částek. Je také ale patrné, že výše hotovosti pokladny podle účetnictví obou společností neodpovídala skutečnému stavu.

Údaje ze společnosti Provia, Mr. M. nebyly k dispozici, proto nebylo možné zjistit, zda peníze byly skutečně vyplaceny uvedenému subjektu, případně zda byly vynaloženy účelně.

K dispozici byly nepodepsané návrhy smluv ze 4. června 2010, jsou nekompletní, chybí příloha o popisu projektu výstavby fotovoltaické elektrárny v Itálii. Je k dispozici smlouva mezi obchodní společností Baering Technologies a.s. a Provia Komunitní bydlení S.A. se sídlem na ostrově Sv. Vincent, uvedený subjekt je zastoupen J. B. M..

Ze strany akciové společnosti jsou uvedené případy neobvyklé, protože smlouva je ze dne 4. 6. 2010 a platby odcházely již před tímto datem – od dubna 2010, již od ledna 2010 probíhaly platby ze společnosti s ručením omezeným na Provii. Platby probíhaly hotově, ne bankovními převody, obchodní společnost Baering Technologies a. s. ve smlouvě z června 2010 souhlasila s tím, že v případě své insolvence či úpadku této společnosti nebudou muset být zálohy zaplacené Provii vráceny. V době předpokládaného uzavírání smlouvy neměla akciová společnost finanční rezervy a společnost BAERING s.r.o. již byla v úpadku, takové ustanovení je z odborného hlediska nepřiměřeně rizikové. Přes uvedené ustanovení smlouvy akciová společnost poskytovala společnosti s ručením omezeným v průběhu roku 2010 půjčky, společnost s ručením omezeným byla ve stavu úpadku, vrácení bylo velmi nepravděpodobné. Společnost Baering Technologies a.s. prohlubovala tímto svoji špatnou ekonomickou situaci a o to rychleji se sama dostala také do stavu úpadku.

Pokud skutečně došlo k platbám společností Baering Technologies a.s. a společností BAERING s.r.o. společnosti Provia, jednalo se o nepřiměřeně rizikovou investici financovanou v zásadě ostatními věřiteli zejména společností Baering Technologies a.s., která v konečném důsledku vedla k významnému poškození těchto věřitelů.

Znalec se vyjádřil také k podkladům od obžalovaného. Za zásadní, podle znalce, je doložení skutečnosti, do jaké míry bylo reálné uskutečnění předjednaných a částečně i smluvně podložených akcí a zakázek, které se v předmětném období z různých důvodů nerealizovaly v předpokládaných objemech.

Je totiž zřejmé, že závěry znaleckého posudku vycházejí z interpretace reálných účetních závěrek obchodních společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., vypovídají zejména o skutečnostech, jak skutečně nastaly.

Částečně nerealizované zakázky se v těchto finančních výkazech v zásadě neodrážejí nebo se odrážejí negativně ve vztahu k ekonomické situaci posuzovaných společností, to znamená na straně nákladů.

Znalec se zaměřil na posouzení předjednaných a nerealizovaných nebo částečně realizovaných akcí a zakázek se zaměřením na to, jakým způsobem se tyto skutečnosti promítly do ekonomické situace společností. Podle vyjádření obžalovaného se jednalo o zakázky společnosti Baering Technologies a.s., které měly být realizovány v roce 2010, a to výstavba haly společnosti Automotive Lighting s.r.o., areál Libouchec – rekonstrukce a fotovoltaika, Mlékojedy fotovoltaika, fotovoltaika v Itálii Colli del Tronto, Massa Marittima, Tozzi, Radim u Kolína – linka na zpracování dřeva a dodávky FVE profilů pro RALOS Solar GmbH. Šlo o dodávky v objemu cca 76,3 mil. Kč, kromě uvedených akcí uváděl další

předpokládané zakázky ve výši cca 184 mil. Kč pro následující rok 2011, zejména šlo o zakázky v Itálii včetně výstavby vlastní fotovoltaické elektrárny v Itálii.

Proti tomu skutečně realizované výnosy společnosti Baering Technologies a.s. dosáhly za rok 2010 cca 22 mil. Kč, což je velmi významný propad proti předpokládanému obratu. Celkový propad tržeb proti předpokládaným výnosům tedy činil v roce 2010 cca 54 mil. Kč, což mělo velmi nepříznivý dopad na ekonomickou situaci společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. v roce 2010. Obžalovaný doložil finanční plány, z nichž vycházel při svých manažerských rozhodnutích zejména v roce 2010. Z podkladů nelze zcela přesně stanovit důvody nezdaru těchto zakázek a ani přesné částky, které by bylo možné pokládat za vyčíslení ekonomických ztrát společnosti Baering Technologies a.s. z těchto zakázek.

Objemově největší a nejdůležitější zakázkou byla pro společnost Baering Technologies a.s. zakázka na výstavbu haly pro společnost Automotive Lighting s.r.o. Z dostupných podkladů plyne, že jedním z velmi významných faktorů zúžení této zakázky, respektive její pouze částečné realizace, byl zejména přechodný nedostatek peněz na straně investora v předmětném období. Pokud se týká dalších zakázek, vyskytly se na nich různé problémy, zejména šlo o finanční problémy investorů a problémy s kvalitou dodávek, způsobené realizací subdodávek pro společnost Baering Technologies a.s. ze strany dodavatelů. Dalším problémem, který obžalovaný popsal, byl stavbyvedoucí J. J., na kterého podal trestní oznámení v souvislosti s jeho činností pro společnost Baering Technologies a.s. v průběhu roku 2010. V případě bezproblémového dokončení všech popsaných zakázek v roce 2010 by došlo k násobnému navýšení obratu společnosti Baering Technologies a.s., což by dávalo základní předpoklad pro vytvoření zisku v tomto roce. Znalec také uvedl, že průměrnou rentabilitu výnosů ve výši téměř dvacet procent uvažovanou obžalovaným lze považovat za nepřiměřeně vysokou, nicméně i při reálnějším předpokladu tohoto ukazatele ve výši do deseti procent by se mohlo jednat o roční zisk ve výši cca 5-7 mil. Kč.

Pokud by v roce 2010 došlo k plné a bezproblémové realizaci všech zakázek v plné výši a společnost by dosáhla předpokládaného obratu ve výši cca 76 mil. Kč a odpovídajícího kladného hospodářského výsledku, měly by tyto skutečnosti velmi kladný vliv na ekonomickou situaci obchodních společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., na jejich schopnost splácet své závazky a na odvrácení stavu úpadku, který společnosti BAERING s.r.o. hrozil po ekonomicky nevydařeném roce 2009. Je však samozřejmě otázkou, do jaké míry byl výše uvedený optimistický vývoj pravděpodobný, a to zejména vzhledem k probíhající ekonomické krizi, která nejvíce zasáhla právě sektor stavebnictví. Také ale nelze jednoznačně konstatovat, že by již v průběhu příprav a počáteční fáze realizace stavebních dodávek ze strany společnosti Baering Technologies a.s. bylo zcela zřejmé, že tyto zakázky skončí ekonomickou ztrátou.

Společnost BAERING s.r.o. se dostala na konci roku 2009 do velmi obtížné ekonomické situace blízke úpadku, vykazovala výrazně zápornou hodnotu vlastního kapitálu a bylo velmi pravděpodobné, že bez nějakého zcela zásadního obratu v hospodaření společnosti bude na majetek této společnosti v relativně krátké době prohlášen konkurz. Společnost byla vlastněná obžalovaným. Založení společnosti Baering Technologies a.s. bylo pro další podnikatelskou činnost společnosti s ručením omezeným výhodné, v době vzniku měla kladný vlastní kapitál, pro investora je výhodnější svěřit realizaci zakázky společnosti s kladným vlastním kapitálem než společnosti předlužené, u které hrozí prohlášení konkurzu na její majetek.

pokračování

Z dostupných podkladů je zřejmé, že rozhodující část peněz ze společnosti Baering Technologies a.s. byla směřována do společnosti BAERING s.r.o. a bylo jí použito na úhradu závazků této společnosti.

Společnost BAERING s.r.o. sice vyvíjela ekonomickou činnost až do konce roku 2010, nicméně již od roku 2009 byla vysoce nerentabilní, ekonomicky neudržitelná. Již od konce roku 2009 bylo zřejmé, že nebude v budoucnu schopna dostát svým závazkům. Společnost Baering Technologies a.s. v zásadě nikdy nevykonávala ekonomicky udržitelnou podnikatelskou činnost a do hluboké ztráty se dostala již v prvním roce své činnosti. K poslednímu prosinci 2010 evidovala zápornou výši vlastního kapitálu a za rok 2010 vytvořila ztrátu. Uvedená společnost nikdy nevyvíjela rentabilní ekonomicky udržitelnou podnikatelskou činnost a již v průběhu roku 2010 bylo zřejmé, že tato společnost nebude v budoucnu schopna dostát svým závazkům.

Takové závěry byly učiněny na základě analýzy dostupných účetních podkladů společnosti BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., proto jsou považovány za správné.

Obžalovaný uvádí, že hlavním problémem a příčinou úpadku těchto společností bylo nerealizování některých předjednaných nebo již nasmlouvaných zakázek zejména v roce 2010.

V průběhu roku 2010 byly poskytovány půjčky společnostmi Baering Technologies a.s. společnosti BAERING s.r.o., což bylo problematické. Poskytovatelka si musela být vědoma toho, že dlužník je ve špatné ekonomické situaci, že existuje riziko nesplacení půjček a společnost, která půjčovala peníze, věděla, že je částečně potřebuje a částečně bude potřebovat v relativně krátkém čase na úhradu svých vlastních závazků. Předmětné půjčky jsou nestandardními obchodními operacemi, které vedly ke snižování majetku společnosti Baering Technologies a.s. (peníze v hotovosti nebo na účtech jsou bezpochyby hodnotnějšími aktivy než pohledávky za společností BAERING s.r.o.), ke snižování hodnoty společnosti Baering Technologies a.s. a ke snižování možnosti uspokojení věřitelů této společnosti. V této souvislosti je třeba zmínit zálohové platby vyplácené společností Baering Technologies a.s. od dubna 2010 subjektu PROVIA, Mr. M., když o těchto zálohových platbách nebylo v průběhu roku účtováno.

Vzhledem k ekonomické situaci obchodních společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. nebylo příliš důležité, zda si mezi sebou půjčují peníze, a to zejména vzhledem k majetkové a personální propojenosti obchodních společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. Poskytování půjček bylo méně výhodné pro věřitele společnosti Baering Technologies a.s. z důvodu možného nesplacení těchto půjček, ale zase bylo výhodné pro věřitele obchodní společnosti BAERING s.r.o., společnost měla více provozních prostředků na svoji činnost a také větší možnosti pro úhrady závazků svým věřitelům.

V rámci celého holdingu lze považovat dopady půjček za neutrální. Došlo sice k nesplacení závazků vůči třetím osobám u společnosti Baering Technologies a.s., ale také ke snížení těchto závazků u společnosti BAERING s.r.o.

V průběhu roku 2010 společnost Baering Technologies a.s. činila zálohové platby ve výši 2.800.000 Kč jako zálohy na investici a ve výši 2.000.000 Kč jako zálohy na právní služby. O uvedených částkách nebylo v průběhu roku 2010 v účetnictví společnosti účtováno. Podle účetní firmy to bylo tím, že účetní společnost nedostala v průběhu roku 2010 originální účetní doklady, dostala je až v roce 2011 při zpracování daňového přiznání a účetní závěrky za rok 2010, proto byly zaúčtovány hromadně až k datu 31. 12. 2010. Částky byly výsledně zaúčtovány jako zmařená investice. To stejné bylo i ohledně plateb na právní služby. Znalci

pokračování

zjistili obdobné skutečnosti i u společnosti BAERING s.r.o., kde byly také 31. 12. 2010 zaúčtovány hotovostní výdaje z pokladny v eurech v celkové přepočtené výši 1.901.168 Kč a hotovostní výdaje z pokladny 2.100.000 Kč. Jednalo se také o výdaje z průběhu celého roku 2010 zaúčtované jednorázově dne 31. 12. 2010 a také se jednalo o výdaje na právní služby a poskytnuté zálohy.

Výše hotovosti pokladny byla po celý rok 2010 dostatečná pro vyplácení uvedených částek u společnosti BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. Výše hotovosti pokladny podle účetnictví společností neodpovídala skutečnému stavu.

Na základě dostupných podkladů nelze zjistit, zda byly předmětné peníze skutečně subjektu Provia Komunitní bydlení S.A. se sídlem na ostrově Sv. Vincent, který byl zastoupen J. J. B. M., vyplaceny, případně zda byly vynaloženy účelně. K dispozici byly pouze nepodepsané návrhy smluv datované 4. června 2010, které jsou navíc nekompletní (chybí příloha č. 1, která měla podrobně popsat projekt výstavby fotovoltaické elektrárny v Itálii). Obdobné platby ze stejných titulů pro společnost Provia byly zaznamenány i v účetnictví společnosti BAERING s.r.o., u které není k dispozici smluvní dokumentace.

Nutno poukázat na to, že smlouva je ze dne 4. 6. 2010, platby ze společnosti Baering Technologies a.s. pro společnost Provia odcházely již před tímto datem, již od dubna 2010. U společnosti BAERING s.r.o. není dokumentace k dispozici, ale platby probíhaly již od ledna 2010. Platby v celkové hodnotě téměř 9 mil. Kč probíhaly v hotovosti, ne na základě bankovních převodů. Ve smlouvě ze dne 4. 6. 2010 společnost Baering Technologies a.s. souhlasí, že v případě své insolvence či úpadku nebudou muset být tyto zálohy vráceny. Vzhledem k tomu, že společnost Baering Technologies a.s. neměla v době předpokládaného uzavření této smlouvy finanční rezervy a společnost BAERING s.r.o. již byla v úpadku, je takové ustanovení nepřiměřeně rizikové. I přes výše uvedené ustanovení smlouvy společnost Baering Technologies a.s. poskytovala v průběhu roku 2010 půjčky společnosti BAERING s.r.o., která již byla v úpadku, jejich vrácení bylo velmi nepravděpodobné. Tím společnost Baering Technologies a.s. v zásadě prohlubovala svoji špatnou ekonomickou situaci a o to rychleji se sama dostala také do stavu úpadku.

Pokud skutečně došlo k platbám pro společnost Provia, což nelze ověřit, jednalo se vzhledem k tomu, co je uvedeno výše, o nepřiměřeně rizikovou investici, financovanou v zásadě ostatními věřiteli zejména společností Baering Technologies a.s.

Podle znalců investice do fotovoltaických elektráren (FVE) v ČR a také v Itálii byly v předmětném období kolem roku 2010 vnímány jako velmi rentabilní a vysoce ziskové.

Znalci se také vyjádřili k celkovým částkám v usnesení o zahájení trestního stíhání. Jednak je vyčíslena částka v důsledku neuhrazení faktur dodavatelským subjektům společnosti Baering Technologies a.s., jednak je vyčíslena částka jako škoda v důsledku poskytnutí půjček společností Baering Technologies a.s. společnosti BAERING s.r.o. (11.955.000 Kč) a plateb poskytnutých společností Provia Komunitní bydlení v souvislosti s uvažovanou investicí do výstavby FVE (4.800.000 Kč). Podle znalců se částky z ekonomického hlediska překrývají, je nutno je posuzovat ve vzájemných souvislostech, ne odděleně.

Peníze pro Provia celkem činily 8.801.168 Kč, z toho ve výši 4.800.000 Kč byly realizovány od společnosti Baering Technologies a.s. a 4.001.168 Kč od BAERING s.r.o.

Je poukázáno na to, že jednak došlo k půjčkám společnosti BAERING s.r.o. ve výši téměř 12 mil. Kč, ale také došlo ke snížení závazků u této společnosti ve výši 8,6 mil. Kč, částka 3,4 mil. Kč byla společností BAERING s.r.o. poskytnuta na investici do uvažované výstavby FVE v Itálii. Investice byla riziková, byla v regulovaném prostředí, v cizí zemi, v kontextu

pokračování

své doby byly investice do FVE v Itálii velmi pravděpodobně velmi zajímavé a vysoce rentabilní podnikatelskou činností.

Peníze do společnosti BAERING s.r.o. byly z velké části použity na úhrady starších závazků, závazky druhé společnosti měly být hrazeny, podle obžalovaného, z budoucích výnosů holdingu, mimo jiné z investic do FVE v Itálii. Je to riziková investice, podle znalců, nelze vyloučit, že investice do FVE v Itálii byly v předmětném období považovány za vysoce rentabilní podnikatelskou příležitost.

Svědék Mgr. K. K. potvrdil, že 8. 4. 2011 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka obchodní společnosti Baering Technologies a.s. a byl prohlášen konkurz, 4. 7. 2011 byl ustanoven insolvenčním správcem, předtím byl ustanoven někdo jiný, který svou činnost ukončil. Pozastavil se nad půjčkami směřujícími do společnosti BAERING s.r.o., nebyly mu k nim předány podklady, nemohl je přihlásit do insolvenčního řízení ve věci společnosti BAREING s.r.o., protože převzal funkci správce po skončení lhůty pro přihlášení pohledávek. Nezkoumal je, protože k tomu neměl podklady, obžalovaný mu k půjčkám řekl, že šlo o výpomoc dceřině společnosti. Také zjistil, že společnost Baering Technologies a.s. vydala celkem z pokladny 4.800.000 Kč osmnácti výdajovými pokladními doklady v průběhu roku 2010, jako příjemce byla uvedena společnost Provia a někde bylo doplněno Mr. M.. 2.800.000 Kč bylo označeno jako záloha na investici, částka byla zaúčtována jako poskytnutá záloha, která byla k 31. 12. 2010 zúčtována, ale v účetnictví se investice nevyskytuje, nebyly mu také předány podklady o vrácení zálohy. Částka 2.000.000 Kč byla označena jako záloha na právní služby, ale platby byly účtovány jako náklady na právní služby, na požádání svědka k tomu obžalovaný doložil smlouvu v anglickém jazyce mezi společností Baering Technologies a.s. a společností Provia Komunitní bydlení S.A. (Provia Community Housing S.A.) se sídlem Bonadie Street, Kingstown, Sv. Vincent WI, podle smlouvy měla být zastoupena osobou označenou – J. J. B. M. (přímo takto je v anglickém textu označen). Svědek uvedl, že si smlouvu nechal přeložit do českého jazyka. Svědek sdělil, že mu obžalovaný nedoložil aktivity společnosti Provia, které by směřovaly k realizaci fotovoltaické elektrárny v Itálii. Údajně předmětem smlouvy měla být výstavba fotovoltaické elektrárny v Itálii. Mgr. K. uvedl, že neměl dostatek podkladů pro to, aby mohl zahrnout do majetkové podstaty dlužníka částku vyplacenou společností Provia, neměl dostatek podkladů pro to, aby pohledávku mohl úspěšně vymáhat, nezískal by svolení zástupce věřitelů pro vymáhání pohledávky v zahraničí, na to ani nebyly peníze v majetkové podstatě. Nebylo reálné pohledávku vymoci. V podstatě kvůli platbám společnosti Provia učinil trestní oznámení, protože podle jeho názoru smlouva jenom zastírala vyvedení peněz z majetku společnosti Baering Technologies a.s. bez řádného protiplnění, byla podle jeho názoru krajně nevýhodná pro uvedenou společnost. Společnost Provia neměla platit, ale vrátit zálohu, podle svědka, z hlediska konceptu smlouvy šlo o náklady, nedovede si však představit, že by společnost Provia vyvinula za půl roku činnost, která by obnášela 4,8 mil. Kč, bylo to prostě vytvořeno tak, aby Provia nemusela vracet peníze. Svědek Mgr. K. potvrdil, že se dozvěděl z insolvenčního rejstříku také o úpadku samotného obžalovaného, jednalo se o vlastní šetření svědka. Svědek také uvedl, že řízení vůči společnosti Baering Technologies a.s. je skončeno, podle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2013 každá zjištěná pohledávka zařazená v upraveném seznamu přihlášených pohledávek bude uspokojena ve výši 5,000673 %, k uspokojení pohledávek má být použito podle usnesení 1.366.729,09 Kč. Svědek také uvedl, že se mu nepodařilo kontaktovat Mr. M., domnívá se, že mu psal dopis, který se vrátil

pokračování

jako nedoručený, ale přesně si to již nepamatuje. Pokud by měl výdaje v tomto smyslu, šlo by o poštovné, za dopis do Londýna. Svědek jednoznačně uvedl, že pokud nemá podklady, aby mohl úspěšně žalovat, tak nemůže mrhat penězi majtkové podstaty na podávání žalob a vedení soudních sporů, které jsou vyhodnoceny zástupci věřitelů a správcem jako beznadějně.

Smlouva o spolufinancování výstavby fotovoltaické elektrárny v Itálii a poskytování souvisejících služeb (č. 1. 2 253-2 257, 2 258-2 261, svazek VI trestního spisu) je mezi mandantem společností Baering Technologies a.s. a mandatářem Provia Komunitní bydlení S.A. se sídlem Bonadie Street, Kingstown, Sv. Vincent, podle ní si mandatář přeje postavit fotovoltaickou elektrárnu v Itálii, což je podrobně popsáno v příloze č. 1 smlouvy, přeje si stát se spoluinvestorem a mandant si přeje účastnit se výstavby uvedené elektrárny. Mandatář má být podle smlouvy zastoupen osobou označenou jako J. J. B. M.. Mandatář má být hlavním spoluinvestorem, to znamená, že bude řídit/spravovat investované peníze a vykonávat veškeré aktivity vedoucí k realizaci stavby, cílem je pro mandatáře a mandanta stanovit 50% podíl v italské společnosti nebo v jakékoliv jiné společnosti, která bude konečným majitelem fotovoltaické elektrárny v Itálii. Pokud bude projekt úspěšný, tak je předpoklad další spolupráce. Mandant a mandatář se podle smlouvy zavazují každý poskytnout 5.800.000 Kč nebo ekvivalentní částku v jiné měně podle kurzu (např. v GBP), kterou bude mandatář spravovat. Mandant se také zavazuje zaplatit mandatáři poplatek 2.000.000 Kč (což je poplatek za veškeré služby a pomoc ze strany mandatáře), v souladu s čl. IV. smlouvy. Poplatek se započítává do investice mandanta. Smluvní strany se podle smlouvy dohodly, že v případě, že fotovoltaická elektrárna nebude postavena (ani do konce roku 2012), zaplacený poplatek se nevrací a považuje se za poplatek mandatáři za všechny služby poskytnuté v souvislosti s plánovanou výstavbou fotovoltaické elektrárny. Strany se také dohodly, že zbývající část investice (tj. celková investice po odečtení poplatku, tj. částka 3.800.000 Kč nebo její zaplacená část) musí být vrácena v případě, že elektrárna nebude postavena (ani ke konci roku 2012), s výjimkou případů, kdy nebude postavena z důvodů na straně mandanta nebo je-li mandant v úpadku (nebo v podobné situaci, jako je insolvenční řízení, vyhlášení konkurzu, reorganizace apod.) – v tomto případě, se zbývající část investice nevrací a považuje se za další poplatek mandatáři. Smlouva je uzavřena na dobu výstavby elektrárny. Nabývá účinnosti dnem podpisu oběma stranami. Je uvedeno datum 4. 6. 2010.

Uvedené listiny měl k dispozici svědek Mgr. K., text v anglickém jazyce nebyl podepsán, text v českém jazyce si pořídil sám svědek Mgr. K..

Svědék ing. P. F. potvrdil, že jeho firma zpracovávala účetnictví pro společnosti BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s. Obžalovanému, podle svědka ing. F., byla známa ekonomická situace společností, protože je řídil. Svědek řekl, že věděl o půjčkách z jedné společnosti do druhé. Obchodní společnost Baering Technologies a.s. byla matkou, druhá společnost byla dcerou. U akciové společnosti by byla účtována pohledávka, u společnosti s ručením omezeným závazek. Neví, k čemu byly půjčky použity, ale závazky společnosti BAERING s.r.o. byly hrazeny. Určitě to byl obžalovaný, kdo rozhodoval o tom, komu bude placeno. Zda obžalovaný věděl o tom, že se nehradí subdodavatelům v rámci zakázky pro společnost Automotive Lighting s.r.o., na to nedokázal odpovědět. Svědek ing. F. potvrdil, že znal pana M. patnáct let, je to Angličan, který jezdil do ČR k lékaři, mluvil obстойně česky, přišel s ním do styku přes D. V.. Ví o tom, že pan M. poskytoval

pokračování

obžalovanému služby, spolupracovali na zakázkách fotovoltaických elektráren v Itálii. Svědek se vyjádřil k pokladním dokladům, kterými měly být propláceny peníze, celkem 4.800.000 Kč pro společnost Provia. Účetní jeho firmy doklady zaúčtovala jako právní služby a zmařené investice v nedaňových dokladech. Obžalovaný mu pro účtování poskytl smlouvu ze dne 4. 6. 2010, neví, zda byla podepsána. V rámci výpovědi svědek v únoru 2013 uvedl, že pan M. je nemocen, což ví od D. V.. U hlavního líčení svědek uvedl, že D. V. již nežije a pana M. neviděl tři, čtyři roky. Svědek ing. F. uvedl, že obžalovaný hovořil o svých zakázkách – Porsche Praha, Jihlava-VZP, Praha Palladium. Kontaktoval obžalovaného na známého ohledně výstavby vodních elektráren v Gruzii. Společnost Baering Technologies a.s. byla založena k oddělení stavebních činností od obchodu s hliníkem, který byl funkční. Svědek řekl, že obžalovaný se snažil o zakázky i v době krize ve stavebnictví, zejména pronikáním na zahraniční trhy.

Svědce R. F. potvrdila, že byla účetní ve firmě, kde působil ing. F.. Účtovala na základě předložených dokladů. Nevěděla, kdo disponoval penězi. Mezi společnostmi obžalovaného byly půjčky, ale blíže k nim nic nevěděla. Uvedla, že dostala nějaké doklady k účtování pozdě. Něco se mělo hradit i ze zahraničí, ale přesně také neví, o co šlo, asi o nějaké podstavce k solárním panelům. Na detaily ohledně účtování zakázky pro společnost Automotive Lighting s.r.o., si nepamatovala, ale na název společnosti si pamatovala. Ví o realizaci zakázky stavby haly v Jihlavě, v zahraničí se měly montovat patky pro fotovoltaické panely, na další zakázky si nevzpomněla, ale určitě, podle ní, byly.

Svědce Mgr. M. Ž. uvedl, že obžalovaný byl klientem, který se zajímal o koupi akciové společnosti, což mu zařídil, původně se jmenovala jinak než Baering Technologies a.s., ale chtěl změnit název, což se stalo, byl jmenován jediným členem představenstva, také došlo ke změně členů dozorčí rady. Peníze za akcie byly hrazeny ve splátkách před vlastním převodem, šlo o dva mil. Kč., na základě požadavku obžalovaného také došlo k doplnění předmětu činnosti – projektová činnost ve výstavbě – provádění staveb, jejich změn a odstraňování. K tomu se vztahuje rozhodnutí z 6. 1. 2010. Obě společnosti obžalovaného měly dvě kanceláře. Svědek potvrdil poskytnutí půjčky společnosti BAERING s.r.o. 28. 5. 2010 ve výši 2.562.091 Kč, primárně na obchod s hliníkem, stejně to bylo i s půjčkou z 30. 1. 2010. Ke společnosti neměl vztah, stejně jako pak už ke druhé společnosti. Ohledně splácení - věděl od obžalovaného, že se mu nevyvedly zakázky. Svědek si myslel, že obžalovaný má potenciál, obžalovaný mluvil o zakázkách, obchod se rozvíjel, jinak by mu nepůjčoval peníze. Holdingové uspořádání společností obžalovaného mu připadalo logické a běžné.

Svědce M. B. potvrdil, že byl předsedou dozorčí rady ve společnosti Baering Technologies a.s., bylo pro něj lákavé dostat se k pojištění staveb a technologií. Ví o výstavbě haly pro Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, mělo dojít k dodávce haly, rozsah díla byl kolem 30 mil. Kč na jaře 2010, potom došlo v září ke snížení rozsahu na polovinu. Existoval projekt výstavby konstrukce pro fotovoltaickou elektrárnu v Ústí nad Labem – bylo to realizováno na jaře, v létě 2010, investor se rozhodl, že si chce nechat postavit elektrárnu od Baering Technologies a.s. Projekt měl být i v Itálii, na podzim 2010, z osobních důvodů se jeho angažovanost snížila. Připravoval se projekt výstavby vodní elektrárny v Gruzii, střešní konstrukce zimního stadionu v Jihlavě. O platebních podmínkách rozhodoval obžalovaný, nějaké pravomoci měl pan J.. Obžalovaný měl přehled o hospodaření společnosti, předával

pokračování

mu jako předsedovi dozorčí rady informace. Bylo v podstatě řečeno, že ekonomická situace je dobrá, to bylo do léta 2010. Společnost se měla rozvíjet, v případě potřeby by jí poskytl provozní kapitál, na akcích společnosti se měla podílet společnost BAERING s.r.o., protože se věnovala obchodu s hliníkem, který je ve stavebnictví potřebný.

Svědce H. R., administrativní pracovnice, potvrdila zaměření společnosti BAERING s.r.o. na obchod s hliníkem a společnosti Baering Technologies a.s. na stavební činnost. Přijaté faktury byly hrazeny z hlavních účtů, úhrady v tomto případě prováděl obžalovaný, také z provozních účtů, což prováděla ona a P. H., platby byly prováděny po odsouhlasení obžalovaným. Ve věci prací pro Automotive Lighting s.r.o. byl aktivní stavbyvedoucí J., spolupracoval s obžalovaným. Společnost měla i jiné zakázky. Na zakázkách se také projevíly nedostatky, což ústilo v reklamace. Pokud bylo z čeho platit, tak se samozřejmě platily všechny faktury. Obžalovaný měl plány, počítal s rozvojem společností a ziskem. Pokud to bylo jinak, tak kvůli špatně realizovaným stavebním zakázkám.

Svědce P. H. potvrdila zaměření společnosti BAERING s.r.o. na obchod s hliníkem, který podle ní dobře fungoval, zaměření společnosti Baering Technologies a.s. na stavební činnost. Měla na starosti zakázku pro společnost Automotive Lighting s.r.o. Stavba se rozjela dobře, protože byla specifická, bylo možné se obrátit jen na určité typy firem, s nimiž se dalo spolupracovat, které by byly subdodavateli. Subdodavatele vybíral obžalovaný nebo stavbyvedoucí, za dobu jejího působení to byl převážně pan K., potom to byl pan J., který jí dával striktní příkazy, rozpočet byl relativně dodržován, nějaké více práce byly. Došlo k rozdělení zakázky na stavební a technologickou část. Zásadní věci rozhodoval obžalovaný. Podle jejího názoru obžalovaný chtěl, aby společnosti byly fungující, byl schopný to zajistit.

Svědce L. S. uvedla, že byla administrativní pracovnící ve společnosti Baering Technologies a.s., spolupracovala na realizaci zakázky pro společnost Automotive Lighting s.r.o. Hlavní stavbyvedoucí byl pan J.. Kontaktovala subdodavatele. Také spolupracovala na projektu výstavby fotovoltaických elektráren v Itálii, dodávali dělníky a materiál, blíže k úloze společnosti v rámci výstavby elektráren neví. Ohledně zakázky výstavby hal pro Automotive Lighting s.r.o. byl k dispozici přehled nezaplacených faktur od H. R., stavbyvedoucí J. rozhodl, komu bude placeno, komu nebude, takový návrh o placení zaslal obžalovanému ke schválení. O tom, kolik lze zaplatit, jaký je objem peněz, se domnívá svědkyně, měl přehled z titulu své pozice obžalovaný. Ví o společnosti BAERING s.r.o., že se zabývala nákupem, zpracováním a prodejem hliníkových profilů. Pan J. byl po stránce odborné spolehlivý a schopný stavbyvedoucí, ale zjistila, že u subdodavatele pana Š. založil do účetnictví fiktivní fakturu, na které byly fakturovány práce a materiál, které již byly jednou provedeny a vyfakturovány, stalo se to ještě u tří společností SEVEN HK s.r.o., Izolex Moravia, spol. s r.o., ADDOX s.r.o. U subdodavatelů si půjčil peníze nebo se o to pokoušel. To se týkalo obchodních společností ALCONA s.r.o., EBZ Stavby s.r.o. a DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o. Stavbyvedoucí odsouhlasoval faktury a jejich věcnou správnost, odsouhlasil a uzavřel smlouvy se subdodavateli, vícepráce, někdy o tom telefonicky diskutoval s obžalovaným. Rozpočet stavby pro obchodní společnost Automotive Lighting s.r.o. se snížil ze zhruba 35 mil. Kč na 17 mil. Kč, protože se dodávala jenom stavba, ne technologie, nový rozpočet byl fakturací dodavatelů překročen o 10 mil. Kč, na stejný objem práce připadla vyšší fakturace, to bylo podle vlastního odhadu svědkyně, pokud to tak řekla

pokračování

v rámci přípravného řízení, nelze říct, že by šlo o takovou částku. Ohledně obchodní společnosti SATJAM, s.r.o. – zde nedošlo k poškození společnosti Baering Technologies a.s., ohledně obchodní společnosti DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o. peníze nebyly dány panu J., ADDOX s.r.o. – zde přesvědčil stavbyvedoucí J. obžalovaného, že potřebuje 100.000 Kč pro uvedenou firmu, peníze si nechal, u B. Š. neví, zda byla faktura proplacena, obchodní společnosti BRONZE, s.r.o., SEVEN HK s.r.o., Izolex Moravia, spol. s r.o., ADDOX s.r.o. potvrdily, že bylo soukromě zapláceno stavbyvedoucím J..

Svědék J. J. uvedl, že byl zhruba od poloviny roku 2010 vedoucí výrobní přípravy ve společnosti Baering Technologies a.s. Znal se s obžalovaným z doby, kdy svědek pracoval jako zástupce vedoucího výrobní přípravy ve společnosti Unistav, a.s., obžalovaný byl jedním ze subdodavatelů. V době začátku své angažovanosti ve věci výstavby pro společnost Automotive Lighting s.r.o. se dá říci, že nebyl položkový rozpočet, spíše byl ve fázi rozpracovanosti předchůdcem panem K.. Investor chtěl, aby stavba byla v termínu a kvalitní, byla snaha vybrat subdodavatele. Nejdříve byla zakázka obsáhlejší, pak došlo k zúžení, již neměly být zajišťovány technologie, pouze stavba. Ve stavebnictví jsou řemesla výnosnější, nebylo tedy výhodné, pokud se jimi neměli zabývat. Zpracoval položkový rozpočet na zhruba něco přes 20 mil. Kč, šlo pouze o náklady, je mu známo, že obžalovaný měl významné jednání, které vedlo k dohodě o částce kolem 19 mil. Kč za předmět díla. Bylo jasné, že je to nízká cena, nepřišel na to, jak byla stanovena. Ví o záloze, která byla ještě z doby, než přišel do společnosti. Neví, co se z ní hradilo. Byla snaha jednat se subdodavatelem o snížených cenách za dílo. Subdodavatelé měli pohledávky vůči společnosti Baering Technologies a.s. už po splatnosti, byla snaha vyjednat splátkový kalendář. Věděl od obžalovaného o tom, že společnost má finanční potíže. Svědek řekl, že měl na starosti výrobní věci a obžalovaný uváděl, že bude získávat zakázky. Svědek uvedl, že neměl přístup k účtům, věděl o urgencích plateb pro jejich dodavatele. Jde-li o výběr subdodavatelů, tak některé měl zjištěny předchůdce pan K., někoho znal sám svědek, také požádal svědkyni H., svědkyni S., aby někoho sehnaly, samozřejmě obžalovaný měl možnost doplnit subdodavatele. Vytvořil poptávku, písemně, rozeslala se, vyhodnocovala se cenová nabídka, ten, kdo měl nejnížší cenu, tak se schválením obžalovaného s ním byla podepsána smlouva. Projektovou dokumentaci si svědek neuvědomil, že by viděl. Obžalovaný jezdil na jednání s investorem, zabýval se hledáním nových zakázek, obracel se na něho v případě rozepře s investorem, když bylo třeba vybrat subdodavatele. Nedá se říct, že by obžalovaný řídil stavbu. Je mu známo, že měly být dvě zakázky v Itálii, měly tam být zálohové platby, mělo se nastoupit na zakázku, přitom nebyla příprava po technické stránce, nebyla cenová nabídka subdodavatele, nebylo to komplexně připraveno, zdálo se to být neprofesionální. Bylo nutné se potřebným rychle zabývat, což dělal s projektovým manažerem fotovoltaických elektráren panem M., který přišel do společnosti, dá se říct, aniž by došlo k větší přípravě, jak to obvykle bývá, tak museli vše rychle dělat a vznikaly různé problémy. Každopádně finančními záležitostmi se zabýval obžalovaný. Pokud se svědek J. J. měl vyjádřit k tomu, že vznikl dluh vůči subdodavatelům ohledně zakázky společnosti Automotive Lighting s.r.o., tak řekl, že podle jeho názoru cena byla tvořena ne tradiční metodou. Neví, co se stalo s penězi, které poskytla společnost Automotive Lighting s.r.o. společnosti Baering Technologies a.s., co se stalo se zálohou, neví. Svědek uvedl, že společnost Baering Technologies a.s. nebyla schopna dodat technologickou část v termínu, nebyl prostor pro jednání se subdodavatelem, také to bylo dáno tím, že nebyla prováděcí dokumentace. To všechno vytvářelo potíže. Nelze se vyjádřit k tomu, zda bylo

pokračování

možné neakceptovat dodatek o změně rozsahu díla. Ví o tom, že investor v určité fázi díla jednal s dodavatelem technologie. Svědek řekl, že on, po panu K., tzv. netendroval technologie (tender – soutěžní nabídka), společnost by byla schopna udělat vše, ale v delším čase, než jak požadoval investor. Je nutno rozlišovat mezi cenou díla vůči investorovi a mezi skutečnou cenou díla. Konečné zúčtování zakázky vzniklo až po odchodu svědka ze společnosti.

Svědka R. V. uvedl, že působil na stavbě po J.J. jako stavbyvedoucí, nastoupil v září 2010, odešel v listopadu 2010. Měl dohled nad stavebními pracemi subdodavatelů, stavba byla v podstatě před dokončením, paní S. mu řekla, že J. J. odešel, protože navyšoval ceny faktur. J. J. byl šikovný organizátor a manager, stavbu měl zajištěnou, takovou práci zvládal. V listopadu 2010 bylo obžalovaným řečeno zaměstnancům, že společnost skončí činnost, bude podán návrh na insolventu.

Svědka ing. T. K. uvedl, že byl stavbyvedoucí ve společnosti Baering Technologies a.s. Na stavbu pro společnost Automotive Lighting s.r.o. nebyla dodána projektová dokumentace, vybíral spolu s paní H. subdodavatele, poskytl jim seznam toho, co je třeba provést, obdržel cenovou nabídku, která se předložila obžalovanému, který měl konečné slovo, obžalovaný podepsal objednávku, smlouvu, na stavbě nebyl dlouho, odešel ze společnosti, protože nedostal zaplacenou mzdu za čtyři měsíce, v podstatě uvítal ukončení práce, protože byla stresující, věděl, že na stavbě budou potíže, byl také problém s platbami subdodavatelům, kteří si stěžovali, potíže byly s technologickými subdodávkami, investor dokonce chtěl konkrétní výrobky, obžalovaný na avizované potíže reagoval tak, že je třeba dostavět, peníze musí přijít. Smlouva na dodání technologie nebyla, připravovala se, pořizovací cena byla výrazně vyšší, než oni byli ochotni zaplatit. Nedokázal si představit dodání dražších technologií, subdodavatelé požadovali delší přípravu, když mělo být vše hotové dříve a za menší peněžní částku. Potíže se mzdou uvítal, byl to formální důvod pro jeho odchod ze společnosti. Ví o tom, že obžalovaný domlouval stavbu hliníkových konstrukcí pro výstavbu solárních elektráren, protože to bylo lukrativní odvětví. Společnost Automotive Lighting s.r.o. nechťela platit vícepráce, potíže byly s dokumentací od společnosti Tebodin Czech Republic, s.r.o., dělala se průběžně.

Svědka J. V., hlavní technik správy budov ve společnosti Automotive Lighting s.r.o., uvedl, že na stavbě byly od počátku stále potíže, zejména šlo o nedostatečnou organizovanost a nedostatečné vedení, zejména ze strany ing. K., projevila se neschopnost zabezpečit technologii, došlo tedy k rozdělení na stavební a technologickou část. Po nástupu J. J. se situace zlepšila, existoval řádný harmonogram, k zásadním změnám na kontrolních dnech nedocházelo, pokud byly, hovořilo se o nich dopředu. Ví o vícepracích, nebo potížích v souvislosti s placením.

Svědka ing. D. V., vedoucí nákupu ve společnosti Automotive Lighting s.r.o., uvedl, že jako realizátora zakázky vybrali společnost Baering Technologies a.s., protože to bylo výhodné z hlediska ceny a dodržení termínu. Chtěli úplně původně větší rozsah zakázky, ale mateřská společnost rozhodla o stavbě menšího rozměru. Bylo zadáno vytvoření projektové dokumentace firmě Tebodin Czech Republic, s.r.o., uskutečnilo se výběrové řízení. Rozpočet byl přidělen mateřskou německou společností. Obžalovaný prezentoval zakázky, kterých se v minulosti účastnil. Nerozlišoval, zda šlo o BAERING s.r.o. nebo Baering Technologies a.s.,

pokračování

ví o tom od subdodavatelů, že akciová společnost jim neplatila. Stavba byla před dokončením, tak se tím významně nezabývali. Zjistil, že subdodavatelé jsou vůči dodavateli dražší, než by byli přímo k investorovi, proto se rozhodlo, že dojde k rozdělení zakázky na stavební a technologickou část, technologie si zařídí sám investor. Za tím účelem byl sepsán dodatek smlouvy o dílo. Cena díla se zmenšila, šlo o 17 mil. Kč. Zřejmě bylo reálné stavbu provést za takovou částku, když dodatek smlouvy o dílo dodavatel podepsal. Vzhledem k požadavkům subdodavatelů na platby se obrátil na obžalovaného a paní H., oni uváděli, že z hlediska finanční situace je vše v pořádku. Došlo k předání stavby, která je užívaná.

Svědék ing. T. K. uvedl, že společnost Tebodin Czech Republic, s.r.o., z níž byl, vyhrála výběrové řízení na rozšíření výrobního závodu, měli kontrakt na dodání několika částí projektové dokumentace. Zejména šlo o dokumentaci pro stavební povolení, také dodávali dokumentaci pro výběr zhotovitele stavby, která sloužila investorovi, tedy společnosti Automotive Lighting s.r.o. Jejich funkce byla taková, že měli dozor nad tím, zda dílo probíhá v souladu se stavebním povolením a také šlo o kontrolu prováděcí dokumentace, kterou měl dodavatel stavby zpracovávat pro vlastní realizaci, v tomto směru to neprobíhalo plynule. Dílo se vůči stavebnímu povolení nemohlo zásadně odchýlit, dělali detailnější kontrolu prováděcí dokumentace, potíže byly spíše se zpřesněním prováděcí dokumentace, měl ji dodat před realizací, to mělo být schváleno, dokumentace nebyla, ing. K. krčil rameny, nebylo podle čeho stavět, používala se vlastně tendrová dokumentace a podle ní nějak stavba dál probíhala. Svědek také uvedl, že investoři při výběrovém řízení často vybírají společnost, která nabízí nízkou cenu, i když to může být nevhodné z hlediska kvality díla, finální vyhraná cena byla z jeho pohledu nízká, na hranici únosnosti. Ví o tom, že došlo k oddělení části stavební a technologické, tu dodala společnost TRIBON s.r.o. Musí uvést, že dodavatel, který byl vybrán, se začal jevit takovým, že je pro něj obtížné dostat svému úkolu. Dílo přestávalo jít dopředu.

Svědék ing. K. potvrdil, v postavení ředitele divize projektování společnosti Tebodin Czech Republic, s.r.o., obsah písemnosti z 6. 3. 2015 (č. l. 4 504-4 506, svazek XII. trestního spisu). Byla vytvářena dokumentace pro stavební povolení, pro výběr zhotovitele, byl prováděn autorský dozor v průběhu výstavby, byla prováděna dokumentace skutečného provedení stavby. Zákazníkem společnosti byla společnost Automotive Lighting s.r.o. Náklady podle smlouvy hradil investor. Jde-li o prováděcí dokumentaci, resp. realizační a dílenskou dokumentaci měl zajišťovat dodavatel/zhotovitel stavby, tedy společnost Baering Technologies a.s. Jednání a kontrolních dní se účastnil ing. J. H., projektový manažer, další kontaktní osobou byl sám svědek ing. K. T. jednal zejména s J. V. a ing. J. R. ze společnosti Automotive Lighting s.r.o. Ze společnosti Baering Technologies a.s. se setkávali hlavně s ing. T. K., stavbyvedoucím, P. H., administrativní pracovníci. Podle svědka obžalovaný jednal pouze se zástupci investora. Že by stavba vůbec nemohla pokračovat, protože nebyla vypracovaná projektová dokumentace, k tomu nedošlo, protože jimi zhotovená a předaná dokumentace sloužila k výběru zhotovitele stavby, tudíž ji musel mít pro stanovení celkové ceny stavby a harmonogramu, před uzavřením vlastní smlouvy o dodávce. Ke zpoždění docházelo z důvodu opožděného nebo chybějícího zpracování dokumentace pro provedení stavby, tzv. realizační, která byla v rozsahu dodávky prací a činnosti zhotovitele, zhotovitel ji nedodával včas nebo vůbec. Svědek ing. K. v souladu s písemným vyjádřením uvedl, že pro

pokračování

investora prováděla společnost Tebodin kontrolu prováděcí dokumentace, kterou měl v rozsahu dodavatel stavby - společnost Baering Technologies a.s., dokumentace nebyla včas a plynule zpracovávána a tím docházelo ke zdržování stavby. V průběhu výstavby také docházelo v některých případech ze strany dodavatele k porušování standardních technologických postupů a k nekvalitnímu provádění díla.

Svědék ing. P. N., jednatel společnosti Automotive Lighting s.r.o., uvedl, že chtěli rozšířit výrobu BMC reflektorů, spolupracovali v tomto směru se svou mateřskou společností v Německu, měla být postavena nová hala, dokumentaci k tomu vyhotovila společnost Tebodin, pomocí jí vytvořené dokumentace byl vybírán subjekt, který by realizoval dodávku, do užšího kola postoupila společnost Bearing Technologies a.s., po představení projektu mateřské společnosti došlo k redukci přístavby a redukci investic, společnost Tebodin upravila projektovou dokumentaci, uskutečnilo se jednání s vybranými subjekty na již sniženou variantu, někdy v březnu byla vybrána jako vítěz společnost Baering Technologies a.s., byla uzavřena smlouva, zahájena stavba, zpočátku bylo vše v pořádku, pak docházelo k nedodržování termínu, proto koncem léta 2010 byla zakázka rozdělena na stavební část a dodávky technologií. Stavební část měla na starosti společnost Baering Technologies a.s. a technologie si investor zajišťoval sám. Na podzim byla stavba předána a vyrábět se začalo koncem roku 2010. K určitému zpoždění došlo, ale to neohrozilo další aktivity investora vůči jeho zákazníkům. Stavba stojí a slouží svému účelu. Výběr společnosti Baering Technologies a.s. byl z toho důvodu, že pro ně měla nejlepší cenovou a časovou nabídku. Jednal s obžalovaným. Společnost měla již dříve provádět nějaké stavby – servis, hala. Je to obvyklé. Platby byly prováděny podle smlouvy, v termínech, společnost Automotive Lighting s.r.o. měla dobrou platební morálku. Finančně je asi všechno vyrovnáno mezi investorem a zhotovitelem. Myslí si, že vícepráce byly proplaceny, pokud byly prokázány. Také došlo k zápočtům, to není neobvyklé. Společnost Tebodin dělala projektové práce pro investora, jistě odsouhlasovala dílčí realizační projekty, určitě docházelo ke změnám, protože se původně také počítalo s větší halou, vzhledem k časovému tlaku společnost Tebodin dodělávala určité věci průběžně. Někteří subdodavatelé se ke konci akce obraceli na investora, zda platí dodavateli, protože dodavatel neplatil subdodavatelům. Svědek uvedl, že došlo ke snížení ceny díla, myslí si, že bylo reálné bez DPH postavit halu za 17,5 mil. Kč, vyjadřovali se k tomu odborníci investora. Obžalovaný o tom jednal s lidmi z úseku nákupu, on pouze listiny podepsal. Faktem je, že smlouvu a dodatek podepsaly obě smluvní strany. Jde-li o technologie, obvykle bývají kolem 25-30 procent ceny díla. Svědek uvedl, že přesně nerozlišoval názvy společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., podstatný pro něj byl název Baering, k němuž přiřadil obžalovaného, se kterým byla uzavřena smlouva. V průběhu stavby se dozvěděl, že reference Baeringu byly ne na společnost Baering Technologies a.s., ale BAERING s.r.o., kterou také zastupoval obžalovaný.

Svědék ing. N. potvrdil obsah listin, který zpracovala společnost Automotive Lighting s.r.o. dne 3. 3. 2015 (č. l. 4 510-4 553, svazek XII trestního spisu).

Ke dni 30. 4. 2010 byla dodavateli společnosti Baering Technologies a.s. uhrazena záloha 4.800.000 Kč. Došlé faktury od dodavatele investor proplácel, také byly použity zápočty. Došlé faktury činily 22.096.468,79 Kč, uhrazené byly ve výši 19.415.967,80 Kč, dodavatel měl vůči investorovi pohledávku 2.680.500,90 Kč. Investor měl vůči dodavateli pohledávku 2.000.384 Kč. Faktury na 875.000 Kč a 1.125.384 Kč byly uhrazeny zápočtem. Rozdíl a pozastávka 680.116,99 byla investorem uhrazena dodavateli 3. 1. 2012.

pokračování

Vícepráce uplatněné dodavatelem činily 2.680.500,90 Kč, investor je uznal a byly vyřízeny zápočtem.

Dohodnutá cena investice podle smlouvy o dílo byla 17.500.000 Kč bez DPH, 21.000.000 s DPH, fakturovaná cena včetně víceprací činila 18.413.724 Kč bez DPH, s DPH 22.096.468,80 Kč.

Společnost Baering Technologies a.s. ještě stavěla bunkoviště, fakturovala je za 407.568 Kč, splatnost faktury byla 12. 11. 2010, uhrazeno bylo bankovním převodem 9. 11. 2010.

Projektovou dokumentaci na výstavbu haly zajišťoval investor na náklady ve výši 3.684.000 Kč.

Ke změně smlouvy o dílo ze dne 23. 4. 2010 došlo jednak z důvodu zpoždění realizace výstavby haly, jednak z důvodu neznalosti a neschopnosti dodavatele v termínech zabezpečit technologickou část haly. Na základě dohody smluvních stran – objednatele a zhotovitele – byla akce rozdělena na část stavební a část technologickou. Technologickou část zajišťoval investor na své náklady, stavební nadále zajišťovala společnost Baering Technologies a.s.

Po dohodě smluvních stran byl 14. 9. 2010 podepsán dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 23. 4. 2010.

Svědék B. V. L., nákupčí ve společnosti Automotive Lighting s.r.o. v předmětné době, potvrdil, že v březnu 2010 vyhlásil výběrové řízení na základě dokumentace od projektové společnosti Tebodin, zaslal materiály stavebním společnostem, od nichž mu přišly odpovědi, došlo k jednání, zaslání dalších zejména cenových materiálů stavebním společnostem, ze strany investora byla snaha po co nejnižší ceně, smlouva o dílo po dohodě podmínek byla sepsána se společností Baering Technologies a.s., v průběhu druhého kola výběrového řízení došlo ke snížení rozpočtu, původní uvažovaná částka 47 mil. Kč byla snížena na částku asi 35 mil. Kč, muselo dojít ke změně projektu a přístavba haly byla zmenšena, obchodní společnost Tebodin musela upravit projektovou dokumentaci na novou cenu, což bylo předáno účastníkům druhého kola, na základě těchto změn byla společnost Baering Technologies a.s. jedinou, která byla schopna zakázku realizovat za stanovený rozpočet a v termínu. V průběhu výstavby došlo k úpravě smlouvy o dílo, došlo k vyjmutí technologické části, subdodavatelé technologií chtěli dodávat přímo investorovi, chtěli vhodnější podmínky, investor znal ceny, za které může dodat dodavatel a za které je může koupit přímo investor, tak bylo domluveno, že investor si zajistí technologie sám. Svědek jednal s obžalovaným, neviděl rozdíl mezi BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., později se dozvěděl, že jde o dvě společnosti, vycházel prostě z pojmenování Baering. Reference o společnosti podával obžalovaný. Finanční situaci společnosti tehdy nezjišťoval, ví, že byly potíže s termínem dokončení a také že došlo k výměně stavbyvedoucího. Fakturovalo se na základě skutečně provedených prací. Někteří subdodavatelé kontaktovali svědka, že jim dodavatel nezaplatil, zda by zaplatil investor přímo jim, mluvil o tom s obžalovaným, který říkal, že jde o interní záležitost, přislíbil zaplacení. Bylo, podle svědka, reálné postavit halu za 17,5 mil. Kč, jednal o tom s obžalovaným, dohodli se na uvedené částce. Příjmení obžalovaného spojoval s názvem společnosti Baering, aniž by rozlišoval, zda jde o s.r.o. nebo a.s. Svědek se také vyjádřil k pojmu last call option – podle něj se jedná o výraz, který vyjadřuje, že dodavatel dostane informaci, za jakou částku uvedenou zakázku získá, ale není mu sdělena konkrétní nabídka konkurence, jedná se o získání nejvýhodnější ceny pro Automotive Lighting s.r.o.

pokračování

Svědék J. R., byl v předmětné době technický ředitel ve společnosti Automotive Lighting s.r.o., řekl, že chtěli rozšířit výrobu, obrátili se na mateřskou společnost, potom na projektovou společnost, která vypracovala projektovou dokumentaci. Výběrové řízení měl na starosti B. V. L. Přišly nabídky, výběr byl zúžen na některé firmy, s nimiž se jednalo, v této době došlo ke snížení rozpočtu, tím pádem ke snížení metrů čtverečních haly, pak probíhalo další jednání, nakonec byla vybrána společnost Baering Technologies a.s., měla adekvátní cenu a slíbila termín dodání. Společnost se jevila mladá, dynamická, energická, nabídky dalších firem byly cenově srovnatelné, neví, zda byla vybraná společnost nejlevnější. Cena díla byla snížena, další firmy nabízely podobné ceny, bylo tedy možné dílo postavit za nižší cenu. Probíralo se, jakých akcí se společnost, která vyhrála, dříve účastnila, ale to nebylo až tak důležité jako cena a termín. Investor platil vždy včas a podle smluvních závazků. Zaznamenal prodlevy, byl vyměněn stavbyvedoucí, místo pana K. přišel pan J., v rámci těchto změn se dohodlo, že investor si bude zajišťovat dodávku podpůrných technologií, společnost obžalovaného měla zajišťovat jen stavební část. Ví o tom, že si nějaký subdodavatel stěžoval, že nemá zapláceno, ale investor měl smlouvu s generálním dodavatelem, starost investora to v podstatě nebyla. Investor platil hlavnímu dodavateli.

Svědék J. P. potvrdil, že společnost, v níž pracoval, prováděla technický dozor na stavbě v Jihlavě. Docházelo k organizačním problémům na straně zhotovitele. Tři nabídky ve výběrovém řízení byly srovnatelné. Nabídka vybraného uchazeče byla výrazně nižší. Poukazoval na to, že uvedená společnost nemá reference v daném druhu staveb, dříve nedělala podobnou stavbu.

Svědék R. K. H. uvedl, že spolupracoval s obžalovaným ohledně světelných pásků, které jsou potřeba pro výstavbu tunelů, objednali si držáky na uvedené pásy, obžalovaný je přímo dodal, oni zaplatili, jiné obchody spolu neměli. Pokud by společnost existovala, tak by s ní nadále byli ve styku, komponenty by dále odebírali. Byl jednatelem společnosti EPC Soltec Solartech GmbH, která se zabývala solárním osvětlením ulic. Společnost Green building VIS realizovala dvě velké elektrárny v Itálii. Objednávaly se nějaké součástky u obžalovaného, v souvislosti s firmou Bronze. Č. P. organizoval sestavování solárních elektráren, to se dělalo prostřednictvím VIS v Jižních Tyrolích. Obžalovaný mu nabídl do budoucna nějakou spolupráci, byl se v ČR podívat do jedné společnosti, v jejím pozadí byla firma Bosch. Obžalovaný svědkovi řekl, že by byl rád jeho dodavatelem. Obžalovaný by dodal vnější konstrukci a hrubou vnitřní stavbu. Šlo o velmi rané stadium celé věci, nešlo o realizaci. Projekt nebyl realizován, v minulém roce došlo k prodeji pozemku. Výrobek, k němuž potřeboval od obžalovaného komponenty, je úspěšně prodejný, on ho však už neprodává, ale jiná společnost, na kterou to převedl, a to Rohmbergbau. Za držáky platila EPC Soltec v roce 2009, a to asi 2.000 eur nebo 3.000 eur. Obžalovaný vystupoval za firmu Baering, dále to svědek nerozlišoval. W. W. z firmy VIS Energy chtěl asi stavět více elektráren v Itálii.

Svědék Č. P. uvedl, že zná obžalovaného, seznámili se v roce 2009 nebo 2010, z pozice jednatele firmy Ralos. Obžalovaný byl schopen zajistit podkonstrukce k fotovoltaickým elektrárnám a aluminiové profily. Byla realizována akce FVE Libouchec a byly projekty, které se měly realizovat v Itálii a v Německu, uskutečnila se akce v Libouchci a v Itálii podkonstrukce a aluminiové profily. V Libouchci šlo o střešní konstrukci na halu, tam měla

pokračování

být střešní elektrárna, měly být dodány komponenty a podkonstrukce, v Itálii se dělala podkonstrukce. Do věci byla zapojena akciová společnost obžalovaného. V Libouchci vznikly potíže, muselo se to dostavět svépomocí, mateřská společnost Ralos z Německa poslala montéry, v Itálii to bylo podobné, stavělo se to investorovi narychlo sehnanými dělníky. W. W. sháněl investory. Byl boom FVE a pak pokles. Ví o účasti obžalovaného na stavbách v Itálii – Lozzi, Tozzi. Byly FVE Massa Marittima a Colli del Tronto, jedna byla v místě, které se jmenuje Lozzi, pak byla třetí Tozzi. Co měla tehdy Ralos postavit, to udělala, i když s problémy, obžalovaný slíbil hliníkové komponenty, s nimi byly totiž potíže. S firmou Baering Technologies a.s. toho bylo rozjednáno dost, ale věci byly pouze v přípravách, záleželo na složení zálohy od investora, zasahovala však vyšší moc, když totiž nedostane peníze zpět, tak ztratí zájem o investici. V Mlékojedech měla také stát elektrárna, jednání bylo komplikované, byl tam stejný investor jako v Libouchci. Nutno uvést, že hliníková konstrukce byla preferovaná, protože dlouho vydrží. Jakákoliv společnost názvu Baering byla spojována s osobou, nerozlišovala se dalšími pojmenováními, jen tím základním.

Svědék W. W. potvrdil, že zná obžalovaného prostřednictvím jeho rakouských zákazníků od srpna 2010, potvrdil jednání mezi firmou VIS s.r.o., sídlo Egna, které je zákonným zástupcem a společností Baering Technologies a.s., kterou zastupoval obžalovaný, vyjednali spolu v září 2010 dodávku montáží a konstrukce dvou fotovoltaických zařízení v Itálii, v Massa Marittima a Colli del Tronto. Smlouvy byly oběma stranami podepsány v září 2010. Společnost obžalovaného měla zařídit tzv. kostry fotovoltaických zařízení, v Massa Marittima bylo ze 70 % zkompletováno, se zařízením v Colli del Tronto se sotva začalo, bylo realizováno 10 %, materiál pro stavbu byl dodán sotva z jedné čtvrtiny a nebylo nic namontováno, i když bylo zapláceno, jakoby bylo realizováno 60 % díla, na námítky svědka vůči obžalovanému mu bylo sděleno, že společnost obžalovaného je v úpadku, proto není schopna již splnit smlouvu, bylo řečeno, aby se dohodl s dodavateli, které obžalovaný kontaktoval. Platby byly provedeny bankovním převodem, společnost obžalovaného dostala 161.410,30 eur, což byla platba 60 % stavby, která nikdy nebyla realizována v Colli del Tronto. Neví bližší údaje o vztahu obžalovaného k subdodavatelům, přes známé však věděl o stížnostech dodavatelů a dělníků zaměstnaných na realizaci dvou fotovoltaických zařízení. Z toho důvodu, aby uvedl do pořádku zařízení v Massa Marittima, musel zaměstnat dělníky, zaplatit pokutu za nedodržení povinností ze strany společnosti Baering vůči dodavatelům, aby dostal materiál, vyřizoval reklamace, platil pohledávky, které však byly za společností obžalovaného. Dne 15. 12. 2010 se dozvěděl od obžalovaného, že jeho společnost jde do úpadku, po tomto datu se dozvěděl od jeho dodavatelů, že je v platební neschopnosti, také o tom, že jeho společnost byla konstrukční, která svého času zadávala práce špatně zaplaceným externím firmám, které byly schopné zrealizovat provedení prací. Svědek přiložil dvě faktury, jednu na 71.470 eur a druhou na 161.410,30 eur a dva bankovní výpisy k fakturám a smlouvu se subdodavatelem, a to Baering Technologies a.s.

Svědék D. M. uvedl, že mu byl obžalovaný doporučen známým, chtěl stavět hydroelektrárny v Gruzii, chtěl poradit s kontakty, jednalo se zcela o informativní schůzku, žádná jednání obžalovanému nezprostředkoval. Nabyl dojmu, že obžalovaný chtěl stavět uvedené elektrárny na základě vyhlášeného tendru gruzínskou vládou, svědek k tomu chtěl vědět něco bližšího, např. projekt, program, cokoliv. V průběhu schůzky pochopil, že jde o

pokračování

stavební společnost, uvedl, že je třeba zajistit místo výstavby, podklady k úvěrům. Jednalo se o konzultaci. Tehdy se v Rusku stavěly větrné elektrárny.

Ohledně D. V., nar. xxxx, bylo zjištěno, že xxxx zemřel. Dne 26. 6. 2013 se měl uskutečnit výslech svědka D. V.

Svědka P. K. uvedl, že si obžalovaný objednal reklamu pro taneční akci, částka kolem 600.000 Kč byla uhrazena po upomínkách, akci organizovala organizační složka jiné společnosti, než je společnost zajišťující reklamu.

Svědka dr. J. K., člen představenstva společnosti Energo-pro, uvedl, že vlastní distribuční síť a výrobní zdroje v Gruzii, nevyloučil rozhovor s obžalovaným, ale nic konkrétního uvedeno nebylo. Zvýšila se možnost exportu energie z Gruzie do Turecka. Potenciální investory upozorňoval na rozpory mezi vládními projekty a skutečností. Obecně měl zájem o energii.

Svědka ing. I. S., ze společnosti S-A-S STAVBY spol. s r.o., uvedl, že se seznamoval se záměrem investora Automotive Lighting s.r.o., byl v jeho areálu, jednal s obžalovaným o dodávce, nebylo jasné, jaké práce by měly být provedeny, dohodli se na ukončení možné spolupráce, smlouva nebyla uzavřena. Obžalovaný dal najevo, že je investorem časově popoháněn.

Svědkyně I. M., uvedla, že dělala zprostředkovatelské práce pro společnost Baering Technologies a.s. ohledně zakázky pro společnost Automotive Lighting s.r.o. a ohledně výstavby FVE v Itálii. Právě tam to bylo chaotické, stavba byla ukončena, část stavby byla na cizím pozemku, zaslala faktury společnosti Baering Technologies a.s., která je nechtěla zaplatit kvůli tomu, že práce měly být špatně provedené, s čímž nesouhlasila, nakonec se věc vyřídila stornováním faktur dobropisem, bylo jí jasné, že společnost obžalovaného je neuhradí.

Svědka M. K. uvedl, že mu obžalovaný nabízel místo finančního ředitele ve společnosti Baering Technologies a.s. v září 2010, v polovině listopadu toho roku se dozvěděl, že společnost bude pravděpodobně v insolvenci. Obžalovaný ho poslal s panem J., stavbyvedoucím, v říjnu 2010 do společnosti Rieder beton v Jihlavě, kde se zabývali splátkovým kalendářem. Jednalo se o faktury po splatnosti. Obžalovaný uvedl, že jsou závazky po splatnosti, ale bude možné je splácet výhledově ze zakázek, které společnost měla získat nebo je získala. O pohledávkách a finančních tocích nic nevěděl, písemné materiály ohledně závazků spálil. Věděl o zakázce haly společnosti Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě, byla zmíněna nějaká fotovoltaická zakázka v Itálii, okrajově o zakázce v Libouchci, ale to vůbec neví, o co šlo, v jednání byla nějaká zakázka ve fotovoltaice v ČR. Zná pana J. dlouho, nevěděl o tom, že by v letech 2008-2011 měl finanční potíže, nemluvil o tom, v roce 2010 mu půjčil peníze, které vrátil.

Svědka M. Z. řekl, že odvezl 23. 10. 2010 do Libouchce (okres Ústí nad Labem) železné drážky na střechu pro montáž fotovoltaické elektrárny. Šlo o zakázku společnosti Baering

pokračování

Technologies a.s., termín provedení byl 2. 11. 2010. Byl osloven P. M., aby věci do Libouchce přivezl. Jednal s panem J. a paní S. Celková hodnota dodávek byla si 6.800 Kč, od P. M. dostal zálohu 2.000 Kč. V Libouchci se v říjnu dozvěděl, když tam byl, že investor fotovoltaické elektrárny zaplatil počátkem září 2010 zálohu ve výši 80 %.

Svědék P. M. uvedl, že se od září 2010 do října 2010 ve společnosti Baering Technologies a.s. měl zabývat výstavbou a dokončením fotovoltaické elektrárny v Libouchci, také pracoval na zakázce v Itálii, prováděl sondu podloží zeminy pro výstavbu fotovoltaické elektrárny, také na základě živnostenského oprávnění v červnu, červenci 2010 dělal sádkartonovou vestavbu v hale ve společnosti Automotive Lighting s.r.o. Hlavní slovo, podle svědka, ohledně zakázek, čeho se bude společnost obžalovaného účastnit, měl obžalovaný, platby byly prováděny na základě pokynů obžalovaného. Urgoval úhradu faktury, dozvěděl se, že firma je v insolventi. Pan J. mu v září 2010 řekl, že zakázky, kterých se účastní, jsou reálné a zaplatitelné. Společnost Baering Technologies a.s. mu uhradila zálohu a dvě faktury, z částky 1.700.000 Kč to činilo asi 400.000 Kč. O ne dobré finanční situaci společnosti nevěděl.

Svědék J. J. uvedl, že se účastnil stavby fotovoltaické elektrárny v Itálii, v oblasti Lozzi Colli del Tronto. Oslovil ho P. M., řekl, že společnost Baering Technologies a.s. má zakázku v Itálii, je tam potřeba zavrtat nosné piloty. Uzavřel smlouvu o dílo, obdržel objednávku. V Itálii, kde měl pracovat, měl dostat zálohu 100.000 Kč, pak budou pracovat a průběžně se bude fakturovat, koupil také vrták, proplacen mu nebyl. Po příjezdu do Itálie mu řekl pan J., že zálohu nemá, tak nepracovali, do tří dnů složil zálohu 3.000 eur, tak se začalo vrtat. Měl tam pracovat tři měsíce, ale úřady stavbu přerušily, ze zakázky se stáhli. Byla vydána faktura na 300.853 Kč za provedené práce, přejezdy a prostoje, faktura za nákup vrtáku 22.000 Kč, další faktury vydávat bylo zbytečné, věděl, že společnost je v insolventi a nebyla zaplacená první faktura. Obžalovaný slíbil svědkovi nové zakázky, kterými kompenzuje nedoplatky, ale nestalo se to.

Svědék ing. V. O. ze společnosti První litomyšlská stavební a.s. uvedl, že se setkal s obžalovaným, který byl jednatelem jedné ze společností, a to buď Baering Technologies a.s., nebo BAERING s.r.o., setkali se někdy v letech 2009-2010 za účelem zpracování nabídky na výstavbu haly pro společnost Automotive Lighting s.r.o., u jednání byl také Mgr. P., obžalovaný měl zájem o tzv. tender na výstavbu haly pro společnost Automotive Lighting s.r.o., ptal se, zda by mu mohli zpracovat cenovou nabídku, což učinili, k realizaci ze strany společnosti První litomyšlská stavební a.s. nedošlo. Obchodním partnerem společnosti První litomyšlská stavební a.s. se nestala společnost Baering Technologies a.s. ani BAERING s.r.o. Pokud by tomu tak bylo, tak by společnost První litomyšlská stavební a.s. byla subdodavatelem společnosti obžalovaného P. P., který by byl generálním dodavatelem společnosti Automotive Lighting s.r.o. Jednalo se o dobře proveditelnou stavební zakázku, charakter takových staveb je konstrukčně jednoduchý. Svědek už si nevzpomněl na rozsah prací, které byly oceněny, cenová nabídka už není k dispozici kvůli technické závadě, v listinné podobě není, výsledná částka, která byla nabídnuta, byla 25-27 mil. Kč bez DPH. Jestli se cenová nabídka uzpůsobovala zmenšení rozlohy haly, to si svědek nepamatoval. Svědek řekl, že neví o jiných akcích, na kterých by se společnosti, v nichž vystupoval obžalovaný, podílely. O výstavbě hydroelektráren v Gruzii nic nevěděl.

pokračování

Svědék Mgr. J. P. uvedl, že v roce 2010 byl členem představenstva společnosti První litomyšlská stavební a.s., setkal se s obžalovaným P. P., řekli si, že by mohli spolupracovat, obžalovaný mu pak nabízel spolupráci na stavbě haly v Jihlavě, zpracovala se cenová nabídka pro obžalovaného, který by byl generálním dodavatelem, oni by byli subdodavatelem, ke spolupráci však nedošlo. Na kvalitu projektové dokumentace si svědek nevzpomněl, kterou měli k dispozici pro stanovení ceny. Svědek také uvedl, že byl obžalovaným požádán o kontaktování s dr. K., mělo se jednat o kontakty v oblasti energetiky v zahraničí, nic bližšího k tomu nevěděl.

Svědék ing. R. Š. uvedl, že byl referentem ve společnosti IS engineering s.r.o., dělal technický dozor investora na stavbách, to znamená, že kontroloval provádění stavby a zda je činěna v souladu s projektovou dokumentací, buď podle dokumentace pro stavební povolení a v případě vyššího stupně stavby podle realizační dokumentace stavby. V případě společnosti Baering Technologies a.s. byla realizační dokumentace stavby. Dokumentaci pro stavební povolení zajišťovala společnost Automotive Lighting s.r.o. Společnost IS engineering s.r.o. zajišťovala vydání stavebního povolení na projektovou dokumentaci pro stavební povolení na základě objednávky společnosti Automotive Lighting s.r.o. Na přelomu února, března 2010 se setkal s obžalovaným P., jeho firma měla provádět stavbu haly. Obdržel informační materiály o společnosti obžalovaného. Po uzavření smlouvy o dílo mezi společnostmi Automotive Lighting s.r.o. a Baering Technologies a.s. obdržel smlouvu nejdříve na hrubé terénní úpravy, šlo o částku zhruba 3,4 mil. Kč, další smlouva byla uzavřena souhrnně včetně hrubých terénních úprav na celkovou částku kolem 34 mil. Kč. Svědek nevěděl, zda to bylo včetně DPH. Na základě vydaného stavebního povolení bylo předáno staveniště společnosti Baering Technologies a.s., byly provedeny hrubé terénní úpravy, byla provedena fakturace nebo předfakturace. Na základě měsíčních zjišťovacích protokolů byly vystavovány faktury. Společnost Baering Technologies a.s. dostala vyplaceny předfakturace, měla tedy peníze na realizaci. Společnost Baering Technologies a.s. měla vždy dodat realizační dokumentaci stavby, která měla být společností Baering Technologies a.s. zaslána k odsouhlasení společnosti Tebodin Czech Republic, s.r.o., která byla generálním projektantem stavby, uvedená společnost ji buď schválila, nebo zaslala k dopracování. V případě společnosti Automotive Lighting s.r.o. byl termín vybrání zhotovitele a termín zahájení stavby velmi krátký. Potíže technického rázu nastaly při realizaci železobetonové konstrukce, kterou spolu s realizační dokumentací stavby dodávala společnost Rieder Beton, spol. s r.o., následovaly stavební práce ohledně opláštění střechy, při kontrolních dnech byl stavbyvedoucí K. dotazován ohledně realizační dokumentace pro jednotlivé celky a harmonogramu dodání prací, na to reagoval tak, že je to zajišťováno, někdy v červenci, srpnu 2010 bylo zjištěno, že to, co stavbyvedoucí K. sdělil, nebyla pravda, řada věcí nebyla zajištěna. Stavbyvedoucí byl vystřídán panem J., doplněn byl mistr na stavbě a paní H. byla vyměněna za paní S., pan J. byl aktivní, spolupracoval se subdodavateli, zajišťoval realizační dokumentaci stavby a činnost na stavbě. Na stavbě docházelo k potížím, a to ohledně opláštění, se střechou a montáží světlíků, ocelovou konstrukcí haly a izolací. Svědka zajímalo hlavně dokončení stavby z hlediska kvality a termínu. Došlo k výměně mistra, následně pan J. a V. dotáhli stavbu do konce, i když byly problémy s termíny, stavba měla být skončena v září, říjnu, ale došlo k tomu později. Na základě průtahů s termíny došlo k dohodě mezi společnostmi Baering Technologies a.s. a Automotive Lighting s.r.o. o oddělení technologií, zajišťoval si je investor a také je hradil. Následně bylo dílo předáno. Na konci stavby byly potíže se zajištěním a

pokračování

dokončením stavebních prací, protože společnost Baering Technologies a.s. celou stavbu nedokončila podle smlouvy o dílo a nebyla dofakturována podle smlouvy, jednalo se o neprovedení venkovních terénních úprav, které dokončila jiná firma na základě samostatné objednávky. Součástí předávacího protokolu mezi společnostmi Baering Technologies a.s. a Automotive Lighting s.r.o. byl i seznam závad a nedodělků a termíny jejich odstranění. Byl zahájen zkušební provoz a pak došlo ke kolaudaci. Přes všechny potíže byla stavba postavena z hlediska kvality ve standardu a předána jako funkční. Svědek řekl, že kontroloval zjišťovací protokoly, kde odsouhlasil množství a položky provedených stavebních prací podle rozpočtu podle smlouvy o dílo. Zda společnost Baering Technologies a.s. platila subdodavatelům, to nevěděl, jen ohledně některých subdodavatelů.

Svědék ing. V. N. ze společnosti EEI GROUP s.r.o. uvedl, že poznal obžalovaného ve chvíli, kdy končil ve společnosti Baering Technologies a.s., přišel za nimi s tím, že umí vyrobit a namontovat prvky pro solární elektrárny a umí zajistit projekty takových elektráren v Itálii, kde bude zajištěno stavební povolení, projektová dokumentace a připojení na distribuci. Společnost EEI GROUP s.r.o. nedělala nic pro obžalovaného, on se ucházel o projekt ve Zbýšově u Brna, na to měli podepsanu smlouvu o dílo s investorem SOLAR SUN, obžalovaný chtěl dodávat podkonstrukce, projekt nebyl realizován. V podstatě vše s obžalovaným bylo na úrovni smluv, které se nerealizovaly. Obžalovaný vystupoval jako fyzická osoba, měl zajistit projekt v Itálii, ale nestalo se to.

Svědék P. F. ze společnosti PSJ, a.s. uvedl, že na začátku roku 2010 se na něj obrátila společnost Automotive Lighting s.r.o. s poptávkou na realizaci výstavby přístavby haly, celková cena byla kolem 50 mil. Kč bez DPH. Optimalizace stavební výroby by činila 3-5 mil. Kč, to se týkalo hlavně statické části. Nakonec bylo společností Automotive Lighting s.r.o. sděleno, že PSJ, a.s. nebyla vybrána. Výběrové řízení vyhrála asi společnost Baering Technologies a.s., což bylo překvapující, protože uvedená společnost v regionu žádnou takovou zakázku dosud nedělala, zatímco PSJ, a.s. ano. Reálné snížení ceny bylo podle svědka až na 45 mil. Kč včetně jejich zisku, který je běžně do tří procent, v rámci uvedené ceny byly i režijní náklady, které se pohybují kolem 1,2 až 1,5 procent. Pokud první cenová nabídka byla 50.272.106 Kč bez DPH a druhá 47.774.731 Kč, tak na první byla dána písemná nabídka, druhá částka může být výsledkem upřesňujících jednání, cena mohla být snížena až o deset procent z původní nabídky, tedy až na 45 mil. Kč, pokud by společnost Automotive Lighting s.r.o. s nimi dále jednala. Usuzoval na to, že vstupy ostatních společností musí být obdobné. Svědek nevěděl, zda mělo být dílo zmenšeno. Hovořil k původnímu rozsahu.

Svědék R. K. ze společnosti Podzimek a synové s.r.o., uvedl, že společnosti byla zaslána poptávka společností Automotive Lighting s.r.o. na přístavbu haly, jednalo se o tři části, v první etapě šlo o hrubé terénní úpravy a nosné konstrukce včetně skeletu, byla učiněna cenová nabídka 9. 2. 2010, následně byli vyzváni k ocenění zbytku stavby, nabídka byla učiněna 25. 2. 2010, do 15. 3. 2010 měla být nabídka upravena, celková cena za všechny práce byla asi 62,5 mil. Kč bez DPH, po cenovém upřesnění, což byla část bez hrubých terénních úprav a nosných konstrukcí, byla cena snížena o asi 6,5 mil. Kč, celková cena tedy byla kolem 56 mil. Kč bez DPH. Bylo pak řečeno, že investor se rozhodl uzavřít smlouvu se společností Baering Technologies a.s., pro svědka to byla neznámá společnost, zástupce zadavatele sdělil, že uvedená společnost měla nejvýhodnější nabídku. Svědek uvedl, že

pokračování

ocenění bylo na původní rozsah stavby, během výběrového řízení nebyly měněny podmínky. Pokud došlo ke snížení ceny, tak ne celkové, ale jednotlivých položek. Svědek se vyjádřil k cenám, které předložil investor, uvedl, že odpovídají, v konečné ceně uváděné investorem je zaúčtována i cena projektové dokumentace od společnosti Tebodin Czech Republic, s.r.o. ve výši asi 3 mil. Kč. Svědek uvedl, že zmenšení plochy nebylo součástí cenové nabídky společnosti Podzimek a synové s.r.o.

Svědka V. J. ze společnosti POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r.o. uvedl, že v průběhu ledna 2010 se na společnost POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r.o. obrátila společnost Automotive Lighting s.r.o. se žádostí o zpracování cenové nabídky na hrubé terénní úpravy, pilotové založení a nosnou konstrukci stavby a studii celého díla. Celková cena stavby byla 63.373.575 Kč bez DPH, byla stanovena kvalifikovaným odhadem. Pak došlo k ocenění některých specializovaných prací, což bylo zohledněno v celkovém vyčíslení, nabídka byla odeslána 25. 2. 2010, 3. 3. 2010 přišla odpověď od investora, že společnost nepostoupila do dalšího kola výběrového řízení, o tom, jaké další společnosti se účastnily výběrového řízení, neví, o zmenšení rozsahu stavby nevěděl.

Svědka R. L. uvedl, že znal obžalovaného, ví, že jeho společnost se zabývala stavební činností a výrobou hliníkových profilů, obžalovaný se na něj obrátil, aby sehnal tři nabídky od tří stavebních firem na realizaci výrobní haly v Jihlavě, nabídky odevzdal a také nějaké návrhy smluv, ale obžalovaný toho nevyužil a nezaplatil za to, řekl potom, že stavbu bude řídit sám, nějaký stavbyvedoucí. Svědek řekl, že nabídl obžalovanému spolupráci na výstavbě briketárny v obci Radim, protože měla mít společnost Baering Technologies a.s. potíže, tak nakonec svědek realizoval zakázku bez obžalovaného. Jde-li o Jihlavu, tak obdržel od obžalovaného projektovou dokumentaci na stavbu haly, jím zajištěné společnosti ji však nestavěly, neví, jaká byla hodnota nabídek, vzpomíná si, že šlo o 45 mil. Kč, od obžalovaného ví, že docházelo ke změnám projektu. Provedené zakázky byly zčásti uhrazeny, obžalovaný uvedl, že společnost Baering Technologies a.s. nemá peníze kvůli podvodu stavbyvedoucího. Výstavba briketárny měla být souběžně se stavbou v Jihlavě, jednalo se o tom v září, v říjnu, pak mělo dojít hned k realizaci. Zakázka měla být v hodnotě 12.000.000 Kč. Společnost Baering Technologies a.s. měla zajistit kompletní dodávku stavby bez technologie, k realizaci nedošlo, obžalovaný neuhradil faktury a řekl, že má problémy, pokud by jich nebylo, tak by stavbu společnost obžalovaného realizovala. Svědek uvedl, že obžalovaný ho sám oslovil, již dříve šlo například o zastřešení koupaliště v Mladé Boleslavi.

Svědka ing. J. H. ze společnosti HB REAVIS GROUP CZ, s.r.o. řekl, že pro obžalovaného pracoval od srpna 2009 do ledna 2010, pro společnost BAERING s.r.o., byl projektovým manažerem, činnost vykonával na základě živnostenského oprávnění. Zabýval se technickou přípravou zakázek z podnětu obžalovaného, jednalo se o opláštění lávky mezi univerzitní budovou a obchodním centrem v Brně – Bohunicích, opláštění Fakulty elektro VÚT v Brně, haly Diamond v Praze, výměna oken a opláštění haly v Kbelích. Spolupráci s obžalovaným ukončil, protože mu společnost BAERING s.r.o. dlužila asi 250.000 Kč. V dubnu 2010 byl obžalovaným osloven, uvedl, že má zájem o zakázku realizace haly pro společnost Automotive Lighting s.r.o., obžalovaný ho požádal o pomoc, účastnil se asi tří jednání, před tím mu obžalovaný zaplatil z dlužné částky 25.000 Kč až 30.000 Kč, celkem dostal 70.000 Kč. Svědek uvedl, že na základě informací od společnosti Automotive Lighting s.r.o.

pokračování

obžalovanému doporučil poptat několik dodavatelských firem, aby získal relevantní nabídky pro přípravu konečné cenové nabídky pro společnost Automotive Lighting s.r.o. V květnu 2010 kvůli neuhrazení dlužné částky obžalovaným se rozhodl s ním už nespolupracovat. V podstatě chtěl pomoci obžalovanému pouze radou, a to proto, aby mu obžalovaný vrátil peníze, které mu dlužil, pak mu zbytek dluhu odpustil, věděl, že společnost BAERING s.r.o. má dluhy a není schopna platit, obžalovaným bylo řečeno, že za společností Baering Technologies a.s. stojí silný investor. Obžalovaný svědkovi sdělil, že by byl ochoten jít v rámci preferencí s cenovou nabídkou pod vlastní náklady cca 1.000.000 Kč.

Svědék ing. R. V. ze společnosti HITEST s.r.o. uvedl, že pro společnost BAERING s.r.o. projektoval zasklení lachtanů v ZOO Praha v roce 2008, potom šest měsíců se společností spolupracoval, jednalo se o instalaci světlíků v domově v Litoměřicích, opláštění haly Budvaru, opláštění konzole v Praze, řídil stavební dělníky a projekčně upravoval navrhované postupy, ohledně společnosti Baering Technologies a.s. ví jen to, že byla založena. Jednal s obžalovaným, zadával úkoly P. H., asistentce obžalovaného, jednání bývala v Batelově, v Praze, na stavbách. Svědek upřesnil, že spolupracoval jen se společností BAERING s.r.o. jako osoba samostatně výdělečně činná v roce 2008, 2009, společnost HITEST s.r.o. vznikla koncem roku 2009, jakým objemem peněz se měly na zakázkách podílet společnosti BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., svědek nevěděl, tím se nezabýval, na rozdíl od obžalovaného. Společnost BAERING s.r.o. byla subdodavatelem, společnost Baering Technologies a.s. najímala další subdodavatele. Společnost BAERING s.r.o. kromě subdodávek dovážela hliníkové profily. Svědek uvedl, že v létě 2009 spolupráci s obžalovaným ukončil. Ví o tom, že bylo prováděno opláštění budovy Porsche v Praze na Proseku, s panem K. konzultoval ukotvení fasády, to bylo ještě v roce 2009.

Svědék K. G. uvedl, že v roce 2010 pracoval pro P. M. jako sádrokartonář, dělal pro společnost Automotive Lighting s.r.o. sádrokartonové přičky a protipožární ucpávky, realizovalo se to v srpnu 2010, pracoval tam asi čtrnáct dní, vypomáhal, na stavbě poznal J. J.. V září 2010 mu P. M. nabídl práci v Itálii, kam bylo třeba zavést věci pro geologický průzkum podloží, jednalo se o fotovoltaické elektrárny v Lozzi Colli del Tronto a Massa Marittima, když tam přijel, nebylo nic připraveno, nikdo o nich nevěděl, kontaktoval pana T. ze společnosti VIS Energy, který se zajímal o to, kde jsou konstrukce a lidé, protože nebylo nic připraveno, svědek změřil jen sklony svahů z důvodu výroby konstrukcí na fotovoltaické panely, telefonoval do společnosti LIKAL, s.r.o., která spolupracovala se společností BRONZE, s.r.o., společnost LIKAL, s.r.o. teprve měla začít s výrobou, z toho důvodu bylo zbytečné být v Itálii a vrátil se do ČR. Měl pouze dohlížet na realizaci, smluvní vztahy neznal. Potom pan M. sehnal montážní firmu, dal mu vědět, že má přijet do Itálie, tak přijel na stavbu do Massa Marittima, tam pak byla společnost, kterou zastupovala paní M., začalo zaměření a zavrtávání zemních vrutů, pak přijela místní firma k provedení zemních a stavebních prací v souvislosti s rozvody kabelů a výstavbou trafostanice. Svědek uvedl, že pak přešel na druhou stavbu v Lozzi Colli del Tronto, kde rozměřoval a vrtal vruty, zavrtávání vrutů dělal pan J. z Nebovid, a to na obou stavbách. Společnost, kterou zastupovala paní M., prováděla asistenční práce. Na stavbu v Lozzi Colli del Tronto byla přivezena část konstrukce, pak došlo k potížím s úřady, protože trafostanice byla postavena na jiném místě, než bylo schváleno v projektové dokumentaci. Po zavrtání větší části vrutů byla stavba italskými úřady dosti nekompromisně zastavena. Podle toho, co se dozvěděl, stavba byla

pokračování

prováděna bez potřebných povolení k realizaci. Stavba v Lozzi Colli del Tronto byla zastavena a v Massa Marittima nebyly věci patřičně nachystány, na stavbě se nemohlo dále pokračovat. Informoval J. J. a uvedl, že se vrátí do ČR. Měl se však věnovat výstavbě plotů, ale nebyl k tomu materiál, byl dodaný později, jedna společnost se vrátila do ČR, pak se objevila panem M. zajištěná jiná, přijela na zakázku do Massa Marittima, kde se mohly začít montovat zemní konstrukce, čekalo se na dovoz hliníkových profilů, to vázlo, nakonec se obstaraly a byly namontovány, jakož i panely, těmi se zabýval pan P.. Společnost VIS Energy byla nespokojena, nechtěla spolupracovat se společností Baering Technologies a.s., do jednání vstoupil pan M. a pan P. s tím, že zakázku dokončí bez účasti společnosti Baering Technologies a.s., nakonec se dohodla společnost VIS Energy s panem P. na postavení jiné fotovoltaické elektrárny v lokalitě Tozzi. Akce trvala asi dva dny. Obžalovaný mu telefonoval, že zde končí, zakázku budou dodělávat jen lidé pana P., kteří dodělají i zakázku v Lozzi Colli del Tronto. Svědek řekl, že se vrátil do ČR a jeho činnost pro společnost Baering Technologies a.s. byla ukončena. Od pana M. ví, že nedostal od společnosti Baering Technologies a.s. zaplacen. Spolupráce se stavbyvedoucím společností VIS panem T. byla problémová, nebyl odborníkem, na některé věci nebral zřetel, když na to upozornil J. J., tak se tím neměl zabývat. Svědek řekl, že hliníkové profily, jejichž dodávka vázla, nakonec přišly od společnosti, v níž figuroval obžalovaný, ví od pana T., že jeho nadřízený W. W. je jinde nesehnal. Pozoroval tlak na dokončení stavby do konce roku 2010, protože to bylo výhodné.

Svědék ing. J. R., jednatel společnosti LASTA SUN, s.r.o., uvedl, že měli poptávku po práci na hale v Libouchci, šlo o výměnu střešní krytiny, instalaci podkladových roštů pro fotovoltaické panely a jejich montáž, měl doporučení od Č. P. ze společnosti ralos cz s.r.o., tak se dostal do kontaktu s obžalovaným a jeho společností Baering Technologies a.s. Práce trvaly tři až čtyři měsíce, stavba byla kolaudována v listopadu 2010. Společnost Baering Technologies a.s. měla zlikvidovat střešní světlíky, starou střešní krytinu, obnovit novou a také provést práce s podpůrnou střešní konstrukcí na solární panely a jejich instalaci. Nakonec sama společnost LASTA SUN, s.r.o. zlikvidovala střešní světlíky, zlikvidovala starou střešní krytinu. Společnost Baering Technologies a.s. dodala materiál na střechu, instalovala střešní plášť, u střešních konstrukcí si není jist, protože už bylo rozhodnuto, že se společností Baering Technologies a.s. nelze dále spolupracovat. Nestihli by instalovat solární panely a včas je zkolaudovat. Od počátku nástupu společností obžalovaného byly problémy, nebyl schopen efektivně pracovat tak, jako společnost LASTA SUN, s.r.o., spíše měla společnost obžalovaného pracovníky na usazení střešní krytiny, hrubou práci nakonec dělala sama společnost LASTA SUN, s.r.o. Z toho důvodu se vyhotovil dodatek smlouvy s korekcí ceny. Společnost obžalovaného dodala ještě část materiálu. Rozsah zakázky byl smluvně postaven na rozpočet kolem 3,5 mil. Kč, asi 2 mil. Kč zaplatili, zbytek v dané hodnotě společnost LASTA SUN, s.r.o. provedla sama. Uhrazené peníze byly určeny na provedení díla. Společnost BRONZE, s.r.o. byla subdodavatelem společnosti Baering Technologies a.s. Společnost obžalovaného nedodávala včas, zatímco společnost BRONZE, s.r.o. dodávala včas. V podstatě šlo o menší zakázku, byla vedena problematicky, tudíž se o spolupráci se společností Baering Technologies a.s. neuvažovalo. Na stavbě se jednalo hlavně se stavbyvedoucím panem J..

Svědék Bc. O. Č., předseda představenstva společnosti LASTA, a.s., uvedl, že společnost obžalovaného měla spravovat střechu haly v Libouchci, měly se tam instalovat fotovoltaické

panely. Byla uzavřena smlouva. Společnost obžalovaného měla problémy s dodávkami, přestaly se dodávat práce a materiál. Záležitost se musela vyřídit hlavně účetně. Na jednání byl jistý pan J.. Smlouva o dílo byla na zhruba 2,8 mil. Kč, možná se vyplatila záloha, což by byla polovina. Dohodly se zápočty mezi společnostmi, také sleva z ceny, která se týkala již provedených a předaných prací. Spolupráci se společností obžalovaného doporučil Č. P.. Společnost obžalovaného zakázku nedokončila, učinila to jiná společnost. Je možné, že společnost BRONZE, s.r.o. byla subdodavatelem společnosti obžalovaného. Pokud došlo k vadě na dodávce, neví, kdo ji způsobil, zda to byla společnost obžalovaného nebo její subdodavatel.

K nezaplaceným částkám, k jejich výši, důvodům vzniku, se vyjádřili zástupci subjektů uvedených ve výroku rozsudku, kterým nebylo zaplaceneno společností Baering Technologies a.s. Shodně popsali, jak byli kontaktováni, uvedli, že podali cenovou nabídku, pak u nich společnost Baering Technologies a.s. učinila objednávku na práce, zboží, služby. Zároveň ke svým výpovědím zástupci subjektů doložili listiny, které jejich nároky prokazují. Jednalo se zejména o smlouvy o dílo, dodací listy, vystavené faktury, předávací protokoly, stavební deník, e-mailovou korespondenci s upomínkami o zaplacení, výpisy z účtů. Několika subjektům bylo obžalovaným podepsáno uznání závazku. Pro odstup času někteří zástupci neuváděli konkrétní údaje jednání s obžalovaným nebo s některými zaměstnanci společnosti Baering Technologies a.s. Někteří ze zástupců řekli, že se jim nepodařilo obžalovaného kontaktovat, vyhýbal se jim, nepřijímal telefonní hovory, přitom byl vyzýván k jednání, byl nekontaktní, telefonní hovory, urgence vyřizovali jiní zaměstnanci, kteří pouze odkazovali na obžalovaného, který se zapíral, což potvrzují svědkové M. J., M. Z.. Svědkyně J. ze společnosti RODA spol. s r.o. řekla, že podepsali smlouvu o dílo 9. 7. 2010, akce se protahovala, vystavili jen jednu fakturu, její součástí byl soupis provedených prací, smlouvu s ní podepsal pan K., potom byl vystřídán panem J. a pak panem V.. Splatnost faktury byla 90 dní, platba nepřišla, urgovala zaplacení, pokud vícekrát telefonovala společnosti Baering Technologies a.s., bylo jí řečeno, že obžalovaný je zaneprázdněn. Finanční situace uvedené společnosti, když podepisovala smlouvu, jí známa nebyla. Nakonec přihlásili pohledávku v insolvenčním řízení, jde o 1.055.220 Kč.

Svědék M. Z. ze společnosti IZOMAT Praha s.r.o. potvrdil celkovou škodu 208.736 Kč na nezaplacených fakturách. Uvedl, že společnosti Baering Technologies a.s. bylo povoleno čerpání kreditu z jejich strany. Z důvodu uvolnění dodávek dalšího materiálu musela být určitá částka zaplacená. Nezaplacení faktur bylo urgováno u pana J., u paní R., bylo sděleno, že společnost nedostala platby od společnosti Automotive Lighting s.r.o.

Svědék J. Š., za společnost MITOP HB, s.r.o., uvedl, že půjčovali plošiny, byly vystaveny faktury, byly hrazeny částečně po telefonických urgencích, také drobné přístroje, nedošlo k vrácení. Placení urgoval u paní H., u paní S., u obžalovaného. Bylo sděleno, že společnost Baering Technologies a.s. nedostala zaplacení od investora. Zjistil, že uvedená společnost dluží více firmám, naopak, že společnost Automotive Lighting s.r.o. platí.

Svědék P. M. ze společnosti SATJAM, s.r.o., řekl, že se domlouval s obžalovaným na dodání plechů na stavbu v Libouchci, což se odložilo v červnu 2010 a dohodli se na objednávce na stěnové kazety pro stavbu v Jihlavě. Odpověděli na poptávku, vypracovali objednávku, mělo být hrazeno na fakturu se splatností 90 dní, společnost obžalovaného nezaplátila. Před uplynutím doby splatnosti byla společnost obžalovaného upozorňována na placení, bylo řečeno, že nedojde k nějakým potížím. Obžalovaným byl informován, že podal návrh na

pokračování

vyhlášení konkurzu. Věděl, že společnost obžalovaného je mladá, přesto obchodní vztah riskli. Stavbyvedoucí J. chtěl nějaké záležitosti připsat na společnost obžalovaného, asi za 59.000 Kč, ale nedošlo k tomu. Na konci akce pro společnost Automotive Lighting s.r.o. se navážel materiál do Libouchce.

Svědék T. V. ze společnosti Rieder Beton, spol. s r.o. uvedl, že věděl o vítězství výběrového řízení společnosti Baering Technologies a.s., jednali s ní, přišla jim objednávka, došlo k dohodě o snížení ceny díla, po provedení byla vystavena faktura, nebyla uhrazena, měli informace od dalších dodavatelů o špatné platební morálce společnosti obžalovaného, pokusili se o přímou úhradu od investora, to však nebylo možné. Podle obžalovaného měly dluh uhradit následně jeho další společnosti, řekl, že Baering Technologies a.s. zaplatit nemůže, přitom uváděl, že má rozjednané další zakázky v Itálii, pak se ještě snažil telefonicky se spojit s obžalovaným, ale už se to nepovedlo, telefony zvedala nějaká žena, říkala, že obžalovaný zavolá, ale nestalo se tak. Zástupce společnosti Rieder Beton uvedl, že také reklamace, pokud byly, byly vyřízeny v řádném termínu.

Svědék V. R. ze společnosti Rieder Beton, spol. s r.o. uvedl, že se dostal k zakázce v době nezaplacení faktur. Na jednání s panem J. bylo požadováno sdělení doby, kdy bude placeno, bylo řečeno, že společnost má nějaké aktivity v Itálii, pokud počkají, z peněz, které přijdou, bude placeno, na to ale společnost Rieder Beton, spol. s r.o. nepřistoupila. Svědek se také vyjádřil k jednotlivým fakturám a úhradám.

Svědkyně P. P. ze společnosti TOI TOI, sanitární systémy, s r.o. potvrdila, že přestaly úhrady faktur za pronájem WC, opakovaně urgovala úhradu, bylo jí řečeno, že mají počkat. Nic bližšího nevěděla, materiály od společnosti byly předloženy.

Svědék T. Z. ze společnosti EBZ Stavby s.r.o. potvrdil, že v průběhu stavby se vyskytly potíže, společnost Baering Technologies a.s. nehradila provedené práce dodavatelům, urgovalo se tedy placení faktur. Obžalovaného se podařilo sehnat až na jaře 2011, bylo řečeno, že jeho společnost je v insolventci. Situace společnosti obžalovaného v době vztahu s ní se nezjišťovala, bylo spoléháno na spolehlivého investora. Na stránkách společnosti obžalovaného se objevovaly reference na zakázky, kterých se společnost účastnila, nemůže ale říct, zda šlo o uvedenou společnost nebo s ručením omezeným, v názvu však byl Baering. Obžalovaný nabízel jako kompenzaci účast na zakázce FVE v Itálii. Nezáčastnili se toho, něco tam asi bylo stavěno.

Svědék P. K. z obchodní společnosti GEO-ING Jihlava spol. s r.o. uvedl, že zárukou pro úhradu bylo pro jejich společnost to, že byla prováděna činnost pro investora, s nímž již v minulosti spolupracovali, který jim platil. Společnost obžalovaného nezaplatila fakturu ve splatnosti, po splatnosti po urgencích jen částečně.

Svědék K. P. ze společnosti Hectas Facility Services, s.r.o. uvedl, že v průběhu splatnosti jedné faktury byly prováděny práce, byla pak vystavena faktura, která zaplacená byla a ta předchozí ne. Svědek také uvedl, že společnost Automotive Lighting s.r.o. se společností Hectas Facility Services, s.r.o. spolupracovala, vznikl problém se střechou, zatékala voda, proto byly práce provedeny. Smlouvu se společností obžalovaného nikdo neuzavřel, jednáno bylo se stavbyvedoucími. V září společnost obžalovaného požadovala další práce, protože však nebyla zaplacená faktura, další práce nebyly prováděny.

Svědék M. J. ze společnosti IZOMAT Praha s.r.o. uvedl, že společností Baering Technologies a.s. prodali zboží na fakturu, nedošlo k proplacení, obžalovaný 22. 11. 2010 uznal závazek, ale k vyrovnání nedošlo. Byl vydán platební rozkaz, dluh nebyl uhrazen, dlužník se dostal do insolvence, pohledávku přihlásili v nominální výši.

pokračování

Svědék J. G., za společnost Izolex Moravia, spol. s.r.o., uvedl, že společnost byla dodavatelem společnosti Baering Technologies a.s. pro stavbu společnosti Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě. Uvedl, že stavba byla nepřipravená pro realizaci jejich prací, fakturovali cenu díla a také vícepráce, zaplacení nedostali. Upozorňoval pana J. na blíží se splatnost faktur, bylo mu řečeno, že dojde ke čtrnáctidennímu zpoždění, opět kontaktoval pana J., který ho odkázal na obžalovaného. Bylo mu řečeno, že společnost bude v insolventci, byla uvedena možnost, aby se společnost Izolex Moravia, spol. s.r.o. účastnila výstavby solárních elektráren v Itálii, obžalovaný uvedl, že připraví podklady, ale nedošlo k tomu, stal se nekontaktním. Také uvedl, že si od něj chtěl půjčit peníze svědek J., nic mu nepůjčil, stejně tak společnost Izolex.

Svědék F. K. ze společnosti Izolex Moravia, spol. s.r.o. potvrdil provádění zakázky pro společnost Baering Technologies a.s. týkající se investora společnosti Automotive Lighting s.r.o.

Svědék P. R. ze společnosti Izolex Moravia, spol. s.r.o. také potvrdil provádění zakázky pro společnost Baering Technologies a.s. týkající se investora společnosti Automotive Lighting s.r.o.

Svědék S. Č. ze subdodavatelské společnosti vůči společnosti Izolex Moravia spol. s.r.o. uvedl, že byly prováděny práce u společnosti Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě.

Svědék Z. S. ze společnosti DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o. potvrdil práce pro společnost Baering Technologies a.s., které byly pro investora společnost Automotive Lighting s.r.o., práce byly provedeny řádně, vystaveny faktury, poslední dvě nebyly zaplacené, práce byly provedeny po zaplacení prvních dvou faktur, stavbyvedoucí J. dal ujištění, že obžalovaný peníze má na řádné provedení haly. Svědek uvedl, že se telefonicky spojil s paní R. ze společnosti obžalovaného, po 10. 11. 2010, bylo mu řečeno, že společnost nemá zakázky a peníze a blíží se k insolventci, je pověřena obžalovaným k vydávání uznání závazků. Přijel za ní 25. 11. 2010 do kanceláře v Batelově, vystavila doklad o uznání závazku. Insolvence byla zahájena.

Svědék J. R. ze společnosti ADDOX s.r.o. uvedl, že společnost obžalovaného byla dlužníkem, tři dny po předání díla společnosti Baering Technologies a.s. byl upozorněn panem Z., že společnost má dluhy, domluvil se s panem Z., jeli do Batelova, kde byla paní R., která jim řekla, že nemají peníze, je zplnomocněna obžalovaným k uznání závazku, potvrdila dohodu o uznání závazku.

Svědék E. Z. ze společnosti PATROL group s.r.o. uvedl, že uzavřel smlouvu se společností ADDOX s.r.o., provedl práce, fakturoval, nebylo uhrazeno, protože společností ADDOX s.r.o. nezaplatila společnost Baering Technologies a.s. Nepodařilo se jim spojit se s obžalovaným. Upomínali společnost obžalovaného o uhrazení, společnost obžalovaného byla v insolvenčním řízení, nic dalšího tedy pak nečinili. Faktura č. 1101000118 byla vystavena na odběratele Baering Technologies a.s., faktura číslo 1104000752 byla omylem na odběratele označeného BAERING s.r.o., prováděli pro ni střežení objektu v Batelově.

Svědék H. R. ze společnosti ELORA GROUP s.r.o. potvrdil provedení prací pro společnost Baering Technologies a.s. pro investora Automotive Lighting s.r.o. v Jihlavě. Řekl, že uzavřeli smlouvu se společností RODA spol. s r.o., prováděli pro ni práci přímo v Jihlavě, šlo o dodávku a montáž polykarbonátového prosklení a montáž RWA. Bylo nutno k montáži klapky dodat ocelové rámy, to učinili pro společnost Baering Technologies a.s., vystavili jí fakturu 19. 8. 2010, splatnost byla 18. 9. 2010, faktura uhrazena nebyla. Dozvěděl se, že společnost se dostala do insolvence.

pokračování

Svědék R. P. ze společnosti VSM, spol. s r.o. uvedl, že byl osloven společností Baering Technologies a.s., aby stanovil cenu dodávky, měla být co nejnižší, měli mít i zájemce z Brna, dodávka se uskutečnila, byla v pořádku, faktura zaplacená nebyla.

Svědék J. Š. ze společnosti VSM, spol. s r.o. uvedl, že připravil smlouvu o pronájmu lešení, urgoval nezaplacené faktury u společnosti Baering Technologies a.s., pan H. slíbil proplacení, ale nedošlo k tomu, neměl signály toho, že by bylo s uvedenou společností něco v nepořádku.

Svědék A. B. ze společnosti PYRONOVA IS, s.r.o. řekl, že dostal informaci ze společnosti Baering Technologies a.s., zda by nabídli dodávku a montáž hasicího zařízení, vyhotovili nabídku, byla akceptována, byla uzavřena smlouva, obžalovaný ji nepodepsal, protože byl údajně v zahraničí, když nebyly faktury uhrazeny, telefonicky mluvil s paní R., která mu řekla, že společnost půjde do konkurzu.

Svědék P. S. ze společnosti SEVEN HK s.r.o. uvedl, že provedli dodávku a montáž fasádního systému ve společnosti Automotive Lighting s.r.o., odběratelem byla společnost Baering Technologies a.s., o její finanční situaci se dozvídal až ke konci zakázky, byly potíže s placením za provedené práce. Stavbyvedoucím J. bylo řečeno, že je to přechodná záležitost. Pan J. slíbil přednostní zaplacení, pokud půjčjí peníze na dokončení zakázky v Itálii, peníze nepůjčili. Faktura společnosti zaplacená nebyla.

Svědék P. M. ze společnosti STAVGAZ Jihlava, s.r.o. řekl, že provedli práce, vystavili faktury, ve splatnosti nedošlo k uhrazení, urgovali placení u paní S., která řekla, že se na ni obrací více firem. Dne 26. 1. 2011 napsal uznání závazku, požádal o potvrzení, nebylo reagováno. Došlo k ponížení ceny díla u zakázky o určitou částku, došlo k jejímu zápočtu. Vzhledem k tomu, že investorem byla společnost Automotive Lighting s.r.o., byla to záruka řádného uhrazení. Uvedená firma byla solidní.

Svědék P. S. ze společnosti DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o. uvedl, že provedli práci pro společnost Baering Technologies a.s., týkala se zakázky pro společnost Automotive Lighting s.r.o. Samotné práce pro společnost DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o. učinila firma M. S., které zaplatili. Vystavené faktury pro odběratele společnost Baering Technologies a.s. nebyly zaplacené, došlo k urgenci. Bylo zjištěno, že došlo k insolvenčnímu řízení. Určitou jistotu uhrazení dával sám investor, u něhož bylo známo, že platí.

Svědék R. S. ze společnosti S + E Klima kom. spol. uvedl, že práce objednal ústně pan J., provedli je, vyfakturovali, splatnost byla obvyklá čtrnáct dní. Zaplacené nebylo, vícekrát jednal o zaplacení s paní H., vždy uvedla, že se na to podívá, k zaplacení nedošlo, pak se dozvěděl, že společnost Baering Technologies a. s. je v konkurzu. Věděl, že jde o novou společnost.

Svědék E. M., osoba samostatně výdělečně činná, uvedl, že paní S. mu řekla, že potřebují zámečnické práce pro zakázku výrobní haly společnosti Automotive Lighting s.r.o. Učinil cenovou nabídku. Na základě objednávek se uskutečňovaly práce. V průběhu první zakázky byl požádán o další, také byly provedeny vícepráce, odsouhlaseny, vše bylo předáno, ke konci prací se dozvěděl od člověka ze společnosti DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o., že společnost Baering Technologies a.s. jim dluží peníze, měl si dát pozor. Po splatnosti faktur se spojil s paní S., ptal se, proč není placeno, řekla, že společnost půjde do insolvence, nemá peníze, kontaktoval investora, dozvěděl se, že společnost obžalovaného dluží také jiným společnostem, které se podílely na zakázce pro investora. Majitel společnosti, podle svědka, přece musel vědět, že na tom není finančně dobře, přitom si objednal u něj práce při vědomí, že je nebude moct zaplatit.

pokračování

Svědék R. R. ze společnosti Progrescolor, s.r.o. uvedl, že společnost provedla práce pro společnost Baering Technologies a.s., které nezaplatila.

Svědék Z. K. ze společnosti Progrescolor, s.r.o. řekl, že se dostal výběrovým řízením k zakázce, jednal s panem J., za dodávku nebylo zaplacen, nějaká žena řekla, že společnost je v insolventu.

Svědék B. Š., osoba samostatně výdělečně činná, řekl, že byly prováděny podlahářské práce, aby byly prováděny, tak byla zaplacená záloha v jejich průběhu, vše zaplacené nebylo. Zástupci společnosti Baering Technologies a.s. uváděli, že nezaplatil investor, zjistil však, že investor řádně hradí. Svědek také uvedl, že po skončení spolupráce se společností obžalovaného provedl v roce 2011 práce přímo pro společnost Automotive Lighting s.r.o., byly zaplacené. Svědek uvedl, že panu J. půjčil 200.000 Kč, byla vystavena směnka, peníze byly vráceny, půjčka neměla souvislost s realizací zakázky pro společnost Baering Technologies a.s.

Svědék L. Ch. ze společnosti Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o. uvedl, že jedno jejich středisko je v Brně, kde je vedoucí pan G., dodávali pro společnost Baering Technologies a.s., jednalo se o práce pro společnost Automotive Lighting s.r.o., byla vystavena faktura, která nebyla zaplacená. Na objednávce byla uvedena L. S..

Svědék P. G. ze společnosti Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o. uvedl, že prováděli jeřábnické práce, řekl při objednávce cenu za hodinu a kilometr, poslali objednávku, splatnost byla 30 dní.

Svědék J. K. ze společnosti RK – mont, spol. s r.o. řekl, že prováděli práce pro společnost Baering Technologies a.s., jednalo se o práce ve společnosti Automotive Lighting s.r.o. Za jeho firmu jednal pan S..

Svědék I. S. ze společnosti RK – mont, spol. s r.o. uvedl, že se znal s panem J., mluvili spolu, byli ochotni pracovat co nejdříve, řízení a odsouhlasení prací měl na starosti pan V.. Za práce nebylo placeno. Na upomínky posílané poštou nebylo reagováno, pak se dozvěděl, že společnost je v insolventu. Uvedl také, že někdy v roce 2009 ho požádal pan J. o půjčku 500.000 Kč, peníze mu půjčil, splatnost byla někdy v roce 2011, půjčka nebyla splacena.

Svědék J. S. ze společnosti BEL Ting, spol. s r.o. uvedl, že pracoval pro Automotive Lighting s.r.o., zadání bylo od této společnosti. Písemná objednávka byla od paní R., byla vystavena faktura, která nebyla zaplacená, zjistili, že společnost Baering Technologies a.s. byla v insolventu.

Svědék J. P. ze společnosti JP KOMPLET s.r.o., nyní Stavlet s.r.o., řekl, že byly provedeny práce, za které nebylo zaplacené, pak se dozvěděl, že společnost je v insolventu, už před skončením prací bylo řečeno, že společnost nemá peníze, přesto práce byly dodány, nezávazně bylo řečeno někým od investora, že pomůže s vyřízením plateb, což se nestalo. Původně bylo uváděno, že bude hrazeno zálohami, ale to se neuskutečnilo. Nic si o společnosti Baering Technologies a.s. nezjišťoval, investor byl zárukou solidnosti.

Svědék M. Š. ze společnosti PYROS spol. s r.o. uvedl, že zabezpečovali stavbu z hlediska požární ochrany, prohlédli si ji, zaslali cenovou nabídku, byla doručena objednávka, uskutečnila se instalace, byla vystavena faktura, která nebyla zaplacená, bylo řečeno, že se platba pozdržela, že do konce roku bude uhrazeno, pak se dozvěděl od účetní společnosti PYROS, že společnost Baering Technologies a.s. je v insolventu.

Svědék A. O. ze společnosti BRONZE, s.r.o. uvedl, že byli dodavateli společnosti Baering Technologies a.s. na stavbě fotovoltaické elektrárny v Itálii, v lokalitě Tozzi a Lozzi. Oslovil je na podzim 2010 pan J., předali mu cenovou nabídku. Měli dodat konstrukci na elektrárnu.

pokračování

K podepsání smlouvy byl zplnomocněn obžalovaným pan J.. Splatnost plateb byla dohodnuta třicet dní. Požadovali směnku. Došlo k částečným úhradám faktur. Celková hodnota dodávky byla cca 6 mil. Kč, nesplacená výše pohledávky je 2.426.656,90 Kč. V listopadu 2010 mluvil telefonem s paní S. o úhradách, odkazovala jej na právníky, s nimi však nemluvil, 22. 11. 2010 obdržel e-mail od paní S., že společnost je v insolvenci, mají zájem na dokončení zakázky, cenu zaplatí investor, a to VIS Energy Itálie. Této společnosti zbytek zakázky dodali, dostali zaplacen.

Listinné podklady, které měl soud k dispozici od poškozených subjektů (bod I.), prokazují dodavatelsko-odběratelské vztahy, fakturaci, placení, a to tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku v bodě I. Na rozdíl od podané obžaloby však soud výstižněji popsal body 4, 5, 6, 18, 20, 22, 32.

Bod 4 (Rieder Beton, spol. s r.o.) – na základě listin předložených uvedenou společností a výpovědi svědků je patrné, že základem byla dodávka stavby železobetonového skeletu sestávající z výrobní haly a administrativní části pro investora společnost Automotive Lighting s.r.o., dne 29. 7. 2010 společnost Rieder Beton, spol. s r.o. uzavřela se společností Baering Technologies a.s. dohodu, ve které se objednatel zavázal zaplatit do 22. 8. 2010 cenu díla ve výši 5.332.667,40 Kč a cenu více prací 45.066 Kč, zaplacen bylo 31. 8. 2010 500.000 Kč a 15. 10. 2010 189.624,870 Kč, z toho plyne škoda vůči společnosti Rieder Beton, spol. s r.o. ve výši 4.688.108,60 Kč (pro právní kvalifikaci, zatím tedy bez odpočtu toho, co bylo zaplacen později na základě tzv. rozvrhového usnesení; vzhledem k tomu, jak je níže uvedeno, při respektování zásady zákazu reformace in peius a toho, že státní zástupce nepodal odvolání proti původnímu rozsudku ohledně bodu I. je do škody ohledně právní kvalifikace započtena částka zaplacená i po lhůtě splatnosti, ačkoli by tomu tak, podle názoru soudu druhého stupně být nemělo). Popis skutku, který zvolil nyní soud je na základě provedeného dokazování přesnější, výstižnější, než jak je uvedeno v písemně podané obžalobě, kde je uváděna škoda pro právní kvalifikaci v částce 4.631.410,70 Kč.

Bod 5 (SATJAM, s.r.o.) - výše způsobené škody je 2.827.507 Kč, tak je to uvedeno i v písemně podané obžalobě, ale z čísel listů 559-563 je zjistitelné, že dvě z faktur byly sníženy o určité částky a celková nezaplacená částka je pak nižší než činí součet vystavených faktur, součet vystavených faktur činil 2.869.597 Kč, nutno odpočítat celkem 41.090 Kč.

Bod 6 (MITOP HB, s.r.o.) – ke správnému součtu celkové škody lze dospět při zohlednění přeplatku 4.440 Kč na fakturu č. 100333. U faktury č. 100863 znějící na 11.396 Kč je po odpočtu zálohové platby 5.000 Kč nedoplatek 6.396 Kč, nemůže jít o částku 6.369. Výše škody je 175.966 Kč. Výše škody je stejná, jako je uvedeno v písemně podané obžalobě.

Bod 18 (STAVGAZ Jihlava, s.r.o.) – zde je popis skutku na základě předložených listin a výpovědi svědka výstižnější tak, jak uvedl soud, na rozdíl od písemné obžaloby. Způsobená škoda tedy není, jak je uvedeno v obžalobě 113.056 Kč, ale 111.176 Kč, neuhrazené totiž zůstaly dvě faktury, a to č. 77/2010 na 103.208 Kč a č. 105/2010 na 7 968 Kč, celkem tedy 111.176 Kč, společnost STAVGAZ Jihlava, s.r.o. totiž nerealizovala připojení kotle.

Bod 20 (S + E Klima kom. spol.) – zde mohla vzniknout škoda pouze ve výši 45.240 Kč. V písemné obžalobě byla uvedena částka 60.000 Kč, ale došlo k zápočtu již dříve provedené platby na uvedenou fakturu na jinou dřívější zakázku ve výši 14.760 Kč. Zápočet byl proveden téhož dne, kdy byla vystavena faktura č. 2010089.

pokračování

Bod 22 (Progrescolor, s.r.o.) – byla vynechána faktura č. 10087 z 15. 11. 2010 znějící na 9.108 Kč, až po přičtení této částky k celkovému součtu lze dospět k částce 208.164 Kč. Výše škody je shodná s písemně podanou obžalobou.

Bod 32 (P. M.) – celkově způsobená škoda činí 1.080.596 Kč, ne 1.030.596, jak je uvedeno v písemné obžalobě, protože nelze dospět součtem částek k závěru, že na fakturu č. 1000132 byla uhrazena po splátkách celá částka 510.732 Kč, neboť tam rozvedené splátky (300.000 Kč, 100.732 Kč, 10.000 Kč, 30.000 Kč, 20.000 Kč) dávají souhrnně pouze 460.732 Kč, přičemž ze spisového materiálu – č. l. 1 925, 1 929 – plyne, že na tuto fakturu zůstala neuhrzena částka 50.000 Kč, celkově tedy, jak je to už uvedeno, byla způsobena škoda v tomto bodě správně 1.080.596 Kč. Jde o vyšší částku, než je uvedeno v písemně podané obžalobě.

Upřesnění popisu skutku v uvedených bodech při rozsahu celkové výše škody a jejím nepatrném upřesnění není porušením principu zákazu reformace in peius, pokud některé dílčí škody přesáhly nyní uvedené v napadeném rozsudku (uvádí se v usnesení Vrchního soudu v Olomouci 4 To 7/2016 ze dne 1. 3. 2016, jakož i to, že s ohledem na absenci odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného ve vztahu k bodu I. obžaloby, což odpovídá výroku o vině rozsudku zdejšího soudu 39 T 9/2014-4 767 ze dne 29. 6. 2015, nelze změnit tento výrok co do úvahy přicházejícího rozsahu celkové škody v neprospěch obžalovaného, ještě nad rámec shora uvedeného, aby nedošlo k porušení principu zákazu reformace in peius; akademickou úvahou lze podotknout, že neměly být odečítány od ceny odebraného zboží, služeb, prací částky, které obžalovaný zaplatil po splatnosti jednotlivých faktur, v některých případech se jednalo o prodlení až čtyři měsíce).

Zdejší soud uvádí, že právě s ohledem na princip zákazu reformace in peius nemohl změnit popis skutku v bodě I. rozsudku tak, aby nedošlo k odpočtu částek zaplacených po splatnosti faktur. Do celkově způsobené škody v rámci právní kvalifikace tedy zdejší soud nyní nemohl započíst celé fakturované částky, pokud něco z nich nebylo zaplaceno ještě ve lhůtě splatnosti. Soud druhého stupně uvedl, že v tomto směru nelze provést změnu s ohledem na princip zákazu reformace in peius.

Jde-li o muže označeného J. J. B. M. – bylo požádáno státním zástupcem 31. 5. 2013 o to, aby byl vyslechnut za respektování uvědomění obhájce o úkonu. Státní zástupce se obracel na UK Central Authority v Londýně ve Velké Británii. Prostřednictvím Centra policejní spolupráce v Mikulově-Drasenhofenu bylo sděleno, že policie UK Kent k osobě J. J. B. M., nar. xxxx v Xxxx, uvedla, že mu byl vydán cestovní pas 19. 2. 2014, při žádosti o vydání č. 517553094 byla uvedena adresa xxxx, nebylo možné ověřit, zda žije, ale z těchto údajů a z registru voličů je dán předpoklad, že žije na dané adrese. J. J. B. M. nevykazuje ve Velké Británii kriminální minulost. Státní zástupce zaslal zdejšímu soudu 15. prosince 2015 listiny, které se týkají vyřízení žádosti o právní pomoc z Velké Británie (č. l. 4 838-4 840, sv. XIII trestního spisu). Z listin je patrné (č. l. 4 837, svazek XIII trestního spisu), že v prosinci 2015 zaslal orgán UK Central Authority dopis, který se týká žádosti o právní asistenci – P. P. – M. J. J. B.. V dopisu je zmíněna omluva za zdržení odpovědi a je připojena zpráva Metropolitní policie. Je uvedeno, že důkaz nemůže být použit pro jiný účel než pro ten, pro který byl opatřen. Pro účel, který není v žádosti, musí být žádán Britský centrální úřad dopředu. Žádost je vyřízena, spis uzavřeli. Dopis Metropolitní policie je psán v srpnu 2015. Je v něm uvedena věc žádosti o asistenci ve vztahu k tvrzenému podvodu. Uvádí se, že Mr M. byl viděn, bylo s ním mluveno k záležitosti. Je to křehký muž a bojuje se svým slyšením. Z toho důvodu

pokračování

s ním bylo komunikováno skrze elektronickou poštu na základě jeho žádosti. Sdělil, že ve věci zesnulého D. V., který spáchal sebevraždu minulý červen, jehož adresa je/byla Xxxx. On odklonil z účtu mého klienta podvodně fondy, z nichž žádné nebyly moje, a dlužil mi osobně peníze, což všechno on slíbil splatit, zpětně zaplatit a co je nyní tři roky již po termínu. Moji advokáti v Praze, které jsem si najal v této věci, jsou Mgr. O. Materna, JUDr. P. Weikert, Italská 256/47, 120 00 Praha 2. Oni mají všechny, těch málo bankovních dokladů, dokumentů a informací a měli by být kontaktováni ve vztahu k této věci.

V dopisu se dále uvádí – tudíž tato žádost je nyní kompletní, subjekt poskytl detaily jeho advokátů, kteří nyní jednají s touto záležitostí a potřebují být kontaktováni.

K danému je nutno uvést, že sice nebylo u hlavního líčení navrženo státním zástupcem ani původně obžalovaným, aby byl J. J. B. M. vyslechnut, stanovisko obžalovaného se pak změnilo, soud se zabýval reálností možnosti provedení důkazního prostředku výsledkem uvedené osoby. Nelze samozřejmě vyloučit, že by J. J. B. M. byl schopen a ochoten se účastnit výsledku u Krajského soudu v Brně, stejně tak jako u orgánu, který by případně vyřizoval právní pomoc, ale z toho, jak dosud byla dlouho vyřizována, jakým způsobem byla vyřizována, co vůbec přinesla, jak o tom svědčí listiny, které soudu zaslal státní zástupce, se jeví provedení důkazního prostředku výsledkem J. J. B. M. téměř nemožným. Je evidentní, že J. J. B. M. je starší muž, ročník xxxx, nezdržuje se na území ČR, má potíže se sluchem, komunikace s ním byla ztížena i pro orgány cizího státu, v podstatě se zabývá pouze svou vlastní věcí, protože to, co uvedl, pro trestní věc obžalovaného P. P. nemělo význam. Pouze je potvrzeno, že D. V. je mrtev a že s ním byl J. J. B. M. v kontaktu, z čehož vyplynuly hmotné nároky J. J. B. M..

Obžalovaný již o J. J. B. M. hovořil. Vyjadřoval se k němu svědek ing. F., jakož i ke způsobu účtování vydání peněz, uvedl vše, co mu k tomu bylo známo. D. V. se již vyjádřit nemůže, protože je mrtev a není důležité, jak došlo k jeho smrti. Soud nedospěl k závěru, že by byl výslech J. J. B. M. významný. V podstatě prakticky ani možný není. Z toho důvodu byl návrh obžalovaného na jeho výslech a pak opětovně na výslech ing. F. zamítnut.

Soud upustil od provedení výsledku svědků A. A., H. D., A. P. a M. N. B., ostatně ani státní zástupce a obžalovaný nenavrhli provedení jejich svědeckých výpovědí (hlavní líčení 23. 3. 2015, č. l. 4 616).

Z dokazování je zřejmé, že obchodní společnost Baering Technologies a.s. se původně jmenovala jinak, přejmenování bylo do obchodního rejstříku zapsáno 3. 2. 2010, ten den byl také zapsán převod akcií na obžalovaného, společnost nebyla zatížena dluhy, přitom obchodní společnost BAERING s.r.o. vlastněná obžalovaným v roce 2009 vykazovala výrazně zápornou hodnotu vlastního kapitálu, na konci roku 2009 byla v obtížné ekonomické situaci, obžalovaný v květnu 2010 prodal svůj obchodní podíl (sto procent) ve společnosti BAERING s.r.o. za jednu korunu společnosti Baering Technologies a. s., nadále zůstal jednatelem. Ekonomická situace společnosti BAERING s.r.o. se nezlepšila v letech 2010 a 2011, dne 27. 5. 2011 byl prohlášen úpadek a 31. 8. 2011 konkurs. Akciová společnost Baering Technologies a.s. se dostala do stavu úpadku ještě v průběhu roku 2010, dá se říct, že přesnější vymezení stavu úpadku by bylo spíše ve druhé polovině roku 2010, když došlo k navýšení půjček do společnosti BAERING s.r.o. a k problémům se zakázkou pro společnost

pokračování

Automotive Lighting s.r.o. Obžalovaný podal ohledně společnosti Baering Technologies a.s. v listopadu 2010 návrh na konkurs.

Rozhodující osobou z hlediska řídicí a organizační činnosti a směřování peněz byl ve společnosti Baering Technologies a.s. obžalovaný. Je zřejmé, že společnost, která získala zakázku od společnosti Automotive Lighting s.r.o., dosud takovou neprováděla, její vybavení personální, majetkové, zkušenostní nebylo takové, aby bylo možné nepočítat s nezdary, bylo zřejmé, že budou náklady, že budou závazky, že tedy bude třeba mít další zakázky, tudíž výkony. Obžalovaný převzal vedení akciové společnosti v lednu 2010 a 19. 11. 2010 se společnost domáhala rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu, definitivně bylo o úpadku a prohlášení konkursu rozhodnuto 8. 4. 2011.

Výběrové řízení u společnosti Automotive Lighting s.r.o., jak plyne z listin ve spisu a z výsledku osob ze společnosti investora, bylo vyhlášeno v lednu 2010, v březnu bylo ukončeno, nejdůležitějším kritériem byla cena. Zvítězila společnost obžalovaného, tedy obchodní společnost Baering Technologies a.s., byla uzavřena smlouva o dílo 23. 4. 2010, byla sjednána cena 34.000.000 Kč bez DPH, bylo ujednáno, že záloha ve výši 3.400.000 Kč bude zaplacená po podpisu smlouvy a bude vyúčtována v konečné faktuře. Fakturace a platby byly také dojednány. Dne 14. 9. 2010 byl sjednán dodatek ke smlouvě, podle něhož je cena díla 17.500.000 Kč, také se změnil rozsah díla, objednatel si podle dodatku sám na vlastní náklady zajišťuje vyjmenované technologie. Investor jako zálohu vyplatil 30. 4. 2010 částku 4.080.000 Kč včetně DPH. Dále bylo placeno způsobem dohodnutým ve smlouvě a v dodatku. Podle výpovědi svědka ing. N. a doložených listin došlo ke vzájemnému finančnímu vyrovnání zakázky mezi obchodními partnery.

Zájem obžalovaného o zakázku společnosti Automotive Lighting s.r.o. potvrdil ing. O. ze společnosti První litomyšlská stavební a.s., která by byla subdodavatelem společnosti obžalovaného, ale k realizaci obchodní spolupráce nedošlo, což potvrdil i svědek Mgr. P.. Svědek F. ze společnosti PSJ, a.s. potvrdil, že společnost Automotive Lighting s.r.o. hodlala investovat přístavbu haly, PSJ, a.s. nebyla vybrána. Výběr společnosti Baering Technologies a.s. byl překvapující, protože v regionu dosud nic takového nedělala. Poptávku o přístavbu haly společnosti Automotive Lighting s.r.o. potvrdil také svědek R. K. ze společnosti Podzimek a synové s.r.o., bylo jim řečeno, že investor se rozhodl uzavřít smlouvu se společností Baering Technologies a.s., měla mít nejvýhodnější nabídku, pro svědka tato společnost nebyla známá. Svědek V. J. ze společnosti POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r.o. potvrdil, že se na společnost obrátila společnost Automotive Lighting s.r.o. se žádostí o zpracování cenové nabídky, do dalšího kola výběrového řízení společnost POZEMNÍ STAVBY Jihlava spol. s r.o. nepostoupila.

V roce 2010 také dochází k operacím, které se jeví insolvenčnímu správci společnosti Baering Technologies a.s. jako ne dobré pro uvedenou společnost, pohledávky z nich plynoucí není možno vymoci. Jedná se o vyplácení záloh na právní služby a investice hotovostně, přitom pro nedostatek dokladů nejsou účtovány průběžně, ale až k datu posledního dne roku 2010. Smlouva ohledně těchto částek je také nevýhodná pro akciovou společnost Baering Technologies. V uvedeném období také akciová společnost půjčuje peníze společnosti s ručením omezeným BAERING, přestože je otázkou, zda vůbec půjčka bude vrácena, protože společnost s ručením omezeným nemá peníze, proto si je také půjčuje, není natolik nějakými opatřeními „pojištěné“, že bude mít dostatek peněz na to, aby vrátila půjčku, tedy hotové peníze, s nimiž by mohla disponovat akciová společnost, zejména, z nichž by platila svým věřitelům. Akciová společnost Baering Technologies obdržela kromě zálohové platby

pokračování

od společnosti Automotive Lighting s.r.o. také platby na základě provedených prací. I v některých případech, platby z jiných zakázek, které však nebyly dokončeny a další platby z nich neplynuly. Jde-li o investice či jakékoliv zakázky, které obžalovaný nastínil, nejsou náležitě podloženy. Obžalovaný věděl, že cena díla podle dodatku smlouvy ze dne 14. 9. 2010 se snížila, věděl o tom, že je třeba platit subdodavatele, věděl o tom, že obdržel zálohu, že dostává peníze na základě dílčích faktur, věděl také o potížích, které nastínil u jiných zakázek, které také někteří svědkové potvrdili, že v podstatě nebyly dokončeny, s tím je nutno samozřejmě v podnikatelské činnosti počítat, přitom obžalovaný poskytuje půjčku slabšímu subjektu společnosti BAERING s.r.o., je spíše zřejmé, že peníze z půjčky nebudou vráceny, poskytuje peníze do zahraničí s tím, že v případě potíží při podnikání nebudou muset být vráceny. Jedná se o peníze plynoucí do zahraničí, což ale není objektivně obžalovaným argumentačně podloženo, peníze jsou jak ze společnosti Baering Technologies a.s., tak ze společnosti BAERING s.r.o. Investování do projektů v zahraničí bylo ve fázi ne zcela uceleného projektu, s určitou konkretizací k dispozici dáno nebylo. V podstatě obžalovaným předjednané zakázky nebo takové, o kterých jednal, se neuskutečnily, v roce 2009 až 2010 byl stavební sektor nejvíce postiženým odvětvím v rámci ekonomické krize, ale to obžalovaný také věděl. V dané věci v podstatě nejde posoudit návaznost předpokládaných budoucích výnosů na existující závazky, k takovému posouzení nejsou podklady, což také uvedl znalec, u obžalovaného se mnohé pohybovalo v úvahách, bez konkrétní podoby, přitom hmatatelné jsou účetní výkazy, z nichž je možné činit odborné závěry, jak to učinil znalecký ústav.

V době půjček od akciové společnosti Baering Technologies do společnosti s ručením omezeným BAERING už obžalovaný věděl, že zřejmě nebudou splaceny, protože obchodní společnost BAERING s.r.o. byla v ekonomických potížích, vzhledem k době půjček se dá usoudit, že peníze byly z těch, které byly poskytnuty společností Automotive Lighting s.r.o., nebylo příliš výhodné, že obžalovaný koupil zadluženou společnost, jak se ukázalo. Je také zjevné, že pojmenoval akciovou společnost s využitím jména společnosti s ručením omezeným, což bylo účelové, aby mohl vycházet z referencí již fungující společnosti. To, že docházelo k záměnám, je svědky uváděno, respektive nebylo příliš rozlišováno, bylo vycházeno z názvu Baering, to znamená, že obžalovaný shodného názvu využíval. Svědek ing. R. V. například uváděl, co činil pro společnost BAERING s.r.o., jaké akce byly prováděny, z toho určitá praxe společnosti, která má v názvu slovo Baering, se tedy potvrzovala. Uvedl také, že BAERING s.r.o. byla subdodavatelská vůči Baering Technologies a.s., která najímala další subdodavatele, BAERING s.r.o. také dovážela hliníkové profily. Určité aktivity společnosti BAERING s.r.o. potvrdil také ing. J. H., spolupráci s ní ukončil, protože mu společnost dlužila peníze, věděl, že společnost má potíže, že není schopna platit. Půjčky do společnosti s ručením omezeným BAERING byly nehospodárné, to je zřetelné, stejně tak jako vyvedené peníze 4.800.000 Kč mimo akciovou společnost. Částka 4.800.000 Kč má být placena hotovostně, po částkách, přitom je účtováno až najednou ke konci roku 2010. To stejné platí také ohledně částek, které měly plynout do zahraničí ze společnosti s ručením omezeným v průběhu roku 2010. Pokud společnost BAERING s.r.o. splácela své závazky, tak je nemohla splácet společnost Baering Technologies a.s., to je věc, která obžalovanému známa byla. Nutno také vzít v potaz, že mimo území ČR odešlo v roce 2010 nejen 4.800.000 Kč z akciové společnosti, ale také ze společnosti s ručením omezeným 4.001.168 Kč. Jedná se o hotovostní nedostatečně podložené platby, což svědčí o vyvedení peněz z obou společností. Mají být určeny na nekonkretizované účely, resp. neurčité, nedostatečně popsání účely. Je otázkou, zda na ně byly skutečně vynaloženy. Obžalovaný

pokračování

věděl o špatné finanční situaci akciové společnosti a hledal způsob, jak z ní nějaké peníze pro své účely tzv. odklidit. Celková špatná ekonomická situace obou společností obžalovaného, to, co v takové situaci činil, skutečně o takovém závěru svědčí. Také sám obžalovaný se ocitl v insolventi, což potvrzuje sám ve své výpovědi, což je zřejmé z usnesení Městského soudu v Praze MSPH 77 INS 5139/2012-A-22 z 9. 7. 2012, které je pravomocné, byl zjištěn úpadek, prohlášen konkurs.

V souvislosti s tím, co uvedl obžalovaný, že v podstatě spoléhal na zakázky, které by měly zajistit peníze pro vyrovnání závazků vůči jiným, zejména subdodavatelským společnostem, tak je nutno poukázat opět na to, co je již uvedeno shora, když se znalec vyjadřoval k podkladům, které předložil obžalovaný, že zásadní je doložení skutečnosti, do jaké míry bylo reálné uskutečnění předjednaných a částečně i smluvně podložených akcí a zakázek, které se v předmětném období z různých důvodů nerealizovaly v předpokládaných objemech, závěry odborného zkoumání vycházejí z interpretace reálných účetních závěrek obchodních společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., vypovídají zejména o skutečnostech, jak skutečně nastaly. Částečně nerealizované zakázky se v těchto finančních výkazech v zásadě neodrážejí nebo se odrážejí negativně ve vztahu k ekonomické situaci posuzovaných společností, to znamená na straně nákladů.

Obžalovaný se hájil tím, že měl vše zajištěno tak, aby pokryl platby, v podstatě nemohl za to, že některé obchodní případy nevyšly, rozbor reálných účetních závěrek však nevyznívá pro obžalovaného pozitivně, je patrné, že obžalovaný si byl vědom nepříznivé ekonomické situace společnosti BAERING s.r.o. a také společnosti Baering Technologies a.s. a přitom učinil rizikové operace, které jsou shora zmíněny, učinil je u obou společností, jednak jde o údajně poskytnuté peníze do společnosti v zahraničí, k níž se má pojit J. J. B. M., jednak jde o půjčku do společnosti BAERING s.r.o. Rozhodně je zřejmé, že půjčkou se snížily peníze u společnosti Baering Technologies a.s., bez ohledu na to, že došlo k hrazení závazků ve společnosti BAERING s.r.o., půjčka měla pro společnost Baering Technologies a.s. negativní dopad. Peníze jí ubyly, aniž by pak nějaké přibýly. Stejně tak je to s nepodloženými výdaji na právní služby a zálohy na investice. V každém případě jde zase o výdaj, ubytí peněz. Výdaj nepodložený, navíc smluvně upravený tak, aby nebylo možné peníze do společnosti Baering Technologies a.s. vrátit, pokud by u ní nastaly ekonomické potíže, ty nastaly a peníze nebylo možno získat zpět. Obžalovaný o insolventi reálně uvažoval, za krátké působení akciové společnosti také k insolvenčnímu řízení došlo.

O problematice aktivit obžalovaného svědčí například to, co uvedl svědek ing. Š., který potvrdil, že společnosti Baering Technologies a.s. dostala zaplacený předfakturu, tudíž měla peníze na realizaci ohledně zakázky Automotive Lighting s.r.o., stavbyvedoucí K. uváděl zavádějící, nepravdivé informace, byly totiž potíže s realizační dokumentací, harmonogramem dodání prací. K určitému zlepšení, jak svědek ing. Š. uvedl, došlo za jiného stavbyvedoucího J. a některým dalším personálním opatřením, potíže s dodržáním termínů však nebyly odstraněny, proto došlo k oddělení technologické a stavební části, technologie si investor zajišťoval sám. Ohledně některých subdodavatelů dodavatele Baering Technologies a.s. věděl, že jim není placeno. Pouze vše na úrovni smluv, ne realizace, je potvrzeno svědkem ing. V. N. ze společnosti EEI GROUP s.r.o., obžalovaný se chtěl podílet na projektu v zahraničí, nespolečnosti obžalovaného na výstavbě briketárny v Radimi potvrdil svědek R. L., a to kvůli potížím společnosti Baering Technologies a.s. Svědek Bc. Č. potvrdil potíže s dodávkami ze strany společnosti Baering Technologies a.s. při opravě střechy haly v Libouchci, společnost zakázku nedokončila. Menší zakázku problematicky vedenou ze

pokračování

strany Baering Technologies a.s. potvrdil také svědek ing. R., platba obžalovanému byla určena na zakázku.

Soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednal od počátku v nepřímém podvodném úmyslu, byl si vědom špatné ekonomické situace obchodních společností BAERING s.r.o. a Baering Technologies a.s., činil rizikové operace, shora uvedené, a to jak u akciové společnosti, tak u společnosti s ručením omezeným, měl určité vize, které zůstaly vizemi, nebyly objektivně podloženy. Poskytoval ze společnosti Baering Technologies a.s. půjčky společnosti BAERING s.r.o., aniž by měl reálně zajištěno, že peníze budou společnosti Baering Technologies a.s. vráceny. V daném případě nelze říct, že ve stavu holdingového uspořádání v podstatě není důležité, který ze subjektů tvořící holding v daném období je silnější a který ne, v daném případě byly oba subjekty v ekonomicky špatné situaci, i když obžalovaný měl určité představy, naplněny nebyly, jak to z účetních výkazů plyne a pak také z toho, že společnosti své ekonomické činnosti ukončily. V takovém případě, když obžalovanému nepochybně byl stav obou subjektů zřejmý, vyvstává do popředí srozumění s tím, že některým dodavatelům nebude zapláceno zcela nebo zčásti, tak je tomu právě ohledně subdodavatelů uvedených ve výroku rozsudku v bodu I.

Majetek akciové společnosti byl nedostatečný, stejně tak jako společnosti s ručením omezeným, a to též díky činnosti obžalovaného, které jsou již výše uvedeny (půjčky, výdaje do zahraničí).

Subjektu se sídlem na ostrově Sv. Vincenta mělo odejít ze společnosti Baering Technologies a. s. 4.800.000 Kč, ze společnosti BAERING s.r.o. 4.001.168 Kč. Jedná se o neobvyklé operace, o nichž nebylo v průběhu roku účtováno. Nic konkrétního za těmito penězi nelze vidět. Operace nejsou podloženy, navíc peníze se neměly vracet, pokud by společnost Baering Technologies a. s. byla v insolventi, což je adekvátně hodnotitelné jako podivné. Obžalovaný o insolventi reálně uvažoval, také k ní došlo. Uvažoval o tom, protože mu byla známa ne dobrá ekonomická situace obchodní společnosti Baering Technologies a.s.

Není prokázáno, jak konkrétně a o kolik byla poškozena společnost Baering Technologies a.s., jak naznačil obžalovaný, případně svědkyně S., a to stavbyvedoucím J.. Svědkové ze společností, které měly být subdodavatelské, nepotvrdili takové skutečnosti, z nichž by bylo možno dospět k závěru, že díky činnosti stavbyvedoucího J. přišla společnost o tak významné peněžní sumy, aby nebylo možno dostát závazkům vůči dodavatelům. Jde-li o dodatek smlouvy ze dne 14. 9. 2010, nutno uvést, že obžalovaný dodatek podepsal, a to v situaci znalosti ekonomické situace jeho společností. Obžalovaný přistoupil na dodatek smlouvy, i když to pro něj nebylo až tak výhodné, jak uvedl, bylo to však pouze jeho rozhodnutí, které si zřejmě neměl dovolit, pokud to tak učinil, ekonomicky danou situaci objektivně nepojistil, zmenšením zakázky by však zase nepotřeboval více subdodavatelů, kterým by platil, to je také třeba vzít v potaz. V takové situaci po podpisu dodatku má dávat, což je z odborného rozboru, který plyne ze znaleckého posudku, peníze do společnosti Provia v zahraničí a jako půjčky společnosti BAERING s.r.o. Obžalovanému už v průběhu roku 2010 bylo zřejmé, že akciová společnost Baering Technologies nebude v budoucnu schopna dostát svým závazkům. Dodavatel poskytne plnění za podmínek, že se odběratel zaváže za ně zaplatit nejpozději ve lhůtě splatnosti, obžalovaný byl přitom srozuměn s tím, že to nebude možné, ne že bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že se to nestane, a to od samého počátku, není rozhodné až období, o kterém mluvil jeho obhájce, až po rozdělení stavební části a technologické, že dodávka technologií měla být pro obžalovaného výhodná, tím, že je ztratil, tak to v podstatě byla vina investora, který vládl penězi. Obžalovaný ale peníze potřeboval

pokračování

dopředu, ty zjevně neměl, protože obdržená záloha nepokryla požadavky jeho subdodavatelů, i když nebylo stanoveno, že je vázána pouze pro účely plateb subdodavatelům, obžalovaný měl obdržet peníze od investora za prokázané plnění, ale on peníze na technologie, které by opatřil, předem neměl, aby je pak dostal proplaceny. K oddělení stavební a technologické části bylo kvůli potížím ze strany hlavního dodavatele, tedy společnosti Baering Technologies a.s. Obžalovaného společnost získala zakázku přístavby haly společnosti Automotive Lighting s.r.o. protože pro uvedenou společnost byla neoptimálnější, společnost Automotive Lighting s.r.o. nefiguruje jako podvedená, že by na její úkor došlo pod určitou záminkou k získání částky peněz na záloze a přitom nebylo cokoliv provedeno. Takto věc postavena vůči obžalovanému není. Obžalovaný byl srozuměn s uvedením v omyl poškozených v bodě I., že obohatí na jejich úkor společnost Baering Technologies a.s., s ohledem na vše co je uvedeno ohledně společností Baering Technologies a.s. a BAERING s.r.o., s ohledem na aktivity obžalovaného, které v souvislosti se společnostmi činil. Obžalovaný od počátku vůči subdodavatelům nejednal v přímém úmyslu, ale v nepřímém. Ve věci figuroval větší počet subdodavatelů, ekonomicky na tom společnosti obžalovaného nebyly dobře, obžalovaný prováděl nevhodné přesuny peněz mezi společnostmi a také z nich ven, mimo území ČR, které nejsou podloženy (vůči společnosti Provia), měl určité ekonomické vize, ohledně jím prezentovaných zakázek, které jsou však spíše vágní, v podstatě to, co mohlo být hmatatelnější, tak provedeno nebylo, nakonec k realizaci nedošlo, jak o tom někteří svědkové hovořili, a to z důvodu potíží na straně akciové společnosti Baering Technologies a. s. Rizikové období si neměl uvědomit obžalovaný až po zúžení stavby (rozdělení na dvě části), jak uvedl obhájce, ale hned, navíc, když společnost Baering Technologies a. s. neměla zkušenosti, neměla praxi s obdobnými akcemi jako je přístavba haly společnosti Automotive Lighting s.r.o., jako je výstavba fotovoltaických elektráren v ČR a v zahraničí. Nebylo placeno jak těm, kteří dodávali jako subdodavatelé při dodávce pro společnost Automotive Lighting s.r.o, tak těm, kteří se účastnili výstavby fotovoltaické elektrárny v Itálii, stejně tak pokud šlo o dodávku v Libouchci (společnost ZEDEK s.r.o.). Svědek K. G., jak je na to již shora poukázáno, pracoval pro P. M., který mu nabídl práci v Itálii v rámci výstavby fotovoltaické elektrárny, v podstatě potvrdil, jak bylo vše chaotické, nepřipravené, i když nejen ze strany obžalovaného, o to víc je vystupující do popředí to, že se společnost Baering Technologies a.s. bez jakýchkoliv předchozích zkušeností pouštěla do aktivit, které na straně obžalovaného vyžadovaly skutečně velkou obezřetnost v jeho uvažované činnosti již na samém počátku, když mu bylo známo, že bude muset platit svým dodavatelům, když věděl o ne dobrém ekonomickém stavu svých společností (BAERING s.r.o., Baering Technologies, a.s.).

K zakázkám, o nichž obžalovaný uvažoval, které mu měly nést peníze, více konkrétního nebylo předloženo, není podloženo to, že v určité době, kdy nastala splatnost faktur od subdodavatelů, měly obžalovanému přijít peníze z jiné zakázky, že nepřišly, protože došlo k události nezávislé na obžalovaném, tudíž nemohl za to, že nebylo placeno. Tak detailně obžalovaný neargumentoval, není prokázáno, že obžalovaný reálně očekával přísun peněz, z nichž by hradil závazky. Pokud šlo o vícepráce, které by snad měly být na úkor společnosti obžalovaného Baering Technologies a.s., k tomu je nutno uvést, že dílo bylo předáno podle dohody, provedené práce byly odsouhlaseny a také došlo k finančnímu vyrovnání společnosti Baering Technologies a.s. a společnosti Automotive Lighting s.r.o. Zástupce investora potvrdil, že je vše vyrovnáno, stejně tak nebylo prokázáno, že by investor něco dlužil dodavateli, tedy společnosti Baering Technologies a.s.

pokračování

Obžalovaný uvedl, že nechtěl někoho podvést, že mu prostě některé obchodní případy nevyšly, nebyl s ničím srozuměn. Pokud by mělo jít o nedbalost, jak naznačil jeho obhájce, že není možná při posouzení věci jako podvodu, protože u něj musí být prokázán úmysl, soud se s touto úvahou v daném případě neztotožnil, a to s ohledem na shora uvedené. V situaci, ve které obžalovaný byl, která je výše popsána, zejména tedy špatná ekonomická situace obou jeho společností, na základě toho, co věděl a co činil, nedostatku praxe, zdrojů, nelze dospět k závěru o nedbalosti, ale právě o srozumění, a to jak v odstavci prvním § 209 trestního zákoníku, tak také v odstavci pátém písm. a). Akciová společnost Baering Technologies a.s., kterou obžalovaný představoval, se zavazovala, že za odebraná plnění od dodavatelů (uvedených v bodě I. rozsudku) zaplatí nejpozději ve lhůtě splatnosti vystavených faktur a za těchto podmínek mu je dodavatel poskytne. Obžalovaný byl srozuměn s tím, že jeho společnost nedostojí svým závazkům vůči dodavatelům, když spoléhal na nejisté akce s jinými partnery, které se tak nakonec projeví, když ekonomický stav společnosti BAERING s.r.o. byl špatný, když společnost Baering Technologies a.s. byla začínajícím podnikatelským subjektem bez zdrojů a zkušeností. Subjektivní stránka trestného činu podvodu je ve formě nepřímého úmyslu ze strany obžalovaného naplněna.

Při posouzení důkazů v jednotlivých a v souvislostech soud dospěl k závěru, že obžalovaný naplnil jak po stránce objektivní, tak subjektivní skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku v bodě I. rozsudku, a to tak že se podílel na zakázkách, zejména pro společnost Automotive Lighting s.r.o., k jejichž realizaci potřeboval spolupracovat se subdodavateli, byly uskutečňovány v průběhu roku 2010, v jejich průběhu bylo společnosti Baering Technologies a.s., která je prováděla, placeno, zejména od investora, kterou byla společnost Automotive Lighting s.r.o., přitom v průběhu kontaktů se subdodavateli mu bylo známo, že jeho společnost BAERING s.r.o. je na tom ekonomicky špatně, stejně tak je to i se společností Baering Technologies a. s., přitom ještě poskytoval ze společnosti Baering Technologies a. s. peníze do společnosti BAERING s.r.o., z obou společností pak poskytoval peníze subjektu Provia, který sídlil mimo ČR, poskytoval zálohy na právní služby a na investice, které neměly reálný podklad, zdroje příjmů z jiných možných zakázek nebyly zajištěny, jeho společnost Baering Technologies a.s., která byla ve vztahu se subdodavateli, byla bez zkušeností, dostatečného majetku, personálně ne dobře vybavena, což se projevilo i v potížích na zakázkách, obžalovaný neměl reálnou představu v době navazování obchodních vztahů se subdodavateli, zda jim zaplatí za dodávky, možnost zaplatit byla závislá na budoucí nejisté události, ke které mohlo dojít, ale nemuselo (pokud šlo o jiné jím uvažované zakázky, z nichž by měl peníze), obžalovaný nemohl počítat s nejistou budoucí událostí, nebyla natolik reálná v době splatnosti faktur vůči subdodavatelům, aby jim mohl zaplatit, a to ani v době ještě snesitelné pro ně po době splatnosti faktur, které nebyly zaplacené. Obžalovaný byl tedy srozuměn s tím, že uvádí subdodavatele v omyl, že jim bude platit ve lhůtě splatnosti, právě proto s ním uzavřeli kontrakt, navíc když věděli o solventním investorovi, čímž způsobil škodu subjektům uvedeným v bodě I. 1-32 v celkové výši 23.214.905,38 Kč. Obžalovaný obohatil obchodní společnost Baering Technologies a.s. uvedením v omyl poškozených v bodě I. rozsudku, čímž způsobil na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

Jak je již shora uvedeno došlo k upřesnění popisu skutku v bodě I., a to v bodě I. 4 je výše škody pro právní kvalifikaci 4.688.108,60 Kč, ne jak je uvedeno v písemné obžalobě 4.631.410,70 Kč, v bodě I. 5 zůstává výše škody stejná jako v písemné obžalobě 2.828.507

pokračování

Kč, v bodě I. 6, výše škody je stejná jako v písemně podané obžalobě 175.966 Kč, v bodě I. 18 je výše škody 111.176 Kč, ne jak je v písemné obžalobě 113.056 Kč, v bodě I. 20, zde je výše škody oproti obžalobě 45.240 Kč, ne 60.000 Kč, v bodě I. 22 – výše škody stejná jako v písemně podané obžalobě 208.164 Kč, v bodě, v bodě I. 32 – výše škody je 1.080.596 Kč, ne jako v obžalobě 1.030.596 Kč.

Jak je již výše uváděno, při rozsahu celkové výše škody a jejím nepatrném upřesnění není porušením principu zákazu reformace in peius, pokud některé dílčí škody přesáhly ty, které byly uvedeny v rozsudku ze dne 29. 6. 2015 (jedná se nyní o větší částky v bodě I. 4, I. 32).

Stejně tak, je prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání, které je popsáno v bodě II. rozsudku a je hodnoceno jako zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku a přečin způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. d), odst. 4 trestního zákoníku. Původně byla část písemně podané obžaloby státním zástupcem vyhodnocena jako přečin způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. d), odst. 4 trestního zákoníku, pak navrhl, aby bylo jednání hodnoceno jinak, a to jako zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku. Podle usnesení soudu druhého stupně 4 To 7/2016 je přípustitelná obojí právní kvalifikace. Zdejší soud, i když už bylo patrné z původního návrhu státního zástupce v rámci první závěrečné řeči, jak je možné ještě hodnotit bod II. písemně podané obžalobě, písemně upozornil před dalším jednáním po rozhodnutí soudu druhého stupně obžalovaného na možnost přísnějšího právního hodnocení bodu II. Objektem trestného činu způsobení úpadku je ochrana majetkových práv věřitelů, je poskytována trestněprávní ochrana před potenciálním nebezpečím vyplývajícím ze stavu úpadku dlužníka, v němž hrozí, že bude zmařeno uspokojení pohledávek nových i původních věřitelů. Objektem trestného činu zneužití informace v obchodním styku je zájem na zajištění rovnosti na trhu, a to zneužívání zákazu konkurence. Jelikož tedy, jak je uvedeno v usnesení soudu druhého stupně, tyto skutkové podstaty mají dva různé objekty, je možný jejich jednočinný souběh. Zdejší soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že právě k němu došlo.

Z obchodního rejstříku vyplynulo, že obžalovaný byl v postavení jediného člena představenstva a jediného akcionáře obchodní společnosti Baering Technologies a.s., současně byl jediným jednatelem obchodní společnosti BAERING s.r.o., ve které byl do 2. července 2010 jediným společníkem, od uvedeného data zaujímá místo jediného společníka obchodní společnost Baering Technologies a.s., z obchodního rejstříku také plyne, že obě společnosti vykazovaly stejný předmět činnosti. Obchodní společnosti byly podle zápisů v obchodním rejstříku od 1. 9. 2009 do 31. 8. 2011, jak je uvedeno ve znaleckém posudku, majetkově a personálně propojeny, společnost s ručením omezeným byla 100% dceřinou společností mateřské akciové společnosti. Znalecký posudek provedený u hlavního líčení podporuje to, že obžalovanému byla známa nedobrá ekonomická situace společnosti BAERING s.r.o., která byla od konce roku 2009 v úpadku, přesto jí ze společnosti Baering Technologies a.s. poskytl půjčky ve výši 11.955.000 Kč (po zaokrouhlení částky 11.954.639 Kč), a to v květnu, v červnu, v červenci, v srpnu, v září, v říjnu, v listopadu, v prosinci. V roce 2010 pokračovala podnikatelská činnost BAERING s.r.o. pouze za cenu dalšího prohloubení zadlužení ve formě půjček přijatých od společnosti Baering Technologies a.s., přičemž vykazované hospodářské výsledky neskýtaly prakticky žádné předpoklady jejich budoucího splacení. Z hlediska podnikatelské činnosti měla společnost Baering Technologies a.s. velmi krátké trvání, podnikatelská činnost probíhala pouze několik měsíců v roce 2010, v létě došlo

pokračování

k navýšení objemu přijatých faktur, které nebyly spláceny, jejich objem se zvyšoval. Společnost v zásadě nikdy nevyvíjela rentabilní ekonomicky udržitelnou podnikatelskou činnost a bylo zřejmé, že nebude schopna dostát svým závazkům. Podle znalce již v době půjček ze strany společnosti Baering Technologies a.s. si musela být vědoma špatné ekonomické situace společnosti BAERING s.r.o., že je zde značné riziko nesplacení půjček, akciová společnost si také musela být vědoma toho, že peníze potřebuje a bude je v relativně krátkém čase potřebovat na úhradu svých vlastních závazků. Půjčky jsou neobvyklými obchodními operacemi, které prokazatelně vedly ke snižování majetku obchodní společnosti Baering Technologies a.s., peníze na účtech a peníze v hotovosti jsou totiž hodnotnějšími aktivy než pohledávky za obchodní společností BAERING s.r.o. Půjčky také byly vedoucí ke snižování hodnoty obchodní společnosti Baering Technologies a.s., snižovaly uspokojení věřitelů společnosti Baering Technologies a.s. Je tedy patrné, že půjčky byly v hrubém poměru k majetkovým poměrům společnosti Baering Technologies a.s. Znalecký posudek také podporuje to, že došlo k neobvyklým rizikovým platbám v hotovosti z akciové společnosti Baering Technologies a.s. od dubna 2010 do listopadu 2010, aniž by o nich bylo průběžně účtováno, jednalo se o zálohové platby ve prospěch Provia, Mr. M., na základě obžalovaným sjednané smlouvy o spolufinancování výstavby fotovoltaických elektráren v Itálii a poskytování souvisejících služeb ze dne 4. června 2010, smluvní strana byla Provia Komunitní bydlení S.A. se sídlem na ostrově Sv. Vincenta, zastoupená J. J. B. M., celkově šlo o částku 4.800.000 Kč, částky byly zaúčtovány výběrem z pokladny k 31. prosinci 2010, z uvedené částky bylo 2 mil. Kč na právní služby a 2.800.000 Kč na investice. Investice byla účtována jako zmařená. Nutno poznamenat, že u společnosti BAERING s.r.o. bylo také zjištěno, jak to plyne ze znaleckého posudku, že 31. 12. 2010 byly zaúčtovány hotovostní výdaje z pokladny v eurech v celkové přepočtené částce 1.901.168 Kč a hotovostní výdaje z pokladny 2.100.000 Kč, šlo o výdaje z celého průběhu roku 2010 zaúčtované jednorázově, jednalo se o výdaje na právní služby a poskytnuté zálohy. Údaje ze společnosti Provia k dispozici nebyly, nelze dospět k závěru, že peníze byly poskytnuty a že byly poskytnuty účelně. K dispozici byly nepodepsané návrhy smluv ze 4. června 2010, jsou nekompletní, bez přílohy popisu projektu výstavby fotovoltaické elektrárny v Itálii. Je třeba zmínit i to, co neobvyklost podporuje, že ze strany akciové společnosti měly platby odcházet již před datem 4. června 2010 (od dubna 2010) u společnosti s ručením omezeným od ledna 2010, platby byly hotovostní, ne prostřednictvím bankovních převodů a společnost Baering Technologies a.s. měla ve smlouvě slíbit, že v případě své insolvence či úpadku nebudou muset být tyto zálohy vráceny. Vzhledem k tomu, že společnost Baering Technologies a.s. neměla v době předpokládaného uzavření této smlouvy finanční rezervy a společnost BAERING s.r.o. již byla v úpadku, je takové ustanovení nepřiměřeně rizikové. I přes výše uvedené ustanovení smlouvy, společnost Baering Technologies a.s. poskytovala v průběhu roku 2010 půjčky společnosti BAERING s.r.o., která již byla v úpadku, jejich vrácení bylo velmi nepravděpodobné. Tím společnost Baering Technologies a.s. v zásadě prohlubovala svoji špatnou ekonomickou situaci a o to rychleji se sama dostala také do stavu úpadku. Pokud skutečně došlo k platbám pro společnost Provia, což nelze ověřit, jednalo se vzhledem k tomu, co je uvedeno výše, o nepřiměřeně rizikovou investici, financovanou v zásadě ostatními věřiteli zejména společností Baering Technologies a.s. Za takové situace je zřejmé, že přinejmenším v nepřímém úmyslu, obžalovaný, nikoli z hrubé nedbalosti, poskytl z majetku společnosti Baering Technologies a.s. půjčky ve výši 11.954.639 Kč, zaokrouhleno 11.955.000 Kč, a to společnosti BAERING s.r.o., které byly

pokračování

v hrubém nepoměru k majetkovým poměrům společnosti Baering Technologies a.s. a učinil také nepřiměřeně rizikové platby ve výši 4.800.000 Kč, které byly také v hrubém nepoměru k majetkovým poměrům společnosti Baering Technologies a.s., vědomě tak způsobil úpadek a škodu 16.755.000 Kč (součet částky 11.955.000 Kč a 4.800.000 Kč) obchodní společnosti Baering Technologies a.s. a spáchal tak přečin způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. d), odst. 4 trestního zákoníku. Nutno uvést, že nedopatřením nebyla do právní věty, i když popisu skutku to odpovídá, vtělena část písmene e) odstavce prvního paragrafu 224 trestního zákoníku.

Poskytnutím půjčky společností Baering Technologies a.s. společnosti BAERING s.r.o., za shora popsané situace, za stavu personálního propojení společností osobou obžalovaného, za stavu shodného předmětu činnosti společností, obžalovaný způsobil společnosti Baering Technologies a.s. škodu, která je představována výší půjčky, protože je zcela evidentní, že se tak stalo na úkor podnikatelského subjektu obchodní společnosti Baering Technologies a.s., které nemohla být půjčka vrácena, nic na tom nemění to, že se jednalo o jakýsi obžalovaným tvrzený holding a že společnost s ručením omezeným tak mohla snížit své závazky, které měla sama, naopak akciová společnost pak nemohla mít peníze na to, aby hradila své závazky. Obžalovaný využil svého postavení v obou společnostech, jednal na úkor jedné z nich a poškodil ji tak, pro sebe jako zástupce společnosti BAERING s.r.o. a pro ni jako podnikatelský subjekt tak získal prospěch velkého rozsahu, který je představován výší půjček, tedy částkou 11.955.000 Kč, přesněji 11.954.639 Kč.

Soud zvažoval, jaký druh trestu a v jaké výši má obžalovanému uložit. Přihlédl k povaze a závažnosti činu spáchaného obžalovaným, k jeho osobě, osobním poměrům a možnostem jeho nápravy. Také je přihlíženo k jeho dosavadnímu způsobu žl.ta, k jeho chování po činu, ke snaze odstranit škodlivé následky činu. Soud též přihlíží k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí žl.t obžalovaného.

Obžalovaný nebyl soudem trestán, jednal v nepřímém úmyslu, odstup od začínající hranice škody velkého rozsahu je sice poněkud vyšší, ale pro srovnání s jinými případy ne až tak markantní, když další hranice po škodě velkého rozsahu již není stanovena. Obžalovaný se dopustil tří trestných činů. Státní zástupce původně navrhoval uložení trestu odnětí svobody ve výměře od 6,5 do 7,5 let, avšak v rámci poslední závěrečné řeči uvedl, že by trest odnětí svobody mohl být nižší, kolem šesti let, pokud bude zároveň obžalovanému také uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statuárního orgánu v obchodních společnostech na dobu pěti let.

Soud dospěl k závěru, že je přiměřeným trestem ze všech hledisek, které je třeba vzít v úvahu, trest odnětí svobody v trvání šesti let ze zákonné trestní sazby pěti až deseti let, zvláště v kombinaci s jiným druhem trestu, a to zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce v obchodních společnostech a v družstvech na dobu pěti let ze zákonné sazby od jednoho roku do deseti let. Zejména s ohledem na uspokojení nároků poškozených není účelná delší doba pobytu ve věznici. Trest zákazu činnosti má své opodstatnění, protože právě v rámci určitého postavení obžalovaného došlo k páčání trestné činnosti z jeho strany. Obžalovaný se prezentuje jako schopný člověk, jistě tedy bude mít možnost vydělávat peníze jiným způsobem, než výkonem funkce statutárního zástupce, aby uspokojil nároky poškozených. Kombinace obou trestů je v daném případě vhodná a v takové délce, aby bylo zabezpečeno plnění všech funkcí trestu.

pokračování

V daném případě s přihlédnutím k závažnosti spáchaných trestných činů a ke stupni narušení obžalovaného soud dospěl k závěru, že je možné, aby obžalovaný vykonával trest v typu věznice s dozorem, i když by měl ze zákona být zařazen do věznice s ostrahou, avšak má být poprvé ve výkonu trestu, měl by mít větší možnost v něm pracovat, aby snižoval nároky poškozených, podle názoru soudu je možné působit na obžalovaného prostředky typickými pro věznici s dozorem.

Soud neměl pochybnosti o důvodech a výši způsobené škody, která se týká subjektů uvedených v bodě I. rozsudku, proto ve výši, která má oporu v provedeném dokazování, rozhodl podle § 228 odst. 1 trestního řádu tak, že uložil obžalovanému P. P. povinnost nahradit majetkovou škodu v penězích poškozeným, kteří jsou uvedeni v části výroku rozsudku, která se týká adhezního řízení, u těch, kteří požadovali vyšší částku, bylo rozhodnuto v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu tak, že poškození byli se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud rozhodoval o nárocích poškozených, kteří se připojili s nárokem na náhradu škody, respektive navrhli, aby byla uložena povinnost obžalovanému nahradit jim škodu, před zahájením dokazování u hlavního líčení (16. 2. 2015 bylo zahájeno hlavní líčení ve věci, dokazování započalo výslechem obžalovaného). Samozřejmě poté mohli dále poškození své nároky upřesňovat.

Soud vzal také v potaz usnesení Městského soudu v Praze MSPH 91 INS 1762/2011-B-72 ze dne 22. 11. 2013, tak zvané rozvrhové usnesení, podle něhož bylo mezi věřitele společnosti Baering Technologies a.s. rozděleno určité množství peněz na uspokojení jejich pohledávek. Pokud poškození nesnížili své požadavky o to, co obdrželi na základě uvedeného usnesení, zdejší soud jejich nároky o to понížil. Poškození podle usnesení měli svá čísla věřitelů. Mezi věřiteli není poškozená společnost ADDOX s.r.o. (bod I. 12 rozsudku), poškozená společnost STAVGAZ Jihlava, s.r.o. (bod I. 18 rozsudku), poškozený B. Š. (bod I. 23 rozsudku).

1.

TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., IČ: 49551655, se sídlem Pražská 264, Slaný, PSČ 274 01, věřitel č. 33, obdržel podle rozvrhového usnesení 3.862,88 Kč. Požadoval na náhradu škody po obžalovaném 74.812 Kč. Po odpočtu mu náleží částka 70.949,12 Kč. Poškozený požadoval více, odpočet nezohlednil. Obžalovanému byla uložena povinnost zaplatit poškozenému 70.949,12 Kč a se zbytkem byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

2.

EBZ Stavby s.r.o., IČ: 28313453, se sídlem Husova 1676/39, Jihlava, PSČ 586 01, věřitel č. 37, obdržel podle rozvrhového usnesení 81.631,39 Kč. Po odpočtu od škody 1.582.408 náleží poškozenému 1.500.776,70 Kč. Poškozený napsal, že po závěrech insolvenčního řízení požaduje 1.550.776,61. Obžalovanému byla uložena povinnost zaplatit 1.500.776,70 Kč, se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

3.

GEO-ING Jihlava spol. s r.o., IČ: 18199089, se sídlem Znojemska 78, Jihlava, PSČ 586 01, věřitel č. 29, obdržel podle rozvrhového usnesení 41.230,47 Kč. Po odpočtu od škody 709.755,28 mu náleží částka 668.524,8, poškozený odpočet nezohlednil ve svém požadavku, obžalovanému tedy byla uložena povinnost, aby poškozenému tuto částku zaplatil, se

pokračování

zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

4.

Rieder Beton, spol. s r.o., IČ: 60714026, se sídlem U hlavního nádraží 3, Jihlava, PSČ 586 01, věřitel č. 6, obdržel podle rozvrhového usnesení 242.542,65 Kč. Zmocněnec poškozeného, shodně jako soud, vycházel ze způsobené škody 4.688.108,60, od které odpočetl částku podle rozvrhového usnesení (č. l. 4 265), poškozenému náleží částka 4.445.566 Kč, kterou poškozený požadoval, soud tedy uložil obžalovanému povinnost, aby mu zaplatil 4.445.566 Kč.

5.

SATJAM, s. r. o., IČ: 64088324, se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, M.ská 1032/21, PSČ 710 00, věřitel č. 22, podle rozvrhového usnesení obdržel 145.941,27 Kč. Požadoval částku 2.828.507 Kč. Po odpočtu mu náleží částka 2.682.565,80. Obžalovanému byla uložena povinnost zaplatit částku 2.682.565,80, se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

6.

MITOP HB, s.r.o., IČ: 26001411, se sídlem Praha 7, U smaltovny 1381/26, PSČ 170 00, věřitel č. 11, podle rozvrhového usnesení obdržel 12.931,14 Kč. Poškozený po obžalovaném požadoval 175.966 Kč. Po odpočtu mu náleží 163.034,86 Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému tuto částku a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

7.

Hectas Facility Services, s.r.o., IČ: 60711175, se sídlem Brno, Traťová 3, PSČ 619 00, věřitel č. 36, obdržel podle rozvrhového usnesení 492,07 Kč. Poškozený požadoval částku 9.840 Kč, po odpočtu mu náleží 9.347,93 Kč. Soud uložil obžalovanému zaplatit uvedenou částku poškozenému a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

8.

RODA spol. s r.o., IČ: 63674181, se sídlem Praha 5, Ovčí Hájek 2154, věřitel č. 14, obdržel podle rozvrhového usnesení 53.661,64 Kč. Společnost nedostala zaplacení 1.055.220 Kč, což je škoda podle výroku rozsudku v bodě I. 8. Poškozený uvedl, že v insolvenčním řízení přihlásil částku včetně úroků 1.073.088,27 Kč, obdržel 53.661,64 Kč, proto požadují po obžalovaném zaplacení částky 1.019.426,63 Kč.

Způsobená škoda podle dokazování je 1.055.220 Kč, po odpočtu 53.661,64 by měla náležet poškozenému částka 1.001.426,63 Kč, ale vše, co poškozený uvedl ke svému požadavku na náhradu škody v rámci trestního řízení, souvisí s částkou uplatněnou v insolvenčním řízení, odpočetl to, co obdržel, není důvod, aby mu, jde-li o náhradu škody, nepatřila částka, kterou po obžalovaném požaduje, proto soud uložil obžalovanému povinnost, aby poškozenému zaplatil částku 1.019.426,63 Kč.

9.

IZOMAT Praha s.r.o., IČ: 45242003, se sídlem M.ská 432/12, 110 01 Praha 1, věřitel č. 23, obdržel podle rozvrhového usnesení 12.532,64 Kč. Po odpočtu od částky 208.736 Kč (škoda v bodě I. 9 rozsudku) náleží poškozenému 196.203,36 Kč, což také ve svém požadavku zohlednil, proto soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému právě uvedenou částku.

pokračování

10.

Izolex Moravia, spol. s r.o., IČ: 26300109, se sídlem Čejč 61, PSČ 696 14, věřitel č. 32, obdržel podle rozvrhového usnesení 75.591,47 Kč. Poškozený po obžalovaném požadoval částku 1.511.626 Kč (škoda podle bodu I. 10 podle rozsudku). Po odpočtu náleží poškozenému 1.436.034,6. Soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit částku 1.436.034,6 a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

11.

DĚROVANÉ PLECHY SVS s.r.o., IČ: 28761995, se sídlem Radim 101, 538 54 Luže, věřitel č. 21, obdržel podle rozvrhového usnesení 30.403,09 Kč. Po odpočtu od 607.980 Kč by mu náležela částka 577.576,91 Kč. Poškozený požadoval 607.980 Kč, aniž by zohlednil odpočet. Soud tedy uložil obžalovanému povinnost zaplatit částku 577.576,91 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

12.

ADDOX s.r.o., IČ: 26061279, se sídlem Hluboká nad Vltavou, Týnská 362, PSČ 373 41, není uveden jako věřitel v rozvrhovém usnesení. Požadoval v rámci trestního řízení částku 620.000 Kč, jedná se škodu podle bodu I. 12 rozsudku. Soud uložil obžalovanému povinnost, aby uvedenou částku poškozenému zaplatil.

13.

PATROL group s.r.o., IČ: 46981233, se sídlem R.a Havelky 4957/5b, Jihlava, PSČ 586 01, věřitel č. 12, obdržel podle rozvrhového usnesení 3.014,15 Kč, po odpočtu od částky 60.274 (škoda v bodě i. 13 rozsudku), mu náleží 57.259,85 Kč, což také požaduje, proto soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit škodu v této výši.

14.

ELORA GROUP s.r.o., IČ: 25365517, se sídlem Oprechtice 71, 739 21 Paskov, věřitel č. 24, obdržel podle rozvrhového usnesení 1.523,87 Kč. Škoda podle bodu I. 14 rozsudku je 29.232 Kč. Poškozený požadoval částku sníženou o to, co obdržel podle rozvrhového usnesení, tedy 27.708,13 Kč, k tomu také požadoval úroky 9.346 Kč, celkem žádal 37.054,13 Kč. Vzhledem k prokázané škodě a také souvislosti úroků a prokázání nároků v insolvenčním řízení, soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit částku, kterou poškozený požaduje, tedy 37.054,13 Kč.

15.

VSM, spol. s r.o., IČ: 15526194, se sídlem K Červenému vrchu 845/2b, Vokovice, 160 00 Praha 6, věřitel č. 19 obdržel podle rozvrhového usnesení 4.820,85 Kč. Poškozený požadoval 96.404 Kč, nezohlednil odpočet. Po odpočtu částky mu náleží 91.583,15 Kč. Uvedenou částku je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

16.

PYRONOVA IS, s.r.o., IČ: 60723572, se sídlem Brno – Komárov, Studniční 248/18, PSČ 617 00, věřitel č. 2, obdržel podle rozvrhového usnesení 56.655,21 Kč, požaduje částku 1.099.054,60, je však nutno zohlednit odpočet částky, poškozenému pak náleží 1.042.399,40 Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost uvedenou částku poškozenému zaplatit a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

17.

pokračování

SEVEN HK s.r.o., IČ: 27467112, se sídlem Hradec Králové 3, Kladská 1082, PSČ 50003, věřitel č. 18, na základě rozvrhového usnesení obdržel 51.630,95 Kč. Požadoval zaplatit 1.032.480 Kč, aniž by zohlednil odpočet. Soud uložil obžalovanému povinnost nahradit škodu zaplacením poškozenému částky 980.849,10 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

18.

STAVGAZ Jihlava, s.r.o., IČ: 60753765, se sídlem Jihlava, Zborovská 7, poškozený není uveden v rozvrhovém usnesení, požadoval částku 111.176 Kč (jako je uvedeno v bodě I. 18 rozsudku). Soud uložil obžalovanému povinnost uvedenou částku poškozenému zaplatit.

19.

DAFE – PLAST Jihlava, s.r.o., IČ: 46345426, se sídlem Polná, Resslova 1046, PSČ 58813, věřitel č. 33, na základě rozvrhového usnesení obdržel 64.355,61 Kč, požadoval částku 1.269.120 Kč (jako bod I. 19 rozsudku), je však nutno zohlednit odpočet, pak poškozenému náleží 1.204.764,4, uvedenou částku soud uložil obžalovanému, aby poškozenému zaplatil, se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

20.

S + E Klima kom. Spol., IČ: 60731761, se sídlem Brno, Veverí 39, věřitel č. 3, na základě rozvrhového usnesení obdržel 2.351,17 Kč. Prokázaná škoda je ve výši 45.240 Kč (bod I. 20 rozsudku), poškozený požaduje 47.500 Kč. Po odpočtu částky 2.351,17 od 45.240 Kč je částka, která náleží poškozenému ve výši 42.888,83 Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit tuto částku poškozenému a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

21.

E. M., OSVČ, IČ: 13407261, se sídlem Červené domky 111/38, 586 01 Jihlava – Staré Hory, věřitel č. 5, na základě rozvrhového usnesení obdržel 15.694,41 Kč, požadoval 313.846 (jako v bodě I. 21 rozsudku), aniž by zohlednil odpočet. Po odpočtu mu náleží 298.151,59 Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému částku 298.151,59 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

22.

Progrescolor, s.r.o., IČ: 28334361, se sídlem Sádky 422, 664 43 Želešice, věřitel č. 17, na základě rozvrhového usnesení obdržel 10.520,46 Kč, požadoval 208.164 Kč, po odpočtu mu náleží 197.643,54 Kč, soud tedy uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému uvedenou částku a se zbytkem nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

23.

B. Š., OSVČ, IČ: 69654387, se sídlem Haberská 755, PSČ 588 32, Brtnice, není v rozvrhovém usnesení uveden, požadoval 198.339, jako je uvedeno v rozsudku, soud tedy uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému uvedenou částku.

24.

Hanyš – Jeřábnické práce, s.r.o., IČ: 27243460, se sídlem Radonice, Počernická 425, PSČ 250 73, věřitel č. 8, na základě rozvrhového usnesení obdržel 2.005,07 Kč, přitom požadoval částku 39.600 Kč, jde o škodu uvedenou v rozsudku. Po odpočtu má nárok na částku 37.594,93 Kč, proto soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit uvedenou sumu a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

pokračování

25.

RK – mont, spol. s r.o., IČ: 25535307, se sídlem Oslavany, Padochov 232, věřitel č. 35, na základě rozvrhového usnesení obdržel 9.981,44 Kč, v trestním řízení požadoval 193.800 Kč, což je škoda podle rozsudku, po odpočtu částky získané na základě rozvrhového usnesení má nárok na 183.818,56 Kč, proto soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit tuto částku a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

26.

BEL Ting, spol. s r.o., IČ: 64581471, se sídlem Praha 10 - Michle, U Plynárny 1290/99, PSČ 10100, věřitel č. 4, který na základě rozvrhového usnesení obdržel 889,45 Kč. Podle rozsudku bodu I. 26 byla způsobena škoda 17.395, kterou poškozený požadoval zaplatit, plus penále 496 Kč. Po odpočtu částky získané na základě rozvrhového usnesení od škody, která je uvedena v rozsudku s připočtením penále, které s věcí souvisí, soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému 17.001,55 Kč.

27.

Stavlet s.r.o., IČ: 26957418, se sídlem Koldínova 1145/4, Žižkov, 130 00 Praha, věřitel č. 16, který na základě rozvrhového usnesení obdržel 28.589,19 Kč. Způsobená škoda podle bodu I. 27 činí 555.378 Kč, J. P. žádal částku 551.030,40 Kč, po odpočtu částky na základě rozvrhového usnesení od požadavku J. P. mu náleží částka 522.441,21. Soud uložil obžalovanému povinnost, aby ji poškozenému v této výši zaplatil. Protože, i když požadoval méně, odpočet je proveden od nižší požadované částky, stále poškozený požadoval více, protože vůbec odpočet do svého požadavku nezahrnul, soud tedy poškozeného odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

28.

PYROS spol. s r.o., IČ: 46961119, se sídlem Praha 1, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 11000, věřitel č. 20, na základě rozvrhového usnesení obdržel 1.871,40 Kč, požadoval v trestním řízení částku 37.423 Kč (jako v bodě I. 28), po odpočtu má nárok na 35.551,60 Kč, z toho důvodu uložil soud obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému škodu v této výši a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

29.

J. J., OSVČ, IČ: 10556702, se sídlem Nebovidy 56, PSČ 664 48, věřitel č. 7, který na základě rozvrhového usnesení obdržel 16.427,80 Kč. Zmocněnkyně poškozeného vyčíslila nárok poškozeného na náhradu škody naposledy přípisem z 21. 4. 2016, kterým poškozený navrhl, aby soud uložil povinnost obžalovanému nahradit mu škodu ve výši 432,947 Kč. Vzhledem k provedenému rozboru v přípise, který učinila zmocněnkyně poškozeného, jehož výsledky mají oporu v provedeném dokazování, soud uložil obžalovanému povinnost nahradit škodu podle požadavku poškozeného J. J..

30.

BRONZE, s.r.o., IČ: 25312316, se sídlem Brno, Dornych 44, PSČ 61700, věřitel č. 1, na základě rozvrhového usnesení obdržel 121.349,18 Kč. Poškozený požadoval na základě posledního upřesnění (advokát Mgr. Škára) se zohledněním insolvenčního řízení částku 2.351.082,92 Kč.

Podle bodu I. 30 rozsudku je škoda 2.426.656,90 s odpočtem částky z insolvenčního řízení jde o částku 2.305.307,80 Kč. V přípravném řízení byla požadována částka 2.426.656,90 Kč.

pokračování

Z listin a výpovědí je nezaplaceno 2.426.656,90 Kč na faktury, o nichž bylo hovořeno, na výpisu z účtu je 45.775,20 Kč placeno 12. 11. 2010 na fakturu 168, která ve věci nefiguruje (fa 1000168), je to č. l. 1 794, svědek uváděl, že jde o částečnou úhradu vystavených faktur, ale neuvedl číslo faktury, jen částky, mezi kterými byla i 45.775,20 Kč, advokát k ní uvedl, že je k faktuře 167, ale podle výpisu jde o 168 a taková nikde není. Z toho důvodu je třeba od 2.426.656,90 Kč odpočítat 121.349,18 Kč, výsledkem je pak částka 2.305.307,8 Kč.

Advokát, zmocněnec poškozeného, v přípisu ani neuvedl některé skutečnosti, co poškozený obdržel, podle údajů svědka, nezohlednil tabulku, jde o částku 91.550,40 Kč na fakturu 01000183. Soud uložil povinnost obžalovanému zaplatit poškozenému částku 2.305.307,8 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

31.

ZEDEK s.r.o., IČ: 27701191, se sídlem Brno - Líšeň, Jedovnická 2565/6a, PSČ 62800, věřitel č. 10, na základě rozvrhového usnesení obdržel 252,53 Kč. Podle bodu I. 31 byla způsobena škoda 4.895 Kč. Poškozený požadoval 4.800 Kč a úrok z prodlení. Po odpočtu částky 252,23 Kč od částky 4.895 je nárok ve výši 4.642,47 Kč. Soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému částku 4.642,47 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

32.

P. M., OSVČ, IČ: 66513421, se sídlem Brno, Merhautova 440/26, 613 00. Není uveden v rozvrhovém usnesení. Poškozený požadoval částku 1.030.596 Kč (zmocněnec Mgr. Cigánek, č. l. 4 302). Přestože je podle bodu I. 32 vyčíslena částka 1.080.596, soud rozhodl podle požadavku poškozeného a uložil obžalovanému povinnost zaplatit mu 1.030.596 Kč, protože nad návrh poškozeného soud rozhodnout nemůže.

K situaci poškozených v bodě I. je třeba také uvést v rámci tohoto rozsudku, že státní zástupce v podaném odvolání proti rozsudku zdejšího soudu ze dne 29. 6. 2015 učinil návrh ve smyslu § 47 odst. 2 trestního řádu ohledně dosud zajištěných nemovitostí obžalovaného podle § 79d trestního řádu, což je pro zdejší soud podnětem k tomu, aby o návrhu samostatně rozhodl.

P o u č e n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení K Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Brně dne 31. května 2016

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kleinová

JUDr. Dana Kancírová, v. r.
předsedkyně senátu