



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. ledna 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících JUDr. Jarmily Jaškové a Anny Veličkové,

takto:

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.V.**, nar. XXXXX, konzultant společnosti Ernst & Young, s.r.o., trvale bytem XXXXX, **zprošťuje** obžaloby Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočka v Jihlavě, sp. zn. 4 KZV 14/2016, pro skutek spočívající v tom, že

dne 5. 10. 2011 v Jihlavě jako oprávněná úřední osoba jednající za ERÚ se sídlem v Jihlavě (dále jen ERÚ), ve správním řízení o obnově řízení o změně rozhodnutí ve věci udělení licence ze dne 29. 12. 2009 na výrobu elektřiny č. 110100339 (dále jen Rozhodnutí ERÚ o licenci změnou č. 012) pro držitele společnost ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., se sídlem Křižíkova 788, Hradec Králové, IČ: 259 38 924,

bez jakéhokoliv odůvodnění s konstatováním, že v průběhu řízení nebyly prokázány skutečnosti, které by odůvodňovaly nařízení obnovy řízení, v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1, 4, § 50 odst. 4 a § 68 odst. 1, 3 správního řádu rozhodl jménem ERÚ usnesením dle § 66 odst. 2 správního řádu pod č. j. 14654-20/2010-ERU (dále jen usnesení) o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení o změně Rozhodnutí o licenci změnou č. 012 týkající se provozovny fotovoltaické elektrárny (dále jen FVE) Chýnov a Čekanice,

ačkoli měl k dispozici protokol č. 031101510 vypracovaný Státní energetickou inspekcí, kde byly popsány zjištěné závady na FVE Čekanice, a věděl tak i o existenci navazujícího rozhodnutí Státní energetické inspekce (dále jen SEI) č. 314031110 o uložení pokuty ze dne 14. 9. 2010 a následného rozhodnutí SEI č. 904030510 o odvolání proti uložené pokutě ze dne 22. 10. 2010, kde bylo konkrétně zejména uvedeno, že dle stavebního deníku FVE Čekanice nebyla ke dni

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jedličková.

provedení zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení (revize NN) č. 51209 ze dne 10. 12. 2009 kompletní, její výstavba probíhala ještě po provedení revize, revize byla provedena před dokončením elektrárny a rozhodnutí o předčasném užívání stavby ze dne 23. 12. 2009 vydané Stavebním úřadem Městského úřadu v Táboře se týkalo pouze 1/7 FVE – konkrétně trafostanice 6, nikoli tedy kompletní FVE, neboť tato nebyla dostavěna,

z čehož muselo být obžalovanému zřejmé, že spol. ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., v případě FVE Čekanice v rozporu s § 5 a § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon), v návaznosti na § 9 písm. c) prováděcí vyhlášky č. 426/2005 Sb. prokazující povolení k předčasnému užívání stavby před jejím úplným dokončením, uvedla při získání licence k výrobě elektřiny č. 110100339 v omyl příslušného pracovníka ERÚ, když mu předložila shora uvedené nepravdivé podklady,

čímž obžalovaný vědomě svým nezákonným rozhodnutím ponechal v platnosti nezákonné rozhodnutí ERÚ o udělení licence změnou č. 012 ze dne 29. 12. 2009 pro FVE Čekanice, čímž bylo umožněno i nadále spol. ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., získávat neoprávněný prospěch velkého rozsahu, neboť společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., byl tímto nezákonně ponechán od roku 2009 nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2009 ve výši 13 050 Kč za vyrobenou MWh, a to po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let, čímž se tak spol. ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., **od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2012 obohatila o částku 8.599.301,58 Kč bez DPH ke škodě spol. E.ON Distribuce, a.s., a od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2016 o částku 26.148.102,38 Kč ke škodě spol. OTE, a.s., Sokolovská 192/79, Praha 8,** tedy celkem za období od 1. 10. 2010 do 30. 4. 2016 byla způsobena škoda ve výši 34 747 403,96 Kč, a v případě poskytnuté podpory spol. OTE, a.s., po dobu 20 let provozu FVE by došlo k neoprávněnému prospěchu za období od 5/2016 do 12/2029 ve výši budoucích tržeb v částce 154 217 940,25 Kč,

čímž měl spáchat zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že obžalovaný J.V. dne 5. 10. 2011 v Jihlavě, jako oprávněná úřední osoba jednající za ERÚ ve správním řízení o obnově řízení, o změně rozhodnutí ve věci udělení licence ze dne 29. 12. 2009 pro držitele spol. ČEZ Obnovitelné zdroje, bez odůvodnění, s konstatováním, že v průběhu řízení nebyly prokázány skutečnosti, které by odůvodňovaly nařízení obnovy řízení, rozhodl jménem ERÚ o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení, ačkoliv měl k dispozici protokol vypracovaný SEI, kde byly popsány zjištěné závady na FVE Čekanice, věděl i o existenci navazujícího rozhodnutí SEI o uložení pokuty ze dne 14. 9. 2010, kde bylo uvedeno, že FVE Čekanice nebyla ke dni provedení zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 10. 12. 2009 kompletní, její výstavba probíhala ještě po provedení revize, revize byla provedena před dokončením elektrárny, a rozhodnutí o předčasném užívání stavby ze dne 23. 12. 2009 vydané stavebním úřadem Městského úřadu v Táboře se týkalo jenom části FVE, neboť tato nebyla dostavěna, z čehož muselo být zřejmé, že spol. ČEZ Obnovitelné zdroje v případě FVE Čekanice uvedla při získání licence k výrobě elektřiny v omyl příslušného pracovníka ERÚ, když mu předložila nepravdivé doklady, přičemž obžalovaný svým rozhodnutím ponechal v platnosti nezákonné rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jedličková.

ERÚ o udělení licence ze dne 29. 12. 2009 pro FVE Čekanice, čímž bylo umožněno i nadále společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje získávat za výrobu elektrické energie výkupní cenu garantovanou pro zdroje fotovoltaické elektriny uvedené do provozu v roce 2009. Oproti podané obžalobě soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného není trestným činem.

2. **Obžalovaný** k trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, uvedl, že skutečně dne 5. 10. 2011, jako úřední osoba ve správním řízení o obnově řízení o změně rozhodnutí ve věci udělení licence FVE Chýnov a Čekanice rozhodl jménem ERÚ usnesením o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení. Na ERÚ pracoval od roku 2001, přičemž do roku 2011 nikdy nerozhodoval nic, co by se týkalo licencí. Také do roku 2011 nikdy nerozhodoval o mimořádných opravných prostředcích, ani o nich nevedl žádné řízení. Rovněž do tohoto roku neměl žádné zkušenosti s výsledky svědků. V rámci sporných a schvalovacích řízení nikdy neprováděl řízení, kde by se něco vyšetřovalo a na obor licencí se dostal ze dne na den. Bylo to na konci ledna 2011, kdy byl jmenován ředitelem licencí, ale zároveň mu zůstala agenda veškerých sporných a schvalovacích řízení. V roce 2010 nastal největší solární boom, kdy docházelo ke změnám výkupní ceny fotovoltaiky. Obžalovanému zůstala jednak jeho agenda sporných a schvalovacích řízení a zároveň měl na starosti novou agendu, agendu licencí. Rozdělané kauzy z oboru licencí zůstaly předchozímu řediteli odboru, panu P., který řízení vedl a obžalovanému o nich referoval. Jednalo se mnohdy o obsáhlé spisy a obžalovaný neměl čas, aby vše dopodrobna četl. Pokud se jedná o konkrétní předmětnou kauzu, FVE ČEZ Obnovitelné zdroje, tak i zde mu pan P. referoval, o co v kauze jde, popřípadě přišel s nějakým návrhem, jak v kauze postupovat. Obžalovaný neměl jednoznačné důkazy o tom, že výrobní nebyla ke dni vyhotovení revizní zprávy dne 10. 12. 2009 dokončená. Ve spise byl stavební deník, kde se psalo něco o tom, že na výrobně bylo pracováno, bylo tam vyjádření účastníka stavebního řízení, která odůvodňovala zápisy v deníku. Obžalovaný měl protokol SEI, která zjistila nedokončenost výroby a také to, že bylo stavebním úřadem vydáno rozhodnutí o předčasném užívání pouze na 1/7 výroby. Vyslechl svědka K., jednalo se o jeho první výslech svědka. Vypověděl, že výrobní byla k datu vyhotovení revize víceméně hotová a až následně došlo k demontážím. Další svědky nevyslychal, ani to neměl v úmyslu. Obžalovaný dospěl k závěru, že se ERÚ nepodařilo prokázat, že výrobní nebyla dokončená. Zároveň dospěl k závěru, že se nejednalo o věc, která by se měla řešit v rámci obnovy. Nijak nezpochybňoval, že k 22. 12. 2009 byla hotová jenom 1/7 provozovny, ale z toho nevyplývalo, že 9. či 10. 12. 2009 nebyla provozovna hotová celá. Obžalovaný měl k dispozici stavební deník, ale již si nepamatuje, co zde bylo zapsáno a ve chvíli, kdy za ním přišel pan P., že se ze stavebního deníku nedá nic dovodit, tak dospěl k závěru, že se nedá prokázat, že by účastník řízení lhal, že neměl provozovnu dostavěnou. Rozhodnutí SEI o udělených pokutách nejsou součástí spisu, obžalovaný si je nevyžádal, nepotřeboval je, neboť jsou to rozhodnutí o pokutě, ale nejsou o zjištění skutkového stavu, který byl v protokole, který měl k dispozici. To, zda byla výrobní připojená do sítě a produkuje elektrický proud, pro udělení licence není důležité, a proto to nezjišťovali. Pokud se týká samotného vyhotovení rozhodnutí, tak to vypracovával pan P., když je obžalovaný nijak neinstruoval, jeho rozhodnutí bylo krátké, ale obžalovaný svědkovi nijak neříkal, že má něco zamlčet, či jak rozsáhlé odůvodnění má být. Obžalovaný s tím souhlasil, bylo mu jasné, že se účastník řízení nebude odvolávat, a proto nebylo na škodu, že bylo odůvodnění stručnější.
3. Soud ve věci vyslechl několik svědků a některé **svědecké výpovědi** za souhlasu stran přečetl. Z výpovědi svědkyně **J.M.** soud zjistil, že jako zaměstnankyně SEI v roce 2010 vedla správní řízení ohledně FVE Čekanice. Správní řízení se týkalo okolnosti, že FVE nebyla uvedena do provozu v souladu se zákonem. Řízení začalo na nějaký anonymní podnět. Na kontrolu předmětných elektráren v Chýnově a Čekanici jeli kolegové, sama svědkyně se kontroly nezúčastnila. Kolegové pak z dokladů, které byly k dispozici, zjistili, že elektrárna Čekanice dostala licenci v době, kdy byla hotová pouze 1/7 elektrárny. Výsledkem tohoto správního řízení pak bylo rozhodnutí o pokutě. To, že elektrárna nebyla dokončená, vyplývalo jednak

z rozhodnutí stavebního úřadu, který vydal rozhodnutí o předčasném užívání stavby pouze na 1/7 elektrárny, dále to vyplývalo z vyjádření zástupce Hasičského záchranného sboru, který také hovořil o 1/7 elektrárny. Revizní zpráva byla také na 1/7 elektrárny. Jednalo se o zprávu ze 17. 12. 2009. Dalším z podkladů pro rozhodnutí byl stavební deník, ze kterého vyplývalo, že z důvodu nevhodného terénu došlo k melioračním pracím, ale až v lednu 2010.

4. Z výpovědi svědka **F.J.** soud zjistil, že se podílel na výstavbě FVE Čekanice, kdy montážní stavební práce prováděla firma AT Frank a tuto společnost svědek zastupoval. Montáž konstrukcí a panelů doprovázely komplikace s podmáčeným podložím, konstrukce se propadaly, terén pozemků byl podmáčený. Dle rozhodnutí investora pak společnost začátkem roku 2010 zahájila melioraci pozemků. Pokud se pak týká záznamu ve stavebním deníku, tak ty prováděl bratr svědka, P.J., pod vedením zástupce firmy SOLAR CENTER, pana J.K.. FVE, resp. práce na ní byly ukončeny dne 23. 12. 2009. K 10. 12. 2009 elektrárna dokončená nebyla. K demontáží panelů zřejmě před 8. 1. 2010 nedošlo. Nic takového totiž nevyplyvá ze stavebního deníku.
5. Z výpovědi **V.K.** soud zjistil, že jako revizní technik vypracoval revizní zprávu ze dne 17. 12. 2009, kdy se jedná o revizi trafostanice, včetně přípojky FVE Čekanice. Dne 14. 12. 2009 firma TEMES provedla kompletaci rozvaděče ve spínací stanici, ukončení kabelů z venkovního vedení, ukončení kabelů z trafostanice č. 6 a dále zprovoznil spínací stanici a trafostanici č. 6. Dne 17. 12. 2009 pak svědek přijel a provedl revizi z trafostanice č. 6, aby mohla být umožněna dodávka elektrické energie. Jedná se o běžnou věc, kdy se trafostanice zprovozňují postupně. Firma byla kontaktovaná společností Easy Power, a to konkrétně jejím jednatelem J.B., s kterým také svědek jednal. V době, kdy se svědek na stavbě pohyboval, tak zde pracoval čilý pracovní ruch a bylo špatné počasí. Zda byla elektrárna dokončena, nebyl schopen svědek posoudit, pohybovali se tam montéři, byla tam prováděna pokládka kabelů. Společnost TEMES pak pracovala na elektrárně i po 31. 12. 2009. V květnu 2010 ukončila všechny ostatní trafostanice, tedy ostatních 6 trafostanic a jednalo se o samé práce, jako v případě trafostanice č. 6.
6. Z výpovědi svědka **J.K.** soud zjistil, že se jako zástupce Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje zúčastnil prohlídky stavby a místního šetření dne 22. 12. 2009. Jednalo se o elektrárnu Čekanice. Tohoto jednání se zúčastnil na základě výzvy stavebního úřadu. Na místě pak zjistil, že FVE nebyla zcela dostavěna, panely byly namontovány zhruba na polovině plochy. Byla předložena revizní zpráva pouze na část panelů týkající se trafostanice č. 6. Na místě kontroloval požární bezpečnost stavby. Bezpečnostní požadavky splnila část FVE a na tuto část také vydal souhlasné stanovisko k předčasnému užívání. Jeho vyjádření se však netýkalo celé FVE, pouze té části, na kterou mu byla předložena revize. Někdo, kdo zřejmě zastupoval stavebníka, pak na místě uvedl, že stavba není dokončena proto, že se musely vyměnit sloupy nosných konstrukcí panelů.
7. Z výpovědi svědkyně **M.N.** soud zjistil, že je zaměstnancem Stavebního úřadu Tábor a 22. 12. 2009 byla na kontrolní prohlídce stavby FVE Čekanice z důvodu vydání rozhodnutí o předčasném užívání stavby. Stavba nebyla dokončená, bylo vydáno rozhodnutí na předčasné užívání části stavby. FVE nebyla po celé ploše osázena fotovoltaickými panely.
8. Z výpovědi svědka **G.T.** soud zjistil, že vyhotovoval pro FVE Čekanice u Tábora zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení pod ev. č. 51209 ze dne 10. 12. 2009. Revize se týkala části nízkého napětí. Svědek uvedl, že stav FVE k 10. 12. 2009 umožňoval vyhotovení výchozí revizní zprávy. Elektrárna byla dokončená, ale kvůli nestabilitě terénu pak po vyhotovení revizní zprávy došlo k opravám na elektrárně k zajištění stability konstrukcí a muselo dojít k sundání panelů.

9. Z výpovědi svědka **L.P.** která byla přečtena dle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu, neboť svědek dne 24. 7. 2017 zemřel, soud zjistil, že na ERÚ pracoval od roku 2001 a v roce 2004 či 2005 se stal ředitelem oboru licencí a byl jím až do ledna 2011. Měl na starosti i FVE Čekanice a Chýnov provozovatele ČEZ Obnovitelné zdroje. Na základě anonymního podání pak bylo prováděno šetření k informacím, že na elektrárnách měly i po vydání licence probíhat stavební práce. K prošetření věci byla vyslána SEI. Pak se rozhodovalo, zda dojde k obnově řízení, kdy v první fázi se dělá nařízení obnovy řízení a ve druhé fázi by se vedlo o novém řízení o licenci. K věci vypovídali svědci, jejichž jména si již nepamatuje, nechali si předložit kopie stavebního deníku. Dalšími důkazy byla vyjádření účastníků řízení, zástupců účastníků řízení, podnět na SEI. SEI došla na základě šetření k závěru, že žadatelé o licenci uvedli nepravdivé údaje a udělila jim pokutu. V tu dobu již svědek nebyl ředitelem licencí, tímto byl pověřen obžalovaný. Předmětnou záležitost však měl svědek nadále na starosti jako referent. Věc předložil obžalovanému a několikrát jej upozorňoval, aby rozhodl o dalším postupu, jaké rozhodnutí má udělat a jak bude postupováno. Obžalovaný se měl radit s panem P., který v tu dobu dělal ředitele právního oddělení a poté přišel se závěrem, že se má řízení zastavit. Svědka požádal, aby mu připravil rozhodnutí o zastavení, svědek tedy vyhodnotil usnesení, dal mu je k podpisu. Zda je obžalovaný nějak upravoval, však neví. Celý proces daného spisu, až po rozhodnutí prováděl svědek, až do fáze rozhodnutí. Sám svědek už nevěděl, jaké další kroky v rámci správního řízení konat a proto požádal obžalovaného, ať se domluví a rozhodne, co se má ve věci dělat dál. Dle názoru svědka důkazy neprokazovaly, že by se měla nařídit obnova řízení. Obžalovaný na ERÚ pracoval již několik let, nejednalo se o žádného začátečníka, měl se správním řízením zkušenosti. Pokud se týká rozhodnutí obžalovaného řízení zastavit, tak k tomu svědek připomínky neměl, neměl odlišný názor. S obnovami řízení nebyla příliš velká zkušenost, sám svědek nějaké obnovy řízení dělal. Obžalovaný v roce 2011 měl kromě odboru licencí na starosti ještě další odbor, na licencích však v tu dobu již nebyla příliš velká vytiženost.
10. Z výpovědi svědkyně **M.B.** soud zjistil, že pracovala na ERÚ, na odboru schvalovacích a sporných řízení společně s obžalovaným V., ale o FVE Čekanice, o udělení licence o její výstavbě, či o obnově řízení jí není nic známo. Obecně pak uvedla, že obžalovaný V. byl zaměstnanec, který působil příjemně, profesionálně, jeho pracovní nasazení bylo obrovské. V době, kdy vedl odbor sporných schvalovacích řízení, jej nijak nezanedbával. Rozhodoval nestranně a svědkyně s ním vycházela dobře.
11. Z výpovědi svědka **R.M.** soud zjistil, že rovněž byl zaměstnancem ERÚ, je mu známo, že obnovu řízení FVE Čekanice a Chýnov vyřizoval obžalovaný V.. On sám se na obnově nijak nepodílel, ani na udělení licence, obžalovaný ani svědek P. s ním věc nekonzultovali. Tu věc si řešil přímo svědek P. s obžalovaným V.. V. se podílel na obnově řízení pro elektrárny na severu Čech a pro elektrárnu na Kroměřížsku někdy v průběhu roku 2011 či 2012. V rámci obnovy řízení prováděl i nějaké výslechy, spolupracoval i se SEI. Spis ohledně obnovy řízení měl na starosti svědek P., zda věc nějak konzultoval, mu není známo. Praxe byla taková, že rozhodnutí vypracovával příslušný referent, který měl spis na starosti, potom se to dalo do košíčky, podepsal věcnou správnost a ten, kdo měl právo k podpisu, tak podepisoval finální verzi. Zda se se spisem seznámil, byla věc konkrétního pracovníka. Pokud si referent nevěděl s některými věcmi rady, tak to konzultoval se svým nadřízeným, jak dále postupovat.
12. Z výpovědi svědka **B.N.** soud zjistil, že byl v předmětnou dobu ve vedení ERÚ. Pokud se týká obnovy řízení FVE Čekanice a Chýnov, tak se jednalo o elektrárny, které byly uvedeny do provozu na konci roku 2009. Elektrárně byla udělena licence kolem 20. 12. 2009 a v roce 2010 ERÚ obdržel podnět, kde bylo zpochybněno, že by elektrárna byla na konci roku dostavěná. ERÚ neměl žádné kontrolní kompetence, to v tu dobu vykonávala SEI, a tak se na ní úřad obrátil. V roce 2010 s tím nebyly žádné zkušenosti, nebyla žádná zkušenost s obnovou či

prezkumem řízení. Svědek P. spis vedl z pozice úřední osoby. Na konci řízení pak předložil věc obžalovanému k rozhodnutí. Na SEI se tak obrátil právě svědek P.. SEI pak udělila pokutu. Pan P. byl koncem ledna 2011 odvolán z funkce ředitele odboru licencí, ale předmětnou věc měl dále na starosti, ne z pozice ředitele, ale z pozice řadové úřední osoby. Sám svědek se veškeré informace dozvěděl od pana P., posléze od obžalovaného, který se účastnil porad vedení. Na základě důkazní situace, jaká byla, navrhl pan P. zastavení řízení a obžalovaný, jako nadřízený s tímto souhlasil, ztotožnil se s tím, informoval vedení o tom, že hodlá zastavit návrh na obnovu řízení a vedení mu toto rozhodnutí posvětilo, neboť na základě informací, které měli, se domnívali, že není stav věci jednoznačně prokázán. Sám svědek pracoval s informacemi, které mu poskytl svědek P., jednalo se o písemné podklady pro poradě vedení.

13. Z výpovědi svědka **A.P.** soud zjistil, že i on byl v předmětném období zaměstnancem ERÚ. Pokud se týká obnovy řízení FVE Čekanice, tak je mu známo od svědka P., že zde prováděla kontrolu SEI, aby zjistila, jaký byl stav v roce 2009 na podzim, když se udělovala licence. Svědek se o licenci dozvěděl až na konci roku 2010, kdy se za ním pan P. přišel poradit, co má ve věci dělat dál. Doporučil mu, aby si vyžádal minimálně stavební deník od držitele licence, případně aby vyslechl nějaké zaměstnance či držitele licence. K tomu byl pan P. skeptický. Na začátku roku 2011 byl řízením odboru licencí pověřen obžalovaný a bylo dohodnuto, že rozdělané věci pan P. dodělá jako oprávněná úřední osoba, což se týkalo i tohoto případu. Pak se nejspíš od obžalovaného či svědka P. dozvěděl, že bylo rozhodnuto o zastavení řízení, ale bližší informace o tom nemá. Svědek P. ani obžalovaný V. se dále se svědkem P. neradili. Nejspíš se o případu zmínili, ale konkrétní postupy ve věci neřešili.
14. Z výpovědi svědka **J.K.** soud zjistil, že pracoval na výstavbě FVE Čekanice, jako stavbyvedoucí a koordinátor. Stavebním úřadem bylo povoleno částečné užívání elektrárny, elektrárna byla osazená panely. Poté probíhala demontáž a přesun panelů, ale kdy to bylo, si již svědek nepamatuje, zda to bylo v roce 2009 nebo 2010. Jako svědek byl rovněž vyslýchán na ERÚ, ale již si vůbec nepamatuje, s kým hovořil, jaké otázky mu byly kladeny. Pokud se týká zápisu do stavebního deníku, tak ty prováděl buď svědek osobně, nebo jím určený pracovník a tyto zápisy odpovídají skutečnosti.
15. Soud ve věci rovněž provedl **listinné důkazy**. Z revizní zprávy revizního technika G.T. soud zjistil, že ji G.T. vyhotovil dne 10. 12. 2009, kdy se jednalo o zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení FVE v katastrálním území Čekanice u Tábora. Revize proběhla dle zprávy ve dnech 9.–10. 12. 2009 a ve zprávě je uvedeno, že je celkem nainstalován výkon 4 438,72 kWp ve fotovoltaických panelech. Maximální výkon FVE dodaný do sítě je 3 880 kW. Revizní technik G.T. zprávou stvrdil, že provedenou prohlídkou a měřením bylo zjištěno, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu. Z rozhodnutí ERÚ dne 29. 12. 2009 soud zjistil, že došlo k rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence pro držitele licence ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. a byla udělena licence pro provoz FVE Chýnov a Čekanice.
16. Z protokolu o ústním jednání Stavebního úřadu Tábor a z rozhodnutí stavebního úřadu o předčasném užívání soud zjistil, že byla provedena prohlídka FVE Čekanice, kdy bylo konstatováno, že část elektrárny je dostavěna a z Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje bylo dáno souhlasné stanovisko k předčasnému užívání části FVE a zároveň bylo povoleno předčasné užívání části FVE Tábor – Čekanice, a to dne 23. 12. 2009. Ze zápisu ze stavebního deníku soud zjistil, že na FVE probíhaly práce ve dnech 10.–28. 12. 2009, kdy se jednalo mimo jiné i o montování konstrukcí, montování a zapojování panelů, zapojování trafostanic, nastavování a zapojování modulů a zároveň bylo investorem vzato na vědomí, že by se nestihly dát dohromady veškeré dokumenty k předání stavby a proto investor navrhuje předání stanovit

na 15. 1. 2010 a na základě stavu pozemku, který byl ve spodní části podmáčen dojde k zahájení melioračních prací v této části. I postup meliorací bude projednán v 1. nebo 2. týdnu roku 2010.

17. Z protokolu SEI a z rozhodnutí o uložení pokuty soud zjistil, že SEI provedla kontrolu FVE Chýnov a FVE Čekanice, kdy v případě druhé elektrárny bylo zjištěno 18. 2. 2010, že je osázena pouze část fotovoltaiických panelů. Rozhodnutí o předčasném užívání stavby se pak vztahuje pouze k části FVE, která obsahuje spínací stanici TS 6 s přísným počtem fotovoltaiických panelů. Kontrolou pak bylo zjištěno, že na FVE byly panely zapojovány ještě po provedení revize. Dne 22. 12. 2009 ještě nebyly propojeny všechny fotovoltaiické panely. Výchozí revize fotovoltaiického řízení byla vykonávána ve dne 9. a 10. 12. 2009, bez napájení zařízení nebyla provedena kontrola intendantce smyčky chráničů a funkčnosti. Revize byla provedena před dokončením FVE. Z FVE Čekanice pak bylo zjištěno, že panely byly zapojovány ještě po provedení revize. Dne 17. 12. 2009 byla revidována pouze spínací stanice trafostanice TR 6 a přípojka kabelové vedení 22 kV. Předčasné užívání stavby je spojeno pouze pro část FVE v revizi ze dne 9. a 10. 12. 2009, kdy je uveden nainstalovaný výkon 4 438,72 kWp, přičemž revize byla provedena před dokončením FVE. Na základě těchto zjištění pak SEI uložila společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje pokutu ve výši 850 tis. Kč.
18. Ze spisu ERÚ č. j. 14654/2010-EUR soud zjistil, že dne 17. 12. 2010 oznámil ERÚ účastníku řízení ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., že zahajuje řízení o obnově řízení. V rámci tohoto řízení byl jako oprávněná úřední osoba stanoven pan L.P.. Spis obsahuje mimo jiné protokol o výslechu svědka K., stavební záznamy ze stavebního deníku a další listiny. Usnesením ze dne 5. 10. 2011 pak obžalovaný rozhodl o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení.
19. Návrh nadoplnění dokazování učiněný ze strany státního zástupce soud jako nadbytečný zamítl. Navrhovaný výslech svědka L.Ž., zaměstnance ERÚ, který jako referent zpracovával licenční spis ve věci předmětné FVE je bezpředmětný. Svědek se měl vyjádřit k tomu, zda mohl zjistit, že podklady v licenčním spise jsou či nejsou pravdivé, jak je však níže uvedeno, z provedeného dokazování vyplývá, že nepravdivost podkladů – zejm. revizní zprávy odhalit mohl a měl. Stejně tak jako nadbytečné zamítl soud návrh na provedení důkazu dalšími rozhodnutími ERÚ ve věcech jiných obnov řízení, a to proto, že na nyní projednávanou trestní věc nemá vliv to, jestli na ERÚ probíhají či neprobíhají jiné obnovení řízení, byť v obdobných věcech.
20. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný J.V. jako osoba jednající za ERÚ dne 5. 10. 2011 ve správním řízení o obnově řízení, o změně rozhodnutí ve věci udělení licence ze dne 29. 12. 2009 pro držitele společnost ČEZ Obnovitelné zdroje rozhodl o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení o změně rozhodnutí o licenci týkající se provozovny FVE Chýnov, Čekanice, tímto svým rozhodnutím ponechal v platnosti nezákonné rozhodnutí ERÚ o udělení licence změnou čísla 012 ze dne 29. 12. 2009 pro FVE Čekanice, čímž bylo umožněno i nadále společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje získávat neoprávněně prospěch velkého rozsahu, neboť společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje byl tímto ponechán od roku 2009 nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaiických zdrojů uvedených do provozu v roce 2009 ve výši 13 050 Kč za vyrobenou MWh, a to po dobu 20 let, oproti výkupní ceně pro výrobu z fotovoltaiických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let. Oproti podané obžalobě soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného není trestným činem.
21. Obžalovaný na svou obhajobu uvedl, že byl v předmětné době pověřen řízením odboru licencí, měl na starosti stále i vedení agendy sporných a schvalovacích řízení. S ohledem na to, že na odbor licencí nastoupil po předchozím řediteli L.P., který byl z této funkce odvolán na začátku roku 2011, a s přihlédnutím k tomu, že měl hodně práce, tak se s L.P. dohodli, že spisy, které

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jedličková.

začal řešit L.P., také tento dořeší. To se týkalo i předmětné obnovy řízení v případě FVE Čekanice. Pan P. pak obžalovanému věc předložil s tím, že se ve věci nedá již nic zjistit, a nedá se prokázat, že by provozovna nestála, mělo by se tedy řízení zastavit. Sám obžalovaný se s důkazy seznámil a poté dospěl k závěru, že se nedá jednoznačně říci, že má k dispozici důkazy, které by odůvodňovaly povolení obnovy řízení, neměl k dispozici důkazy, které by odůvodňovaly závěr, že revizní zpráva byla falešná a provozovna elektrárny nebyla dostavěná. Obžalovaný se rovněž hájil tím, že i když z protokolu o kontrole SEI a protokolu o stavebního úřadu o místním šetření z 22. 12. 2009 vyplývá, že elektrárna byla hotová z 1/7, tak z nich nevyplývá, že byla hotova ke dni vyhotovení revizní zprávy a nedá se tedy jednoznačně říci, že dne 10. 12. 2009 nebyla elektrárna dostavěna; proto také rozhodl o zastavení řízení. Vypracováním rozhodnutí pověřil pak pana P., přičemž mu nedával instrukce v tom směru, aby bylo odůvodnění stručné či krátké, ale bylo zřejmé, že se nikdo z účastníků nebude odvolávat a proto dospěl k závěru, že není nutné, aby bylo odůvodnění nějaké delší.

22. Ve věci se jedná o druhé rozhodnutí Krajského soudu v Brně, když první rozhodnutí skončilo odsouzením obžalovaného J.V. a uznání jej vinným ze spáchání zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Proti tomuto rozsudku pak podal obžalovaný odvolání, které Vrchní soud v Olomouci zamítl, načež obžalovaný rozhodnutí napadl dovoláním, kdy ve věci rozhodl Nejvyšší soud, a to usnesením ze dne 29. 8. 2018, sp. zn. 7 Tdo 753/2018, kdy zrušil jak rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, tak Krajského soudu v Brně a věc vrátil Krajskému soudu v Brně s tím, aby věc znovu projednal a rozhodl, přičemž ve svém usnesení vyslovil jednoznačný právní závěr, který nedává prostor k žádným jiným úvahám. V souladu s tímto rozhodnutím tedy Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že v daném případě nebyly dány důvody pro obnovu řízení podle § 100 odst. 1 správního řádu. V předmětné věci zahájil obnovu řízení ERÚ z úřední moci z důvodu uvedených v § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu. Nařízení obnovy řízení však bránilo to, že ERÚ v původním řízení o udělení licence mohl, a z úřední povinnosti měl, zjistit klíčovou skutkovou okolnost tj., že FVE Čekanice nebyla kompletní. Významné okolnosti nasvědčující tomu, že FVE není dostavěna, měl ERÚ k dispozici již v původním řízení, jedná se zejména o rozhodnutí Městského úřadu Tábor jako stavebního úřadu ze dne 23. 12. 2009, kterým se povoluje předčasné užívání stavby FVE Čekanice před jejím úplným dokončením, přičemž z tohoto rozhodnutí je zřejmé, že povolení předčasného užívání stavby se týkalo jen 1/7 FVE Čekanice. Z obsahu tohoto rozhodnutí je tedy zřejmé, že již v původním řízení měl ERÚ zjistit, že FVE Čekanice ve skutečnosti není dokončena, a v návaznosti na toto rozhodnutí měl také zjistit, že revizní zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 10. 12. 2009 revizního technika G.T. je nepravdivá. K nařízení obnovy tak mohlo dojít pouze v případě, že by ERÚ nemohl v původním řízení zjistit, že tato revizní zpráva je nepravdivá, a tato skutečnost by se ukázala až dodatečně, avšak z citovaného rozhodnutí stavebního úřadu, které se týkalo pouze 1/7 elektrárny, mohl a měl ERÚ usoudit a dospět k závěru, že předložená revizní zpráva je nepravdivá. Nedostavěnost FVE Čekanice se tak ukazovala již v původním řízení. V řízení o obnově řízení pak důkazy, které byly provedeny, neznamenal nic jiného, než jen potvrzení pochybností, které ohledně dokončení výstavby elektrárny nutně byly již v původním řízení, a které měl ERÚ také v původním řízení odstranit. Uvedené důkazy tedy nemohly odůvodnit nařízení obnovy řízení, protože v jejich světle se nepravdivost zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení neukázala jako nová skutečnost, která nemohla být v původním řízení zjištěna. Možnost, že FVE Čekanice není plně dostavěná, se ukazovala již v původním řízení, tato okolnost mohla být řádně objasněna, pokud by ERÚ postupoval důsledně. Nebyly tak splněny podmínky pro nařízení obnovy řízení.
23. S ohledem na to, že soud dospěl k závěru, že nebyly splněny podmínky pro nařízení obnovy řízení, pak pokud obžalovaný ve věci obnovy řízení rozhodl, jak rozhodl, nebylo porušeno žádné ustanovení upravující obnovu řízení. Obžalovaný tedy nemohl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím právním předpisům, jak má na mysli ust. § 329 odst. 1 písm. a) tr.

zákoníku, a nemohl se tedy dopustit zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Soud tedy s ohledem na uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, a proto obžalovaného J.V. dle ust. § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky v Jihlavě, sp. zn. 3 KZV 14/2016.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/ 1,2 tr. ř.)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. ř.)

Brno 8. ledna 2019

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu