



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. září 2018 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících Jarmily Cabanové a Jitky Bartákové,

**takto:**

Obžalovaný

**Bc. Z.D.**, nar. xxxxx v xxxxx, trvale bytem xxxxx, osoba samostatně výdělečně činná,

**je vinen, že**

jako člen představenstva spol. EKOSOLARIS, a.s., IČ 255 35 668 (dále jen spol. EKOSOLARIS), který zastupoval tuto společnost při výstavbě fotovoltaické elektrárny spol. MONDRAGONE ve Vrahovicích ve věcech technických na základě smlouvy o dílo č. 39/2010 ze dne 5. 11. 2010 mezi spol. EKOSOLARIS a obv. M.V., který zabezpečoval provedení montáže konstrukcí a panelů, tak se dne 30. 12. 2010 ústně dohodl s ods. Z.S. a obv. M.V., aby obv. M.V. dne 31. 12. 2010 dal pokyn svým zaměstnancům a brigádníkům montovat fotovoltaické panely na ocelové konstrukce elektrikářskými stahovacími páskami bez náležité fixace a bez zapojení panelů kabely mezi sebou do funkčního celku, a to s cílem pro potřeby kontrol ze strany zaměstnanců ERÚ a zaměstnanců skupiny E.ON vyvolat zdání, že fotovoltaická elektrárna spol. MONDRAGONE ve Vrahovicích je dokončená a provozuschopná o výkonu 0,481 MW,

čímž obž. Z.D. takto vědomě a cíleně pomohl ods. J.P. jednak získat neoprávněně licenci ve prospěch spol. MONDRAGONE na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ještě v roce 2010 s tím, že tak získá neoprávněně nárok na garantovanou výkupní cenu na dobu dvaceti let za výrazně vyšší cenu, než jaká by mu byla garantována v případě získání dané licence až v roce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jedličková.

2011, a také tak s tímto cílem záměrně pomohl ods. J.P. ve prospěch spol. MONDRAGONE neoprávněně získat protokol o schválení výroby od spol. E.ON ještě v roce 2010,

kdy výše popsaným způsobem se obžalovaný společně s odsouzenými Ing. V.D., Ing. Z.S., Ing. J.K. a J.P. záměrně podíleli na uvedení v omyl Ing. I.F. jako k vydání předmětné licence oprávněné pracovníce ERÚ, dále vyjma ods. J.K. i na vytvoření podmínek pro uvedení v omyl zaměstnance ERÚ, který měl dne 31. 12. 2010 provést předběžnou kontrolu FVE spol. MONDRAGONE ve Vrahovicích a na uvedení v omyl i pracovníků spol. E.ON, kteří měli provést schválení dané FVE jako výroby, kdy za vědomého a cíleného přispění všech obžalovaných získal ods. J.P. k 31. 12. 2010 od ERÚ pravomocnou licenci č. 111017963 na výrobu elektřiny ve prospěch spol. MONDRAGONE a zároveň díky provedení tzv. prvního paralelního připojení k distribuční soustavě spol. E.ON dne 31. 12. 2010 tak vznikl spol. MONDRAGONE neoprávněný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let, čímž v průběhu následujících 20 let by se spol. MONDRAGONE neoprávněně obohatila v souhrnu o částku nejméně 63 mil. Kč v první řadě na úkor spol. E.ON Distribuce, a.s. a od 1. 1. 2013 primárně na úkor spol. E.ON Energie, a.s. s tím, že

| Rok  | Měsíc                   | Číslo faktury | Dodané množství v kWh | Nároková cena (připojení do 31. 12. 2010) v Kč | Nároková cena (připojení od 1. 1. 2011) v Kč | Rozdíl (připojení 31. 12. 2010 – od 1.1.2011) v Kč |
|------|-------------------------|---------------|-----------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 2011 | duben                   | 2011001       | 67 135                | 832 474,00                                     | 369 242,50                                   | 463 231,50                                         |
|      | květen                  | 2011002       | 50 453                | 625 617,20                                     | 277 491,50                                   | 348 125,70                                         |
|      | červen                  | 2011003       | 16 855                | 209 002,00                                     | 92 702,50                                    | 116 299,50                                         |
|      | červenec                | 2011005       | 35 068                | 434 843,20                                     | 192 847,00                                   | 241 996,20                                         |
|      | srpen                   | 2011007       | 55 394                | 686 885,60                                     | 304 667,00                                   | 382 218,60                                         |
|      | září                    | 2011008       | 48 663                | 603 421,20                                     | 267 646,50                                   | 335 774,70                                         |
|      | říjen                   | 2011010       | 29 407                | 364 646,80                                     | 161 738,50                                   | 202 908,30                                         |
|      | listopad                | 2011011       | 16 221                | 201 140,40                                     | 89 215,50                                    | 111 924,90                                         |
| 2011 | prosinec                | 2011012       | 8 750                 | 108 500,00                                     | 48 125,00                                    | 60 375,00                                          |
|      | <b>CELKEM 4-12/2011</b> |               | <b>327 946,00</b>     | <b>4 066 530,40</b>                            | <b>1 803 703,00</b>                          | <b>2 262 827,40</b>                                |
| 2012 | leden                   | 2012001       | 15 110                | 191 141,50                                     | 84 767,10                                    | 106 374,40                                         |
|      | únor                    | 2012002       | 26 339                | 333 188,35                                     | 147 761,79                                   | 185 426,56                                         |
|      | březen                  | 2012003       | 48 317                | 611 210,05                                     | 271 058,37                                   | 340 151,68                                         |
|      | duben                   | 2012004       | 52 024                | 658 103,60                                     | 291 854,64                                   | 366 248,96                                         |
|      | květen                  | 2012005       | 62 153                | 786 235,45                                     | 348 678,33                                   | 437 557,12                                         |
|      | červen                  | 2012006       | 49 909                | 631 348,85                                     | 279 989,49                                   | 351 359,36                                         |
|      | červenec                | 2012007       | 49 294                | 623 569,10                                     | 276 539,34                                   | 347 029,76                                         |
|      | srpen                   | 2012008       | 54 144                | 684 921,60                                     | 303 747,84                                   | 381 173,76                                         |
|      | září                    | 2012009       | 44 458                | 562 393,70                                     | 249 409,38                                   | 312 984,32                                         |
|      | říjen                   | 2012010       | 30 658                | 388 165,25                                     | 172 142,85                                   | 216 022,40                                         |
|      | listopad                | 2012011       | 10 707                | 135 443,55                                     | 60 066,27                                    | 75 377,28                                          |
|      | prosinec                | 2012012       | 8 164                 | 103 274,60                                     | 45 800,04                                    | 57 474,56                                          |
|      | <b>CELKEM 1-12/2012</b> |               | <b>451 304,00</b>     | <b>5 708 995,60</b>                            | <b>2 531 815,44</b>                          | <b>3 177 180,16</b>                                |
|      | leden                   | 2013001       | 5 610                 | 72 385,83                                      | 32 106,03                                    | 40 279,80                                          |
|      | leden                   | 2013001       | záporná cena          | -7,67                                          | -7,67                                        | 0,00                                               |
|      | únor                    | 2013002       | 14 601                | 188 396,70                                     | 83 561,52                                    | 104 835,18                                         |
|      | březen                  | 2013003       | 32 573                | 420 289,42                                     | 186 415,28                                   | 233 874,14                                         |

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jedličková.

|                               |          |         |                     |                      |                     |                     |
|-------------------------------|----------|---------|---------------------|----------------------|---------------------|---------------------|
| 2013                          | duben    | 2013004 | 46 305              | 597 473,42           | 265 003,52          | 332 469,90          |
|                               | květen   | 2013005 | 50 510              | 651 730,53           | 289 068,73          | 362 661,80          |
|                               | červen   | 2013006 | 43 109              | 556 235,43           | 246 712,81          | 309 522,62          |
|                               | červenec | 2013007 | 67 722              | 873 816,97           | 387 573,01          | 486 243,96          |
|                               | srpen    | 2013008 | 56 400              | 727 729,20           | 322 777,20          | 404 952,00          |
|                               | září     | 2013009 | 40 573              | 523 513,42           | 232 199,28          | 291 314,14          |
|                               | říjen    | 2013010 | 35 394              | 456 688,78           | 202 559,89          | 254 128,92          |
|                               | listopad | 2013011 | 14 224              | 183 532,27           | 81 403,95           | 102 128,32          |
|                               | prosinec | 2013012 | 9 012               | 116 281,84           | 51 575,68           | 64 706,16           |
| <b>CELKEM 1-12/2013</b>       |          |         | <b>416 033,00</b>   | <b>5 368 066,13</b>  | <b>2 380 949,19</b> | <b>2 987 116,94</b> |
| <b>CELKEM 04/2011-12/2013</b> |          |         | <b>1 195 283,00</b> | <b>15 143 592,13</b> | <b>6 716 467,63</b> | <b>8 427 124,50</b> |

tedy jen za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2012 ve vztahu ke spol. MONDRAGONE byla v důsledku jednání všech výše uvedených obviněných způsobena primárně spol. E.ON Distribuce a.s., IČ 280 85 400 škoda ve výši nejméně 5 440 008 Kč, o kteroužto částku se neoprávněně obohatila spol. MONDRAGONE (pozn. vzhledem k legislativní změně, a to nabytí účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie, od 1. 1. 2013 vstoupila do práv poškozeného spol. E.ON Energie, a.s., IČ 260 78 201) a v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 ve vztahu ke spol. MONDRAGONE byla způsobena primárně spol. E.ON Energie škoda ve výši nejméně 2 987 117 Kč, o kteroužto částku se neoprávněně obohatila spol. MONDRAGONE,

**tedy**

umožnil a usnadnil jinému spáchání trestného činu podvodu opatřením prostředků a odstraněním překážek při obohacení jiného uvedením jiného v omyl, využitím omylu a zamlčením podstatných skutečností a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

**Tím spáchal**

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku ve formě pomoci dle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku dílem dokonanému a dílem ukončenému ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 209 odstavec 5 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výši 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 2 500 Kč, tedy **celkem 500 000 Kč**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K závěrům soud dospěl zejména na základě svědeckých výpovědí z řad osob, které se podílely na výstavbě fotovoltaické elektrárny (*dále jen FVE*), na základě výpovědi obviněného M.V. a na základě listinných důkazů, zejména

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jedličková.

revizní zprávy, stavebních deníků, vyjádření Energetického regulačního úřadu (*dále jen ERÚ*) a další.

2. **Obžalovaný Bc. Z.D.** se ke spáchání trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, nedoznal. Na svou obhajobu uvedl, že na starosti měl na výstavbě FVE za firmu EKOSOLARIS technické věci a mechanickou část. Fungoval jako technický kontakt, neboť měl zkušenosti z jiných projektů. Znal se s obžalovaným V. a jeho firmu pro výstavbu mechanické části doporučil. Sám obžalovaný měl na starosti kromě mechanické části ještě montáž trafostanice. Pokud se týká uchycení fotovoltaických panelů na stojany elektrikářskými páskami, jednalo se o způsob uchycení, který neměl žádný vliv na funkci elektrárny, ani na její uvedení do provozu. Montáž stahovacími elektrikářskými páskami nepředstavovala žádný problém, ale byla brána jako dočasné řešení, neboť už v předmětné době firma EKOSOLARIS věděla, že se panely budou stěhovat na jiné místo elektrárny. Nikde není stanoveno, jakým způsobem mají být panely montovány, a způsob montáže elektrikářskými páskami nemá na funkci elektrárny vliv, nepředstavuje to žádný problém. Elektrikářskými páskami byly panely montovány na původní místo z toho důvodu, že toto bylo elektrikářsky připraveno, byly zde již dráty, bylo však již v tu dobu známo, že elektrárna nebude dostavena na původně plánovaný výkon a že se později budou panely přesouvat na jiné vhodnější místo. Dne 31. 12. 2010 však byly namontovány na místo, které bylo elektrikářsky připraveno a bylo již tehdy uvažováno, že se elektrárna posune na méně atraktivní místo dozadu k trafostanici, a montáž páskami byla tedy pouze provizorním řešením. Jediným rizikem montáže s páskami bylo to, že je mohla poškodit vichřice, panely se mohly uvolnit a poškodit se. Toto riziko firma EKOSOLARIS akceptovala, byla si ho vědoma. Na toto riziko upozornil obžalovaného i odsouzeného S. M.V. Původně bylo uvažováno, že elektrárna bude větší, s vyšším výkonem, ale nakonec byla využita jen malá část pozemku. Firma pana V. měla provést montáž panelů, žádné elektropráce nebyly předmětem smlouvy. Ani obžalovaný D. neměl elektropráce na starosti, ty byly v kompetenci jeho kolegy Č. Při doprovodu pracovníků E.ON při kontrole 31. 12. 2010 obžalovaný pracovníky E.ON fyzicky nenásledoval, neukazoval jim část elektrárny, nic jim nepředkládal. Jeho role spočívala pouze v tom, že jim elektrárnu zpřístupnil. Neměl na starosti poskytnutí odborného výkladu ohledně elektrárny a ani jej neposkytnul. Ke kontrole došlo 31. 12. 2010, přišel Ing. K. V tu dobu byl na elektrárně ještě odsouzený S. a možná ještě někdo další. Zaměstnanci E.ON si prohlédli elektrárnu, pořídili fotodokumentaci, prošli trafostanici, na nic se neptali a zase odešli. Sám obžalovaný elektrárnu opouštěl okolo 15:30 h. V ten samý den proběhla i kontrola z ERÚ, ale zda byl i u této přítomen si již obžalovaný nevybavuje. Pokud se týká spoluobžalovaných, tak kromě odsouzeného S. a zmíněného M.V. se zná ještě s odsouzeným P. Obžalovaný za společnost EKOSOLARIS podepsal protokol o převzetí díla s M.V., tento byl podepisován na začátku roku 2011, byť ke dni 31. 12. 2010. Zda bylo staveniště vybaveno osvětlením, si obžalovaný nevybavil, rovněž tak neví, kdo elektrárnu zapojoval po elektrikářské stránce. Mezi obžalovaným a V. došlo k drobným sporům, které však nebyly nijak významné. Obžalovaný ve firmě EKOSOLARIS působil jako člen představenstva, kdy jeho funkce byla formální, nebyl akcionářem společnosti, neměl podíl na zisku, neměl ani odměnu za členství v představenstvu, nebyl na ekonomickém zisku firmy nijak angažován. Na výstavbě FVE plnil pouze pokyny svého nadřízeného Ing. S. a měl na starosti mechanickou část, nikoliv elektrikářskou. Již ke konci roku 2010 bylo obžalovanému známo, že se bude elektrárna přemísťovat na jiné místo, což se dozvěděl od Ing. S., kdy elektrárna byla nejprve postavena na místě, které bylo elektrikářsky připraveno, a poté byla přesunuta.
3. Původně obžalovaný a nyní pravomocně zproštěný M.V. k věci uvedl, že na uvedené elektrárně měl nasmlouvány s firmou Ekosolaris montážní práce, jednalo se o montáž konstrukcí a fotovoltaických panelů. Předmětem jeho díla nemělo být zapojování po elektrikářské stránce. Montoval pouze konstrukce a panely, na nic jiného neměli smlouvu. Při jednání s Ekosolarisem jednal s obžalovaným S. a D., ti jej objednali. Na stavbu nastoupili v listopadu 2010, kdy začali vyměřovat konstrukce, aby se dávaly do jedné roviny, dávaly se do země kolíky, zavrtávaly se

velké šrouby, stojany se dávaly na plochu začátkem prosince a panely pak až 30. 12. Zda se začaly navážet 29. nebo 30. 12. si již nevybavuje. Na stavbu dorazily dva druhy panelů, rozměr panelů neodpovídal připravené technice. Na stavbě pracovalo 15 až 20 lidí do tmy. Pokyn k montování panelů na stojany páskami dostal od obžalovaných S. a D., kdy mu donesli pásky v krabicích. Upozornil je na to, že se může jednat o špatné uchycení, kdy může dojít k pádu. Kdyby došlo k silnému větru, tak by se pásky mohly utrhnout. Přes toto upozornění mu nařídili, aby panely namontoval páskami. Montáž panelů skončila 31. 12.2010 opět někdy večer, kdy zaměstnanci pracovali do tmy. Některé panely se dávaly na šrouby, zbytek páskami. Kdo to zapojoval po elektrikářské stránce, neví, o tom, že by 31. 12.2010 byla na elektrárně i jiná firma, neví. Na stavbě se pohybovali i elektrikáři, ale zda to zapojovali, neví. 31. 12. zde byli zhruba v 15 až 20 lidech, o tom, že by tam byly nějaké kontroly, neví, že by tam byl někdo ze spoluobžalovaných, si nevzpomíná. Namontovaných bylo zhruba 2.100 panelů, pokud je v předávacím protokolu napsáno 2.600, pak platí to, co je zapsáno v předávacím protokole, některé panely zůstaly v krabicích. Pro M.V. stavba skončila 31. 12. 2010 montáží a pak dostal příkaz, že nebude vpuštěn na staveniště, proto také ve stavbě nepokračoval. Tuto informaci mu sdělili na vrátnici a obžalovaný pak volal panu D., který mu sdělil, že stavba skončila, další montáže od něj nechťejí. Předávací protokol, zápis do stavebního deníku si pak předávali před staveništěm. Ze stavebního deníku obžalovaný D. vytrhával nějaké listy, nechal si stavební deník, ale M.V. si uvědomil, že je tam zápis, že nedává záruky na montáž, tak mu deník vzal. Za práci zaplacené dostal, ale ne vše, něco mu firma ještě dluží. Montáž na pásky je rychlejší než na šrouby, nedokáže však posoudit o kolik. V předmětný den na stavbě zaznamenal i hasiče, v kolik však přijeli, neví. Do konce roku 2010 obžalovaný dílo nepředal, předal ho až v roce 2011, protože pan D. tam nebyl, byl na služební cestě. Co bylo důvodem zákazu vstupu na stavbu, neví. O provedení revize nic neví, důvod, proč obžalovaní spěchají, mu nesdělili, nicméně obžalovanému bylo známo, že se v roce 2010 spěchalo tak, aby byly elektrárny hotovy do konce tohoto roku. Když mu obžalovaný D. se S. sdělili způsob uchycení, tak jim říkal, že je to nesprávné uchycení, ale dostal příkazem to namontovat, a proto to namontoval. Mělo se jednat o rychlou montáž. Zápis ve stavebním deníku ohledně nesprávného uchycení konzultoval s paní R., kdy ta mu poradila, ať to zapíše do stavebního deníku, aby byl krytý pro fakturaci. S investorem panem P. v této věci osobně nejednal.

4. Soud ve věci provedl důkaz svědeckými výpověďmi. Z výpovědi **svědka M.H.** soud zjistil, že na stavbě elektrárny MONDRAGONE pracoval od listopadu 2010 do května 2011 jako ostraha objektu na denních službách. Panely byly dovezeny dne 30. 12. 2010, začaly se rozvážet po objektu elektrárny, kdy na stavbě byl pan V. jako stavbyvedoucí a dělníci od pana V. Dne 30. 12.2010 se panely složily a teprve 31. 12.2010 se začaly montovat. Svědek míval denní službu od 06:00 do 18:00 hodin, a když přišel na Silvestra do práce v 06:00 hodin, tak na 07:00 hodin pak přišli dělníci a začali montovat panely. Přes noc z 30. na 31. 12. se žádné panely nemontovaly. Na Silvestra tam pracovalo zhruba 10–12 dělníků, kteří začali montovat panely a skončili zhruba kolem 15:00 hodiny. Panely byly přidělovány na rychlovazače, na šrouby do lodiček až po 1. 1.2011 Dne 31. 12. 2010 přišli na kontrolu z E.ON dva páni, cosi tam fotili, bylo to kolem 14:00 hodiny, svědek s nimi nic neprocházel, nic po něm nepožadovali. K propojení panelů do elektriky 31. 12.2010 nedošlo, došlo k tomu až po Novém roce. Za tmy se na stavbě nikdy nepracovalo, dělníci odjížděli se setměním. V areálu bylo ze začátku světlo, později už ne, protože byla vypnutá elektrina. Ke konci prosince již byla vypnutá. 30. 12., když byl pan V. na stavbě, tak se skládaly panely z aut. Kromě pana V. a jeho dělníků svědek nezaznamenal 31. 12. 2010 na stavbě další zaměstnance, zejména žádné elektrikáře. Zda byl někdo ze stavebního úřadu stavbu kontrolovat, neví. Pokud by se pohyboval po areálu, tak by to svědek musel vědět, musel by se ho zeptat, co tam dělá. Pokud se týká kontroly z E.ON, neví, kdo je doprovázel, pan V. s nimi nebyl, ten byl na place a kontroloval lidi. Při kontrole nebyla práce nějak přerušovaná, způsob uchycení panelů nebyl nijak maskován. Po Novém roce pak měl pan V. zakázaný vstup na stavbu. Většina panelů byla přidělována na pásky, některé na šrouby. Zdálo se, že elektrárna vypadala, že je hotová. Pokud pak

svědek uváděl u hlavního líčení určité údaje odchýlně a nepřesně, bylo to proto, že si na věc již nevzpomíná tak přesně, jako když byl vyslýchán na policii. Více odpovídá realitě jeho výpověď z přípravného řízení. Solární panely byly dány na ocelové konstrukce, ale pokud se týká zapojení solárních panelů a kabeláže, tak to nebylo hotové a natahovalo se to až v únoru 2011. Po elektrikářské stránce panely zapojeny nebyly. Elektrárna nebyla 31. 12. 2010 v provozuschopném stavu. V lednu 2011 pak docházelo k přehazování solárních panelů na stavbě.

5. Z výpovědi **svědka P.Č.** soud zjistil, že za společnost ESOKOM měl na výstavbě FVE ve Vrahovicích na starosti elektriků. Firma zde pracovala v roce 2010 i v roce 2011. Zadával vypracování revizní zprávy na měření izolačního stavu kabeláže Ing. D., který s firmou spolupracuje, a znají se z dřívější spolupráce. Byla vyhotovena revizní zpráva, ale svědek si již nepamatuje, ke kterému datu. Zaměstnanci z ESOKOM pracovali na stavbě FVE naposledy 21. 12. 2010 a poté až 18. 1. 2011. Pokud se týká elektrikářských prací, tak byli jedinou firmou, která elektriku zajišťovala. 31. 12. 2010 na stavbě nikdo ze zaměstnanců ESOKOM nebyl. Pokud se týká revizní zprávy, tak podle projektu bylo napsáno, kolik bude mít elektrárna panelů, jaký bude výkon, čili po revizním technikovi svědek požadoval, aby toto bylo uvedeno dle projektové dokumentace. Změnu revizní zprávy nepožadoval. Revizní zprávu mu obžalovaný D. předal osobně a on ji poté předal na EKOSOLARIS, komu si již nepamatuje. Pokud se týká obžalovaného M.V., tak ten instaloval lavice, 21. 12. bylo po stránce připojení vše nachystáno, bylo třeba akorát namontovat a propojit panely a spustit trafo. Při 15 až 20 lidech, když jsou přichystané kabeláže, tak lze elektrárnu propojit za 1 až 2 dny. Za 1 den by bylo potřeba zhruba 20 až 30 lidí. Pokud pak byly svědkovi předestřeny dvě revizní zprávy, jedna z listopadu a druhá z prosince, tak z jeho výpovědi soud zjistil, že objednal pouze tu z listopadu, nikoliv tu z prosince. V době, kdy objednával u obžalovaného D. revizní zprávu, tak byly posazené kabely ve výkopech v zemi a bylo potřeba standardního postupu při měření izolačního stavu kabelů od trafo po rozvodnou skříň a od rozvodné skříň k místu, kde bude měnič. Obžalovaný D. měl ve své zprávě zkontrolovat pouze kabely v zemi, izolační stav, nebylo zadáním popisovat zapojení a montáž fotovoltaických panelů, rovněž neměl kontrolovat a revidovat měniče. Revizní zpráva, kterou obžalovaný vyhotovil, není konečnou revizní zprávou, pro provoz FVE bylo potřeba další revizní zprávy, avšak svědkovi není nic známo o tom, že by někdo další revizní zprávu vyhotovil. Dokončovací práce pro spuštění FVE včetně natahování kabelů by trvaly zhruba 3 až 4 dny.
6. Z výpovědi **svědka Ing. R.Z.** soud zjistil, že pro FVE zajišťoval technickou pomoc, jednání s orgány státní správy, samosprávy, s dotčenými stranami, komunikoval se stavebním úřadem. Společnost MONDRAGONE mu předložila dokumentaci, on ji prošel, zkontroloval, buď pánům řekl, co je třeba dopracovat, nebo např. jednal s E.ON, RWE apod. Žádný materiál nevytvářel, jen vždy uvedl, co je třeba doplnit. Oslovil jej tehdejší majitel společnosti MONDRAGONE P.H., pak společnost koupila jiná skupina a komunikoval s Ing. S. a panem P. Pokud se týká jednání s úřady, tak se jednalo konkrétně o stavební úřad, o město, plynárnu, elektrárnu, Telefonicu, dostal dokumentaci, na základě toho jednal s úřady s pověřením, které mu bylo uděleno, aby získal stanovisko, které umožní získat potřebné rozhodnutí. S ERÚ pak nejednal. Zařizoval hlavně stavební povolení, územní rozhodnutí. Kolaudaci nezařizoval, pomáhal jen s předčasným užíváním, tedy se souhlasem s předčasným užíváním stavby. Žádná rozhodnutí nepřebíral. Vozil různé doklady na různé úřady, v podstatě byl takový pošťák. O samotné výstavbě elektrárny mu není nic známo. Na stavbě byl jednou, když vezl rozhodnutí stavebního úřadu o předčasném užívání panu P. a to na Silvestra, tj. 31. 12. 2010. Příslušným byl Stavební úřad v Prostějově, kde pracuje Ing. K., což je švagr svědka Z. Nevzpomíná si už, zda to byl on, kdo vydával povolení o předčasném užívání stavby. Papír převzal a převezl. Kdo ho podepisoval, se nedíval. Jak došlo ke vzdání se práva opravného prostředku, mu není známo. Pokud se týká vysokých částek, které byly fakturovány za jeho služby, v řádu desetitisíců až statisíců, k tomu svědek pouze uvedl, že cena je daná dohodou. O tom, že by stavební úřad provedl nějakou kontrolu, mu není nic známo, pouze ji předpokládá. Když byl 31. 12. 2010 na

elektrárně, tak některé panely byly na stojanech, některé ležely na zemi. Pracovníky ERÚ na místě neviděl, ale od pana P. mu bylo známo, že se tam mají dostavit.

7. Z výpovědi **svědka J.K.** soud zjistil, že pracuje na Stavebním úřadu v Prostějově, kam byla podána žádost o předčasné užívání nedokončené stavby, a to FVE společnosti MONDRAGONE ve Vrahovicích. Svědek měl na starosti celou stavbu. Jednal s Ing. Z., s nikým jiným. Až v roce 2012 při kolaudaci se do protokolu podepsal obžalovaný P. Za společnost EKOSOLARIS jej nikdo nekontaktoval. Pokud se týká stavebního řízení, Ing. Z. měl plnou moc a nosil svědkovi dokumenty. Zda nosil vše osobně, nebo dával něco přes podatelnu, mu není známo. Na elektrárně se byl osobně podívat, bylo to někdy mezi podáním žádosti a vydáním rozhodnutí o předčasném užívání stavby. Stál za plotem a viděl panely na stojanech. Kolik jich bylo, neví, jednalo se o nedokončenou stavbu, jednalo se o několik řad panelů. Po vydání rozhodnutí na elektrárně již nebyl. Pro vydání rozhodnutí byla důležitá revizní zpráva, předávací protokol pouze osvědčuje vztah mezi stavebníkem a dodavatelem. Revizní zpráva založená ve spise sama o sobě postačovala pro vydání rozhodnutí. Svědek nemá vzdělání v oboru elektro, ale pokud je v revizní zprávě napsáno, že zařízení je schopno provozu nebo splňuje normy, tak zpracovateli musí důvěřovat. Pokud by na revizní zprávě byl uveden počet panelů nula, tak by se musel svědek zamyslet, zda by šlo vydat rozhodnutí o předčasném užívání stavby. Počet panelů, který byl v revizní zprávě, byl důležitý, nějaký panel tam uveden být musel. Když FVE kontroloval, tak s ním nikdo nebyl, nejednalo se o pracovní den, do areálu elektrárny vůbec nešel.
8. Z výpovědi **svědka Z.P.** soud zjistil, že je kamarádem obžalovaného K. Ten mu 31. 12. 2010 zavolał, zda se s ním nechce jet podívat na FVE, kdy obžalovaný K. tam jel služebně a svědek P. to vnímal jako výlet. K. pro něj přijel domů a pak jeli na místo, kde projížděli nějakou průmyslovou zónou mezi ploty a na místě již na ně čekali zřejmě majitelé. S těmi se přivítali a pan K. s nimi šel dál, kdy svědek čekal u auta. Z domu vyjžděli mezi 08:00 a 09:00 hodinou, do elektrárny dorazili zhruba za 1,5 až 2 hodiny. Elektrárnu hledali, pan K. někomu volal a ten po telefonu naváděl. Jednání s muži, kteří na ně na elektrárně čekali, se svědek nezúčastnil. Svědek viděl v elektrárně fotovoltaické panely, zda se tam někdo pohyboval, nedokáže říci, návštěva mohla trvat 15 až 20 minut. Poté obžalovaný K. někam volal, zřejmě kolegovi z práce a poté jeli na druhou FVE někde u Boskovic. Pak se vraceli zpět a po cestě se stavili na oběd ve Velké Bíteši. Kolik bylo na elektrárně panelů, svědek nedokáže říci, panely byly na stojanech, zda byli na místě i nějakí dělníci, svědek neví, myslí si, že ne. Pokud se týká o hovor kolegovi, tak se jedná o svědkovu domněnku. Telefonát nebyl přes handsfree.
9. Z výpovědi **svědka M.O.** soud zjistil, že pracoval na FVE pro pana V. Dne 30. 12. 2010 byly přivezeny nákladními auty panely, z aut se to sundávalo a rozvázelo po areálu. Panely byly přivezeny večer. Svědek pracoval na elektrárně i 31. 12. 2010 zhruba do 16:00 až 17:00 hodin. Panely se montovaly pomocí elektrikářských plastových pásek, kdy tento způsob uchycení nařídil pan V. Proč, se svědek neptal. Zda se panely montovaly i v noci z 30. na 31. 12. si svědek není jist. Uchycení páskami bylo výrazně rychlejší než uchycení šrouby, nikdo z kolegů svědka, ani on nic nepropojoval do elektřiny a 31. 12. tam zřejmě žádní elektrikáři nebyli, protože tam nebyl nikdo kromě zaměstnanců pana V. Pokud se týká důvodů rychlého montování, tak byl svědek celkově v obraze, zajímal se, věděl, že je potřeba, aby FVE byla aspoň zhruba zprovozněna, což říkal obžalovaný V. s tím, že je třeba to urychleně namontovat, aby elektrárna vypadala hotově či provozuschopně. Dne 31. 12. nebyla elektrárna zapojena, ani jeden panel nebyl zapojen, elektrárna nebyla funkční, 31. 12. nebyla namontována ani 1 MW výkonu, namontováno bylo maximálně 0,5 MW, tj. zhruba 2500 ks panelů. Práce se přerušily pouze na oběd dne 31. 12. S panem V. žádný spor neměl.
10. Z výpovědi **svědka Z.Č.** soud zjistil, že v předmětném období pracoval ve firmě EKOSOLARIS jako technik realizací zakázek a byl i ve vedení firmy. V průběhu října 2010 byl seznámen s investorem panem P. a bylo mu řečeno, že EKOSOLARIS bude pro MONDRAGONE stavět FVE. Panu P. měl být svědek nápomocen ve věci podání žádosti na ERÚ. Později měl na starosti

jinou zakázku, tak se o věc přestal zajímat, to bylo ještě někdy v listopadu, kdy v té době již byla FVE ve výstavbě, oplocování, zaměřování a příprav konstrukce. Pokud se týká Ing. D., o jeho revizní zprávě nic neví, nejednal s ním, určitě od něj revizní zprávu nepřebíral, je možné, že ji měl v ruce. Žádné pokyny Ing. D., co by mělo být v revizní zpráva ve vztahu k FVE MONDRAGONE, neuděloval. Zpočátku jednal pouze s Ing. P., od ředitele společnosti EKOSOLARIS dostal pokyn, aby mu připravil žádost o udělení licence, podklady připravil. Jak vypadala elektrárna v roce 2010, svědek neví. Výstavba se řešila subdodavatelsky, elektro měl na starosti obžalovaný D., bylo to domluveno s firmou ESOKOM, kdo dělal vysoké napětí, neví. Zda byla elektrárna k 31. 12. 2010 funkční, svědek neví, není schopen se k tomu vyjádřit. Zda svědek někdy telefonoval s Ing. D., neví, spíš ne. O tom, že by měla proběhnout dne 31. 12. 2010 kontrola na elektrárně ve Vrahovicích, neměl žádné informace,

11. Z výpovědi **svědkyně I.R.** soud zjistil, že v předmětné době byla družkou obžalovaného V. S firmou MONDRAGONE a s výstavbou FVE přišla do styku v době uzavírání smlouvy o dílo a následně pak při předání a sepisu předávacího protokolu. Předmětem smlouvy o dílo byla montáž konstrukcí a pokládka panelů, nic víc. Fyzicky pak byl předávací protokol podepsán až krátce po novém roce 2011. Na stavbě byla poprvé až právě při předání předávacího protokolu. Proč k jeho předání došlo až po Novém roce, si již nepamatuje. U podpisu předávacího protokolu byl kromě pana V. ještě pan D. Panem V. byla telefonicky dotazována, jak má postupovat, když přišly jiné druhy panelů, než které se hodí na konstrukce, že se panely budou přidělovat páskami. Neříkal jí, či to byl nápad. Svědkyně mu nepomáhala vést stavební deník, pouze mu poradila, ať tuto věc do stavebního deníku zapíše. Po Novém roce pak nebyl na stavbu vpuštěn, proč mu byl vstup zakázán, neví, kolik měl pan V. zaměstnanců, neví.
12. Z výpovědi **svědka S.P.** soud zjistil, že pracoval pro firmu ESOKOM a dělal na dvou elektrárnách, jednak ve Vrahovicích a jednak v Držovicích, kdy rozděloval práci v oblasti elektro. Ve Vrahovicích pracoval od začátku stavby od výkopových prací. Mezi vánočními svátky tam nebyl, končilo se před Vánoci, pak tam byl zase až po Novém roce. Když před Vánocemi opouštěl elektrárnu, nebyla schopna dodávat proud do sítě. Na elektrárně ještě pracovala firma EKOSOLARIS, která rozmísťovala nějaké panely, a pomáhali stavět. Dále tam byl ještě pan V., který měl na starosti konstrukci. Pokud s někým jednal, tak svědek jednal s panem Z.Č. Před Vánocemi bylo na elektrárně hotové uzemnění, byly nataženy kabely, nachystána konstrukce pro to, aby se tam dávaly měniče. Elektrárna měla být původně veliká, pak se zmenšila zhruba na 0,4 MW. Mezi 21. 12. 2010 a 18. 1. 2011 nikdo z jejich společnosti na elektrárně nepracoval, končili 21. 12. Elektrárna po elektrikářské stránce se musela dokončit v tom smyslu, že panely se musely propojit mezi sebou a natáhnout do bedny, tj. 12 až 14 panelů bylo vždy zapojeno do jedné bedny, tzn. natáhnout kabely, dát tam konektory a zapojit. Takováto práce trvá několik dní i ve více lidech. Po Novém roce se nějak přestěhovávaly panely, další elektrikářské práce se dělaly později. Pan V. pak měl na stavbě na starosti konstrukce a nasazování panelů, svědek jednal jak s P.Č., tak se Z.Č. z EKOSOLARIS.
13. Z výpovědi **svědkyně Ing. I.F.** soud zjistil, že v předmětné době pracovala na ERÚ jako specialista odboru licencí. Pokud uváděla, že byla asistentkou ředitele pana P., tak tím mínila spíš jakoby druhou ruku. Pokud se týká předmětné FVE MONDRAGONE, tak si vzpomíná, že zde došlo k ponížení výkonu a licence byla vydána na nižší výkon, než původně žadatel požadoval. Práce svědkyně spočívala v tom, že vedla správní řízení o udělení licence, když nebyl přítomen ředitel P. Měla podpisové právo, mohla licenci podepisovat. Předmětný spis byl přidělen nejspíš kolegovi Ž. To, že by byl spis přidělen jednomu ze zaměstnanců a vyřizoval by jej někdo jiný, nebylo běžné, stávalo se např., že někdo onemocněl, měl dovolenou, nebo musel na nějaký výjezd. Spis se pouze předal, protokol se o tom nesepisoval, žádný metodický pokyn k předání spisu, nebyl. Úřední oprávněná osoba se ustanovovala v momentu, kdy člověk dostal přidělený spis. V průběhu správního řízení se úředně oprávněná osoba mohla měnit. Za pravdivost a spolehlivost údajů v konkrétním spise odpovídala úředně oprávněná osoba, v tomto případě zde



byl určen pan Ž., svědkyně podepisovala licenci. Dne 31. 12. 2010 pan Ž. nebyl v práci, musel odjet na kontrolu do Chomutova, kam jej poslal ředitel P. i s právníkem L. Pokud se týká povolení služebního vozidla, tak to může povolit pouze ona nebo ředitel. Pokud jel obžalovaný K. na služební cestu, tak praxí bylo, že bez žádanky mu nebylo vydáno auto. Zda jednala s někým ze zástupců společnosti MONDRAGONE, si svědkyně nevybaví. V předmětnou dobu byly předávány přímo ve vestibulu úřadu desítkám lidí rozhodnutí o udělení licence. Pokud se týká vizuálních kontrol FVE, tak šlo o ústní příkaz vedení, že se budou kontrolovat elektrárny o výkonu nad 1 MW, pokud se jelo na prohlídku, tak se jednalo o prohlídku neoficiální, většinou o tom nevěděli žadatelé, jednalo se o prohlídku zpoza plotu a nedělaly se o tom žádné zápisy, pouze se vyhotovovala interní tabulka, kam se napsalo, že elektrárna je v pořádku, licence se může vydat. Zda prohlídku předmětné FVE provedl pan Ž., svědkyně neví. Praxe byla taková, že pokud tam nejel člověk, který si vedl správní spis, tak tam poslal kolegu, který měl např. cestu kolem. Pracovníci ERÚ nejsou a nebyli technicky vzděláni, nebyli schopni zjišťovat technickou způsobilost FVE při tzv. prohlídkách přes plot. Do areálu elektráren nevstupovali. O tom, že by kolega Ž. hovořil ve směru, že licence pro elektrárnu MONDRAGONE nebude vydána, si svědkyně nevzpomíná. Ve spise pro vydání licence byl podkladem i předávací protokol, který osvědčoval o tom, že mezi zhotovitelem a objednatelem byla předána elektrárna, mělo to prokazovat vlastnictví, takže byla důležitá z důvodu vlastnického práva. Referent jí před vydáním licence předkládal spis předmětný den tj. 31. 12. a asi sdělil, zda kontrola proběhla a s jakým výsledkem. Kdyby bylo řečeno, že tam elektrárna není, licenci by nevydávala. V revizní zprávě musel být uveden instalovaný výkon, byl to požadavek ERÚ. Zaměstnanci ERÚ obsah revizních zpráv nezkontrolovali, neboť jim to nepříslušelo, důvěřovali jim, zajímalo je, zda je v revizní zprávě napsán instalovaný výkon, zda je zde kulaté razítko, podpis technika a je zde napsáno, že jsou splněny technické normy, či je zařízení schopno provozu. Další podmínkou pro vydání licence bylo rozhodnutí o zkušebním provozu či předčasném užívání, kolaudační souhlas, pokud tam něco podobného ze stavebního úřadu nebylo, tak se licence vydávat neměla.

14. Z výpovědi **svědka Ing. L.Ž.** soud zjistil, že byl zaměstnancem ERÚ. Dne 30. 12. 2010 jel na kontrolu jiné elektrárny v Prostějově, tak se zastavil i na elektrárně MONDRAGONE. Zjistil, že tam byly osazeny zhruba 1 až 2 řady panelů a ze svého pohledu si udělal závěr, že tato elektrárna licenci mít nebude a odjel na druhou elektrárnu. Druhý den jel pak na kontrolu do Chomutova. Dne 30. 12. na elektrárně probíhal nějaký ruch, nějaké práce, ale co konkrétně, si svědek nepamatuje. Jak byly panely uchyceny na stojany, si nevšiml a rovněž si nevšiml, zda ze stojanů visí nějaké kabely, či dráty. Dne 31. 12. 2010 pak byl odeslán na kontrolu elektráren do Chomutova, kde strávil celý den. Zda toho dne ráno mluvil s kolegou K., si nepamatuje, rozhodně však neměl důvod jej posílat ještě jednou na kontrolu elektrárny MONDRAGONE. Když byl dne 30. 12. v Prostějově, tak se setkal s panem Č., který měl na starosti řešení licence a sdělil mu, že elektrárna MONDRAGONE není hotova a licenci nedostane. Pokud se týká 31. 12., tak si na telefonát od obžalovaného K. nepamatuje, nemůže ho vyloučit, ale ani potvrdit. Hlavně telefonoval s paní F. a s panem P. ohledně FVE v Chomutově. Když pak přišel 3. 1. 2011 do práce, tak byla společnosti MONDRAGONE udělena licence, což bylo pro svědka překvapení, ale dál to neřešil, domníval se, že tedy byly v pořádku asi všechny podklady. Že by kolegu pověřil, aby spis za něj dodělal, si nevzpomíná, ale spíše ne. Neměl důvod žádat obžalovaného K., aby za něj spis dořešil. Ke změně oprávněné osoby ve spisech docházelo v případech, že byl člověk někde mimo a nemocný a rozhodoval o tom nadřízený, musela tam být oficiální změna oprávněné osoby. Pokud se pak týká jednotlivých dokumentů, tak revizní zpráva měla prokazovat technickou způsobilost elektrárny, vydával ji revizní technik, který musel splnit nějaké požadavky. V letech 2009 a 2010 vyžadoval ERÚ, aby revizní technici doplňovali do revizní zprávy i počty panelů osazených na FVE. Jestliže žadatel uváděl někde ve smlouvě o dílo, či podobně, že má osazen určitý počet panelů, tak revizní zpráva dokladovala i tuto skutečnost. Pokud se týká vizuálních kontrol elektráren, tak ji nemusela dělat oprávněná úřední osoba, jednalo se čistě o vizuální posouzení, zda elektrárna je na místě, odpovídá tomu, co žadatel uvádí,

tj. jestli je osazena panely, nemuselo se ani chodit dovnitř, ani u toho nemuseli být žadatelé. Z lidí, kteří měli elektrárnu MONDRAGONE na starosti, mluvil naposledy 30. 12. s panem Č., kterému řekl, že licence nebude udělena a od té doby s nikým nemluvil. Že by ohledně elektrárny mluvil s Ing. K., si nevzpomíná. Pokud se pak týká předávacího protokolu mezi zhotovitelem a objednatelem, jednalo se o jeden z nejdůležitějších podkladů pro vydání licence, neboť jedna z podmínek pro udělení licence, bylo prokázání vlastnického vztahu k FVE, a to k části pozemkové nebo technické a vycházelo se většinou ze smluv o dílo. Pak záleželo, jak byl smluvní vztah definovaný ve smyslu předání, mohlo to být zaplacením nebo předáním díla, takže tento dokument byl důležitý z důvodu vlastnického práva.

15. Z výpovědi **Mgr. A.L.** soud zjistil, že je zaměstnancem ERÚ a obžalovaný K. je jeho kolega. O FVE MONDRAGONE ve Vrahovicích mu v podstatě není nic známo, je zaměstnán na odboru kontroly, kde dělá právníka. V roce 2010 byl zaměstnán na legislativně-právním odboru, kde rovněž dělal právníka. Obžalovaný K. byl zaměstnán na odboru licencí a prakticky se viděli pouze v práci, mimo pracovní dobu se nestýkali. V rámci udělení licence společnosti MONDRAGONE nečinil svědek žádné úkony, spis neměl k dispozici, neměl s ním nikdy nic do činění. 31. 12. 2010 byl na ohledání elektráren S.S. a Z.S. v Chomutově, kam jej vyslal jeho nadřízený Mgr. P. Dále s ním byl přítomen na kontrole pan K. a pan Ž. O tom, že se na kontrolu do Chomutova pojede, bylo rozhodnuto 30. 12. 2010. O tom, že by Ing. Ž. v průběhu kontroly telefonicky komunikoval s Ing. K. svědek nic neví, nic takového nezaznamenal, ví, že Ing. Ž. komunikoval s paní Ing. F., ale ohledně záležitosti elektráren v Chomutově. Při rozhodování o udělení licence ERÚ vycházel z podkladů, které žadatel o licenci musel předkládat, pokud se zjistilo, že elektrárna je v jiném stavu, než v prokazovaném, tak se začalo dělat obhlížení elektráren. Úřad neprováděl na místě žádná měření, nebyl k tomu technicky způsobilý, bezpečnost elektrárny se prokazovala revizní zprávou. Pokud byly o elektrárně pochybnosti, přijelo se na elektrárnu a zjistilo se např., že není osazena panely, tak to pak bylo o záležitosti oprávněných úředních osob, aby tyto skutečnosti vyhodnotily. Jak přesně měla vypadat kontrola FVE, svědkovi není známo, byl na obhlídce pouze v Chomutově a zda k tomu dostal nějaký pokyn, neví. Pro udělení licence byla jedním z důležitých dokumentů i rozhodnutí stavebního úřadu, tedy kolaudační rozhodnutí, tj. že stavba elektrárny je dokončena, schopna provozu, ale mohlo to být rozhodnutí o předběžném užívání stavby. Pokud se jednalo o tzv. obhlídku přes plot, to byla záležitost odboru licencí. Pokud by se mělo jednat o ohledání podle správního řádu, bylo by to třeba řešit v souladu s ustanoveními správního řádu, bylo by nutno vyhotovovat usnesení o ohledání věci, doručovat a oznamovat předem apod. Tzv. prohlídka přes plot byla tedy neformální záležitost.
16. Z výpovědi **svědkyně V.P.** soud zjistil, že v roce 2010 pracovala na ERÚ na podatelně. Poštou či prostřednictvím kurýru chodila různá podání, rovněž to lidé nosili osobně, zpracovalo se to, zapsalo se to a přesunulo se to z bodu A do bodu B. Na konci roku 2010 se stávalo, že lidé nosili listiny osobně přímo zaměstnancům ERÚ, kteří vyřizovali např. licence. Pokud se pak týká razítek na jednotlivých listinách, tak v den, kdy jí věc přišla na podatelnu, tak ji orazila razítkem v tento konkrétní den, tzn., že v tu chvíli se jí dokument dostal do ruky. Pokud by však byl doručen před tím nějakému referentovi a ten jí to donesl až následně o pár dní později, tak pak by zde bylo na tomto dokumentu uvedeno razítko, kdy se dokument dostal do ruky svědkyni.
17. Z výpovědi svědka **Ing. J.O.** soud zjistil, že byl zaměstnán ve společnosti E.ON na rozvoji sítí. V předmětné době pak vyřizoval žádosti o připojení a uzavírání smluv. Byl na kontrole FVE MONDRAGONE, kdy sice měl ten den řádnou dovolenou, nicméně kolega K. jej požádal, zda by nejel na kontrolu s ním, a proto jej také doprovázel. Do Prostějova přijeli s kolegou mezi 14:00 a 15:00 hodinou, kdy se potkali s panem D., který je na místo elektrárny zavedl. Kolega K. prováděl kontrolu trafostanice, svědek se šel podívat, jak je zabezpečen trvalý přístup k veřejnému prostranství ke stanici a ve výrobě. Zdrželi se zde asi hodinu. Kromě pana D. tam byli další lidé asi 4 až 5. Uvnitř areálu nebyli, procházeli jenom kolem, uvnitř byli dělníci. Pokud se týká elektrárny, panely byly osazeny v pěti až šesti řadách, které byly poměrně dlouhé. Původní

elektrárna měla mít areál celý zaplněný, povoleno bylo 1,9 MW, pak se to snižovalo. Majitel elektrárny tam nebyl, s tím se potkali až navečer, kdy on byl vyzvednout v Jihlavě licenci. Domlouvali se telefonicky a potkali se ve Vyškově na benzínové stanici kolem 19:00 až 19:30 hodin. Samotné panely blíže nekontrolovali, do areálu nevstoupili, zkontrolovali je pohledem z dálky 5 až 10 m. K funkčnosti elektrárny se svědek vyjádřit nemůže, bezprostředně kontrolu trafostanice nedělal, panely byly osazeny, trafostanice napojena na smyčku vysokého napětí. Zda byl sepnut podélný spínač připojení a zda byl osazen elektroměr, neví. Protokol o prvním paralelním připojení má osvědčit, že je výrobní schopná provozu. Když byl svědek na kontrole, bylo zataženo, mlha, mrzlo. Je otázkou, zda by za tohoto počasí bylo vůbec možno elektrárnu nastartovat. Protokol schválení výroby vyplňoval zřejmě kolega K., ale svědek u vyplňování nebyl. Není schopen říct, zda byly všechny údaje vyplněny na místě nebo až někde dodatečně. Podpis pana P. byl na protokol doplněn až při setkání na benzínové pumpě. Pokud je v protokole uvedeno číslo licence, tak tam bylo doplněno až na benzínové pumpě. Revizní zpráva pak byla předložena při kontrole na místě elektrárny, osvědčuje izolační stav kabelů, tehdy při kontrole revizní zprávu nezkoumal, která ze dvou zpráv, které se ve spise nacházejí, mu byla předložena, si svědek nepamatuje. Je možné, že revizní zpráva na 480 kW byla předložena v den kontroly přímo u FVE.

18. Z výpovědi **svědka Ing. Z.K.**, soud zjistil, že měl provést první paralelní připojení FVE a sepsat o tom protokol, k tomuto úkonu byl vyškolen. Kontrola spočívala v běžné kontrole dokladů, zkontrolování, namontování, měření elektroměrů, zda je přístupný z veřejného prostranství, zda je zajištěn proti zneužití a dále kontrola pohledová, kolik zařízení je namontováno a pak měla být provedena zkouška, což vzhledem k počasí, kdy byla mlha, bylo přitímí, bylo kolem 15:00 hodiny 31. 12., tak se zkouška neprováděla. Prováděla se kontrola pohledem počtu panelů a vzhledem k tomu, že byla při kontrole předložena nová revizní zpráva na snížení výkonu, tak podle rozsahu, kolik tam bylo konstrukcí a kolik bylo namontovaných panelů, tak se dalo odhadem říct, že to splňovalo množství namontovaných panelů, odpovídalo to sníženému výkonu. Na kontrolu jel se spolupracovníkem s panem O., který elektrárnu dobře znal, ale nebyl přímo určený ke kontrole. Na místo dojeli zhruba kolem 15:00 hodiny, kdy telefonovali s majiteli a byli upozorněni, že velikost elektrárny je snížena a že jim bude předložena nová revizní zpráva a že majitele elektrárny je na ERÚ pro sníženou licenci na snížený výkon, kterou posléze svědkům předá. Svědci se pak s majitelem setkali na benzínové stanici na dálnici z Prostějova směrem na Brno, ale přesně si již nepamatuje místo. Tam jim předal licenci, podepsal protokol a rozloučili se. Kontrola proběhla hlavně pohledem počtu panelů, vybavení střídačů, byla tam tisíce panelů a nebylo možné je fyzicky spočítat. Svědek se opíral o podklady, které dostal. Uvnitř areálu byl v trafostanici a na místě se zdržel zhruba hodinu. Na FVE byl ruch, ale výstavba neprobíhala, byli tam lidé, kteří ho zavedli do trafostanice a prohlídku udělali společně. Vlastní kontrola prvního připojení do sítě neproběhla, neboť to vzhledem k počasí nebylo možné. Vzhledem k počasí pak nebyly vyplněny všechny kolonky v protokole o prvním připojení do sítě. Svědek vycházel i z revizní zprávy, která mu byla předložena na snížený výkon. FVE mohla být funkční pohledově, odhadem to tak vypadalo, zkouška však provedena nebyla, takže to 100% svědek říct nemůže a energii do sítě asi nedodávala, kdyby ji dodávala, tak by zkoušky byly provedeny. Co bylo konkrétním předmětem revizní zprávy, svědek nezkoumal, není revizní technik. Mělo se rovněž simulovat např. poruchový stav sítě a zkoušet např. odpadnutí, tj. kdyby elektrárna měla sama odpadnout, aby nedodávala a nezpůsobila úraz, ale s ohledem k počasí se tyto zkoušky neprováděly.
19. Z výpovědi **svědka J.D.** soud zjistil, že pracoval pro obžalovaného V., prováděl montáž solární elektrárny, montoval panely na konstrukce 31. 12. 2010, montáž začala okamžitě po přivezení panelů a práce probíhaly od 08:00 do zhruba 17:00 až 18:00 hodin, kdy byly připoutávány elektrickými páskami. Svědek se ptal, proč se to dává na pásky a bylo mu obžalovaným V. sděleno, že to má být namontováno kvůli nějaké kontrole. Svědek pracoval na více elektrárnách,

ale jinde se to na pásy nedávalo, běžně se to dávalo na speciální úchyty. Během montáže pak přijeli hasiči, protože zaměstnanci pálili krabice od panelů. Že by někdo elektrárnu zapojoval po elektrikářské stránce, svědek neviděl. Odborník není, ale elektrárna zřejmě funguje 31. 12. 2010 nebyla, neboť panely nebyly zapojeny do střídačů, ty tam nebyly, byly tam jenom bakelitové pojistkové skříně, které nikdo nezapojoval a po Novém roce už svědek na stavbě nebyl. Na stavbě potkal i pana D., zda i pana S., neví. Pokyny mu dával jenom pan V. Když byly navezeny panely, když svědek si nebyl schopen přesně vybavit den, který to bylo, tak se montovaly na stojany, ale přes noc se nepracovalo, jenom přes den. Samotné přichycení panelů na stojany nebylo zdaleka vidět, pouze zblízka. Pásy funkčnosti panelů nijak nevadily. Zda dne 31. 12. proběhla na elektrárně nějaká kontrola, si svědek nevzpomíná. O stavebních pracích si vedl pan V. stavební deník a po Novém roce pak už měli zákaz vstupu na stavbu.

20. Z výpovědi **svědka V.H.** soud zjistil, že pracoval jako ostraha areálu staveniště elektrárny MONDRAGONE ve Vrahovicích, kdy nastoupil někdy v říjnu a to se teprve areál oplocoval, pak se stavěly stojany, kdy stavbyvedoucím byl pan V. Na stavbě se pracovalo pouze přes den, v noci tam nikdo nebyl a na stavbě nebylo žádné osvětlení. Kromě pana V. a jeho firmy tam pracovali ještě nějací elektrikáři, ale svědek dělal samé noční, byl tedy nočním hlídačem, zapisoval zejména příjezd aut a podobně. Kdy přesně došlo k navezení solárních panelů, si nevybavil. Jak přesně probíhalo samotné montování solárních panelů, neví, s ním jako s ostrahou se o tom nikdo nebavil. Na stavbě se stále střídaly skupiny lidí, že by došlo zapojování panelů po elektrikářské stránce, neviděl, o kontrole dne 31. 12. z ERÚ a z E.ON neví. Kdy začala elektrárna dodávat do sítě energií, také neví. Dle jeho odhadu mohla být část elektrárny hotová. V noci na stavbě nikdo nepracoval, většina zaměstnanců končila mezi 18:00 a 19:00 hodinou, v noci už pak nikdo. Ve stavební buňce, kde měl své pracoviště, byla elektrárna natažená z areálu společnosti MORAGRO, pak jim elektrinu vypli a v budce byla zima. Pracovníci ostrahy měli zákaz se bavit s pracovníky ostatních firem, které na stavbě pracovali.
21. Z výpovědi **svědka L.R.** soud zjistil, že i on byl zaměstnán jako hlídač v areálu stavby elektrárny MONDRAGONE ve Vrahovicích a to od 17. 11. 2010 do 5. 5. 2011. Zná osobu obžalovaného V., který zde působil jako stavbyvedoucí či šéf montérů. Kdy byly ke konci roku nalezeny panely, si již nevzpomíná. Kdo, jakým způsobem panely přichycoval, neví, neviděl, že by někdo panely zapojoval po elektrikářské stránce. O kontrole z ERÚ či ze společnosti E.ON nic neví. Rovněž pracoval převážně jako noční hlídač a v noci nikdo nepracoval. Na stavbě nebylo osvětlení, při obchůzce musel svědek používat baterku, aby při kontrole viděl.
22. Z výpovědi **svědka J.N.** soud zjistil, že na stavbě FVE MONDRAGONE pracoval od 8. 12. do 10. 12. Vedoucím zakázky byl pan P. Svědek zde pracoval i v období od 18. 1. do 11. 3. 2011, kdy táhli DC kabely. V roce 2010 na stavbě dělal zabezpečovací signalizaci a kamerový systém. Zapojení solárních panelů mezi sebou kabely a uvedení do provozu po elektrikářské stránce trvá asi týden. Záleží na podmínkách a materiálu. Zda byla elektrárna 31. 12. 2010 funkční, neví.
23. Z výpovědi **svědka Ing. M.D.** soud zjistil, že se společností MONDRAGONE přišel do styku na podzim roku 2010. Společnost EKOSOLARIS měla být stavitelem FVE MONDRAGONE. Byl zaměstnancem společnosti Tower of Power alfa, které stavěla FVE v Držovicích firma EKOSOLARIS. Zaměstnavatel pojal podezření, že finanční prostředky, které byly určeny na stavbu elektrárny v Držovicích, mohou být použity na stavbu elektrárny společnosti MONDRAGONE. V listopadu 2010 a 31. 12. 2010 pak pořídil fotografie areálu FVE MONDRAGONE. 31. 12. 2010 byl na místě kolem 13:00 hodiny, bylo zataženo, mrzlo, byl poprášek sněhu. Areál fotografoval přes plot, uvnitř areálu nebyl. Pohyb osob uvnitř areálu rovněž neviděl. V areálu neviděl položené a připravené fotovoltické panely k montáži, viděl je pouze na stojanech. Zda byla elektrárna v době pořizování fotografií funkční, není schopen svědek určit.

24. Z výpovědi **svědka Ing. J.V.** soud zjistil, že se dne 30. 12. 2010 sešel se zástupcem ERÚ L.Ž. v obchodním domě Tesco v Prostějově, kdy jednání domluvil Ing. S., nebo někdo z jeho zaměstnanců. O tom, že přijde někdo z ERÚ, se dozvěděl od obžalovaného S., když ten mu řekl, že se bude řešit jak elektrárna v Držovicích, tak elektrárna MONDRAGONE ve Vrahovicích. Svědek probíral problematiku s Ing. Ž. a v jiné části obchodního domu seděli Ing. S., pan P., pan Č. a pan D. Když jednání s Ing. Ž. skončilo, šel tento za nimi, něco projednávali ohledně elektrárny MONDRAGONE. Svědek Ž. se tvářil odmítavě, ale co bylo předmětem hovoru, svědek V. neslyšel. Od obžalovaného S. se 30. 12. dozvěděl, že následující den, tj. 31. 12. přijedou kontroloři z E.ON, že se nejprve pojedou podívat na elektrárnu MONDRAGONE a potom na elektrárnu v Držovicích. Vzhledem k tomu, že stále kontrola v předmětný den nešla, tak poslal svého zaměstnance Ing. D., ať se jede podívat, co se děje ve Vrahovicích na elektrárně MONDRAGONE, kde byl klid, a nic se nedělo. Pokud se týká revizních zpráv, tak u jeho elektrárny v Držovicích byly dvě revizní zprávy, obě dělal pan D.
25. Z výpovědi **svědka R.J.** soud zjistil, že v roce 2010 pracoval na stavbě elektrárny MONDRAGONE ve Vrahovicích pro obžalovaného M.V. Práce probíhaly 31. 12. 2010, začalo se někdy v dopoledních hodinách a začala pokládka solárních panelů na připravené konstrukce. Bylo zde asi 10 kusů solárních panelů, které byly zapojeny do sítě, tedy do trafostanice přes měnič. Svědek pokládal s dalšími kolegy solární panely na konstrukce a uchycoval je pomocí plastových stahovacích pásků. Nikdo z elektrikářů tam nebyl, aby to zapojoval a nikdo z jeho kolegů to rovněž nezapojoval. Sám svědek odešel ze stavby dřív, někdy nejpozději do 14:00 hodin. Svědek byl rovněž přítomen některým hovorům s obžalovanými V., D. a S., kdy D. panu V. říkal o co nejrychlejší montáž a uchycení plastovými páskami solárních panelů. Občas se na místě zastavil i pan S., svědek viděl pouze pana D., jak dává pokyny panu V. Řešil s ním práci kolem solárních panelů. Nikdo dne 31. 12. kabely po elektrikářské stránce nezapojoval. Pouhým okem nebylo vidět, jak jsou panely ukotveny na ocelových konstrukcích, člověk by musel přijít do areálu a vidět solární panely zezadu. Dne 31. 12. 2010 zaregistroval nějakou kontrolu, kdy nějací lidé přijeli, ale co to bylo přesně za lidi, svědek neví, nevšímal si jich. Zda byla elektrárna 31. 12. 2010 v provozuschopném stavu, svědek neví, neboť tam nebyl až do konce. 31. 12. 2010 byli na stavbě pouze zaměstnanci pana V., žádní elektrikáři. Způsob montáže panelů na stojany nebyl nějak zakrýván či maskován, rovněž tento způsob montáže svědek panu V. nějak nerozporoval.
26. Za podmínek stanovených § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu soud přečetl výpověď **svědka Bc. L.P.** Z jeho výpovědi zjistil, že svědek byl v předmětné době ředitelem odboru licencí na ERÚ. 31. 12. 2010 byl na dovolené. Pokud se týká FVE MONDRAGONE ve Vrahovicích, tak si není jistý, zda dával někomu pokyn, aby šel provést obhlídku této elektrárny, většinou to bylo tak, že si referenti organizovali kontroly sami. Bylo zvykem, že se elektrárny o výkonu nad 1 MW zkontrolují do konce prosince 2010. O tomto rozhodlo vedení a věděli o tom všichni. O kontrolách se pak prováděly zápisy do tabulky kontrol, kterou si každý zpracovával sám za sebe. V rámci obhlídek bylo běžné, že se referenti za sebe zastupovali, pokud jel někdo na jednu stranu a v blízkosti byla elektrárna jiného referenta, tak ten ho mohl požádat, zda by se šel podívat i na tu jeho, pokud šlo o neformální prohlídku. Oprávněná osoba pak řídila proces od začátku do konce, od zapsání žádosti i přes výzvu k odstranění nedostatků, pokračování v řízení. To vše měl na starosti ten referent, který byl oprávněnou osobou. Po dobu jeho nepřítomnosti jej zastupovala svědkyně F. Oprávnění vydávat licence měl on a právě paní F., nikdo jiný. Referent měl licenci předložit ke schválení v tu chvíli, kdy byly všechny podmínky splněny, za toto odpovídal. Před podpisem licence namátkově procházel listiny, které byly součástí spisu, ale nebylo ve svědkových silách procházet vše, neboť koncem roku se rozhodovalo zhruba o 30 až 40 licencích každý den. Pokud někdo není přiděleným referentem ke konkrétnímu spisu, tak by se spisem neměl manipulovat. Je možné, aby jeden kolega pověřil druhého, v tomto případě Ž.K., aby učinil úkony po dobu jeho nepřítomnosti za něj a předal to k podpisu. Bez domluvy by to

udělat neměl. Podpis na deskách spisu se připojuje obvykle předtím, než se spis předává k podpisu licence, v podstatě je možné to podepsat až později, protože se referentům vrací po podpisu licence zpět k založení do archivu. Pan K. a pan Ž. měli společnou kancelář, spisy nebyly pravděpodobně nikde uzavřené a měli k nim přístup oba dva. Služební cesty pak panu K. schvaloval buď svědek, nebo svědkyně F. Ta by měla vědět, kam obžalovaný K. jel, pokud by se na příkaz podívala, a jestli by bylo vše správně vyplněné. Někdy se obžalovanému K. stávalo, že přišel s „cestákem“ až opožděně, den po cestě, byl v tom trochu nepořádný, jak tomu bylo v konkrétním případě, však svědek neví.

27. Za souhlasu stran pak soud dle § 211 odst. 6 tr. řádu přečetl úřední záznamy o podaném vysvětlení osob Ing. R.M., JUDr. V.S., M.V. a J.V.
28. Z výpovědi **Ing. R.M.** soud zjistil, že pracoval v roce 2010 na ERÚ v Jihlavě na odboru licencí a 31. 12. 2010 byl v práci a to po celou dobu na úřadu na náměstí T. G. M. v Jihlavě a nevzdálil se z Jihlavy v tuto dobu. Dne 31. 12. 2010 odjel pryč z Jihlavy na kontroly asi Ing. K., ale kde byl, svědek neví. Vrátil se však zpět do úřadu v Jihlavě. Svědek nikde nebyl.
29. Z výpovědi svědka **JUDr. V.S.** soud zjistil, že se od obžalovaného P. dozvěděl, že má v úmyslu prodat společnost MONDRAGONE, která vlastní FVE. On si to spočítal a rozhodl se, že společnost koupí za částku 200 tisíc Kč, dále uhradil za pronájem pozemku dlužnou částku ve výši 2 miliony Kč. Poté společnost prodal svému kamarádovi M.V. za 200 tisíc Kč. Vše bylo vymyšleno tak, že po zaplacení leasingu u Raiffeisen leasing by to mohlo vydělat až 20 milionů, pokud nebudou změny v zákoně o solárních elektrárnách. Společnost koupil v dobré víře, kdy byl J.P. ujištěn, že vše je na elektrárně ve Vrahovicích v pořádku, licence získána v souladu se zákonem. Informoval se rovněž u pana H. ze společnosti MORAGRO, který mu to vše potvrdil, a proto elektrárnu koupil.
30. Z výpovědi **J.V.** soud zjistil, že jednatelem společnosti Artepgeo, s.r.o., kterážto společnost se zabývá mj. i dodávkou a montáží konstrukcí pro fotovoltaické panely. Pokud se týká FVE MONDRAGONE, tak zde dodávaly konstrukce, zavrtávaly zemní kotvy a dodávaly i hliníkové profily, na které se usazují fotovoltaické panely. Tyto konstrukce dodaly na plánovaný výkon elektrárny 1,9 MW a kotvy se začaly dělat začátkem listopadu. Vlastní konstrukce poté montovala firma Zámečnictví M.V. Na tyto konstrukce pak připojovali i panely. Smlouvu o dodávce věcí na FVE podepsal se společností EKOSOLARIS. Za EKOSOLARIS smlouvu podepisoval pan S. Ze společnosti EKOSOLARIS pak byl osloven v roce 2010 panem D. Provedli pro něj, pro firmu EKOSOLARIS, konstrukce asi na 4 elektrárnách. Pokud se týká pak elektrárny MONDRAGONE, tak společnost zaplatila zálohu asi 50 %, zbytek už nedoplatili, takže to svědek a jeho firma řešili tak, že z elektrárny MONDRAGONE odvezli použité konstrukce a hliníkové lišty a nějaký spojovací materiál, který pak použili na další elektrárnu někde na Slovensku. Společnost EKOLARIS dodnes dluží společnosti Artepgeo peníze v řádech statisíců.
31. Soud ve věci provedl rovněž řadu **listinných důkazů**. Z fotodokumentace pořízené svědkem Z.K. soud zjistil, jak vypadala trafostanice a část elektrárny dne 31. 12. 2010 a z fotografií je rovněž možno poznat klimatické podmínky, tj. že je zataženo a pravděpodobně i mrzne, neboť na zemi je sněhový poprašek. Z předávacího protokolu z 29. 12. 2010 soud zjistil, že dodavatel EKOSOLARIS, a.s. předal investorovi MONDRAGONE, s.r.o. solární fotovoltaický systém do provozu, druh dodávky, konstrukce a měniče, panely, 3 trafostanice + vysoké napětí propojení včetně přípojky DS. Z tabulek provedených kontrol ERÚ soud zjistil, že obžalovaný K. provedl dne 31. 12. 2010 kontrolu dokončené části FVE MONDRAGONE ve Vrahovicích s uvedením, že licence bude na snížený výkon. Z tabulky kontrol svědka Ž. soud zjistil, že tutéž elektrárnu svědek Ž. kontroloval 30. 12. 2010 s výsledkem FVE neosazená celá, licence bude na osazenou část, snížený výkon. Z žádanky o přepravu z protokolu o předání služebního vozidla a záznamu o jízdě soud zjistil, že obžalovaný Ing. J.K. požádal dne 31. 12. 2010 o přepravu služebním vozidlem Škoda Octavia RZ 3J8 04-53 na trase Jihlava – Prostějov, kdy mu žádost byla schválena

a vozidlo mu bylo předáno 31. 12. 2010. Jízdu na trase Jihlava – Prostějov uskutečnil v čase 8:45 až 10:30 hodin, jízdu na trase Prostějov – Boskovice – Jihlava v čase od 11:00 do 13:50 hodin. Z opatření č. 14/2010 předsedy ERÚ o ustanovení oprávněných úředních osob soud zjistil, že v odboru licencí se oprávněné úřední osoby k provádění veškerých úkonů ve správním řízení, ve kterých odbor licencí dle organizačního řádu rozhoduje v I. stupni Bc. L.P., Ing. I.F. Oprávněné úřední osoby k provádění procesních úkonů ve správním řízení, ve kterých odbor licencí dle organizačního řádu rozhoduje v I. stupni s výjimkou práva podepisovat usnesení a rozhodnutí mimo jiné i svědci L.Ž. a obžalovaný J.K. Ze záznamu pracovní docházky z 31. 12. 2010 soud zjistil, že svědek Ž. byl v zaměstnání od 05:55 do 22:05 hodin, přičemž v době od 07:30 do 22:00 hodin nebyl v úřadě, byl na služební cestě v Chomutově. Obžalovaný Ing. J.K. byl v zaměstnání od 07:00 do 15:50 hodin, přičemž v čase od 08:45 do 13:50 hodin byl na služební cestě. Svědkyně F. pak byla v zaměstnání od 05:45 do 21:20 hodin, svědek L.P. čerpal dovolenou.

32. Z odborného vyjádření znalce Ing. J.M. z oboru ekonomika, ceny a odhady soud zjistil výši způsobené škody. Ze smlouvy o dílo č. 39/2010 mezi společností EKOSOLARIS, a.s. jako objednatelem a M.V. jako zhotovitelem soud zjistil, že tyto strany spolu uzavřely smlouvu o dílo, kdy společnost EKOSOLARIS zastupoval ve věcech smluvních obžalovaný S. a ve věcech technických obžalovaný D., kdy předmětem smlouvy je montáž konstrukcí a panelů, koordinace a dohled na FVE v katastru Prostějov, akce Moragro. Termín zahájení montáže byl dohodnut od 11. 11. 2010, termín dokončení díla byl dohodnut do 30. 11. 2010. Dodržení lhůty plnění ze strany zhotovitele je závislá na řádném plnění a spolupůsobení objednatele. Smlouva byla uzavřena dne 5. 11. 2010. Z dokumentu nazvaného „Ukončení smlouvy a předání díla“ datovaného 31. 12. 2010 společnost EKOSOLARIS zastoupená obžalovaným D. sděluje obžalovanému V., že ke dni 31. 12. 2010 přebírají předmět smlouvy o dílo ve stavu, ve kterém se dílo k tomuto dni nacházelo. Ze stavebního deníku obžalovaného V. ze stavby MORAGRO Prostějov soud zjistil, že práce byly zahájeny 15. 11. 2010. Poslední zápis v deníku je z 30. 11. 2010 poté je zde poznámka „konec stavebního deníku, stavba předána předávacím protokolem 31. 12. 2010“ a z deníku je vytrženo 6 listů. Z těchto vytržených 6 listů pak soud zjistil, že jsou zde záznamy i z 1., 2. a 8., 30. a 31. 12. 2010, rovněž tak z 10. a 11. 1. 2011. Ze zápisu z 30. 12. 2010 vyplývá, že počasí - 13 °C, počet montérů na panely 16, vykládka kamionů panelů, traktor, bagrem, UNC, rozvoz. Dále je zde uvedeno: „dne 30. 12. 2010 ve večerních hodinách jsme se dohodli na nestandardní montáži úchytů panelů po domluvě s panem S. a panem D. nám bylo řečeno, že máme uchycení panelů provést plastovými elektrikářskými stahovacími páskami. Důvodem byl jiný rozměr panelů než předem dohodnutých a tím i jiný rozměr spojovacích materiálů. Vzhledem k těmto okolnostem za položené panely neneseme žádnou záruku. Upozorňuji, že stahovací pásky mohou kdykoliv prasknout a tímto dojde k poškození panelů způsobené pádem. Dále nám byla zaslána fotodokumentace převážených panelů, které již došly poškozené“. Ze zápisu ze dne 31. 12. 2010 vyplývá: počasí -14 °C, počet montérů od 06:30 hodin: 39 + 7, 54 + 11, 65, rozvoz panelů, traktor, bagr, UNC, příjezd hasičů, nahlášen požár, počet montérů do 13:00 hodin 65 potom počet omezen na 19 do 17:00 hodin, traktor, bagr a UNC, rozvoz od 06:00 do 17:00 hodin. Po telefonátu s panem D. mně bylo řečeno, že práce máme ukončit, informoval jsem pana D., jaká bude další následnost, bylo mi řečeno, že nemám nic řešit.
33. Ze smlouvy o dílo č. 35/2010 soud zjistil, že dne 18. 10. 2010 uzavřeli mezi sebou společností MONDRAGONE, s.r.o. zastoupená obžalovaným J.P. a EKOSOLARIS, a.s. zastoupenou obžalovaným S. a svědkem Č.Z. smlouvu o dílo, kdy objednatelem je společnost MONDRAGONE, zhotovitelem společnost EKOSOLARIS a předmětem smlouvy o dílo je instalace fotovoltaického systému pro výrobu elektrické energie, FVE, nominální výkon panelu 1,9 MW, kdy zhotovitel se zavázal dílo provést do 15. 11. 2010, pokud nevzniknou překážky v důsledku působení vyšší moci. Cena za dílo činí 142 500 000 Kč bez DPH. Z rozhodnutí o předčasnému užívání soud zjistil, že dne 29. 12. 2010 s právní mocí 30. 12. 2010 vydal Stavební

úřad Městského úřadu Prostějov rozhodnutí o předčasném užívání stavby před jejím úplným dokončením, a to FVE 1,9 MW na pozemcích parcelní číslo 325/1, 325/11 a 311/1 v k. ú. Kralice na Hané před jejím úplným dokončením. Předčasné užívání se povoluje do 30. 6. 2011. Rozhodnutí podepsal Ing. J.K. vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu Prostějov. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti EKOSOLARIS, a.s. soud zjistil, že v předmětném období byl předsedou představenstva obžalovaný Ing. Z.S., členem představenstva obžalovaný Bc. Z.D. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti MONDRAGONE, s.r.o. soud zjistil, že v období od 21. 10. 2010 do 31. 5. 2013 byl jediným jednatelem obžalovaný J.P., od 31. 5. 2013 je jediným jednatelem M.V. Ze sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s. soud zjistil, že k prvnímu paralelnímu připojení výroby došlo dne 31. 12. 2010, připojení odběrného místa a instalace elektroměru byla provedena 22. 12. 2010. Připojení výroby bylo v den prvního paralelního připojení. První naměřená dodávky do distribuční sítě je registrována od 2. 3. 2011. Ze sdělení Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, Územního odboru Prostějov, soud zjistil, že jednotka Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, stanice Prostějov zasahovala dne 31. 12. 2010 u ohlášeného požáru FVE v Prostějově v místní části Vrahovice. Na místo se jednotka dostavila dne 31. 12. 2010 v 09:15 hodin, odjezd v 10:09 hodin. Dále zde zasahovala i jednotka Sboru dobrovolných hasičů Města Prostějov, která se na místo dostavila v 09:22 a odjela v 09:50 hodin. Po příjezdu na místo zásahu bylo zjištěno, že zaměstnanci při výstavbě FVE pálí na poli papírové obaly a ohřívají se u ohně. Jednalo se o planý poplach. Dle sdělení velitele zásahu se jednalo o rozestavěnou stavbu.

34. Ze sdělení státního úřadu Inspekce práce soud zjistil, co všechno musí obsahovat revizní zpráva, kdy předmětná revizní zpráva obž. Ing. D. obsahuje odkazy na neplatné normy, výchozí revizní zprávy nelze považovat za výchozí revizní zprávy FVE Vrahovice jako celku. Z hlášení strážní služby a z knihy příjezdu a odjezdu vozidel soud zjistil, že dne 30. 12. 2010 přijel první kamion se solárními panely v 07:25 hodin, další dva kamiony pak v 15:40 hodin a další dva kamiony pak v 17:00 a 17:45 hodin. Ze sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s. soud zjistil, že před prvním paralelním připojením výroby je třeba provést prohlídku zařízení, provést porovnání vybudovaného zařízení s projektovaným, zkontrolovat přístupnost a funkce spínacího místa v předávacím místě a zkontrolovat provedení měřicího a účtovacího zařízení, uskutečnit funkční zkoušky ochrany, odzkoušet náběh ochrany a dodržení udaných vypínacích časů, třířázový výpadek sítě, zkontrolovat podmínky pro připojení dodržením kritérií zpětných vlivů na DS, zkontrolovat, zda kompenzační zařízení je připojováno a odpojováno generátorem. Protokol o schválení výroby v případě smluv o připojení nahrazuje protokol o provedení prvního paralelního připojení. Uskutečnění měřené dodávky vyrobené elektřiny do distribuční sítě nebylo podmínkou pro přiznání podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve výši stanovené u FVE uvedené do provozu v roce 2010, podmínkou bylo povolení zkušebního provozu výroby, provedení prvního paralelního připojení a vznik k oprávnění licencované činnosti, tj. nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny. Z kopie knihy strážní služby společnosti Center Group, a.s. střežený objekt FVE Prostějov za období od 18. 11. 2010 do 19. 1. 2011 soud zjistil, že dne 18. 11. 2010 byl objekt předán k ostraze, dne 30. 12. 2010 došlo v pěti případech k dovozu solárních panelů. Dne 13. 1. 2011 došlo k odvozu solárních panelů 6 palet a 3 malé palety. Dne 14. 1. 2011 rovněž došlo k odvozu solárních panelů EKOSOLARIS 6 velkých palet a 12 malých, celkem bylo odvezeno 877 ks panelů. Ze zápisu ze dne 24. 2. 2011 vyplývá, že bylo dovezeno celkem 246 ks panelů a 25. 2. 2011 došlo k montáži. Dále došlo k montáži panelů ještě 28. 2. a 3. 3. 2011. Ze smlouvy o dílo uzavřené mezi společnostmi EKOSOLARIS jako objednatelem a ESOKOM jako zhotovitelem soud zjistil, že dne 17. 1. 2010 tyto společnosti uzavřely smlouvu o dílo, kdy předmětem díla je dodávka a montáž nízkonapětové elektroinstalace kousek od trafostanice po měniče, včetně revize FVE o nominálním výkonu 1900 kW dle projektu Ing. K.A.
35. Ze stavebních záznamů společnosti ESOKOM soud zjistil, že v roce 2010 zde zaměstnanci pracovali naposled dne 21. 12. 2010 a poté až 18. 1. 2011, kdy probíhalo tážení desek a kabelů od



panelů, zapojování panelů po 13 kusech, tyto práce zde probíhaly i 19. 1. 2011 a dále pak 1. až 11. 3. 2011. Ze sdělení ERÚ k žádosti o udělení licence soud zjistil, že oprávněnými úředními osobami licenčního spisu byly Ing. L.Ž. a Ing. I.F., žádost byla přijata 18. 11. 2010, vyřízena 31. 12. 2010, kdy téhož dne nabylo rozhodnutí právní moci. Ze sdělení společnosti E.ON Distribuce a faktur pak soud zjistil, kolik elektrické energie dodala společnost MONDRAGONE společnosti E.ON v letech 2011, 2012 a 2013 a zjistil i výši rozdílu podpory, kdy tento činí 6 823 651 Kč za předpokladu rozdílů garantovaných cen v letech 2010 a 2011 tedy do 28. 2. 2011. Ze spisu Stavebního úřadu Městského úřadu Prostějov sp. zn. SÚ 33/05/2010-Ing. Koš soud zjistil, že dne 29. 12. 2010 vydal úřad rozhodnutí o předčasném užívání stavby, kdy úřad projednal žádost o předčasném užívání stavby před jejím úplným dokončením, kterou podala dne 18. 12. 2010 společnost MONDRAGONE a bylo povoleno předčasné užívání stavby FVE 1,9 MW. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 12. 2010. Součástí spisu jsou pak obě inkriminované revizní zprávy mimo dalších listin. Ze spisu Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějov soud zjistil, že kolaudační souhlas s užíváním stavby společnosti MONDRAGONE, s.r.o. a to FVE v katastrálním území Kralice na Hané byl vydán dne 20. 6. 2012.

36. Z revizních zpráv soud zjistil, že zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení číslo 171/2010 byla vyhotovena dne 30. 11. 2010 obžalovaným D. Předmět a místo revize je revize elektrické instalace, izolační stavy kabeláže objektu FVE Vrahovice. Výkon FVE 1,9 MW. Celkový posudek naměřené izolační stavy odpovídají požadavkům ČSN. Druhá revizní zpráva má pak evidenční číslo 201/2010 je z 29. 12. 2010, je zde uveden výkon FVE 481,65 kW, panel Perligh 1900 W/kus, 2535 kusů. Předmět a místo revize elektrické instalace izolační stavy kabeláže FVE Vrahovice, celkový posudek na veřejné izolační stavy odpovídají požadavkům ČSN.
37. Z faktury a dodacích listů soud zjistil, že předmětné solární panely byly dodány dne 30. 12. 2010. Z faktur svědka Z. soud zjistil, že tento fakturoval za služby, které poskytl společnosti EKOSOLARIS a MONDRAGONE spočívající ve zpracování dokumentace pro rozhodnutí zajištění dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o umístění stavby a v technické pomoci pro akci FVE Prostějov-Vrahovice celkovou částku 202 808 Kč. Z protokolu o schválení výroby soud zjistil, že tento vyplněn dne 31. 12. 2010 svědkem Z.K., provozovatelem FVE společnosti MONDRAGONE, s.r.o. Ověřovací provoz proveden dne 31. 12. 2010, předloženy požadované doklady PD revizní zpráva MPP – ano, vyvedení výkonu výroby je bez závad, podmínky pro obchodní měření neodpovídají požadavkům provozovatele DS – ano, výsledky měření odpovídající stanoveným požadavkům - kolonka nevyplněna, při simulaci poruchových stavů sítě – kolonka nevyplněna, došlo k okamžitému odepnutí výroby od DS – kolonka nevyplněna. Poznámka: Namontovány panely dle revizní zprávy a udělena licence.
38. Ze spisů ERÚ k udělení licence společnosti MONDRAGONE soud zjistil, že žádost o udělení licence byla podána dne 18. 11. 2010. Téhož dne byly oprávněnými úředními osobami ustanoveny Ing. I.F. a Ing. L.Ž., a to oprávněnými osobami v řízení ve věci udělení licence společnosti MONDRAGONE s předmětem podnikání výroba elektřiny. Žádost byla podána na celkově instalovaný výkon provozovny ve výši 1,9 MW. Ve spise se rovněž nachází ustanovení oprávněné úřední osoby, rovněž z 18. 11. 2010, kde je uvedeno, že oprávněnými úředními osobami je Ing. I.F., specialista z oboru licencí a nikdo další. Součástí spisu je i předávací protokol 29. 12. 2010 mezi dodavatelem EKOSOLARIS a investorem MONDRAGONE, rovněž je zde rozhodnutí o udělení licence z 31. 12. 2010, kdy byla společností MONDRAGONE udělena licence č. 111017963 na výrobu elektřiny, kdy licence se uděluje na dobu 25 let ode dne vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti, podepsána Ing. I.F., specialistka odboru licencí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31. 12. 2010. Součástí spisu je rovněž zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení z 29. 12. 2010, kde je uveden výkon FVE 1,89 MW, Panel perligh 1900 W za kus, 9945 kusů, vypracovanou obžalovaným Ing. D. a rovněž zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. 201/2010 z 29. 12. 2010, kde je uveden výkon elektrárny 481,65 kW, panel perligh 1900 W za kus, celkem 2535 kusů. Z rozhodnutí ERÚ, sp. zn. LIC-12438/2013 –

ERÚ, soud zjistil, že byla společností MONDRAGONE, s.r.o. zrušena licence č. 111017963 ke dni právní moci tohoto rozhodnutí, rozhodnutí je z 29. 1. 2014, právní moci nabylo 31. 1. 2014. Žádost podala dne 7. 10. 2013 společnost MONDRANE s odůvodněním, že ve výkonu licencované činnosti bude pokračovat společnost Solární elektrárna Vrahovice, a.s. Ze spisu ERÚ o udělení licence společnosti Solární elektrárna Vrahovice, a.s. soud zjistil, že rozhodnutím ze dne 30. 1. 2014 byla společností Solární elektrárna Vrahovice udělena licence k výrobě elektřiny k provozovně v obci Prostějov, část Vrahovice, katastrální území Kralice na Hané, kterou dříve provozovala společnost MONDRAGONE.

39. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že FVE společnosti MONDRAGONE ve Vrahovicích nebyla 31. 12. 2010 dokončena, nebyla funkční, a nebyla schopna dodávat elektrickou energii do sítě. Provedeným dokazováním bylo jednoznačně zjištěno, že funkční nebyla ani být nemohla. Jak vyplynulo z výpovědí z řad zaměstnanců strážní služby i z knihy strážní služby fotovoltaické panely byly do areálu elektrárny přivezeny až 30. 12. 2010. Z výpovědi M.V. a z výpovědi svědků z řad jeho zaměstnanců, zejména svědků M.O., J.D., či R.J. a stejně tak ze stavebního deníku M.V. vyplynulo, že s montáží fotovoltaických panelů na stojany bylo započato teprve dne 31. 12. 2010. Samotné připevňování fotovoltaických panelů pomocí elektrikářských pásek pak probíhalo celý den, bylo dokončeno, ale elektrárna nebyla funkční a provozuschopná, byly pouze připevněny panely na stojany. Fotonvoltaické panely bylo nutno mezi sebou ještě propojit, vyvázat, svést do střídačů a provést další elektrikářské práce. Jak vyplynulo z výpovědi svědka P.Č., takováto práce se nedá stihnout za jeden den, a i ve větším počtu zaměstnanců by při rozsahu elektrárny trvala několik dní, minimálně dva. Potřeba provést elektrikářské práce v nastíněném rozsahu vyplynula kromě výpovědi svědka P.Č. i z výpovědi dalších zaměstnanců společnosti ESOKOM. Jak však vyplynulo z výpovědi M.V. i z výpovědi jeho zaměstnanců, kromě nich 31. 12. 2010 nikdo na elektrárně nepracoval, a nikdo elektrárnu po elektrikářské práci nezapojoval. Před instalováním fotovoltaických panelů na stojany toto samozřejmě nebylo možné, a kromě zaměstnanců M.V. 31. 12. 2010 na elektrárně nikdo nepracoval a elektrárnu nikdo elektricky nezapojoval. Z výpovědi svědků z řad zaměstnanců společnosti ESOKOM pak také vyplynulo, že ti to byly na stavbě v roce 2010 naposledy dne 21. 12. a poté na stavbu přišli až v roce 2011. Elektrárna tedy nebyla 31. 12. 2010 dokončena, nebyla schopna vyrábět elektrickou energii a dodávat ji do sítě. Přesto ji bylo uděleno povolení k předčasnému užívání, což je jeden z dokladů, na základě kterých je možno udělit licenci, stejně tak jako revizní zpráva, která byla vyhotovena, ačkoliv neodpovídala skutečnosti. Nepravdivými dokumenty byl rovněž předávací protokol, který dokladoval dokončenost stavby, přestože tomu tak nebylo. FVE společnosti MONDRAGONE byla udělena licence pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, a byla ji garantována výkupní cena pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let, oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 do 28. 2. 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let.
40. Provedeným dokazováním bylo tedy jednoznačně dokázáno, že FVE společnosti MONDRAGONE nebyla dostavěna. Obžalovaný D. se pak hájil tím, že sice byl autorem řešení připojení fotovoltaických panelů na stojany páskami, avšak že tento samotný způsob připojení není nijak problematický. Už v době montáže bylo známo, že se panely budou přesouvat na jinou část pozemku, a proto tento způsob uchycení fotovoltaických panelů byl hospodárný, ušetřila se nemalá část finančních prostředků a obžalovaný si počínal jako řádný hospodář. Pokud se pak týká doprovodu zaměstnanců společnosti E.ON, nebyla mu stanovena žádná povinnost, aby těmto cokoliv sděloval, pouze jim zpřístupnil elektrárnu a na jejich úkonu se pak nijak nepodílel.
41. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že samotný způsob uchycení panelů elektrikářskými páskami na stojany není problematický, takovýto způsob je možný, byť se

nejedná o připevnění panelů trvalé, ale dočasné. Důvodem však, proč byly takto panely přichyceny na stojany, nebylo, jak obžalovaný tvrdil, úspora finančních prostředků, neboť bylo známo, že se elektrárna bude stěhovat do jiného prostoru v areálu, ale jediným důvodem byla časová tíseň. Jediným důvodem, proč se panely montovaly elektrikářskými páskami na stojany 31. 12. 2010, bylo to, aby elektrárna vypadala jako hotová a funkční. Při zběžné prohlídce z dálky totiž nelze poznat, zda elektrárna hotová a funkční je, když jsou namontovány panely, a zda v tu dobu vyrábí elektrickou energii nebo ne. FVE je tiché zařízení, které nevydává žádný zvuk, a pokud jsou tedy panely namontovány na stojanech, budí zdání dokončenosti. To byl také jediný důvod, proč byly panely přimontovány na stojany elektrikářskými páskami. Elektrárna totiž měla budit zdání, že je hotová a dokončená, avšak, jak bylo výše uvedeno, nebyla. Takovéto přichycení panelů na stojany mělo jenom předstírat, že je elektrárna hotová a funkční. Zájem na tom, aby takto elektrárna vypadala, jako hotová a funkční, měl zejména obžalovaný P., nicméně i další osoby, které byly na elektrárně zainteresovány, jedná se zejména o společnost EKOSOLARIS a její vedoucí pracovníky, tedy v tomto případě odsouzeného Ing. Z.S. a obžalovaného Bc. Z.D. Pokud se obžalovaný hájil tím, že jeho funkce byla čistě formální, a že o všem rozhodoval odsouzený S., pak je nutno uvést, že minimálně z výpovědi obviněného M.V. vyplynulo, že pokyny mu uděloval zejm. obžalovaný D., který byl navíc autorem řešení přichycení elektrikářských pásek na stojany, přičemž mu bylo zřejmé, proč se takto panely přichytávají na stojany. Z vytržených stránek stavebního deníku vyplynulo, že M.V. sdělil obžalovaný D. jako důvod přichycení páskami údajně jiné rozměry panelů než předem dohodnuté a tím i jiný rozměr spojovacích materiálů. O tom, že by se měla elektrárna stěhovat na jiné místo, není ve stavebním deníku, resp. v jeho vytržené části, nic uvedeno. Jak vyplynulo z výpovědi M.V., byl to právě obžalovaný D., který předmětné stránky ze stavebního deníku vytrhl. Z těchto okolností je zřejmé, že obžalovaný dobře věděl, že důvodem přichycení panelů na stojany elektrikářskými páskami je pouze to, aby elektrárna budila zdání dokončenosti, aby, mohla nezákonně získat licenci ještě v roce 2010.

42. Úmyslem obžalovaného bylo tedy připevnit panely na stojany tak, aby předstíraly dokončenost elektrárny, a takto, aby obžalovaný umožnil odsouzenému J.P. a společnosti MODRAGONE neoprávněně získat licenci na výrobu elektrické energie z fotovoltaických zdrojů ještě v roce 2010, kdy mu bylo známo, že od 1. 1. 2011 se výrazně snižuje výkupní cena takto vyrobené elektřiny. Obžalovaný byl na tom jako člen představenstva společnosti EKOSOLARIS interesován zejména finančně. Jak sám uvedl, dodnes mu společnost EKOSOLARIS dluží částku 130 000 Kč, je tedy zřejmé, že za svou práci odměnu nezískal, a v případě, že by elektrárna nebyla dokončena v roce 2010, ale až v roce 2011 existovalo zde riziko, že by se své odměny nemusel dočkat. Vina obžalovaného tedy spočívá v tom, že on byl autorem řešení přichycení panelů na stojany elektrikářskými páskami za účelem předstírání dokončenosti elektrárny, věděl přitom, že elektrárna dokončená do konce roku nebude, a věděl a měl v úmyslu takto pomoci obžalovanému J.P. získat licenci pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ještě před koncem roku 2010. Oproti podané obžalobě pak soud vypustil část skutkového děje a to tu, která se týkala kontroly FVE dne 31. 12. 2010 ze stran zaměstnanců společnosti E.ON, když soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jedině, co obžalovaný udělal, že tento svědkům elektrárnu zpřístupnil. Žádný předpis mu pak nenařizoval, aby sděloval zaměstnancům společnosti E.ON, že elektrárna hotová není. Žádná takováto povinnost mu nebyla stanovena, z ničeho nevyplývala a obžalovaný v tomto směru nebyl nijak vázán. Tuto část skutkového děje tedy soud z výroku rozsudku vypustil.
43. Na základě provedeného dokazování pak soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný vymyslel způsob uchycení fotovoltaických panelů na stojany elektrikářskými páskami, a nařídil takovéto přichycení M.V. a jeho zaměstnancům, a to za účelem předstírání dokončenosti elektrárny, kdy takto vědomě pomohl odsouzenému J.P. získat licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ještě v roce 2010 s tím, že ten tak získá neoprávněně nárok na garantovanou výkupní cenu

na dobu 20 let za výrazně vyšší cenu, než pokud by byla licence získána až v roce 2011. Obžalovaný tak umožnil a usnadnil jinému spáchání trestného činu podvodu opatřením prostředků a odstraněním překážek při obohacení uvedením jiného v omyl využitím omylu a zamlčení podstatných skutečností, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Tím se dopustil zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. O vůli obžalovaného čin spáchat svědčí ta skutečnost, že si byl vědom okolností, za kterých nařizoval přichycení panelů elektrikářskými páskami na stojany, když věděl, že elektrárna nemůže být k 31. 12. 2010 dokončena. Koneckonců o tom, že jakousi povědomost o zapojování elektrárny po elektrikářské stránce obžalovaný měl, svědčí i ta skutečnost, že v jednacím síni předváděl, jak se panely zapojují mezi sebou, avšak i laikovi je zřejmé, že takovéto zapojení panelů mezi sebou nepostačí k tomu, aby elektrárna mohla dodávat proud do sítě, je nutné, aby byla do té sítě připojena. Obžalovaný měl v úmyslu, aby elektrárna vypadala dokončená, aby budila zdání dokončenosti, ačkoliv věděl, že dokončená není a ani v termínu být dokončená nemůže. O vůli čin spáchat svědčí i ta skutečnost, že předávací protokol mezi ním a M.V. byl podepisován až ex post s datem k 31. 12. 2010.

44. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 tr. zákoníku o účelu a ukládání trestu. Obžalovanému hrozil trest odnětí svobody od 5 do 10 let. K osobě obžalovaného soud zjistil, že se jedná o osobu formálně bezúhonnou a k tomu přihlédl jako k okolnosti polehčující. S přihlédnutím k této polehčující okolnosti pak soud uložil obžalovanému trest na samé spodní hranici zákonného rozpětí § 209 odst. 5 tr. zákoníku, tj. trest odnětí svobody v trvání 5 let. Současně soud dospěl k závěru, že nebyly splněny podmínky ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, neboť soud neshledal, že by zde byly takové okolnosti, které by postup dle § 58 tr. zákoníku umožňovaly. Obžalovanému byl tedy uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let. Pro výkon tohoto trestu pak byl obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když s ohledem na výši trestu jiný typ věznice nepřipadal v úvahu. Obžalovanému byl dále dle ust. § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku uložen peněžitý trest. Obžalovaný D. se snažil trestným činem získat a také získal pro jiného majetkový prospěch. Při ukládání peněžitého trestu soud přihlédl k majetkovým a výdělkovým možnostem obžalovaného, a dospěl k závěru, že přiměřeným trestem bude trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 2 500 Kč, celkem se tedy jedná o peněžitý trest ve výměře 500 000 Kč. Takovýto trest obžalovaný bude pociťovat jako finanční zátěž, bude se tedy pro něj jednat o sankci, zároveň se však nejedná o nepřiměřeně přísný trest, nejedná se o trest, který by jej finančně zrujnoval. Soud zároveň neukládal trest propadnutí majetku, neboť takovýto shledal jako nepřiměřeně přísný. Pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, byl obžalovanému D. stanoven náhradní trest v trvání 10 měsíců.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo

řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 11. září 2018

Mgr. Michal Zámečník v. r.  
předseda senátu