



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. prosince 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Daniela Plška a přísedících Mgr. Jaroslavy Baštařové a Ladislava Šálovského,

**takto:**

**Obžalovaný**

**S.K.**, nar. xxxxx v xxxxx, revizní technik ve společnosti EL- ENG, s.r.o., trvale bytem xxxxx,

**se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že**

jako revizní technik zaměstnaný ve společnosti EL-ENG s.r.o. nejpozději dne 28.11.2010 vypracoval Zprávu o výchozí revizi elektrického výrobního zařízení s předmětem a místem revize elektroinstalace pro FVE 2,3 MWp, Radvanice, přičemž do revizní zprávy uvedl, že ke dni 28.11.2010 je do 117 střídačů zapojeno celkem 9564 ks fotovoltaických panelů a dále, že celkové propojení kabelových rozvodů odpovídá zejména ČNS 332000-5-52 také uvedl, že ukončení kabelů ve skříních rozvaděčů neporušuje svým provedením požadované krytí elektrického zařízení, rovněž uvedl, že impedance poruchových smyček jednotlivých proudových okruhů vyhovují požadavku na dobu odpojení do 0,4 s a provedení elektrických přístrojů a kabeláže odpovídá stanoveným vnějším vlivům a revizi ukončil se závěrem, že

**„Revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu“,**

a to přesto, že v době provádění revize v prostoru elektrárny nebylo dokončeno kabelové zapojení a po provedení revize stále probíhalo zapojování měničů na straně DC, rovněž v době po provedení revize chybělo zapojení minimálně 37 střídačů z celkového počtu 117 střídačů a k 20 střídačům nebyly zapojeny kabely typu solarflex, ze 30ti % nebyly ani položeny natož zapojeny propojovací kabely mezi jednotlivými řadami fotovoltaických panelů a panely nebyly kompletně propojeny ani dne 14.12.2010, kdy nebyly propojeny panely v zadní části elektrárny a chybělo propojení 3 sekcí na konci stolů, konkrétně sekce 3-6,

takže v době provedení vlastní revize fotovoltaická elektrárna Radvanice nemohla splňovat podmínky pro provedení výchozí revize elektrického zařízení definované ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6 a nemohla být ověřena bezpečnost jejího provozu

a zároveň si byl plně vědom účelu vypracované revizní zprávy, tedy toho, že jím vypracovaná nepravdivá zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení bude v řízení před Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě použita jako podklad k vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů pro společnost Photon SPV 11 s.r.o. a k připojení výroby k distribuční síti a rovněž si byl vědom, že na základě neoprávněně vydané licence dojde k uzavření smluv s odběrateli elektrické energie a tedy následně i k neoprávněné fakturaci částek za dodávky elektrické energie distribuční společnosti případně jejím právním nástupcům a tím k neoprávněnému obohacení společnosti Photon SPV 11 s.r.o. v rozsahu uvedeném níže a **tímto svým jednáním tak umožnil Ing. P.D.,**

**aby před osobami odpovědnými za společnost Photon SPV 11 s.r.o., za pravost dokladů předkládaných v rámci licenčního řízení, a to G.H., M.G. a Ing. P.Š. mohl předstírat dokončenost stavby,**

čímž došlo k tomu, že v řízení před Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě byl nesprávně dokladován stav plné dokončenosti FVE Radvanice a bezpečnost jejího provozu a tak mohla být v tomto řízení společnosti Photon SPV 11 s.r.o. rozhodnutím ze dne 7.12.2010, pod. sp. zn. LIC-13266/2010-ERU udělena licence č. 111017681, která nabyla právní moci dne 15.12.2010,

kdy jen za období od **1.1.2011 do 31.10.2017** společnost Photon SPV 11, s.r.o. vyrobila, dodala a vyfakturovala odběratelům elektrické energie společnosti ČEZ Distribuce a.s., ČEZ Prodej a.s. a E.ON Distribuce a.s. celkem **16.680.056 kWh** elektrické energie, za kterou tak získala ke škodě uvedených společností neoprávněné obohacení ve výši **166.924.139,69,- Kč**, přičemž byl srozuměn s budoucími úhradami takto vyráběné energie s tím, že po dobu garantované délky podpory může tato částka dosáhnout výše **635.605.125,22 Kč** a to ke škodě primárně v období od 1.1.2011 do 31.12.2012 společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která však cenu refinancovala od spotřebitelů elektrické energie a z dotací České republiky a v období od 1.1.2013 do 31.12.2015 dále společnosti ČEZ Prodej a.s., se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, IČ 27232433, která však refinancovala větší část garantované ceny u spol. OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8 Karlín, IČ 26463318, která je ve 100 % vlastnictví České republiky a v období od 1.1.2016 do 31.10.2017 byla primárně způsobena škoda E.ON Energie, a.s., která však cenu rovněž průběžně refinancuje od společnosti OTE, a.s.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

### **v němž byla obžalobou spatřována**

pomoc dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k zvlášť závažnému zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, zčásti dokonanému a zčásti ukončenému ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození

**Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu**, IČ:47609109, se sídlem Praha 1, Na Františku 32,

**ČEZ Distribuce, a.s.**, IČ: 24729035, se sídlem Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8,

**OTE, a.s.**, IČ: 26463318, se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8,

odkazují s uplatněnými nároky na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění**

1. Státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, podala dne 29.1.2019 obžalobu na obviněné ing. P.D. a S.K. pro skutek spočívající v tom, že S.K. jako revizní technik zaměstnaný ve společnosti EL-ENG s.r.o. nejpozději dne 28.11.2010 vypracoval zprávu o výchozí revizi elektrického výrobního zařízení s předmětem a místem revize elektroinstalace pro FVE 2,3 MWp Radvanice, přičemž do revizní zprávy uvedl, že ke dni 28.11.2010 je do 117 střídačů zapojeno celkem 9564 ks fotovoltaických panelů a celkové propojení kabelových rozvodů odpovídá zejména ČSN 332000-5-52. Revizi ukončil se závěrem, že revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu, a to přesto, že v době provádění revize v prostoru elektrárny nebylo dokončeno kabelové zapojení a po provedení revize stále probíhalo zapojování měničů na straně DC. Chybělo zapojení minimální 37 střídačů z celkového počtu 117 střídačů a k 20 střídačům nebyly zapojeny kabely typu solarflex, ze 30 % nebyly ani položeny, natož zapojeny propojovací kabely mezi jednotlivými řadami fotovoltaických panelů a panely nebyly kompletně propojeny ani dne 14.12.2010, kdy nebyly propojeny panely v zadní části elektrárny a chybělo propojení tří sekcí na konci stolů, konkrétně sekce 3-6. Takže v době provedení vlastní revize fotovoltaická elektrárna Radvanice nemohla splňovat podmínky pro provedení výchozí revize elektrického zařízení definované v ČSN a nemohla být ověřena bezpečnost jejího provozu. Zároveň si byl plně vědom účelu vypracované revizní zprávy, tedy toho, že jím vypracovaná nepravdivá zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení bude v řízení před Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě použita jako podklad k vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů pro společnost Photon SPV 11 s.r.o. a k připojení výroby k distribuční síti a rovněž si byl vědom, že na základě neoprávněně vydané licence dojde k uzavření smluv s odběrateli elektrické energie a následně i k neoprávněné fakturaci částek za dodávky elektrické energie distribuční společnosti a tím k neoprávněnému obohacení společnosti Photon SPV 11 s.r.o. a tímto svým jednáním tak umožnil ing. P.D., aby před osobami odpovědnými za společnost Photon SPV 11 s.r.o. za pravost dokladů předkládaných v rámci licenčního řízení, a to G.H., M.G. a Ing. P.Š. mohl předstírat dokončenost stavby, čímž došlo k tomu, že v řízení před Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě byl nesprávně dokladován stav plné dokončenosti FVE Radvanice a bezpečnost jejího provozu a tak mohla být v tomto řízení společnosti Photon SPV 11 s.r.o. rozhodnutím ze dne 7.12.2010

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

udělena licence, která nabyla právní moci dne 15.12.2010. Za období od 1.1.2011 do 31.10.2017 společnost Photon SPV 11 s.r.o. vyrobila, dodala a vyfakturovala odběratelům elektrické energie celkem 16.680.056 kWh elektrické energie, za kterou získala neoprávněné obohacení ve výši 166.924.139,69 Kč, přičemž byl srozuměn s budoucími úhradami takto vyráběné energie s tím, že po dobu garantované délky podpory může tato částka dosáhnout výše 635.605.125,22 Kč, kdy škoda byla primárně způsobena společností E.ON Energie a.s.

2. Ve věci bylo vedeno společné řízení proti oběma obžalovaným až do 18.12.2019, kdy bylo podle § 23 odst. 1 trestního řádu ze společného řízení vyloučeno řízení proti obžalovanému Ing. P.D., který se ze zdravotních důvodů nemohl hlavního líčení účastnit.
3. Soud provedl dokazování výsledkem obžalovaných Ing. P.D. a S.K. a výsledkem celé řady svědků, jejichž výpovědi považoval za potřebné k prokázání skutkového stavu nezbytného pro rozhodnutí. Dále provedl důkaz listinami, které pro rozhodnutí potřeboval. Soud zamítl řadu důkazních návrhů, které spočívaly zejména v požadavcích na výslechy znalců, případně svědků, kteří by se v rámci svých svědeckých výpovědí však nemohli vyjádřit k podstatě projednávané věci.
4. **Obžalovaný S.K.** (č. l. 2337 a 87) na svou obhajobu vypověděl, že revizní zprávu na FVE Radvanice vypracoval řádně. K revizní zprávě se dostal z pokynu nadřízeného pana H., jelikož jejich společnost realizovala pro firmu Photon elektroinstalaci nízkonapěťové části FVE Radvanice, kde měli na starost pouze dodávku kabelů a jednotlivé zapojení. Revidoval část silnoproudu, kde měli na starost propojení jednotlivých polí, napojení střídačů, zapojení EMI skříní a zapojení do hlavního rozvaděče. Fyzicky na FVE nikdy předtím nebyl, fyzicky na stavbě byl až 26.11.2010, když vypracovával revizi.
5. Na dotazy uvedl, že věděl, co tam jejich firma dělala, měl projektovou dokumentaci, podle které vypracovával revizní zprávu. Kontroloval jednotlivé položky kabelů, zapojení a ukončení. FVE se skládá z panelů, které jsou mezi sebou propojeny, propoj prochází do měniče, kde se mění proud, který potom kabely se sloučí a hlavním kabelem přichází do trafostanice rozvaděče, kde se transformuje a posílá do distribuční sítě. Strana DC jsou fotovoltaické panely, strana AC jsou kabely v zemi co vedou do trafostanice. String je plotové pole, které je spojeno do určitých počtů polí, dá se říci, že string se skládá z více panelů. Střídače jsou vlastně měniče, které mění DC napětí na AC napětí. AC napětí pak máme v zásuvkách. Vzájemně jednotlivé fotovoltaické panely jsou propojeny kabely, které jsou viditelné na plotovém poli. V podzemí vedou většinou kabely AC.
6. Jeho samotná kontrola trvala pátek, sobota neděle - 26., 27. 28.11. do pozdních hodin každý den, každý den to bylo minimálně 8 hodin. Pracoval samostatně, ke své práci dalšího člověka nepotřebuje, ale pracovala tam hromada dělníků i z jejich společnosti. Ti dělníci zapojovali postupně panely a střídače. Čekal, až se to domontuje, aby to mohl přikontrolovat. Všechny panely v neděli byly na místě. V době revize byly panely propojené. Měřil izolační stav kabelů. Kabely jsou zapojené v trafostanici v hlavním rozvaděči na pojistkových odpojovačích. Pojistkové odpojovače rozpojil, odpojil je na druhé straně a měřil mezi jednotlivými vodiči měřicím přístrojem izolační stav. Připojí svorkama hnědý kabel, černý kabel, zmáčkne měřák, ukáže to hodnotu, udělá si v předpřipravené revizi fajfku, že to je OK a pokračuje takto dál. V té chvíli není nic pod proudem, to se měří beznapěťově. Ten přístroj vyvíjí nějaké volty, ale je to bezpečné. I kdyby na druhé straně někdo byl, tak se mu nic nestane. To, co měří, se bere z měřicího přístroje, ten má svoje baterky 4 V. Toto měření postupně prováděl na jednotlivých kabelech. Těch měření je tam stovky. Kdyby bylo teplo, tak se to dá za 8-9 hodin zrevidovat, ale v zimě to trvalo dýl. Některé kabely musí i vypojit, změřit a potom je buď připojí, nebo řekne chlapům, ať to zapojí zpátky. Někdy se to dělá hned, někdy se to dodělá potom, postupně. Zprávu o výchozí revizi vytiskl v pondělí ráno, předal ji panu H. Další cestu této zprávy nezná. Jeho zpráva sloužila k vyhotovení díla, co měli vůči Photonu, že realizovali zakázku a že je

elektrické zařízení funkční. Revizní zpráva většinou slouží ke kolaudačnímu řízení. Každá stavba má kolaudaci, ale nevěděl, kdy bude probíhat kolaudace. Dostal zadání od pana H., že v pondělí potřebuje revizní zprávu. Firma EL-ENG na stavbě po jeho revizi ještě prováděla práce, a to slaboproudé rozvody – zabezpečovačku, řízení měničů a kamerový systém.

7. **Spoluobžalovaný Ing. P.D.** (č. l. 2333 a 80) ve společně vedeném řízení vypověděl, že na stavbě FVE Radvanice nebyl ani investorem, ani dodavatelem, ani stavbyvedoucí. V říjnu 2010 ho vedení Photon Engineering s.r.o. informovalo, že je potřeba naléhavě řešit FVE Radvanice a že potřebují někoho, kdo jim pomůže s organizačními a administrativními záležitostmi. Poprvé byl v Radvanicích někdy v říjnu 2010 a potom tam byl ještě v listopadu 2010, dohromady to mohlo být tak 4x, 5x celkem.
8. Návrh termínu závěrečné kontrolní prohlídky dne 29.11.2010 obdržel od vedení Photonu. Doklady, které byly předloženy stavebnímu úřadu při závěrečné kontrolní prohlídce dne 29.11.2010, připravovali a předkládali jednotliví dodavatelé společnosti Photon Engineering a oni také zodpovídali za správnost a úplnost uvedených dokladů.
9. Na revizní zprávě, kterou vypracoval pan K. z firmy EL-ENG s.r.o., ho zajímala strana 1, kde je uvedeno, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu. Na této první straně poznal, že za provozovatele je tam podepsán pan V.P., což byl hlavní specialista elektro, to bylo pro něj zárukou, že revizní zpráva elektro NN zpracovaná panem K. je naprosto v pořádku.
10. 28.11.2010 v podvečer přijel na FVE Radvanice, provedl orientační prohlídku elektrárny, na místě byly všechny konstrukce, panely, měniče, obě dvě trafostanice a z jeho pohledu stavebního inženýra byla FVE Radvanice připravena k závěrečné kontrolní prohlídce na další den 29.11.2010. Při závěrečné kontrolní prohlídce stavby dne 29.11.2010 prošel s pracovníky stavebního úřadu celou elektrárnu a žádné vady a nedodělky s výjimkou těch, které byly uvedeny v kolaudačním souhlasu, nezjistili. Ze stavby odjel 29.11.2010 a až do 14.12.2010 na stavbě nebyl. Jedinou informací o pracích nebo o situaci na stavbě měl z e-mailu firmy EL-ENG. Na jedné z prosincových porad vedení Photonu potřebovalo na všech FVE zjistit, zda jsou tam nějaké vady a nedodělky, proto požádalo projektové manažery, aby zjistili u svých klíčových dodavatelů, jaká je situace. Na základě uvedeného pokynu vedení Photonu proto napsal 2.12. uvedený e-mail, na který obdržel 4.12.2010 odpověď od pana H. Odpověď o tom, že jsou tam nezapojené střídače atd. ho velice překvapila, a protože se jednalo o vysoce odbornou elektro záležitost, tak neprodleně informoval vedení Photonu, aby se touto záležitostí zabývali.
11. Na dotazy uvedl, že z jeho pohledu stavebního inženýra byla k datu provedení kolaudační prohlídky FVE připravena k závěrečné kontrolní prohlídce. Neumí odpovědět na to, zda byly panely propojeny kabely. Na stavbě FVE se podílelo několik odborníků elektro, např. Ing. V.H. – elektroinženýr, V., největší odborník v celém Photonu na práce elektro, J.N. – revizní technik s dlouholetou praxí, Ing. H., který na stavbě vykonával autorský dozor, pánové K. a pan K., revizní technik. Všichni tito pánové měli dostatečnou kvalifikaci v oboru elektro, aby mohli průběžně kontrolovat průběh výstavby FVE Radvanice a tyto informace předávat vedení Photonu. Neví, jestli před 29.11.2010 s některým z těchto odborníků elektro hovořil o tom, jestli je FVE dokončena a zapojena. Výsledkem závěrečné kontrolní prohlídky bylo sepsání protokolu, kde bylo konstatováno, že FVE Radvanice je v pořádku a stavební úřad vydal kolaudační souhlas. Že se bude žádat o licenci k provozování FVE nevěděl.
12. Ze stavby FVE Radvanice odjel 29.11.2010 a informace o stavu FVE v následujících dnech dostal pouze z e-mailu pana H. z firmy EL-ENG. Na stavbu pak přijel až 14.12.2010, protože ho vedení Photonu informovalo o tom, že společnost ČEZ Distribuce vyśle svoje pracovníky ke kontrole prvního paralelního připojení, a že je potřeba, aby se této kontroly někdo za Photon zúčastnil. 14.12.2010 na stavbu dojel mezi 9-10 hodinou dopoledne, a když tam přijel, tak potkal někde u

vjezdu nebo u trafostanic pracovníky ČEZ Distribuce. Tito pracovníci ČEZ Distribuce už měli prohlídku elektrárny hotovou a informovali ho o tom, že zjistili nějaké nedostatky.

13. K protokolu na č. l. 423, uvedl, že je tam jeho podpis, tam jsou ty nedostatky sepsány. Nedostatky nedovede s odstupem času přesně vysvětlit. Vzhledem k tomu, že se prohlídky elektrárny s pracovníky ČEZ Distribuce nezúčastnil, tak se spoléhal na to, že jejich informace může odpovídat skutečnosti a možná taky ne, protože pracovníci ČEZ Distribuce ho žádným způsobem neinformovali konkrétně, že panely nejsou propojeny.
14. **Svědék Ing. M.F.** (č. l. 2339 a 91) vypověděl, že jako referent stavebního úřadu vydával stavební povolení na FVE Radvanice. V rámci stavby se dělala jedna kontrolní prohlídka v rámci změny stavby před dokončením. Pak se konala závěrečná kontrolní prohlídka a vydával se kolaudační souhlas na celou FVE.
15. Na dotazy uvedl, že při závěrečné kontrolní prohlídce zástupce stavebníka Ing. D. předkládal požadované podklady ke kolaudaci. Protokol se psal na místě stavby ručně. Celé to trvalo během dopoledne. Kontrolovali především podklady, které dokládali a pak procházeli tu stavbu. Stavba provedena byla. Určitě se ještě nějaké stavební práce prováděly. Pohybovali se tam stavební dělníci a dodělávali věci, které jsou vypsané v protokole jako nedodělky. Nejsou to závady, které by bránily vydání kolaudačního souhlasu na stavbu. Na FVE kontrolovali fotovoltaické panely, byly propojené, byly tam trafostanice, zapojené a plně vybavené. Panely byly osazeny. Správnost revizní zprávy nekontroluje, to není ve funkci stavebního úřadu. Ze své pozice není schopen poznat, že jsou špatně zapojené kabely, že nejsou propojené. Kabeláž vůbec neřešili, nezaměřovali se na to. Procházel celou stavbu, žádné nezapojené kabely neviděl.
16. **Svědék Ing. V.H.** (č. l. 2340 a 96) vypověděl, že na stavbě FVE dělal technický dozor stavby nebo stavebního technika, který dohlížel na stavbu.
17. Na dotazy uvedl, že kolaudace se přímo nezúčastnil, vezl tam nějaké věci potřebné v rámci kolaudace. V době kolaudace neměl pochybnosti o tom, že FVE nebyla dokončená. Z elektrické části tam práce probíhaly na řídicím a komunikačním systému. Všeobecně se počítalo s tím, že do konce listopadu musí být veškeré hlavní práce pro vyhotovení kolaudace a revize hotové. Pokud je mu známo, tak se všechno zvládlo. Že by nebylo něco zvládnuto se nedozvěděl. Dozvěděl se o problémech s prvním paralelním připojením, kolegové volali, že neproběhlo úplně ideálně ve smyslu, že pracovníci ČEZ vyhotovovali protokol, který nebyl úplně správně sepsán, zejména se jednalo o špatné uvedení výkonu FVE v tomto protokolu. Vyřešilo se to tak, že byl potom poslán na druhé paralelní připojení, které proběhlo bez závad.
18. K Protokolu ČEZ č. l. 423-424 uvedl, že mu bylo řečeno, že to není ve smyslu nedokončenosti stavby, ale že chybí tzv. uživatelské propoje na konci stolu, tzn. před samotným prvním paralelním připojením na elektrárně došlo k rozpojení celé elektrárny, odpojení stringových sekcí na konci stolu s tím, že tyto stoly se nestačily propojit před příjezdem ČEZ. ČEZ přijel o chvíli dříve než měl a neholdali čekat na to, než pracovníci na stavbě tyto stoly dipojí. Na elektrárně se po ukončení silové části dodělával zabezpečovací systém, komunikační systém, kamerový systém.
19. Stringy v době ukončení silové části stavby u měničů jsou přivedeny, ale nejsou do měničů zapojeny. Jsou ukončeny koncovkami. Stringy u měničů zůstávají tzv. viset a nezapojují se do měniče a před samotným spuštěním elektrárny nebo před samotným ozkoušením měniče se stringy teprve do měniče natahují a zapojují. Jsou tam takové koncovky, které se nacvakávají. V opačném případě měnič, pokud není připojen do distribuční sítě, což před prvním paralelním připojením není, tak v případě těchto měničů na elektrárně měniče automaticky každý den startují a snaží se vyrábět, měnič se zbytečně opotřebovává a může dojít k poškození. Než dojde k prvnímu paralelnímu připojení, měniče jsou tímto způsobem odpojeny. Jedná se pouze o DC část, protože AC část je do měniče připojena nerozebíratelným spojením nebo šroubovým spojením. DC část, stringy, jsou připojeny pomocí konektoru.

20. **Svědék Ing. M.H.** (č. l. 2344 a 110) vypověděl, že byl firmou v zastoupení pana D. vyzván ke spolupráci jako projektant. Po projektu měl smlouvu na provádění autorského dozoru z titulu projektanta jako zpracovatele projektu části elektro nízkého napětí, vysokého napětí, přípojky.
21. Na dotazy uvedl, že si přesně neuvědomuje, kdy přesně byla kolaudace a neví, jestli na kolaudaci byl. Matně si vzpomíná, že poslední návštěva na FVE byla podle posledního protokolu někdy mezi 20.-30.11.2010. Pokud je ve zprávě uvedeno datum 10.12.2010, tak je možné, že tam byl. Není schopen se vyjádřit k tomu, v jakém stavu byla stavba 10.12.2010. Ke zprávě z 10.12.2010 uvedl, že snímače jsou zapojeny, vodiče stringů jsou bezpečnostně správně rozpojeny, ty se zapojují až v poslední fázi. O vypracování revizních zpráv na dokončenost FVE nic neví.
22. Neví o tom, že by na této FVE byly nějaké problémy s prvním paralelním připojením. K protokolu č. l. 423-424 uvedl, že je otázka, jestli nebyly zapojeny mezi sebou nebo byly rozpojeny jen u té skříně, kde z bezpečnostních důvodů byly odpojeny. To propojení je otázka řádu pár hodin. Za této situace by šlo bez problémů udělat první paralelní připojení.
23. **Svědék L.K.** (č. l. 2355 a 128) vypověděl, že asistovali při výstavbě FVE v Komorovicích a Ing. D. je požádal, jestli by se nemohli do Radvanic podívat v předstihu, aby odhalil případné nedostatky, které by měly zabránit včasné a bezproblémové kolaudaci. Někaké nedostatky zjistil a seznam nedostatků uvedl v zápise a předal je Ing. D.
24. K č. l. 133-134 – Osnova a výsledky kontroly uvedl, že to, co je tam uvedeno, se vztahuje k 23.11. Popsal, v jakém stavu byla elektrárna k 23.11., byly tam ještě nějaké výkopy nezahrnuté. Kolik panelů chybělo přesně neví. 29.11. byla kolaudace. V den kolaudace se už na FVE nepracovalo. Výkopy byly zahrnuté. Tuší, že nebylo oplocení. Co se týče panelů si nevzpomíná. Elektrárnu neprocházel. Ani si nevzpomíná, jestli tam po kolaudaci někdy byl. O prvním paralelním připojení na tuto elektrárnu nic neví.
25. **Svědék B.K.** (č. l. 2358 a 135) vypověděl, že byl najatý jako koordinátor činnosti, která měla vést k vydání kolaudačního souhlasu. Našel pana K. jako elektroodborníka a s tím procházel část elektroinstalací a zprávy, které byly do té doby vydané. Zjistil nějaké nedostatky, ty nedostatky se sepsaly, byly předány, a udělala se opatření, dělalo se ve dne, v noci a 29.11. byla kolaudace připravena.
26. Na dotazy uvedl, že je objednal pan D. V Radvanicích byl spolu s panem K. 23., 28., 29.11., ještě 13.12. a potom až v lednu. Pan K. je odborník – elektrikář. Pan K. měl výhrady 23.11., to sepsali. Byly velké výhrady, ale měli 7 dní na to, aby se nedostatky odstranily. Když tam byli poprvé, tak chyběly panely, něco nebylo propojené. Pokud nasadili vražedné tempo, tak se daly vady odstranit. Když tam přijeli 28., tak všechny věci byly dodělané, panely byly osazené, bylo to pospojované. Osobně to neprocházel, podíval se jen tak zevrubně. Samotná kolaudace trvala 4-5 hodin. Co se procházelo neví, byl u papírů, oni si to obcházeli sami. Pak z kolaudace odjeli a výsledek nevěděl, od Ing. D. ví, že to bylo zkolaudované, ale že tam jsou nějaké problémy, které se musí odstranit. Tomu rozuměl, protože třeba terénní úpravy dělat v prosinci je nesmysl, ale nemá to vliv na elektrárnu. Zda byly nějaké problémy s připojením elektrárny neví. Když byl na kolaudaci FVE, nezaznamenal žádný stavební ruch.
27. **Svědék S.P.** (č. l. 2360 a 156) vypověděl, že v říjnu, listopadu a prosinci 2010 dělali pro firmu EL-ENG elektro práce na zakázce FVE Radvanice. Dělali podle projektové dokumentace kompletní elektro na FVE. Firma EL-ENG měla zakázku a firma P.S. prováděla montážní práce. Bylo jich někdy 6, někdy 20-25, podle potřeby. Měli víc zakázek v tu dobu rozdělaných, takže s lidmi manipuloval, jak bylo potřeba.
28. Na dotazy uvedl, že firma kopala výkop, do něho uložili kabely podle projektu, které se pak připojovaly do měničů, na druhé straně se to připojovalo do trafačky, na nízkou stranu na odpojovače. Potom propojovali panely a zapojovali měniče a přívodní kabely do skříní. Silová část 400 V, napětí vyrobené z panelů přenesené do soustavy, byla hotová v neděli, to tam byl

osobně. Pak dělali slaboproudy, zabezpečení elektrárny a řízení měničů. To se dělá ve slaboproudých kabelech, které mají bezpečné napětí.

29. Dělali pro firmu EL-ENG čtvrtou elektrárnu, spolupracovali dlouhodobě, takže tam byla důvěra, nikdo je nekontroloval. Práce prováděli v hodinové sazbě. Komunikoval s panem H., který měl jako manažer zakázku na starosti. Stavební deník vedl, nikdo jiný do něho nepsal. Měl ho pro sebe, pro fakturaci. Psal si i šichtovníci lidí, kdo je na stavbě, psal si hodiny a pak psal deník. Tento deník neměl náležitosti podle stavebního zákona, to dělal jenom kvůli fakturaci.
30. Kolaudace stavby byla v pondělí. V neděli se dodělával vjezd, kde měli buňku, kudy se navážel veškerý materiál na tu stavbu. Buňka se posunula. Museli mít všechno do toho pondělka hotové. Neví nic ohledně revizní zprávy na tu část, co dělali. Z obžalovaných zná pana K. ze spolupráce pro EL-ENG z jiných zakázek. V Radvanicích fyzicky pan K. nedělal nic, asi psal tu revizi, to se dozvěděl až při výslechu. Zda tam pan K. byl, když tam byli, neví. Možná tam byl, ale je to obsáhlý areál. Svědek ho tam nikdy neviděl. Kdy byla revizní zpráva panem K. vyhotovena neví. S firmou EL-ENG nemá nic společného.
31. V pondělí 29.11., když byla kolaudace, tak v Radvanicích nebyl. Pokud je v deníku napsaný a stav pracovníků je 11, tak to napsal, protože si zasloužili za ten víkend nějakou odměnu. To, co je tam uvedeno – tahání stringů + spojování panelů, tam napsal, aby tam bylo něco napsané. Ten den asi nedělali tahání stringů a zapojování panelů. Měniče byly zapojené. V úterý 30.11. tam asi byl. Psal ten deník, aby měli nějaké hodiny. Práce, co jsou uvedené v ty dny, tak psal, aby tam bylo něco napsaného. Po kolaudaci se tam ještě pohybovali, ale dělali slaboproudy. Neví, proč tam nepsal, že dělají slaboproudy. Prostě tam něco musel psát, dopisoval to po delší době. Nikdo netušil, že to někdo někdy bude studovat. Bylo to pro jeho fakturaci. Neodpovídá to pravdě, psal si to pro sebe. Po kolaudaci propojovali slaboproudy, ovládání měničů a zabezpečovačku. Všechno, co se týče slaboproudu. Neví, kdy byl dokončen slaboproud. Ví, že se tam dělalo v prosinci, ale kdy přesně skončili, by se musel podívat do nějakých záznamů. Fakturu, kterou vystavil, mu byla zaplacená. Nebyl problém s fakturovanými hodinami. O deníku společnosti Photon Engineering nic neví.
32. **Svědék Ing. J.M.** (č. l. 2362 a 139) vypověděl, že FVE v Radvanicích byla jedna z mnoha, kterou v druhém pololetí roku 2010 stavěli v rámci firmy Photon Engineering.
33. Na dotazy uvedl, že stavbu FVE Radvanice řídil občasně pan D. a pan H. Pan H. byl jako site manažer, to je občasná, obecná kontrola na stavbě, jednání se subdodavateli v rámci stavby. Pan D. byl částečný projekt manažer, protože zároveň se věnoval dalším několika projektům.
34. V čem se překrývaly funkce pana D. a pana H. na této stavbě už neřekne, poněvadž se na té stavbě v zásadě vůbec nevyskytoval. Na stavbě byl 2x, jednou úplně na začátku, a pak někdy na prvopočátku stavby, když se začaly dělat podpurné konstrukce. To mohlo být zkraje podzimu.
35. Vůbec si neuvědomuje, že by tam nějaké byly problémy. Kdo za společnost Photon SPV nebo Photon Engineering měl na starosti elektrickou část si nevzpomíná. O kolaudaci FVE nic neví. Licence od ERÚ byla získána, všechny projekty se dokončily včas. Připojení do soustavy elektrické sítě taky bylo, jako u licence. Neuvědomuje si, že by tam byl nějaký problém.
36. V Praze se konaly interní porady, na nich se občas vyskytovali v té době jednatelé pan G., pan H., takže nějaké obecné povědomí o FVE Radvanice určitě měli. Obžalovaného S.K. nezná. Kdo konkrétně prováděl elektrikářské práce na FVE Radvanice už si s dlouhým časovým odstupem nepamatuje.
37. **Svědék Ing. R.P.** (č. l. 2366 a 162) vypověděl, že byli vyzváni s kolegou Ing. D., aby se zúčastnili kontroly prvního paralelního připojení. Kontroly se účastnili z důvodu ověření procesu, zdali je vše v pořádku v souladu s pravidly provozování distribuční soustavy. Při prvním šetření na místě, které bylo v závěru roku 2010, shledali u části panelů drobné nepropojení, což uvedli do zápisu a

tím jejich úkol byl splněn. Měli pouze konstatovat fakta, neprováděli funkční zkoušky a vypsany protokol předali k dalšímu zpracování na ČEZ Distribuci. Poté byli vyzváni v těsném závěru roku 2010 k opakování této kontroly, kde již neshledali žádné nedostatky. Opět to uvedli do protokolu a ten zase předali na ČEZ Distribuci pověřeným pracovníkům.

38. Na dotazy uvedl, že jejich kontrola sloužila primárně k tomu, zdali je zařízení, které se bude připojovat do distribuční sítě, schopné provozu a odpovídá požadovaným podmínkám. Na místě FVE byla skupinka lidí, nikoho z nich osobně neznal. Na místě po nich nic nechtěli. Na místě se hrubým odhadem mohli zdržet tak 1 hodinu.
39. Kontrola probíhala tak, že fyzicky obcházel jednotlivá zařízení a kontrolovali, zdali je na místě a dívali se, zda je to v souladu s projektovou dokumentací. Obcházel to od trafostanice, dívali se na přítomnost VN části, NN části, zdali je fyzicky přítomný transformátor a poté kontrola probíhala pochůzkou na místě umístění fotovoltaických panelů. Počet panelů byl řádově tisíce. Procházeli první část FVE, poté, jak narazili na nedodělky, tak se zastavili, upozornili na to investora a poté to uvedli do zápisu. Opticky kontrolovali stav toho zařízení a na části panelů bylo vidět, že zadní části panelů nejsou propojené. Většina panelů byla zapojena a nezapojený rozsah byl uveden v protokolu, kde se vyjadřoval i zástupce investora. Nevybavuje si, zda od zástupce investora zjišťovali důvod, proč je tento nedodělek. Investor potom sdělil, že do určitého termínu tento nedodělek odstraní. Pouze konstatovali fakta, nepídili se po příčinách. Součástí prohlídky byla i fotodokumentace, tuto prováděl kolega D. Při první prohlídce a kontrole si nevšiml, že by v areálu elektrárny probíhaly nějaké práce. Domnívá se, že elektrárna byla oplocena. Zabezpečovací prvky nekontrolovali, ale obvykle u těchto elektráren bývají. Nezahrabané výkopy, díry v zemi – kabelové rýhy, si nevšiml.
40. **Svědék Ing. A.D.** (č. l. 2369 a 168) vypověděl, že na FVE Radvanice byl spolu s kolegou Ing. P. na kontrole. Měli podklady že FVE je připravena ke kontrole na první paralelní připojení. Na kontrole byli dvakrát, jednou asi v druhé dekádě prosince a následně byla provedena další kontrola k 30.12.2010. Udělali kontrolu, poslali protokoly a tím pro ně celá věc skončila.
41. Na dotazy uvedl, že při první kontrole zjistili, že spousta panelů je nepřipojených, což dali do protokolu a chtěli, ať se k tomu investor vyjádří. Investor se k tomu vyjádřil. Pořídili i částečně fotodokumentaci a ty věci předali do Ostravy k dalšímu řízení. Když viděli, že zařízení – některé panely jsou odpojeny, tak na to investora upozornili, ale nedělali z toho žádný závěr. Na nepropojené panely reagoval investor, že to odstraní. Rozpojeno bylo několik řad, kolik přesně neřekne, je to dlouho. Nebylo to tak, že by bylo pár panelů odpojených. Nevzpomíná si, zda se o důvodu odpojení někdo zmiňoval. Při další kontrole v této FVE to zkontrolovali a zjistili, že zařízení je v pořádku, byly opraveny závady a tím byla věc uzavřena.
42. **Svědék J.N.** (č. l. 2372 a 151) vypověděl, že v době výstavby FVE Radvanice byl požádán, aby zajistil výstavbu přípojky vysokého napětí a po realizaci té části, která byla napojena na rozvodnu v Prosenicích, ho oslovila firma Photon, jestli by při výstavbě elektrárny ještě neprováděl technický dozor nad elektrikářskými pracemi. S tím souhlasil, dali si pravidla, že tam bude každý den dojíždět třeba na hodinu a budu kontrolovat, jak se práce provádějí.
43. Na dotazy uvedl, že měl za úkol dohlédnout na elektrikářskou problematiku, aby se dodržovaly předpisy. Elektrikářské práce prováděla skupina od pana P., který tam měl asi 10-12 montérů. Svědek tam byl do dne kolaudace, do té doby se tam usilovně pracovalo. To co měl dozorovat, bylo do kolaudace hotové. Byly to silnoproudy – rozvody, veškeré propojení s trafostanicemi, které tam byly. Propojení fotovoltaických panelů bylo hotové. Určitě byla vypracovaná revizní zpráva, ale už si nevzpomíná, že by ji četl. Kdo revizi prováděl si nevzpomene.
44. Z obžalovaných zná pana D., s tím se setkal asi 2x nebo 3x při kontrolních dnech. Druhého obžalovaného nezná. Myslí, že pan D. měl na starosti celou výstavbu a koordinaci nějakých dodávek, koordinací prací, které tam probíhaly a kontrolní činnost, jak ty práce probíhají,

dodržování termínů. Z dalších osob hlavně spolupracoval nebo komunikoval s panem H. Vedl stavební deník pro firmu Photon na práce elektro. Vždycky tam uváděl soupis prací, které se každý den prováděly. Počty pracovníků elektro čerpal od pana P., ten vždycky nahlásil, kolik tam pracuje lidí. Možná si pan P. psal jenom evidenci svých pracovníků a počty hodin. Možná taky měl poznámky, co dělali, ale neví.

45. V den kolaudace tam byl. Proběhla normálně prohlídka elektrárny a pak se hlavně řešily papíry. Kolaudace dopadla asi kladně, neví, jestli byly vytýkány nějaké závady, jemu ne. Po kolaudaci už se tam žádné činnosti nezúčastňoval. V den kolaudace tam svoji činnost skončil. Nebylo dokončeno zabezpečení elektrárny a v oplocení nějaké signalizační kabely, tak to možná pan P. dodělával po kolaudaci. O opravách kabeláže nic neví. O kontrole pracovníky ČEZ Distribuce neví. Nebyl přítomen prohlídce, že by pracovníci ČEZ Distribuce zjistili nějaké závady, že by něco fotili.
46. **Svědék P.N.** (č. l. 2446 a 147) vypověděl, že na FVE Radvanice prováděl veškeré zemní práce. Na podzim – září, říjen se začalo kopat podle projektové dokumentace. Potom se honil čas, začala být zima, ještě pomáhali montovat fotovoltaické panely na konstrukce, které dělala jiná firma a skončilo se koncem listopadu, plus, mínus.
47. Na dotazy uvedl, že tam měl jednu dobu 20 pracovníků. Dělali výkopové práce, pokládání kabelů, zahrnování, příprava pro konstrukce a pro elektrárnu samotnou. Dělali veškeré zemní práce, vykopali, elektrikáři položili kabely, zapískovalo se, zahrabalo, zemní práce, úprava cest, navážení a takovéto věci. montovali potom na samotné konstrukce panely. Panelů tam bylo tak 9000-10000, montovali zhruba polovinu. S prací skončili koncem listopadu, začátkem prosince, plus, mínus, přesně neví.
48. Jestli bylo kolaudační řízení neví. Kdo dělal zapojení panelů neví. Stavební deník vedl letmo, něco se psalo, ale nepsalo se to přesně, v takových týdenních intervalech. Nepsalo se tam každý den veškeré činnosti detailně, podrobně. Ze stavebního deníku se dá určit, kdy práce začaly a kdy skončily. Začátek a konec sedí, dny mezi tím nejsou vypsány úplně detailně. Když má psané v rozmezí od 4.11. do 6.12., tak se to dělalo do 6.12., ten den zakončili montáž panelů, že byly namontovány všechny z jejich strany. Výkopy s už položenými kabely zahrnoval. Dělalo se to průběžně, tahaly se kabely do hlavního výkopu, ten zůstal otevřený nejdýl, než se dopojilo, co bylo potřeba. Pokud se montovaly panely, tak to muselo být celé zahrnuté.
49. **Svědék P.R.** (č. l. 2448) vypověděl, že na FVE Radvanice byla firma EL-ENG, ta si najala EL-PAG a EL-PAG si najala živnostníky – elektrikáře. Dělali veškeré elektropráce, co se jedná propojování solárních panelů, vlastní montáž skříní, které všechno ovládají, napájí to.
50. Na dotazy uvedl, že jim šéfoval pan P., firma EL-PAG. Bylo tam takto 12-15 pracovníků pro pana P. Osobně tam končil někdy před Vánocemi, ale přesné datum už neřekne. Konkrétně propojoval panely. Musí se napojit takové spojky a musí se to propojit dohromady. Dělalo se to na moc panelech. Neví, ke kterému datu byly všechny panely propojeny. Skončil před Vánoci a pak se tam už nevracel. Když skončil, tak nebyly propojeny. Chybělo nalisovat konektory na dráty, co tahali, aby se to propojilo dohromady s konektory, které jsou z panelů.
51. Platil ho pan P. – EL-PAG. Dostal to, co bylo domluveno. Fakturovali částky za určitou dobu. Problémy s placením nebyly. Zda probíhala či neprobíhala revize neví. Na slaboproudu nedělal.
52. K foto č. 5 na CD č.l. 689 uvedl, že to je to, co se propojovalo, jsou tam konektory, co tam lisovali. Z fotografie je vidět, že to chybí propojit. Jsou tam čtyři volné konektory, dva konektory se zapojí do sebe a jsou spolu spojené.
53. **Svědék V.P.** (č. l. 2450) vypověděl, že v roce 2010 prováděl pro Photon Engineering odbornou konzultačně – poradenskou činnost v oboru elektro. Z obžalovaných zná pana Dománka.

54. Na dotazy uvedl, že na FVE Radvanice byl přibližně 1x za týden. O postupu prací mu je něco známo, ale je to dávno. Elektrárna se do konce roku předala, dokončila, víc si nepamatuje. Kolaudační řízení bylo někdy koncem roku. Myslí si, že byl přítomný. Sešla se nějaká komise, prohlídli elektrárnu, podepsaly se nějaké dokumenty a bylo zkolaudováno. Myslí si, že nedostatky nebyly zjištěny. Elektrárna určitě stavebně dokončena byla, podle svědkova mínění byla propojena.
55. Revizní zprávy elektro určitě byly vypracovány. Je hodně pravděpodobné, že s nějakou z nich do kontaktu přišel. Asi je mohl dostat od revizního technika nebo od zástupce firmy EL-ENG, už si to nepamatuje. Pravděpodobně je předal panu D., protože ten měl na starosti komplet dokladovou část.
56. Do distribuční sítě byla elektrárna zapojena koncem roku, datum si po 10 letech nepamatuje. Zda byla na elektrárně prohlídka ČEZ Distribuce a zda byly shledány nějaké problémy netuší.
57. **Svěddek M.M.** (č. l. 3006 a 144) vypověděl, že v Radvanicích na FVE byl přítomen asi 4 dny, většina kabelů byla natažená, takže už se to jenom páskovalo. Byl tam někdy kolem 25. listopadu zhruba 5 dní. Na práci ho najal pan P.
58. Na dotazy uvedl, že páskování je, že jsou takové plastové sponky, kterými se přitáhne kabel ke žlabu nebo ke konstrukci. Na stavbě to vypadalo tak, že tam byly fotovoltaické panely, přírodní kabely k solárním panelům byly natažené, někdo páskoval, někdo konektoroval. Na tom co svědek tam pracovalo docela dost osob, třeba 20, možná víc. Když odcházel, tak si myslí, že pozapojované bylo všechno.
59. Svoji práci fakturoval panu P. Z faktury se nepozná, kdy tam pracoval. Zaplacené dostal. P.R. zná. Neví, jestli tam byl zrovna, když tam byl svědek. Možná tam byl, ale asi nějakou krátkou dobu. S fakturací s panem R. neměl nic společného. Myslí, že pan P. si stavební deník psal. Zda tam psal svědkovo jméno neví. Ten deník viděl při výsledku v Přerově, kdy mu byl ukázán.
60. **Svěddek V.H.** (č. l. 3007 a 116) ze společnosti EL-ENG vypověděl, že v roce 2010 realizovali zakázku FVE v Radvanicích, prováděli na stavbě elektroinstalace a zabezpečovačku. Na práce měli najatou montážní firmu EL-PAG, majitelem byl S.P., který pro ně zajišťoval kompletní elektromontáže.
61. Na dotazy uvedl, že v úvodu stavby tam byl tak 2x, 3x a v průběhu realizace neví, ale ta stavba byla relativně jednoduchá z hlediska řízení, takže se tomu moc nevěnoval. Dokončení stavby podle smlouvy bylo 10.12.2010. Předávací protokol mají podepsaný k datu 17.12. Revizní zprávu vyhotovil pan K. a předali ji 29.11. na Photon před kolaudací. Pan K. dělá revize na elektro zakázkách, které realizují. Zadal mu to pravděpodobně svědek, protože byl a stále je jeho nadřízený. Normálně to probíhá tak, že je dokončená stavba, revizák vyjede na stavbu, zkontroluje to a předá revizi, kterou vyžaduje zákazník.
62. V té době ze svědkova pohledu stavba určitě dokončena byla. Bylo dokončené to, co je uvedené v revizi. Nebyly dokončeny slaboproudy, rozvody, kamerový systém, systém řízení výkonu elektrárny, ale po silové stránce tu stavbu považuje za dokončenou k datu revize. Vždycky v okamžiku, kdy vydávají revizi, tak je stavba dokončená. Nedostane do rukou revizi bez toho, aniž by to bylo dokončené. Jak dlouho pan K. prováděl kontrolu ohledně revize přesně neřekne, ale předpokládá, že tak poslední týden před tím, než revizní zprávu odevzdal. Svědek si neuvědomuje, zda v té době byl na stavbě, myslí si, že ne.
63. Že je stavba hotová, že se může dělat revize, věděl z toho, že obdrželi e-mail od pana D., že 29.11. někdy ve 12.30 hod. bude kolaudace a že vyžadují kompletní dokumentaci k tomuto datu předat a na základě toho učinili kroky, aby tu dokumentaci mohli dostat. Pravděpodobně od pana P. se dozvěděl, že je hotová silová část, na kterou se vyhotovila revizní zpráva. Funguje to tak, že

komunikuje s vedoucím montáží a ten řekne, jaký je stav na stavbě. Pan K. normálně dostával mzdu jako každý měsíc. Za vyhotovení revizní zprávy mu nepřísluší žádné speciální odměny.

64. K e-mailu na č. l. 830 uvedl, že v e-mailech je konstatování nějakého stavu nebo konstatování informace, kterou k tomu datu dostal pravděpodobně od pana P. Že schází dopojit 37 střídačů znamená, že chybělo dokončit nějaké propojení, pravděpodobně datová kabeláž, protože silová už byla dokončená a zrevidovaná. K tomu, co znamená, že ke 20ti střídačům je ještě nutné dotáhnout solarflexy a vyvázat, uvedl, že solarflex je kabel na propojení panelů. Podle svědka to bylo hotové. Informaci dostal na telefon, to si nějakým způsobem neověřoval a neví, zda ty informace od pana P. byly aktuální, kdy byl naposledy na stavbě nebo z jakého zdroje vycházel. Když volal panu P. a tento sdělil tu situaci, tak si nepamatuje, co mu na to řekl. Myslí si, že ta informace od pana P. nebyla správná. Už to s ním neprobíral, neměl důvod. Neptal se, jak je možné, že to, co říká, chybí. Už neumí odpovědět, jestli mu bylo divné, že to chybí, když to už mělo být hotové. Určitě to v tom okamžiku neřešil. Pokud je v e-mailu uváděno, část NN by měla být kompletně dokončena asi v úterý 7.12.2010, tak to je nějaká zprostředkovaná informace, navíc to může být nějaké páskování nebo nějaké kosmetické věci, které nejsou podstatné pro revizi.
65. Na elektrárně se na slaboproudech pracovalo, myslí tak do Vánoc. Ví, že pan P. stavební deník vedl. Viděl ten deník v okamžiku, kdy začalo vyšetřování a policie si vyžádala nějaké dokumenty, tak jim ten deník předkládali. Ví, co je tam za zápisy, může se k tomu vyjádřit jenom tak, že deníky píšou montéři kolikrát pozpátku a ty deníky nikomu nepředkládali, nekontroluje zápisy. Deník byl k tomu, že pan P. podle něho fakturoval. Měl důvod, aby tam bylo napsaných spoustu prací a spoustu hodin, aby dostal za spolupráci více zaplacených peněz. Svědek kontroloval faktury, jestli to odpovídá předpokládané ekonomice zakázky, ale nemá prostor kontrolovat montéry, jestli skončí v 7 hodin večer nebo v 8 hodin večer. Částky, které fakturoval pan P., byly úměrné ekonomice zakázky, odpovídaly předpokladům.
66. Pojem solarfix jsou nějaké datové kabely a solarflex jsou kabely na propojení panelů. Neví, zda solarfix se na stavbě FVE Radvanice vyskytoval, protože to je spíš obchodní značka, ale datové kabely se tam určitě vyskytovaly. Pravděpodobně s ním někdy hovořil pan P. o solarfixech, ale neví, nevybavuje si to.
67. **Svědék Ing. P.S.** (č.l. 3010) vypověděl, že na FVE Radvanice jezdil pro firmu Bureau Veritas Czech Republic, kontroloval stavbu formálně pro banku, která to financovala a dělal zprávy z kontroly o tom, jak postupují práce.
68. Na dotazy uvedl, že na stavbě byl naposledy 14.12., setkal se s nějakým mistrem, který vedl stavbu a udělal nějaké fotografie. Do zprávy napsal, že elektrárna byla po technické stránce hotová. Vzpomíná si, že dělali kamerový systém, oplocení, příjezdovou cestu. Má pocit, že tehdy říkali, že kontrola pracovníky ČEZ Distribuce proběhla v době, než tam přijel. Díval se do protokolu z kontroly ČEZ Distribuce a tam byly nějaké drobné závady. Ze zprávy vyčetl, že nejsou napojeny panely v zadní části FVE, bude propojeno nejpozději do 17.12. Když byl na té kontrole, tu zprávu neměl, tu dostal až později. Většinou to na elektrárnách procházel, díval se po ploše elektrárny na jednotlivé panely zespodu, jak jsou propojené, byl v rozvodně, jak jsou zapojené rozvaděče.
69. K Inspekční zprávě 05 z 2.12.2010 (č. l. 561) uvedl, že je zde podepsán kolega Š., který zemřel. Je zde popsán stav rozpracovanosti v době kontroly. Jak znal pana Š., to, co uváděl v inspekční zprávě, to určitě sedělo. Když do závěru něco napsal, tak to byla pravda. Kdyby pan Š. zjistil závažné pochybení, jako je kolaudování elektrárny, která není dokončena, tak neví, jestli by rozporoval to, že je třeba vydáno kolaudační rozhodnutí, ale spíš by popsal stav, jaký je v době jeho kontroly.

70. V době svědkovy kontroly 14.12. byly měniče zapojeny ze 100% jak na straně střídavé, tak stejnosměrné. K fotu č. 5 na CD č. I. 688 uvedl, že si nevzpomíná, že by něco takového viděl, že by tam byly rozpojené kabely.
71. Z provedených listinných důkazů, kromě těch, které budou výslovně zmíněny v pasáži týkající se hodnocení provedených důkazů, je třeba zmínit zejména následující:
72. Územní rozhodnutí o umístění FVE Radvanice spolu se stavebním povolením na dočasnou stavbu FVE Radvanice bylo vydáno rozhodnutím Magistrátu města Přerova 22.7.2010 (č. I. 258-281). Žádost o změnu stavby před dokončením zejména z důvodu snížení výkonu FVE a změny typu panelů a trafostanic podával obžalovaný Ing. P.D., který se sám označil jako senior project manažer, 11.11.2010 (č. I. 284). Obžalovaný Ing. P.D. 12.11.2010 požádal v zastoupení Photon SPV 11, s.r.o. o vydání kolaudačního souhlasu a požádal o provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby v pondělí 29.11.2010 (č. I. 285-289), uvedl, že přílohy k žádosti budou dodány dodatečně. 19.11.2010 došlo ke kontrolní prohlídce stavby (č. I. 294-295). V protokole jsou popsány změny, ke kterým dojde. Závěrečná kontrolní prohlídka proběhla 29.11.2010 (č. I. 300-302). Z protokolu je zřejmé, že byly předloženy mj. veškeré platné revize, certifikáty, osvědčení. Byly zjištěny nedodělky, které nemají vliv na užívání stavby jako dokončení oplocení, zpevněné plochy, vegetační úpravy a ozelenění. 29.11.2010 byl též vydán kolaudační souhlas s užíváním FVE Radvanice (č. I. 303-306).
73. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení vypracovaná obžalovaným S.K. (č. I. 347-359) je datována 28.11.2010. Předmětem revize je SO 01, elektroinstalace pro FVE 2,3 MWp. Ve zprávě je uveden počet 9564 kusů solárních panelů, celkový posudek na první straně zní: Revidované el. zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu. Zpráva je opatřena kulatým razítkem revizního technika S.K. a podpisem. Předmětem výchozí revizní zprávy je výchozí revize el. instalace pro silnoproudé rozvody pro FVE Radvanice. Zpráva obsahuje technický popis zařízení a měření, podle kterého byly zkontrolovány jednotlivé kabely, popis se nachází na straně 5 až 12 revizní zprávy. Závěrem provedené revize je opět uvedeno, že elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu.
74. Originál revizní zprávy se nachází ve spise stavebního úřadu Městského úřadu Přerov na č. I. 174-186.
75. Orientační plán FVE Radvanice, ke kterému se ve svých výpovědích vyjadřovali svědkové, se nachází ve spise stavebního úřadu Městského úřadu Přerov na č. I. 222.
76. Ing. M.H. vyhotovil jednotlivé denní zprávy autorského dozoru objednatele (č. I. 410-422). V těchto zprávách je popsáno staveniště FVE ve dnech 4.11., 12.11., 19.11., 25.11. a 10.12.2010. Časově nejbližší předcházející vyhotovení revizní zprávy obžalovaným K., k čemuž došlo 28.11.2010 a kolaudačnímu řízení, které proběhlo 29.11.2010, je denní zpráva č. 04 z 25.11.2010. V této je uvedeno, že další den bude na sklad dovezeno 3300 kusů panelů a MX skříně, v části elektro jsou dovezeny měniče SMA, kabely DC přivedeny, průběžně zapojovány. Na fotovoltaickém poli jsou panely osazeny asi 0,6 MWp. V denní zprávě č. 05 z 10.12.2010 je v části elektro uvedeno, že měniče SMA jsou osazeny a zapojeny, kabely DC zapojeny, vodiče stringů správně bezpečnostně rozpojeny. Ve fotovoltaickém poli jsou všechny panely osazeny a postupně zapojování stringů. Kabely NN jsou přivedeny do střídačů SMA, skříně MX jsou osazeny a zapojeny.
77. Na č. I. 309-310, 423-424, 682-683 se nachází protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 14.12.2010. Na č. I. 307-308, 657-658, 700-702 a 1668-1669 se nachází protokol z 30.12.2010. Na přední straně protokolu ze 14.12.2010 jsou rukou psané poznámky, že nejsou zapojeny panely v zadní části FVE, chybí propoje tří sekcí na konci stolů řada 3 – 6, bude propojeno nejpozději do 17.12.2010 a je zde podpis obžalovaného Ing. D. Na druhé straně v bodech 5, 6 protokolu je závěr kontroly

takový, že zdroj může s podmínkou být ode dne provedení kontroly provozován paralelně s DS (distribuční sítí), zjištěný nedostatek, tedy že nejsou napojeny panely v zadní části FVE, chybí propoje tří sekcí na konci stolů řada 3 – 6 a dle investora bude propojeno nejpozději 17.12.2010. V protokole z 30.12.2010 již je závěr takový, že zdroj může být provozován paralelně s DS. Na CD č. l. 689 se pak nacházejí fotografie pořízené 14.12.2010. Z těchto pouze na fotografii č. 5 je zřejmé, že pod fotovoltaickým panelem vedou čtyři dráty s koncovkami (konektory), které dále nejsou do ničeho zapojené. Na jiné fotografii žádné nedostatky zachyceny nejsou.

78. Podle smlouvy o dílo ze dne 3.11.2010 (č. l. 719-721) uzavřené mezi Photon Engineering s.r.o. a EL-ENG s.r.o. se zhotovitel zavázal provést práce elektrických rozvodů nízkého napětí na akci FVE Přerov-Radvanice. K převzetí staveniště a zahájení prací mělo dojít 3.11.2010, předání všech revizních zpráv mělo proběhnout do 22.11.2010, dílo mělo být zprovozněno k 25.11.2010 a předáno bez vad a nedodělků 10.12.2010. Zápis o odevzdání a převzetí díla (č. l. 732) je datován 17.12.2010 a v tomto je uvedeno, že stavba byla ukončena 17.12.2010, v zápise jsou uvedeny pouze drobné nedodělky nebránící provozu. Elektrické rozvody slaboproudu byly budovány na základě další smlouvy o dílo (č. l. 733-735) a tyto byly dokončeny podle zápisu č. l. 747 3.2.2011.
79. V e-mailové zprávě ze dne 22.11.2010, kterou rozesílal P.D. různým osobám, které se na výstavbě FVE podílely, uvedl, že závěrečná kontrolní prohlídka ke kolaudaci se koná v pondělí 29.11.2010 ve 12.30 hod. a uvedl, co je třeba ke kontrolní prohlídce připravit.
80. 2.12.2010 se P.D. e-mailem dotazoval V.H., co ještě chybí k úplnému dokončení díla. Prosí o stručnou informaci během zítřka po jednotlivých profesích, elektro silnoproud, slaboproud, EZS řídící a monitorovací systém. V.H. vzápětí odpověděl, že zítra dopoledne bude na Slovensku, po návratu probere detailně aktuální stav s panem P. a zašle požadované informace. 4.12.2010 se V.H. omluvil za zpoždění a uvedl, že stav k včerejšímu večeru je následující: Elektro NN kamery EZS: schází dopojit 37 střídačů, k 20 střídačům je ještě nutné dotáhnout solarflexy a vyvázat. Na čtyřech místech je nutné položit nové chráničky pro propojení kabelů mezi řadami (zničeno při návozu panelů), osadit část skříněk S1. Část NN by měla být kompletně dokončena v úterý 7.12.2010. 12.12.2010 P.D. sděluje V.H., že v pondělí 13.12. přijedou na stavbu v Radvanicích pan K. a K. a provedou kontrolu dokončení montáže rozvaděčů a trafostanic před inspekci ČEZ, která je plánována na 14.12. (č. l. 830-2).
81. Přípojku vysokého napětí realizovala společnost ALBREKO s.r.o. a hotové dílo bylo předáno 2.11.2010 (č. l. 833-878). Dodávku obou trafostanic prováděla společnost BETONBAU s.r.o., dílo bylo předáno 10.11.2010 (č. l. 895-908).
82. L.K. doložil předávací protokol prací k faktuře (č. l. 912), ve kterém je uvedeno, že na kontrolované stavbě proběhly čtyři návštěvy – 23.11., 9.12., 13.12. a 16.12.2010. Předání protokolu je datováno dnem 30.11.2010, což ovšem svědek K. objasnil tak, že se jednalo o datum pro fakturaci k DPH. V tomto předávacím protokolu je popsán stupeň rozestavěnosti FVE shodně jako v listině nazvané Osnova a výsledky kontroly FVE Radvanice (č. l. 913-914). V něm je uvedeno, že kontrola byla provedena dne 13.12.2010, celkový dojem nepůsobí dobře - neurovnaný terén, odkryté kabelové trasy, nepropojené solární panely. Předávací protokol prací rovněž poskytl B.K. (č. l. 917), v tomto uvádí data 23.11. kontrola stavby před kolaudací s panem K., 28.11. kontrola odstranění vad a nedodělků, doplnění chyb značení s panem K., 29.11. kolaudace s panem K., 9.12. kontrola stavby s panem K. den před dokončením dodávky trafostanic, 13.12. kontrola stavby s panem K. den před plánovanou revizí výrobní pracovníky ČEZ.
83. V roce 2016 L.K. písemně odpovídal na dotazy policejního komisaře (č. l. 923), uvedl, že nezapojené panely zjistil určitě při první kontrole 23.11.2010, jednalo se o panely ve spodní části, kolik jich bylo přesně neví, možná celá spodní řada. Prakticky všechny nedostatky byly zjištěny při první kontrole.

- |                         |                                                                   |                                                                                 |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 86.                     | Stavební deník Photon Engineering, s.r.o.                         | Stavební deník EL-ENG, s.r.o.                                                   |
| 15.10.                  | není záznam                                                       | 5 pracovníků                                                                    |
| 16.10.                  | 5 pracovníků                                                      | není zápis                                                                      |
| 8.11.                   | 3 pracovníci                                                      | 4 pracovníci                                                                    |
| 10.11.                  | neuvedeno                                                         | 6 pracovníků                                                                    |
| 11.11.                  | neuvedeno                                                         | 9 pracovníků                                                                    |
| 12.11.<br>do 17.11.2010 | poprvé se objevuje zápis o montáži panelů, která má být provedena |                                                                                 |
|                         | 8 pracovníků elektro                                              | 3 pracovníci                                                                    |
| 16.11.                  | není uvedeno                                                      | 11 pracovníků                                                                   |
| 17.11.                  | není uvedeno                                                      | 10 pracovníků                                                                   |
| 18.11.                  | 12 pracovníků elektro                                             | 11 pracovníků                                                                   |
| 20.11.                  | 2 pracovníci elektro                                              | 10 pracovníků                                                                   |
| 21.11.                  | 15 pracovníků elektro                                             | 2 pracovníci                                                                    |
| 23.11.                  | 14 pracovníků elektro                                             | 13 pracovníků                                                                   |
| 24.11.                  | 17 pracovníků elektro                                             | 13 pracovníků                                                                   |
| 26.11.                  | 14 pracovníků elektro                                             | 9 pracovníků                                                                    |
| 27.11.                  | 16 pracovníků elektro                                             | 10 pracovníků                                                                   |
| 28.11.                  | 4 pracovníci elektro                                              | 8 pracovníků                                                                    |
| 29.11.                  | není uvedeno                                                      | 11 pracovníků                                                                   |
|                         | Poslední zápis kolaudační řízení                                  | Až do 14.12. pokračují zápisy jako<br>tahání stringů, zapojení panelů a měničů. |

- Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

1.11., konec je plánován na 26.11., závěrečná kontrolní prohlídka je plánována na 29.11. a s vydáním kolaudačního souhlasu se počítá 30.11.

88. S.P. předložil pracovní docházky jednotlivých montérů (č. l. 1783-1786), v tomto jsou podle jednotlivých jmen uvedeny dny a konkrétní hodiny, ve kterých byly pracovníci na stavbě přítomni. Lze uvést, že tyto až na drobné odchylky odpovídají zápisům ve stavebním deníku vedeném S.P.
89. Obhájoba též založila návod k instalaci FV střídače Sunny Tripower (č.l. 2245-2303) a fotografie (č. l. 2458-2459) a z těchto vyplývá, že do střídače se zapojuje jak nízké napětí, tak i slaboproudé ovládací prvky.

K dalším uplatněným důkazním návrhům:

90. Na úřední záznam o podaném vysvětlení byli vyslechnuti jednotliví pracovníci, které najímal S.P., a to M.A. (č. l. 1494), M.Ch. (č. l. 1618), R.Ch. (č. l. 1621), J.J. (č. l. 1625), D.N. (č. l. 1763), B.P. (č. l. 1792). Těmto byl předložen stavební deník EL-ENG s.r.o. vypisovaný S.P. a měli se vyjádřit, zda práce v něm uváděné provedli. Ti pracovníci, kteří jsou profesí elektrikáři, se vyjádřili tak, že práce prováděli, jejich odpovědi vyznívají vesměs tak, že pokud je to zapsáno ve stavebním deníku, tak musely být tyto práce provedeny. Časově se však nedokázali vyjádřit k datu provádění prací a z obsahu těchto úředních záznamů o podaném vysvětlení soud neshledal žádnou skutečnost, proč by je měl vyslýchat u hlavního líčení jako svědky. To stejné platí i o navrhovaném slyšení dalších osob, kdy podle návrhu obhajoby by měli být vyslýcháni další svědkové, kromě svědků A., Ch., J. a D.N. i svědkové S. a B.
91. M.G. (č. l. 1542) a G.H. (č. l. 1592) byli vyslechnuti na úřední záznam o podaném vysvětlení. Oba byli v roce 2010 jednatelem Photon SPV 11, s.r.o. i Photon Engineering, s.r.o., ovšem z jejich podání vysvětlení vyplývá, že v objektu FVE Radvanice v době výstavby nebyli přítomni. Jako svědek byl vyslechnut Ing. J.M., další z jednatelem Photon Engineering, s.r.o. a ani s ohledem na obsah jeho výpovědi soud neshledal důvod, proč k osobnímu slyšení předvolávat i svědky M.G. a G.H.
92. Ing. J.J., vedoucí stavebního úřadu Magistrátu města Přerov, byl vyslechnut na úřední záznam o podaném vysvětlení (č. l. 1629). Ani z toho podaného vysvětlení soud nezjistil žádný důvod, proč by měl Ing. J. vyslýchat jako svědka. Za stavební úřad se k průběhu kolaudačního řízení dostatečně vyjádřil svědek Ing. M.F. L.K., jeden z projektových manažerů Photon Engineering, s.r.o. v úředním záznamu o podaném vysvětlení č. l. 1640 uvedl, že v době výstavby FVE v Radvanicích byl jen jednou, když se osazovaly fotovoltaické panely na konstrukce. R.L. (č. l. 1699), elektromontér ALBREKO s.r.o., pracoval na tažení VN kabelů od FVE Radvanice do rozvodny v Prosenicích. F.M. (č. l. 1705) ze společnosti Betonbau s.r.o. se vyjádřil k výstavbě trafostanice v objektu FVE. M.R. (č. l. 1815) prováděl montáž zabezpečovacího zařízení. B.V. (č. l. 1836), jednatel ALBREKO s.r.o., taktéž vypověděl k budování přípojky VN. J.Š. z Bureau Veritas Czech Republic s.r.o. již zemřel, proto nemohl být vyslechnutý ke kontrole z 2.12.2010 a Ing. R.H. z této společnosti vypracoval zprávu o kontrole z 20.12.2010 (č. l. 587), není proto důvod vyslýchat jej jako svědka. S ohledem na obsah úředních záznamů o podaném vysvětlení výše citovaných osob soud neshledal důvod tyto vyslýchat jako svědky v hlavním líčení a návrh na jejich osobní slyšení proto zamítl.
93. Obhajobou bylo předloženo více znaleckých posudků a zároveň bylo navrženo znalce osobně vyslechnout u hlavního líčení. Znalecký posudek vypracovaný znalci Ing. M.V., Ph.D., MBA., který je znalcem pro obor požární ochrana a bezpečnost práce a Dr. Ing. J.M., LL.M., která je znalkyní v oborech požární ochrana a bezpečnost práce (č. l. 2182-2241), podává odpovědi na otázky, jaké právní předpisy a technické normy v období listopadu a prosince 2010 upravovaly problematiku výchozích revizí elektrických zařízení, zejména fotovoltaických elektráren, jaký je účel výchozí revize elektrického zařízení (fotovoltaické elektrárny). Dále se znalci na základě

listinných materiálů založených ve spise měli vyjádřit k tomu, zda fotovoltická elektrárna v Radvanicích ke dni 28.11.2010 odpovídala požadavkům bezpečnosti, resp. za byla schopna bezpečného provozu, v jakém rozsahu je nutné revidovat fotovoltickou elektrárnu před zahájením zkušebního provozu a o jaký druh revize se jedná, kdo je oprávněn z hlediska odbornosti přezkoumávat obsah výchozí revizní zprávy vydané revizním technikem, vyhodnotit revizní zprávu obžalovaného S.K. a vyjádřit se k závěrům znaleckých posudků, které mají vztah k prováděným revizím elektro S.K. Odpovědi na některé ze zadaných otázek, jsou otázkami právními, otázka 1, 2, 4, 5 částečně i otázka 6, kdy znalci v odpovědích na tyto otázky převážně uvádějí a citují právní předpisy. Nejedná se tedy o závěry, které by soud nemohl zodpovědět sám, navíc zcela jistě těžiště práce znalce nespočívá ve vyhledávání znění právních či technických norem. V odpovědi na otázku 3 sami znalci uvádějí, že v roce 2010 nemohli posouzení bezpečnosti FVE provést osobně, vycházejí pouze z listin, které jsou součástí spisu, odkazují na výchozí revizní zprávu zpracovanou obžalovaným K., o které však obžaloba tvrdí, že neobsahuje pravdivé skutečnosti. Proto je zcela jasné, že se znalci k takto položené otázce nemohou vyjádřit.

94. Znalecký posudek Ing. P.S. (č. l. 2309-2328) se vyjadřuje k revizní zprávě a postupům práce revizního technika S.K., obecně hodnotí úplnost této revizní zprávy, ovšem samozřejmě nemůže dát odpověď na otázku, za jakých podmínek, tedy v jakém stupni propojenosti se FVE nacházela, když S.K. svou revizní zprávu vypracovával. Bezpředmětná je pak formulace užitá v závěru znaleckého posudku, že technické normy ve vztahu k proveditelnosti revize a dokončenosti revidovaných částí uvádí citaci: „Pokud možno dokončená elektroinstalace“, když ze samotné výpovědi obžalovaného K. vyplývá, že v době provádění revize, byly všechny FV panely propojené.
95. Další znalecký posudek znalce Ing. P.S. (č. l. 2461-2470) se vyjadřuje k možným důvodům rozpojení konektorů u stringů fotovoltických modulů tak, jak jsou zachycené na jedné z fotografií pořízené 14.12.2010 pracovníky ČEZ Distribuce a.s. Znalec uvádí vícero důvodů, pro které mohlo k rozpojení konektorů dojít, avšak samozřejmě ani on nemůže důvod spolehlivě určit, natož pak uvést, zda rozpojení nastalo až po vyhotovení revizní zprávy S.K. nebo před ním.
96. Konečně pak obhájce předložil znalecký posudek Ing. S., který se vyjadřuje k množství normohodin nutných ke zhotovení slaboproudu (č. l. 3024-3034 ). Rovněž obhájce předložil Právní analýzu pravidel provádění výchozí revizní zprávy FVE, Metodický návod ERÚ a Analýzu právní úpravy týkající se připojování FVE k distribuční síti (č. l. 3035-3158). Všechny tyto důkazní návrhy rozhodl soud jako nadbytečné pro rozhodnutí zamítnout a neprováděl je. Nemohou zodpovědět zásadní otázku probíranou v tomto řízení, zda obžalovaný K. vypracoval svou revizní zprávu v době plné propojenosti fotovoltických panelů. Stejně tak ani listiny předkládané zmocněncem zúčastněné osoby ani navrhané přibrání znalce z oboru ekonomika ke stanovení celkové ceny FVE Radvanice by nemohly pro rozhodnutí soudu přinést nic nového. Ani znalecké posudky, které byly do spisového materiálu založeny již v přípravném řízení (posudek ČVUT v Praze č. l. 1853-1863 a posudek VUT v Brně č. l. 1864-1868), nejsou pro rozhodnutí ve věci nijak přínosné. Lze souhlasit s tvrzením obsaženým v podané obžalobě, že v trestních věcech týkajících se FVE je obhajobou vyvíjeno značné úsilí právní otázku stran nutné dokončenosti výroby v době provádění výchozí revize posunout do roviny otázky odborné, tedy znalecké. Soud se pak plně ztotožňuje se tím, že provádění znaleckých posudků jako důkazů v hlavním líčení nemá vliv na skutkové okolnosti, které je třeba v řízení prokázat a proto znalecké posudky založené do spisu obhajobou neprováděl.
97. Zmocněnec zúčastněné osoby Photon SPV 11 s.r.o. založil do spisu flash disk (č. l. 2348a), jakož i DVD (samostatná příloha spisu), na němž podle jeho tvrzení vystupuje revizní technik Ing. J.T., CSc., který vysvětluje, jak probíhá revize FVE. Za prvé z nahrávky vůbec není zřejmé, jaká osoba zde hovoří, zda má být případně v procesním postavení svědka či znalce a jedná se prakticky o monolog osoby, která komentuje určité postupy. Uvedenou nahrávkou soud neprováděl důkaz a ani nepovažoval za nutné Ing. J.T. k věci vyslýchat. Dále zmocněnec zúčastněné osoby založil do

spisu doklady o financování výstavby FVE Radvanice (č. l. 2506-2887), jakož i další revizní zprávy vypracované v souvislosti s výstavbou FVE Radvanice (č. l. 2490-2491, 2889-3005). Ani těmito listinami soud v hlavním líčení neprováděl důkaz, tyto nemohou říct nic k podstatě projednávané věci, tedy k tomu, zda revizní zpráva vypracovaná S.K. dne 28.11.2010 je pravdivá, tedy že byla vypracována až po dokončení propojení silové části FVE.

98. Soud považuje za potřebné vyjádřit se i k procesní stránce věci. Zúčastněnou osobou se ve smyslu § 42 odst. 1 trestního řádu rozumí ten, jehož věc nebo část majetku podle návrhu má být zabráná. Protože už v podané obžalobě je navrženo zabrání peněžních prostředků náležejících společnosti Photon SPV 11 s.r.o., má tato společnost postavení zúčastněné osoby a jako s takovou s ní bylo v hlavním líčení jednáno a byla jí poskytnuta možnost uplatnění veškerých práv (§ 42 odst. 2 trestního řádu). Je skutečností, že společnost Photon SPV 11 s.r.o. si již v přípravném řízení 2.2.2017 zvolila zmocněnce, což prokázala plnou mocí (č. l. 1564), přičemž zmocněnec zúčastněné osoby požádal, aby byl vyzoumíván o všech úkonech prováděných v trestním řízení a umožnil mu se jich účastnit. V této době ovšem společnost Photon SPV 11 s.r.o. neměla podle názoru soudu postavení zúčastněné osoby, neboť byla pouze žádána o poskytnutí listin, které podle policejního komisaře byly důležité pro trestní řízení, stejně tak byl se žádostí o poskytnutí listin osloven M.G. i A.L. Zúčastněnou osobou se Photon SPV 11 s.r.o. mohla stát nejdříve ve chvíli, kdy došlo k zajištění jejího majetku, což se stalo usnesením policejního orgánu z 6.8.2018 (č. l. 32 Přílohy č. 5). Po tomto datu v přípravném řízení bylo pouze prováděno seznamování obviněných s výsledky provedeného vyšetřování, tedy prostudování spisu obviněnými ve smyslu § 166 odst. 1 trestního řádu. Zúčastněná osoba není v ustanovení § 166 odst. 1 trestního řádu vyjmenována mezi osobami, kterým musí být umožněno prostudovat spisy a učinit návrhy na doplnění vyšetřování. Až v podané obžalobě bylo státní zástupkyní navrženo rozhodnout o zabrání peněžních prostředků společnosti Photon SPV 11 s.r.o. a od tohoto okamžiku bylo soudem s uvedenou společností jako se zúčastněnou osobou jednáno.
99. Protože společnost Photon SPV 11 s.r.o. v přípravném řízení nebyla vyzoumívána o vyšetřovacích úkonech, zmocněnec zúčastněné osoby navrhl v rámci předběžného projednání obžaloby věc vrátit do stadia přípravného řízení (č. l. 2063). Důvod pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření uvedený v § 186 písm. e) trestního řádu spočívá v tom, že přípravné řízení nebylo provedeno podle zákona, neboť v něm byly závažným způsobem porušeny procesní předpisy, zejména ustanovení zajišťující právo obhajoby a takové porušení procesních předpisů nelze napravit v řízení před soudem. Soud je toho názoru, že vracet věc státnímu zástupci k došetření lze ve smyslu § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu zejména v případě, že byla závažným způsobem porušena práva obviněného na obhajobu, nikoli práva jiných osob. Vrácení věci státnímu zástupci k došetření by proto nebylo opodstatněné. K tomu je třeba dodat, že zmocněnec zúčastněné osoby ve stadiu po podání obžaloby srovnával její postavení s postavením obviněného, v závěrečné řeči naopak prezentoval zúčastněnou osobu jako poškozeného, neboť měla být eventuální trestnou činností obviněných poškozena. Dokazování provedené v hlavním líčení již bylo konáno za přítomnosti zmocněnce zúčastněné osoby.
100. Stejně tak nebylo vyhověno návrhu obhájce obviněného S.K. na předběžné projednání obžaloby a vrácení věci státnímu zástupci k došetření, když podle názoru soudu byla věc v přípravném řízení objasněna v míře postačující k podání obžaloby, důkazní situace nebyla taková, aby odůvodňovala zastavení trestního stíhání obviněného K. ve smyslu § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu a bylo na místě věc projednat v hlavním líčení.

Při hodnocení provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům:

101. Přes složitost problematiky výstavby a provozu fotovoltaických elektráren je podstata projednávané trestní věci vcelku jednoduchá. Základem obžaloby je tvrzení, že v době, kdy obžalovaný S.K. jako revizní technik dne 28.11.2010 vyhotovil revizní zprávu na revizi

elektroinstalace pro FVE Radvanice, nebyla tato po stránce elektrického propojení dokončena, neboť chybělo zapojení střídačů a nebyly propojeny všechny fotovoltaické panely.

102. Obžalovaný S.K. popřel, že by jím vypracovaná revizní zpráva byla nepravdivá. Hájí se tím, že řádně zrevidoval silnoproudou část fotovoltaické elektrárny Radvanice. Ve výpovědi v přípravném řízení obžalovaný S.K. mimo jiné uvedl (č. l. 89), že k datu 28.11.2010 nebylo něco dokončeno, mohlo se jednat o 10 – 15 % díla. U hlavního líčení k tomuto uvedl, že špatně pochopil otázku vyšetřovatele, myslel rozpracovanost fotovoltaiky, že ještě dokončovali slaboproudy. Spoluobžalovaný Ing. P.D. k vypracování revizní zprávy S.K. nebyl schopen prakticky nic uvést. Zajímala ho pouze první strana, kde je uvedeno, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu a tuto revizní zprávu za provozovatele přebíral V.P., hlavní specialista elektro ve Photonu.
103. Svědek Ing. M.F., referent stavebního úřadu, který se zúčastnil kolaudační prohlídky 29.11.2010, uvedl, že fotovoltaické panely byly určité osazené a propojené. Pokud v den kolaudace probíhala nějaká stavební činnost, tak se dodělávaly věci označené v protokole č. l. 300-302 jako nedodělky, což značí oplocení, zpevněné plochy, sjezd a vegetační úpravy. Svědek J.N. potvrdil, že do dne kolaudace se na stavbě usilovně pracovalo ve velmi náročných podmínkách, a to, co měl dozorovat, tedy silnoproudé rozvody a propojení fotovoltaických panelů, bylo do kolaudace hotové. J.N. též vypisoval údaje ve stavebním deníku vedeném Photon Engineering s.r.o. (příloha č. 4) ke dni 29.11.2010, kdy je zde uvedeno dokončení montáže panelů na konstrukce, připojení panelů do stringů, propojení skříní MX s měniči. K tomuto uvedl, že do zápisu asi jen konstatoval, že je to hotové. Určitě se v tento den elektropráce neprováděly, v den kolaudace tam žádní pracovníci elektro nebyli. Ing. V.H. byl na stavbě v den prováděné kolaudace, i když se samotné kolaudační prohlídky neúčastnil. Uvedl, že z elektrické části práce probíhaly na řídicím a komunikačním systému. Vyjádřil se k protokolu ČEZ Distribuce a.s. ze 14.12.2010 tak, že před samotným prvním paralelním připojením došlo k odpojení stringových sekcí na konci stolů, a tyto se nestačily propojit před příjezdem pracovníků ČEZ. Vyjádřil se k důvodům rozpojení koncovek stringů u měničů, aby před připojením do distribuční sítě měniče nestartovaly a nesnažily se vyrábět proud. Jedná se pouze o DC část, což jsou kabely na fotovoltaických panelech. Stejně tak se vyjádřil i svědek Ing. M.H., který jako projektant prováděl autorský dozor nad prováděnými pracemi. Tento svědek taktéž uvedl, že se jedná o bezpečnostní rozpojení stringů, které negeneruje napětí. Svědek S.P. se rovněž vyjádřil tak, že silová část elektrárny byla hotová v neděli 28.11.2010. Poté ještě dělali slaboproudy, zabezpečení elektrárny a řízení měničů. Svědek byl podrobně dotazován na zápisy, které vedl ve stavebním deníku (příloha č. 3). K tomuto uváděl, že se jednalo jen o jeho poznámky, zápisy na jednotlivé dny psal až s časovým odstupem, vymýšlel si je, zápisy sloužily jen pro něj a byly podkladem pro fakturaci. Když byl na zápisy konkrétně dotázán, uváděl, že tyto neodpovídají skutečnosti, poslední práce na zapojení elektriky dělali v neděli před kolaudací a měli to hotové. I ve výpovědi v přípravném řízení tento svědek uvedl, že k 28.11.2010 byla silová část elektrárny kompletně hotová a když byl dotazován na zápisy ve stavebním deníku po tomto datu, vysvětloval, co z provedených prací byly opravy a v čem šlo o práce nové. U hlavního líčení S.P. pak připustil, že to, co psal do stavebního deníku, neodpovídalo prováděným pracem, dokonce k zápisu z 29.11.2010, podle kterého mělo být na místě 11 pracovníků elektro, včetně jeho osoby, a vykázal celkem 100 odpracovaných hodin, uvedl, že tam ani nebyl. Napsal to proto, že za odpracovaný víkend si zasloužili nějakou odměnu.
104. Je potřeba uvést, že za mnoho dní nesouhlasí mezi sebou ani zápisy ve stavebních denících vedených společností Photon Engineering s.r.o. (Příloha č. 4), kam psali zápisy zpočátku ing. H., později J.N. a zápisy ve stavebním deníku vedeném S.P. (Příloha č. 3). Tak například ve dnech 10.11. a 11.11. stavební deník Photon Engineering neuvádí žádného pracovníka elektro, stavební deník vedený S.P. uvádí 6 a 9 pracovníků. Rovněž tak ve dnech 16.11. a 17.11. stavební deník Photon Engineering neuvádí počty elektropracovníků, podle deníku P. zde pracovalo 11 a 10 osob. Největší rozdíl v počtu pracovníků elektro mezi oběma deníky jsou ve dnech 20.11. (2

oproti 10), 25.11. (15 oproti 2), 24.11. (17 oproti 13), 26.11. (14 oproti 9), 27.11. (16 oproti 10), 28.11. (4 oproti 8) a 29.11. (počet není uveden oproti 11). Na základě výpovědi slyšených svědků je možné vcelku spolehlivě uzavřít, že 29.11.2010 v den kolaudace žádné elektropráce na samotném propojení silové části fotovoltaické elektrárny neprobíhaly, i když v obou stavebních denících je uváděn opak. Ani tyto stavební deníky tedy nelze považovat za věrohodné listiny prokazující stav prováděných prací. Dále pak je zřejmé, že jméno M.M. se ve stavebním deníku S.P. vůbec neobjevuje. Jeho jméno nefiguruje ani v tzv. šichtovnicích, které S.P. vedl pro účely výplat (č. l. 1783-6) a pokud se zde objevuje jméno P.R. (chybně uváděn jako R.), je zde pouze záznam o jeho práci ve čtyřech dnech v listopadu 2010 a jeden den v prosinci 2010, což vůbec neodpovídá výpovědi svědka R., že na stavbě pracoval delší dobu.

105. Svědek V.H. jako zástupce společnosti EL-NG s.r.o. byl smluvním partnerem jak pro Photon Engineering, s.r.o., pro který byly prováděny elektroinstalace, tak i pro S.P., který byl jako montážní firma najatý na provedení kompletní elektromontáže na FVE. Rovněž tento svědek setrval na tvrzení, že po silové stránce byla elektrárna dokončena k datu revize, tedy i ke kolaudaci. Nebyly dokončeny slaboproudy, rozvody, kamerový systém a systém řízení výkonu elektrárny, což nepodléhá revizi. K informacím, které e-mailem sděloval 4.12.2010 Ing. P.D. uvedl, že šlo o konstatování informace, kterou dostal telefonicky od S.P. I přes zřejmý rozpor této informace s tvrzením svědka, že k datu kolaudace byla FVE po silové stránce dokončena, uvedl, že tehdy se nad informacemi od S.P. nezamýšlel a neví, co S.P. řekl na to, že nějaké propojení mělo chybět. Svědek P. se vyjádřil mimo jiné tak, že je rozdíl mezi kabelem solarfix, což je lankový vodič, kterým se tahají stringy a kabelem solarflex, což je datový kabel, kterým se tahají propoje k ovládání FVE. Je třeba připustit, že pojmy solarfix a solarflex mohou být v telefonním hovoru zaměnitelné a informace, které V.H. v e-mailu ze 4.12.2010 Ing. P.D. sděloval byly takové, které mu telefonicky sdělil S.P. Tento e-mail ze 4.12.2010 proto s ohledem na to, že předává dále pouze telefonickou informaci sdělenou S.P. V.H., ještě sám o sobě neprokazuje, že by k tomuto datu nebyla po silové stránce FVE Radvanice dokončena.
106. Svědek L.K. ve výpovědi v přípravném řízení nebyl schopen přesně uvést, kolikrát byl přítomen na kontrole výstavby FVE Radvanice. V hlavním líčení předložil i svoje poznámky (č. l. 2378), podle kterých dovozuje, že na stavbě byl 19.11., 23.11., 29.11. a 9.12.2010. Podle svědka se listinná Osnova a výsledky kontroly FVE Radvanice (č.l. 133-4) vztahuje k 23.11.2010 a myslí si, že tento den tam pan P. nebyl. Tvrzení svědka K. sice neodpovídá zápisu ve stavebním deníku vedeném S.P., kde u data 23.11.2010 je uváděn počet 13 pracovníků, mezi nimiž je P. zmiňován, ovšem již výše bylo rozebráno, že údaje uvedené ve stavebním deníku S.P. nemohou být považovány za pravdivé pokud se týká počtu jednotlivých pracovníků, jejich jmen a zápisů o prováděných pracích. Jinak svědek K. zjištění popsaná v listině č. l. 133-4 situuje jednoznačně k datu 23.11.2010. Ve výpovědi k tomuto dni uváděl, že neví přesně, kolik panelů chybělo, šlo o oblast po svahu dole. Dále si byl jistý datem kolaudace 29.11.2010. Nebyl schopen si vzpomenout, jestli byly nainstalované všechny panely, výkopy podle něj byly zahrnuté. V den kolaudace se na elektrárně nepracovalo. Dále se svědek K. nebyl schopen vyjádřit k tomu, zda se po dni kolaudace na stavbě ještě vyskytoval. Obecně se k fotografii č. 5 ze dne 14.12.2010 vyjádřil tak, že pokud by konektory nebyly zapnuté, nemuselo by to být nebezpečné a pokud nebyly připojené do střídačů, tak by elektrárna nevyráběla. Ovšem neví, jak by se řešilo to, aby elektrárna nepracovala, dokud není zapojena do sítě a vysvitne slunce. Svědek B.K. potvrdil data 23., 28. a 29.11.2010, kdy byl na FVE Radvanice s panem K. Když tam byli poprvé, zaznamenal, že chyběly panely a něco nebylo propojené, když přijeli 28., tak všechny věci byly dodělané, panely byly osazené a pospojované. Svědek K. ovšem není odborník na elektro. K prováděné kolaudaci si vybavil, že nezaznamenal žádný stavební ruch, neviděl nezahrabané výkopy.
107. Svědkové Ing. R.P. a Ing. A.D. prováděli 14.12.2010 za společnost ČEZ Distribuce a.s. kontrolu fotovoltaické elektrárny Radvanice před prvním paralelním připojením. Ing. R.P. k tomuto uvedl, že shledali u části panelů drobné nepropojení. Toto uvedli do zápisu, měli pouze konstatovat

fakta a vypsany protokol predali k dalšimu zpracovani. Pri druhé kontrole 30.12.2010 neshledali žádné nedostatky. Svědek Ing. A.D. se vyjádřil tak, že při první kontrole zjistili, že je spousta panelů nepřipojených. Svědkové nebyli schopni uvést, jak velký počet panelů nebyl propojený. V tomto odkázali na sepsaný protokol, kam však rozsah nepropojení zapsal zástupce investora obžalovaný Ing. D. Svědkové se nebyli schopni vyjádřit k tomu, zda jim na místě někdo sděloval, proč jsou panely nepropojené. Spokojili se s tím, že stav byl zapsán do protokolu a tento odevzdali dál. Z prováděné kontroly vyhotovili fotografie, které se nacházejí na CD (č. l. 688), vytištěny jsou na č. l. 690-694 a pouze na fotografii č. 5 je vidět nezapojené konektory kabelů. Výsledkem obou kontrol byl závěr vyslovený pověřeným pracovníkem ČEZ Distribuce a.s. v Ostravě, kde po prohlídce 14.12.2010 bylo konstatováno, že zdroj, tedy FVE Radvanice, může být s podmínkou provozován paralelně s distribuční sítí, přičemž nedostatky jako napojení panelů v zadní části FVE a chybějící propojení tří sekcí na konci stolů řada 3 – 6 budou odstraněny do 17.12.2010. Další závady pak mají být odstraněny až do března 2011. Závěr po kontrole 30.12.2010 již zněl tak, že FVE může být provozována paralelně s distribuční sítí. Ing. R.P. a Ing. A.D. shodně uvedli, že v době jejich první kontroly 14.12.2010 se na elektrárně nepracovalo, což je opět v rozporu se zápisem ve stavebním deníku, který vedl S.P. a do kterého i ke dni 14.12. uvedl, že pokračují práce jako tahání stringů, zapojení panelů a měničů.

108. Svědek P.N. prováděl zemní práce na stavbě FVE Radvanice, rovněž pomáhal montovat fotovoltaické panely na konstrukce. Termín skončení prací obecně ohraničil výrazy koncem listopadu a začátkem prosince, odkázal na údaje, které zapisoval do stavebního deníku (č. l. 1758-60), ovšem zároveň uvedl, že se do něj nepsaly každý den veškeré činnosti podrobně. Neví, jestli bylo kolaudační řízení. K počtu pracovníků vykázanému ve stavebním deníku uvedl, že pokud je uváděno 20 lidí, bylo tam ještě hodně práce (22. – 28. 11. je uváděno 20 pracovníků, 28. 11. – 6. 12. je uvedeno 5 pracovníků). Pokud bylo na místě 5 pracovníků, už se víceméně jen začíšťovalo. V přípravném řízení na konkrétní dotaz, zda byla k 28.11.2010 dokončena kompletní pokládka a zapojení všech fotovoltaických panelů, uvedl, že montáž byla dokončena a jak to bylo dál, o to se nestaral. Když montovali panely, tak tam elektrikáři pobíhali. M.M. prováděl na FVE práce jen asi 5 dní kolem 25.11.2010, nedokáže se vyjádřit k tomu, kdy proběhla kolaudace, nicméně si myslí, že když z FVE odcházel, tak bylo pozapojované všechno. Z jeho výpovědi stojí za zmínku, že někteří pracovníci prováděli páskování kabelů, což je přitahování již propojených kabelů plastovými sponkami ke konstrukci. Je tedy zřejmé, že v době provádění těchto prací již byly FVE panely navzájem propojené. P.R. s dalšími pracovníky prováděl pro S.P. elektropráce spočívající v propojování solárních panelů a montáž ovládacích skříní. Vyjádřil se tak, že osobně končil práci někdy před Vánocemi, ale přesné datum neví. Uvádí, že na stavbě pracoval asi měsíc, v té době tam byly výkopy, přes které museli skákat. Neví, ke kterému datu byly všechny panely propojeny, když skončil, tak propojeny nebyly. P.R. už nebyl schopen dohledat faktury vystavené S.P. za provedenou práci (č.l. 2487), S.P. pak zaslal fakturu za vykonané el. práce na stavbě v Radvanicích v částce 73.760 Kč (č. l. 2501), kterou P.R. vystavil 1.12.2010. Pokud je faktura vystavena už 1.12.2010, je zřejmé, že P.R. nemohl svou práci končit před Vánoci, jak se vyjadřoval. Daleko pravděpodobnější je, že končil v listopadu 2010 a pokud uváděl datum 20. – 23. (i když uváděl před Vánoci), mohl skutečně na stavbě končit kolem 23.11.2010. V.P. prováděl pro Photon Engineering s.r.o. konzultačně poradenskou činnost v oboru elektro a na fotovoltaické elektrárně Radvanice byl přibližně 1x za týden. Kolaudační řízení bylo někdy koncem roku, v té době elektrárna určitě byla stavebně dokončena a podle svědkova mínění byla propojena. O prohlídce elektrárny pracovníky ČEZ Distribuce a.s. neví. Výpověď svědka Ing. J.M. k objasnění věci nijak nepřispěla, tento nebyl schopen vůbec vyjádřit se k datu prováděné kolaudace a k případné dokončenosti FVE.

109. Společnost BUREAU VERITAS CZECH REPUBLIC, spol. s r.o. prováděla kontrolní činnost na výstavbě fotovoltaické elektrárny Radvanice pro financující banku a poskytla jednotlivé inspekční zprávy z prováděných kontrol (č. l. 488-532, 537-593). Z těchto zpráv se jeví pro

posouzení věci jako nejdůležitější inspekční zpráva č. 05 (č. l. 561-573), kterou vypracoval tři dny po provádění kolaudaci 2.12.2010 J.Š. Tento již zemřel, takže ho nebylo možné jako svědka vyslechnout. V inspekční zprávě je jako hlavní závěr uvedeno, že po poslední inspekci byly montážní kapacity na stavbě výrazně posíleny a tempo výstavby se podstatně zrychlilo. Výsledkem zvýšené aktivity bylo uvedení projektu do stadia umožňujícího následné vydání kolaudačního souhlasu s užíváním stavby ze dne 29.11.2010. Zhotovitel musí ještě dokončit řadu nedodělků uvedených v bodu IV. V bodě IV. je pak popsáno, že ze 100 % jsou provedeny výkopy a položení kabelů pro EZS po obvodu pozemku, položení zemnicích pásků a podzemních rozvodů NN, montáž svislých podpůrných konstrukcí, montáž hliníkových podélníků pod FV panely, bylo nainstalováno 100 % FV panelů, 100 % měničů a rozvaděčů, rozvaděče jsou ve 100 % zapojeny. Dále je pak uvedeno, že probíhalo zapojování měničů na straně DC 80 %, na straně AC 100 %, byly položeny propojovací kabely mezi jednotlivými řadami FV panelů ze 70 %. Zároveň je v bodu IV./7 uvedeno, že při kontrole stavby dne 2.12.2010 nebyl zjištěn nesoulad zařízení a stavebních objektů s příslušnými zákony a předpisy souvisejícími s uvedením do provozu.

110. Inspekční zpráva č. 04 (č. l. 549-560) uvádí stav k datu kontroly 19.11.2010. Hlavní závěr uvádí, že některé práce probíhají se zpožděním cca jednoho týdne a je nezbytné neprodleně dodat a nainstalovat chybějící FV panely. V bodě IV. je uvedeno, že bylo nainstalováno cca 60 % měničů a cca 20 % FV panelů. Je zde konstatováno, že pokud budou včas dodány zbývající FV panely, přičemž předpoklad poslední dodávky je 24.11.2010, lze stavbu ještě v termínu dokončit, dojde-li k posílení a maximálnímu nasazení montážních pracovníků.
111. Je tedy zřejmé, že J.Š. při kontrole 2.12.2010 uvádí určitou nepropojenost fotovoltaické elektrárny, avšak zároveň uvádí, že projekt byl doveden do stadia umožňujícího vydání kolaudačního souhlasu s užíváním stavby, k čemuž došlo 29.11.2010 a že nebyl zjištěn nesoulad zařízení a stavebních objektů s příslušnými zákony a předpisy, souvisejícími s uvedením do provozu. Zároveň je však zřejmé, že informace uvedené J.Š. z kontroly dne 2.12.2010 se neshodují s informacemi, které V.H. zasílal emailem Ing. P.D. 4.12. 010, kdy podle této zprávy schází dopojit 37 střídačů.
112. Inspekční zprávu č. 06 (č. l. 574-586) vyhotovil P.S. při kontrole 14.12.2010. Ze zprávy vyplývá, že kromě oplocení je veškeré zařízení instalované a funkční. Ing. P.S. prováděl za Bureau Veritas Czech Republic kontrolu stavby pro financující banku, sám se mohl vyjádřit pouze ke kontrole ze 14.12.2010, kdy podle něj byla elektrárna po technické stránce hotová a na místě neviděl rozpojené kabely. Vyjádřil se k inspekční zprávě J.Š. z 2.12.2010 tak, že pokud nějaké závěry J.Š. do zprávy uvedl, byla to pravda.
113. Po zhodnocení provedeného dokazování má soud určité pochybnosti o tom, zda v době, kdy obžalovaný S.K. jako revizní technik prováděl revizi elektroinstalace na stavebním objektu 01 ve FVE Radvanice, byla tato zcela dokončena a propojena po stránce nízkého napětí. Přímý důkaz o tom, že by FVE dokončena a propojena nebyla, však chybí. Z nepřímých důkazů je možné na určitou nedokončenost, případně nepropojenost silové části FVE, pouze usuzovat. Pokud jde o stavební deník vedený S.P., tento obsahuje v době od 29.11. do 14.12.2010 popis prací na silové části FVE, tedy do části nízkého napětí, jako je tahání stringů, zapojení panelů a měničů. K samotným zápisům S.P. u hlavního líčení vypověděl, že nejsou pravdivé, jednak je psal až s určitým zpožděním, pouze pro potřebu své fakturace a uváděl, že deník vyplňoval tak, aby tam byly nějaké práce napsané. Ve výpovědi v přípravném řízení i u hlavního líčení však setrval na tom, že silová část elektrárny byla k 28.11.2010 dokončena. Samozřejmě se nabízí úvaha, že údaje o provedených pracech zapsané S.P. ve stavebním deníku odpovídají pravdě a nepravdivá je výpověď svědka P. z hlavního líčení, v níž uváděl, že si popis prací do stavebního deníku v podstatě vymýšlel. Ovšem za této situace by se dalo očekávat, že zápisy ve stavebním deníku budou odpovídat i dalším důkazům, např. zápisům v druhém stavebním deníku vedeném Photon Engineering s.r.o. Tyto zápisy se však neshodují. Zápisy ve stavebním deníku vedeném S.P.

nekorespondují ani s údaji svědků P.R. a M.M. o tom, v které době a kolik dní na stavbě FVE Radvanice pracovali, naopak faktura P.R. prokazuje, že práce zde prováděl před 1.12.2010, z faktury M.M. nelze vůbec zjistit bližší datum prováděných prací.

114. Emailová zpráva zasílaná V.H. Ing. P.D. 4.12.2010 opět obsahuje pouze údaje, které S.P. telefonicky sdělil V.H. a V.H. tyto informace zprostředkovaně poslal Ing. P.D., sám však na stavbě FVE Radvanice v této době nebyl. Navíc pak nelze vyloučit, že dopojení 37 střídačů se mohlo týkat zapojení slaboproudých ovládacích prvků do střídačů, neboť do těchto se kromě kabelů nízkého napětí zapojují i slaboproudé kabely pro ovládání.
115. Kontrola pracovníků ČEZ distribuce a.s. Ing. R.P. a Ing. A.D. sice přinesla poznatek o určité nepropojenosti fotovoltaických panelů, což je ovšem zachyceno pouze na jediné fotografii (foto č. 5 na CD č. l. 688), aniž by byl těmto svědkům znám důvod rozpojení, přičemž podle sepsaného protokolu mají chybět propoje tří sekcí na konci stolů 3-6. O ničem takovém se však nezmiňuje inspekční zpráva BUREAU VERITAS č. 06 z kontroly 14.12.2010. Navíc pak svědkové Ing. V.H. a Ing. M.H. potvrdili, že jde o tzv. bezpečné rozpojení z důvodu toho, aby elektrárna před připojením do distribuční sítě nevyráběla elektrické napětí. I svědkové J.N. a V.P. potvrdili, že důvodem rozpojení mohla být např. nutnost opravy vadného FV panelu, příp. nějaké kontroly a zapojení konektorů je jednoduchý a časově nenáročný úkon.
116. Soud nezpochybnuje, že ke dni 14.12.2010 při kontrole pracovníků ČEZ distribuce bylo zjištěno, že určitá část fotovoltaických panelů propojena není. Přesně se nedá určit rozsah nepropojenosti, neboť pokud by se jednalo o chybějící propoje tří sekcí na konci stolů 3-6, je z fotografie č. 5 na č. l. 692 zřejmé, že nebyly do sebe propojeny čtyři konektory, tedy dva a dva kabely. Pokud se tak mělo stát, u tří sekcí jde o propojení dvanácti konektorů, tedy o zcela zanedbatelný počet. Tato skutečnost však nic nevypovídá o tom, že toto nepropojení existovalo i 28.11.2010, kdy S.K. prováděl revizi a vyhotovil svoji revizní zprávu, neboť i podle obžalovaného K. tento při své revizi odpojoval a proměřoval izolační stav v kabelech a některé z nich zůstávaly odpojeny, některé zůstávaly tzv. bezpečnostně rozpojeny, aby FVE ještě nepřipojená do distribuční sítě negenerovala napětí.
117. Ani jednotlivé nepřímé důkazy, které by měly prokazovat, že v době provádění revize obžalovaným S.K. ke dni 28.11.2010 nebyla po silové stránce FVE Radvanice propojena, tak nejsou ve vzájemném souladu a netvoří ucelený řetězec nepřímých důkazů, ze kterého by soud mohl vzít za prokázaný skutkový děj tak, jak jej dovozuje podaná obžaloba. Jak bylo výše uvedeno, má soud určité pochybnosti o tom, zda v době, kdy obžalovaný S.K. jako revizní technik prováděl revizi elektroinstalace na stavebním objektu 01 ve FVE Radvanice, byla tato zcela dokončena a propojena po stránce nízkého napětí, ovšem konkrétní důkazy, na základě kterých by bylo možné toto jednoznačně konstatovat, k dispozici nejsou.
118. Soud zkoumal též motiv, který by případně vedl obžalovaného S.K. k vyhotovení nepravdivé revizní zprávy. Bylo prokázáno, že tento se se spoluobžalovaným Ing. P.D. vůbec neznal, zadání k vyhotovení revizní zprávy mu bylo uloženo nadřízeným V.H. proto, že jako zaměstnanec společnost El-ENG s.r.o. je S.K. zároveň revizním technikem. Nebylo prokázáno, že by za vyhotovení revizní zprávy obdržel jakoukoliv jinou odměnu nežli pravidelný plat, který pobírá. Nelze tak nevidět, že nebyl prokázán ani případný motiv žalovaného trestného jednání obžalovaného K.
119. I v podané obžalobě je uvedeno, že projednávaná trestní věc je typově odlišná od případů, než které byly dosud převážně ze strany VSZ v Olomouci, případně KSZ v Brně, předmětem obžaloby, když je zdůrazňována skutečnost, že oběma obžalovanými byly předloženy nepravdivé podklady o dokončenosti výstavby elektrárny v její elektro části, kdy obžalovaný S.K. měl vyhotovit nepravdivou revizní zprávu, přestože tato výstavba nadále probíhala i po udělení licence dne 7.12.2010 a ještě ke dni 14.12.2010 byly evidovány závažné nedodělky ve výstavbě elektro části elektrárny. Projednávaná věc se liší od obdobných v tom, že FVE Radvanice byla

v měsíci prosinci 2010 stavebně plně dokončena, byla osazena FV panely, tyto byly vzájemně propojené a ke dni 30.12.2010 došlo i k prvnímu paralelnímu připojení. V jiných skutkově obdobných věcech se jednalo o případy, kdy např. chyběly celé části elektrárny, nebyly osazeny FV panely, což znamená, že mezi sebou nemohly být propojené a pachatelé byla pouze předstírána dokončenost výstavby FVE. Za použití nepravdivých listin byla v licenčním řízení vedeném před ERÚ podvodně získána licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů, nejčastěji v posledních dvou dnech v roce 2010. Na základě takto neoprávněně získané licence došlo k uzavření smlouvy o odběru elektrické energie a k neoprávněné fakturaci částek za dodávky elektrické energie. Podvodný charakter jednání těchto pachatelů v jiných trestních věcech je tedy evidentně zřejmý. V nyní projednávané věci však ERÚ vydává licenci 7.12.2010, tato nabývá právní moci 15.12.2010. Nelze proto říci, že by nedostatek času k získání licence do konce roku 2010 měl být důvodem pro to, aby obžalovaný S.K. vyhotovil nepravdivou revizní zprávu. Naopak v případě, když by nebyla FVE po silové stránce kompletně dokončena k datu provádění revize 28.11.2010, bylo relativně hodně času, určitě jeden až dva týdny, k plnému dokončení silové části FVE a vyhotovení revizní zprávy.

120. Soud je dále názoru, aby v dané trestní věci (potažmo i v jiných věcech skutkově obdobných) mohlo být dovozováno naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, případně odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, je třeba, aby uvedení někoho v omyl a zamlčení podstatné skutečnosti, se týkalo opravdu zásadních skutečností majících vztah k projednávané věci. Jinými slovy řečeno, ani pokud by vzal soud za prokázáno, že 14.12.2010 nebyly mezi sebou propojeny tři sekce na konci stolů 3 až 6 a pokud by za této situace obžalovaný K. vyhotovoval svou revizní zprávu, nejedná se o natolik závažný nedostatek, pro který by revizní zpráva jako celek musela být nutně nepravdivá, tím i podvodná ve smyslu podané obžaloby, čímž by se měl tento obžalovaný dopustit pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Ještě jinak řečeno, ne každé uvedení nepravdivé okolnosti by mělo být posuzováno jako uvedení v omyl či zamlčení podstatné skutečnosti ve smyslu § 209 odst. 1 trestního zákoníku.
121. Podstata skutku kladeného obžalovanému S.K. v podané obžalobě za vinu, tedy že vyhotovil revizní zprávu o výchozí revizi elektrického výrobního zařízení pro elektroinstalaci FVE Radvanice, se stala. Soud však nevzal za prokázáno, že by do této revizní zprávy uvedl nepravdivé údaje, což byla podstata tvrzení obžaloby, doplněná dále tím, že ji obžalovaný předal Ing. P.D., a tímto způsobem došlo k neoprávněnému získání licence v řízení před Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě pro společnost Photon SPV 11 s.r.o. Pokud soud nevzal za prokázáno, že revizní zpráva vypracovaná S.K. obsahovala nepravdivé údaje, neshledal v jednání obžalovaného naplnění zákonných znaků jakéhokoliv trestného činu, a proto jej podle § 226 písm. b) trestního řádu pro skutek popsany v podané obžalobě zprostil, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Jelikož došlo ke zproštění obžalovaného podle § 226 písm. b) trestního řádu, byli poškození Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, za které jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, ČEZ distribuce, a.s. a OTE, a.s., kteří uplatnili nároky na náhradu majetkové škody, obligatorně odkázáni podle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Brně.

O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v neprospěch či ve prospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy

Brno 30. prosince 2019

Mgr. Daniel Plšek, v. r.  
předseda senátu