



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. ledna 2020 v Brně v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Jirsy a přísedících Ing. Vladimíra Svobody a JUDr. Jiřího Šoukala takto :

- I. Soud podle § 314r odst. 4 trestního řádu schvaluje dohodu o vině a trestu :
1. Uzavřenou dne 11. listopadu 2019 v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně, Mozartova 3, Brno, mezi státním zástupcem Mgr. Jiřím Zemkem a obviněným **Z.B.**, nar. **XXXX** ve **XXXX**, okr. **XXXX**, trvale bytem v **XXXX**, okr. **XXXX**, zastoupeným obhájcem Mgr. Ing. Petrem Konečným, advokátem advokátní kanceláře ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ KONEČNÝ s.r.o., se sídlem v Olomouci, Na Střelnici 1212/39, stíhaného pro pomoc ke spáchání zločinu dotačního podvodu ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, a pro pomoc ke spáchání zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,
 2. Uzavřenou dne 12. listopadu 2019 v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně, Mozartova 3, Brno, mezi státním zástupcem Mgr. Jiřím Zemkem a obviněnou právnickou osobou - **XXXX**, jednající panem M. Š., místopředsdou představenstva, nar. **XXXX**, bytem v **XXXX**, **XXXX**, zastoupenou obhájcem JUDr. Pavlem Juchelkou, advokátem v Opavě, Sady Svobody 448/4, stíhanou pro pomoc ke spáchání zločinu dotačního

podvodu ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku a pro pomoc ke spáchání zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

3. Uzavřenou dne 15. listopadu 2019 v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně, Mozartova 3, Brno, mezi státním zástupcem Mgr. Jiřím Zemkem a obviněnou právnickou osobou - **XXXX**, jednající panem J. H., předsedou představenstva, nar. XXXX, bytem v XXXX, XXXX, zastoupenou obhájcem Mgr. Jánem Gajdošem, LL.M., advokátem ve společnosti JAG advokátní kancelář s.r.o., se sídlem v Praze, Plaská 614/10, stíhanou pro zločin dotačního podvodu ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, a pro zločin poškození finančních zájmů Evropské unie ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku.

II.

obvinění

1) Z.B.,

nar. XXXX ve XXXX, okr. XXXX, trvale bytem v XXXX, okr. XXXX,

2) právnická osoba XXXX,

se sídlem v XXXX, XXXX, IČ XXXX,

3) právnická osoba XXXX,

se sídlem v XXXX, XXXX, XXXX, IČ XXXX,

j s o u v i n n í , ž e

1. obviněný Z.B.

a dříve obviněný V. V. (jehož trestní stíhání bylo usnesením státního zástupce KSZ Brno ze dne 9. 8. 2019, sp. zn. 2 KZV 52/2018- 75 v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 písm. d) trestního řádu z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu zastaveno), kdy V. působil ve funkci místopředsedy představenstva a ředitele XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, okres XXXX, IČ: XXXX (dále jen XXXX), a byl oprávněný jednat jménem družstva, tedy dříve obviněný V. V. s pomocí člena představenstva a ředitele společnosti XXXX Z.B., který jednal s úmyslem pomoci V. V. neoprávněně získat pro XXXX peněžní prostředky z dotačního programu, v úmyslu získat podvodným způsobem peněžní prostředky z dotačního Programu rozvoje venkova ČR, s názvem Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Oprava dílny XXXX, ev. č. 13/018/3110a/563/000234, podal společně s I. Š., nar. XXXX, bytem XXXX, členkou představenstva XXXX, dne 19. 3. 2013 na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu, Brno, Kotlářská 53 (dále jen RO SZIF Brno, či poskytovatel dotace), jménem XXXX Žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova ČR (dále jen Žádost o dotaci), jež byla podána na opatření Diverzifikace činností nezemědělské povahy s místem realizace Habry, okres Havlíčkův Brod, s požadavkem na poskytnutí dotace v celkové výši 3.504.200 Kč, přičemž částka 2.628.150 Kč tvoří příspěvek společenství EU poskytovaný z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a částka 876.050 Kč tvoří příspěvek z národních zdrojů ČR, ke které V. V. doložil nezbytné dokumenty pro posouzení žádosti a projektu, za účelem modernizace dílny XXXX nacházející se na pozemku par. č. 329/3, k.ú. Habry a vybudování odstavné – parkovací plochy pro opravovanou zemědělskou techniku nacházející na pozemku parc. č. 6659, k.ú. Habry, střediska Kysibl XXXX, okres Havlíčkův Brod, na základě podané a schválené Žádosti o dotaci a předložené dokumentace dne 26. 2. 2014 na RO SZIF v Brně V. V. společně s I. Š., uzavřeli se SZIF Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR s celkovými výdaji projektu 12.114.520 Kč, na které může být poskytnuta dotace, resp. způsobilé výdaje, ze kterých byla stanovena dotace ve výši 10.012.000 Kč a celkovou výši přiznané dotace 3.504.200 Kč, přičemž z této celkové částky tvoří částka 2.628.150 Kč příspěvek společenství EU poskytovaný z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a částka 876.050 Kč příspěvek z národních zdrojů České republiky, přičemž se V. V. s členem představenstva a ředitelem spol. XXXX, IČ: XXXX, se sídlem XXXX(dodavatelem zakázky) Z.B. dohodnul, že některé stavební práce nebudou provedeny vůbec či budou provedeny pouze částečně, a to v rozporu s deklarovaným rozsahem stavebních prací uvedených v přílohách Žádosti o dotaci poskytovatelem dotace schválených s tím, že rozsah stavebních prací bude XXXX fakturován odběrateli XXXX v rozsahu a objemu uvedeném ve schváleném rozpočtu, uvedeném v zjišťovacích a předávacích protokolech a dalších dokladech s vědomím, že fakturačně bude vykázán větší rozsah a objem prací, než ve skutečnosti bude proveden a tudíž i cena bude navýšena oproti skutečně provedené hodnotě stavebních prací, že část modernizace dílny XXXX týkající se výměny vrat, oken, části teplovodního topení, bude pojata do rozpočtu dotačního projektu a dodavatelem XXXX bude vyfakturována odběrateli spol. XXXX, přičemž tato společnost, již dříve tuto provedenou část modernizace dílny Kysibl, pojme do faktur, které včetně příloh vystaví na odběratele XXXX, tj. do dokladů rozhodných pro poskytnutí dotace, ač oba věděli, že výměna vrat, oken, části teplovodního topení byla samostatně realizovaná zadavatelem XXXX subdodavately v období před podáním Výzvy k podání nabídek do výběrového řízení na zakázku Oprava dílny XXXX ze dne 5. 1. 2015 obsahující mimo jiné v bodu 3. Vymezení předmětu zakázky, Technická specifikace - topení (nové rozvody, nový kotel na peletky), sekční vrata (instalace nových), dále se s Z.B. dohodnul, že nad rámec Žádosti o dotaci, Vymezení předmětu zakázky uvedeném ve Výzvě k podání nabídek na zakázku Oprava dílny XXXX, poskytovatelem dotace schváleného rozsahu prací, uzavřené Dohody o poskytnutí dotace, bude provedena oprava části mycí rampy nacházející se na středisku Kysibl XXXX a realizována dodávka 1 ks vchodových dveří, přičemž náklady na opravu a pořízení 1 ks vchodových dveří, budou zahrnuty do nákladů na projekt Oprava dílny XXXX, ač si byli vědomi, že oprava mycí linky a dodávka vchodových dveří není zahrnuta do poskytovatelem dotace schváleného rozpočtu a je v rozporu se schváleným účelem použití dotace, dříve obviněný V. V. realizoval výběrové řízení na zakázku Oprava dílny XXXX s vítěznou nabídkou dodavatele spol. XXXX, se kterým za objednatele XXXX dne 9. 2. 2015 uzavřel Smlouvu o dílo č. 359/2015, s Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

předmětem díla Oprava dílny XXXX a s dohodnutou cenou 10.012.508 Kč, ke kterému formálně připojila podpis I. Š., přičemž obviněný Z.B. na základě uvedených dohod s V. V. nechal v průběhu realizace modernizace Dílny XXXX vystavit XXXX na odběratele XXXX nepravdivé faktury k modernizaci dílny, které XXXX uhradilo, po provedené modernizaci dílny XXXX v rozsahu a objemu stavebních prací (zakázky), neodpovídajícím obsahu Vymezení předmětu zakázky uvedeném ve Výzvě k podání nabídek na zakázku Oprava dílny XXXX, v rozpočtu a dalších listinách, v rozporu s obsahem Dohody o poskytnutí dotace a po přijetí a úhradě nepravdivých faktur vystavených dodavatelem zakázky XXXX, XXXX jehož jménem jednal dříve obviněný V. V., dne 25. 6. 2015 podalo na SZIF RO Brno Žádost o proplacení výdajů v celkové výši 3.504.200 Kč, datovanou dnem 24. 6. 2015, kterou dříve obviněný V. V. podepsal, a ke které formálně připojila svůj podpis i I. Š., která neměla povědomí o předmětných dohodách uzavřených mezi dříve obviněným V. V. a obviněným Z.B. o skutečném rozsahu a objemu provedených prací, a ke které V. V., přiložil nepravdivou povinnou dokumentaci:

A) Nepravdivé faktury:

1. č. 21522009 vystavenou XXXX na odběratele XXXX dne 28. 2. 2015 na částku 1.427.615 Kč bez DPH, za období od 1. do 28. 2. 2015, s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 1 ze dne 28. 2. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycího listu čerpání, Rekapitulace soupisu provedených prací, Soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, a z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a v soupisu provedených prací označené jako

Práce a dodávky HSV

Ostatní konstrukce a práce, bourání

- bourání podkladu pod dlažby nebo mazanin betonových nebo z litého asfaltu tl. Do 100 mm včetně příplatku k bourání betonových mazanin a za bourání se svařovanou sítí přes 100 mm,
- přesun hmot s uvedením prací drcení stavebního odpadu z demolice zdiva z betonu železového s oddělením kovu, vodorovná doprava suti s naložením a složením na skládku do 1 km včetně příplatku k vodorovnému přemístění suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km, hrubé urovnání suti na skládce bez zhutnění,
- přesun sutě s uvedením odvoz sutě a vybouraných hmot na skládku nebo meziskládku do 1 km se složením,

které však provedeny nebyly nebo nebyly provedeny v deklarovaném rozsahu;

2. č. 21522025 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 31. 3. 2015, na částku 3.248.090 Kč bez DPH, za období od 1. do 31. 3. 2015, s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 2 ze dne 31. 3. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycího listu čerpání, Rekapitulace soupisu provedených prací, Soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX a z nichž vyplývá, že měla být provedena nová Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací označené jako:

Práce a dodávky HSV

Zemní práce

- odkopávky a podkopávky a nezapažené v hornině tř. 4 s objemem do 100 m³,
- příplatek za lepivost u odkopávek nezapažených v hornině tř. 4,
- vodorovné přemístění do 1000 m výkopu/sypanin z horniny tř. 1 - 4,
- nakládání výkopu z hornin tř. 1 - 4 přes 100 m³,
- Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 25/30 - v objemu 29,6 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - v objemu 243,2 m³,
- včetně příplatku k mazanině za stržení povrchu spodní vrstvy před vložení výztuže,
- násyp pod podlahy z hrubého kameniva 8-16 a z kameniva 0 - 63 se zhutněním,

Přesun hmot

- drcení stavebního odpadu z demolic ze zdiva z betonu železového s oddělením kovu,
- vodorovná doprava suti s naložením a složením na skládku do 1 km včetně příplatku k vodorovnému přemístění suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km,
- hrubé urovnání suti na skládce bez zhutnění,
- přesun hmot pro budovy zděné do 12 m,

které však provedeny nebyly a v případě odtěžení zeminy nebyly provedeny v deklarovaném rozsahu, nebo v případě úpravy povrchů, dodávek betonu a zhotovení podlahy nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu;

3. č. 21522033 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 30. 4. 2015, na částku 3.286.803 Kč bez DPH, za období od 1. do 30. 4. 2015 s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 3 ze dne 30. 4. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycích listů čerpání, Rekapitulací soupisu provedených prací, Soupisů provedených prací, z nichž vyplývá, že byla provedena Nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost, se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací označené jako:

Práce a dodávky HSV

Opravy povrchů, podlahy a osazování výplní mimo jiných prací

- leštění podlahy, broušení nerovností betonových podlah do 2 mm, nástrík betonových povrchů proti odpařování vody o ploše 916 m²,
- povrchová úprava průmyslových podlah vsypovou směsí tl. 3 mm s přísadou korundu střední provoz o ploše 916 m², což je v rozporu se skutečnou plochou upravované betonové podlahy,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

- mazanina tl. do 120 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - 118,6 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 25/30 - 7,4 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - 60,8 m³,

Přesun hmot

- příplatek k vodorovnému přemístění sutí na skládku ZKD 1 km přes 1 km,

které však provedeny nebyly nebo v případě úpravy povrchů, dodávek betonu a zhotovení podlahy nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu;

4. č. 21522049 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 22. 5. 2015, na částku 2.050.000 Kč bez DPH, za období od 1. do 22. 5. 2015 s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 4 ze dne 22. 5. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Krycích listů čerpání, Rekapitulací soupisu provedených prací, Soupisů provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, z nichž vyplývá, že byla provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost, nákup nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem, se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací, dodávek zboží označené jako:

Práce a dodávky HSV

Osazování výplní otvorů

- vrata, jejichž dodávka a montáž nebyly v deklarovaném období května 2015 realizovány,
- okna, kdy k dodávce oken byla přiřazena dodávka dvoudílných plastových vchodových dveří, které však nebyly namontovány do objektu Dílny Kysibl, ale do jiného objektu XXXX, jenž nebyl zařazen do dotačního projektu a dodávka byla fakturována na odběratele XXXX,
- ústřední vytápění, jehož rekonstrukce nebyla v deklarovaném období měsíce května 2015 provedena,
- v případě položky Elektromontáže nebyly dodány a namontovány zejména kabely v deklarovaném rozsahu, elektroinstalace a montážních prací nebyly provedeny dodavatelem zakázky ani jeho subdodavatelem,
- a v případě deklarovaného Nákupu nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem bylo zjištěno, že počítač HP Compaq 8100, Elite, Convertible Minitower, S/N CZC1305WRX, product No-AY, deklarovaný jako nový, byl ve skutečnosti zakoupen jako použitý,

které však v případě elektromontáže, oken a nákupu výpočetní techniky, nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu a parametrech.

B) Soupisku účetních/daňových dokladů k výdajům, ze kterých je stanovena dotace, ze dne 25. 6. 2015 obsahující výčet nepravdivých faktur č. 21522009, 21522025, 21522033, 21522049, kdy celková fakturovaná částka dosáhla 10.012.508 Kč, přičemž z této částky byla stanovena částka 10.012.000 Kč, ze které byla stanovena dotace ve výši 3.504.200 Kč.

C) Doklad - Zúčtování bankovních výpisů prokazující úhradu nepravdivých faktur č. 21522009, 21522025, 21522033, 21522049.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

D) Krycí list rozpočtu vystavený dne 27. 1. 2015 spol. PREFA Troubelice, a.s. na částku 10.012.508 Kč bez DPH včetně dílčích Krycích listů rozpočtu, Rozpočtu, Rekapitulace rozpočtu obsahující nepravdivé údaje o rozsahu a objemu provedené zakázky, které obsahují údaje o rozsahu a objemu provedené zakázky uvedené v nepravdivých fakturách č. 21522009, 21522025, 21522033 a 21522049 a jejich přílohách,

E) Smlouvu o dílo č. 359/2015 uzavřenou dne 9. 2. 2015 mezi objednatelem XXXX zastoupenou V. V. a zhotovitelem spol. XXXX zastoupenou místopředsedou představenstva M. Š., s předmětem díla Oprava dílny XXXX, s dohodou stanovenou cenou 10.012.508 Kč, a další listiny, přičemž nepravdivost faktur včetně jejich příloh a navazujících listin spočívá zejména:

- v neprovedení bourání podkladů pro dlažby s tím spojeného příplatku, neprovedení přesunu hmot – drcení stavebního odpadu ani dalších prací souvisejících, neboť betonová podlaha byla položena spol. Largo, s.r.o., na původní betonovou podlahu,
- v nedodání deklarovaného objemu betonů a jejich třídy, přičemž bylo deklarováno dodání 459,6 m³ betonu, z tohoto objemu mělo být dodáno 37 m³ betonu tř. C 25/30 a 422,6 m³ tř. C 30/37, ve skutečnosti však bylo z dodavatelských faktur jediného dodavatele betonu firmy Miloslav Konfršt – Autodoprava zjištěno, že bylo celkem dodáno 90 m³ betonu, a to pouze ve tř. 20/25 a nebyl tudíž dodržen deklarovaný objem dodaného betonu ani jeho třída,
- v dodávce a montáži 4 ks sekčních garážových vrat, jejichž dodávka včetně montáže nebyla v deklarovaném období května 2015 provedena, ve skutečnosti byla realizována v období od 18. do 25. 2. 2014 firmou Vítězslav Malina, Havlíčkův Brod, Žižkova 575, tedy v předchozím období než fakturou a jejími přílohami deklarovaném,
- v dodávce oken, jejichž dodávka nebyla realizována v deklarovaném období, a to ke dni 19. 3. 2014, fakturou č. 1400122 vystavenou spol. SVĚT OKEN, s.r.o., na odběratele XXXX, s předmětem fakturace dodávka a montáž dle naší SOD S 1400122, plastová okna, demontáž, montáž vystavenou na částku 132.348 Kč bez DPH, s montáží ve dvou etapách, a to k 19. 3. 2014 a 16. 3. 2015, přičemž do dodávky oken byla zahrnuta i dodávka 1 ks dvoukřídlých vstupních dveří, které nebyly namontovány do objektu dílny Kysibl, ale do jiného objektu XXXX, jenž nebyl předmětem dotačního projektu,
- v rekonstrukci ústředního vytápění, jehož rekonstrukce nebyla v deklarovaném období měsíce května 2015 provedena, neboť bylo zjištěno, že rekonstrukce teplovodního topení byla provedena spol. JOCHOVO, s.r.o. v březnu 2015 a které bylo připojeno na v říjnu 2013 dodaný a namontovaný kotel Verner A501 na obilí, přičemž spol. JOCHOVO, s.r.o. byla přímým dodavatelem zakázky pro XXXX,
- ve věci rekonstrukce elektroinstalace, nebyly dodány a namontovány zejména elektro kabely v deklarovaném rozsahu metrů, elektroinstalace nebyla provedena dodavatelem zakázky ani jeho subdodavatelem, ale pracovníky XXXX,
- v případě deklarovaného nákupu nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem bylo zjištěno, že počítač HP Compaq 8100, Elite, Convertible Minitower, S/N CZC1305WRX, product No-AY, deklarovaný jako nový, byl ve skutečnosti zakoupen jako použitý, čímž došlo k porušení Pravidel dotačního programu,

z uvedeného je zřejmé, že skutečný rozsah, objem a hodnota provedených prací a dodaného zboží byl podstatně menší než žadatelem o dotaci XXXX deklarovaný v Žádosti o dotaci, Dohodě o poskytnutí dotace a jejich přílohách, zejména v Zadávací dokumentaci pro výběrové řízení, v rozpočtu a než uvedený ve fakturách a jejich přílohách vystavených dodavatelem společností XXXX na odběratele XXXX, a z uvedeného také vyplývá, že dříve obviněný V. V. jako osoba jednající jménem družstva, rozhodující o rozsahu zakázky, jenž má být realizována v rámci modernizace objektu dílny XXXX (Oprávérenské dílny Kysibl XXXX) si byl vědom, že při této modernizaci dílny nebylo postupováno v souladu s Výzvou k podání nabídek do výběrového řízení na zakázku Oprava dílny XXXX, ze dne 5. 1. 2015, se Zadávací dokumentací, s poskytovatelem dotace schváleným rozpočtem a dalšími listinami, tj. že deklarovaný rozsah a objem stavebních prací nebyl proveden, že nebylo postupováno v souladu s uzavřenou Dohodou o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR, že nepravdivými fakturami byly neoprávněně navýšeny náklady na dotační projekt Oprava dílny XXXX, čehož si byl vědom i ředitel a předseda představenstva spol. XXXX obviněný Z.B., který si byl též vědom toho, že nepravdivé faktury, které nechal vystavit, jsou nezbytnou dokumentací pro rozhodnutí o vyplacení dotace, je tedy zřejmé, že dříve obviněný V. V. s pomocí obviněného Ing. Z.B., jehož pomoc spočívala především ve vystavení faktur a jejich příloh obsahující nepravdivé údaje, s cílem pomoci dříve obviněnému V. V. k neoprávněnému získání peněžních (dotačních) prostředků pro XXXX, hrubým způsobem porušil Pravidla, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, pro 18. kolo (dále jen Pravidla), a to zejména:

- v části A – Obecné podmínky, kapitola 3., bod k), v němž je uvedeno, že v případě, kdy bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly splněny jen zčásti nebo zdánlivě, anebo byly uměle vytvořeny a žadatel tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout/proplatit, že dotaci taktéž nelze poskytnout/proplatit rovněž v případě, pokud bylo ze strany žadatele/příjemce dotace či s jeho vědomím třetí osobou úmyslně podáno nepravdivé prohlášení nebo nepravdivý důkaz, přičemž bylo zjištěno, že žadatel o dotaci podmínky stanovené pro získání dotace splnil jen zdánlivě, uměle vytvořil podmínky, a získal tak výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, ze strany žadatele/příjemce dotace byl úmyslně podán nepravdivý důkaz, na základě čehož nebyla dotace vyplacena, dále porušil Pravidla,
- v části A – Obecné podmínky, kapitola 4., bod e), v němž je uvedeno, že žadatel/příjemce dotace odpovídá po celou dobu administrace dotace za to, že všechny jím uvedené údaje vůči poskytovateli dotace jsou prokazatelně úplné a pravdivé, porušením uvedeného nelze dotaci proplatit, v průběhu prověřování však bylo zjištěno, že žadatel o dotaci v průběhu administrace uváděl údaje prokazatelně nepravdivé,
- v části A – Obecné podmínky, kapitola 12. bod h), v němž je uvedeno, že Žádost o proplacení musí být založena na skutečně prokázaných výdajích, přičemž bylo zjištěno, že nebyly provedeny rekonstrukční práce v deklarovaném rozsahu, přičemž:
 - a) v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje s hrozící škodou 3.504.200 Kč, která měla být způsobena České republice,

b) předložil nepravdivé doklady vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií a tím umožnil nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení některého takového rozpočtu s hrozcí škodou ve výši 2.628.150 Kč, příspěvek společenství EU, jenž měl být poskytnut z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, a pokusil se tak neoprávněně získat finanční prospěch (dotaci) v celkové výši 3.504.200 Kč ke škodě České republiky zastoupené poskytovatelem dotace – SZIF Praha, Ve Smečkách 33, přičemž na základě výsledků fyzické kontroly (zjištěných nesrovnalostí) provedené pracovníky SZIF RO Brno dne 23. 7. 2015, byla administrace dotačního projektu ukončena a dotace vyplacena nebyla,

t e d y

jednak úmyslně umožnil jinému zejména opatřením prostředků, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů jiný způsobil značnou škodu, přičemž jiný jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak úmyslně umožnil jinému zejména opatřením prostředků, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením a použitím nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií umožnil nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, a tím jiný způsobil značnou škodu, přičemž jiný jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

2. obviněná právnická osoba s obchodní firmou XXXX

právnická osoba XXXX a právnická osoba XXXX tím, že, na základě jednání místopředsedy představenstva a ředitele družstva V. V. vedeného jménem, v zájmu a v rámci činnosti družstva, s pomocí spol. XXXX, na základě jednání člena představenstva a ředitele společnosti Z.B. vedeného jménem, v zájmu a v rámci činnosti PREFY Troubelice a.s., která jednala s úmyslem pomocí XXXX neoprávněně získat finanční prostředky z dotačního programu, XXXX, jehož jménem jednal místopředseda představenstva a ředitel V. V., v úmyslu podvodným způsobem získat peněžní prostředky z dotačního Programu rozvoje venkova, s názvem Oprava dílny XXXX, ev. č. 13/018/3110a/563/000234 podalo dne 19. 3. 2013 na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu, Brno, Kotlářská 53 (dále jen RO SZIF, či poskytovatel dotace) Žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova ČR, ke které připojili podpis V. V. a formálně I. Š., nar. XXXX, bytem XXXX, členka představenstva XXXX, jež byla podána na opatření Diverzifikace činností nezemědělské povahy s místem realizace Habry, okres Havlíčkův Brod, s požadavkem na poskytnutí dotace v celkové výši 3.504.200 Kč, přičemž 2.628.150 Kč by tvořil příspěvek společenství EU poskytovaný z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a 876.050 Kč by tvořil příspěvek z národních zdrojů ČR, ke které XXXX zastoupené V. V. doložilo nezbytné dokumenty pro posouzení žádosti a projektu, za účelem modernizace dílny Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

XXXX nacházející se na pozemku par. č. 329/3, k.ú. Habry a vybudování odstavné – parkovací plochy pro opravovanou zemědělskou techniku nacházející na pozemku parc. č. 6659, k.ú. Habry, středisku Kysibl XXXX, okres Havlíčkův Brod, na základě podané a schválené Žádosti o dotaci a předložené dokumentace, dne 26. 2. 2014 na RO SZIF v Brně XXXX, jehož jménem jednali V. V. a formálně I. Š., uzavřelo XXXX se SZIF Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR s celkovými výdaji projektu 12.114.520 Kč, s celkovými výdaji, na které může být poskytnuta dotace, resp. způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace ve výši 10.012.000 Kč a celkovou výši přiznané dotace 3.504.200 Kč, přičemž z této celkové částky tvoří 2.628.150 Kč příspěvek společenství EU poskytovaný z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a 876.050 Kč příspěvek z národních zdrojů České republiky, přičemž XXXX, jménem kterého jednal V. V., se dohodlo se spol. XXXX, IČ: XXXX (dodavatelem zakázky), jejímž jménem jednal člen představenstva a ředitel Z.B., že některé stavební práce nebudou provedeny vůbec či budou provedeny pouze částečně, a to v rozporu s deklarovaným rozsahem stavebních prací uvedených v přílohách Žádosti o dotaci poskytovatelem dotace schválených s tím, že rozsah stavebních prací bude XXXX fakturován odběrateli XXXX v rozsahu a objemu uvedeném ve schváleném rozpočtu, uvedeném v zjišťovacích a předávacích protokolech a dalších dokladech s vědomím, že fakturačně bude vykázán větší rozsah a objem prací, než ve skutečnosti bude proveden a tudíž i cena bude navýšena oproti skutečně provedené hodnotě stavebních prací, že část modernizace dílny XXXX týkající se výměny vrat, oken, části teplovodního topení, bude pojata do rozpočtu dotačního projektu a dodavatelem XXXX bude vyfakturována odběrateli spol. XXXX, která již dříve tuto provedenou část modernizace dílny Kysibl, pojme do faktur, které včetně příloh vystaví na odběratele XXXX, tj. do dokladů rozhodných pro poskytnutí dotace, ač věděly, že výměna vrat, dodávka oken, části teplovodního topení byla samostatně realizovaná zadavatelem XXXX subdodavately v období před podáním Výzvy k podání nabídek do výběrového řízení na zakázku Oprava dílny XXXX ze dne 5. 1. 2015 obsahující mimo jiné v bodu 3. Vymezení předmětu zakázky, Technická specifikace – topení (nové rozvody, nový kotel na peletky), sekční vrata (instalace nových), dále se dohodly, že nad rámec Žádosti o dotaci, Vymezení předmětu zakázky uvedeném ve Výzvě k podání nabídek na zakázku Oprava dílny XXXX, poskytovatelem dotace schváleného rozsahu prací, uzavřené Dohody o poskytnutí dotace bude realizována:

- oprava části mycí rampy, nacházející se na středisku Kysibl XXXX,
 - dodávka 1 ks vchodových dveří určených pro jiný objekt XXXX, která bude zahrnuta do dodávky oken,
- přičemž náklady na opravu mycí rampy a pořízení 1 ks vchodových dveří budou zahrnuty do nákladů na projekt Oprava dílny XXXX, ač si byly vědomy, že oprava mycí linky a pořízení 1 ks vchodových plastových oken není zahrnuta do poskytovatelem dotace schváleného rozpočtu a je v rozporu se schváleným účelem použití dotace, XXXX prostřednictvím V. V. realizovalo výběrové řízení na zakázku Oprava dílny XXXX s vítěznou nabídkou dodavatele – spol. XXXX, se kterým XXXX dne 9. 2. 2015 uzavřelo Smlouvu o dílo č. 359/2015 s předmětem díla Oprava dílny XXXX a s dohodou stanovenou cenou 10.012.508 Kč, ke které za XXXX připojili podpisy V. V. a formálně I. Š. a za PREFU Troubelice a.s. místopředseda představenstva M. Š., přičemž XXXX, jménem které jednal Z.B., na základě uvedených dohod se XXXX, zastoupené V. V., nechala v průběhu realizace modernizace Dílny XXXX vystavit na odběratele XXXX nepravdivé faktury k modernizaci dílny, které XXXX uhradilo, po provedené modernizaci dílny XXXX v Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

rozsahu a objemu stavebních prací (zakázky), neodpovídajícím obsahu Vymezení předmětu zakázky uvedeném ve Výzvě k podání nabídek na zakázku Oprava dílny XXXX, v rozpočtu a dalších listinách, v rozporu s obsahem Dohody o poskytnutí dotace a po přijetí a úhradě nepravdivých faktur vystavených dodavatelem zakázky XXXX, XXXX, jehož jménem jednal V. V., dne 25. 6. 2015 podalo na SZIF RO Brno Žádost o proplacení výdajů v celkové výši 3.504.200 Kč, datovanou dnem 24. 6. 2015, kterou V. V. podepsal a ke které formálně připojila svůj podpis I. Š., která neměla povědomí o předmětných dohodách uzavřených mezi XXXX, zastoupené V. V. a XXXX, zastoupené Z.B., o skutečném rozsahu a objemu provedených prací a ke které XXXX, jehož jménem jednal V. V., přiložilo nepravdivou povinnou dokumentaci:

A) Nepravdivé faktury:

1. č. 21522009 vystavenou XXXX na odběratele XXXX dne 28. 2. 2015 na částku 1.427.615 Kč bez DPH, za období od 1. do 28. 2. 2015, s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 1 ze dne 28. 2. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycího listu čerpání, Rekapitulace soupisu provedených prací, Soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, a z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a v soupisu provedených prací označené jako

Práce a dodávky HSV

Ostatní konstrukce a práce, bourání

- bourání podkladu pod dlažby nebo mazanin betonových nebo z litého asfaltu tl. Do 100 mm včetně příplatku k bourání betonových mazanin a za bourání se svařovanou sítí přes 100 mm,
- přesun hmot s uvedením prací drcení stavebního odpadu z demolice zdiva z betonu železového s oddělením kovu, vodorovná doprava suti s naložením a složením na skládku do 1 km včetně příplatku k vodorovnému přemístění suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km, hrubé urovnání suti na skládce bez zhutnění,
- přesun sutě s uvedením odvoz sutě a vybouraných hmot na skládku nebo meziskládku do 1 km se složením,

které však provedeny nebyly nebo nebyly provedeny v deklarovaném rozsahu;

2. č. 21522025 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 31. 3. 2015, na částku 3.248.090 Kč bez DPH, za období od 1. do 31. 3. 2015, s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 2 ze dne 31. 3. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycího listu čerpání, Rekapitulace soupisu provedených prací, Soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX a z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací označené jako:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Práce a dodávky HSV

Zemní práce

- odkopávky a podkopávky a nezapažené v hornině tř. 4 s objemem do 100 m³,
- příplatek za lepivost u odkopávek nezapažených v hornině tř. 4,
- vodorovné přemístění do 1000 m výkopu/sypanin z horniny tř. 1 - 4,
- nakládání výkopu z hornin tř. 1 - 4 přes 100 m³,

Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní

- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 25/30 - v objemu 29,6 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - v objemu 243,2 m³,
- včetně příplatku k mazanině za stržení povrchu spodní vrstvy před vložením výztuže,
- násyp pod podlahy z hrubého kameniva 8-16 a z kameniva 0 - 63 se zhutněním,

Přesun hmot

- drcení stavebního odpadu z demolic ze zdiva z betonu železového s oddělením kovu,
- vodorovná doprava suti s naložením a složením na skládku do 1 km včetně příplatku k vodorovnému přemístění suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km,
- hrubé urovnání suti na skládce bez zhutnění,
- přesun hmot pro budovy zděné do 12 m,

které však provedeny nebyly a v případě odtěžení zeminy nebyly provedeny v deklarovaném rozsahu, nebo v případě úpravy povrchů, dodávek betonu a zhotovení podlahy nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu;

3. č. 21522033 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 30. 4. 2015, na částku 3.286.803 Kč bez DPH, za období od 1. do 30. 4. 2015 s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 3 ze dne 30. 4. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Křycích listů čerpání, Rekapitulací soupisu provedených prací, Soupisů provedených prací, z nichž vyplývá, že byla provedena Nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost, se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací označené jako:

Práce a dodávky HSV

Opravy povrchů, podlahy a osazování výplní mimo jiných prací

- leštění podlahy, broušení nerovností betonových podlah do 2 mm, nástrík betonových povrchů proti odpařování vody o ploše 916 m²,
- povrchová úprava průmyslových podlah vsypovou směsí tl. 3 mm s přísadou korundu střední provoz o ploše 916 m², což je v rozporu se skutečnou plochou upravované betonové podlahy,
- mazanina tl. do 120 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - 118,6 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 25/30 - 7,4 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - 60,8 m³,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Přesun hmot

- příplatek k vodorovnému přemístění sutí na skládku ZKD 1 km přes 1 km,

kteřé však provedeny nebyly nebo v případě úpravy povrchů, dodávek betonu a zhotovení podlahy nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu;

4. č. 21522049 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 22. 5. 2015, na částku 2.050.000 Kč bez DPH, za období od 1. do 22. 5. 2015 s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 4 ze dne 22. 5. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Krycích listů čerpání, Rekapitulací soupisu provedených prací, Soupisů provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, z nichž vyplývá, že byla provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost, nákup nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem, se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací, dodávek zboží označené jako:

Práce a dodávky HSV

Osazování výplní otvorů

- vrata, jejichž dodávka a montáž nebyly v deklarovaném období května 2015 realizovány,
- okna, kdy k dodávce oken byla přiřazena dodávka dvoudílných plastových vchodových dveří, které však nebyly namontovány do objektu Dílny Kysibů, ale do jiného objektu XXXX, jenž nebyl zařazen do dotačního projektu a dodávka byla fakturována na odběratele XXXX,
- ústřední vytápění, jehož rekonstrukce nebyla v deklarovaném období měsíce května 2015 provedena,
- v případě položky Elektromontáže nebyly dodány a namontovány zejména kabely v deklarovaném rozsahu, elektroinstalace a montážních prací nebyly provedeny dodavatelem zakázky ani jeho subdodavatelem,
- a v případě deklarovaného Nákupu nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem bylo zjištěno, že počítač HP Compaq 8100, Elite, Convertible Minitower, S/N CZC1305WRX, product No-AY, deklarovaný jako nový, byl ve skutečnosti zakoupen jako použitý,

kteřé však v případě elektromontáže, oken a nákupu výpočetní techniky, nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu a parametrech.

B) Soupisku účetních/daňových dokladů k výdajům, ze kterých je stanovena dotace, ze dne 25. 6. 2015 obsahující výčet nepravdivých faktur č. 21522009, 21522025, 21522033, 21522049, kdy celková fakturovaná částka dosáhla 10.012.508 Kč, přičemž z této částky byla stanovena částka 10.012.000 Kč, ze které byla stanovena dotace ve výši 3.504.200 Kč.

C) Doklad - Zúčtování bankovních výpisů prokazující úhradu nepravdivých faktur č. 21522009, 21522025, 21522033, 21522049.

D) Krycí list rozpočtu vystavený dne 27. 1. 2015 spol. PREFA Troubelice, a.s. na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

částku 10.012.508 Kč bez DPH včetně dílčích Krycích listů rozpočtu, Rozpočtu, Rekapitulace rozpočtu obsahující nepravdivé údaje o rozsahu a objemu provedené zakázky, které obsahují údaje o rozsahu a objemu provedené zakázky uvedené v nepravdivých fakturách č. 21522009, 21522025, 21522033 a 21522049 a jejich přílohách,

E) Smlouvu o dílo č. 359/2015 uzavřenou dne 9. 2. 2015 mezi objednatelem XXXX zastoupenou V. V. a zhotovitelem spol. XXXX zastoupenou místopředsedou představenstva M. Š., s předmětem díla Oprava dílny XXXX, s dohodou stanovenou cenou 10.012.508 Kč, a další listiny, přičemž nepravdivost faktur včetně jejich příloh a navazujících listin spočívá zejména:

- v neprovedení bourání podkladů pro dlažby s tím spojeného příplatku, neprovedení přesunu hmot – drcení stavebního odpadu ani dalších prací souvisejících, neboť betonová podlaha byla položena spol. Largo, s.r.o., na původní betonovou podlahu,
- v nedodání deklarovaného objemu betonů a jejich třídy, přičemž bylo deklarováno dodání 459,6 m³ betonu, z tohoto objemu mělo být dodáno 37 m³ betonu tř. C 25/30 a 422,6 m³ tř. C 30/37, ve skutečnosti však bylo z dodavatelských faktur jediného dodavatele betonu firmy Miloslav Konfršt – Autodoprava zjištěno, že bylo celkem dodáno 90 m³ betonu, a to pouze ve tř. 20/25 a nebyl tudíž dodržen deklarovaný objem dodaného betonu ani jeho třída,
- v dodávce a montáži 4 ks sekčních garážových vrat, jejichž dodávka včetně montáže nebyla v deklarovaném období května 2015 provedena, ve skutečnosti byla realizována v období od 18. do 25. 2. 2014 firmou Vítězslav Malina, Havlíčkův Brod, Žižkova 575, tedy v předchozím období než fakturou a jejími přílohami deklarovaném,
- v dodávce oken, jejichž dodávka nebyla realizována v deklarovaném období, a to ke dni 19. 3. 2014, fakturou č. 1400122 vystavenou spol. SVĚT OKEN, s.r.o., na odběratele XXXX, s předmětem fakturace dodávka a montáž dle naší SOD S 1400122, plastová okna, demontáž, montáž vystavenou na částku 132.348 Kč bez DPH, s montáží ve dvou etapách, a to k 19. 3. 2014 a 16. 3. 2015, přičemž do dodávky oken byla zahrnuta i dodávka 1 ks dvoukřídlých vstupních dveří, které nebyly namontovány do objektu dílny Kysibl, ale do jiného objektu XXXX, jenž nebyl předmětem dotačního projektu,
- v rekonstrukci ústředního vytápění, jehož rekonstrukce nebyla v deklarovaném období měsíce května 2015 provedena, neboť bylo zjištěno, že rekonstrukce teplovodního topení byla provedena spol. JOCHOVO, s.r.o. v březnu 2015 a které bylo připojeno na v říjnu 2013 dodaný a namontovaný kotel Verner A501 na obilí, přičemž spol. JOCHOVO, s.r.o. byla přímým dodavatelem zakázky pro XXXX,
- ve věci rekonstrukce elektroinstalace, nebyly dodány a namontovány zejména elektro kabely v deklarovaném rozsahu metrů, elektroinstalace nebyla provedena dodavatelem zakázky ani jeho subdodavatelem, ale pracovníky XXXX,
- v případě deklarovaného nákupu nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem bylo zjištěno, že počítač HP Compaq 8100, Elite, Convertible Minitower, S/N CZC1305WRX, product No-AY, deklarovaný jako nový, byl ve skutečnosti zakoupen jako použitý, čímž došlo k porušení Pravidel dotačního programu,

z uvedeného je zřejmé, že skutečný rozsah, objem a hodnota provedených prací a dodaného zboží byly podstatně menší, než žadatelem o dotaci XXXX deklarovaný v Žádosti o dotaci, Dohodě o poskytnutí dotace a jejich přílohách, zejména v Zadávací dokumentaci pro výběrové Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

řízení, v rozpočtu, a než uvedený ve fakturách a jejich přílohách vystavených dodavatelem společností XXXX na odběratele XXXX, z uvedeného vyplývá, že XXXX, jehož jménem jednal V. V., který rozhodoval o rozsahu stavebních prací (zakázky), jež mají být provedeny v rámci modernizace objektu dílny XXXX (Oprávněnské dílny Kysibl XXXX) si bylo vědomo, že při této modernizaci dílny nebylo postupováno v souladu s Výzvou k podání nabídek do výběrového řízení na zakázku Oprava dílny XXXX, ze dne 5. 1. 2015, se Zadávací dokumentací, s poskytovatelem dotace schváleným rozpočtem a dalšími listinami, tj. že deklarovaný rozsah a objem stavebních prací (zakázky) nebyl proveden, že nebylo postupováno v souladu s uzavřenou Dohodou o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR, že nepravdivými fakturami byly neoprávněně navýšeny náklady na dotační projekt Oprava dílny XXXX, čehož si byla vědoma i XXXX a která si byla vědoma toho, že nepravdivé faktury, které nechala vystavit, jsou nezbytnou dokumentací pro rozhodnutí o vyplacení dotace, a je tedy zřejmé, že XXXX s pomocí PREFY Troubelice a.s., jejíž pomoc spočívala především ve vystavení faktur a jejich příloh obsahující nepravdivé údaje, s cílem pomoci XXXX k neoprávněnému získání finančních prostředků z dotačního projektu, výše uvedeným podvodným jednáním hrubě porušilo Pravidla, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, pro 18. kolo (dále jen Pravidla), a to zejména:

- v části A – Obecné podmínky, kapitola 3., bod k), v němž je uvedeno, že v případě, kdy bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly splněny jen zčásti nebo zdánlivě, anebo byly uměle vytvořeny a žadatel tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout/proplatit, že dotaci taktéž nelze poskytnout/proplatit rovněž v případě, pokud bylo ze strany žadatele/příjemce dotace či s jeho vědomím třetí osobou úmyslně podáno nepravdivé prohlášení nebo nepravdivý důkaz, přičemž bylo zjištěno, že žadatel o dotaci podmínky stanovené pro získání dotace splnil jen zdánlivě, uměle vytvořil podmínky, a získal tak výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, ze strany žadatele/příjemce dotace byl úmyslně podán nepravdivý důkaz, na základě čehož nebyla dotace vyplacena, dále porušila Pravidla,
- v části A – Obecné podmínky, kapitola 4., bod e), v němž je uvedeno, že žadatel/příjemce dotace odpovídá po celou dobu administrace dotace za to, že všechny jím uvedené údaje vůči poskytovateli dotace jsou prokazatelně úplné a pravdivé, porušením uvedeného nelze dotaci proplatit, v průběhu prověřování však bylo zjištěno, že žadatel o dotaci v průběhu administrace uváděl údaje prokazatelně nepravdivé,
- v části A – Obecné podmínky, kapitola 12. bod h), v němž je uvedeno, že Žádost o proplacení musí být založena na skutečně prokázaných výdajích, přičemž bylo zjištěno, že nebyly provedeny rekonstrukční práce v deklarovaném rozsahu, přičemž:

- a) v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje s hrozcí škodou 3.504.200 Kč, která měla být způsobena České republice,
- b) předložila nepravdivé doklady vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií a tím umožnila nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení některého takového rozpočtu s hrozcí škodou ve výši 2.628.150 Kč, příspěvek společenství EU, jenž měl být poskytnut z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, a Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

pokusila se tak neoprávněně získat finanční prospěch (dotaci) v celkové výši 3.504.200 Kč ke škodě České republiky zastoupené SZIF Praha, Ve Smečkách 33, přičemž na základě výsledků fyzické kontroly (zjištěných nesrovnalostí) provedené pracovníky SZIF RO Brno dne 23. 7. 2015, byla administrace dotačního projektu ukončena a dotace vyplacena nebyla,

t e d y

jednak úmyslně umožnila jinému zejména opatřením prostředků, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů jiný způsobil značnou škodu, přičemž jiný jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak úmyslně umožnila jinému zejména opatřením prostředků, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením a použitím nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií umožnil nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, a tím jiný způsobil značnou škodu, přičemž jiný jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

3. obviněná právnická osoba XXXX,

právnická osoba XXXX a právnická osoba XXXX tím, že, na základě jednání místopředsedy představenstva a ředitele družstva V. V. vedeného jménem, v zájmu a v rámci činnosti družstva, s pomocí spol. XXXX, na základě jednání člena představenstva a ředitele společnosti Ing. Z.B. vedeného jménem, v zájmu a v rámci činnosti PREFY Troubelice a.s., která jednala s úmyslem pomoci XXXX neoprávněně získat finanční prostředky z dotačního programu, XXXX, jehož jménem jednal místopředseda představenstva a ředitel V. V., v úmyslu podvodným způsobem získat peněžní prostředky z dotačního Programu rozvoje venkova, s názvem Oprava dílny XXXX, ev. č. 13/018/3110a/563/000234 podalo dne 19. 3. 2013 na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu, Brno, Kotlářská 53 (dále jen RO SZIF, či poskytovatel dotace) Žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova ČR, ke které připojili podpis V. V. a formálně I. Š., nar. XXXX, bytem XXXX, členka představenstva XXXX, jež byla podána na opatření Diverzifikace činností nezemědělské povahy s místem realizace Habry, okres Havlíčkův Brod, s požadavkem na poskytnutí dotace v celkové výši 3.504.200 Kč, přičemž 2.628.150 Kč by tvořil příspěvek společenství EU poskytovaný z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a 876.050 Kč by tvořil příspěvek z národních zdrojů ČR, ke které XXXX zastoupené V. V. doložilo nezbytné dokumenty pro posouzení žádosti a projektu, za účelem modernizace dílny XXXX nacházející se na pozemku par. č. 329/3, k.ú. Habry a vybudování odstavné – parkovací plochy pro opravovanou zemědělskou techniku nacházející na pozemku parc. č. 6659, k.ú. Habry, středisku Kysibl XXXX, okres Havlíčkův Brod, na základě podané a schválené Žádosti o dotaci a předložené dokumentace, dne 26. 2. 2014 na RO SZIF v Brně XXXX, jehož jménem jednali V. V. a formálně I. Š., uzavřelo XXXX se SZIF Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR s celkovými výdaji projektu 12.114.520 Kč, s celkovými výdaji, na které může být poskytnuta dotace, resp. způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace ve výši 10.012.000 Kč a celkovou výši přiznané dotace 3.504.200 Kč, přičemž z této celkové částky tvoří 2.628.150 Kč Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

příspěvek společenství EU poskytovaný z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a 876.050 Kč příspěvek z národních zdrojů České republiky, přičemž XXXX, jménem kterého jednal V. V., se dohodlo se spol. XXXX, IČ: XXXX, se sídlem XXXX(dodavatelem zakázky), jejímž jménem jednal člen představenstva a ředitel Z.B., že některé stavební práce nebudou provedeny vůbec či budou provedeny pouze částečně, a to v rozporu s deklarovaným rozsahem stavebních prací uvedených v přílohách Žádosti o dotaci poskytovatelem dotace schválených s tím, že rozsah stavebních prací bude XXXX fakturován odběrateli XXXX v rozsahu a objemu uvedeném ve schváleném rozpočtu, uvedeném v zjišťovacích a předávacích protokolech a dalších dokladech s vědomím, že fakturačně bude vykázán větší rozsah a objem prací, než ve skutečnosti bude proveden a tudíž i cena bude navýšena oproti skutečně provedené hodnotě stavebních prací, že část modernizace dílny XXXX týkající se výměny vrat, oken, části teplovodního topení, bude pojata do rozpočtu dotačního projektu a dodavatelem XXXX bude vyfakturována odběrateli spol. XXXX, která již dříve tuto provedenou část modernizace dílny Kysibl, pojme do faktur, které včetně příloh vystaví na odběratele XXXX, tj. do dokladů rozhodných pro poskytnutí dotace, ač věděly, že výměna vrat, dodávka oken, části teplovodního topení byla samostatně realizovaná zadavatelem XXXX subdodavatelsky v období před podáním Výzvy k podání nabídek do výběrového řízení na zakázku Oprava dílny XXXX ze dne 5. 1. 2015 obsahující mimo jiné v bodu 3. Vymezení předmětu zakázky, Technická specifikace – topení (nové rozvody, nový kotel na peletky), sekční vrata (instalace nových), dále se dohodly, že nad rámec Žádosti o dotaci, Vymezení předmětu zakázky uvedeném ve Výzvě k podání nabídek na zakázku Oprava dílny XXXX, poskytovatelem dotace schváleného rozsahu prací, uzavřené Dohody o poskytnutí dotace bude realizována:

- oprava části mycí rampy, nacházející se na středisku Kysibl XXXX,
- dodávka 1 ks vchodových dveří určených pro jiný objekt XXXX, která bude zahrnuta do dodávky oken, přičemž náklady na opravu mycí rampy a pořízení 1 ks vchodových dveří budou zahrnuty do nákladů na projekt Oprava dílny XXXX, ač si byly vědomy, že oprava mycí linky a pořízení 1 ks vchodových plastových oken není zahrnuta do poskytovatelem dotace schváleného rozpočtu a je v rozporu se schváleným účelem použití dotace, XXXX prostřednictvím V. V. realizovalo výběrové řízení na zakázku Oprava dílny XXXX s vítěznou nabídkou dodavatele – spol. XXXX, se kterým XXXX dne 9. 2. 2015 uzavřelo Smlouvu o dílo č. 359/2015 s předmětem díla Oprava dílny XXXX a s dohodou stanovenou cenou 10.012.508 Kč, ke které za XXXX připojili podpisy V. V. a formálně I. Š. a za PREFU Troubelice a.s. místopředseda představenstva M. Š., přičemž XXXX, jménem které jednal Z.B., na základě uvedených dohod se XXXX, zastoupené V. V., nechala v průběhu realizace modernizace Dílny XXXX vystavit na odběratele XXXX nepravdivé faktury k modernizaci dílny, které XXXX uhradilo, po provedené modernizaci dílny XXXX v rozsahu a objemu stavebních prací (zakázky), neodpovídajícím obsahu Vymezení předmětu zakázky uvedeném ve Výzvě k podání nabídek na zakázku Oprava dílny XXXX, v rozpočtu a dalších listinách, v rozporu s obsahem Dohody o poskytnutí dotace a po přijetí a úhradě nepravdivých faktur vystavených dodavatelem zakázky XXXX, XXXX, jehož jménem jednal V. V., dne 25. 6. 2015 podalo na SZIF RO Brno Žádost o proplacení výdajů v celkové výši 3.504.200 Kč, datovanou dnem 24. 6. 2015, kterou V. V. podepsal a ke které formálně připojila svůj podpis I. Š., která neměla povědomí o předmětných dohodách uzavřených mezi XXXX, zastoupené V. V. a XXXX, zastoupené Z.B., o skutečném rozsahu a objemu

provedených prací a ke které XXXX, jehož jménem jednal V. V., přiložilo nepravdivou povinnou dokumentaci:

A) Nepravdivé faktury:

1. č. 21522009 vystavenou XXXX na odběratele XXXX dne 28. 2. 2015 na částku 1.427.615 Kč bez DPH, za období od 1. do 28. 2. 2015, s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 1 ze dne 28. 2. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycího listu čerpání, Rekapitulace soupisu provedených prací, Soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, a z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a v soupisu provedených prací označené jako

Práce a dodávky HSV

Ostatní konstrukce a práce, bourání

- bourání podkladu pod dlažby nebo mazanin betonových nebo z litého asfaltu tl. Do 100 mm včetně příplatku k bourání betonových mazanin a za bourání se svařovanou sítí přes 100 mm,
- přesun hmot s uvedením prací drcení stavebního odpadu z demolic zdiva z betonu železového s oddělením kovu, vodorovná doprava suti s naložením a složením na skládku do 1 km včetně příplatku k vodorovnému přemístění suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km, hrubé urovnání suti na skládce bez zhutnění,
- přesun sutě s uvedením odvoz sutě a vybouraných hmot na skládku nebo meziskládku do 1 km se složením,

které však provedeny nebyly nebo nebyly provedeny v deklarovaném rozsahu;

2. č. 21522025 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 31. 3. 2015, na částku 3.248.090 Kč bez DPH, za období od 1. do 31. 3. 2015, s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 2 ze dne 31. 3. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycího listu čerpání, Rekapitulace soupisu provedených prací, Soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX a z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací označené jako:

Práce a dodávky HSV

Zemní práce

- odkopávky a podkopávky a nezapažené v hornině tř. 4 s objemem do 100 m³,
- příplatek za lepivost u odkopávek nezapažených v hornině tř. 4,
- vodorovné přemístění do 1000 m výkopu/sypanin z horniny tř. 1 - 4,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

- nakládání výkopu z hornin tř. 1 - 4 přes 100 m³,

Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní

- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 25/30 - v objemu 29,6 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - v objemu 243,2 m³,
- včetně příplatku k mazanině za stržení povrchu spodní vrstvy před vložení výztuže,
- násyp pod podlahy z hrubého kameniva 8-16 a z kameniva 0 - 63 se zhutněním,

Přesun hmot

- drcení stavebního odpadu z demolic ze zdiva z betonu železového s oddělením kovu,
- vodorovná doprava suti s naložením a složením na skládku do 1 km včetně příplatku k vodorovnému přemístění suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km,
- hrubé urovnání suti na skládce bez zhutnění,
- přesun hmot pro budovy zděné do 12 m,

které však provedeny nebyly a v případě odtěžení zeminy nebyly provedeny v deklarovaném rozsahu, nebo v případě úpravy povrchů, dodávek betonu a zhotovení podlahy nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu;

3. č. 21522033 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 30. 4. 2015, na částku 3.286.803 Kč bez DPH, za období od 1. do 30. 4. 2015 s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 3 ze dne 30. 4. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Účetního dokladu, Krycích listů čerpání, Rekapitulací soupisu provedených prací, Soupisů provedených prací, z nichž vyplývá, že byla provedena Nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, z nichž vyplývá, že měla být provedena nová výstavba, rekonstrukce modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost, se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací označené jako:

Práce a dodávky HSV

Opravy povrchů, podlahy a osazování výplní mimo jiných prací

- leštění podlahy, broušení nerovností betonových podlah do 2 mm, nástrík betonových povrchů proti odpařování vody o ploše 916 m²,
- povrchová úprava průmyslových podlah vsypovou směsí tl. 3 mm s přísadou korundu střední provoz o ploše 916 m², což je v rozporu se skutečnou plochou upravované betonové podlahy,
- mazanina tl. do 120 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - 118,6 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 25/30 - 7,4 m³,
- mazanina tl. do 240 mm z betonu prostého tř. C 30/37 - 60,8 m³,

Přesun hmot

- příplatek k vodorovnému přemístění suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km,

které však provedeny nebyly nebo v případě úpravy povrchů, dodávek betonu a zhotovení podlahy nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu;

4. č. 21522049 vystavenou XXXX na odběratele XXXX, dne 22. 5. 2015, na částku 2.050.000 Kč bez DPH, za období od 1. do 22. 5. 2015 s předmětem plnění – fakturace za provedené stavební práce na opravě dílny XXXX, včetně Zjišťovacího a předávacího protokolu č. 4 ze dne 22. 5. 2015 potvrzeného zhotovitelem a investorem, Krycích listů čerpání, Rekapitulací soupisu provedených prací, Soupisů provedených prací, kterými byly nepravdivě vyúčtovány náklady na modernizaci dílny XXXX, z nichž vyplývá, že byla provedena nová výstavba, rekonstrukce, modernizace či přestavba provozovny určené pro nezemědělskou činnost, nákup nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem, se specifikací v rekapitulaci a s deklarovanou konkrétní stavební činností v soupisu provedených prací, dodávek zboží označené jako:

Práce a dodávky HSV

Osazování výplní otvorů

- vrata, jejichž dodávka a montáž nebyly v deklarovaném období května 2015 realizovány,
- okna, kdy k dodávce oken byla přiřazena dodávka dvoudílných plastových vchodových dveří, které však nebyly namontovány do objektu Dílny Kysibl, ale do jiného objektu XXXX, jenž nebyl zařazen do dotačního projektu a dodávka byla fakturována na odběratele XXXX,
- ústřední vytápění, jehož rekonstrukce nebyla v deklarovaném období měsíce května 2015 provedena,
- v případě položky Elektromontáže nebyly dodány a namontovány zejména kabely v deklarovaném rozsahu, elektroinstalace a montážních prací nebyly provedeny dodavatelem zakázky ani jeho subdodavatelem,
- a v případě deklarovaného Nákupu nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem bylo zjištěno, že počítač HP Compaq 8100, Elite, Convertible Minitower, S/N CZC1305WRX, product No-AY, deklarovaný jako nový, byl ve skutečnosti zakoupen jako použitý,

které však v případě elektromontáže, oken a nákupu výpočetní techniky, nebyly realizovány v deklarovaném rozsahu a parametrech.

B) Soupisku účetních/daňových dokladů k výdajům, ze kterých je stanovena dotace, ze dne 25. 6. 2015 obsahující výčet nepravdivých faktur č. 21522009, 21522025, 21522033, 21522049, kdy celková fakturovaná částka dosáhla 10.012.508 Kč, přičemž z této částky byla stanovena částka 10.012.000 Kč, ze které byla stanovena dotace ve výši 3.504.200 Kč.

C) Doklad - Zúčtování bankovních výpisů prokazující úhradu nepravdivých faktur č. 21522009, 21522025, 21522033, 21522049.

D) Krycí list rozpočtu vystavený dne 27. 1. 2015 spol. PREFA Troubelice, a.s. na částku 10.012.508 Kč bez DPH včetně dílčích Krycích listů rozpočtu, Rozpočtu, Rekapitulace rozpočtu obsahující nepravdivé údaje o rozsahu a objemu provedené zakázky, které obsahují údaje o rozsahu a objemu provedené zakázky uvedené v nepravdivých fakturách č. 21522009, 21522025, 21522033 a 21522049 a jejich přílohách,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

E) Smlouvu o dílo č. 359/2015 uzavřenou dne 9. 2. 2015 mezi objednatelem XXXX zastoupenou V. V. a zhotovitelem spol. XXXX zastoupenou místopředsedou představenstva M. Š., s předmětem díla Oprava dílny XXXX, s dohodou stanovenou cenou 10.012.508 Kč, a další listiny, přičemž nepravdivost faktur včetně jejich příloh a navazujících listin spočívá zejména:

- v neprovedení bourání podkladů pro dlažby s tím spojeného příplatku, neprovedení přesunu hmot – drcení stavebního odpadu ani dalších prací souvisejících, neboť betonová podlaha byla položena spol. Largo, s.r.o., na původní betonovou podlahu,
- v nedodání deklarovaného objemu betonů a jejich třídy, přičemž bylo deklarováno dodání 459,6 m³ betonu, z tohoto objemu mělo být dodáno 37 m³ betonu tř. C 25/30 a 422,6 m³ tř. C 30/37, ve skutečnosti však bylo z dodavatelských faktur jediného dodavatele betonu firmy Miloslav Konfršt – Autodoprava zjištěno, že bylo celkem dodáno 90 m³ betonu, a to pouze ve tř. 20/25 a nebyl tudíž dodržen deklarovaný objem dodaného betonu ani jeho třída,
- v dodávce a montáži 4 ks sekčních garážových vrat, jejichž dodávka včetně montáže nebyla v deklarovaném období května 2015 provedena, ve skutečnosti byla realizována v období od 18. do 25. 2. 2014 firmou Vítězslav Malina, Havlíčkův Brod, Žižkova 575, tedy v předchozím období než fakturou a jejími přílohami deklarovaném,
- v dodávce oken, jejichž dodávka nebyla realizována v deklarovaném období, a to ke dni 19. 3. 2014, fakturou č. 1400122 vystavenou spol. SVĚT OKEN, s.r.o., na odběratele XXXX, s předmětem fakturace dodávka a montáž dle naší SOD S 1400122, plastová okna, demontáž, montáž vystavenou na částku 132.348 Kč bez DPH, s montáží ve dvou etapách, a to k 19. 3. 2014 a 16. 3. 2015, přičemž do dodávky oken byla zahrnuta i dodávka 1 ks dvoukřídlých vstupních dveří, které nebyly namontovány do objektu dílny Kysibl, ale do jiného objektu XXXX, jenž nebyl předmětem dotačního projektu,
- v rekonstrukci ústředního vytápění, jehož rekonstrukce nebyla v deklarovaném období měsíce května 2015 provedena, neboť bylo zjištěno, že rekonstrukce teplovodního topení byla provedena spol. JOCHOVO, s.r.o. v březnu 2015 a které bylo připojeno na v říjnu 2013 dodaný a namontovaný kotel Verner A501 na obilí, přičemž spol. JOCHOVO, s.r.o. byla přímým dodavatelem zakázky pro XXXX,
- ve věci rekonstrukce elektroinstalace, nebyly dodány a namontovány zejména elektro kabely v deklarovaném rozsahu metrů, elektroinstalace nebyla provedena dodavatelem zakázky ani jeho subdodavatelem, ale pracovníky XXXX,
- v případě deklarovaného nákupu nezbytné výpočetní techniky v souvislosti s projektem bylo zjištěno, že počítač HP Compaq 8100, Elite, Convertible Minitower, S/N CZC1305WRX, product No-AY, deklarovaný jako nový, byl ve skutečnosti zakoupen jako použitý, čímž došlo k porušení Pravidel dotačního programu,

z uvedeného je zřejmé, že skutečný rozsah, objem a hodnota provedených prací a dodaného zboží byly podstatně menší, než žadatelem o dotaci XXXX deklarovaný v Žádosti o dotaci, Dohodě o poskytnutí dotace a jejich přílohách, zejména v Zadávací dokumentaci pro výběrové řízení, v rozpočtu, a než uvedený ve fakturách a jejich přílohách vystavených dodavatelem společností XXXX na odběratele XXXX, z uvedeného vyplývá, že XXXX, jehož jménem jednal V. V., který rozhodoval o rozsahu stavebních prací (zakázky), jež mají být provedeny v rámci modernizace objektu dílny XXXX (Oprávérenské dílny Kysibl XXXX) si bylo vědomo, že při této modernizaci dílny nebylo postupováno v souladu s Výzvou k podání nabídek do výběrového Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

řízení na zakázku Oprava dílny XXXX, ze dne 5. 1. 2015, se Zadávací dokumentací, s poskytovatelem dotace schváleným rozpočtem a dalšími listinami, tj. že deklarovaný rozsah a objem stavebních prací (zakázky) nebyl proveden, že nebylo postupováno v souladu s uzavřenou Dohodou o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR, že nepravdivými fakturami byly neoprávněně navýšeny náklady na dotační projekt Oprava dílny XXXX, čehož si byla vědoma i XXXX a která si byla vědoma toho, že nepravdivé faktury, které nechala vystavit, jsou nezbytnou dokumentací pro rozhodnutí o vyplacení dotace, a je tedy zřejmé, že XXXX s pomocí PREFY Troubelice a.s., jejíž pomoc spočívala především ve vystavení faktur a jejich příloh obsahující nepravdivé údaje, s cílem pomoci XXXX k neoprávněnému získání finančních prostředků z dotačního projektu, výše uvedeným podvodným jednáním hrubě porušilo Pravidla, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, pro 18. kolo (dále jen Pravidla),

a to zejména:

- v části A – Obecné podmínky, kapitola 3., bod k), v němž je uvedeno, že v případě, kdy bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly splněny jen zčásti nebo zdánlivě, anebo byly uměle vytvořeny a žadatel tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout/proplatit, že dotaci taktéž nelze poskytnout/proplatit rovněž v případě, pokud bylo ze strany žadatele/příjemce dotace či s jeho vědomím třetí osobou úmyslně podáno nepravdivé prohlášení nebo nepravdivý důkaz, přičemž bylo zjištěno, že žadatel o dotaci podmínky stanovené pro získání dotace splnil jen zdánlivě, uměle vytvořil podmínky, a získal tak výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, ze strany žadatele/příjemce dotace byl úmyslně podán nepravdivý důkaz, na základě čehož nebyla dotace vyplacena, dále porušila Pravidla,
- v části A – Obecné podmínky, kapitola 4., bod e), v němž je uvedeno, že žadatel/příjemce dotace odpovídá po celou dobu administrace dotace za to, že všechny jím uvedené údaje vůči poskytovateli dotace jsou prokazatelně úplné a pravdivé, porušením uvedeného nelze dotaci proplatit, v průběhu prověřování však bylo zjištěno, že žadatel o dotaci v průběhu administrace uváděl údaje prokazatelně nepravdivé,
- v části A – Obecné podmínky, kapitola 12. bod h), v němž je uvedeno, že Žádost o proplacení musí být založena na skutečně prokázaných výdajích, přičemž bylo zjištěno, že nebyly provedeny rekonstrukční práce v deklarovaném rozsahu, přičemž:

a) v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje s hrozící škodou 3.504.200 Kč, která měla být způsobena České republice,

b) předložila nepravdivé doklady vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií a tím umožnila nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení některého takového rozpočtu s hrozící škodou ve výši 2.628.150 Kč, příspěvek společenství EU, jenž měl být poskytnut z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, a pokusila se tak neoprávněně získat finanční prospěch (dotaci) v celkové výši 3.504.200 Kč ke škodě České republiky, zastoupené SZIF Praha, Ve Smečkách 33, přičemž na základě výsledků fyzické kontroly (zjištěných nesrovnalostí) provedené pracovníky SZIF RO Brno dne 23. 7. 2015, byla administrace dotačního projektu ukončena a dotace vyplacena nebyla,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

t e d y

jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedením nepravdivých údajů způsobila značnou škodu, přičemž jednala v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyhotovením a použitím nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií umožnila nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, a tím způsobila značnou škodu, přičemž jednala v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i**obviněný Z.B.**

pomoc ke spáchání zločinu dotačního podvodu ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

pomoc ke spáchání zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

obviněná právnická osoba s obchodní firmou XXXX

pomoc ke spáchání zločinu dotačního podvodu ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

pomoc ke spáchání zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie ve stadiu pokusu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

obviněná právnická osoba XXXX,

zločin dotačního podvodu ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obviněný Z.B.

- I. podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

- II. Podle § 67 odst.1 trestního zákoníku a § 68 odst.1, odst.2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, se obviněnému dále ukládá úhrnný peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb, kdy výše denní sazby činí 2.500 Kč, a tedy celková výměra peněžitého trestu činí **250.000 Kč.**

Podle § 69 odst.1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

- III. Podle § 73 trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy obchodních společností a družstev v trvání **5 (pěti) let.**

obviněná právnická osoba s obchodní firmou XXXX

- I. podle § 18 odst.1, odst.2 zák.č.418/2011 Sb., za použití § 67 odst.1 a § 68 odst.1 a § 43 odst.1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v počtu 100 denních sazeb, kdy výše denní sazby činí 2.750 Kč, a tedy celková výměra peněžitého trestu činí **275.000 Kč.**

- II. Podle § 22 odst.1 zákona č. 418/2011 Sb., za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu zákazu přijímání dotací a subvencí v trvání **2 (dvou) let.**

obviněná právnická osoba XXXX,

- I. podle § 18 odst.1, odst.2 zák.č.418/2011 Sb., za použití § 67 odst.1 a § 68 odst.1 a § 43 odst.1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v počtu 100 denních sazeb, kdy výše denní sazby činí 5.000 Kč, a tedy celková výměra peněžitého trestu činí **500.000 Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanovují peněžitý trest bude zaplacen ve třech měsíčních splátkách po 150.000,- Kč, 150.000,- Kč a 200.000,- Kč s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže některá z dílčích splátek nebude zaplacená včas.

- II. Podle § 22 odst.1 zákona č. 418/2011 Sb., za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu zákazu přijímání dotací a subvencí, a to v rozsahu veškerých dotací a

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

subvencí z veřejných rozpočtů s výjimkou nárokových dotací pro příslušný rok a obsahově navazujících nárokových dotací pro léta následující, v trvání **2 (dvou) let**.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se obvinění vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání pouze, pokud rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl, a to do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně
Brno 8. ledna 2020

Mgr. Petr Jirsa v.r.
předseda senátu