



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 6. března 2018 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Jindřišky Pableové a Miroslavy Rozmarinové,

takto:

Obžalovaný

K M., narozen XXXX v XXXX, operátor CNC strojů, trvale bytem XXXX,

uznává se vinným, že

od počátku měsíce května 2016 do svého zadržení dne 20. 10. 2016 na zahradě, na půdě a ve sklepě rodinného domu č. p. XXXX na ulici XXXX, kde má trvalý pobyt, bez licence a v rozporu s ustanovením § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, realizoval všechny nezbytné kroky směřující k výrobě psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) tím, že na zahradě uvedeného domu vysadil a pěstoval celkem 28 ks rostlin konopí velikosti od 0,8 do 1,7 metru, ze kterých v pozdním stádiu růstu postupně ořezával větvičky a ty následně za pomoci tří kusů ventilátorů sušil zavěšené na prádelních šnůrách na půdě a ve sklepě uvedeného domu, když část rostlin konopí měl již usušenou k dalšímu použití a část rostlin konopí měl ještě ve stádiu růstu na zahradě, přičemž hmotnost veškerých shora popsaných rostlin konopí v různém stádiu výroby, po jejich dosušení a odstranění toxikomansky nevyužitelných částí představuje 37,305 kg a obsahuje celkem 2,0224 kg psychotropní látky THC,

když konopí podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách patří mezi omamné látky zařazené do seznamu č. 3 přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a jeho součástí je přirozená složka THC (tetrahydrokanabinol), který podle seznamu č. 4 přílohy č. 4 téhož nařízení patří mezi psychotropní látky,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Lea Majerová.

dílem neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, když k dokonání nedošlo a čin spáchal ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 58 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu

5 (pěti) roků,

za současného vyslovení dohledu probačního úředníka nad obžalovaným podle § 84 trestního zákoníku.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost zdržet se požívání jiných návykových látek.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- 6 ks papírových pytlů obsahujících usušenou rostlinnou hmotu,
- 8 ks černých igelitových pytlů obsahujících stonky rostliny,
- 1 ks orgatech č. 00250563 se vzorky usušené rostlinné hmoty.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- 1 ks ventilátoru stolního, bílé barvy, Sencor SFE 3031,
- 1 ks ventilátoru stolního, bílé barvy, MOS CB 1011,
- 1 ks ventilátoru stojanového, bílé barvy, CMI FS-1601 CII,
- 2 ks sklenic sádla.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.
2. Obžalovaný K. M. v období od měsíce května do měsíce října 2016 na zahradě rodinného domu na adrese XXXX, kde bydlí, bez licence a v rozporu s ustanovením § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách (dále jen „zákon o návykových látkách“) vysadil a vypěstoval celkem 28 ks rostlin konopí, z nichž sklídl a usušil přibližně 23 rostlin konopí, čímž realizoval nezbytné kroky směřující k výrobě psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž se po dosušení všech rostlin a oddělení toxikomansky nevyužitelných částí jednalo celkem o 37,305 kg sušiny obsahující celkem 2,0224 kg THC.
3. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi obžalovaného, výsledkem svědkyně S. B., za souhlasu stran přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení J. S. a dále došlo k předložení spisového materiálu stranám k nahlédnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Lea Majerová.

4. Obžalovaný K. M. (č. l. 23-25, 156 verte-158) uvedl, že rostliny konopí sadil někdy začátkem měsíce května 2016. Přibližně 14 dnů před zásahem policie začal odstříhávat větve, které následně sušil na prádelních šňůrách na půdě a ve sklepě. Na půdu dal tři ventilátory, aby konopí lépe proschlo. Rostliny pěstoval, aby si vyrobil konopnou mast. Mast chtěl vyrobit ze sádla nalezeného v lednici a sušiny konopí. Na litr sádla potřebuje asi pět kilo sušiny. Mast používá na bolavá záda, kvůli kterým již od mládí navštěvuje lékaře. Konopí pěstoval pouze pro svou potřebu, nikdy jej nikomu nedával ani neprodával. Marihuanu občas kouřil. Přítelkyně věděla, že z konopí vyrábí mast a občas ho kouří, ale vadilo jí to. V roce 2015 zkusil konopí vypěstovat poprvé, přičemž mu vzrostly dvě rostliny, ze kterých vyrobil konopnou mast, která byla nalezena v lednici. V červeném platovém pytli a igelitové tašce značky Albert bylo ostříhané listí z konopí, které pěstoval v roce 2016. Nemá, ani nikdy neměl povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky podle zákona o návykových látkách. Byl přesvědčen o tom, že pět rostlin si člověk sám pro sebe vypěstovat může. Rostlinu v množství 28 kusů vypěstoval tzv. do zásoby. Dům, ve kterém bydlí se svou družkou a jejich dcerou je ve vlastnictví jeho rodičů.
5. V rámci hlavního líčení (č. l. 156 verte-158) doplnil, že z předmětné úrody zasadil asi 10 ks rostlin, ale celkem vzešlo asi 28 ks rostlin. Před domovní prohlídkou stihl sklídit téměř všechnu úrodu, neskližených zůstalo asi 5 ks rostlin. Větráky, které byly nalezeny na půdě, jsou jeho. Za rok spotřeboval asi 3-4 kelímky masti (velikost krabičky Nivea). Jedna sklenice sádla o objemu 0,7 litru by mu stačila asi na rok. Na jednu sklenici sádla potřeboval zhruba 1 kg sušiny. Trpí Scheuermannovou chorobou a ischiase. Chodil na rehabilitace a používal konopnou mast z lékárny, ale moc mu nepomáhala. Semínka si opatřil z rostlin, které rostly volně v místě zvaném „Pod horou“. Nezjišťoval obsah THC v rostlinách, co se týká vyvěšených plakátů týkajících se pěstování rostlin, pak se jedná o reklamy a letáky z časopisů. Má za to, že by to množství zvládl využít na mazání zad. Jednou, dvakrát za rok marihuanu kouřil. Osobní automobil, jehož je vlastníkem, používají pravidelně k dopravě dcery k lékaři. Dcera trpí šelestí na srdci.
6. Svědyně S. B. (č. l. 158-158 verte) jako družka obžalovaného uvedla, že obžalovaný trpí bolestí zad, přičemž mu na ni nic nepomáhalo. Když zjistil, jak velké množství konopí vyrostlo, řekl jí, že to nebude ničit, ale nechá si to vše do zásoby, aby už další roky nemusel nic pěstovat. Tak velké množství však neplánoval. Když nemohl spát, tak si marihuanu zakouřil, bylo to jednou až dvakrát měsíčně. Nikomu dalšímu ale marihuanu neposkytoval. Dcera nechodí do školky.
7. Z vysvětlení podaného svědkem J. S. (č. l. 30-31) jako sousedem obžalovaného vyplývá, že obžalovaného zná a vnímá ho jako bezproblémového souseda. Nevěděl, že na zahradě pěstuje rostliny konopí.
8. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1, odst. 2 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.
- 18 – úřední záznam o provedení testu na omamné látky ze dne 20. 10. 2016 s negativním výsledkem,
 - 39-62 – protokol o provedení domovní prohlídky, včetně fotodokumentace,
 - 63-65 – úřední záznam o zvážení vydané usušené rostlinné hmoty,
 - 66-67 – záznam o orientační detekční zkoušce NARK II, včetně fotodokumentace s pozitivním výsledkem,
 - 71-72 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,
 - 77 – lékařská zpráva obžalovaného,
 - 87 – závěrečná zpráva o finančním šetření,
 - 135 – úřední záznam o prověření distribuce konopí obžalovaným s negativním výsledkem,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Lea Majerová.

9. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu, včetně obhajoby obžalovaného, dospěl soud k následujícím závěrům.
10. Předně je třeba uvést, že se obžalovaný k páchané trestné činnosti plně doznal, přičemž jeho doznání koresponduje s výpovědí jeho přítelkyně.
11. Skutečnost, že se skutek, tak jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku stal a že jej spáchal obžalovaný, má soud za prokázanou. Za časový údaj vymezující dobu spáchání trestného činu považuje soud časové období od počátku měsíce května 2016, kdy dle vyjádření obžalovaného došlo k výsadbě semen konopí, do dne 20. 10. 2016, kdy byla v místě bydliště obžalovaného provedena domovní prohlídka (č. l. 39-62), v rámci které byly jednak zajištěny předmětné rostliny konopí včetně dalších věcí důležitých pro trestní řízení a zároveň bylo fotograficky zadokumentováno místo spáchání skutku. Stav zachycený na fotodokumentaci koresponduje s výpovědí obžalovaného, který uvedl, že konopí pěstoval na zahradě a následně po sklizení sušil ve sklepě a na půdě domu.
12. Pokud jde o rostliny konopí, pak z protokolu o provedení domovní prohlídky dále vyplývá, že se jednalo o rostliny vzrostlé od 0,8 m do 1,7 m výšky, a zároveň z velké většiny sklizené, když obžalovaný uvedl, že před provedením domovní prohlídky nestihl sklídit asi jen 5 ks rostlin. Z každé skupiny (pěstovaného na zahradě, sušeného na půdě a ve sklepě) byl odebrán jeden vzorek, který byl následně testován orientační detekční zkouškou NARK II (č. l. 66-67) na přítomnost THC, která byla testem potvrzena. V návaznosti na tento test byla provedena analýza, jejímž předmětem bylo zjištění obsahu účinné látky delta-9-THC v zajištěných rostlinách. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 71-72) vyplývá, že toxikomansky využitelné části usušené rostliny obsahují průměrně 1,7-6,9 % delta-9-THC, a tudíž se jedná o rostliny s obsahem účinné látky vyšším než 0,3 %, tedy rostliny, pro jejichž získávání, skladování a zpracování se vyžaduje povolení k zacházení dle ustanovení § 4 zákona o návykových látkách. Takovým povolením obžalovaný dle svého vyjádření nikdy nedisponoval.
13. Co se týká pachatele trestného činu, pak bylo prokázáno, že tímto je nepochybně obžalovaný. Obžalovaný se doznal, jeho doznání přisvědčila jeho družka, která s ním bydlí v předmětném rodinném domě a soud tedy nemá o jeho pachatelství žádné pochyby, když obžalovaný přesvědčivě průběh páchaní trestné činnosti popsal.
14. Přestože obžalovaný (jak sám tvrdí) původně neplánoval vypěstovat takové množství konopí a ani se o to pravděpodobně nesnažil, je bezpečně prokázáno, že toto vyrostlo v důsledku jeho konání, když rostlinu vysadil a zároveň množství nijak nezredukoval. Naopak se rozhodl si ho uchovat do budoucna pro případnou další výrobu konopné masti. Orientační množství zajištěných rostlin konopí po jejich usušení a odstranění toxikomansky nevyužitelných částí se pak podává z úředního záznamu policie o provedeném orientačním měření (č. l. 63-65). Sušina konopí byla rozdělena do šesti kusů papírových pytlů, přičemž dohromady vážila 37,305 kg. V rámci vypracování odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 71-72) pak bylo zjištěno, že každý z poskytnutých šesti vzorků obsahuje určité množství, průměrně 1,7-6,9 %, delta-9-THC, které bylo následně vynásobeno s konkrétním množstvím sušiny v pytli. Tímto postupem zpracovatelé odborného vyjádření správně došli k závěru, že předmětné množství sušiny obsahovalo přibližně 2,0224 kg účinné látky THC.
15. Rovněž motiv obžalovaného byl bezesbýtku ozřejměn. Obžalovaný konstantně po celou dobu trestního stíhání uváděl, že konopí pěstoval především za účelem výroby masti na bolavá záda, se kterými se léčil od dětství u lékaře. Konopná mast z lékárny mu nepomáhala, a proto si chtěl vyrobit mast silnější. Dále přiznal, že příležitostně marihuanu kouří. I tato vyjádření jsou potvrzena družkou obžalovaného, byť se neshodují na frekvenci kouření marihuany obžalovaným, nicméně tato stejně pro soud není významná, jelikož není předmětem tohoto trestního stíhání. K uváděným problémům se zády se prostřednictvím lékařské zprávy (č. l. 77) Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Lea Majerová.

vyjádřila ošetřující lékařka obžalovaného MUDr. M. M. Obžalovaný podstoupil standardní léčbu tabletami a injekcemi s analgetickými účinky. Lékařka nevyklučovala použití konopné masti, nicméně jí nebylo známo, zda může mít nějaký efekt. Dle názoru soudu je obecně známou skutečností, že konopná mast může mít léčivé či tišící účinky, nicméně tyto nijak nelegalizují její výrobu, zejména pak v takovém množství (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, NS 7596/2011). Svým způsobem obhajobu obžalovaného rovněž potvrzuje negativní výsledek provedeného testu na omamné látky (č. l. 18), z něhož lze dovodit, že obžalovaný s největší pravděpodobností není pravidelným kuřákem marihuany a jeho jednání tedy nebylo vedeno závislostí na ní. Stejně je pak soudem vnímán negativní výsledek prověření distribuce konopí obžalovaným (č. l. 135), z čehož vyplývá, že jeho jednání rovněž nebylo motivováno dosažením zisku. Naopak má soud za prokázané, že obžalovaný měl jak mast, tak marihuanu pouze pro své účely.

16. V tomto místě je příhodné vypořádat se s obhajobou obžalovaného, a to s presumpcí obžalovaného, že je zákonem dovoleno vypěstovat 5 ks rostlin konopí. V první řadě je třeba připomenout zásadu, že neznalost zákona neomlouvá a dále také skutečnost, že obžalovaný vypěstoval o celkem 23 ks rostlin více, než předpokládal, že vypěstovat může a z logiky věci si pak musel být vědom trestnosti, resp. neoprávněnosti svého počínání.
17. Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed.
18. Co se týká znaku omamné a psychotropní látky, pak konopí je ve smyslu ustanovení § 2 písm. a) zákona o návykových látkách návykovou omamnou látkou a je zařazeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako omamná látka do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách. THC (tetrahydrokanabinol), jako přirozená složka konopí, je ve smyslu ustanovení § 2 písm. a) zákona o návykových látkách návykovou psychotropní látkou a je zařazeno v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látky do seznamu I podle Jednotné úmluvy o psychotropních látkách.
19. O výrobu výše rozvedené omamné a psychotropní látky (*resp. některou její fázi*) by mohlo jít jediné v případech, pokud by rostlina konopí byla sklizena a následně došlo k jejímu neoprávněnému zpracování v procesu, v němž by jako vstupní komponent byla dále upravována, a to buď do stavu způsobilého již ke spotřebě (marihuana), anebo k získání psychotropní látky tetrahydrokanabinolu (THC), (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 6. 2006, sp. zn. 3 Tdo 687/2006, R 18/2007). Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný ve vztahu k přibližně 23 ks rostlin naplnil znaky výroby, když si obstaral semena konopí, tato zasadil a nechal vyrůst, konopí poté sklídl a následně usušil, čímž se staly způsobilé ke spotřebě (kouření marihuany) a získání psychotropní látky tetrahydrokanabinolu (výroba masti). Podle § 15 písm. a) zákona o návykových látkách je zakázáno získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí bez povolení podle ustanovení § 4 stejného zákona. Jak již bylo uvedeno výše, obžalovaný nedisponoval patřičným oprávněním, a pokud povolení vydáno není, jde o neoprávněné zacházení s těmito látkami, resp. nedovolenou výrobu.
20. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Trestný čin je pak trestným činem úmyslným, přičemž podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrožit zájem chráněný takovým zákonem. Právě takovým úmyslem, tedy úmyslem přímým, bylo podle přesvědčení soudu vedeno jednání obžalovaného, neboť takto lze dovozovat zejména

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Lea Majerová.

z vyvrácené obhajoby obžalovaného, která je rozebrána výše, to znamená, že si obžalovaný byl vědom, že svým jednáním poruší trestní zákoník, a přesto si opatřil semena konopí, tyto zasadil, rostliny sklídl a následně sušil pomocí tří kusů větráků a dále si obstaral sádlo k výrobě masti, do níž chtěl vypěstované a usušené konopí zpracovat.

21. Podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku se jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, posuzuje jako pokus trestného činu tehdy, pokud k dokonání trestného činu nedošlo. Pokus trestného činu se tedy vyznačuje jednáním, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu, dále úmyslem spáchat trestný čin a nedostatkem dokonání ve formě nedostatku následku předpokládaného ve skutkové podstatě. Jednání, jímž obžalovaný bezprostředně směřoval k vyrobení konopí, je popsáno výše, přičemž nedostatek dokonání spatřuje soud ve vztahu k přibližně pěti kusům nesklizených rostlin konopí, jež chtěl obžalovaný bezpochyby sklídit, usušit a následně zpracovat stejně jak učinil u rostlin předchozích, avšak to mu již nebylo umožněno příslušníky policie. V tomto smyslu existuje rovněž ustálená judikatura Nejvyššího soudu (R 18/2007).
22. Podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku se uvedeného trestného činu dopustí ten, kdo takový čin spáchá ve velkém rozsahu. Pro naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty je třeba vycházet zejména z množství sušiny a koncentrace obsažené účinné látky. Stávající judikaturou vymezenou minimální dolní hranicí „velkého rozsahu“, je dle Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013 nakládání se sušinou o hmotnosti 10.000 g tj. 10 kg obsahující nejméně 1.000 g tj. 1 kg účinné látky delta-9-THC. Pokud tedy u obžalovaného byly zajištěny rostliny v různých stádiích výroby, přičemž po celkovém dosušení a odstranění toxikomansky nevyužitelných částí se jednalo o 37,305 kg sušiny obsahující 2,0224 kg účinné látky delta-9-THC, pak výrazně tuto judikaturou stanovenou hranici překročil a naplnil tak znaky uvedené kvalifikované skutkové podstaty.
23. Objektem zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku je ochrana společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Subjektem pak je v daném případě obžalovaný sám, jako osoba splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku přičetnosti vyjádřenou v ustanovení § 26 a § 27 trestního zákoníku, když v průběhu celého trestního stíhání nezavdal soudu důvod o této pochybovat. Rovněž subjektivní stránka spáchaného zločinu je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku týkající se psychiky obžalovaného, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedeného zločinu zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaného vyjádřené ve výroku tohoto rozsudku, bylo plně ořejněno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný K. M. po subjektivní i objektivní stránce naplnil veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonání a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
24. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaného přihlédl soud k ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku.
25. Obžalovaný K. M. v minulosti nebyl soudně trestán a nebyl ani stíhán přestupkově. Tuto skutečnost soud vyhodnotil jako okolnost polehčující podle § 41 písm. o) trestního zákoníku. Dále soud vyhodnotil jako okolnost polehčující doznání obžalovaného ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) trestního zákoníku, jelikož tímto napomáhal při objasňování trestné činnosti. Skutečnost, že spáchal trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení shledal soud naopak jako okolnost přitěžující dle § 42 písm. a) trestního zákoníku. Jiné polehčující ani přitěžující okolnosti soud

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Lea Majerová.

neshledal. Pokud jde o trest, jímž byl obžalovaný ohrožen, jedná se ve smyslu ustanovení § 283 odst. 3 trestního zákoníku o trestní sazbu ve výměře 8-12 let. Soud má však za to, že v případě obžalovaného by použití trestní sazby odnětí svobody tak, jak je stanovena zákonem pro tento zločin, bylo vzhledem k okolnostem případu a k poměrům pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Proto v souladu s ustanovením § 58 odst. 1 trestního zákoníku došlo ke snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, a to při respektování omezení daného § 58 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, na jehož základě nelze při snížení trestu odnětí svobody uložit trest pod tři roky, činí-li dolní hranice trestní sazby odnětí svobody alespoň osm let. Jedná se však o opatření svým charakterem mimořádné, které je vyhrazeno pouze při zohlednění specifických okolností snižujících v konkrétním případě závažnost trestného činu, užívané ve výjimečných situacích. Nejedná se tedy o pravidelný postup soudu a je třeba v každém jednotlivém případě zvážit, zda jde o opatření adekvátní. V posuzovaném případě vzal soud při uplatnění institutu v úvahu zejména osobní poměry obžalovaného. Obžalovaný žije ve společné domácnosti s nemocnou dcerou a družkou. Dle vyjádření J. S. se jedná o bezproblémového souseda. Obžalovaný je řádně zaměstnán jako obsluha CNC strojů ve společnosti XXXX, přičemž na jeho výdělku je závislá zejména jeho dcera a dále z něj splácí úvěr, který si vzal na rekonstrukci předmětného rodinného domu (finanční šetření na č. l. 87). V případě dlouhodobého výpadku příjmu by tak byla potrestána především rodina obžalovaného. Z nízkého výdělku družky obžalovaného by musely být zajištěny základní životní potřeby její a jejich společné dcery, a navíc by byla nucena splácet úvěr obžalovaného, jinak by se mohla vystavit riziku ztráty obydlí. K tomuto mírnému trestu rovněž přispěl fakt, že nebylo zjištěno, že by se obžalovaný pohyboval v okruhu osob distribuujících marihuanu, z čehož lze dovodit, že nepěstoval marihuanu za účelem dosažení zisku, nýbrž skutečně zejména za účelem výroby konopné masti na svá bolavá záda. Stejně tak z negativního výsledku provedeného testu na omamné látky soud dovodil, že obžalovaný není pravidelným konzumentem marihuany, nicméně pouze „víkendovým“.

26. Všechny výše uvedené okolnosti umožnily z pohledu soudu uplatnit mimořádné snížení trestu, a to na trest odnětí svobody v délce trvání tří let za současného podmíněného odložení výkonu trestu odnětí svobody na zkušební dobu maximální, tedy pět let. S ohledem na závažný charakter spáchané trestné činnosti, jako i s ohledem na její předmět, tedy omamné a psychotropní látky, pak byl nad obžalovaným v souladu s ustanovením § 84 trestního zákoníku vysloven dohled probačního pracovníka a zároveň mu byla dle ustanovení § 85 odst. 2 trestního zákoníku uložena povinnost zdržet se požívání jiných návykových látek.
27. Vedle trestu odnětí svobody uložil soud obžalovanému ještě i trest propadnutí věcí dle § 70 odst. 1 trestního zákoníku, v daném případě sušiny konopí, které získal trestnou činností, a trest propadnutí věcí dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to tři kusů ventilátorů, které byly užity ke spáchání trestného činu a dvou sklenic sádla, které byly určeny ke spáchání trestného činu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Lea Majerová.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 6. března 2018

JUDr. Miloš Žďárský v. r.
předseda senátu