



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. července 2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců přísedících Dušana Kondyse a ing. Jana Sochora, t a k t o :

Obžalování

Vít ZXXXXX, nar. XXXXX,
podnikatel, bytem XXXXX

Martin ZXXXXX, nar. XXXXX,
podnikatel, bytem XXXXX

Mgr. Leoš JXXXXX, nar. XXXXX,
advokát, bytem XXXXX

Mgr. Marek PXXXXX, nar. XXXXX,
podnikatel, bytem XXXXX

Zdeněk PXXXXX, nar. XXXXX, podnikatel,
bytem XXXXX,

Mgr. Petr ŠXXXXX, nar. XXXXX,
podnikatel, bytem XXXXX

Pavel VXXXXX, nar. XXXXX, podnikatel,
bytem XXXXX,

Ján FXXXXX, nar. XXXXX,
invalidní důchodce, bytem XXXXX,

Jana PXXXXX, nar. XXXXX, knihařka,
bytem XXXXX,

Hana GXXXXX, dříve XXXXX, nar. XXXXX, pečovatelka
bytem XXXXX
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici

XXXXX,

j s o u v i n n i , ž e

A

GASMONT

I. Vít ZXXXXXX, Martin ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Ján FXXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti GM-Gasmont, a.s., IČ: 25924281 se sídlem Staré Hradiště u Pardubic, PSČ 533 52 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům obchodní společnosti GM-Gasmont, a.s. a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Ján FXXXXXX mohl právně jednat jménem obchodní společnosti GM-Gasmont, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina ZXXXXXX při zcizování majetku z uvedené společnosti, Martin ZXXXXXX pomáhal zejména tím, že jako provozní ředitel této obchodní společnosti se účastnil na řízení odstraňování majetku a jeho vlastního odstraňování z obchodní společnosti podle pokynů Víta ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX pomáhal tím, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Ján FXXXXXX stal členem představenstva uvedené obchodní společnosti, řídil Jána FXXXXXX při odstraňování majetku ze společnosti s vědomím Víta ZXXXXXX a tímto svým jednáním dovršili to, že

Ján FXXXXXX jako jediný člen představenstva obchodní společnosti GM-Gasmont, a.s., IČ: 25924281, se sídlem Staré Hradiště u Pardubic, PSČ 533 52 odstranil majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak že:

1) dne 8. 1. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti GM-Gasmont, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6100001 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., IČ:25353501, jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských nástrojů, a to soustruhů, frézek, vrtaček, pil, brusek, obrážeček, svařovacích poloautomatů, řezacích strojů a dále nákladní automobil LIAZ, Praga V3S a maringotka za celkovou kupní cenu 2.725.419 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

- 2) dne 11. 2. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti GM-Gasmont, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6100005 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různých strojů dle přílohy č. 1 této smlouvy, a to portálový jeřáb PJ-5, dvojnosičkový mostový jeřáb typ DVFS a mostový jeřáb za celkovou kupní cenu 412.360 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,
- 3) dne 12. 3. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti GM-Gasmont, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6100006 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej automobilního parku za celkovou kupní cenu 105.584 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,
- 4) dne 16. 4. 2001 v Ostravě uzavřel jménem společnosti GM-Gasmont, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6100007 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej zásob plechu, trubek, profilů, tyčí za celkovou kupní cenu 85.400 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,
- 5) dne 2. 5. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti GM-Gasmont, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6100009 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských výrobků, a to spojovacího materiálu, objímek, nátrubků, přírub, kolen, těsnění, manometrů, svářeček a kladkostrojů za celkovou kupní cenu 122.189 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,
- 6) dne 31. 5. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti GM-Gasmont, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6100004 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských výrobků, svařovacího agregátu, plotru, HP designate, počítačové a komunikační techniky, jeřábů atd. za celkovou kupní cenu 204.427 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

zmařil tak uspokojení věřitelů Česká pojišťovna, a.s., STC-HK, s.r.o., VOP 081 Přelouč, st. podnik, Ferona, a.s., UTP-Universal Transport Praha, s.r.o., Český telekomunikační úřad, Messer Technogas, s.r.o., Radiomobil, a.s., CCS Česká společnost pro platební karty, a.s., Pražské služby, a.s., Moravský plynostav, a.s., VOZP ČR Praha, ČSSZ Praha, FÚ v Pardubicích, Economia, a.s., Jihlavan, a.s., Česká republika - Okresní soud v Pardubicích, Zdravotní pojišťovna MV ČR, MXXXXX Vladimír, Komerční banka, a.s., Eurotel Praha, s.r.o., Plynosklad, s.r.o., Strabag, a.s., Tomáš Kalkus-Proznak, Praga Hostivař, a.s., Rýdl Miloslav-Knorr-servis brzd, GE Capital Leasing, a.s., Nord CZ, s.r.o., Riessner-Gase, s.r.o., Česká konsolidační agentura, JUDr. Kremenčík-SKP Česká strojírenská, s.r.o., VZP ČR, Aisec Pardubice, Ados Nehvizdy, s.r.o., Tradeleas, a.s., Pro Oil, v.o.s., Geoding, s.r.o., Hochtief VSB, a.s., Air Products, s.r.o., JUDr. Loskot SKP Plynárenská stavební, a.s., Jiří Marek – autodoprava, ZD Klecany a tímto svým jednáním způsobil škodu ve výši 5.212.097 Kč;

II. Vít ZXXXXX, Martin ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Ján FXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti Plynárenská stavební, a.s., IČ: 25924079 se sídlem Staré Hradiště, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Ján FXXXXX mohl právně jednat jménem obchodní společnosti Plynárenská stavební, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina ZXXXXX při zcizování majetku z uvedené společnosti, Martin ZXXXXX pomáhal zejména tím, že jako provozní ředitel této obchodní společnosti se účastnil na řízení odstraňování majetku a jeho vlastního odstraňování z obchodní společnosti podle pokynů Víta ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX pomáhal tím, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Ján FXXXXX stal členem představenstva uvedené obchodní společnosti, řídil Jána FXXXXX při odstraňování majetku ze společnosti s vědomím Víta ZXXXXX a tímto svým jednáním dovršili to, že

Ján FXXXXX jako jediný člen představenstva obchodní společnosti Plynárenská stavební, a.s., IČ: 25924079, se sídlem Staré Hradiště, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic odstranil majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak že:

1) dne 20. 12. 2000 v Praze uzavřel jménem společnosti Plynárenská Stavební, a.s. smlouvu o postoupení pohledávek č. 55719, na základě které postoupila Plynárenská stavební, a.s. jako postupitel společnosti Voerster, a.s. jako postupníkovi pohledávku ve výši 4.730.000 Kč za společností VSB divize 3 s.r.o. za smlouvenou úplatu ve výši 2.365.000 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany postupníka nikdy nedošlo,

2) dne 8. 1. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem spol. Plynárenská stavební, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6150001 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej traktoru typ Z 7201 za celkovou kupní cenu 102.480 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

3) dne 12. 3. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti Plynárenská stavební, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6150002 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej strojírenských výrobních prostředků, a to elektrocentrály, čerpadla, vzduchotechniky, mycího zařízení, svařovacích strojů, náradí a nástrojů, maringotky, minirypadla a dalších za celkovou kupní cenu 652.632 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

4) dne 12. 3. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti Plynárenská stavební, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6150004 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej automobilního parku prodávajícího za celkovou kupní cenu 1.181.457 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

5) dne 31. 5. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti Plynárenská stavební, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6150006 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různého strojírenského materiálu, a to elektrokabelů, hřebíků, svorkovnic, ventilů, měřicích přístrojů a jiných za celkovou kupní cenu 43.833 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž

k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

zmařil tak uspokojení věřitelů Elektrárny Opatovice, a.s., Economia, a.s., Messer Technogas, s.r.o., FÚ v Pardubicích, Energie Kladno, a.s., Praga Hostivař, a.s., Česká pojišťovna, a.s., Jan Matyska-Stavinst, ČSSZ, Sklopísek Střeleč-Eximost, a.s., JUDr. Roman KXXXXX, Pražské služby, a.s., Všeobecná zdravotní pojišťovna, Česká republika – Okresní soud v Pardubicích, Eurotel Praha s.r.o., Komerční banka, a.s., Josef KXXXXX, Česká konsolidační agentura a tímto svým jednáním způsobil škodu ve výši 7.655.680 Kč;

III. Vít ZXXXXX, Martin ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Ján FXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti Gasmont – servis, a.s., IČ: 25924486 se sídlem Staré Hradiště, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Ján FXXXXX mohl právně jednat jménem obchodní společnosti Gasmont – servis, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina ZXXXXX při zcizování majetku z uvedené společnosti, Martin ZXXXXX pomáhal zejména tím, že jako provozní ředitel této obchodní společnosti se účastnil na řízení odstraňování majetku a jeho vlastního odstraňování z obchodní společnosti podle pokynů Víta ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX pomáhal tím, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Ján FXXXXX stal členem představenstva této obchodní společnosti, řídil Jána FXXXXX při odstraňování majetku ze společnosti s vědomím Víta ZXXXXX a tímto svým jednáním dovršili to, že

Ján FXXXXX jako jediný člen představenstva obchodní společnosti Gasmont – servis, a.s., IČ: 25924486, se sídlem Staré Hradiště, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic odstranil majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak že:

dne 30. 4. 2001 v Pardubicích uzavřel jménem společnosti Gasmont - servis, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 6120006 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž

předmětem byl prodej speciálního automobilu AVIA typ 31.1N JNK, SPZ PUA 63-20 za celkovou kupní cenu 91.500 Kč, vlastnické právo přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

zmařil tak uspokojení věřitelů Ados Nehvizdy, s.r.o., Jaromír BXXXXXX, Růžena BXXXXXX, Česká konsolidační agentura, ČSSZ, Český Telecom, a.s., Česká Republika FÚ v Pardubicích, Economia, a.s., Elektrárny Opatovice a.s., Eurotel Praha, s.r.o., Vladimír FXXXXXX, Fond národního majetku ČR, Group 4 Securitas, a.s., Ing. Marcela Jakoubková SKP GM- Gasmont, a.s., JUDr. Roman Krmenčík SKP Česká strojírenská, s.r.o., Kapsch telecom, s.r.o., Komerční banka, a.s., Krajský soud Hradec Králové, Pavel KXXXXXX, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Pražské služby, a.s., Jan RXXXXXX, Iveta TXXXXXX, Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Petra VXXXXXX, Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Východočeská energetika, a.s., Zdravotní pojišťovna MV ČR a tímto svým jednáním způsobil škodu ve výši 75.000 Kč;

t e d y :

Ján FXXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Vít ZXXXXXX zosnoval a řídil spáchání trestného činu Jánem FXXXXXX spočívajícího v tom, že Ján FXXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Martin ZXXXXXX poskytl pomoc Jánů FXXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Leoš JXXXXXX poskytl pomoc Jánů FXXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu;

B

AVIA

I. Vít ZXXXXXX, Martin ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX, Zdeněk PXXXXXX, Mgr. Petr ŠXXXXXX, Pavel VXXXXXX, Ján FXXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., IČ: 45147892 se sídlem Kutná Hora, Masarykova 59 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Ján FXXXXXX mohl právně jednat jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXXX a Mgr. Marka PXXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina ZXXXXXX při zcizování majetku z této společnosti, Zdeněk PXXXXXX, Mgr. Petra ŠXXXXXX a Pavla VXXXXXX řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Jánem FXXXXXX a Mgr. Leošem JXXXXXX a Mgr. Markem PXXXXXX za účelem realizace níže popsaného jednání, Martin ZXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval a prováděl odstraňování tohoto majetku a jeho následné předávání nabyvatelům podle pokynů Víta ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX pomáhal zejména tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Ján FXXXXXX stal členem představenstva uvedené obchodní společnosti, řídil Jána FXXXXXX při odstraňování majetku ze společnosti s vědomím Víta ZXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX zejména pomáhal tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z této společnosti, Zdeněk PXXXXXX zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek, a to zejména Marie KXXXXXX, nar. XXXXXX, Pavla SXXXXXX, nar. XXXXXX, Jany PXXXXXX, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Mgr. Petr ŠXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval součinnost Jána FXXXXXX s Mgr. Leošem JXXXXXX a Vítem ZXXXXXX, Ján FXXXXXX předával jejich pokyny k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. a předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Pavel VXXXXXX zejména pomáhal tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to Jana VXXXXXX, nar.

XXXXX a Ireny HXXXXX, nar. XXXXX, předával pokyny Víta ZXXXXX a Mgr. Leoše JXXXXX těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Ján FXXXXX jako jediný člen představenstva obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., IČ: 45147892, se sídlem Kutná Hora, Masarykova 59 odstranil majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak že:

- 1) dne 25. 4. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120001 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různého strojního zařízení, a to obráběcích a tvářecích strojů, elektrických generátorů, pecí, vysokozdvížných vozíků a jiných strojních výrobků za celkovou kupní cenu 19.372.746 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, následně smluvní strany uzavřely dne 16. 7. 2001 dodatek k předmětné kupní smlouvě o snížení kupní ceny na částku 10.606.788,58 Kč, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,
- 2) dne 25. 4. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120002 (také 2700051) s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských výrobků, a to vrtacích, upínacích, frézovacích, soustružnických přípravků a jiného za celkovou kupní cenu 115.168 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,
- 3) dne 24. 5. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně převodce dohodu č. 9120014 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako nabyvatelem o převodu členských práv a povinností, kterou na nabyvatele převedl všechna členská práva a povinnosti plynoucí pro společnost AVIA Kutná Hora, a.s. podle stanov a právních předpisů z členství v OSBD Kutná Hora, IČ: 228478 za úplatu ve výši 2.267.000 Kč, splatnou do třiceti dnů ode dne podepsání této dohody, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,
- 4) dne 3. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120024 (také 2700059) s obchodní společností Stavexmont,

s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských zařízení a nástrojů, a to ohýbaček, nůžek, svěráků, lunet, vyvažovacích stojanů a jiného za celkovou kupní cenu 22.728,60 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích, nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

5) dne 1. 6. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti Avia Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120010 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej železniční dráhy – vlečky délky 557 m, nacházející se na trati Kutná Hora - Zruč nad Sázavou na pozemcích p. č. 3652/1 a 3652/4 v KÚ Kutná Hora za celkovou kupní cenu 145.180 Kč, vlastnické právo přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

6) dne 27. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 912009 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej drobného investičního majetku dle přílohy smlouvy nacházejícího se v nemovitostech výrobního areálu v Kutné Hoře, Masarykova 59 za celkovou kupní cenu 519.079,87 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

7) dne 1. 6. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120016 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej drobného investičního majetku nacházejícího se v nemovitosti – rekreačním zařízení č. p. 172, v obci Desná, KÚ Desná a drobného investičního majetku v rekreačním zařízení v obci Vlastějovice za celkovou kupní cenu 28.808,47 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu této smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

8) dne 2. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120004 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských výrobků, a to zvedáků, tlakových zásobníků, zkoušeček a jiného za celkovou kupní cenu 787.841 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

9) dne 10. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120005 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku za celkovou kupní cenu 3.025.457,26 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

10) dne 16. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120006 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako prodávající, jejímž předmětem byl prodej osobních automobilů, a to tovární značky Škoda, typ Felicia, SPZ: KHE 08-60, Škoda typ Forman 135, SPZ: KHH 09-38, traktoru tovární značky Agrozet Zetor, typ Zetor 7745, SPZ: KH 52-08, traktorový přívěs zn. Panav, typ PS 209.07 a dalších vozidel za celkovou kupní cenu 512.400 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

11) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřel na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120007 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl drobný hmotný investiční majetek za celkovou kupní cenu 46.848 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

12) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřel na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120008 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byly movité věci, a to komunální nářadí a brusivo za celkovou kupní cenu 793.000 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

13) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120018 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl investiční majetek - speciální nástroje za celkovou kupní cenu 97.600 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

14) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120019 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej drobného hmotného investičního majetku – oběhových obalů v používání dle přílohy smlouvy za celkovou kupní cenu 57.340 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

15) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120020 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej zboží, a to kladkostroje, zubního rentgenu, filtračního systému Kemper, elektrického stroje na mytí, ohřívače vzduchu a jiného za celkovou kupní cenu 354.479,66 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

16) dne 18. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120023 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to poloautomatických soustruhů, brzdových bubnů a dalšího za celkovou kupní cenu 1.355.664 Kč, dodatkem č. 1 této smlouvy byla snížena kupní cena na částku 1.108.309 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

17) dne 19. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120021 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej kovového šrotu o hmotnosti 18 000 kg za celkovou kupní cenu 35.136 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

18) dne 1. 8. 2001 v Kutné Hoře jako člen a předseda představenstva obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřel jménem této společnosti na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120046 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o., jejímž předmětem byl prodej drobného hmotného investičního majetku – speciálních nástrojů za celkovou kupní cenu 247.355 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího

dnem podpisu této smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

zmařil tak uspokojení věřitelů Sdružení automobilového průmyslu, Easy Trans, s.r.o., Jiří PXXXXX, Schenker, s.r.o., Vrabec a Vrabec - sdružení, Jan VXXXXX, Česká pojišťovna, a.s., Gufero Production, s.r.o., Josef MXXXXX, Petr NXXXXX, Miloš KXXXXX, Miroslav SXXXXX, Josef NXXXXX, Jiří VXXXXX, Meteza, s.r.o., Dana NXXXXX, Václav SXXXXX, Středočeská energetická, a.s., Antonín FXXXXX, Laser-Tech, s.r.o., Ing. Jiří RXXXXX, Rubena, a.s., Jana JXXXXX, Stanislav BXXXXX, Středisko cenných papírů, Kovosvit, a.s., České dráhy, státní organizace, Jiří SXXXXX, Jaroslav DXXXXX, Walter, a.s., Jaroslav BXXXXX, Rudolf JXXXXX, Josef BXXXXX, Zdeňka VXXXXX, Jaroslav KXXXXX, Jiří NXXXXX, Luboš BXXXXX, Jindřich SXXXXX, Richard VXXXXX, Metex Trading, a.s., Václav SXXXXX, Josef ŠXXXXX, Marie HXXXXX, František VXXXXX, Zdeněk BXXXXX, Jiří NXXXXX, Zdeněk WXXXXX, Trans, a.s., Čepro, a.s., Jiří VXXXXX, Československá obchodní banka, a.s., Josef BXXXXX, Rudolf ČXXXXX, Škoda kovárny Plzeň, a.s., Vlastimil TXXXXX, Pavel PXXXXX, Jaroslav JXXXXX, Aleš KXXXXX, Miloš MXXXXX, Josef PXXXXX, Drahomíra VXXXXX, Josef HXXXXX, Ina ložiska, s.r.o., Pavel MXXXXX, Ladislav PXXXXX, Josef SXXXXX, Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Bohdan Bolzano, s.r.o., Eckold a Vavrouch, s.r.o., Dagmar BXXXXX, Luděk MXXXXX, Martin ČXXXXX, Martin FXXXXX, Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Ludmila LXXXXX, Město Kutná Hora, Jaromír PXXXXX, Cetos, a.s., Karel SXXXXX, Ladislav KXXXXX, Pavel SXXXXX, Josef PXXXXX, Česká republika Finanční úřad Tanvald, Jaromír ŠXXXXX, Karel BXXXXX, Zdeněk LXXXXX, Jiří WXXXXX, Vít ŠXXXXX, Jiřina TXXXXX, Zbyněk LXXXXX, Zdeněk VXXXXX, Ladislav SXXXXX, Josef NXXXXX, Olga UXXXXX, Eva FXXXXX, Zbyněk PXXXXX, Ing. Dana FXXXXX, Jaroslav MXXXXX, Josef NXXXXX, Petr HXXXXX, Milan SXXXXX, Jan ČXXXXX, Tomáš KXXXXX, Pavel KXXXXX, Josef PXXXXX, Jiří HXXXXX, Ladislav VXXXXX, Václav SXXXXX, Jiří NXXXXX, Josef FXXXXX, Jana CXXXXX, Romana NXXXXX, Josef KXXXXX, Zlatuše NXXXXX, Josef VXXXXX, Šárka VXXXXX, Pavel KXXXXX, Zdeněk BXXXXX, Věra ČXXXXX, Jiří PXXXXX, Jaroslav HXXXXX, Vlasta KXXXXX, Svům, a.s., Union Banka, a.s., Ing. Zdeněk PXXXXX, Středočeská plynárenská, a.s., JUDr. Ing. Jiří CXXXXX, Vítkovice, a.s., JUDr. Alena BXXXXX, Povodí Labe, státní podnik, Karel DXXXXX, Ademon, s.r.o., Ladislav CXXXXX, František HXXXXX, Pavel NXXXXX, Roman ČXXXXX, Libor KXXXXX, MHBH, a.s., František FXXXXX, Borek

MXXXXX, Česká republika Finanční ředitelství v Praze, Jiří VXXXXX, Zdeněk KXXXXX, Zdeněk SXXXXX, Ing. Libuše TXXXXX, Ing. Jaroslav PXXXXX, Jaroslav TXXXXX, Ing. Zdeněk ČXXXXX, Alcan Děčín Extrusions, s.r.o., Hana JXXXXX, Královodvorské železářny Slévárna, s.r.o., Šroubárna Kyjov, s.r.o., Dana VXXXXX, Jaroslav MXXXXX, Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč, a.s., Miloslav SXXXXX, Ivana ZXXXXX, Favex, s.r.o., Praga Hrádek nad Nisou, a.s., Česká republika Finanční úřad Praha 10, Škoda Mělník, a.s., Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, Marie KXXXXX, ČSAD Mladá Boleslav, a.s., Fuchs Oil Corp CZ, s.r.o., Lukáš JXXXXX, Sandvik CZ, s.r.o., Ladislava NXXXXX, Česká republika Finanční úřad v Kutné Hoře, Petr DXXXXX, Konpo, s.r.o., Slévárna Anah Prostějov, s.r.o., Daewoo Avia, a.s., Jaroslav TXXXXX, Ivana ZXXXXX, Miroslav PXXXXX, ŽBD, a.s., Miroslav ŠXXXXX, Ladislav DXXXXX, Josef HXXXXX, Emil TXXXXX, Obchodní dům CaE, a.s., Ing. Josef LXXXXX, Olga JXXXXX, Zdeněk MXXXXX, Osvald BXXXXX, Linde technoplyn, a.s., Jana RXXXXX, Zdravotní pojišťovna Metal-Aliance, František PXXXXX, Icom Transport, a.s., Technické služby ochrany ovzduší Brno, s.r.o., JUDr. Vlastimil MXXXXX, Fabory-CZ, s.r.o., Vladimír JXXXXX, Měď Povrly, a.s., Česká republika Celní úřad Kutná Hora, Česká správa sociálního zabezpečení, Regula term, družstvo, Metaz, a.s., Pramet tools, s.r.o., Odborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Texas, a.s., Státní výzkumný ústav ochrany materiálu, Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s., Hobero, s.r.o., Artur Urban, Omnia-Roll, s.r.o., TRW-DAS, a.s., ČKD Kutná Hora, a.s., Český Telecom, a.s., Martin CXXXXX, Eurotel Praha, s.r.o., Ing. Petr Dostál, SKP, Joseph Dresselhaus, Česká konsolidační agentura, Vojkovská a spol. Lanovody, v.o.s., Petr VXXXXX, Castrol ČR, s.r.o., Brnokonzult, s.r.o., Jan HXXXXX, manželé Vladimír a Mária DXXXXX, Autoškola Sinex, s.r.o., Josef KXXXXX, Air products, s.r.o., Realitní BB a VV, s.r.o., ČKD motory, a.s., Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, Ing. Radek DXXXXX, Povrchové úpravy Třemošnice, s.r.o., Roman HXXXXX, Vítkovice-válcovna trub, a.s., ČMKS-lokomotivy, a.s., Narex Praha, a.s., SKF ložiska, a.s., Mafra, a.s., HKS, a.s., Česká republika Okresní soud v Kutné Hoře, Nextra Czech Republic, s.r.o., Kovárna Tatra, a.s., F. Mood International, s.r.o., Agados, s.r.o. a tímto svým jednáním způsobil škodu v celkové výši 19.568.100 Kč;

t e d y :

Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Vít ZXXXXX zosnoval a řídil spáchání trestného činu Jánem FXXXXX spočívajícího v tom, že Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Martin ZXXXXX poskytl pomoc Jánmu FXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Leoš JXXXXX poskytl pomoc Jánmu FXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Marek PXXXXX poskytl pomoc Jánmu FXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Zdeněk PXXXXX poskytl pomoc Jánmu FXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Petr ŠXXXXX poskytl pomoc Jánmu FXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Pavel VXXXXX poskytl pomoc Jánmu FXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján FXXXXX částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu;

C

SIGMA

I. Vít ZXXXXXX, Martin ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX, Zdeněk PXXXXXX, Hana GXXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., IČ 499 69 811 se sídlem Brno, Hviezdoslavova 53 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Hana GXXXXXX mohla právně jednat jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti, řídil Mgr. Leoše JXXXXXX a Mgr. Marka PXXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina ZXXXXXX při zcizování majetku z uvedené společnosti, Zdenka PXXXXXX řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Hanou GXXXXXX a Mgr. Leošem JXXXXXX a Mgr. Markem PXXXXXX za účelem realizace níže popsaného jednání, Martin ZXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval a prováděl odstraňování majetku a jeho následné předávání skutečným nabyvatelům a přebíral v hotovosti uhrazené kupní ceny podle pokynů Víta ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX pak zejména pomáhal tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Hana GXXXXXX stala členkou představenstva obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., zajišťoval právní podmínky při odstraňování majetku z této obchodní společnosti s vědomím Víta ZXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX pomáhal zejména zajišťováním právních podmínek pro odstraňování majetku z uvedené společnosti s vědomím Víta ZXXXXXX, Zdeněk PXXXXXX pomáhal zejména tak, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které se účXXXXXXnily procesu odstraňování majetku, a to zejména Marie KXXXXXX, nar. XXXXXX, Pavla SXXXXXX, nar. XXXXXX a Hany GXXXXXX s Mgr. Leošem JXXXXXX a Vítem ZXXXXXX, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, jimiž došlo ke zcizení majetku z obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Hana GXXXXXX jednající jako jediný člen představenstva obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., IČ 499 69 811, se sídlem Brno, Hviezdoslavova 53 odstranila majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

- 1) dne 1. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54003 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to nábytku, nástrojů, telefonů, počítačové techniky a jiného za celkovou kupní cenu 820.767 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,
- 2) dne 1. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54004 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to elektrod, cívek, přírub, kabelů, šroubů a jiných strojírenských výrobků za celkovou kupní cenu 855.462 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,
- 3) dne 8. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54001 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to soustruhu, otočného jeřábu, lisovacího přípravku a jiných strojírenských výrobků za celkovou kupní cenu 1.180.960 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,
- 4) dne 8. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54002 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to soustruhů, svářeček, frézek, ohýbaček a dalších strojírenských výrobků za celkovou kupní cenu 2.259.318 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,
- 5) dne 12. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. jako postupitelem s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako postupníkem, smlouvu o postoupení pohledávek č. 54015, jejímž předmětem bylo postoupení pohledávky za společností SIGMA ENGINEERING, a.s. v nominální výši 1.798.834,90 Kč za dohodnutou úplatu ve výši 1.259.184,40 Kč, přičemž k úhradě této úplaty v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany postupníka nedošlo,

zmařila tak uspokojení věřitelů Karel ZXXXXX nar. XXXXX, František HXXXXX, nar. XXXXX, Ing. Jaroslav KXXXXX, nar. XXXXX, Jindřich MXXXXX, nar. XXXXX, František HXXXXX, nar. XXXXX, RNDr. Milan LXXXXX, nar. XXXXX, Ing. Pavel RXXXXX, nar. XXXXX, Zdeňek KXXXXX, nar. XXXXX, Eva PXXXXX, nar. XXXXX, Pavel HXXXXX, nar. XXXXX, Danuše HXXXXX, nar. XXXXX, Miroslav JXXXXX, nar. XXXXX, Jana BXXXXX, nar. XXXXX, Jaromír NXXXXX, nar. XXXXX, Ivo KXXXXX, nar. XXXXX, Lumír PXXXXX, nar. XXXXX, Jaromír PXXXXX, nar. XXXXX, Václav SXXXXX, nar. XXXXX, Bronislav TXXXXX, nar. XXXXX, Jaroslav ŠXXXXX, nar. XXXXX, Jaroslav HXXXXX, nar. XXXXX, Jaroslav HXXXXX, nar. XXXXX, Jaromír OXXXXX, nar. XXXXX, Magdalena OXXXXX, nar. XXXXX, Jiřina HXXXXX, nar. XXXXX, Pavel VXXXXX, nar. XXXXX, Jaroslav RXXXXX, nar. XXXXX, Miloš HXXXXX, nar. XXXXX, Vlastimil ŠXXXXX, nar. XXXXX, Pavel ŠXXXXX, nar. XXXXX, Jaroslav DXXXXX, nar. XXXXX, Petr BXXXXX, nar. XXXXX, Petr TXXXXX, nar. XXXXX, Mojmír LXXXXX, nar. XXXXX, Pavel SXXXXX, nar. XXXXX, Ing. Přemysl PXXXXX, nar. XXXXX, Pavla KXXXXX, nar. XXXXX, Marie OXXXXX, nar. XXXXX, Božena CXXXXX, nar. XXXXX, Pavel SXXXXX, nar. XXXXX, Naděžda SXXXXX, nar. XXXXX, Miluše SXXXXX, nar. XXXXX, Michal GXXXXX, nar. XXXXX, Jiřina JXXXXX, nar. XXXXX, Tomáš PXXXXX, nar. XXXXX, Karolína ČXXXXX, nar. XXXXX, Richard BXXXXX, nar. XXXXX, Eva GXXXXX, nar. XXXXX, Michal PXXXXX, nar. XXXXX, Jiřím VXXXXX, nar. XXXXX, Jindřich BXXXXX, nar. XXXXX, Ing. Jan MXXXXX, nar. XXXXX, Ondřej ZXXXXX, nar. XXXXX, KONPO, s.r.o., Česká republika – FÚ Brno II., ŽS Brno, a.s., Brass, s.r.o., Chemont, a.s., Sigma pumpy, Hranice, s.r.o., ZN 1. Zemská, a.s., AVESTA Polarid, s.r.o., Česká pojišťovna a.s., FERONA, a.s., PJ-TRADE, s.r.o., Zdravotní pojišťovna METAL-ALIANCE, LENZE Antriebsstechnik CZ, Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, BORGIS, a.s., Středisko cenných papírů, Statutární město Brno, Spalovna a komunální odpady Brno, a.s., ALICO, s.r.o., LINDE Technoplyn, a.s., MONET-v, s.r.o., PSP Engineering, a.s., SIGMA Servis, s.r.o., Lubomír PXXXXX, METRA Blansko, a.s., Messer Technogas, s.r.o., Zdravotní pojišťovna MV ČR, Ing. Renata DXXXXX, nar. XXXXX, Ing. Roman BXXXXX, nar. XXXXX, Ing. Vojtěch DXXXXX, nar. XXXXX, Jihomoravská energetika, a.s., Královopolská RIA, a.s., Diamo, s.p., CCS Česká společnost pro platební karty, a.s., Konsolidační banka, s.p.ú., Elektrárna Kolín, a.s., Ctirad Malina, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, ZERAV, s.r.o., Krajský soud Brno, Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR,

Královopolská, a.s., Revírní bratrská pokladna v Ostravě, SETRA, s.r.o., Arnošt TXXXXX, Eurotel Praha, s.r.o., Nová huť, a.s., Kovohutě Rokycany, a.s., Český metrologický institut, Česká správa sociálního zabezpečení, Radur Slavičín, s.r.o., Ondřejovská strojírna, s.r.o., Promptus, s.r.o., ŠKODA Auto, a.s., Alcatel, e-Business distribution, s.r.o., Česká republika – FÚ Brno I., Český telecom, a.s., Statutární město Brno, m.č. Brno-Židenice, INCHEBA, a.s., Česká finanční poradenská, a.s., ČR Finanční úřad Jindřichův Hradec, Mafra, a.s., Mgr. Libor Marek, BRASS, s.r.o., Labit, a.s., Siemens, s.r.o., Vítkovice, a.s., Československá obchodní banka, a.s., Mgr. Petra HXXXXX, s.k.p., Průmyslovesta, a.s., Gordon gekko, a.s., REWIN Brno, s.r.o., Odborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Ing. Vojtěch MXXXXX, s.k.p., HIT Uherské Hradiště, s.r.o., Československý sport, s.r.o., Italinox, s.r.o., JUDr. Zdeněk RXXXXX, s.k.p., Zdravotní pojišťovna Sport, Komerční pojišťovna, a.s., LEGA – INOX, s.r.o., Miloslav HXXXXX, nar. XXXXX a tímto svým jednáním způsobila škodu v celkové výši 2.170.184,40 Kč;

II. Vít ZXXXXX, Martin ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX, Zdeněk PXXXXX, Hana GXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., IČ 607 93 198, se sídlem Olomouc, Pasteurova 8a bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Hana GXXXXX mohla právně jednat jménem obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXX a Mgr. Marka PXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina ZXXXXX při zcizování majetku z uvedené společnosti, Zdeňka PXXXXX řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Hanou GXXXXXou a Mgr. Leošem JXXXXX a Mgr. Markem PXXXXX za účelem realizace níže popsaného jednání, Martin ZXXXXX pomáhal tím, že zajišťoval a prováděl odstraňování majetku a jeho následné předávání skutečným nabyvatelům a přebíral v hotovosti uhrazené kupní ceny podle pokynů Víta ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX pomáhal tím, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Hana GXXXXX stala členem představenstva obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., zajišťoval právní podmínky při odstraňování majetku z této obchodní společnosti s vědomím Víta ZXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z uvedené společnosti s vědomím Víta ZXXXXX,

Zdeněk PXXXXX pomáhal zajišťovat v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které se účXXXXXnily procesu odstraňování majetku, a to zejména Marie KXXXXX, nar. XXXXX, Pavla SXXXXX, nar. XXXXX a Hany GXXXXX s Mgr. Leošem JXXXXX a Vítem ZXXXXX, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, jimiž došlo ke zcizení majetku z této obchodní společnosti a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Hana GXXXXX jednající jako jediný člen představenstva obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., IČ 607 93 198, se sídlem Olomouc, Pasteurova 8a odstranila majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

dne 6. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. jako postupitelem s obchodní společností PK-Product, s.r.o jako postupníkem smlouvu o postoupení pohledávek č. 530013, jejímž předmětem bylo postoupení pohledávky za ing. Vojtěchem DXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX v nominální výši 244.525 Kč za úplatu ve výši 60.000 Kč, přičemž k úhradě této úplaty v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

zmařila tak uspokojení věřitelů Endress + Hauser Czech, s.r.o., Úřad práce v Olomouci, Ing. Josef BXXXXX, FEMAX, a.s. Economia, a.s., Jihočeská energetika, a.s., MEP Postřelmov, a.s., Ing. Karel FXXXXX, Energetické strojírný Brno, a.s., Revírní bratrská pokladna v Ostravě, Marta PXXXXX, Vlastimír LXXXXX, Věra LXXXXX, Moravskoslezské teplárny, a.s., Elis Plzeň, a.s., Danuše HXXXXX, Drahomíra VXXXXX, Radomír ŽXXXXX, Armatury Group, a.s, Alena SXXXXX, MILO Olomouc, a.s., v likvidaci, Středomoravská vodárenská, a.s., Komerční banka, a.s., Česká pojišťovna, a.s., Severomoravská plynárenská, a.s., Zdeněk DXXXXX, SKANSKA DS, a.s., Miroslav PXXXXX, Ing. Jiří BXXXXX, Ing. Jiří LXXXXX, MSA, a.s., Zdeněk MXXXXX, Siemens Industrial Services, a.s., Karel DXXXXX, Ing. Ivan MXXXXX, MSA čerpadla a servis armatur, s.r.o., Česká republika – Celní úřad Brno I., Zdena PXXXXX, Anna HXXXXX, Stavební stroje Ústí nad Labem, a.s., ZVVZ, a.s., Radiomobil, a.s., KSB – Pumpy + armatury, s.r.o., Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, Ing. Oldřich FXXXXX, I.B.C. Praha, s.r.o., Čechofracht, a.s., Zdravotní pojišťovna Metal – Aliance, Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s., Česká republika – Finanční úřad v Olomouci, Český telecom, a.s., Všeobecná zdravotní pojišťovna

ČR, Jaroslav Mléčka, Ettco Paper CZ, s.r.o., Stamedob, a.s., Jaroslav VXXXXX, Stavby mostů a silnic, Hodonín, a.s., ŠKODA Auto, a.s., IMOS Zlín, s.r.o., Marie GXXXXX, Krajská hygienická stanice, Okresní hospodářská komora, Spálovský, a.s., SPH – služby, s.r.o., Gas Kontrol, s.r.o., Hydro Technik Olomouc, s.r.o., BD senzore, s.r.o., Aqua Technik, s.r.o., Antonín ŠXXXXX, Ing. Stanislav MXXXXX, Subterr – pis, s.r.o., Auto Hlaváček, a.s., Petr KXXXXX, Grundfos, s.r.o., AGRA – Bohemia, a.s., OCÉ – Česká republika, s.r.o., Ing. Jiří KXXXXX, Ing. Jiří LXXXXX, TRIBON, s.r.o., Vodovody a kanalizace jižní Čechy, a.s., FAKO, s.r.o., Jaroslav PXXXXX, Marie ZXXXXX, Miroslav GXXXXX, Česká republika – OS v Olomouci, Montáže Čakovice, s.r.o., Danfoss, s.r.o., Proteco, s.r.o., Jaroslav KXXXXX, Svatopluk AXXXXX, Alena MXXXXX, Ludmila DXXXXX, Dalibor OXXXXX, Moravské přístroje, a.s., Olga MXXXXX, RTS – Hrubý, s.r.o., Jiří OXXXXX, Envites, s.r.o., Martech – corp., s.r.o., Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, STAVOD Lutín, a.s., Denisa SXXXXX, Pojišťovna České spořitelny, a.s., Ing. Jiří JXXXXX, Vojtěch PXXXXX, Jan LXXXXX, Fominent Dosiertechnik CS, s.r.o., INGSTAV Ostrava, a.s., Miroslav MXXXXX, Ing. Jitka VXXXXX, Ing. Ludvík KXXXXX, Dagmar KXXXXX, Středisko cenných papírů, BH Securities, a.s., Hewlett Packard, s.r.o., Česká finanční poradenská, a.s., Česká správa sociálního zabezpečení, ZEAL, s.r.o., STAVMONT, s.r.o., VXXXXX, Česká televize, COPY Technik – KT, s.r.o., JUDr. Jan AXXXXX, Robert SXXXXX, MUDr. Ludmila KXXXXX, JUDr. Miloš JXXXXX, FRYMES – technické služby, s.r.o., Česká republika Finanční úřad v Českém Krumlově, SAFINA, a.s. a tímto svým jednáním způsobila škodu v celkové výši 60.000 Kč,

t e d y :

Hana GXXXXX částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Vít ZXXXXX zosnoval a řídil spáchání trestného činu Hanou GXXXXX spočívajícího v tom, že Hana GXXXXX částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Martin ZXXXXX poskytl pomoc Haně GXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Hana GXXXXX částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Leoš JXXXXX poskytl pomoc Haně GXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Hana GXXXXX částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Marek PXXXXX poskytl pomoc Haně GXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Hana GXXXXX částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Zdeněk PXXXXX poskytl pomoc Haně GXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Hana GXXXXX částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu;

D

K R A S

I. Vít ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX, Zdeněk PXXXXX, Pavel VXXXXX, Jana PXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 607 46 203 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Jana PXXXXX mohla právně jednat jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXX a Mgr. Marka PXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy, Zdeňka PXXXXX a Pavla VXXXXX řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Janou PXXXXX a Mgr. Leošem JXXXXX a Mgr. Markem PXXXXX za účelem realizace níže popsáního jednání, Mgr. Leoš JXXXXX pomáhal tak, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Jana PXXXXX stala členkou představenstva uvedené obchodní společnosti, připravil právní podmínky pro odstraňování majetku z obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. s vědomím Víta ZXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval

právní podmínky pro odstraňování majetku z této společnosti, Zdeněk PXXXXX pomáhal zajišťovat v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, a to zejména Jany PXXXXX a Pavla SXXXXX, nar. XXXXX s Mgr. Leošem JXXXXXem, Mgr. Markem PXXXXX a Vítem ZXXXXX, zajišťoval plnění pokynů těchto osob, které byly určeny Janě PXXXXX a Pavlu SXXXXX, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Pavel VXXXXX pomáhal tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to ing. Petra ŠXXXXX, nar. XXXXX, Jakuba DXXXXX, nar. XXXXX, ing. Františka LXXXXX, nar. XXXXX, Františka ČXXXXX, nar. , Martina KXXXXX, nar. XXXXX, Jaroslava BXXXXX nar. XXXXX, Antonína ŠXXXXX nar. XXXXX a Aleny SXXXXX, nar. XXXXX s Mgr. Leošem JXXXXX, Vítem ZXXXXX, předával pokyny Víta ZXXXXX a Mgr. Leoše JXXXXX těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z této obchodní společnosti a jeho nabytí jinými subjekty, tímto jednáním dovršili to, že

Jana PXXXXX jako jediná členka představenstva obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 607 46 203, dílem odstranila, dílem se pokusila odstranit majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

- 1) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200002 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, strojů, zařízení a inventáře souvisejícího s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 1.330.084 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,
- 2) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200005 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – užitkových motorových vozidel, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 678.320 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem

podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

3) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200009 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 2.005.936 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

4) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200010 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 415.726 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

5) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200011 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 593.927 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

6) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200012 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – software, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 241.507 Kč, vlastnické právo přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

7) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200013 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – osobních motorových vozidel, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 674.500 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

8) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200014 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 4.905.742 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

9) dne 22. 10. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200015 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 1.122.400 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

10) dne 25.10. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. jako postupníkem s obchodní společností W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o. jako postupitelem bez rozumného důvodu a hospodářského účelu smlouvu o postoupení pohledávky, jejímž předmětem bylo postoupení části pohledávky za obchodní společností O.B.HELLER a.s. v nominální výši 3.500.000 Kč za úplatu 3.000.000 Kč, kterou v hotovosti společnosti W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o. z majetku společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. vyplatila,

11) dne 1. 8. 2001 uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvy č. 7200001, 7200006, 7200007, 7200008 se společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, kterými byl prodán movitý majetek v hodnotě 3.104.000 Kč patřící Komerční bance, a.s. na základě smlouvy č. 710099610880 o

zajišťovacím převodu práva ze dne 17. 11. 1999 mezi společnostmi KRAS-HAKA Brno, a.s. a Komerční bankou, aniž by uvedená banka dala k prodeji souhlas,

zmařila tak uspokojení věřitelů Interbanka, a.s., Komerční banka, a.s., GE Capital Bank, a.s., Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Česká republika, Finanční úřad v Boskovicích, Česká republika, Finanční úřad Brno I., Kufner Textil Werke GMBH., Dapot – leas, s.r.o., Lanatex, a.s., Nová Mosilana, a.s., Jessgrove CZ, s.r.o., Jihomoravská energetika, A a P, s.r.o., Karla MXXXXX, Ing. Vratislav MXXXXX, Merina, a.s., Česká republika, Finanční úřad v Třešti, Modeva, s.r.o., Europlast, s.r.o., Tonak, a.s., Česká republika Finanční úřad v České Třebové, Coats Czecho, s.r.o., LL Fashion – Lenka Levá, Dox International, s.r.o., Veletrhy Brno, a.s., Europlast MK, s.r.o., Rotextile, a.s., Amann Sponit Trading, s.r.o., LCS International, a.s., Česká pojišťovna, a.s., Východočeská energetika, a.s., Teplárny Brno, a.s., Karel GXXXXX, Cuba, s.r.o., Transfinance, a.s., Bižuterie Česká mincovna, a.s., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Queisser Heinz Jitka, a.s., Miroglia Tessile, s.p.a., LCS Holding, a.s., Podniková odborová organizace – závodní výbor, KRAS HAKA Brno, a.s., Shell Czech Republic, a.s., Freudenberg Vilene, s.r.o., Kin Tisá, s.r.o., JOKA Klatovy, s.r.o., Zdravotní pojišťovna Metal Aliance, Wilitex, s.r.o., Zemědělské družstvo Roštýn, Východočeská plynárenská, a.s., Eurest, s.r.o., Spalovna a komunální odpady Brno, a.s., Kořán, agentura Aroko, Koh-i-nor, a.s., Česká republika Ministerstvo obrany Vojenský úřad pro právní zastupování MO, Matušák Agrion, s.r.o., Tiba, a.s., Interlana, s.r.o., Marek KXXXXX, Focus – centrum pro sociální a marketingovou analýzu, Marcela NXXXXX, Aquina, s.r.o., Podniková odborová organizace – závodní výbor, KRAS HAKA, a.s., Todex, výroba oděvů, SDRUP, Global Refund Czech republic, s.r.o., Technické služby města Moravská Třebová, Česká republika Finanční úřad Velké Meziříčí, AGRO-Měřín, s.r.o., Služby K.K.Č., s.r.o., Geistransport, s.r.o., Boneka, s.r.o., Ing. Bronislav HXXXXX, Daniela MXXXXX, Josef ŠXXXXX, Jan KXXXXX, Česká republika Celní úřad Brno II., Vodárenská, a.s., Technické služby Třešť, s.r.o., Hedva, a.s., Dapot, s.r.o., Ing. Miroslav KXXXXX, Správa nemovitostí města Brna, s.p., v likvidaci, Ing. Vladimír ŠXXXXX, Radiomobil Licorol, a.s., Zemědělské družstvo Radiměř, Kühne a Nagel, s.r.o., Kompass Czech Republic, a.s., Luboš Seidl, Družstvo H.L.S., ASA, s.r.o., Chemoplast, a.s., Seba T, a.s., Budtton, s.r.o., Schenker, s.r.o., Pražská energetika, a.s., Statutární město Brno, Transped – Soc., s.r.o., Jihočeská plynárenská, a.s., Západočeská energetika, a.s., Česká pošta, s.p., Milan Vrána – servis chladírenských zařízení, Vodárenská akciová společnost, a.s., Výtahy, s.r.o., Astor – Komplex, s.r.o., Perla, bavlnářské závody, a.s., Jiří ŠXXXXX, Panatex, s.r.o., Joka Trading, s.r.o., KRAS Chornice,

a.s., Oděvní podnik, a.s., Danzas, a.s., JUDr. Miroslava HXXXXX, s.k.p. KRAS HAKA, s.r.o., Česká správa sociálního zabezpečení, Česká konsolidační agentura, Česká republika Finanční úřad v Boskovicích, Československá obchodní banka, a.s., Koppa, v.o.s., Koppa, v.o.s., s.k.p. úpadce Textilana, a.s., Lanatex, a.s., Česká republika Celní úřad Blansko, C.F. Ploucquet GmbH and Co., Česká republika Finanční úřad v Třešti, Fan Delden, GmbH, Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, Jihomoravská energetika, A a P, s.r.o., Alditex, s.a., Valter Reimann, GmbH., Merina, a.s., OZKN, a.s., Český telecom, a.s., Silka Bižuterie, s.r.o., Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Česká republika Finanční úřad v Moravské Třebové, Ing. Dušan FXXXXX, Armén, s.r.o., PST Ostrava, a.s., Luck Nessuty S.R.L., Europlast M.K., s.r.o., JUDr. Anna AXXXXX, s.k.p. Karnola, a.s., ETS. Boager TS, GmbH., Manifatture Valdibrana, S.R.L., EXSA EXPORT SANAYI MAMOLLERISATIS VE ARASTIRMA, A.S., Roudiere, S.A., Ing. Vratislav MXXXXX, Nino Vertriebs, GmbH., Wilhelm Brandts Tuch Fabric, Knoflíkářský průmysl Žirovnice, a.s., Italiana Tessuti, s.r.o., Česká republika Finanční úřad v Ivančicích, Asociace textilního, oděvního, kožedělného průmyslu, Zádruha 1900, s.r.o., EEAIKA ŠXXXXXek, s.r.o., Toma, a.s., Vladimír ŠXXXXX, Bytov Mariánské Lázně, s.r.o., Slovač, družstvo umělecké výroby, JUDr. Dana NXXXXX, SKP Bos, a.s., Agency of Security Fenix, a.s., Milička, Linde Technoplyn, a.s., Teleaxis, Praha, a.s., GMF, s.p.a., Simacek Service International, s.r.o., Tesko – ČR, s.r.o., Čepro, a.s., Metrostav, a.s., Trintex CZ, s.r.o., Universal Packaging a Design, GmbH., Boneka, s.r.o., Ing. Bronislav HXXXXX, Textilní zkušební ústav, s.p., Milan Andrejčík Drevoplast, Josef SXXXXX, Sistel International, Kancelářské stroje Praha, a.s., Česlav JXXXXX, Technické služby Třešť, VHOS, a.s., Lucylor, a.s., Voštěp, s.r.o., Jan KXXXXX, Miroslav MXXXXX, Lyko Svitavy, a.s., J.I.M., s.r.o., Západočeská plynárenská, a.s., Havlíček – EPS, s.r.o., Sander, s.r.o., Orlické papírny, a.s., Seba T, a.s., Aves Plus, s.r.o., Budton, s.r.o., Kooperativa pojišťovna, a.s., I-Therm, s.r.o., Zdeněk ŠXXXXX, Česká republika Finanční úřad Brno III., Maresima, s.p.a., Gebruderweiss, s.r.o., Západočeská energetika, a.s., Služba, Družstvo invalidů, Čechofracht, a.s., Pražská energetika, Pavel LXXXXX, Astor Komplex, s.r.o., Vladimír Hort, Ekohelp R.C.P., s.r.o., The Woolmark Company, Minolta, s.r.o., Český metrologický institut, Perla bavlnářské závody, Jitex Písek, a.s., Slovenský hodváb, a.s., Česká republika Finanční úřad Brno-venkov, RNDr. Ivana HXXXXX, Jihočeská energetika, Hutnická zaměstnanecká pojišťovna, E.S.T., a.s., Hellmann – PKZ, s.r.o., Oděvní podnik, a.s., Danzas, a.s., Karla MXXXXX, Microlite Dittrich Produktions und Vertriebes, GmbH a tímto svým jednáním způsobila škodu ve výši 18.605.090 Kč;

II. Vít ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX, Zdeněk PXXXXXX, Pavel VXXXXXX, Jana PXXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti KRAS - HAKA s.r.o. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 469 66 111 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost, zejména tím, že inicioval to, aby Jana PXXXXXX mohla právně jednat jménem obchodní společnosti KRAS – HAKA s.r.o., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXXX a Mgr. Marka PXXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy, Zdeňka PXXXXXX a Pavla VXXXXXX řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Janou PXXXXXX a Mgr. Leošem JXXXXXX a Mgr. Markem PXXXXXX za účelem realizace níže popsaného jednání, Mgr. Leoš JXXXXXX pomáhal zejména tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Jana PXXXXXX stala členkou představenstva obchodní společnosti KRAS – HAKA s.r.o., připravil právní podmínky pro odstraňování majetku z uvedené obchodní společnosti s vědomím Víta ZXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z této společnosti, Zdeněk PXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, a to zejména Jany PXXXXXX a Pavla SXXXXXX, nar. XXXXXX s Mgr. Leošem JXXXXXX, Mgr. Markem PXXXXXX a Vítem ZXXXXXX, zajišťoval plnění pokynů těchto osob, které byly určeny Janě PXXXXXX a Pavlu SXXXXXX, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Pavel VXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to ing. Petra ŠXXXXXX, nar. XXXXXX, Jakuba DXXXXXX, nar. XXXXXX, ing. Františka LXXXXXX, nar. XXXXXX, Františka ČXXXXXX, nar. XXXXXX, Martina KXXXXXX, nar. XXXXXX, Jaroslava BXXXXXX, nar. XXXXXX, Antonína ŠXXXXXX, nar. XXXXXX a Aleny SXXXXXX, nar. XXXXXX s Mgr. Leošem JXXXXXX, Vítem ZXXXXXX, předával pokyny Víta ZXXXXXX a Mgr. Leoše JXXXXXX těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z této obchodní společnosti a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Jana PXXXXX jako jediná členka představenstva obchodní společnosti KRAS - HAKA s.r.o. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 469 66 111 odstranila majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

dne 16. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS - HAKA s.r.o. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 3030001 s obchodní společností STIBAT, spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – veškerého zboží, tak jak stojí a leží na prodejnách prodávajícího za celkovou kupní cenu 62.220.000 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu uvedené smlouvy poslední smluvní stranou, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo

a zmařila tak uspokojení věřitelů Amádeus s.r.o., Anděl Development Company a.s., Atelier 8000 s.r.o., CELLSN s.r.o., Centrum módy s.r.o., Telefónica O2, Czech Republic a.s., Česká správa sociálního zabezpečení, Ing. Josef DXXXXX, European Language Institute s.r.o., Eurotel s.r.o., Česká republika - Finanční úřad Brno I, Global Refund Czech Republic s.r.o., H & P, s.r.o., Ing. Emil HXXXXX, JASPIS DISTRIBUCE s.r.o., Jihomoravská energetika, a.s., JOKA Trading s.r.o., Jiří JXXXXX, JUDr. Drahoslava KXXXXX, KAJA s.r.o., Kancelářské stroje Praha a.s., Komerční banka a.s. Pojišťovna Kooperativa a.s., KRAS-HAKA Bmo a.s, Vladimír KXXXXX, LCS International a.s., LCS Servis s.r.o., LUCK, ESSUTI , Ing. Alena Mačiová -GAMA, Ing. Karel MXXXXX, Ing. Vratislav MXXXXX, Marie NXXXXX, Oděvní podnik a.s., OLTAU s.r.o., Opportunity s.r.o..OZP zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Dušan Palacký- DOOSUN, Josef PXXXXX, Persa a.s., Ing Jiří PXXXXX, Ing. Františka PXXXXX, Jana RXXXXX, ROTY-KOBRA s.r.o., Středisko cenných papírů, Michael SXXXXX, Ing. Michael ŠXXXXX, Ing. Josef ŠXXXXX, Ing. Zdeněk ŠXXXXX, Ing. Vladimír ŠXXXXX, Textilní zkušební ústav s.p., TIMO s.r.o., Martin TXXXXX, TONAK a.s.,Unikont Praha s.r.o., Ing. Ivo VXXXXX, Východočeská energetika a.s.,VZP ČR, Ing. Jaroslav ZXXXXX, Ing. Vojtěch ŠXXXXX, ZP Metal-Alliance, Zdravotní Pojišťovna MV ČR, Obrys s.r.o., Bawag Bank CZ a.s., Jaspis Distribuce s.r.o., Vojenská zdravotní pojišťovna, BOS a.s. a tímto svým jednáním způsobila škodu 44.508.327 Kč;

III. Vít ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX, Zdeněk PXXXXX, Pavel VXXXXX, Jana PXXXXX

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti BOS, a.s. se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Nádražní 625, IČ: 607 46 190 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít ZXXXXXX zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Jana PXXXXXX mohla právně jednat jménem obchodní společnosti BOS, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše JXXXXXX a Mgr. Marka PXXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy, Zdeňka PXXXXXX a Pavla VXXXXXX řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Janou PXXXXXX a Mgr. Leošem JXXXXXX a Mgr. Markem PXXXXXX za účelem realizace níže popsaného jednání, Mgr. Leoš JXXXXXX pomáhal zejména tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Jana PXXXXXX stala členkou představenstva obchodní společnosti BOS, a.s., připravil právní podmínky pro odstraňování majetku z této obchodní společnosti s vědomím Víta ZXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z uvedené společnosti, Zdeněk PXXXXXX pomáhal zejména tak, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, a to zejména Jany PXXXXXX a Pavla SXXXXXX, nar. XXXXX s Mgr. Leošem JXXXXXX, Mgr. Markem PXXXXXX a Vítem ZXXXXXX, zajišťoval plnění pokynů těchto osob, pokyny byly určeny Janě PXXXXXX a Pavlu SXXXXXX, předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, obviněný Pavel VXXXXXX pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to ing. Petra ŠXXXXXX, nar. XXXXX, Jakuba DXXXXXX, nar. XXXXX, ing. Františka LXXXXXX, nar. XXXXX, Františka ČXXXXXX, nar. XXXXX, Martina KXXXXXX, nar. XXXXX, Jaroslava BXXXXXX, nar. XXXXX, Antonína ŠXXXXXX, nar. XXXXX a Aleny SXXXXXX, nar. XXXXX, Pavla SXXXXXX, nar. XXXXX a Marie KXXXXXX, nar. XXXXX s Mgr. Leošem JXXXXXX, Vítem ZXXXXXX, předával pokyny Víta ZXXXXXX a Mgr. Leoše JXXXXXX těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z obchodní společnosti BOS, a.s. a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Jana PXXXXXX jako jediná členka představenstva obchodní společnosti BOS, a.s. se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Nádražní 625, IČ: 607 46 190 odstranila majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

1) dne 16. 8. 2001 v Bystřici nad Pernštejnem, uzavřela jménem obchodní společnosti BOS, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7100001 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, strojů a inventáře souvisejícího s oděvní výrobou, za celkovou kupní cenu 4.589.796,- Kč, kdy vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu této smlouvy oběma stranami přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

2) dne 16. 8. 2001 v Bystřici nad Pernštejnem, uzavřela jménem obchodní společnosti BOS, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7100002 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, strojů a inventáře souvisejícího s oděvní výrobou a kancelářské techniky za celkovou kupní cenu 834.877,- Kč, kdy vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu této smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

zmařila tak uspokojení věřitelů STYL, výrobní družstvo knoflíkářů, Výtahy, s.r.o., ZDAR a.s., Benefit CZ, s.r.o, Kostelecké uzeniny a. s., Jaroslav JXXXXX, INTERKONTAKT, spediční a obchodní servis s.r.o., Štancl, spol. s.r.o., DEUP, spol. s r.o., JUDr. Pavel BXXXXX, Seba T, a.s., Bohumil Svitana, JESSGROVE CZ s.r.o, Pojišťovna České spořitelny, a.s., DOX Intenational s.r.o, Vodárenská akciová společnost, KOMPASS Czech Republic a.s., TEXTILANA a.s., LARN Brno spol. s.r.o., Miroslav SXXXXX, Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna, VZP ČR, Česká správa sociálního zabezpečení, Freudenberg Vilene s.r.o., Jednota, spotřební družstvo, Sagras, a.s., Obchodní tiskárny, a.s., LINDE TECHNOPLYN a.s., Česká republika-Finanční úřad Bystřice nad Pernštejnem, BRNOTRON v.o.s., Komerční banka, a.s., René Zeman, Interlana s.r.o., Oděvní podnik, a.s., COATS CZECHO spol. s.r.o., Drusped - Lagermax, s.r.o., Vladimír HXXXXX, GESStyle s.r.o., Petr NXXXXX, Ing. Pavel MXXXXX, SIMA, spol. s r.o., KRAS-HAKA Bmo a.s., Siemens s.r.o., Středisko cenných papírů ČR, Ján MXXXXX, PODNIKATELSKÝ SERVIS HK ČR a.s., Jitka, a.s., AB AUTO Brno, spol. s r.o., Rostislav DXXXXX, Tomáš HXXXXX, Zdravotní pojišťovna MV ČR, LACRUM Velké Meziříčí, s.r.o., Milada TXXXXX, Jihlavské mlékárny, a.s. (Moravia Lacto a.s.), a tímto svým jednáním způsobila škodu 8.095.304 Kč,

t e d y :

Jana PXXXXX dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Vít ZXXXXX zosnoval a řídil spáchání trestného činu Janou PXXXXX spočívajícího v tom, že Jana PXXXXX dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Leoš JXXXXX poskytl pomoc Janě PXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Jana PXXXXX dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Mgr. Marek PXXXXX poskytl pomoc Janě PXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Jana PXXXXX dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Zdeněk PXXXXX poskytl pomoc Janě PXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Jana PXXXXX dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které

bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

Pavel VXXXXXX poskytl pomoc Janě PXXXXXX ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Jana PXXXXXX dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu.

T í m s p á c h a l i

Vít ZXXXXXX

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu § 8 odst. 1 trestního zákona),

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě organizátorství podle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona,

Martin ZXXXXXX

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech C I., C II.,

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního

zákona,

Mgr. Leoš JXXXXXX

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,

Mgr. Marek PXXXXXX

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B,

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,

Zdeněk PXXXXXX

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B,

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,

Mgr. Petr ŠXXXXX

poškození věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,

Pavel VXXXXX

trestný čin poškození věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B,

trestný čin poškození věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,

Ján FXXXXX

dva trestné činy poškození věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,

Jana PXXXXX

trestný čin poškození věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),

Hana GXXXXX

trestný čin poškození věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech C I., C II.

a z a t o s e j i m u k l á d á

Vítu ZXXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let;

Podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou;

Martinu ZXXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří a půl let;

Podle § 39a odst. 3 trestního zákona se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem;

Mgr. Leoši JXXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří a půl let;

Podle § 39a odst. 3 trestního zákona se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem;

Mgr. Marku PXXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří a půl let;

Podle § 39a odst. 3 trestního zákona se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem;

Zdeňku PXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří a půl let;

Podle § 39a odst. 3 trestního zákona se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem;

Mgr. Petru ŠXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona trest odnětí svobody v trvání dvou let;

Podle § 39a odst. 3 trestního zákona se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dohledem;

Pavlu VXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří a půl let;

Podle § 39a odst. 3 trestního zákona se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem;

Jánu FXXXXX

a za sbíhající se trestný čin porušení povinnosti v řízení o konkursu podle § 126 odst. 1 trestního zákona, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře

6 T 123/2003 ze dne 26. dubna 2004, v právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze 10 To 340/2004 ze dne 5. října 2004 podle § 256 odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 2 trestního zákona souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let;

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 2 trestního zákona se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti let;

Podle § 53 odst. 2 písm. a) trestního zákona se ukládá peněžitý trest v částce 50.000 Kč (slovy padesáttisíc korun českých).

Současně se zrušuje výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Kutné Hoře 6 T 123/2003 ze dne 26. dubna 2004 v právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze 10 To 340/2004 ze dne 5. října 2004, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Janě PXXXXX

podle § 256 odst. 4 trestního zákona trest odnětí svobody v trvání dvou let;

Podle § 58 odst. 1, § 59 odst. 2 trestního zákona se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti let;

Haně GXXXXX

a za sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterým byla uznána vinnou rozsudkem Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci 28 T 8/2010 ze dne 10. června 2011 v právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 80/2011 ze dne 9. listopadu 2011 podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti a půl let;

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem;

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstva nebo jejich zastupování na základě plné moci na dobu pěti let;

Současně se zrušuje podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci 28 T 8/2010 ze dne 10. června 2011 v právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 80/2011 ze dne 9. listopadu 2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se z p r o š ť u j í obžaloby

v bodech

A III. 2) obžalovaní Vít ZXXXXXX, Martin ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Ján FXXXXXX, podle kterého

dne 2. 4. 2001 v Praze uzavřel jménem společnosti Gasmont - servis, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7720008 s obchodní společností W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej nemovitých věcí, parcel s parcelními čísly 5183, 8764, 8769, 8773, 8774, 8775, 8776, 8768, 4201, vše zapsáno na Listu vlastnictví 11 572 pro katastrální území Pardubice za celkovou kupní cenu 10. mil Kč, následně dne 20. 4. 2001 byl mezi stranami uzavřen dodatek této smlouvy č. 6120009 o snížení kupní ceny na částku 500.000 Kč, právní účinky vkladu z této kupní smlouvy vznikly dne 5. 4. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

B I. 5), 6), 7) obžalovaní Vít ZXXXXXX, Martin ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX, Zdeněk PXXXXXX, Mgr. Petr ŠXXXXXX, Pavel VXXXXXX, Ján FXXXXXX, podle kterých

dne 7. 5. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120011 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitostí – pozemků p. č. 32/1, 32/3-4, 32/6-8, 778/1-9, 781, 659/1, 2430/3, 2519/4, 2525, 2527/2, 2528, 2530/2, 2531, 2533/2, 2534,

2535/3, 2536, 2537, 2539, 2540, 3652/3, 3652/5, 2519/1-3, 2526, 2527/1, 2530/1, 2532, 2533/1, 2535/1, 2538, 2541, 3652/1, 3652/2, 3652/4 uvedených na listu vlastnictví 1 669 v KÚ Sedlec u Kutné Hory, obec Kutná Hora, za celkovou kupní cenu 23.000.000 Kč, následně dne 4. 7. 2001 byl mezi těmito smluvními stranami uzavřen dodatek č. 4 k této kupní smlouvě, jímž byla kupní cena snížena na částku 4.750.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 9. 5. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 7. 5. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120012 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej nemovitostí – pozemků p. č. 47-58, 300, 301, 236/1, uvedených na listu vlastnictví 280 v KÚ Kounice nad Sázavou, obec Vlastějovice za celkovou kupní cenu 400.000 Kč, následně dne 4. 7. 2001 byl mezi těmito smluvními stranami uzavřen dodatek č. 2 k této kupní smlouvě, jímž byla kupní cena snížena na částku 100.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 9. 5. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 7. 5. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120013 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej nemovitostí – pozemků p. č. 1495, 1494, 1496, uvedených na Listu vlastnictví 1 025 v KÚ Desná I., obec Desná, za celkovou kupní cenu 900.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 14. 5. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

C I. 6), 7), 8), 9) obžalovaní Vír ZXXXXXX, Martin ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX, Zdeněk PXXXXXX, Hana GXXXXXX,
podle kterých

dne 19. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54005 s obchodní společností WITCOOR s.r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to podle kupní smlouvy pozemků p. č. 1071/14 a 1071/33 zapsaných na Listu vlastnictví č. 2148 pro KÚ Slatina, obec Brno za celkovou kupní cenu 4.000.000 Kč, ke vkladu vlastnického práva z této smlouvy nedošlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího rovněž nedošlo,

dne 20. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 66155 s obchodní společností WITCOOR s.r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to podle kupní smlouvy pozemků p. č. 1071/2, 1071/6, 1071/12, 1071/15, 1071/16, 1071/23, 1071/25, 1071/35, 1071/37, 1071/38, 1071/39, 659/7-10, 659/12, 659/14, 659/82-86, 659/88, 1071/3-4, 1071/34, 1071/40-42 zapsaných na Listu vlastnictví 2148 pro KÚ Slatina, obec Brno za celkovou kupní cenu 32.000.000 Kč, ke vkladu vlastnického práva z této smlouvy nedošlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 20. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 66156 s obchodní společností WITCOOR s.r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p.č. 15/3, 35, 318/2, 318/3 zapsaných na Listu vlastnictví 401 pro KÚ Dolní Žďár u Lásenice, obec Dolní Žďár za celkovou kupní cenu 4.000.000 Kč, ke vkladu vlastnického práva z této smlouvy nedošlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího rovněž nedošlo,

dne 20. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 66157 s obchodní společností WITCOOR s.r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p.č. 264/1-4, 836/6 zapsaných na Listu vlastnictví 686 pro KÚ Valašská Senice, obec Valašská Senice za celkovou kupní cenu 500.000 Kč, ke vkladu vlastnického práva z této smlouvy nedošlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího rovněž nedošlo,

C II. 1), 2) obžalovaní Vít ZXXXXXX, Martin ZXXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXXX, Mgr. Marek PXXXXXX, Zdeněk PXXXXXX, Hana GXXXXXX,

podle kterých

dne 21. 12. 2000 v Praze uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností WITCOOR s.r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 20/1, 158/5, 158/10 zapsaných na Listu vlastnictví 167 pro KÚ Zadní Výtoň, obec Přední Výtoň za celkovou kupní cenu 2,000.000 Kč, dodatkem č. 1 této kupní smlouvy ze dne 2. 1. 2001 byla snížena kupní cena na částku 150.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne

22. 12. 2000, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 19. 1. 2001 v Praze uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností WITCOOR s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 994, 995/1, 995/2, 1642, 93/31, 93/110 zapsaných na listu vlastnictví 41 pro KÚ Olomouc-město, obec Olomouc za celkovou kupní cenu 15.000.000 Kč, dodatkem č.1 k této kupní smlouvě ze dne 29. 1. 2001 byla snížena kupní cena na částku 1.000.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 23.11.2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

D I. 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16), 17), 18), 19), 20), 21), 22) obžalování Vít ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX, Zdeněk PXXXXX, Pavel VXXXXX, Jana PXXXXX,

podle kterých

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností BONUS system, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě, a to pozemků p. č. 2595/1, 2595/2, 2595/3, 2595/4, p. č. 2597, p. č. 2596, p.č. 2595/5, 2595/6, 2595/7, 2595/8, 2595/9, objekt č.p. 1235, vše zapsáno na Listu vlastnictví 4287 pro KÚ Boskovice, obec Boskovice za celkovou kupní cenu 12.240.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3.9.2001 byla snížena kupní cena na částku 1.600.000 Kč, právní účinky vkladu z uvedené smlouvy vznikly dne 27.9.2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p.č. 2141/2, 2143/2, 2143/1 a 2144/2 a budovy bez přiděleného č. p. tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě, zapsaný na Listu vlastnictví 4287 pro KÚ Boskovice, obec Boskovice za celkovou kupní cenu 1.000.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 200.000 Kč, ke vkladu vlastnického práva z uvedené smlouvy nedošlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího rovněž nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemku p. č. 1390 a budovy č. p. 767, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě, zapsaný na Listu vlastnictví 350 pro KÚ Třešť, obec Třešť za celkovou kupní cenu 70.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 10.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 1. 10. 2001 přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 902/44, 902/45, 902/50, 902/85, 902/3, 902/41, 902/84, 902/105-109, 902/124, 902/136 a budovy bez přiděleného č. p. tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě, zapsaný na Listu vlastnictví 1333 pro KÚ Lesná, obec Brno za celkovou kupní cenu 3.000.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 1. 10. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 820/1, 820/2, 822/1, 822/2, 822/4, 915/1, 916/2, 916/3, 917, 918/1, 918/3, 918/4, 919, 921 a budov bez přiděleného č. p. zapsaných na Listu vlastnictví 149 pro KÚ Staré Brno, obec Brno za celkovou kupní cenu 25.380.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 1. 10. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to parcel p. č. 78, 69 a budovy č. p. 47 zapsaných na Listu vlastnictví 414 pro KÚ Chornice, obec Chornice za celkovou kupní cenu 70.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3.9.2001 byla snížena kupní cena na částku 15.000 Kč, právní účinky vkladu z uvedené smlouvy vznikly dne 27.9.2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako

kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to parcely p. č. 1758/2 zapsané na Listu vlastnictví 2334 (poté LV 3761) pro KÚ Moravská Třebová, obec Moravská Třebová za celkovou kupní cenu 3.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 1.500 Kč, k převodu vlastnického práva došlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 113 a 114 a budovy č. p. 41 zapsaných na Listu vlastnictví 208 pro KÚ Měřín, obec Měřín za celkovou kupní cenu 900.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 250.000 Kč, právní účinky vkladu z uvedené smlouvy vznikly dne 27. 9. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 840, 841/1, 841/2, 842, 843, 3239 a budovy č. p. 178 zapsaných na Listu vlastnictví 17 pro KÚ Radiměř, obec Radiměř za celkovou kupní cenu 700.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 100.000 Kč, právní účinky vkladu z uvedené smlouvy vznikly dne 27. 9. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností Fietca, spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 1417, 1418, 1419/1, 1420/2-3, 1421, 1452/2, 2554/2, 3222/84-85, 3222/281, budovy č.p.210 a budovy bez předěleného č. p. zapsaných na Listu vlastnictví 2056 pro KÚ Bystřice nad Pernštejnem, obec Bystřice nad Pernštejnem za celkovou kupní cenu 600.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 200.000 Kč, ke vkladu vlastnického práva z uvedené smlouvy nedošlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího rovněž nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností Fietca, spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 2853/12, 2853/33-34 a

budovy bez přiděleného č. p. zapsaných na listu vlastnictví 2056 pro KÚ Bystřice nad Pernštejnem, obec Bystřice nad Pernštejnem za celkovou kupní cenu 2.000.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 800.000 Kč, právní účinky vkladu z uvedené smlouvy vznikly dne 27. 9. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 8. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností Fietca, spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 2654/8, 2654/35 zapsaných na Listu vlastnictví 3378 pro KÚ Kuřim, obec Kuřim za celkovou kupní cenu 50.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 1. 10. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 21. 9. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 289, 290/2, 291, 292/1, 292/2, 298/3, 290/1, 298/2, 1735/3, budov č. p. 81, 79, 66 a budov bez přiděleného č. p. tak jak je uveden a popsán v uvedené kupní smlouvě, zapsaný na Listu vlastnictví 2334 pro KÚ Moravská Třebová, obec Moravská Třebová za celkovou kupní cenu 3.597.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 22. 10. 2001 byla snížena kupní cena na částku 700.000 Kč, k převodu vlastnického práva na nabyvatele došlo, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

dne 21. 9. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností LOKYN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č. 1397, 1398, 1391 a budov č. p. 673 a 674, tak jak je uveden a popsán v uvedené kupní smlouvě, zapsaný na Listu vlastnictví 350 pro KÚ Třešť, obec Třešť za celkovou kupní cenu 3.930.000 Kč, dodatkem této kupní smlouvy ze dne 22. 10. 2001 byla snížena kupní cena na částku 600.000 Kč, právní účinky vkladu z této smlouvy vznikly dne 1. 10. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

D III. 1) obžalovaní Vít ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX, Zdeněk PXXXXX, Pavel VXXXXX, Jana PXXXXX,
podle kterého

dne 8. 8. 2001 v Bystřici nad Pernštejnem, uzavřela jménem obchodní společnosti BOS, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu s obchodní společností Fietca, spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej nemovitého majetku, a to pozemků p. č.: 2853/9, 2853/7, 2853/8, 2853/11, 2853/16 – 19, 2855/10 – 11, 2853/2 – 6, 2853/18, 2853/39, 2853/41 – 42, 2855/2, 2855/7, 2855/9, 2855/14 – 17, 2856/1 – 3, 2857/2, 3217/16, budovy č. p. 625 a budov bez přiděleného č. p., zapsaných na Listu vlastnictví 21 pro KÚ Bystřice nad Pernštejnem, obec Bystřice nad Pernštejnem za celkovou kupní cenu 16.000.000 Kč, dodatkem č. 1 této kupní smlouvy ze dne 3. 9. 2001 byla snížena kupní cena na částku 2.000.000,- Kč, dodatkem č. 2 této kupní smlouvy byla snížena kupní cena na částku 549.921Kč právní účinky vkladu z této smlouvy nastaly dne 27. 9. 2001, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

čímž se měli dopustit trestného činu poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem;

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních poškození SIMACEK FACILITY CZ, spol. s r.o., IČO 15549470, se sídlem v Brně, Trnkova 34, Česká pojišťovna a.s. se sídlem v Praze, Spálená 75/16, PSČ 113 04, IČO 452 72 956, Česká pošta, s.p. se sídlem v Praze, Politických vězňů 909/4, PSČ 225 99, IČO 47114983, Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem v Praze 9, Pod Šancemi 444/1, DHfin s.r.o. se sídlem v Pardubicích, B. Němcové 2625, PSČ 530 02, IČO 25293044, kteří jsou zastoupeni společnou zmocněnkyní Mgr. Martou Hadravovou, advokátkou, se sídlem v Brně, Velkopavlovická 25, PSČ 628 00.

O d ů v o d n ě n í :

Z provedeného dokazování je prokázáno, že došlo ke skutkovému ději tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, kterým jsou obžalovaní uznáni vinnými.

V projednávané trestní věci bylo již rozhodnuto rozsudkem soudu prvního stupně, který byl usnesením soudu druhého stupně ve vyjmenovaných výrocích zrušen, věc byla soudu

prvního stupně vrácena. Je patrné, že beze změny zůstal zprošťující výrok týkající se obžalované Jany PXXXXX. Soud druhého stupně se vyjádřil k námitkám obžalovaných, které se vztahovaly k zahájení trestního stíhání, k podání obžaloby, k procesní použitelnosti odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, listin, které byly získány prohlídkami jiných prostor a pozemků, znaleckých posudků ing. Lysáka a ing. Vaverkové, neshledal pochybení orgánů činných v trestním řízení. Měl-li by se soud prvního stupně zabývat procesními námitkami ohledně získání listinných důkazů prohlídkami jiných prostor a pozemků nařízených v přípravném řízení, nutno poukázat na to, že s ohledem na rozbor dané problematiky soudem druhého stupně, jsou v daném případě využitelné.

Bylo poukázáno, poněkud obecněji, aniž by byla vrácena věc státnímu zástupci k došetření, na v úvahu přicházející důkazní prostředky, z nichž by bylo možné v řízení před soudem vycházet, hodnotit z nich plynoucí důkazy, což by se mohlo promítnout do zjištěného skutkového děje, jeho formulace a právního hodnocení.

Je třeba poukázat na to, že soud má poněkud omezenější možnosti na rozdíl od jiných orgánů činných v trestním řízení, které pro určitý jimi zvolený trestný čin zahájí trestní stíhání a v souladu se zásadami trestního řízení pro jeho objasnění volí určité postupy, jejichž výsledky jsou předkládány soudu podáním obžaloby. Pokud by měl soud volit postupy jiné a směřovat k objasnění jiného možného trestného činu, tak by nahrazoval orgán přípravného řízení, zvláště, jde-li o rozsáhlé případy vyžadující zvažování patřičných důkazních prostředků. V dané věci byly předloženy soudu s podanou obžalobou důkazní prostředky, z nichž plynoucí důkazy měly podporovat právní kvalifikaci uvedenou v podané obžalobě, nyní upřesněnou v rámci závěrečné řeči státním zástupcem, která reaguje na možnosti orgánů činných v trestním řízení vůbec získat odpovídající důkazní prostředek a z něj plynoucí důkaz pro zjištění skutku a pak jeho právní hodnocení. V usnesení soudu druhého stupně se poukazuje na doplnění dokazování a vyhodnocení důkazů, což je podle jeho názoru neproveditelné v řízení před ním, pokud věc nevrátil k došetření státnímu zástupci, je nutno nyní vzít vůbec v úvahu možnosti soudu prvního stupně získat odpovídající důkazní prostředky.

Zdejší soud na základě provedených důkazních prostředků u hlavního líčení, které jsou procesně bez vad, hodnotil z nich plynoucí důkazy jednotlivě a v jejich souhrnu, hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, které je založeno na pečlivém uvážení všech okolností případu. V hlavním líčení bylo přihlédnuto jen k těm důkazům, které byly v jeho rámci provedeny, respektoval zásady trestního řízení v řízení před soudem, v posuzované trestní věci zjistil skutkový stav, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.

Ohledně zprošťujícího výroku rozsudku, který se týká zcizených nemovitostí, což je v souladu se závěrečným návrhem státního zástupce a obžalovaných, je nejvýznamnější uvést, že byly na základě usnesení soudu druhého stupně opatřovány údaje, o čemž svědčí listiny předložené u hlavního líčení 28. května 2012, z kterých měl soud dojít k poznatku o zůstatkové výši pohledávek v nominální výši bez příslušenství ke dni zcizení jednotlivých věcí tak, aby z hlediska škody mohlo být přihlédnuto k tomu, že zástavní věřitelé mohou být částečně uspokojeni ze zastavených nemovitých věcí. Vzhledem k tomu, že patřičné subjekty nebyly schopny přesně vyčíslit požadované údaje, je zřejmé, že u nemovitých věcí je problematické vyčíslit způsobenou škodu, která je následkem, povinným znakem skutkové podstaty trestného činu poškozování věřitele, pro který byla podána obžaloba, soud se přiklonil k návrhu státního zástupce a zprostil obžalované obžaloby v bodech, které se týkaly zcizení nemovitých věcí, a to podle § 226 písm. b) trestního řádu.

Zprošťující část se týká části obžaloby 3 VZV4/2005, ve které je popsáno zcizení nemovitých věcí. Jedná se o zproštění v části A III. 2) obžalovaných Víta ZXXXXX, Martina ZXXXXX, Mgr. Leoše JXXXXX, Jána FXXXXX, v části B I. 5), 6), 7) obžalovaných Víta ZXXXXX, Martina ZXXXXX, Mgr. Leoše JXXXXX, Mgr. Marka PXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Mgr. Petra ŠXXXXX, Pavla VXXXXX, Jána FXXXXX, v části C I. 6), 7), 8), 9) obžalovaných Víta ZXXXXX, Martina ZXXXXX, Mgr. Leoše JXXXXX, Mgr. Marka PXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Hany GXXXXX, v části C II. 1), 2) obžalovaných Víta ZXXXXX, Martina ZXXXXX, Mgr. Leoše JXXXXX, Mgr. Marka PXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Hany GXXXXX, v části D I. 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16), 17), 18), 19), 20), 21), 22) obžalovaných Víta ZXXXXX, Mgr. Leoše JXXXXX, Mgr. Marka PXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Pavla VXXXXX, Jany PXXXXX, v části D III. 1) obžalovaných Víta ZXXXXX, Mgr. Leoše JXXXXX, Mgr. Marka PXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Pavla VXXXXX, Jany PXXXXX.

Je zřejmé, že byly uzavřeny smlouvy, kterými došlo ke zcizení nemovitostí, jak je ve výroku obžaloby uvedeno. Jedná se o níže uvedené.

2. 4. 2001 uzavřela společnost Gasmont – servis, a.s. smlouvu č. 7720008 se společností W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o., která byla zastoupena jednatelem obžalovaným Vítem ZXXXXX, jejímž předmětem byly nemovité věci, 20. 4. 2001 byl uzavřen dodatek o snížení kupní ceny, došlo ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, právní účinky vkladu vznikly 5. 4. 2001 /č. l. 11 970–11 976, 11 981–11 999/.

Obchodní společnost AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřela smlouvy s obchodní společností OLIVERR, s.r.o., a to č. 9120011 ze dne 7. 5. 2001, právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly 9. 5. 2001, k tomu se váží další listiny /č. l. 14 150–14 164, 14 165–14 236/, č. 9120012 ze 7. 5. 2001, právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly 9. 5. 2001 /č. l. 14 248–14 256/, č. 9120013 ze 7. 5. 2001 /č. l. 14 278–14 282/, právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly 14. 5. 2001 /č. l. 14 323/.

Nemovitý majetek z obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. byl zcizován smlouvou č. 66155, je uzavřena 20. 12. 2000 se společností WITCOOR s.r.o., kterou zastupoval jednatel Martin ŘXXXXX, ke vkladu vlastnického práva do katastru movitostí nedošlo /č. l. 9 370–9 382/, smlouvou č. 54005 ze dne 19. 12. 2000 uzavřenou se společností WITCOOR s.r.o., ke vkladu vlastnického práv do katastru nemovitostí nedošlo /č. l. 9 417–9 422/, smlouvou č. 66156 se společností WITCOOR s.r.o. ze dne 20. 12. 2000, ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí nedošlo /č. l. 9 508–9 509/, smlouvou č. 66157 se společností WITCOOR s.r.o. ze dne 20. 12. 2000, ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí nedošlo /č. l. 9 542–9 547/.

Zcizování majetku společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. došlo smlouvami ohledně nemovitostí, které byly uzavřeny se společností WITCOOR s.r.o. dne 21. 12. 2000 a 19. 1. 2001 /č. l. 9 695–9 699, další listiny č. l. 9 700–9 701, č. l. 9 717–9 722, další listiny č. l. 9 725–9 726/. Právní účinky vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí vznikly u první smlouvy 22. 12. 2000 a u druhé 23. 11. 2000.

Zcizován byl nemovitý majetek ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. uzavřením kupní smlouvy 8. srpna 2001 se společností BONUS system, s.r.o. Ve smlouvě je prodávající zastupován obžalovanou Janou PXXXXX a kupující jednatelem společnosti ing. Petrem ŠXXXXX. Jedná se o pozemky zapsané na LV pro KÚ Boskovice. Dodatkem kupní smlouvy ze dne 3. září 2001 byla snížena kupní cena, právní účinky vkladu ze smlouvy vznikly 27. září 2001 (č. l. 18 758–18 761, další materiály č. l. 18 762–18 773).

Ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. byl zcizován majetek uzavřením kupních smluv ohledně nemovitostí s kupující obchodní společností LOKYN spol. s r.o., která byla zastoupena Jakubem DXXXXX, který tak činil na základě plné moci udělené jednatelem

společnosti Andrejem KXXXXXX. Je uzavřeno 8. srpna 2001 osm smluv, dvě smlouvy jsou uzavřeny 21. září 2001. K útoku pod bodem 10 (smlouva č. l. 19 256-19 257), ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí nedošlo, k útoku pod bodem 11 (smlouva č. l. 19 298-19 301), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001, k útoku pod bodem 12 (smlouva č. l. 19 123-19 128), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001, k útoku pod bodem 13 (smlouva č. l. 19 059-19 063), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001, k útoku pod bodem 14 (smlouva č. l. 19 419-19 422), právní účinky vkladu vznikly 27. září 2001, k útoku pod bodem 15 (smlouva č. l. 19 447-19 449), návrh na vklad byl podán 1. října 2001 (č. l. 19 451), k útoku pod bodem 16 (smlouva č. l. 19 452-19 453), právní účinky z vkladu vznikly 27. září 2001, k útoku pod bodem 17 (smlouva č. l. 19 410-19 413), právní účinky vkladu vznikly dnem 27. září 2001, k útoku pod bodem 21 (smlouva č. l. 19 428-19 431), návrh na vklad do katastru nemovitostí byl podán 1. října 2001, k útoku pod bodem 22 (smlouva č. l. 19 367-19 369), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001 (č. l. 19 370).

Ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. byl zcizován nemovitý majetek třemi smlouvami ze dne 8. srpna 2001, které byly uzavřeny se společností Fietca, spol. s.r.o., kterou podle smluv zastupoval jednatel Fantišek ČXXXXX. K útoku pod bodem 18 (smlouva č. l. 18 946-18 949), ke vkladu vlastnického práva nedošlo, k útoku pod bodem 19 (smlouva č. l. 18 968-18 971), právní účinky vkladu vznikly 27. září 2001, k útoku pod bodem 20 (smlouva č. l. 19 008-19 011), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001.

Ke zcizování majetku z obchodní společnosti BOS, a.s. došlo kupní smlouvou z 8. srpna 2001 (č. l. 18 473-18 477), která se týká nemovitého majetku, společnost BOS, a.s. zastupuje členka představenstva obžalovaná Jana PXXXXX, kupující společnost Fietca, spol. s.r.o. je zastoupena jednatelem Františkem ČXXXXX. Právní účinky vkladu nastaly dnem 27. září 2001. Další materiály (č. l. 18 478-18 484).

Vzhledem k tomu, že státní zástupce navrhl zprostit obžalované obžaloby v částech, které se týkají zcizování nemovitých věcí, uvedl, z jakého důvodu, což není v rozporu se závěrem soudu, také vzhledem k tomu, že jeho návrh není v nesouladu se stanoviskem obžalovaných, kteří hodlali docílit zprošťujícího výroku ohledně zcizení nemovitých věcí, ať už k tomu uvedli jakékoliv důvody, podstata odůvodnění zprošťujícího výroku rozsudku je již výše uvedena, když významný je zejména zprošťující výrok, není podstatný další rozbor skutkových zjištění, důkazů plynoucích z důkazních prostředků a reakce na obhajobu obžalovaných ohledně nemovitých věcí, která také není ve všech směrech konkrétní. V rozsahu požadavků soudu druhého stupně se soud nemovitostmi zabýval, zjištění prezentoval, na což reagoval státní zástupce tak, že navrhl, z důvodů již shora uvedených, zprostit obžalované obžaloby v částech, které se týkají zcizení nemovitých věcí.

Jde-li o část výroku rozsudku, kterou byli obžalovaní uznáni vinnými. Týká se zcizování movitých věcí z obchodních společností a jednání, které bylo původně hodnoceno v určité části písemně podané obžaloby 3 VZV 4/2005, a to D IV, jako trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 4 trestního zákona.

V předchozím rozsudku již bylo poukázáno na to, co tvoří podstatu obhajoby obžalovaných.

Obžalovaný Vít ZXXXXX v rámci přípravného řízení nevypovídal. U hlavního líčení 16. 7. 2008 nevypovídal, předložil písemné vyjádření k obžalobě ze dne 14. 7. 2008, které je založeno ve svazku č. 59 trestního spisu na straně 24 665 až 24 669. Dále předložil písemně zpracovaná vyjádření k jednotlivým částem obžaloby, k provedeným důkazům, přičemž

uvedená vyjádření komentoval. Písemně vypracovaná vyjádření tvoří přílohu trestního spisu. Ústně podaná jsou zaznamenána v protokolech o hlavním líčení. Důkazy, které obžalovaný provedl u hlavního líčení, z nich vyjádření vychází, tvoří přílohu trestního spisu. Písemná vyjádření, která tvoří přílohu spisu ohledně společností GM-Gasmont, a. s. a Plynárenská stavební, a.s. byla předložena 5. 10. 2009 a ústně toho dne u hlavního líčení provedena, písemné vyjádření, které tvoří přílohu spisu ohledně společnosti Gasmont – servis, a.s. bylo předloženo 2. 9. 2009 a ústně toho dne u hlavního líčení provedeno, písemné vyjádření, které tvoří přílohu spisu ohledně společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. bylo předloženo 21. 9. 2009 a ústně toho dne u hlavního líčení provedeno, písemná vyjádření, která tvoří přílohu spisu ohledně společností SIGMA Brno a.s. a SIGMA ENGINEERING, a.s. byla předložena 14. 9. 2009 a ústně toho dne u hlavního líčení provedena, písemná vyjádření, která tvoří přílohu spisu ohledně společností KRAS-HAKA Brno, a.s. a KRAS – HAKA s.r.o. byla předložena 2. 10. 2009 a ústně toho dne u hlavního líčení provedena, písemné vyjádření, které tvoří přílohu spisu ohledně společnosti BOS, a.s. bylo předloženo 23. 10. 2009 a téhož dne u hlavního líčení provedeno, písemné vyjádření ohledně trestného činu zpronevěry bylo předloženo 23. 10. 2009 a téhož dne u hlavního líčení provedeno. Důkazy, které prováděl obžalovaný, tvoří přílohu spisu, jejich provedení obžalovaným je zachyceno v protokolech o hlavním líčení. Jedná se o přílohy, které jsou očíslovány oranžovými čísly v kroužku, a to číslo 1 – provedeno u hlavního líčení 30. 3. 2009 a 17. 4. 2009, č. 2 – provedeno u hlavního líčení 25. 3. 2009 a 8. 6. 2009, č. 3 – provedeno u hlavního líčení 25. 3. 2009, č. 4 – provedeno u hlavního líčení 14. 4. 2009, č. 5 – provedeno u hlavního líčení 17. 4. 2009 a 22. 4. 2009, č. 6 – provedeno u hlavního líčení 24. 4. 2009, č. 7 – provedeno u hlavního líčení 24. 4. 2009 a 28. 4. 2009, č. 8 – provedeno u hlavního líčení 28. 4. 2009, č. 9 – provedeno u hlavního líčení 15. 5. 2009, č. 10 – provedeno u hlavního líčení 15. 5. 2009, č. 11 – provedeno u hlavního líčení 25. 5. 2009, č. 12 – provedeno u hlavního líčení 29. 5. 2009, č. 13 – provedeno u hlavního líčení 29. 5. 2009, č. 14 – provedeno u hlavního líčení 8. 6. 2009, č. 15 – provedeno u hlavního líčení 9. 6. 2009, č. 16 – provedeno u hlavního líčení 9. 6. 2009, č. 17 – provedeno u hlavního líčení 9. 7. 2009, č. 18 – provedeno u hlavního líčení 10. 7. 2009, č. 19 – provedenou hlavního líčení 13. 7. 2009, č. 20 – provedeno u hlavního líčení 14. 7. 2009, č. 21 – provedeno u hlavního líčení 14. 8. 2009, č. 22 – provedeno u hlavního líčení 25. 8. 2009, č. 23 – provedeno u hlavního líčení 31. 8. 2009, č. 24 – provedeno u hlavního líčení 2. 9. 2009. Důkazy provedení obžalovaným Vitem ZXXXXX u hlavního líčení 5. října 2009 tvoří přílohu spisu.

Podstata obhajoby obžalovaného tkví v tom, že se podle jeho názoru nedopustil trestné činnosti, jeho úmyslem bylo pomoci společnostem, které se ocitly v hospodářsky ne dobrých podmínkách, které bylo potřeba oddlužit, chtěl vytvořit zisk. Zpronevěry se nedopustil, majetek nebyl v účetnictví banky evidován, jeho skutečná tržní hodnota byla nižší, v podstatě dodatky smluv snížily objem věcí. Nebyla naplněna subjektivní stránka trestného činu zpronevěry, pro který byla podána obžaloba, nevěděl o smlouvě o zajišťovacím převodu práva, nevěděl o tom, že nelze s majetkem disponovat. U zadlužených společností, u nich bylo zřejmé, že ještě v delší době před tou, která je v trestním řízení posuzována, musí dojít k restrukturalizaci, věřitelské banky by dluhy restrukturalizovaly, měly vytvořeny opravné položky a pohledávky byly přesouvány, bylo možné konkursům předejít. Hodnota zástav váznoucích na nemovitostech přesahovala jejich hodnotu, dispozicí s nemovitým majetkem nemohlo dojít ke zmaření práv zástavních věřitelů. Věřitelé nebyli poškozeni ani přesuny movitého majetku, došlo-li k prodeji, byl také přesunut a zaplacen. Většina majetku společností byla zatížena zástavními právy, jejichž výše přesahovala tržní cenu majetku. Jeho činnosti byly smluvně podloženy, v souladu s právními normami. Za prodeje majetku bylo placeno. Velká část přesunů majetku byla restrukturalizací bez vlivu na celkový majetek společnosti. Většina obžalovaných byla vůči němu ve vztahu pracovněprávním nebo

obdobném, někteří mu byli podřízeni přímo, někteří byli podřízeni jiným zaměstnancům, nebyli komplexně informováni o jeho obchodních a podnikatelských záměrech, v rámci projednávání obchodních vztahů dostávali dílčí úkoly, spoluobžalovanému Zdeňku PXXXXX a Mgr. Petru ŠXXXXX zadal vyhledání osob do statutárních orgánů společností a zajišťování komunikace s nimi. Nechtěl poškodit věřitele, nezpůsobil zpronevěru. Pohledávky vznikly před dobou, kdy mělo docházet k trestné činnosti, jejichž uspokojení nezmenšil. Po prohlášení konkursu došlo ke zrušení pracovních míst, znehodnocení majetku, zastavení výroby, většina společností nebyla předložena, konkurs mohl způsobit problémy věřitelům a majitelům společností, pohledávky přihlášeny do konkursů nepřevyšovaly tržní cenu aktiv, jejich část byla předmětem obchodování na trhu pohledávek za úplatu. Vztahy ke konkursní podstatě byly vyřešeny dohodami.

U hlavního líčení 16. 7. t. r. byly provedeny listiny navržené k přečtení obžalovaným Vitem ZXXXXX, které soudu předložila JUDr. Lužová, obžalovaný na ně poukázal z toho důvodu, jak uvedl, že jde o zápočty z let 2000-2001, tedy ze stejného období, ve kterém se měly udát skutečnosti, za které je on a ostatní obžalován, listiny dokazují, podle obžalovaného, že zápočet je obvyklá metoda používaná společností AVIA.

Obžalovaný Martin ZXXXXX v přípravném řízení /č. l. 5 879–5 888/ pouze uvedl, že byl krátce jednatelem společnosti Parvat V.H., spol. s r.o., do té doby nepřevzal majetek, písemnosti, účetnictví. U hlavního líčení 16. 7. 2008 nevypovídal.

Obžalovaný Mgr. Leoš JXXXXX v rámci přípravného řízení /č. l. 5 825–5 831/ nevypovídal, protože, jak uvedl, je vázán mlčenlivostí, neboť v případech vystupoval jako advokát. U hlavního líčení dne 16. 7. 2008 uvedl, že vystupoval k obžalovaným, poškozeným jako advokát, případně advokátní koncipient, z toho důvodu se jen vyjádří k obžalobě. Poukázal na to, že usnesení o zahájení trestního stíhání je vágní, z toho důvodu u něj nejsou dány podmínky pro přerušení činnosti advokáta. V letech 2000 a 2001 byl advokátním koncipientem, pokud měl, jak je tvrzeno v obžalobě, připravovat právní podmínky pro nějakou činnost, tak ty připravovat nelze, protože buď existují, nebo neexistují. Právní podmínky nejsou v obžalobě konkretizovány, neví tedy, jaké úkony měl činit. V obžalobě není uvedeno, v čem je spatřována nezákonnost, protiprávnost úkonů, které měl dělat. Pokud o něm kdokoliv ve věci, která je předmětem trestního řízení, mluví, tak o právníkovi, který zajišťoval právní služby. Působil jako jeden z koncipientů advokátní kanceláře JUDr. Kavinka v Praze, kterému byl podřízen, plnil jeho pokyny. V advokátní kanceláři byl manažer, který přiděloval pokyny klientům jednotlivým advokátům či koncipientům, pokud dostal pokyn, neznal jeho souvislosti. Nemůže říci, zda sepsával smlouvy jednotlivým obžalovaným, advokátní kancelář dělala formáty smluv. Byl vyslán na valnou hromadu společnosti Gasmont, přepočítával akcie, o ničem nerozhodoval. Byl vyslán z advokátní kanceláře v tom smyslu, že má zajišťovat právní průběh valné hromady. Do společnosti Avia byl také vyslán advokátní kancelář, jednal jednou místo JUDr. Lužové s JUDr. Pelikánem, převzal jeho pokyny, které předal dál. Podobná je situace ve společnosti Sigma, s ní jej spojují nějaké právní úkony, v případě Krasu mohl také činit nějaké úkony, ale neví jaké. V Sigmě zřejmě předal správkyni konkursní podstaty nějaké účetní materiály. Není jasné, jakým způsobem řídil obžalovaného FXXXXX při odstraňování majetku ze společnosti Gasmont, tolikrát s ním ve styku nebyl. Nebyl ve spojení s obžalovanými PXXXXX a GXXXXX prostřednictvím obžalovaných PXXXXX a ŠXXXXX. Nebyl řízen obžalovaným ZXXXXX, nýbrž JUDr. Kavinkem. Vídal se zřídka s obžalovaným ZXXXXX, a to jako s klientem, mohl být k němu vyslán, aby něco převzal, mohl poskytnout drobnou právní radu, tak jak to dělali jeho kolegové. Obecně může říci, vzhledem k tomu, že existují zápočty pohledávek a závazků, že kupní ceny takovým způsobem zaplacené byly. Zda byly úhrady adekvátní, k tomu se nemůže

vyjádřit. Nepamatuje si, proč doporučil obžalovanému FXXXXX před jeho výpovědi u PČR v Kladně, aby nevypovídal, je to již DXXXXX doba. Obžalovanou GXXXXX zastupoval v souvislosti s její činností ve společnosti Sigma ve spojení s činností advokátní kanceláře, ve které byl, konkrétně neví, co jí řekl, bezpochyby jí však poučoval o jejích právech a povinnostech včetně práva nevypovídat. Jakýkoliv kontakt s obžalovanou GXXXXX byl prostřednictvím advokátní kanceláře, dostal přidělen úkol. Obžalovanou byl zmocněn k činnosti. Obžalovaný FXXXXX se nezúčastnil valné hromady ve společnosti Gasmont, což je obvyklé. Měl jet na valnou hromadu, dohlédnout na její průběh, okolnosti a souvislosti mu známy nebyly. Zkontroloval, zda se zúčastnili všichni akcionáři, zda předložily potřebné akcie, zda je usnášeníschopná, zda předseda splňuje zákonné náležitosti, přepočítával akcie. Byl-li zmocněn obžalovanou GXXXXX a společností VH Securities, aby učinil rozhodnutí jediného akcionáře na valné hromadě společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., myslí, že do té doby obžalovanou neviděl, zda viděl obžalovaného FXXXXX, tak neví, zda před nebo po valné hromadě. S obžalovanou chodil na úkony v roce 2002, na rok 2001 si nepamatuje. Zmocnění mohlo být předáno do advokátní kanceláře, pak dostal přidělen úkol, nemusel se s klientkou vidět. Byl pověřen, protože byl zaměstnanec advokátní kanceláře. Někdo se zmocnitelem jednal a zajistil realizaci právního úkonu. V Krasu působil jako pověřenec JUDr. Kavinka, jeho advokátní kancelář byla právním zástupcem společností Kras. Klienty advokátní kanceláře JUDr. KXXXXX byly také firmy Ros, Voerster, v nichž byl majetkově účastnen nebo v pozici statutárního orgánu obžalovaný Vít ZXXXXX. Obžalovaný potvrdil, že byl zaměstnancem společnosti Janík, zná obžalovaného Víta ZXXXXX a také jeho bratra Martina ZXXXXX. Obžalovaný si myslí, že se s obžalovanou PXXXXX osobně nesetkal. Obžalovaná GXXXXX mu udělila plnou moc k zastupování před notářem. Odposlechy telefonních hovorů považuje za nařízené v rozporu se zákonem. Nevztahují se k době údajné trestné činnosti. Není možné vycházet z odposlechů telefonních hovorů mezi ním a obžalovaným Vítem ZXXXXX, kterého v jiné trestní věci 72 T 10/2003 vedené u Okresního soudu v Ostravě zastupoval, z hovorů nevyplývá jakékoliv řízení jeho osoby obžalovaným ZXXXXX, jednalo se o vztah obhájce a obžalovaného, obžalovaný byl nakonec obžaloby zproštěn.

Obžalovaný Mgr. Marek PXXXXX uvedl v přípravné řízení /č. 1. 5 846–5 854/, že ve věcech vystupoval jako advokátní koncipient advokátní kanceláře JUDr. KXXXXX a JUDr. Lehotský a Mgr. Hany Šnyrchové. Není si vědom toho, že by poskytoval právní služby v rozporu se zákonem. U hlavního líčení 16. 7. 2008 doplnil, že pracoval na základě pokynů nadřízených a klientů. Písemná obžaloba nespecifikuje jeho činnost, pak nelze cokoliv podřadit pod jakýkoliv možný trestný čin. Pokud mu byl zadán dílčí úkol, tak neznal souvislosti nad rámec zadání. Neměl přístup k účetnictví klientů, neznal strukturu závazků a pohledávek. Nikoho neřídil, nedával nikomu pokyny, se statutárními zástupci společností do styku nepřišel. Se společností AVIA Kutná Hora, a.s. přišel do kontaktu jen kvůli jednání se správkyní konkursní podstaty, s níž konzultoval právní otázky vztahu k nemovitostem. Podle obžalovaného většina kupních cen byla uhrazena zápočty, což je možné.

Obžalovaný Zděnek PXXXXX uvedl v přípravném řízení /č. 1. 5 856–5 862/, že majetek nespravoval, nezcižil, neměl zisk. U hlavního líčení 16. 7. 2008 uvedl, že nastoupil do společnosti Janík 1. 11. 1996, byl obchodním zástupcem, jehož pracovní náplní bylo vymáhání pohledávek, také se zjišťovaly firmy a fyzické osoby, majetek, čerpaly se informace z veřejných zdrojů, aby bylo možno koupit pohledávky. Vozil statutárním zástupcům písemnosti, které dostával elektronicky nebo vlakovou poštou, pak je předával na sekretariát. Písemnosti nepsal, nečetl, nevěděl, co je v nich napsáno. Dostával mzdu podle pracovní smlouvy. Jezdil za obžalovanou GXXXXX a PXXXXX, aby podepsaly písemnosti,

za obžalovanou GXXXXX jezdil domů, za obžalovanou PXXXXX do zaměstnání, pokud byla doma, tak jel za ní domů. Také s ní byl na notářství. Obžalovaná GXXXXX letmo shlédla první stranu písemnosti, kterou podepsala. Peníze na notářské poplatky vzal v zásuvce ve společnosti Janík. Někjaká odměna mohla být pro obžalovanou GXXXXX, ale nebavili se o ní. Některé písemnosti musely mít ověřený podpis, tak je nemohl hned odvézt zpět, některé písemnosti byly v obálce. Zadávaní úkolů probíhalo od obžalovaného Víta ZXXXXX, prostřednictvím elektronické pošty, jednalo se o úkoly v oblasti zjišťování firem a dlužníků, jaká je ekonomika společnosti, jaké má movité a nemovité věci. Požadavky z různých směrů musely jít přes obžalovaného Víta ZXXXXX, který je schvaloval. Obžalovaný ŠXXXXX dělal ve společnosti Janík stejnou práci, jako on sám. Obžalovaný Mgr. JXXXXX byl firemním právníkem. Od roku 2002 zná obžalovaného Pavla VXXXXX, viděl jej ve firmě Janík, přebíral písemnosti, jaké neví, kdo byl jeho nadřízeným, neví. Pokud chodily písemnosti vlakovou poštou, tak přicházely z Ostravy. Jestliže hovořil o obžalované PXXXXX a GXXXXX, tak byly statutárními zástupkyněmi. Obžalovanou PXXXXX doporučil jako statutární zástupkyni jistý pan HXXXXX, který mu dal telefonní číslo, ona měla o všem vědět. Pan HXXXXX znal firmu Janík, znal PXXXXX, zřejmě se dozvěděl, že shání statutárního zástupce. Požadavek na zajištění statutárního zástupce byl dán obžalovaným Vítem ZXXXXX. Protože sháněl statutárního zástupce, obžalovaná GXXXXX byla jeho kamarádka, tak jí o tom řekl, ona souhlasila. Byla vhodnou osobou, protože měla ekonomické vzdělání. Když přišel s písemnostmi, tak mu obžalovaní FXXXXX, GXXXXX, PXXXXX řekli, že mají obsílku na policii, dal ji pak do zásuvky ve firmě. Neměl pokyn k tomu, aby to udělal, ale z hlediska úspornosti to tak udělal. K podpisu na listině bylo vždy vyhrazeno místo, věnoval pozornost tomu, aby tam byla listina podepsána. Požadavek na statutárního zástupce byl ten, že musel být bezúhonný. Pokud jde o Mgr. JXXXXX, tak před rokem 2002 prováděla právní činnosti advokátní kancelář JUDr. Kavinka, z ní přicházeli různí právníci, od roku 2002 se Mgr. JXXXXX stal firemním právníkem, neví, kým byl placen. Ve firmě Janík viděl také Martina ZXXXXX. Když vyhledával firmy, tak se jednalo o dlužníky společnosti Janík, za co firmy dlužily, neví.

Obžalovaný Mgr. Petr ŠXXXXX uvedl v přípravném řízení /č. l. 5 863–5 869/, že nic nesepisoval, smlouvy nezná, nebyl ve společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. U hlavního líčení 16. 7. 2008 uvedl, že byl v pracovním poměru k firmě Janík od 1. 12. 19996, byl pracovníkem obchodního oddělení. Prováděl práce související s vyhledáváním dlužníků, jejich majetku, také v souvislosti s dalšími osobami, obstaráváním listin úřadů, doručování dokumentů, smluv a dalších písemností na daná místa určení. Zejména zjišťoval stav nemovitého majetku u katastrálních úřadů. Zjišťoval informace týkající se ekonomiky zájmových firem. Úkoly dostával od vedení firmy Janík. Byl řízen obžalovaným Vítem ZXXXXX, který úkoly schvaloval. Dostával dokumenty na sekretariátu pražské pobočky firmy, které přišly z Ostravy, některé přišly z Ostravy vlakovou poštou, ověřené listiny, dokumenty odevzdával na sekretariátu pražské pobočky. Obsah dokumentů neznal, aniž by znal účetnictví firem a další materiály, nešlo dokumentům rozumět. Dostával mzdu na základě pracovní smlouvy. Podle obžalovaného bylo sídlo firmy Janík v Ostravě, pobočka byla v Praze, ale šlo to obtížně rozlišit. Setkal se s obžalovanými Vítem ZXXXXX, Martinem ZXXXXX, Mgr. JXXXXX, Zdeňkem PXXXXX v rámci firmy Janík. S obžalovaným FXXXXXem se seznámil přes jiného muže koncem roku 2000, ten mu doporučil, že má obžalovaného do funkce statutárního zástupce společnosti Avia Kutná Hora. S obžalovaným Vítem ZXXXXX se seznámil přes jiného člověka, který jej za obžalovaným poslal. Obžalovaný Vít ZXXXXX byl majitel společnosti Janík. Martina ZXXXXX viděl ve společnosti Janík. Mgr. JXXXXX zná jako pracovníka advokátní kanceláře JUDr. Kavinka, v níž vykonával zřejmě v roce 2000 a 2001 praxi advokátního koncipienta, zhruba v roce 2002 přešel do společnosti Janík, kde se

občas zdržoval. Pracovně s ním neměl nic společného. Obžalovaného PXXXXX zná ze společnosti Janík, jezdili spolu po ČR a do zahraničí. V souvislosti s obžalovanými GXXXXX a PXXXXX byl řidičem obžalovaného PXXXXX, když dostala obžalovaná PXXXXX listiny od policie, jel za ní, měla jeho telefonní číslo. Je těžké posuzovat odborné předpoklady pro statutárního zástupce, mohl zaznamenat zdravotní problémy. Pod jiným jménem se představoval z bezpečnostních důvodů. Neví, jak mohl ve smyslu obžaloby pomáhat obžalovanému FXXXXX, to, co je uvedeno ohledně jeho osoby, to je pravda. Činnost ostatních posuzovat nemůže. Příkazy obžalovaného Víta ZXXXXX se snažil plnit co nejlépe. Odvezl dokument, přivezl dokument, zajistil podpis, nechal jej ověřit. Používala se vlaková pošta, elektronická pošta. Pokud našel správného člověka, jako například obžalovaného FXXXXX, tak informoval obžalovaného Víta ZXXXXX. Napsal si údaje obžalovaného FXXXXX a předal je obžalovanému Vítu ZXXXXX. Obžalovaný uvedl, že bez přístupu k účetnictví si nemohl o ničem udělat přehled, pokud měl u sebe materiály týkající se postupu pohledávky. Úkoly od obžalovaných Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX nedostal. Obžalovanou PXXXXX viděl asi desetkrát v roce 2004 a 2005.

Obžalovaný Pavel VXXXXX uvedl v přípravném řízení /č. l. 5 870–5 878/, že se v předmětné době zabýval zprostředkováním obchodu a služeb, obrátili se na něj lidé s nabídkou prodeje firem a také se na něj obrátili zájemci o firmy. Nezná obžalovanou PXXXXX a obžalovaného FXXXXX. Telefony, které používal, půjčoval bratrovi. U hlavního líčení 17. 7. 2008 uvedl, že nebyl řízen obžalovaným Vítem ZXXXXX, aby zajišťoval součinnost mezi obžalovanými FXXXXX a Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX. Pro obžalovaného Víta ZXXXXX služby neprováděl, nic nedělal ani pro obžalovaného FXXXXX, nic neví o Avii Kutná Hora. Pokud jde o odposlechy telefonních hovorů, neprokazují spojitost jeho osoby s jinými a jakoukoliv trestnou činnost. Až od konce roku 2002 zná Mgr. ŠXXXXX, Zdeňka PXXXXX a Mgr. JXXXXX. Jeho brat Jan VXXXXX se zabývá zprostředkovatelskou činností, neví, do čeho je zapojen.

Obžalovaný Ján FXXXXX v přípravném řízení /č. l. 5 710–5 727, 5 801–5 814/ uvedl, že podepsal v roce 2000 plné moci a předal je jistému BXXXXX. Jakýsi ČXXXXX mu nabídl výdělek za účXXXXX ve firmách, když přišel o práci, měl dostat peníze za podpisování listin. BXXXXX mu řekl, že na něj budou přepsány firmy, nebude nic dělat, jen podepisovat papíry. Byl v Brně v bance a na notářství, kde byl mezi lidmi také BXXXXX s Mgr. JXXXXX, přepočítaly se peníze, převzal je a dal je Mgr. JXXXXX. Peníze přinesl jistý SXXXXX, jednalo se asi o 7 mil. Kč. Kdykoliv mu přišlo cokoli od policie, tak telefonoval BXXXXX, kterému řekl, že má jít na policii, Mgr. JXXXXX pro něj dvakrát zajišťoval právního zástupce. Obžalovaný o obchodních společnostech nevěděl, stejně tak jako o kupních smlouvách, které měl podepsat a o dalších právních úkonech. Podstatu smluv nechápe. U hlavního líčení 15. 7. 2008 obžalovaný uvedl, že trvá na tom, co řekl v přípravném řízení. To, že se stal členem statutárního orgánu, se dozvěděl, až mu přišly nějaké listiny, na valné hromadě nebyl, neví, co se na ní řešilo, o účetnictví také nic neví, co podepisoval neví, protože tomu nerozumí. Tehdy si neuvědomoval závažnost celé situace, dnes by nic takového nedělal, jednání lituje. Mgr. JXXXXX nezdůvodnil, proč nemá vypovídat u policie, nevypovídal by i bez jeho doporučení. S Mgr. JXXXXX se sám nekontaktoval, bylo to zprostředkované, viděl jej asi dvakrát, že má jít na policii, dal vědět BXXXXX, pak tam viděl Mgr. JXXXXX. Někdy předtím udělil plnou moc Mgr. JXXXXX. Pavel VXXXXX mu nic neříká, Mgr. ŠXXXXX mu nenabídl peníze, protože nebyly, v sídle společnosti nebyl, na dosažené vzdělání se jej asi někdo ptal, jeho občanský průkaz viděli, vzdělání má základní. Obžalovaný neznal spoluobžalované Víta ZXXXXX, Martina ZXXXXX, Mgr. PXXXXX.

Obžalovaná Jana PXXXXX v přípravném řízení /č. 1. 5 832–5835, 5 836–5 845, 5 701–5 709 uvedla, že si našla přítele (Pavel SXXXXX), který ji seznámil s panem HXXXXX, protože měla málo peněz, navrhl jí, aby se stala jednatelkou společnosti, za což by mohla mít peníze. Seznámil ji s mužem vystupujícím pod příjmením SXXXXX, ve skutečnosti se jmenoval Zdeněk PXXXXX, což se dozvěděla z unesení o zahájení trestního stíhání. Tento muž jí nosil různé písemnosti, které měla podepisovat, jednalo se také o notářsky ověřené podpisy. Po určité době byla předvolávána na policii k výslechu, bála se, Zdeněk PXXXXX jí dal najevo, že nemůže činnosti zanechat. Společnosti, v nichž byla jednatelkou, případně členkou představenstva, zná, ale nic konkrétního k nim nemůže uvést. Společnosti, v jejichž prospěch byl zcizován majetek, nezná. Na některých listinách je její podpis, na některých je jejímu podobný. K okolnostem uzavírání smluv nic neví, listiny jen podepisovala. U hlavního líčení 16. 7. 2008 a 17. 7. 2008 potvrdila, že jí vozil listiny k podpisu obžalovaný PXXXXX, podepisovala je ve vozidle. Obžalovaný jí zatelefonoval, dohodli si schůzku, přijel za ní do práce, ona listiny podepsala ve vozidle. Bylo to rychlé, jen řekl, že je vše právně ošetřené a v pořádku, listiny musel vidět, když jí je předával. Jednou ji také obžalovaný PXXXXX zavezl do advokátní kanceláře JUD. Kavinka, s nímž se setkala, sepisoval s ní dopis, v němž bylo uvedeno, že se nemůže účastnit valné hromady, že je nemocná, jenom to bylo sepsáno, nic s tím dál neměla společného. Řekla, že se nevyzná ve vedení podniku, bylo jí řečeno, že to není potřeba, stačí, když bude podepisovat listiny, takto ji informoval pan HXXXXX, pak hovořila s obžalovaným PXXXXX. Z korespondence od obchodních partnerů a od policie se dozvěděla názvy společností, v nichž nikdy nebyla. Účetní doklady jí nebyly předkládány v tom smyslu, aby s nimi souhlasila. Za uvedenou činnost měla dostat peníze, což záleželo na prosperitě podniku. Peníze nedostala, bylo řečeno, že budou v době, kdy bude podnik prosperovat. Vystoupit z běhu událostí nemohla. Obžalovaný PXXXXX jí řekl, že by to byl velký problém, aby se z toho vymanila, což nechápala, nemohla se s někým poradit. Nechtěla s tím mít nic společného, když měla příslibu odměnu, kterou nedostávala, čekala na dobu, až bude mít podnik zisk a ona z toho dostane peníze. Základní obživu měla zajištěnu, pracovala jako dělnice, měla dokončeno základní vzdělání. Jednání lituje, nikdy by to už neudělala. Obžalovaná uvedla, že když dostala předvolání na policii, zatelefonovala obžalovanému PXXXXX, který jí zařídil právní zastoupení, obdržela telefonní číslo advokáta, byla s ním na policii, řešil se problém ohledně účetnictví, advokát uvedl, že bude mluvit on a dá věci do pořádku, dostala instrukci, aby nevypovídala. Dostávala listiny také od obžalovaného ŠXXXXX, který to nekomentoval. Kromě výše zmíněných, ostatní obžalované nezná.

Obžalovaná Hana GXXXXX, dříve HXXXXX v přípravném řízení / č. 1. 5 815–5 824/ uvedla, že do představenstva společnosti SIGMA Brno a.s. a SIGMA ENGINEERING, a.s. se dostala náhodou, funkci jí nabídl dlouholetý známý obžalovaný Zdeněk PXXXXX, řekl jí, aby občas podepsala listiny, jinak se nemusí o nic starat, vše zařídí firma Voerster. Někdy bylo potřeba notářsky ověřit její podpis, také se u toho objevil Mgr. ŠXXXXX. Na některých listinách je její podpis, v některých případech je její podpis odlišný od jejího skutečného podpisu. K okolnostem a k jednání nemůže nic konkrétního uvést. Pokud vznikly problémy spojené s její činností v představenstvu, obrátila se na obžalovaného PXXXXX. Byla-li vyslýchána policií či byla na finančním úřadu, doprovázel ji právní zástupce obžalovaný Mgr. JXXXXX. U hlavního líčení 17. 7. 2008 uvedla, že se neúčastnila valné hromady společnosti SIGMA Brno a.s. 10. 11. 2000, zápis nedostala, náhodně se dozvěděla, že nebyla schválena statutární zástupkyní společnosti, proto se tím dále nezabývala, nepamatuje si, že by dala souhlas, aby za ni někdo podepisoval listiny. Někdo ji musel na valné hromadě zastupovat, zda udělila plnou moc, neví, ale je to možné, po podpisu to vytěsnila z hlavy.

Ekonomickou situaci Sigmy neznala, tudíž ani to, že má věřitele, nebyl jí nikdy předložen stav majetku, účetnictví, co se ve skutečnosti dělo ve společnostech, neví, neměla k ničemu přístup, vše se odehrávalo v její nepřítomnosti, byl zájem jen o její podpisy, kde bylo potřeba, listinu podepsala, podívala se na titulní stranu listiny, obžalovaný PXXXXX podrobně neuváděl, co má podepsat, třeba uvedl, že jde o smlouvu týkající se společnosti Sigma. O převodech akcií neví. O obchodních transakcích nerozhodovala. Správkyní konkursní podstaty byla JUDr. Horská. Bylí jí řečeno, že Voerster má zajišťovat obchodní a ekonomickou agendu firem Sigma. Má ekonomické vzdělání, také se zabývala účetnictvím, což samozřejmě říkala, také však to, že agendu tak velkého rozsahu jako je u společností Sigma, nehodlá provádět, bylo tedy řečeno, že si nemusí dělat starosti. O tom se asi bavila s obžalovaným PXXXXX. Pokud dostala předvolání na policii, tak zatelefonovala obžalovanému PXXXXX, když měla podat nějaké vysvětlení, tak se při tom setkala s obžalovaným Mgr. JXXXXX. Když se ho ptala, co to je podání vysvětlení, bylo jí řečeno, že si vyslechnou, co je předmětem šetření, požádají o písemné vysvětlení, což se stalo. Předvolání dostala vícero. Policii předložili doklady, chtěli získat možnost vyjádřit se písemně, když měla jít na finanční úřad, tak zavolala obžalovanému PXXXXX, byla s ním prakticky v neustálém spojení, nikdo jiný nebyl, komu by co řekla, kdo platil náklady za její zastupování, neví. Za to, co dělala, byla slíbena odměna, nešlo o pravidelnou částku, k vyplacení nedošlo.

Obžalovaní se dopustili trestné činnosti uvedené ve výroku rozsudku v části, v níž je vyslovena vina obžalovaných. Jak je již uvedeno výše, ke zproštění obžaloby došlo v bodech, které se týkaly zcizení nemovitých věcí. Pokud jde tedy o výrok rozsudku, který se týká uznání vinnými, je vycházeno z níže uvedeného.

Obžalovaný Ján FXXXXX se 13. 2. 2001 na základě rozhodnutí jediného společníka obchodní společnosti Plynárenská stavební, a.s. stává jednatelem obchodní společnosti Gasmont potrubní rozvody, s.r.o. /č. l. 11 889/. 18. 12. 2000 se rozhodnutím valné hromady obchodní společnosti Gasmont – servis, a.s. stává členem představenstva, všichni předchozí členové představenstva a dozorčí rady uvedené společnosti byli odvoláni /č. l. 11 898/. 8. 1. 2001 jmenuje obžalovaný Ján FXXXXX obžalovaného Martina ZXXXXX provozním ředitelem této společnosti / č. l. 11 912/. 18. 12. 2000 se rozhodnutím valné hromady obchodní společnosti GM-Gasmont, a.s. stal obžalovaný Ján FXXXXX členem představenstva uvedené obchodní společnosti, všichni dosavadní členové představenstva a dozorčí rady byli zároveň odvoláni /č. l. 11 922/. Obžalovaný Ján FXXXXX jmenuje 8. 1. 2001 obžalovaného Martina ZXXXXX provozním ředitelem. 18. 12. 2000 se rozhodnutím valné hromady obchodní společnosti Plynárenská stavební, a.s. stal obžalovaný Ján FXXXXX členem představenstva této společnosti, zároveň byli předchozí členové představenstva a dozorčí rady odvoláni /č. l. 11 993/. 8. 1. 2001 jmenuje obžalovaný Ján FXXXXX obžalovaného Martina ZXXXXX provozním ředitelem.

Kupní smlouvy zcizující majetek, jsou uzavřeny jménem obchodní společnosti GM-Gasmont, a.s. se společností Stavexmont, s.r.o. /č. l. 12 061–12 116/. Uvedené smlouvy, které se týkají movitých věcí, obsahují ustanovení spočívající v tom, že kupující se stává vlastníkem předmětu koupě okamžikem podpisu obou stran. Smlouvy jsou ze dne 8. 1. 2001, 11. 2. 2001, 12. 3. 2001, 16. 4. 2001, 2. 5. 2001, 31. 5. 2001. Na č. l. 12 117–12 233 jsou smlouvy, kterými je majetek následně prodáván dalším subjektům, které se stávají skutečnými vlastníky.

Pokud jde o tak zvané hrazení kupních cen. 11. 2. 2002 v Ostravě byla uzavřena dohoda č. 24900007 mezi obchodními společnostmi GM-Gasmont, a.s. a Stavexmont, s.r.o. /č. l. 12 482–12 483/, jejímž předmětem bylo „započtení“ na kupní ceny z kupních smluv 6100001,

6100004, 6100005, 6100006, 6100007, 6100009. Obchodní společnost Stavexmont, s.r.o. si na kupní ceny z těchto smluv započítala tak zvanou pohledávku za společností GM-Gasmont, a.s. v celkové výši 3.655.379 Kč, z toho pohledávku 3.348.000 Kč, kterou získala jako postupník od postupitele obchodní společnosti TRING Centrum, s.r.o., tuto společnost zastupuje jednatel obžalovaný Ján FXXXXX /č. l. 12 479–14 480/ a která vznikla tím, že společnost GM-Gasmont, a.s. neuhradila společnosti TRING Centrum, s.r.o. kupní cenu za koupi cenných papírů na základě Smlouvy o úplatném převodu cenných papírů č. 9500007 ze dne 20. 6. 2001 /č. l. 12 299–12 300/. Těmito cennými papíry byly akcie společnosti Gasmont – servis, a.s., kde byl rovněž zcizován v inkriminované době podstatný majetek a která byla fakticky ve stavu úpadku.

Dále z celkové částky pohledávku ve výši 307.379 Kč z titulu neuhrazené úplaty za pohledávku vůči Zemědělskému družstvu Doubrava Nová Ves-v likvidaci, kterou postoupila společnost Stavexmont, s.r.o. jako postupitel společnosti GM-Gasmont, a.s. jako postupníkovi /č. l. 12 407–12 408/.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že se pohledávky zcela mimořádně setkávají, kupní ceny a výše pohledávek společnosti Stavexmont, s.r.o. byly stanoveny tak, aby došlo k úplnému započtení. Pohledávka Zemědělského družstva Doubrava Nová Ves- v likvidaci je prakticky bezcenná, stejně tak akcie společnosti Gasmont – servis, a.s., z uvedené společnosti byl v inkriminované době zcizován podstatný majetek, společnost byla prakticky v úpadku.

Je patrné, že plnění byla účelová, bez skutečné a přiměřené majetkové protihodnoty. Formálně správné započtení mělo vytvořit dojem skutečného přiměřeného plnění za zcizený majetek.

U společnosti Plynárenská stavební, a.s. jsou smlouvy zcizující majetek uzavřeny 20. 12. 2000 se společností Voerster, a.s. a 8. 1. 2001, 12. 3. 2001, 12. 3. 2001, 31. 5. 2001 se společností Stavexmont, s.r.o. /č. l. 12 369–12 406/. Smlouvy týkající se movitých věcí obsahují ustanovení spočívající v tom, že kupující se stává vlastníkem předmětu koupě okamžikem podpisu smlouvy prodávajícím a kupujícím. Smlouvou ze dne 8. 1. 2001 mezi společnostmi Plynárenská stavební, a.s. a Voerster, a.s., kterou zastupoval obžalovaný Vít ZXXXXX, č. 55719, se postupuje pohledávka /č. l. 12 418–12 419/. K tomu se vztahuje dohoda o narovnání z 13. 4. 2001 mezi Voerster, a.s. a VSB divize 3 /č. l. 12 422–12 424/ a platby /č. l. 12 426–12 428/.

30. 1. 2002 v Ostravě uzavřela společnost Plynárenská stavební, a.s. se společností Stavexmont, s.r.o., dohodu č. 25200002 /č. l. 12 489/ o zápočtu vzájemných závazků a pohledávek, na základě které si Stavexmont, s.r.o. na kupní ceny ze shora uvedených kupních smluv započítala svoji „pohledávku“ vůči Plynárenské stavební, a.s. v celkové výši 1.980.402 Kč, která byla tvořena těmito pohledávkami:

- 472.250 Kč tuto pohledávku získala Stavexmont, s.r.o. vůči Plynárenské stavební, a.s. jako postupník od společnosti TRING Centrum, s.r.o. jako postupitele /smlouva o postoupení pohledávky č. 23500002, č. l. 12 414/ a která vznikla tím, že společnost Plynárenská stavební, a.s. neuhradila kupní cenu za koupi cenných papírů, akcií na základě smlouvy o úplatném převodu cenných papírů /akcií GM-Gasmont, a.s./ č. 9500008 ze dne 20. 6. 2001 /č. l. 12 413/ mezi společností TRING Centrum, s.r.o. jako prodávajícím a společností Plynárenská stavební, a.s. jako kupujícím. (Společnosti Stavexmont, s.r.o. byla postoupena jen část pohledávky ve výši 472.250 Kč, celková výše pohledávky - 2.790.000 Kč),
- 1.508.152 Kč tuto pohledávku získala společnost Stavexmont, s.r.o. vůči společnosti Plynárenská stavební, a.s. z titulu částečného neprovedení úhrady podle smlouvy o postoupení pohledávek č. 24900003 ze dne 28. 1. 2002 /č. l. 12 407/ uzavřené mezi společností Plynárenská stavební, a.s. a společností Stavexmont, s.r.o. /za postoupení pohledávky vůči Zemědělskému družstvu Doubrava Nová Ves/.

To vše bylo započítáno oproti pohledávkám, které měla společnost Plynárenská stavební, a.s. z kupních smluv pod čísly 6150001, 6150002, 6150004, 6150006.

Ohledně tak zvaného hrazení kupních cen. 30. 1. 2002 v Ostravě uzavřela společnost Plynárenská stavební, a.s. se společností Voerster, a.s., kterou zastupoval předseda představenstva obžalovaný Vít ZXXXXX, dohodu č. 25200001 /č. l. 12 492/ o zápočtu vzájemných závazků a pohledávek. Na základě této dohody si společnost Voerster, a.s. na kupní cenu za prodej pohledávky za společností VSB divize 3 s.r.o. započítala pohledávku vůči společnosti Plynárenská stavební, a.s. ve výši 2.365.000 Kč, která měla vzniknout tím, že společnost Plynárenská stavební, a.s. neuhradila kupní cenu za koupi akcií společnosti TRING Centrum, s.r.o. /smlouva 9500008, č. l. 12 413/. Společnost TRING Centrum, s.r.o. pak měla dle textu dohody o vzájemném zápočtu /č. l. 12 492/ postoupit tuto pohledávku společnosti Voerster, a.s., která si ji započítala. Dále si společnost Voerster, a.s. započítala pohledávku ve výši 47.250 Kč, která jí vůči společnosti Plynárenská stavební, a.s. měla vzniknout za provedené služby podle Smlouvy o ekonomickém a organizačním poradenství. To vše bylo započítáno oproti pohledávce společnosti Plynárenská stavební, a.s. ze smlouvy o postoupení pohledávky za společností VSB divize 3 s.r.o.

Je zřejmé, že pohledávky se zcela mimořádně setkávají, že kupní ceny a výše pohledávek společnosti Stavexmost, s.r.o. byly stanoveny tak, aby došlo k úplnému započtení. Pohledávka za Zemědělským družstvem Doubrava Nová Ves - v likvidaci je prakticky bezcenná, zakoupená společností Plynárenská stavební, a.s. bez hospodářského účelu a akcie společnosti GM-Gasmont, a.s., ve které byl také v inkriminované době podstatný majetek zcizován, byla fakticky v úpadku, byly prakticky bezcenné. Pohledávka za společností VSB divize 3 s.r.o. byla bonitní pohledávkou, dlužník VSB divize 3 s.r.o. plnil aktuální věřiteli na celý dluh dohodnutou částkou 4.280.000 Kč.

Ze shora uvedeného je patrné, že se jednalo o účelová protiplnění bez reálné, adekvátní majetkové protihodnoty. Formálně bezvadné započtení mělo vyvolat dojem skutečného, ekonomicky přiměřeného protiplnění za zcizený majetek.

Společnost Gasmont – servis, a.s. uzavřela 30. 4. 2001 kupní smlouvu č. 6120006 se společností Stavexmont, s.r.o. týkající se movitých věcí, podle smlouvy se kupující stane vlastníkem předmětu koupě okamžikem podpisu smlouvy kupujícím a prodávajícím / č. l. 12 030–12 034/.

30. 10. 2001 v Ostravě uzavřela společnost Gasmont - servis, a.s. se společností Stavexmont, s.r.o. dohodu o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek /č. l. 12 472/, na základě které společnost Stavexmont, s.r.o. na kupní cenu ze shora uvedené kupní smlouvy započítala svoji „pohledávku“ ve výši 91.500 Kč vůči společnosti Gasmont - servis, a.s., kterou získala jako postupník od postupitele společnosti TRING Centrum, s.r.o. /smlouva o postoupení pohledávky 9500013, č. l. 12 470/ a která vznikla tím, že společnost Gasmont – servis, a.s. neuhradila kupní cenu za koupi akcií společnosti Plynárenská stavební, a.s. /smlouva č. 9500006 uzavřená mezi společností Gasmont – servis, a.s. a společností TRING Centrum s.r.o. č. l. 12 035/.

Je patrné, že k započtení byla účelově využita pohledávka z nezaplacených kupních cen, společnost Gasmont – servis, a.s. neuhradila kupní cenu za nákup akcií společnosti Plynárenské stavební, a.s., kde byl v inkriminovanou dobu rovněž zcizován majetek, je zřejmé, že se jednalo o účelová protiplnění bez reálné a adekvátní majetkové protihodnoty. Formálně právně bezvadné započtení mělo vyvolat dojem reálného a ekonomicky adekvátního protiplnění za zcizený majetek.

11. dubna 2001 odstoupil z představenstva společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. člen a místopředseda představenstva Mgr. Petr BXXXXX /č. l. 13 982/. 12. 4. 2001 odstoupil z představenstva člen Vratislav HXXXXX /č. l. 13 983/. 12. 4. 2001 odstoupil z funkce člena a

předsedy představenstva ing. Josef LXXXXX /č. l. 13 984/. 11. 4. 2001 odstoupil z dozorčí rady člen ing. Vladimír EXXXXX /č. l. 13 985/. 12. 4. 2001 odstoupila z dozorčí rady členka ing. Jana HXXXXX /č. l. 13 986/.

12. 4. 2001 byl kooptován do představenstva společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. obžalovaný Ján FXXXXX a zároveň byl jmenován předsedou představenstva /Zápis z jednání představenstva č. l. 13 989/.

12. 4. 2001 byla uzavřena smlouva o převodu akcií emitenta společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. mezi společnostmi HAGEMANN MOTOREN - opravářské služby, spol. s r.o. jako prodávajícím a kupující společností PK – Produkt, s.r.o. /č. l. 13 095/.

O zcizování movitého majetku ze společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. svědčí smlouvy mezi uvedenou společností a společností OLIVERR, s.r.o., ze dne 1. 6. 2001 /č. l. 14 572–14 574/, ze dne 27. 7. 2001 /č. l. 14 508–14 571/, z 1. 6. 2001 /č. l. 14 575–14 580/, dohoda mezi uvedenými společnostmi, která je podepsána obžalovaným Jánem FXXXXX a obžalovanou Janou PXXXXX o převodu členských práv v OSBD Kutná Hora /č. l. 15 105–15 109/.

Byly uzavírány smlouvy mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a. s. a společností Stavexmont, s.r.o., zastoupené jednatelem Václavem KXXXXX, a to smlouva č. 9120001 z 25. 4. 2001 /č. l. 14 581–14 593/, č. 9120002 také č. 2700051 z 25. 4. 2001 /č. l. 14 623–14 626/, č. 9120024 také č. 2700059 z 3. 7. 2001 /č. l. 14 634–14 636/.

Také byly uzavírány smlouvy mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a.s. a společností ACCORN spol. s r.o. týkající se prodeje movitých věcí, smlouva č. 9120004 z 2. 7. 2001, č. 9120005 z 10. 7. 2001, č. 9120006 z 16. 7. 2001, č. 9120007 z 17. 7. 2001, č. 9120008 z 17. 7. 2001, č. 9120018 z 17. 7. 2001, č. 9120019 z 17. 7. 2001, č. 9120020 z 17. 7. 2001, č. 9120023 z 18. 7. 2001, č. 9120021 z 19. 7. 2001, č. 9120046 z 1. 8. 2001 /č. l. 14 437–14 455/. Věci jsou uvedeny v listinách, které jsou součástí žaloby společnosti ACCORN spol. s r.o., společnost je zastoupena jednatelem Pavlem SXXXXX, proti společnosti AVIA Kutná Hora, a. s., která je zastoupena správkyní konkursní podstaty JUDr. Jiřinou Lužovou o vyloučení věcí movitých z konkursní podstaty, žaloba obsahuje datum 22. 4. 2002, místo v Plzni, byla podána k Městskému soudu v Praze 2. 5. 2002, vedena pod sp. zn. 58 Cm 82/2002 /č. l. 15 129–15 141/. Vyjádření žalovaného / č. l. 15 147–15 148/, z něhož je patrné, že byl usnesením Městského soudu v Praze 98 K 19/2001 z 28. 1. 2002 na majetek společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. prohlášen konkurs, tentýž den vyzvala správkyně předsedu představenstva úpadce, aby předložil seznam majetku, závazků, účetnictví a další nutné doklady do 27. 2. 2002, předseda představenstva na výzvu nereagoval, nerespektoval ani výzvu soudu, do 28. 8. 2002 povinnosti nesplnil, správkyně postupovala bez součinnosti statutárního orgánu úpadce, správkyně uvádí, že je kupní cena za movité věci neúměrná jejich hodnotě, zejména proto, že byly prodány jako soubor za nápadně nevýhodných podmínek, smlouvy byly uzavřeny v šestiměsíční lhůtě přede dnem podání návrhu na prohlášení konkursu, kupní cena nebyla úpadci uhrazena, pro nečinnost úpadce není možné informaci o neuhrazení ceny ověřit, správkyně považuje smlouvy za neúčinné a navrhuje jejich zapsání do konkursní podstaty.

Pokud jde o tak zvané hrazení kupních cen, ohledně společnosti Stavexmont, s.r.o.- na základě oznámení předchozího věřitele ze dne 30. 7. 2001 /č. l. 14 640/ byla téhož dne uzavřena smlouva o postoupení pohledávky mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a.s. jako postupitelem, společnost byla zastoupena obžalovaným Jánem FXXXXX a HAK Žatec s.r.o. jako postupníkem, společnost byla zastoupena jednatelem Janem VXXXXX /č. l. 14 804–14 805/, kterou byly na postupníka postoupeny pohledávky postupitele z nezaplacených kupních cen z kupních smluv č. 9120001, 9120002 a 9120024. HAK Žatec s.r.o. „uhradil“ cenu za postoupené pohledávky „zápočtem“ pohledávek z neuhrazeného nájemného na základě dohody o zápočtu mezi společnostmi HAK Žatec s.r.o. a společností AVIA Kutná Hora, a.s. ze dne 14. 9. 2001 /č. l. 14 899–14 901/. Společnost HAK Žatec s.r.o. použila k tomuto zápočtu

pohledávky, které měly vzniknout společnosti MTZ Zlín, s.r.o. za neuhrazené nájemné z titulu smluv o podnájmu PnS 580/2001/KH /č. l. 14 832–14 838, společnost MTZ Zlín, s.r.o. zastupuje jednatelka Irena HXXXXX/ ze dne 31. 7. 2001, PnS 581/2001/41 ze dne 1. 7. 2001 /č. l. 14 847–14 853/ - nemovitost v Praze, PnS 584/2001/OI ze dne 1. 7. 2001- nemovitost, která patřila společnosti SIGMA ENGINEERING, a. s. se sídlem v Olomouci /č. l. 14 861–14 866/, PnS/606/2001/SO ze dne 1. 7. 2001 - pozemek v Ostravě /č. l. 14 874–14 878/ uzavřených mezi společnostmi MTZ Zlín, s.r.o. jako nájemcem a společností AVIA Kutná Hora, a.s. jako podnájemcem, společnost MTZ Zlín, s.r.o. postoupila tuto pohledávku společnosti HAK Žatec s.r.o. /č. l. 14 886–14 887/.

Pokud jde o tak zvané hrazení kupních cen ohledně společnosti OLIVERR, s.r.o. - dne 1. 8. 2001 byla uzavřena smlouva č. 9120050 o postoupení pohledávek mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a.s. jako postupitelem a HAK Žatec s.r.o. jako postupníkem /č. l. 14 807-14 808/, kterou byly na postupníka postoupeny pohledávky postupitele z nezaplacených kupních cen z kupních smluv č. 9120009, 9120010, 9120014 a 9120016, uzavřených mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a.s., prodejcem a OLIVERR, s.r.o., kupujícím. 7. 8. 2001 byla uzavřena smlouva č. 9120059 o postoupení pohledávek mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a.s. jako postupitelem a HAK Žatec s.r.o. jako postupníkem /č. l. 14 823-14 824/, kterou byly na postupníka postoupeny pohledávky postupitele z předfakturací energie, plynu, vodného stočného atd. přičemž společnost HAK Žatec s.r.o. „uhradila“ cenu za postoupené pohledávky „zápočtem“ pohledávek z neuhrazeného nájemného na základě dohody o zápočtu mezi společnostmi HAK Žatec s.r.o. a AVIA Kutná Hora, a.s. č. 9120061 ze dne 14. 9. 2001 /č. l. 14 899-14 901/. Společnost HAK Žatec s.r.o. použila k tomuto zápočtu pohledávky, které měly vzniknout společnosti MTZ Zlín, s.r.o. za neuhrazené nájemné z titulu smluv o podnájmu PnS 580/2001/KH ze dne 31. 7. 2001, PnS 581/2001/41 ze dne 1. 7. 2001, PnS 584/2001/OI ze dne 1. 7. 2001, PnS/606/2001/SO ze dne 1. 7. 2001 uzavřených mezi společnostmi MTZ Zlín, s.r.o. jako nájemcem a AVIA Kutná Hora, a.s. jako podnájemcem, společnost MTZ Zlín, s.r.o. postoupila tuto pohledávku společnosti HAK Žatec s.r.o. /č. l. 14 886-14 887, oznámení o postoupení 14 888/.

S ohledem na shora uvedené je patrné, že společnost AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřením smluv PnS 580/2001/KH, PnS 581/2001/41, PnS 584/2001/OI, PnS/606/2001/SO se společností MTZ Zlín, s.r.o. získala do podnájmu nemovitosti, které objektivně s ohledem na svoji hospodářskou situaci, protože byla fakticky v úpadku, zbavovala se výrobních prostředků a nevyvíjela žádnou činnost, z níž by plynul zisk, nepotřebovala užívat. V případě nemovitostí podnájatých smlouvou PnS 580/2001/K se jednalo o nemovitosti, které společnost AVIA Kutná Hora, a.s. dokonce sama před zcizením vlastnila a které prodala společnosti OLIVERR, s.r.o. 7. 5. 2001. Vzhledem k obžalovanému Jánů FXXXXX, který potvrdil, že byl do funkce jediného člena představenstva společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. instalován z formálních důvodů, je zřejmé, že podnájem neměl rozumný hospodářský důvod a shora uvedené podnájemní smlouvy byly uzavřeny s cílem vytvořit pohledávky za společností AVIA Kutná Hora, a.s., které budou později použity k zápočtům na pohledávky, které vznikly této společnosti z nezaplacených kupních cen za prodej majetku společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. Uvedené dokladuje i skutečnost, že svědkyně Irena HXXXXX, jednatelka MTZ Zlín, s.r.o., což vyplývá z její výpovědi, neměla vážnou vůli činit předmětné právní úkony. Do funkce byla formálně nastrčena, podepisovala listiny, jejichž obsah neznala. Z přípisu z 27. 4. 2003, adresovaném Policii ČR, JUDr. Jiřiny Lužové, správkyně konkursní podstaty AVIA Kutná Hora, a.s., vyplývá, že jí není nic známo o tom, že by úpadce vyvíjel v prostorách, které byly předmětem podnájemních smluv, podnikatelskou činnost /č. l. 14 831/.

Ohledně tak zvaného hrazení kupních cen společností ACCORN spol. s r.o. - 1. 8. 2001 byla uzavřena smlouva č. 9120051 o postoupení pohledávek mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a.s. jako postupitelem a HAK Žatec s.r.o. jako postupníkem /č. l. 14 810-14 811/,

kteřou byly na postupníka postoupeny pohledávky postupitele z nezaplacených kupních cen z kupních smluv č. 9120004-9120008, 9120018-9120021, 9120023 a 9120046, uzavřených mezi společnostmi AVIA Kutná Hora, a.s. jako prodejcem a společnostmi ACCORN

Na základě shora uvedeného je patřno, že společnost AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřením smluv spol. s r.o. Společnost HAK Žatec s.r.o. "uhradila" cenu za postoupené pohledávky zápočtem závazků a pohledávek z neuhrazeného nájemného na základě dohody o zápočtu mezi společnostmi HAK Žatec s.r.o. a AVIA Kutná Hora, a.s. č. 9120061 ze dne 14. 9. 2001 /č. l. 14 899-14 901/. Společnost HAK Žatec s.r.o. použila k tomuto zápočtu pohledávky, které měly vzniknout společnosti MTZ Zlín, s.r.o. za neuhrazené nájemné z titulu smluv o podnájmu PnS 580/2001/KH ze dne 31. 7. 2001, PnS 581/2001/41 ze dne 1. 7. 2001, PnS 584/2001/OI ze dne 1. 7. 2001, PnS/606/2001/SO ze dne 1. 7. 2001, uzavřených mezi společnostmi MTZ Zlín, s.r.o. jako nájemcem a AVIA Kutná Hora, a.s. jako podnájemcem, společnost MTZ Zlín, s.r.o. postoupila tuto pohledávku společnosti HAK Žatec s.r.o.

PnS 580/2001/KH, PnS 581/2001/41, PnS 584/2001/OI, PnS/606/2001/SO se společností MTZ Zlín, s.r.o. získala do podnájmu nemovitosti, které objektivně s ohledem na svoji hospodářskou situaci, byla fakticky v úpadku, zbavovala se výrobních prostředků a nevyvíjela činnost, z níž by plynul zisk, nepotřebovala užívat. V případě nemovitostí podnajatých smlouvou PnS 580/2001/K se jednalo o nemovitosti, které dokonce sama před zcizením vlastnila a které prodala společnosti OLIVERR, s.r.o. 7. 5. 2001. S ohledem na obžalovaného Jána FXXXXX, jediného člena představenstva, z jehož výpovědi je zřejmé, že byl do funkce nastrčen z formálních důvodů, je patřno, že podnájem neměl racionální hospodářský důvod a shora uvedené podnájemní smlouvy byly uzavřeny s cílem vytvořit pohledávky za společností AVIA Kutná Hora, a.s., které budou později použity k zápočtům na pohledávky, které vznikly této společnosti z nezaplacených kupních cen za inkriminovaný prodej majetku společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. To je potvrzeno i tím, že svědkyně Irena HXXXXX, jednatelka MTZ Zlín, s.r.o. uvedla, že neměla vážnou vůli, aby došlo k předmětným právním úkonům, byla do funkce zjevně nastrčena. Obsah listin, které podepisovala, neznala. Správkyně konkursní podstaty AVIA Kutná Hora, a.s. JUDr. Jiřina Lužová písemně potvrdila, že jí není nic známo o tom, že by úpadce vyvíjel v prostorách, které byly předmětem podnájemních smluv podnikatelskou činností /č. l. 14 831/.

Obchodní společnost AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřením smluv PnS 580/2001/KH, PnS 581/2001/41, PnS 584/2001/OI, PnS/606/2001/SO získala do podnájmu nemovitosti, které objektivně s ohledem na svoji hospodářskou situaci, byla fakticky v úpadku, zbavovala se výrobních prostředků a nevyvíjela žádnou činnost, z níž by plynul zisk, nepotřebovala užívat. V případě nemovitostí podnajatých smlouvou PnS 580/2001/K se jednalo o nemovitosti, které společnost AVIA Kutná Hora, a.s. dokonce sama vlastnila a které prodala společnosti OLIVERR, s.r.o. 7. 5. 2001 /č. l. 14 150/. S ohledem na osobu obžalovaného Jána FXXXXX, jediného člena představenstva, který potvrdil, že byl do funkce formálně nastrčen, je patřno, že podnájem neměl rozumný důvod a uvedené podnájemní smlouvy byly uzavřeny s cílem vytvořit pohledávky za společností AVIA Kutná Hora, a.s., které později budou použity k zápočtům na pohledávky, které vznikly společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. z nezaplacených kupních cen za inkriminovaný prodej majetku uvedené společnosti. Písemné vyjádření správkyně konkursní podstaty společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. potvrzuje, že jí nebylo nic známo o tom, že by úpadce vyvíjel v prostorách, které byly předmětem podnájemních smluv podnikatelskou činností /č. l. 14 831/.

10. listopadu 2000 v Brně na zasedání představenstva společnosti SIGMA Brno a.s. došlo ke kooptaci obžalované Hany GXXXXX, dříve HXXXXX do představenstva a odstoupení stávajících členů představenstva ing. Vojtěcha DXXXXX, Jana AXXXXX a ing. Michala ŠXXXXX/zápis ze zasedání představenstva č. l. 8 970–8 971/. Podle zápisu měla být

přítomna zasedání představenstva obžalovaná Hana GXXXXX, dříve HXXXXX, která v rámci výpovědi u hlavního líčení nepotvrdila, že by se jednání účastnila. Podle zápisu byla obžalovaná zvolena členkou představenstva a také byla zvolena předsedkyní představenstva. Usnesením Krajského soudu v Brně F 25784/2000 ze 3. 4. 2002, v právní moci 7. 6. 2001 byl zamítnut návrh na zápis obžalované Hany GXXXXX, dříve HXXXXX jako členky představenstva společnosti SIGMA Brno a.s. /č. l. 8 980/. Z odůvodnění je patrné, že představenstvo nebylo usnášeníschopné. Obžalovaná přesto za společnost činila právní úkony.

Na základě kupní smlouvy ze dne 10. 11. 2000 uzavřené mezi společností PETERSON, s.r.o. jako kupujícím, společnost zastupoval jednatel Martin GXXXXX a společností Ústav finančních služeb, a.s. jako prodávajícím došlo k převodu 40 000 ks akcií emitenta SIGMA Brno a.s. na společnost PETERSON, s.r.o. /č. l. 9 049–9 051/. Na základě kupní smlouvy ze dne 10. 11. 2000 mezi společností PETERSON, s.r.o. jako kupujícím a společností BH Securities, a.s., jako prodávajícím, společnost zastupovali členové představenstva ing. Miroslav FXXXXX a Zdeněk LXXXXX, došlo k převodu 2 000 ks akcií emitenta SIGMA Brno a.s. do vlastnictví společnosti PETERSON, s.r.o. /č. l. 9 052–9 053/. Mezi společností PETERSON, s.r.o. a obžalovanou Hanou GXXXXX, dříve HXXXXX, kominentkou byla uzavřena 10. 11. 2000 komisionářská smlouva o obstarání nákupu a prodeje cenných papírů /č. l. 9 054–9 057/. Mezi obžalovanou Hanou GXXXXX, dříve HXXXXX a společností PETERSON, s.r.o. byla 10. 11. 2000 uzavřena kupní smlouva o koupi uvedených 42 000 ks akcií obžalovanou Hanou GXXXXX, dříve HXXXXX /č. l. 9 064–9 066/. Vlastnictví obžalované uvedených akcií je také potvrzeno výpisem z účtu Střediska cenných papírů /č. l. 9 046 druhá strana/.

Obžalovaná Hana GXXXXX, dříve HXXXXX 18. 12. 2000 zplnomocnila společnost PETERSON, s.r.o., aby udělila plnou moc obžalovanému Mgr. Leoši JXXXXX k realizaci rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. formou notářského zápisu. Plnou moc udělují obžalovanému Mgr. JXXXXX jednatele společnosti PETERSON, s.r.o. ing. Martin GXXXXX a ing. Richard TXXXXX. Uvádí se, že zmocnění udělené plnou mocí má platnost do 22. 12. 2000. Zplnomocněný je oprávněn odvolat dosavadní členy představenstva společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. a také členy dozorčí rady /č. l. 9 059–9 060/. Plná moc ze strany společnosti PETERSON, s.r.o. pro obžalovaného Mgr. Leoše JXXXXX je ze dne 18. 12. 2000, zmocnění má platnost do 22. 12. 2000 / č. l. 9 107–9 108/. Notářský zápis ze dne 21. 12. 2000 potvrzuje, že obžalovaný Mgr. JXXXXX jako zmocněnec učinil předmětná rozhodnutí /č. l. 9 104–9 106/. Usnesením Krajského soudu v Ostravě z 3. 5. 2001, v právní moci 12. 6. 2001 byla obžalovaná Hana GXXXXX, dříve HXXXXX zapsána jako jediná členka představenstva společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. /č. l. 9 098–9 099/.

15. prosince 2000 byla uzavřena smlouva o úplatném převodu akcií mezi společností PETERSON, s.r.o. jako prodávajícím a obžalovanou Hanou GXXXXX, dříve HXXXXX jako kupujícím o prodeji akcií emitenta SIGMA ENGINEERING, a.s. ISIN CZ0009081303 v počtu 1 662 ks, ISIN CZ0009081345 v počtu 39 878 ks /č. l. 9 074–9 075/.

Movitý majetek společnosti SIGMA Brno a.s. byl zcizován smlouvou č. 54001 z 8. 12. 2000, je uzavřena se společností PK-Product, s.r.o., která je zastoupena obžalovaným Janem FXXXXX /č. l. 9 136–9 138, k tomu další listiny č. l. 9 139–9 144/, smlouvou č. 54002 z 8. 12. 2000, je uzavřena se společností PK-Product, s.r.o. /č. l. 9 145–9 147, k tomu další listiny

č. l. 9 148–9 156/, smlouvou č. 54003 z 1. 12. 2000, je uzavřena se společností PK-Product, s.r.o. /č. l. 9 157–9 158, k tomu další listiny č. l. 9 159–9 181/, smlouvou č. 54004 z 1. 12. 2000, je uzavřena se společností PK-Product, s.r.o. /č. l. 9 182–9 197, další listiny č. l. 9 198–9 199/, k postoupení pohledávky došlo smlouvou č. 54015 ze dne 12. 12. 2000 /č. l. 9 636/, je uzavřena mezi společností SIGMA Brno a.s., která je zastoupena obžalovanou Hanou GXXXXX, dříve HXXXXX a společností PK-Product, s.r.o., která je zastoupena obžalovaným Jánem FXXXXX.

Pokud jde o tak zvané hrazení kupních cen.

Ze strany společnosti PK-Product, s.r.o. vůči společnosti SIGMA Brno a.s. Kupní ceny byly hrazeny formou zápočtů. Jednalo se o dva jednostranné zápočty pohledávek a závazků provedené společností PK-Product, s.r.o., a to č. 5800014 /č. l. 10 005/ a č. 5800016

/č. l. 10 030/

K prvnímu zápočtu. Právním základem pohledávky společnosti PK-Product, s.r.o. za společností SIGMA Brno a.s. měl být závazek společnosti SIGMA Brno a.s. vůči společnosti EA BRNO, spol. s r.o. ve výši 15.417.798 Kč z titulu smlouvy o půjčce ze dne 5. 1. 1998 /č. l. 10 002, dodatek č. l. 10 004/. 4. 12. 2000 oznamuje EA BRNO, spol. s r.o. dlužníkovi společnosti SIGMA Brno a.s., že část z předmětné pohledávky ve výši 8.749.148 Kč postoupila společnosti ACCORN spol. s r.o. jako postupníkovi /č. l. 10 015/. Dne 8. 12. 2000 oznamuje společnost ACCORN spol. s r.o. témuž dlužníkovi, že předmětnou pohledávku postoupila společnosti PK-Product, s.r.o. jako postupníkovi. /č. l. 10 014/. Ve spisu se nachází smlouva o postoupení téže pohledávky ve shodné parciální výši mezi společností Speed International Corp. jako postupitelem a PK-Product, s.r.o. jako postupníkem /č. l. 10 006/. Ve smlouvě je uvedeno, že předmětná pohledávka byla postoupena postupitelem společností EA BRNO spol. s r.o. společnosti ACCORN spol. s r.o. jako postupníkovi. Společnost ACCORN spol. s r.o. přitom měla postoupit předmětnou pohledávku přímo společnosti PK-Product, s.r.o. /č. l. 10 014/. Za společnost ACCORN spol. s r.o. je uváděna jednatelka Marie KXXXXX. Listiny č. l. 10 006 a č. l. 10 014 jsou ve vzájemném rozporu, což prokazuje, že se jednalo pouze o formální úkony, bez reálného ekonomického plnění a významu. Tímto tak zvaným zápočtem byly hrazeny kupní ceny z kupních smluv č. 54001, 54002, 54003, 54004 /č. l. 9 136, č. l. 9 145, č. l. 9 157, č. l. 9 182/.

K druhému zápočtu. Úplata za postoupenou pohledávku /č. l. 9 637/ byla hrazena jednostranným zápočtem /č. l. 10 030/. Společnost PK-Produkt, s.r.o. použila k zápočtu pohledávky společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. vůči společnosti SIGMA Brno, a.s. z obchodního styku /doklady k této pohledávce jsou příjmové doklady č. l. 9 938–9 954/, které získala následujícím způsobem. Společnost SIGMA ENGINEERING, a.s. postoupila tyto pohledávky za společností SIGMA Brno a.s. v celkové výši 3.394.000 Kč společnosti ACCORN spol. s r.o. /č. l. 9 936–9 937/. Společnost ACCORN spol. s r.o. postupuje část předmětné pohledávky společnosti PK-Product, s.r.o. /č. l. 10 021/.

Zcizování majetku společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. došlo smlouvou o postoupení pohledávek č. 530013 ze dne 6. 8. 2001, je uzavřena se společností PK-Product, s.r.o. /č. l. 9 783–9 784/. Za společnost prodávající je uvedena členka představenstva obžalovaná Hana HXXXXX, nyní GXXXXX, za kupující uveden obžalovaný Ján FXXXXX, jednatel.

K hrazení kupních cen ze strany společnosti PK-Product, s.r.o. společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. nedošlo.

Je zřejmé, že osoby jednající za zainteresované společnosti, z jejich výpovědí, výpovědí svědků, listin, záznamů odposlechů telefonních hovorů, byly do orgánů společností tzv. nastrčeny, nainstalovány pouze z formálních důvodů. Předmětné smlouvy a jednostranné zápočty s ohledem na jejich povahu měly za účel poskytnout formální protiplnění oproti kupním cenám bez rozumného hospodářského účelu. Pohledávky byly děleny takovým způsobem, aby se při jednostranném zápočtu beze zbytku setkaly.

Je patrné, že se jednalo o účelová protiplnění bez skutečné a přiměřené majetkové protihodnoty. Formální bezchybné započtení mělo vzbudit dojem reálného a ekonomicky adekvátního protiplnění za zcizený majetek.

Ze zápisu ze zasedání dozorčí rady společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. z 15. června 2001 je zřejmé, že dozorčí RXXXXX, její předseda Michal LXXXXX, členové PhDr. Božena JXXXXX a JUDr. Lubomír NXXXXX, odvolala z funkce členů představenstva stávající členy ing. Ivo VXXXXX, Martina MXXXXX, ing. Jana WXXXXX a schválila návrh Michala LXXXXX na jmenování do funkce členky představenstva obžalovanou Janu PXXXXX, která byla jako nová členka představenstva zvolena (č. l. 18 298). 29. srpna 2001 byl sepsán a 12. října 2001 podán Krajskému soudu v Brně návrh na výmaz z Obchodního rejstříku představenstva ve složení ing. Ivo VXXXXX, Martin MXXXXX, ing. Jan WXXXXX, jejichž funkce zanikla 15. 6. 2001 a výmaz dozorčí rady ve složení Michal LXXXXX, ing. Pavel PXXXXX, jejichž funkce zanikla 6. srpna 2001, návrh na zápis členky představenstva Jany PXXXXX, jejíž funkce vznikla 15. 6. 2001, zápis členů dozorčí rady Jaromíra ŠXXXXX, Jiřího HXXXXX, jejichž funkce vznikla 6. 8. 2001, návrh je podepsán obžalovanou Janou PXXXXX (č. l. 18 277–18 279). Notářským zápisem ze dne 6. srpna 2001 došlo k rozhodnutí jediného akcionáře obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., jímž byla společnost KRAS - HAKA s.r.o., jediného akcionáře zastupovala jednatelka KRAS - HAKA s.r.o. obžalovaná Jana PXXXXX, mimo jiné ke změně podepisování za společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. tím způsobem, že za společnost podepisuje kterýkoliv člen představenstva tak, že k vytištěnému nebo vypsánému názvu společnosti připojí svůj podpis. Obžalovaná Jana PXXXXX mohla činit majetkové dispozice a zcizovat majetek ze společnosti KRAS -HAKA Brno, a.s. (č. l. 18 300-18 301). Co se týká vlastnických vztahů společnost KRAS - HAKA s.r.o. byla majoritním akcionářem společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. s vlastnickým podílem 100 % (výpis z účtu majitele cenných papírů č. l.: 18 302).

Ze zápisu z mimořádné valné hromady společnosti KRAS - HAKA s.r.o. je patrné, že společnost LCS Holding, a.s. prodala společenský podíl ve společnosti KRAS - HAKA s.r.o. obchodní společnosti PetMAR spol. s r.o., kterou zastupoval Pavel Roupec (č. l. 18 407). Uvedenou skutečnost dokládá i smlouva o převodu minoritního obchodního podílu ve společnosti KRAS - HAKA s.r.o. mezi společnostmi LCS Holding, a.s. jako převodcem a společnostmi PetMAR spol. s r.o. jako nabyvatelem (č. l. 18 408-18 409). Ze zápisu z mimořádné valné hromady společnosti KRAS - HAKA s.r.o. ze dne 15. června 2001, které byly přítomny subjekty, společníci, a to společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. a společnost PetMAR spol. s r.o. (č. l. 18 416), je patrné, že na této valné hromadě byli odvolaní dosavadní jednatelé této společnosti Martin MXXXXX a ing. Ivo VXXXXX a valná hromada rozhodla o zvolení obžalované Jany PXXXXX do funkce jednatelky uvedené společnosti.

Z notářského zápisu sepsaného 6. srpna 2001 je zřejmé, že jediný akcionář společnosti BOS, a.s. společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. mimo jiné rozhodl, že odvolal z orgánů společnosti veškeré dosavadní členy představenstva z jejich funkcí a rovněž tak odvolal z funkcí členy dozorčí rady. Do funkcí členky představenstva zvolil obžalovanou Janu PXXXXX a do funkcí členů dozorčí rady Jaromíra ŠXXXXX a Jiřího HXXXXX. V rámci

tohoto rozhodnutí vystupovala za jediného akcionáře v zastoupení obžalovaná Jana PXXXXX (č. l. 18 193). 12. října 2001 byl podán ke Krajskému soudu v Brně návrh na výmaz dosavadních členů představenstva ing. Ivo VXXXXX, Karla GXXXXXa, ing. Jaroslava PXXXXX a dozorčí rady ing. Vladimíra ŠXXXXX a Michala LXXXXX a návrh na zápis nové členky představenstva Jany PXXXXX a členů dozorčí rady Jaromíra ŠXXXXX a Jiřího HXXXXX (č. l. 18 197-18 198).

Společnost KRAS - HAKA s.r.o. vlastnila 100 % akcií ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. (č. l. 18 302). Společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. byla společníkem ve společnosti KRAS-HAKA s.r.o. s majoritním obchodním podílem. Společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. byla jediným akcionářem ve společnosti BOS, a.s. (č. l. 18 195).

Pokud jde o zcizování majetku ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. Je patrné, že byly uzavřeny kupní smlouvy se společností ACCORN spol. s r.o. týkající se prodeje movitých věcí. Je uzavřeno osm smluv dne 1. srpna 2001. Uvádí se v nich, že vlastnické právo přechází na kupujícího dnem podpisu smlouvy. Podle smluv společnost prodávající zastupuje obžalovaná Jana PXXXXX, společnost kupující jednatel Pavel SXXXXX. Smlouva č. 7200002 (č. l. 17 733-17 734, další materiály č. l. 17 735-17 811), smlouva č. 7200005 (č. l. 17 812-17 813, další materiály č. l. 17 814-17 815), smlouva č. 7200009 (č. l. 17 879-17 880, další materiály č. l. 17 881-18 010), smlouva č. 7200010 (č. l. 18 010-18 012, další materiály č. l. 18 013-18 057), smlouva č. 7200011 (č. l. 18 059-18 060, další materiály č. l. 18 061-18 117), smlouva č. 7200012 (č. l. 18 118-18 119, další materiály č. l. 18 119-18 123), smlouva č. 7200013 (č. l. 18 124-18 125j, další materiály č. l. 18 126-18 127), smlouva č. 7200014 (č. l. 17 637-17 638, další materiály č. l. 17 639-17 640), smlouva č. 7200015 (č. l. 17 641-17 642, další materiály č. l. 17 643-17 644).

Společnost W.R.T. – obchodní společnost, s r.o., postupitel, která byla podle smlouvy zastupována jednatelem obžalovaným Vitem ZXXXXX, se společností KRAS-HAKA Brno, a.s., postupníkem, která byla zastoupena podle smlouvy členkou představenstva obžalovanou Janou PXXXXX, uzavřela 25. října 2001 smlouvu o postoupení pohledávky (smlouva č. l. 19 815, další listiny vztahující se k uvedenému zcizení majetku ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. č. l. 19 769-19 821).

Jde-li o tak zvané hrazení kupních cen společností ACCORN spol. s r.o. vůči společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

20. července 2001 uzavřela společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. jako zavázaná, ve smlouvě je uvedena jednající za společnost členka představenstva obžalovaná Jana PXXXXX, se společností ACCORN spol. s r.o., ve smlouvě je uveden za společnost jednající Pavel SXXXXX, jako oprávněnou čtyři Smlouvy o uzavření smlouvy budoucí, jejichž předmětem bylo mimo jiné zajistit převedení části výrobních úkolů a činnosti strany zavázané na stranu oprávněnou. (č. l. 18 525, č. l. 18 530, č. l. 18 536, č. l. 18 542). Součástí smluvních ujednání bylo i ustanovení o smluvní pokutě 11.850.000 Kč (č. l. 18 555) pro případ, že by strana zavázaná předmětné povinnosti nesplnila. Přípisem z 21. listopadu 2001 (č. l. 18 561) konstatuje společnost ACCORN spol. s r.o. vznik škody ve výši 8.180.000 Kč z titulu nedodržení závazků ze shora uvedené smlouvy. 22. listopadu 2001 byla mezi uvedenými subjekty uzavřena Dohoda o narovnání (č. l. 18 563-18 564), v rámci které společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. uznala dluh vůči společnosti ACCORN spol. s r.o. ve výši 8.160.000 Kč z titulu způsobené škody. 22. listopadu 2001 provedla společnost ACCORN spol. s r.o. vůči společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. jednostranný zápočet pohledávek a závazků (č. l. 19 993) na veškeré kupní smlouvy mimo č. 7200009, kde nedošlo k úhradě ani tak zvaným

zápočtem. Společnost ACCORN spol. s r.o. uplatnila k zápočtu oproti neuhrazeným kupním cenám z předmětných kupních smluv jednak pohledávku 8.160.000 Kč vyplývající z dohody o narovnání (č. l. 18 563) a jednak blíže neurčené pohledávky z nedodržení závazků ze strany společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. ze shora uvedené Smlouvy o uzavření smlouvy budoucí.

Ve smlouvách o uzavření smlouvy budoucí je mimo jiné konstatováno, že účelem smluv je mimo jiné zajistit převedení části výrobních úkolů a činnosti realizované závazným v jednotlivých specifikovaných prostorách závazného na stranu oprávněnou. Není jasné, kde by výroba dále probíhala, když prakticky veškeré nemovitosti byly 8. srpna 2001 prodány společnosti LOKYN spol. s r.o. Ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. byl zcizován majetek uzavřením kupních smluv ohledně nemovitostí s kupující obchodní společností LOKYN spol. s r.o., která byla zastoupena Jakubem DXXXXX, který tak činil na základě plné moci udělené jednatelem společnosti Andrejem KXXXXX. 8. srpna 2001 je uzavřeno osm smluv. K útoku pod bodem 10 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 256-19 257), ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí nedošlo, k útoku pod bodem 11 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 298-19 301), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001, k útoku pod bodem 12 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 123-19 128), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001, k útoku pod bodem 13 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 059-19 063), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001, k útoku pod bodem 14 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 419-19 422), právní účinky vkladu vznikly 27. září 2001, k útoku pod bodem 15 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 447-19 449), návrh na vklad byl podán 1. října 2001 (č. l. 19 451), k útoku pod bodem 16 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 452-19 453), právní účinky z vkladu vznikly 27. září 2001, k útoku pod bodem 17 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 410-19 413), právní účinky vkladu vznikly dnem 27. září 2001. Také došlo ke zcizení nemovitostí wmlouvami ze dne 21. 9. 2001, k útoku pod bodem 21 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 428-19 431), návrh na vklad do katastru nemovitostí byl podán 1. října 2001, k útoku pod bodem 22 obžaloby 3 VZV 4/2005 (smlouva č. l. 19 367-19 369), právní účinky vkladu vznikly 1. října 2001 (č. l. 19 370).

Společnost ACCORN spol. s r.o. prodala movité věci zakoupené inkriminovanými kupními smlouvami společnosti B & B CS, s.r.o., kterou podle smluv zastupoval jednatel Čestmír HXXXXX (kupní smlouvy č. 9400096, č. 9400097, č. 9400098, č. 9400099, č. 9400100, č. 9400101 č. l. 18 595-18 722). Z toho plyne, že společnost nemohla převzít a dále vyvíjet výrobní činnost, neměla kde a čím. Smlouvy o uzavření budoucích smluv byly simulovanými právními úkony, jejichž pravou podstatou bylo vytvořit tak zvaný „právní základ“ ke smluvním pokutám, které měly sloužit k následným zápočtům.

Za veškeré zainteresované společnosti jednali nastrčení lidé, kteří neměli pravou vůli k realizaci shora uvedených právních úkonů. Pohledávky se mimořádně setkávají ve svých nominálních výších. Je patrné, že se jednalo o účelová protiplnění bez reálné a adekvátní majetkové protihodnoty. Formálně právně bezvadné započtení mělo vyvolat dojem reálného a ekonomicky adekvátního protiplnění za zcizený majetek.

Ke zcizení movitého majetku ze společnosti KRAS – HAKA s.r.o. došlo uzavřením kupní smlouvy č. 3030001 ze dne 16. srpna 2001 se společností STIBAT, spol. s r.o., která byla zastoupena Jaroslavem BXXXXX, jednatelem, společnost KRAS – HAKA s.r.o. v roli prodávající společnosti byla zastoupena obžalovanou Janou PXXXXX, jednatelekou společnosti. Podle uvedeno smlouvy vlastnické právo přešlo na kupujícího dnem podpisu smlouvy poslední stranou (č. l. 19 849-19 851).

Pokud jde o tak zvané hrazení kupní ceny. 22. října 2001 byla uzavřena mezi postupitelem společností KRAS-HAKA Brno, a.s., která byla zastoupena obžalovanou Janou PXXXXX, členkou představenstva, smlouva s postupníkem společností JASAS s.r.o., která byla zastoupena jednatelkou Alenou SXXXXX, o postoupení pohledávek (č. l. 20 130), jejímž předmětem bylo postoupení pohledávek za společností KRAS – HAKA s.r.o. z obchodního styku ve výši 60.043.863,80. Obchodní společnost JASAS s.r.o., postupitel, zastoupená jednatelkou Alenou SXXXXX, postoupila pohledávky postupníkovi společnosti STIBAT, spol. s r.o., která byla zastoupena jednatelem Antonínem ŠXXXXX, smlouvou o postoupení pohledávek ve výši 62.220.556,80 ze dne 9. listopadu 2001 (č. l. 20 136-20 137). 14. listopadu 2001 provádí společnost STIBAT, spol. s r.o. jednostranný zápočet pohledávek a závazků (č. l. 20 156), na kupní cenu započítala pohledávku vůči společnosti KRAS – HAKA s.r.o., která byla postoupena, jak je shora uvedeno. Na jednostranném zápočtu je uveden za společnost STIBAT, spol. s r.o. Antonín ŠXXXXXek a na listině je uveden, že byl zápočet přijat 14. listopadu 2001 obžalovanou Janou PXXXXX.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že za zainteresované společnosti jednaly nastrčené osoby, na jejich straně nebyla pravá vůle k realizaci shora uvedených právních úkonů. Pohledávky se mimořádně setkávají ve svých výších. Je patrné, že se jednalo o účelová protiplnění bez reálné a adekvátní majetkové protihodnoty. Formálně právně bezvadné započtení mělo vyvolat dojem reálného a ekonomicky adekvátního protiplnění za zcizený majetek.

Ke zcizení movitého majetku ze společnosti KRAS – HAKA s.r.o. došlo uzavřením kupní smlouvy č. 3030001 ze dne 16. srpna 2001 se společností STIBAT, spol. s r.o., která byla zastoupena Jaroslavem BXXXXX, jednatelem, společnost KRAS – HAKA s.r.o. v roli prodávající společnosti byla zastoupena obžalovanou Janou PXXXXX, jednatelkou společnosti. Podle uvedené smlouvy vlastnické právo přešlo na kupujícího dnem podpisu smlouvy poslední stranou (č. l. 19 849-19 851).

Pokud jde o tak zvané hrazení kupní ceny. 22. října 2001 byla uzavřena mezi postupitelem společností KRAS-HAKA Brno, a.s., která byla zastoupena obžalovanou Janou PXXXXX, členkou představenstva, smlouva s postupníkem společností JASAS s.r.o., která byla zastoupena jednatelkou Alenou SXXXXX, o postoupení pohledávek (č. l. 20 130), jejímž předmětem bylo postoupení pohledávek za společností KRAS – HAKA s.r.o. z obchodního styku ve výši 60.043.863,80. Obchodní společnost JASAS s.r.o., postupitel, zastoupená jednatelkou Alenou SXXXXX, postoupila pohledávky postupníkovi společnosti STIBAT, spol. s r.o., která byla zastoupena jednatelem Antonínem ŠXXXXX, smlouvou o postoupení pohledávek ve výši 62.220.556,80 ze dne 9. listopadu 2001 (č. l. 20 136-20 137). 14. listopadu 2001 provádí společnost STIBAT, spol. s r.o. jednostranný zápočet pohledávek a závazků (č. l. 20 156), na kupní cenu započítala pohledávku vůči společnosti KRAS – HAKA s.r.o., která byla postoupena, jak je shora uvedeno. Na jednostranném zápočtu je uveden za společnost STIBAT, spol. s r.o. Antonín ŠXXXXX a na listině je uveden, že byl zápočet přijat 14. listopadu 2001 obžalovanou Janou PXXXXX.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že za zainteresované společnosti jednaly nastrčené osoby, na jejich straně nebyla pravá vůle k realizaci shora uvedených právních úkonů. Pohledávky se mimořádně setkávají ve svých výších. Je patrné, že se jednalo o účelová protiplnění bez reálné a adekvátní majetkové protihodnoty. Formálně právně bezvadné započtení mělo vyvolat dojem reálného a ekonomicky adekvátního protiplnění za zcizený majetek.

Ke zcizování movitých věcí z obchodní společnosti BOS, a.s. došlo smlouvou č. 7100001 uzavřenou mezi společností BOS, a.s. zastoupenou obžalovanou Janou PXXXXX a kupující společností ACCORN spol. s r.o., zastoupenou Pavlem SXXXXX, jednatelem, smlouva je uzavřena 16. srpna 2001 (č. l. 18 437-18 441). Se stejnou společností je uzavřena kupní smlouva ohledně movitých věcí 16. srpna 2001 č. 7100002 (č. l. 18 444-18 446). Ze zpráv správkyňe konkursní podstaty (č. l. 18 442, 18 467) vyplývá, že nedošlo k zaplacení kupní ceny. Ve smlouvách, které se týkají prodeje movitého majetku, se uvádí, že vlastnické právo přechází na kupujícího dnem podpisu smlouvy.

Jde-li o smlouvy uvedené v obžalobě 3 VZV 4/2005 v bodě D IV.

Smlouvy jsou ze dne 1. srpna 2001. Je jimi zcizován movitý majetek společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., uvedená společnost je prodávající společností, kterou zastupovala obžalovaná Jana PXXXXX, členka představenstva uvedené společnosti, kupující společností je obchodní společnost ACCORN spol. s r.o., kterou zastupoval jednatel uvedené obchodní společnosti Pavel SXXXXX.

Jedná se o smlouvu č. 7200001 z 1. srpna 2001 (č. l. 17 701-17 702, příloha č. l. 17 703-17 716, dodací list z 15. října 2001, dodatek č. 1 z 16. srpna 2001 č. l. 17 717-17 718). Podle uvedené smlouvy kupující převezme předmět koupě v závodě č. 4 v Boskovicích, dopravu zajistí na vlastní náklady. Kupní cena měla být zaplacena do čtrnácti dnů od podpisu smlouvy oběma stranami. Kupující se stává vlastníkem předmětu koupě okamžikem oboustranného podpisu uvedené smlouvy.

Ke zcizení majetku došlo smlouvou č. 7200006 ze dne 1. srpna 2001 (č. l. 17 816-17 817, příloha č. l. 17 818-17 826, dodatek ke smlouvě z 16. srpna 2001 č. l. 17 827-17 828, dodací list z 15. října 2001 č. l. 17 829-17 837). Podle smlouvy kupující převezme předmět koupě v závodě č. 5 Moravská Třebová, kupní cena bude uhrazena do čtrnácti dní ode dne oboustranného podpisu smlouvy, kupující se stává vlastníkem předmětu koupě okamžikem oboustranného podpisu uvedené smlouvy.

Dále se jedná o smlouvu č. 7200007, kterou byl zcizen majetek ze společnosti, je uzavřena mezi stejnými smluvními stranami dne 1. srpna 2001 (č. l. 17 838-17 839, příloha č. l. 17 840-17 846, dodací list z 15. října 2001 č. l. 17 856-17 862, dodatek ke smlouvě z 16. srpna 2001, příloha k dodatku č. l. 17 849-17 855). Podle smlouvy převezme kupující předmět koupě v závodě č. 3 Třešť, kupní cena má být kupujícím uhrazena prodávajícímu do čtrnácti dnů ode dne oboustranného podpisu smlouvy, kupující se stává vlastníkem předmětu koupě okamžikem oboustranného podpisu uvedené smlouvy ze dne 1. srpna 2001.

Smlouvou č. 7200008 ze dne 1. srpna 2001 byl zcizen majetek ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., smlouva byla uzavřena také se společností ACCORN spol. s r.o., která byla zastoupena jednatelem Pavlem SXXXXX, prodávající společností byla společnost, která byla podle smlouvy zastoupena obžalovanou Janou PXXXXX (č. l. 17 863-17 864, příloha ke smlouvě č. l. 17 865-17 876, dodatek z 16. srpna 2001 č. l. 17 877-17 878). Podle smlouvy převezme kupující předmět koupě v závodě č. 1 v Brně, kupní cena má být uhrazena prodávajícímu do čtrnácti dnů ode dne oboustranného podpisu smlouvy, kupující se stává vlastníkem předmětu koupě okamžikem oboustranného podpisu smlouvy.

Podle smlouvy o zajišťovacím převodu práva a smlouvy o výpůjčce, která byla uzavřena 17. listopadu 1999 mezi Komerční bankou, a.s., věřitelem a společností KRAS-HAKA Brno, a.s., kterou zastupoval předseda představenstva ing. Ivo VXXXXX a člen představenstva Karel GXXXXX, uvedená obchodní společnost byla dlužníkem, se Komerční banka, a.s. stala vlastníkem ve smlouvě uvedených věcí (č. l. 16 762-17 767). Je také patrné, že věřitel předmětné movité věci půjčuje a dlužník je k výpůjčce přijímá. Dlužník má věci ve své moci, je oprávněn je mít u sebe a užívat je v souladu s účelem, k němuž jsou určeny, nesmí je předat do užívání či jiné dispozice třetí osoby, nesmí po dobu, kdy slouží věci k zajištění pohledávky

zmíněné v čl. 1 Smlouvy o zajišťovacím převodu práva předmětné movité věci prodat /zcizit/ ani je zatížit, popř. pronajmout, ani s nimi provést jakékoliv jiné dispozice, než které plynou z uzavřené smlouvy o výpůjčce či ustanovení občanského zákoníku o výpůjčce. Dlužník není oprávněn smlouvu o výpůjčce vypovědět, odstoupit od ní, není oprávněn sám, ze svého podnětu předmětné movité věci vrátit věřiteli před splacením /zánikem/ zajišťované pohledávky. Pohledávka věřitele za dlužníkem činí 46.500.000 Kč s příslušenstvím vyplývajícím ze smlouvy o úvěru na oběžné prostředky reg. č. 710099200880 ze dne 17. listopadu 1999.

Ze záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, i když byly prováděny a pořízeny v době po spáchání trestné činnosti, je patrné fungování skupiny, její hierarchie, vztahy, postavení členů a jejich úkoly. Odposlechy a záznamy jsou pořízeny v souladu s procesními předpisy, jsou realizovány na základě příkazů daných soudem, pořizovány automaticky bez zásahu osoby, pokud jde o odposlech například i mezi advokátem a klientem, jedná se o postavení advokáta a klienta v jiné věci, než v nyní posuzované.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 1, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 7, č. l. 2 495 a dále) je uvozena dožádáním Policie ČR, Městského ředitelství v Brně Okresnímu ředitelství Policie ČR v Mělníku. Obsahem dožádání je podání vysvětlení obžalovanou Janou PXXXXX týkající se společnosti OLIVERR, s.r.o., ve které byla obžalovaná Jana PXXXXX jednatelkou, též je předmětem dožádání vydání účetnictví této společnosti. Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu je zřejmé, že obžalovaná reaguje na předvolání k podání vysvětlení, což sděluje obžalovanému Zdeňku PXXXXX, který situaci konzultuje s obžalovaným Mgr. Petrem ŠXXXXX, obžalovaný Zdeněk PXXXXX to sděluje obžalovanému Mgr. JXXXXX.

Hovor z 24. března 2003, 08:25:03 hod. (č. l. 2 504-2 505) mezi obžalovaným Zdeňkem PXXXXX a obžalovaným Mgr. JXXXXX. Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí: „Ten zmetek mrňavej chce zase od Ludmily, vole, ten Oliverr celej.“

Hovor ze dne 1. dubna 2003, 15:25:29 hod. (č. l. 2 512-2 513) mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a Gerdou SXXXXX. Obsahem hovoru je připravenost a kompletace účetnictví s obchodní společností OLIVERR, s.r.o.

Hovor ze dne 14. července 2003, 10:08:59 hod. (č. l. 2 546) mezi Gerdou SXXXXX a obžalovaným Mgr. JXXXXXm. Hovoří o účetnictví společnosti OLIVERR, s.r.o. Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí: „No, dívej se, já nevylučuju, že to ještě někdy nebudem dávat, ale zatím myslím, že rozebrat, zatím jsme se rozhodli, že to dávat nebudem, jo?“

Uvedená část odposlechů telekomunikačního provozu potvrzuje, že obžalovaná Jana PXXXXX byla formální jednatelkou, nastrčenou osobou, o vydání nebo nevydání účetnictví nerozhodovala. Také je patrné, že obžalovaná informovala o předvolání k podání vysvětlení, což bylo vyřizováno.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 3, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 7, č. l. 2 551 a dále) se tematicky týká předvolání obžalované Jany PXXXXX k Finančnímu úřadu pro Prahu 9. Předmětem jednání je změna sídla společnosti OLIVERR, s.r.o. Je evidentní, že za obžalovanou Janu PXXXXX situaci vyřizují obžalovaný Zdeněk PXXXXX a Mgr. JXXXXX.

Hovor z 28. srpna 2002, 12:07:52 hod. (č. l. 2 551-2 552) mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Zdeňkem PXXXXX. Obžalovaný Mgr. JXXXXX sděluje obžalovanému Zdeňku PXXXXX: „Ať radši nezkouší zjistit, o co se tam jedná.“

Z uvedeného je patrné, že za obžalovanou Janu PXXXXX se situací zsbývají.

Je zřejmé, že vznikla obava, aby obžalovaná nevyzradila skutečnosti, které by mohly vést k odhalení trestné činnosti.

Hovor z 28. srpna 2002, 12:21:27 (č. l. 2 555-2 556) mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a Gerdou SXXXXX potvrzuje, že účetnictví společnosti OLIVERR, s.r.o. má v držení organizovaná skupina, ne jednatelka obžalovaná Jana PXXXXX.

Hovor z 28. srpna 2002, 17:01:36 hod. (č. l. 2 562-2 563) mezi obžalovanými Mgr. Petrem ŠXXXXX a Zdeňkem PXXXXX. Obžalovaný Zdeněk PXXXXX říká: „Já musím zejtra v jedenáct hodin bejt u Ludmily, vid', v práci.“ Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX se ptá, proč. Na to odpovídá obžalovaný Zdeněk PXXXXX: „Volat na finančák, zase vole nějaký průser s Olivoušem, Leoš, místo, aby to daňář tam nějak zamáz, tak chce, aby tam ona zavolala a o čtrnáct dní to odložila a zjistila, o co jde, já říkám, takovej dle rozhovor já z ní nedostanu, tak prej stůj u ní a když tak jí to vypni, to je zoufalá situace, všechno hrajou na nás.“

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 4, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 7, č. l. 2 591 a dále) se tematicky týká předvolání obžalované Jany PXXXXX k Policii ČR, Okresnímu ředitelství Mělník. Blok je uvozen dožádáním Policie ČR, Městského ředitelství v Brně a týká se záležitostí obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a obchodní společnosti PetMAR spol. s r.o.

Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu je zřejmé, že obžalovaná Jana PXXXXX (č. l. 2 598-2 599) informovala o předvolání obžalovaného Zdeňka PXXXXX, podle ní předvolání obdržel také Pavel SXXXXX. Obžalovaný Zdeněk PXXXXX (č. l. 2 600-2 601) informuje obžalovaného Mgr. JXXXXX o tom, že přišel termín předvolání ohledně obchodní společnosti PetMAR spol. s r.o. O problému komunikují obžalovaní Zdeněk PXXXXX a Mgr. Petr ŠXXXXX (č. l. 2 603-2 605), obžalovaný Zdeněk PXXXXX řekl, že to začíná být „hustý“.

SMS ze dne 3. prosince 2002, 13:14:35 hod. mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a Mgr. Martinem ŠXXXXX. Obžalovaný Mgr. JXXXXX píše: „Dobrý den, prosím zavolejte mi dle možností, obdržel jsem předvolání pí P. na 10. 12. na PCR Mělník. Velmi děkuji, JXXXXX.“ V hovoru mezi obžalovanými Zdeňkem PXXXXX a Mgr. Petrem ŠXXXXX (č. l. 2 614- 2 615), obžalovaný Zdeněk PXXXXX informuje obžalovaného Mgr. ŠXXXXX, že přítel od Ludmily dostal předvolání na stejný den, musí se to přeložit.

Hovor ze 4. prosince 2002, 16:20:21 hod. mezi Mgr. Martinem ŠXXXXX a obžalovaným Mgr. JXXXXX (č. l. 2 616-2 618). Je domlouvána taktika při podání vysvětlení ze strany obžalované Jany PXXXXX, požadované účetní materiály nebudou předávat. Mgr. ŠXXXXX má obavu, aby nebyla vyprovokována domovní prohlídka.

Zbylé hovory v uvedeném bloku se týkají odložení podání vysvětlení obžalované Jany PXXXXX a Pavla SXXXXX u policie.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 6, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 7, č. l. 2 669 a dále) se týká podání vysvětlení obžalované Jany PXXXXX u Policie ČR v Mělníku 7. srpna 2002, je uvozen sdělením advokáta Mgr. Martina ŠXXXXX o tom, že právně zastupuje obžalovanou Janu PXXXXX a úředním záznamem o podání vysvětlení.

Hovor ze dne 8. srpna 2002, 08:34:24 hod. (č. l. 2 674-2 675) mezi obžalovanými Janou PXXXXX a Zdeňkem PXXXXX. Obžalovaná uvádí, že je u ní zase nějaký problém, že za ní byli v práci lidé z kriminální policie z Brna, chtějí znát pravdu, nic neřekla, poukázala na pomoc právníka.

Obžalovaný Zdeněk PXXXXX ihned informuje obžalovaného Mgr. JXXXXX (č. l. 2 676-2 677).

Další hovor ze dne 8. srpna 2002, 10:54:25 a je mezi obžalovaným Zdeňkem PXXXXX a obžalovanou Janou PXXXXX (č. l. 2 678-2 681). Obžalovaný Zdeněk PXXXXX říká obžalované Janě PXXXXX: „Kdyby něco měli, tak vás obžalují, ale papírově to sedí, voni potřebují z vás vyrazit, jak to bylo doopravdy, jak to probíhalo.“ Obžalovaná reaguje: „Voni chtějí vlastně jména.“

Obžalovaný PXXXXX: „No právě, aby se dostali dál.“

Obžalovaná Jana PXXXXX uvádí: „Jenom, abych Vám řekla pravdu, že jenom SXXXXX, když by něco, tak to je, vždyť to znáte, jak už se chová, ten vyzradí všechno.“

Obžalovaný Zdeněk PXXXXX reaguje: „Papíry seděj, rozumíte, tak voni potřebují jména a jak se to celý provedlo, no.“

Obžalovaná PXXXXX uvádí: „Voni vědí, že jako já jsem ta malá ryba.“

Obžalovaný PXXXXX: „Že jste nastrčená.“

Obžalovaná PXXXXX: „Jenom nastrčená a potřebují vědět jména, to vím.“

Na uvedenou situaci reagují obžalovaní Zdeněk PXXXXX a Mgr. JXXXXX v telefonickém rozhovoru ze dne 8. srpna 2002, 18:45:22 hod. (č. l. 2 682-2 684).

Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí: „No, no, no jasně, ale víš co, my nemáme jinou možnost, my ji tam nemůžeme prostě pustit samotnou, aby tam začala nějak jako. Ne jako musí tam jít s advokátem a bohužel nám nezbyvá nic jiného, než aby tam zavolala a řekla, že její advokát magistr ŠXXXXX prostě má, do tehdy a do tehdy, dovolenou a prostě bez něj tam určitě nepude a ať si říkájí co chtěou. Jo?“

Další hovory v uvedeném bloku pojednávají o organizaci právního zastoupení při podání vysvětlení, obžalovaný Mgr. JXXXXX zařizuje právní zastoupení obžalované Jany PXXXXX Mgr. ŠXXXXX.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 7, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 7, č. l. 2 709 a dále) se tematicky týká prodeje pozemku v Kuřimi z majetku společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. společnosti Fietca, spol. s r.o. a následně společnosti FORTEL INVEST, a. s.

Blok je tematicky uvozen předvoláním Miroslava PXXXXX, otce obžalovaného Mgr. Marka PXXXXX k Policii ČR. V hovorech se zabývá celou situací obžalovaný Mgr. PXXXXX s jeho otcem. Obžalovaný Mgr. PXXXXX v hovoru ze dne 30. října 2002, 14:08:16 (č. l. 2 738-2 740) sděluje otci: „My při těchto situacích zásadně nevypovídáme. Protože ať, proč máme ulehčovat jim práci?“

V hovoru ze dne 31. října 2002, 14:17:20 hod. mezi obžalovaným Mgr. PXXXXX a Miroslavem PXXXXX (č. l. 2 745-2 746) Miroslav PXXXXX uvádí: „Jedinej, jedinej problém je k řešení, jak se to dostalo na světlo boží, nad tím přemýšlej, jo?“

Hovor ze dne 1. listopadu 2002, 10:48:06 mezi obžalovaným Mgr. PXXXXX a Kateřinou KXXXXX (č. l. 2 747-2 748). Mgr. PXXXXX sděluje Kateřině KXXXXX, že jeho otec zprostředkovával nějaké nemovitosti z Káčka a prosí ji, zda by mohla projet poštu z toho období, ve kterém on něco zasílal jakoby Fietce.

Z uvedeného hovoru je zřejmé, že účetními a jinými materiály společnosti Fietca, spol. s r.o. nedisponoval jednatel uvedené společnosti, ale organizovaná skupina, problematika nebyla vyřizována s jednatelem společnosti Fietca, spol. s r.o., nýbrž se zaměstnankyní organizované skupiny.

V následujících hovorech se zabývá obžalovaný Mgr. PXXXXX s ing. Tomášem RXXXXX potřebou sepsání plné moci, na základě které jednatel společnosti Fietca, spol. s r.o. zplnomocňuje Mgr. Šnyrchovou ke všem jednáním, která souvisí s prodejem pozemků v Kuřimi. Je patrné, že došlo k antedatování uvedené listiny.

Hovor ze dne 6. listopadu 2002, 11:21:27 hod. (č. l. 2 755-2 756) mezi Mgr. PXXXXX a ing. Tomášem RXXXXX.

Mgr. PXXXXX uvádí: „Bude to plná moc od jednatele Fietcy, kterou zplnomocní doktorku Šnyrchovou ke všem jednáním souvisejícím s prodejem pozemku v Kuřimi.“ Dále uvádí Mgr. PXXXXX: „Ta plná moc bude mít dataci někdy kolem 15. ledna nebo spíše. 1. 10. 2001 byla zavkládována ta smlouva mezi Káčkem a Fietcou?

Ing. RXXXXX odpovídá: „Ano.“

Obžalovaný Mgr. PXXXXX uvádí: „Jasně, to znamená, ano, čili někdy kolem 10. ledna.“

Mgr. PXXXXX uvádí: „2002 bude ta plná moc.“

V hovoru ze dne 6. listopadu 2002, 11:16:23 hod. (č. l. 2 757-2 758) žádá obžalovaný Mgr. PXXXXX obžalovaného Zdeňka PXXXXX, aby zařídil podpis plné moci jednatelem z „efka“ s tím, že dotyčný potřebuje tu plnou moc k výsledku, který se koná v pondělí.

V hovoru ze dne 6. listopadu 2002, 11:28:30 (č. l. 2 757-2 758) obžalovaný Zdeněk PXXXXX sděluje obžalovanému Pavlu VXXXXX, že mu volal Marek z Brna, že by potřeboval, aby se udělala plná moc na „efko“.

V hovoru ze dne 6. listopadu 2002, 11:30:20 (č. l. 2 759) se ptá obžalovaný Zdeněk PXXXXX obžalovaného Mgr. Marka PXXXXX, od kterého jednatele to chce, je tam už nový. Obžalovaný Mgr. PXXXXX sděluje, že od toho starého, od toho inženýra K.

Další hovory se zabývají obsahem textu předmětné plné moci.

Ke shora uvedenému je třeba uvést, že v inkriminovanou dobu byl jednatelem společnosti Fietca, spol. s r.o. Martin KXXXXX, který byl slyšen u hlavního líčení 2. října 2009, který nevěděl, že koupil majetek ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 8, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 8, č. l. 2 785 a dále) se týká předvolání Aleny SXXXXX a Mgr. Jaroslava SXXXXX, jednatelů společnosti JASAS s.r.o. k podání vysvětlení.

Blok je uvozen dožádáním PČR MŘ Brno, které se týká výsledku shora uvedených osob.

V hovoru ze dne 8. listopadu 2002, 12:46:32 (č. l. 2 798) sděluje Alena SXXXXX obžalovanému Pavlu VXXXXX, na jeho otázku, že je předvolána na pondělí v osm hodin ráno. Obžalovaný Pavel VXXXXX v hovoru z téhož dne v 12:47:26 (č. l. 2 799-2 800) poukazuje na potřebu právního zastoupení, doložení listin, instruuje Alenu SXXXXX, aby se pokusila omluvit sebe samu a Mgr. SXXXXX a domluvit náhradní termín výsledku, v podstatě nemá nic k věci uvádět. Obžalovaný Pavel VXXXXX hovoří s obžalovaným Zdeňkem PXXXXX 8. listopadu 2002, 12:57:31 hod. (č. l. 2 801-2 802), obžalovaný VXXXXX uvádí: „No, máme nějaký takovej zase problémek.“ Obžalovaný PXXXXX se ptá, jaký. Na to uvádí obžalovaný VXXXXX: „Chtějí zas ty Srazily vyslechnout.“

Obžalovaný PXXXXX tuto skutečnost sděluje obžalovanému Mgr. JXXXXX v hovoru ze stejného dne v 13:00:49 hod. (č. l. 2 803-2 804).

Další hovory se týkají zajištění právního zastoupení, kterého se ujal advokát Mgr. Petr Beneš.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 10, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 8, č. l. 2 904 a dále) se týká vylučovacích žalob podaných společnostmi Stavexmont, s.r.o. a společností OLIVERR, s.r.o. Z obsahu bloku je zřejmé, že jednatel společnosti Václav KXXXXX společnost Stavexmont, s.r.o. ve skutečnosti neřídil. ÚČXXXXX v civilním řízení zajišťoval obžalovaný Mgr. JXXXXX.

V hovoru ze dne 6. září 2002, 12:39:27 mezi Václavem KXXXXX a obžalovaným Mgr. JXXXXX (č. l. 2 928) se ptá Václav KXXXXX: „Co udělat s tím soudem?“ Na to odpovídá Mgr. JXXXXX: „Vůbec tam nevolejte pane KXXXXX, já tady teďka sedím u právníků, kteří

budou Stavexmnt zastupovat, jedná se o vyloučení nějakých nemovitých, nějakých movitých věcí, které se kupovaly z Avie.“

V hovoru ze dne 6. září 2002, 15:43:30 hod. mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Martinem ZXXXXX (č. l. 2 932-2 933) hovoří o konkrétních strojích, které mají být předmětem vylučovací žaloby.

V uvedeném bloku hovoří obžalovaný Mgr. PXXXXX a obžalovaný Mgr. JXXXXX a Helena PXXXXX, nyní JXXXXX o vylučovacích žalobách podaných společností OLIVERR, s.r.o. a společností Stavexmont, s.r.o.

V hovoru ze dne 10. září 2002, 12:19:02 mezi Helenou PXXXXX, nyní JXXXXX je obžalovaný Mgr. JXXXXX informován o zamítnutí soudem vylučovací žaloby společnosti OLIVERR, s.r.o. (č. l. 2 958-2 960).

Helena PXXXXX, nyní JXXXXX uvádí: „...celý to smetl, říkal, že cena vůbec není rozhodující, že i kdyby byla prostě dvojnásobná, takže to na to vůbec nemá žádné vliv a že rozhodující je, že nic se nezaplatilo, tam by bylo možná dobrý aspoň nějaký zápočet, jo, potom na tu odvoláčku dát nebo něco.“

V telefonním hovoru ze dne 10. září 2002, 17:17:24 (č. l. 2 966- 2 968) informuje obžalovaný Mgr. JXXXXX obžalovaného Víta ZXXXXX mimo jiné o tom, že byly zamítnuty vylučovací žaloby.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 14, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 8, č. l. 3 040 a dále) se týká podání vysvětlení Policii ČR Antonínem ŠXXXXX jednatelem obchodní společnosti STIBAT, spol.s r.o. Uvedený tematický blok je uvozen dožádáním. Datum podání vysvětlení bylo 24. července 2002 (č. l. 3 042-3 044). Antonínu ŠXXXXX měla být položena řada otázek a měl doložit listinné materiály týkající se obchodních vztahů mezi společnostmi STIBAT, spol.s r.o. a KRAS – HAKA s.r.o.

Z hovorů v uvedeném bloku je patrné, že obžalovaný Pavel VXXXXX řídil Antonína ŠXXXXX, který byl nastrčenou osobou.

Hovor ze dne 2. prosince 2002, 17:36:00 mezi Antonínem ŠXXXXX a obžalovaným Pavlem VXXXXX (č. l. 3 059). Antonín ŠXXXXX uvádí: „Vy jste nepřišel ve čtvrtek a ve čtvrtek u mě byla zase policie, ukazovali mně vaše fotky, chtěli na vás telefonický spojení a tak dále, absolutně jsem řek, že v žádném případě vás nepoznávám.“

V hovoru ze dne 4. prosince 2002, 17:00:54 (č. l. 3 063-3 064) říká Antonín ŠXXXXX obžalovanému VXXXXX: „Pane VXXXXX, v pondělí přijde ten dotyčný pán a bude chtít na vás vědět aspoň telefonní číslo, já jsem řek, jakože v žádném případě nic takového nemůže chtít, na fotkách jsem vás nepoznal, jako.“ Obžalovaný VXXXXX uvádí: „A byly tam moje nebo ne?“ Na to uvádí Antonín ŠXXXXX: „No jo, byla, byla, mezi osmi byla vaše.“

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 15, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 8, č. l. 3 065 a dále) se vztahuje k předvolání k podání vysvětlení ing. Martina KXXXXX, jednatele společnosti Fietca, spol. s.r.o. Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu je patrné, že celá organizovaná skupina na to reaguje. Probíhá komunikace mezi obžalovanými Mgr. PXXXXX, Zdeňkem PXXXXX, Pavlem VXXXXX týkající se právního zastoupení ing. Martina KXXXXX s cílem, aby nevypovídal a nebyla odhalena protizákonná činnost. Ing. Martinu KXXXXX byla zajištěna právní zástupkyně při podání vysvětlení Mgr. Hana Šnyrchová.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 19, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 9, č. l. 3 391 a dále) Tento tematický blok se týká podání vysvětlení obžalované Hany HXXXXX, nyní GXXXXX u

Policie ČR. Blok je uvozen dožádáním Policie ČR, MŘ, SKP v Brně k Policii ČR, OŘ, SKPV Mělník. Záležitost se týká obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. a obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. V rámci uvedeného bloku spolu komunikují obžalovaná Hana HXXXXX, obžalovaný Zdeněk PXXXXX, obžalovaný Mgr. Petr ŠXXXXX, obžalovaný Mgr. Leoš JXXXXX, obžalovaný Mgr. Marek PXXXXX o právním zastoupení obžalované HXXXXX, nyní GXXXXX u policejního výslechu. Výslech se má konat 13. února 2003. Obžalovaná se má omluvit, obžalovaný Mgr. PXXXXX uvádí, že je schopen napsat omluvný dopis, není schopen zajistit jeho včasné doručení (č. l. 3 427). Obžalovaný Mgr. JXXXXX (č. l. 3 424) uvedl, že má obžalovaná napsat omluvný dopis, sama nezvládne poslat fax.

Hovor ze dne 12. února 2003, 12:53:47 hod. (č. l. 3 429) mezi obžalovaným Zdeňkem PXXXXX a obžalovaným Mgr. PXXXXX. Obžalovaný PXXXXX diktuje faxové číslo 974876338 obžalovanému Mgr. PXXXXX. Obžalovaný Mgr. PXXXXX se ptá na podpis obžalované HXXXXX, zda tam má něco „švihnout“. Obžalovaný Zdeňk PXXXXX odpovídá kladně.

Obžalovaný Mgr. Marek PXXXXX říká: „Co podpis, mám tam něco švihnout?“

Obžalovaný Zdeněk PXXXXX říká: „Ano.“

Na č. l. 3 394 trestního spisu je založena omluva obžalované Hany HXXXXX zaslaná faxem z Brna 12. února 2003 v 13:37 hod. Policii ČR, Okresnímu ředitelství Mělník, ppor. Němcovi. Je v ní uvedeno datum sepsání 11. února 2003. Omlouvá se z jednání ze zdravotních důvodů jejího právního zástupce a žádá o stanovení náhradního termínu jednání za cca 10 dnů. Další hovory v daném bloku reagují na návštěvu kriminální policie u obžalované HXXXXX.

Hovor ze dne 25. února 2003, 12:02:34 hod., mezi obžalovanými Hanou HXXXXX a Zdeňkem PXXXXX (č. l. 3 436-3 437). Obžalovaná uvádí: „Nevím, jestli si nechtěl (policista) ověřit, do jaké míry v tom já jedu nebo nejedu nebo na čem jsem závislá.“

Část záznamů a odposlechnů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 22, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 9, č. l. 3 634 a dále). Uvedený blok se tematicky vztahuje k podání vysvětlení obžalovanou Hanou HXXXXX u Policie ČR v Neratovicích. Obžalovaná Hana HXXXXX informuje obžalovaného Zdeňka PXXXXXe o obdržení předvolání. Obžalovaný Zdeněk PXXXXX informuje obžalovaného Mgr. JXXXXX. Zajišťuje se právní zastoupení obžalované JUDr. Ladislavem Eretem. V hovoru z 12. března 2003, 11:43:18 hod. mezi obžalovaným Zdeňkem PXXXXX a obžalovaným Mgr. Markem PXXXXX se hovoří v obecné rovině o situaci formálních nastrčených jednatelů do obchodních společností, které figurovaly v transakcích. Obžalovaný Mgr. PXXXXX uvedl, že není možný takový postup, aby byli vyměňováni jednatelé bez konzultací, noví jednatelé, o kterých neví, chodí k výslechům bez nich, je to nepřijatelné a jednou se jim to vymstí (č. l. 3 641- 3 642). Hovor ze dne 20. března 2003, 10:21:55 hod. mezi obžalovaným PXXXXXem a obžalovanou HXXXXX (č. l. 3 655). Obžalovaná HXXXXX řekla obžalovanému PXXXXX, že jí došlo, jak se bavili o jménech, že se policistka zeptala, zda zná Víta ZXXXXX. Obžalovaná uvedla: „Nic mi to neříká, nevím, kde to vzala, kdo to je, nevíš?“ Obžalovaný PXXXXX odpověděl: „Nevím.“

Obžalovaná uvedla, že se policistka ptala na tři jména a pak se ptala na čtyři jména.

V následujícím hovoru ze dne 20. března 2003, 12:16:33, mezi obžalovaným Zdeňkem PXXXXX a obžalovaným Mgr. PXXXXX, informuje obžalovaný PXXXXX obžalovaného Mgr. PXXXXX: „Ptali se na nejvyššího a ty dva tvoje kluky.“

Hovor ze dne 4. dubna 2003, 07:44:26 mezi obžalovanými HXXXXX a Zdeňkem PXXXXX (č. l. 3 661-3 662). Obžalovaná požaduje peníze za to, že chodí po výsleších, je rozumná a do současnosti mlčela. Z hovoru je patrné, že obžalovaná je nastrčenou osobu do obchodních společností, živí se podepisováním různých listin a dostává peníze za to, že nevypovídá.

Část záznamů a odposlechnů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 31, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 10, č. l. 3 766 a dále). Jedná se o předvolání Františka ČXXXXX k podání vysvětlení. Předmětem podání vysvětlení měla být koupě majetku společností Fietca, spol. s r.o. od společnosti BOS, a.s. a KRAS-HAKA Brno, a.s. Obžalovaní Zdeněk PXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX a Mgr. Leoš JXXXXX dojednávají Františku ČXXXXX právní zastoupení při podání vysvětlení tak, aby František ČXXXXX nevypovídal.

Část záznamů a odposlechnů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 32, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 10, č. l. 3 890 a dále) pojednává o uhrazení daně z přidané hodnoty společností OLIVERR, s.r.o. Z hovorů je zřejmé, že o uhrazení daně uvedenou společností nerozhodoval její jednatel, nýbrž obžalovaný Vít ZXXXXX.

Část záznamů a odposlechnů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 34, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 10, č. l. 3 922 a dále) pojednává o podání vysvětlení Marie KXXXXX, jednatelky společnosti ACCORN spol. s r.o., na kterou byl převeden z obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. nemovitý majetek. Marie KXXXXX informuje obžalovaného Mgr. JXXXXX o tom, že byla předvolána na policii. Obžalovaný Mgr. JXXXXX jí sděluje, že bez advokáta tam jít nemůže. Marie KXXXXX má obavy, aby nevznikly nepříjemnosti, aby věděla, co má říkat. Obžalovaný Mgr. JXXXXX pro ni zajišťuje právní zastoupení. Marie KXXXXX informuje obžalovaného Mgr. JXXXXX o odložení termínu podání vysvětlení, také mu řekla, že policie vyžaduje smlouvy ohledně částky 33.000.000 Kč, jaká byla v té době finanční situace obchodní společnosti ACCORN spol. s r.o. Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, o jaké smlouvy se jednalo. Je patrné, že Marie KXXXXX jako jednatelka a osoba podepisující smlouvy nezná jejich obsah. Obžalovaný Mgr. JXXXXX instruuje advokáta Mgr. Petra ŘXXXXXa, aby Marie KXXXXX nevypovíдалa, pokud na ní bude činen nátlak, má policii odkázat do patřičných mezí. Hovor ze dne 24. října 2002, 12:46:41 hod. (č. l. 3 963-3 965) mezi Mgr. Petrem ŘXXXXXem a obžalovaným Mgr. Leošem JXXXXX. Mgr. ŘXXXXX informuje obžalovaného o průběhu výsledku Marie KXXXXX. Byl zájem o převody obchodních podílů ve společnosti, kde na to vzala Marie KXXXXX peníze, bylo dobré, že s ní šel, minule se „podělala“ a „plácala“ tam úplné nesmysly, pustila si „hubu na špacír“. Z hovoru je také patrné, že jednatelem uvedené společnosti byl také Pavel SXXXXX, zabývají se tím, kdo jej může právně zastupovat, Mgr. ŘXXXXX přišel na možnost zastupování jeho známou právníčkou, která by potřebovala peníze, obžalovaný Mgr. JXXXXX neví, kolik na to má od „Vézeta“.

Ze shora uvedeného je patrné, že obžalovaný Vít ZXXXXX hradil právní zastoupení ze strany Mgr. ŘXXXXXa.

Část záznamů a odposlechnů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 55, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 13, č. l. 5 239 a dále) se týká podání vysvětlení Josefem NXXXXX tehdejší jednatel společnosti W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o. Blok je uvozen policejním dožádáním. Výslech se měl zaměřit na to, proč se Josef NXXXXX rozhodl stát jednatelem této společnosti, zda mu bylo předáno účetnictví, zda osobně jednal s dřívějším jednatelem Vítem ZXXXXX o převodu obchodního podílu a další. V daném bloku komunikují obžalovaný Mgr. Petr ŠXXXXX, obžalovaný Mgr. JXXXXX a Josef NXXXXX o nutnosti právního zastoupení Josefa NXXXXX a o tom, aby nevypovídal.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 56, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 13, č. l. 5 284 a dále) pojednává o složení ceny věci, nemovitosti z bývalého majetku společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. do konkursní podstaty správci konkursní podstaty. V uvedeném bloku komunikují zejména obžalovaní Mgr. PXXXXX a Mgr. JXXXXX. Komunikují o realizaci majetku, který byl trestním jednáním zcizen ze společnosti SIGMA Brno a.s. a ze společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s.

Hovor ze dne 2. září 2002, v 18:20:42 hod. (č. l. 5 316-5 317) mezi obžalovaným Mgr. PXXXXX a Jaroslavem VXXXXX. Obžalovaný Mgr. PXXXXX uvádí, že je rozjednáno a bude potvrzeno ve středu skládání ceny věci za olomouckou nemovitost, na základě oboustranné dohody by získal zpět do podstaty nemovitost Výtoň.

Součástí uvedeného bloku je také rozhovor ze dne 5. září 2002, 9:45:14 (č. l. 5 325-5 327) mezi obžalovaným Mgr. PXXXXX a obžalovaným PXXXXX.

Obžalovaný Mgr. PXXXXX uvádí: „Začnu pozitivní zprávou, trestní oznámení na Hanu bylo zastavený.“ Obžalovaný PXXXXX reaguje: „To mi říkal ten, Leoš, no. To Brno, že je vyřízený.“ Obžalovaný PXXXXX uvádí: „Olomouc vypadá jak?“ Obžalovaný Mgr. PXXXXX uvádí: „V Olomouci snad ani trestní oznámení není žádný.“ Z hovoru je také zřejmé, že výslech s Františkem ČXXXXX dopadl tak, jak bylo potřeba, nevypovídal. Obžalovaný PXXXXX uvedl, že mu to řekl „Brejla“. Je zřejmé, že takto byl označován obžalovaný Pavel VXXXXX. Obžalovaný Mgr. PXXXXX uvádí: „Nicméně je to nepříjemný z toho ohledu, že dle nahlédnutí doktora do seznamu otázek v podstatě tam měli moji osobu, no to jen tak jako, co mě trochu trápí, kde teda já jsem nevěděl jak.“ Je patrné, že uvedený doktor je advokát JUDr. Martin LXXXXX. V hovoru je také zmiňován šéf, a to v souvislosti s penězi pro placení osob, které jsou konformní s jejich zájmy. Uvedeným šéfem je bezpochyby obžalovaný Vít ZXXXXX. Jak je zřejmé z již výše uvedeného býval označován jako tzv. „Nejvyšší“.

Část záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu, která byla označena jako blok č. 57, provedena státním zástupcem u hlavního líčení (svazek 13, č. l. 5 399 a dále) se týká podání vysvětlení bývalého generálního ředitele společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. ing. Josefa LXXXXX u Policie ČR. Hovory probíhají zejména mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a ing. LXXXXX a týkají se postupu při podání vysvětlení. Obžalovaný Mgr. JXXXXX instruuje ing. LXXXXX, jak má vypovídat a telefonicky žádá advokáta Mgr. Roberta Vladyku, aby se účastnil podání vysvětlení jako právní zástupce ing. LXXXXX. Dne 30. ledna 2003 proběhlo podání vysvětlení u Policie ČR s ing. Josefem LXXXXX za účasti právního zástupce Mgr. Roberta Vladyky.

Hovor ze dne 30. ledna 2003, 17:36:22 hod., mezi Mgr. Robertem Vladykou a obžalovaným Mgr. JXXXXX. Mgr. Vladyka sděluje, že výslech proběhl bez problémů, myslí si, že ing. LXXXXX potřebuje opravdu hlídat, má tendenci všechno vysvětlovat, ze všeho se vyvinít, neviděl více upovídanějšího člověka.

Zdejší soud také vycházel z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, na které poukázal soud druhého stupně, jedná se o níže uvedené, které bylo možné technicky provést, přehrát, k čemuž došlo u hlavního líčení 6. června t. r.

Jde-li o záznam, na který bylo poukázáno soudem druhého stupně, jehož přepis je na č. l. 2 847 spisu, svazek 8, byl již přehran u hlavního líčení 9. února 2009. V tomto případě se jednalo o hovor mezi obžalovaným Zdeňkem PXXXXX a obžalovaným Pavlem VXXXXX, který se uskutečnil 15. listopadu 2002. Obžalovaný Zdeněk PXXXXX telefonuje obžalovanému Pavlu VXXXXX, kterému sděluje, že byl u toho, když někdo někomu řekl,

aby nevypovídali, řekli, jaké dokumenty po nich chtějí. Volající přemítá, jestli by mu, jak uvádí „ten JXXXXX“ neměl zavolat, volající uvádí, že neví, jestli se mu dovolá, zkusí to, volaný uvádí, že to nebere, aspoň to číslo, které má, volající uvádí, že jiné číslo nemá, bude to zkoušet a mají se snažit, aby nevypovídali a řekli, jaké chtějí papíry, nic víc, volaný souhlasí, volající uvádí: „To je teda blbec nějaký, když tohleto. Já jsem fakt u toho seděl, když mu to říkal.“ Volaný obžalovaný VXXXXX uvádí, že s ním jde promluvit, volající obžalovaný PXXXXX s tím souhlasí.

Uvedený přepis je založen mezi těmi, které jsou uvozeny listinami, které se týkají předvolání Aleny SXXXXX a Mgr. Jaroslava SXXXXX, jednatelů společnosti JASAS s.r.o. k podání vysvětlení.

Hovor mezi obžalovanou Janou PXXXXX a obžalovaným Zdeňkem PXXXXX, který je přepsán na č. l. 2 547-2 548, svazek 7, je ze dne 5. 2. 2003, obžalovaná telefonuje obžalovanému, říká mu, že jí přišlo předvolání, podle něhož se má dostavit k úřadu v Horních Počernicích, k převzetí změny živnostenského listu, změny sídla společnosti OLIVERR, s.r.o., má si vzít peníze, obžalovaný uvádí, že se pokusí zajistit, aby tam obžalovaná nemusela jít, ona sděluje, že je v pracovní neschopnosti, výzva je asi poslaná 28. ledna 2003, obžalovaný slibuje, že se to pokusí nějak zařídit a bude obžalované telefonovat.

Hovor mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Zdeňkem PXXXXX, jehož přepis je na č. l. 2 559-2 560, svazek 7, je ze dne 28. 8. 2002, obžalovaný Mgr. JXXXXX je volajícím, hovoří o daních, vše by mělo být přihlášeno, jediným problémem by bylo to, že došlo ke změně v místní příslušnosti finančního úřadu ohledně společnosti OLIVERR, s.r.o., volající uvádí, když tam zavolá ona, tak ať řekne, že nemá informace, že je to věci účtárny, aby jí ale bylo řečeno, co nebylo splněno, že to projedná se svou účtárnou, zajistí nápravu. Obžalování hovoří o tom, že to zkusí udělat tak, aby tam ta žena nemusela chodit. Obžalování mají obavu z toho, co žena do telefonu řekne, obžalovaný PXXXXX uvádí, že jí nemůže vzít telefon z ruky, když bude hovořit tzv. „kraviny“, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, že jí může dát jinak najevo nespokojenost s tím, co říká, třeba jí i vypnout telefon, pak tam přece může zavolat znovu a říct, že se něco stalo s telefonem, obžalovaný PXXXXX uvádí, že zkusí zjistit, zda má ranní nebo odpolední, tím měl jistě na mysli směnu, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, že je třeba, aby tam zítra telefonovali, žena má říct, že z jejího pohledu má vše v pořádku a netuší, proč je předvolána, podle účtárny je vše v pořádku, mají jí říct, o co jde. Z širšího posouzení je evidentní, že ženou, o jejichž schopnostech vést rozhovor mají obžalování pochybnosti, je obžalovaná Jana PXXXXX.

Hovor mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Zdeňkem PXXXXX, který je přepsán na č. l. 2 644-2 646, se uskutečnil 17. prosince 2002, volajícím je obžalovaný PXXXXX, je zřejmé, že se oba znají, volající se ptá, jak vypadá pátek se dvěma, z hovoru je zřemé, že jde o dva lidi, také se mluví o právnících, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, že nemá podklady, obžalovaný PXXXXX sděluje, že ve čtvrtek a v pátek nebude k dispozici, proto telefonuje, aby to volaný věděl, který uvádí, že bude ve spojení s právníky. Volaný hovoří o „Brejlovi“ (obžalovaný Pavel VXXXXX, jak vyplynulo z posouzení širších souvislostí), který má být nervozní, má jít, zda má stanovený termín, volající uvádí, že nemá, dal mu na vědomí, aby se nechal předvolat na příští rok. Z hovoru je patrné, že dva lidé, o kterých se bavili, se spojí s právníky, obžalovaný PXXXXX uvádí, že když „Brejla“ nepřijede toho dne do Brna, je to kvůli špatné sjízdnosti dálnice, obžalovaný Mgr. JXXXXX reaguje tak, že to je optimální důvod pro nedostavení se.

Hovor mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a Gerdou SXXXXX, který je zaznamenán na č. l. 2 651-2 652, svazek 7, se uskutečnil 18. prosince 2002, obžalovaný Mgr. JXXXXX byl volaným, Gerda Slischková ho ujistila, že včera mu vše požadované poslala, uvedla Accorn, PK-Product, Pet, na což je upozorněna, aby byla potichu, což ona bere v potaz, oba se tomu smějí, obžalovaný uvádí, aby účetní podklady zaslala „Nejvyššímu“, jde o sestavy, aby je

mohl posoudit, měl by vědět, co bude předáváno, je mu řečeno, že jde o rozsáhlý materiál, na což odpovídá, že to zkusí sám vyřídit.

Hovor mezi obžalovaným Mgr. Markem PXXXXX a obžalovaným Zdeňkem PXXXXX, je na č. l. 2 752-2 753, svazek 7, je ze dne 6. listopadu 2002, je patrné, že se oba znají, volající obžalovaný Mgr. PXXXXX upozorňuje volaného, že mu pošle dokument, který bude potřebovat rychle podepsat, jde o plnou moc, která nemusí být ověřená, musí být podepsána jednatelem z „Efka“ (podle širších souvislostí jde o společnost Fietca, spol. s r.o.) Podle obžalovaného Mgr. PXXXXX plnou moc potřebuje on nebo dotýčný člověk k výsledku, který se koná v pondělí, má si bloknout „Brejličku“, aby s tím počítal, aby mu zítra dopoledne listinu mohl dát k podpisu, obžalovaný PXXXXX reagoval tak, zda ví, že „Brejla“ jede v pátek do Brna, to má být podle obžalovaného Mgr. PXXXXX ideální, protože listinu přiveze do Brna. V souvislosti s něčím podobným je hovořeno o Mgr. JXXXXX.

Hovor mezi obžalovanými Mgr. PXXXXX a Zdeňkem PXXXXX je na č. l. 2 771-2 772, svazek 7, je ze dne 7. listopadu 2002, volající Mgr. PXXXXX uvádí, že bude poslán e-mail, který bude u Katky, hovoří se o chybě zplnomocněné osoby, Mgr. PXXXXX potřebuje trojí vyhotovení, neověřené, obžalovaný PXXXXX poukazuje na to, že jiný muž bude v hotelu Grand v Brně, který má předat někomu materiál, jde o pátek, muž jede do Brna (Brejla, tedy obžalovaný VXXXXX, jak o tom hovořili předtím), má to dát přímo doktorce, protože se to týká jejího případu.

Hovor mezi obžalovanými Mgr. PXXXXX a Zdeňkem PXXXXX je na č. l. 2 784, svazek 7, je ze dne 11. listopadu 2002, volající je obžalovaný Mgr. PXXXXX, volaný připomíná, že chtěl minulý týden cosi ohledně „Efka“, že to museli podpořit penězi, informuje ho o tom, aby to věděl, pokud by se ho někdo ptal (uvedený hovor se z technických důvodů 6. června t. r. nepodařil přehrát).

Hovor mezi obžalovanými Pavlem VXXXXX a Zdeňkem PXXXXX, je na č. l. 2 846, svazek 8, je ze dne 15. listopadu 2002, volající je obžalovaný VXXXXX, uvádí, že právníkovi nikdo nic neřekl, že mu měli říct, aby ho na to připravil, právník je nabádal k výpovědi, oba obžalovaní se shodují na tom, že nevypovídat je lepší, obžalovaný VXXXXX sděluje, že právník jim říkal, aby řekli, že s firmou nepodnikali, prodávali ji potom, podle obžalovaného VXXXXX jde o nesmysly, obžalovaný PXXXXX reagoval tak, že je to špatné.

Hovor mezi obžalovanými Zdeňkem PXXXXX a Mgr. Petrem ŠXXXXX je na č. l. 2 849, svazek 8, je ze dne 15. listopadu 2002, volající obžalovaný PXXXXX požaduje po obžalovaném Mgr. ŠXXXXX, aby telefonoval Leošovi (Mgr. JXXXXX), obžalovaný PXXXXX sděluje, že advokát je proti nim, telefonoval mu „Brejla“ (obžalovaný VXXXXX), přitom bylo domluveno, že nebudou nic říkat, zatímco advokát je nabádá, aby řekli, že nepodnikali, firmu prodávali. Obžalovaní se shodují na tom, že je to špatné a že potřebné osoby neberou telefony.

Hovor mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a Mgr. Petrem Benešem je na č. l. 2 854-2 855, svazek 8, je ze dne 15. 11. 2002, volající je obžalovaný Mgr. JXXXXX, chtěl se domluvit s Mgr. Benešem na dni, ve kterém mu telefonuje, Mgr. Beneš uvedl, že ZXXXXXovi (z okolností je zcela evidentní, že jde o SXXXXX) jsou vyplašení a pan VXXXXX mu nebyl schopen podat významné informace, o co zde jde, že SXXXXX prodávali firmu, došlo k uzavření smluv o postoupení pohledávek, že už jsou na policii, jde o dožádání z Brna, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, že by neměl být jmenován, s tím souhlasí Mgr. Beneš, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, že lidé, s nimiž tam dnes je, koupili pohledávku z brněnské společnosti Kras, pohledávka přešla na konečného uživatele, který ji započtl, pak převedli firmu na nového jednatele, který je předvolán na policii, bude to vysvětlovat dál, ti lidé neznají okolnosti postoupení pohledávky, oni to podepsali, potřeboval by, aby se k tomu nevyjadřovali, využili práva a nevypovídali, i když jsou vyplašení, trestného činu se nedopustili, byl by nerad, kdyby řekli, že podepsali na základě pokynu, ať nevypovídají, Mgr.

Beneš uvedl, že pan ZXXXXX (měl na mysli SXXXXX) se domnívá, že je podivné, že se nemá vyjadřovat, zdá se mu to nebezpečné, chtěl by uvést minimum, že měli firmu, chtěli ji prodat ze zdravotních důvodů, koupili pohledávku, že si k tomu nic nepamatuje, nezajímalo ho to, obžalovaný Mgr. JXXXXX, uvádí, pokud by to řekl tak, pokud by neřekl nic dalšího, pokud by Mgr. Beneš byl schopen ho usměrnit, budou se ho zřejmě ptát víc, Mgr. Beneš reaguje tak, že se s panem Srazilem dohodne, obžalovaný Mgr. JXXXXX souhlasí s tím, aby řekl, že firmu prodal ze zdravotních důvodů, předtím pohledávku postoupil, dál se nebude vyjadřovat, osobně si myslí obžalovaný Mgr. JXXXXX, že by měl zkusit Mgr. Beneš vyslýchaného SXXXXX přesvědčit, aby neříkal nic, protože se do toho může zamotat, takto mu to Mgr. Beneš má říct, jestli bude chtít, tak má vyslýchaný říct, že se vyjádří písemně. Mgr. Beneš souhlasí, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, že to pak mohou za něj napsat, že má vyslýchanému říct, že teď není připraven na to, co po něm budou chtít, aby využil svého práva nevypovídat, následně jim dá písemné vyjádření, ať chce od vyslychajícího seznam otázek, na které budou chtít znát odpověď, kterou písemně zašle. Ať to udělá tak s tím, že dnes nic neřekne. Mgr. JXXXXX uvádí, aby nedošlo k faux pas. Mgr. Beneš souhlasil s tím, že to s vyslychaným probere.

Hovor mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a Mgr. Benešem ze dne 15. listopadu 2002, přepis je na č. l. 2 861-2 864, svazek 8, volající Mgr. Beneš hovoří k podání vysvětlení v počtu dvou, není nadšen svou asistencí, myslel si k věci SXXXXX, že vědí, o co jde, pan VXXXXX (obžalovaný VXXXXX, to je z okolností patrné) mu řekl, že Mgr. JXXXXX to s nimi projednal, měl za to, že to s nimi už pan VXXXXX projednal, na to odpovídá Mgr. JXXXXX, že si to také myslel,

Mgr. Beneš, uvedl, že oni prakticky nic nevěděli, že by je popsal jako obyčejné lidi, prosté, paní je uklízečka, muž je nějaký obchodní příručí, při podání vysvětlení měla žena slzy v očích, snažil se je přivést k tomu, aby nevypovídali, na první dotaz policisty popsali záležitost, jak asi proběhla, chtěli prodat firmu, kontaktovali někoho, kdo to měl zprostředkovat, nestarali se o to, předali nějaké doklady, po měsíci bylo vše připraveno a podepsali to. Mgr. Beneš řekl, že mu pan SXXXXX sdělil, že se nemíní nechat do něčeho namočit, Mgr. Beneš na to upozornil obžalovaného Mgr. JXXXXX, také uvedl, že SXXXXX byla nekontrolovatelná, řekla, že jednala s panem VXXXXX, Mgr. Beneš uvedl, že po něm chtěl pan VXXXXX informaci, předpokládá, že to s ním probere obžalovaný Mgr. JXXXXX, policie má za to, že v rámci postupování pohledávek se ztratilo 60 mil. korun, lidé, s nimiž byl, neumějí lhát, na to obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že se nedá nic dělat, spolupracoval s nimi přes pana VXXXXX, který ho požádal o zajištění právního zastoupení. Mgr. Beneš uvedl, že SXXXXX by jistě měli vědět co nejméně, když má však málo informací, obtížně se mu reaguje, argumentuje tím, proč určitým způsobem vypovídat, upozorňuje na to, že policista je dobrý vyslychající. Mgr. Beneš uvedl, že tam s nimi byl pan VXXXXX, ale SXXXXX byli málo informováni, věděl, že půjde o prodej firmy Jasas, jinak neutušili, o co přesně jde, že se postupovaly pohledávky, to téměř nevěděli, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že si myslel, že na to budou připraveni a nebudou potíže, informace o pozadí věděl, ale nepředpokládal, že právě kvůli informacím od pana VXXXXX budou potřeba, vysvětlí mu to později, jak se uvidí. Mgr. Beneš reagoval tak, že mu šlo o to, aby se podle toho obžalovaný Mgr. JXXXXX zařídil, je potřeba to mít pod kontrolou. Domluvili si schůzku, aby si vše ústně řekli a domluvili se na penězích.

Hovor mezi obžalovaným Mgr. JXXXXX a ing. Tomášem KXXXXX ze dne 3. září 2003, přepis je na č. l. 2 890-2 892, svazek 8, vypovídá o tom, že se oba znají, volající ing. KXXXXX má prosbu na obžalovaného ohledně Krasu, hovoří o investorské skupině, která hodlá mluvit s někým významným, kdo má oprávnění rozhodovat, chtěl by ho požádat, aby sdělil do Ameriky, že je zde taková možnost, ať mu dá vědět, obžalovaný uvedl, že k hovoru dojde v pátek ráno, pak se ozve, ing. KXXXXX se nechtěl obracet na Marka, protože by se to

protáhlo, potkal ho v Olympii, lákal ho, aby letěl do Ameriky, on se však létat bojí, obžalovaný reaguje tak, že by tam měl letět, s někým tam toho má dost k probrání. Hovoří o známých – Marek (zejména, že obžalovaný Mgr. PXXXXX), Martin PXXXXX, Tomáš LXXXXX, Zdeňek HXXXXX, Radek TXXXXX, LXXXXX, VXXXXX, PXXXXX (obžalovaný PXXXXX), ŠXXXXX (obžalovaný ŠXXXXX).

Hovor mezi obžalovaným Mgr. PXXXXX a Kateřinou KXXXXX, přepsán na č. l. 2 906-2 907, svazek 8, je ze dne 29. srpna 2002, volající obžalovaný poukazuje na to, že se bude druhý den zabývat u notáře depozitem, pro který je potřebná speciální plná moc, ona slibuje, že ráno přijde, obžalovaný hovoří o tom, že mluvil s mužem, který má iniciály VZ ohledně společnosti Oliver, Leoš (Mgr. JXXXXX) chtěl psát žádost o odročení, volaná uvedla, že nejsou limitovány lhůtami.

Hovor mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Martinem ZXXXXX, prepis je na č. l. 2 915-2 916, svazek 8, je ze dne 4. září 2002, volající Mgr. JXXXXX se dotazuje, zda existují znalecké posudky ve věci Kutné Hory, mají se týkat dvou společností, jedna kupovala i nemovitosti, druhé byl jednatelem KXXXXX, zda byly dělány na movité věci, volaný uvedl, že byly, podle něj je předal obžalovanému Mgr. JXXXXX, předal jich víc, dělal se odhad na mnoho věcí, byly seřazeny po strojích.

Hovor mezi obžalovanými Zdeňkem PXXXXX a Janou PXXXXX, který je přepsán na č. l. 3 014-3 015, svazek 8, je ze dne 27. listopadu 2002, obžalované telefonuje obžalovaný, obžalovaná oznamuje, že se má dostavit 10. 12. v osm hodin na policii, vydat kompletní účetní doklady obchodní společnosti Petmar (jedná se o obchodní společnost PetMAR spol. s r.o.) za rok 2001, 2002. Obžalovaná uvedla, že nejhorší je to, že to také dostal SXXXXX. Obžalovaný PXXXXX uvedl, že u SXXXXX by se mělo jednat o něco jiného. Obžalovaná oznamuje, že SXXXXX si to již delší dobu nevyzvedl, na to obžalovaný reagoval tak, že bude zmeškan termín, obžalovaná SXXXXX bude telefonovat, ona se také ptá na ŠXXXXX, telefonoval jí, že nechce mít něco společného s novináři, že něco napíše, měli by za ním jet spolu, ohledně SXXXXX obžalovaný uvedl, že mu ještě téhož dne bude telefonovat, je znepokojen zmeškanou lhůtou, hovoří také o tom, že s obžalovanou by na policii měl někdo jít, hlavně aby neměla stejný termín jako SXXXXX. Obžalovaná uvádí, že bude zticha.

Hovor mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Zdeňkem PXXXXX, je přepsán na č. l. 3 016, svazek 8, je ze dne 27. listopadu 2002, obžalovaný PXXXXX sděluje obžalovanému Mgr. JXXXXX, že novináře, který měl zájem diskutovat, odkázali na advokáta, který s novináři nechce mít nic společného, na to reaguje. Obžalovaný Mgr. JXXXXX reagoval tak, že to je samozřejmé, obžalovaný PXXXXX uvedl, že snad advokát k tomu něco napíše, podle obžalovaného Mgr. JXXXXX se s novináři nebude komunikovat, obžalovaný PXXXXX oznamuje, že přišlo předvolání na 10. 12. ohledně Pet (PetMAR spol. s r.o.), má být dodáno účetnictví. Obžalovaný PXXXXX přiveze obžalovanému Mgr. JXXXXX, co budou chtít.

Na č. l. 3 174-3 175, svazek 8, je hovor mezi obžalovaným Mgr. PXXXXX a ing. Jiřím PXXXXX, je ze dne 5. prosince 2002, je patrné, že se znají, volaný ing. PXXXXX odpovídá, že činnost dokončí v pondělí, obžalovaný oznamuje, že účetnictví bylo požadováno celé, ne jen část, ing. PXXXXX uvedl, že u smluv, aby se na to podíval, chybí podpisy oprávněných osob. Obžalovaný uvedl, aby tam dal 2002.

Hovor přepsaný na č. l. 3 550-3 551, svazek 9, je mezi obžalovaným Z. PXXXXX a Mgr. ŠXXXXX, je ze dne 29. října 2002, volající obžalovaný PXXXXX upozorňuje na e-mail psaný v sobotu VZ, má se zajistit podpis, Marek (obžalovaný Mgr. PXXXXX) mu právě telefonoval, že papíry nemají, jedná se asi o plnou moc, má se dát přečíst druhé straně, ve čtvrtek to potřebují na dražbu. Jde o firmu Ř, přes Brejličku (obžalovaný VXXXXX) vše zajistil. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX uvedl, pokud obžalovaný PXXXXX chce, ať přijede, jinak druhý den to dá „Brejlovi“. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX sděluje, že druhý den ráno musí do Kladna, v osm má být na policii on (zřejmě, že obžalovaný FXXXXX), šel si to

vyzvednout, byl varován, pokud to neudělá, že mu hrozí vazba, málem to už špatně dopadlo, byl tam s ním ten, co s ním chodí, ptali se, kdy byl naposledy ve firmě, on reagoval tak, že neví, že tam roky nebyl.

Na č. l. 3 627, svazek 9, je přepis hovoru mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Z. PXXXXX, je ze dne 15. srpna 2002, volající obžalovaný Mgr. JXXXXX volanému obžalovanému PXXXXX říká, aby šel na finanční úřad s Pivodou, šéf to měl schválit, nemá tam být nic problémového, ptá se na HXXXXX ze Zálezlic, ptá se na Hanku (jedná se o obžalovanou GXXXXX), obžalovaný PXXXXX uvádí, že od doby, co ji „oškubali“ se s ním nebaví, chtěla si od něj půjčit peníze, on nechtěl, načež se ona nazlobila, protože ji „uřízli ze dne na den“ (přestali ji platit). Je domluven s „Blbem“ (jedná se o ŘXXXXX) na zítra. Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že policista (obžalovaný uvedl nespisovné policajt) to odložil kvůli povodním.

Na č. l. 3 648, svazek 9, je přepis hovoru mezi obžalovanými Mgr. Petrem ŠXXXXX a Zdeňkem PXXXXX, hovor je ze dne 13. března 2003, je zřejmé, z toho co uvedl obžalovaný PXXXXX, že měl výstup s obžalovanou GXXXXX (HXXXXX) kvůli předvolání k podání vysvětlení na Policii v Neratovicích, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX uvádí, že „Tlustá Berta“ dostala výpověď, za ni to bude dělat Beňo, obžalovaný PXXXXX uvedl, že je to docela nebezpečné, protože ona bude nazlobená, bude mluvit, ptá se, jak na to odpověděl, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX uvedl, že si to musí přečíst, obžalovaný PXXXXX se ptá, zda s tím souhlasí, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX uvedl, že se to předělalo, je to jinak, obžalovaný PXXXXX se ptá, zda to obžalovaný Mgr. ŠXXXXX domluví s „Brejlou“, na což obžalovaný Mgr. ŠXXXXX uvedl, že volal šéfovi, obžalovaný PXXXXX se ptá, zda to upřesňoval, na to uvedl obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, že si to má obžalovaný přečíst.

Hovor, jehož přepis je na č. l. 3 740-3 741, svazek 9, je mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Zdeňkem PXXXXX, hovor je ze dne 13. prosince 2002, obžalovaný volaný PXXXXX uvedl, že „Brejla“ volal, jak dopadly dvě věci (je zřejmé IXXXXX a ing. ŠXXXXX – vydání účetnictví), řekl, že se to nestačilo udělat, obžalovaný Mgr. JXXXXX reaguje tak, že neví, o jaké věci jde, domlouval se s Petrem (Mgr. ŠXXXXX), že se v pondělí odpoledne zastaví za obžalovaným PXXXXX, ať mu vše řekne, obžalovaný PXXXXX uvedl, že jde o výzvy, hlavně o Plzeň, že výzva je jedna věc a druhá je ta, že „Brejlovi“ volal ten z Brna (npor. Ježek), že si ho do konce roku zavolá, Mgr. JXXXXX má zvážit, co dál, na to reaguje tak, že tam je to takřka nemožné, obžalovaný PXXXXX se ptá, jak to zastavit, na to obžalovaný Mgr. JXXXXX uvádí, že se mu musí něco dát a počkat do nového roku, sice se tím nic nezmění, ale budou mít čas, obžalovaný PXXXXX se zeptal, zda by mu šlo dát nějaký balast, aby se v něm probíral, na to obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že u některých společností to určitě dají, s tím nic neudělají, má na to nárok, obžalovaný PXXXXX řekl, že se „Brejla“ ptal, na či „triko“ všechny exekuce půjdou, obžalovaný Mgr. JXXXXX reagoval tak, že je především potřeba říct, když něco takového přijde, že se musí podat stížnost, když někdo dostane pokutu, tak je potřeba podat stížnost, která má odkladný účinek, nějak to udělají, obžalovaný PXXXXX uvedl, aby se obžalovaný Mgr. JXXXXX domluvil s Petrem (obžalovaným Mgr. ŠXXXXX), ať v pondělí přijede obžalovanému PXXXXX říct, co dál, potřebuje nějakou legendu pro ty lidi, nějak to uklidnit. Obžalovaný Mgr. JXXXXX se ptá, o co jde v těch dvou věcech, výzvy ho netrápí, na to obžalovaný PXXXXX uvedl, že je to výzva pro toho, co se jmenuje jako jeho kolega (je zřejmé, že kolega je obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, tudíž se jedná o ing. ŠXXXXX), má jet v úterý do Brna a Martin (zřejmé, že ŘXXXXX), tam má jít také po Novém roce, osmého, obžalovaný Mgr. JXXXXX se ptá, ohledně čeho Martin, na to reaguje obžalovaný PXXXXX, že přebíral ty tři společnosti (je patrné, že BONUS system, s.r.o., Fietca, spol. s.r.o., LOKYN spol. s.r.o.), dnes jde o toho z Plzně, kde je také výzva (IXXXXX), dvacátého třetího mají také v Plzni (výslech Č. HXXXXX). Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že tam 23. nikdo nepůjde. Obžalovaný PXXXXX uvedl, že jde o B a B

(B & B CS, s.r.o.), jako se jmenuje šéf ostravské pobočky, co s tím udělat. Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že se tam prostě nedostaví, musí se to přeložit, nešeženou právníka den před Štědrým dnem, je to nádherný důvod pro odklad, byla by škoda toho nevyužít, je třeba domluvit jiný termín, ale ne na první týden v lednu. Obžalovaný PXXXXX se ptá, co udělají s „Brejlou“, než tam půjde, na to odpovídá obžalovaný Mgr. JXXXXX, že to domluví s Petrem (obžalovaným Mgr. ŠXXXXX).

Hovor, jehož přepis je na č. l. 4 724, svazek 12, je mezi obžalovanými Zdeňkem PXXXXX a Mgr. Markem PXXXXX, je ze dne 9. května 2003, obžalovaný Mgr. PXXXXX uvedl, že pondělí platí, jde o Martina a toho z B B, za áčko potřebují dnes podat nějaký papír, společnost je přeprodaná, VZ říkal, že neví, zda už je přeprodaná, do kdy mohou podepisovat za SXXXXX. (Je zřejmé z širších souvislostí, že jde o setkání s advokáty v Jihlavě, jde o Martina ŘXXXXX, BB je B & B CS, s.r.o. – Mgr. Antonín VXXXXX - jednatel, áčko je společnost ACCORN spol. s r.o.). Odpověď obžalovaného PXXXXX ohledně podpisování, je taková, že sami, že VZ „kecá“, dnes má na to poslat peníze, je to přepsané, u sebe to má „Brejla“ (obžalovaný VXXXXX) s oběma signaturami (je zřejmé SXXXXX, RXXXXX), podepisovali to s ním v pondělí, obžalovaný Mgr. PXXXXX se ptá, zda bude v pořádku, když napíše datum minulý pátek, s tím obžalovaný PXXXXX souhlasí, uvádí, že dostali e-mail o přeprodeji dvou společností, obžalovaný Mgr. PXXXXX uvedl, že to vyřeší příští týden.

Hovor, jehož přepis je na č. l. 5 347-5 348, svazek 13, je mezi obžalovanými Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX, je ze dne 14. října 2002, volající obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že mu telefonoval ráno VXXXXX (správce konkursní podstaty SIGMA ENGINEERING, a.s.), že připravuje prohlášení a dohodu, pošle to e-mailem, přepošle to obžalovanému Mgr. PXXXXX, pokud s tím budou souhlasit, chtěl by to správce konkursní podstaty během dnešního dne, zítřejšího dne podepsat, ve středu ráno by mu to předali, ptá se, jak je to v souladu s tím, co chce obžalovaný Mgr. PXXXXX, který odpovídá, že mu papíry, jak se domluvili, poslal minulý týden, pokud je to právně schváleno, znění, které oddiskutovali, by mu mohli dát, má to předjednané s VZ, časově je to v pořádku, pouze se ověří jednatel (z okolností je zřejmý Martin ŘXXXXX), obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že ŘXXXXX má zítra valnou hromadu, dali by mu to zítra podepsat, zpracoval prohlášení (VXXXXX) o změně vlastnictví k nemovitosti na základě požadavku katastru. Pokud by s tím obžalovaný Mgr. JXXXXX souhlasil, má papíry odeslat tam, kam je třeba a zítra je mohou podepisovat, ještě přemýšlí, jak zajistit Olomouc, dospěl k závěru, že to není třeba zajišťovat zápisem z jednání, protože jestli bude z toho chtít ucu knout, tak to stejně udělá, i když do zápisu z jednání napíšu, že se dohodli na složení, protože to pro něho není závazné a on si to před podstatou zdůvodní, že výtěžnost bude vyšší nebo si cokoliv jiného vymyslí. K tomu obžalovaný Mgr. JXXXXX přitakává, obžalovaný Mgr. PXXXXX uvedl nebo jim rozboří úhradu kupní ceny, nějak si ho fixovat je zbytečné a on má také důvod to zrealizovat, tím mají trumf v rukávu, řeknou mu, že to udělali tak, jak potřeboval a teď jim má dát pokoj s Olomoucí, až budou mít „prachy“, tak se přihlásí, takto to má být domluvené, papíry by měly být v pořádku, oddělil je, výzvy byly na obě nemovitosti, udělal jenom tu Výtoň, když se Mgr. JXXXXX podívá na prohlášení, tak to dnes může „odpálit“ a jestli tam má zítra jednatele, má mu to dát pod ruku. Obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že se dnes ještě ozve, přepošle mu to, co pošle on (správce VXXXXX).

Hovor, jehož přepis je na č. l. 5 366-5 367, svazek 13, je mezi obžalovanými Mgr. PXXXXX a Mgr. JXXXXX, je ze dne 18. října 2002, volající obžalovaný Mgr. PXXXXX má před sebou papíry, jsou tam dvě nesrovnalosti, má posoudit, zda je to na závadu, souhlasné prohlášení mluví o tom, že účinky odstoupení od smlouvy nastaly dnem 11. 10, což mu připadá jako datum, které očividně není v kontextu s papírem odstoupení, které má datum 23. 10., druhá věc je, že nemají podepsaného NXXXXX, kdo ruší nájemní vztah, to udělají potom, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, tyto dopisy by mu nedával (správce konkursní

podstaty), to nepotřebuje pro katastr, obžalovaný Mgr. PXXXXX uvedl, že to mu budou dávat potom při předávání nemovitosti, účinky jsou zásadnější, papíry jsou datované 23. 10., třeba odstoupení a ŘXXXXX to podepsal včera, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že je to nepodstatné, ať změní dohodu, není potřeba notářsky ověřovat, souhlasná prohlášení ať nechají notářsky ověřit, dohodu ať udělají ke stejnému dni, dohodu má dát na 13. 10., na to obžalovaný Mgr. PXXXXX uvádí, že mu to (správci) vadit může, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že jim o něho nejde, ale o katastr, kterému by to mohlo vadit, změnil by dohodu o odstoupení, souhlasné prohlášení by nechal notářsky ověřené, dal by na dohodu datum, které je na souhlasném prohlášení, obžalovaný Mgr. PXXXXX konstatuje, podepsat to tady nějak, datum tam není, v textu je pouze napsáno, že společnost Witcoor (je zřejmé, že jednatelem byl Martin ŘXXXXX) a správce prohlašují, že účinky odstoupení od výše uvedené smlouvy nastaly dnem 1. 10., kdy správce převzal od společnosti Witcoor písemné oznámení o odstoupení, obžalovaný Mgr. JXXXXX uvedl, že do dohody o odstoupení má tedy dát datum 11. 10, obžalovaný Mgr. PXXXXX k tomu uvádí, jako datum podpisu, na to reaguje obžalovaný Mgr. JXXXXX souhlasně, obžalovaný Mgr. PXXXXX uzavírá, že dají jak dohodu, tak odsoupení na 11. 10.

Je patrné, že obžalovaný Vít ZXXXXX zosnoval a řídil celou činnost. Obžalovaný Vít ZXXXXX dal popud k tomu, aby obžalovaný Ján FXXXXX, obžalovaná Hana HXXXXX, nyní GXXXXX a obžalovaná Jana PXXXXX mohli právně jednat jménem obchodních společností. U obžalovaného Jána FXXXXX se jedná o společnost GM-Gasmont, a.s., IČ 259 24 281, se sídlem Staré Hradiště, Plynárenská stavební, a.s., IČ 259 24 079, se sídlem Staré Hradiště, Gasmont – servis, a.s., IČ 259 24 486, se sídlem Staré Hradiště, AVIA Kutná Hora, a.s., IČ 451 47 892, se sídlem v Kutné Hoře, u obžalované Hany HXXXXXové, nyní GXXXXX se jedná o společnost SIGMA Brno a.s., IČ 499 69 811, se sídlem v Brně, SIGMA ENGINEERING, a.s., IČ 607 93 198, se sídlem v Olomouci, u obžalované Jany PXXXXX se jedná o společnost KRAS-HAKA Brno, a.s., IČ 607 46 203, se sídlem v Brně, KRAS – HAKA s.r.o., IČ 469 66 111, se sídlem v Brně, BOS, a.s., IČ 607 46 190, se sídlem v Bystřici nad Pernštejnem.

Obžalovaný Vít ZXXXXX řídil zcizování majetku ze společností, obžalovaného Mgr. Leoše JXXXXX v oblasti zadávání úkolů právní povahy a obžalovaného Martina ZXXXXX při faktickém prodeji majetku ze společností. Uvedené je potvrzeno odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, v některých přímo obžalovaný Vít ZXXXXX nevystupuje, je na něj však odkazováno hovořícími jako na šéfa, nejvyššího, řídícího, hovoří se o něm také jako o „Vézetovi“ při poskytování peněz. Nejčastěji se jedná o hovory, jejichž účastníky jsou obžalovaní Mgr. JXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX, Zdeněk PXXXXX, Gerda SXXXXX, která není v postavení obžalované, jedná se také o hovory mezi obžalovaným Vitem ZXXXXX a obžalovaným Mgr. JXXXXX, v nichž hovoří o stavu excindačních řízení. V hovoru mezi obžalovaným Vitem ZXXXXX a Gerdou SXXXXX je Gerda SXXXXX instruována obžalovaným ohledně placení daně z přidané hodnoty společností OLIVERR, s.r.o. (blok 32), je zřejmé, jak na to již bylo poukázáno, že nerozhodoval o úhradě daně z přidané hodnoty jednatel společnosti, nýbrž obžalovaný Vít ZXXXXX.

Organizování a řízení trestné činnosti obžalovaným Vitem ZXXXXX je prokazováno komunikací prostřednictvím elektronické pošty ze zajištěné počítačové techniky (svazek 20, č. l. 8 475-8 493).

Elektronický dopis ze dne 10. června 2003 zaslaný KXXXXXýnou LXXXXX obžalovanému Vítu ZXXXXX. KXXXXXýna LXXXXX prosí o schválení daňového výsledku společnosti Fietca, spol. s.r.o. za rok 2002. Uvádí, že původní výše daně se snižuje z důvodu, který popisuje dál a uvádí různé zápočtové operace a postupování pohledávek mezi společnostmi

WWW.ALKONEALKO.CZ,s.r.o., Fietca, spol. s.r.o. a BOS, a.s. Obžalovaný Vít ZXXXXX v odpovědi s navrhovaným postupem souhlasí.

Elektronický dopis ze dne 10. června 2003 od KXXXXXýny LXXXXX obžalovanému Vítu ZXXXXX. KXXXXXýna LXXXXX sděluje, že společnost Fietca, spol. s.r.o. neodvedla 5% daň z přidané hodnoty za prodej nemovitosti v Kuřimi společnosti FORTEL INVEST, a.s. a informuje ho, že musí podat dodatečné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty a žádá ho o souhlas. Obžalovaný Vít ZXXXXX souhlasí.

Elektronický dopis ze dne 15. června 2003 od KXXXXXýny LXXXXX obžalovanému Vítu ZXXXXX. KXXXXXýna LXXXXX obžalovanému Vítu ZXXXXX sděluje, že na bankovním účtu společnosti Fietca, spol. s.r.o. je zůstatek minus 4,67 Kč. Žádá ho o pokyn, zda účet zrušit nebo vložit hotovost k pokrytí minimálního požadovaného zůstatku. Obžalovaného Vítu ZXXXXX také informuje, že finanční úřad zaslal složenky k úhradě daně z nemovitosti v Bystřici nad Pernštejnem a ptá se, zda se bude platit. Obžalovaný Vít ZXXXXX uvádí, že na bankovní účet společnosti Fietca, spol. s.r.o. se má vložit 2.000 Kč. Ostatní se platit nebude.

Elektronický dopis ze dne 21. června 2003 od KXXXXXýny LXXXXX obžalovanému Vítu ZXXXXX. KXXXXXýna LXXXXX žádá obžalovaného Vítu ZXXXXX o schválení daňového výsledku u společnosti STIBAT, spol. s r.o. za rok 2002, ztráta 50.000 Kč. Obžalovaný Vít ZXXXXX uvedené schvaluje.

Elektronický dopis ze dne 22. června 2003 od KXXXXXýny LXXXXX obžalovanému Vítu ZXXXXX. KXXXXXýna LXXXXX žádá o schválení daňového výsledku společnosti LOKYN spol. s r.o. za rok 2002, ztráta minus 1.503.148 Kč. Obžalovaný Vít ZXXXXX souhlasí.

Elektronický dopis ze dne 24j. července 2003 od KXXXXXýny LXXXXX obžalovanému Vítu ZXXXXX. KXXXXXýna LXXXXX žádá o schválení daně z přidané hodnoty za druhé čtvrtletí roku 2003. Obchodní společnost STIBAT, spol. s r.o. 0 Kč, obchodní společnost Fietca, spol. s.r.o. 1.285 Kč, nadměrný odpočet, společnost B & B CS, s.r.o. 203 Kč, daňová povinnost s dotazem zaplatit? Obžalovaný Vít ZXXXXX v odpovědi souhlasí a prosí daň neplatit.

Z uvedené komunikace prostřednictvím elektronické pošty je patrné, že obžalovaný Vít ZXXXXX rozhodoval o úhradě daňových povinností jiných subjektů, v nichž nebyl jednatelem ani společníkem, jednalo se o společnosti STIBAT, spol. s r.o., Fietca, spol. s.r.o., B & B CS, s.r.o.

Uvedené obchodní společnosti byly fakticky řízeny obžalovaným Vitem ZXXXXX a byly použity k páčání trestné činnosti, byly formálním článkem při zcizování majetku mezi společnostmi, z nichž byl majetek zcizován a reálnými nabyvateli uvedeného majetku.

Ve dvou případech obžalovaný Vít ZXXXXX přímo participoval na „vytažení“ majetku z napadených obchodních společností. Obchodní společnost W. R. T. – obchodní společnost, s.r.o., jejímž jednatelem byl obžalovaný Vít ZXXXXX, koupila od obchodní společnosti Gasmont – servis, a.s., kterou zastupoval obžalovaný Ján FXXXXX nemovitosti za 10. mil. Kč, dodatkem ke kupní smlouvě došlo ke snížení kupní ceny, zaplacené nebylo nic /část A, III., 2) obžaloby 3 VZV 4/2005, ve spisu č. l. 11 970-11 999, sv. 29/. Tak zvané doslova vytáhl ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. 3 mil. Kč, když uvedené společnosti prodal pohledávku za společností O. B. HELLER a.s. / část D, I., 24) obžaloby 3 VZV 4/2005, ve spisu č. l. 19 815, 19 762-19 821/, jednalo se o období, kdy se společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. potýkala s nedostatkem hotových peněz na výrobu, společnost kupuje pohledávku, jejíž existence je sporná, je předmětem soudního řízení, pohledávka je z potravinářské oblasti nesouvisející s činností společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a nemůže sloužit k zápočtu vůči obchodnímu partnerovi společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

Svědka Jakub Vyskočil potvrdil u hlavního líčení 15. září 2008, že zná z doslechu společnosti GM-Gasmont, a.s., Plynárenská stavební, a.s. Ohledně společnosti Gasmont – servis, a.s. uvedl, že do jejího areálu jezdil, prováděl soupis věcí, které se pak odvážely, přijel tam také obžalovaný Vít ZXXXXX, vyřizoval nějaké účetní záležitosti, jednalo se o zjišťování toho, jak je na tom společnost z hlediska účetnictví a z hlediska stavu majetku. Když se do areálu vrátil, již tam nebyli žádní zaměstnanci a majetek se prodával. On měl na starosti evidenci majetku na základě pokynu obžalovaného Víta ZXXXXX. Obžalovaný Martin ZXXXXX se zajímal hlavně o stroje, prodával je, kupoval, rozuměl tomu, díval se, co ve společnosti zůstalo, jaký je tam majetek. Prodával se. Obžalovaného Martina ZXXXXX zná z působení ve společnostech, v nichž byl i on sám, společnostmi byly obžalovaného Víta ZXXXXX. Zná také obžalovaného Mgr. JXXXXX ze společnosti obžalovaného Víta ZXXXXX, obžalovaný byl právník, obžalovaný Mgr. PXXXXX spravoval brněnskou pobočku, obžalovaný Zdeněk PXXXXX a obžalovaný Mgr. ŠXXXXX dělali podobné věci jako on sám, jezdili, vozili, nosili. Šéfem byl obžalovaný Vít ZXXXXX. Ke společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. uvedl, že byl mezi těmi, které vedl obžalovaný Vít ZXXXXX do ní, zjišťoval se stav účetnictví, majetku, strojů. Bylo potřeba získat přehled o tom, co se ve společnosti nachází. Stroje se odvážely. V areálu byli zaměstnanci společností obžalovaného Víta ZXXXXX, právě to je spojovalo. Každý pro něho nějakým způsobem pracoval. Svědkovi bylo známo i to, že se obžalovaný Vít ZXXXXX věnoval společnosti SIGMA Brno a.s., SIGMA ENGINEERING, a.s. Svědek potvrdil, že byl ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., kde se zjišťoval stav účetnictví, majetku. Kromě svědka tam byl obžalovaný Vít ZXXXXX, Ondřej SXXXXX, možná i obžalovaný Mgr. JXXXXX, on se volal vždy, když bylo potřeba, také od něj věděl, že dříve ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. pracoval. Ve společnosti byl vícekrát, bylo tam méně lidí, zřejmě méně zakázek, také do společnosti vezl vozem obžalovaného Víta ZXXXXX, také obžalovanou Janu PXXXXX, na nějaké jednání, pak ji vezl zpět. Vůči společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. vystupoval obžalovaný Vít ZXXXXX na způsob řídicí funkce. Svědek také potvrdil, že se obžalovaný Vít ZXXXXX zdržoval mimo Českou republiku, komunikovali spolu prostřednictvím elektronické pošty, vzhledem k tomu, že nebyl tak důležitý a bylo s ním komunikováno, je předpoklad, že byl obžalovaný Vít ZXXXXX ve spojení s dalšími osobami, pro něj důležitějšími. Obžalovaný více méně opovrhoval Českou republikou, po zatčení některých osob se raději do ČR nevracel, vzhledem k tomu, že byl jeho bratr Martin ZXXXXX ve vazbě, jistě věděl, že je vedeno trestní řízení týkající se společností uvedených v písemné obžalobě. Svědek a obžalovaný komunikovali prostřednictvím elektronické pošty ohledně provozních záležitostí společnosti ROSS a.s. Je mu známo, že pokyny obžalovaného, jak jednat vůči policii, finančním úřadům byly takového charakteru, aby se jim moc nevycházelo vstříc, šlo o formy zdržování, námitek, aby vše trvalo co nejdéle. Svědek potvrdil, že pracoval ve společnostech obžalovaného Víta ZXXXXX JANÍK s.r.o. a Ross, a.s., více méně z pozice toho, že obžalovaný Martin ZXXXXX je bratr obžalovaného Víta ZXXXXX, tak byl v uvedených společnostech, pokud potřeboval obžalovaný Vít ZXXXXX něco pro sebe extra vyřídit, tak to udělal jeho bratr. Svědek také uvedl, že je mu známo, že byl obžalovaný Vít ZXXXXX v USA, určitě ze zahraničí řídil společnosti, v nichž byl, jednak mu posílali peníze, jednak měl určitě své peníze, na dvakrát poslal on sám peníze obžalovanému, dohromady kolem částky jednoho milionu korun, možná i více, posílal peníze prostřednictvím společnosti, která se tím zabývá, peníze dostal buď od obžalovaného Martina ZXXXXX, nebo v účtárně společnosti Ross, a.s. Dostal pokyn, aby peníze odeslal. Svědek se vyjádřil tak, že společnost, v níž pracoval, byla takovou servisní pro ostatní, s jejich společnostmi byly propojeny jiné společnosti, zpracovávala účetnictví, pomáhala při změnách ve statutárních orgánech, při komunikaci s úřady, jejich společnost se starala o všechny ostatní, v nichž byl majetek, měl plné moci, na základě nichž zařizoval různé věci, třeba na

úřadech, jakmile došlo k tomu, že určitá společnost přestala být funkční, například byl prohlášen konkurs, tak byla vyřazena ze zájmových společností.

Obžalovaný Vít ZXXXXXX interpretuje jeho činnost jako činnost poradenskou v rámci restrukturalizace obchodních společností, s nimiž má uzavřeny smlouvy, kde je obecně uvedeno, co je předmětem poradenství, v podstatě dílčí úkoly prováděli zaměstnanci jeho společnosti. Nemuselo jej zajímat, jaká konkrétní osoba je ve statutárním orgánu určité společnosti. Obžalovaný nekonkretizoval případné pokyny od statutárních zástupců obchodních společností. Uvedl, že polepšením hospodářského stavu společností, by pak jeho společnost poskytující poradenství, také zlepšila svůj hospodářský výsledek.

Podle názoru soudu je to obecně pozitivně přijímaná myšlenka, avšak s ohledem na kontext její realizace je vidět, že byla pojata takovým způsobem, který vyústil v trestnou činnost, která vedla k získání peněz způsobem hodnoceným jako trestný čin.

Z dokazování je zřejmé, že ve všech společnostech, z nichž byl zcizován majetek, aniž by byla poskytnuta protihodnota, jsou nastrčené osoby. Obžalovaní - Ján FXXXXXX, Hana HXXXXXX, nyní GXXXXXX, Jana PXXXXXX - byli využiti k tomu, aby kryli protizákonnou činnost jiných. Uvedení obžalovaní byli v tíživější životní situaci vyžadující peníze, je zřejmé, že právě proto se nechali určitým způsobem zlákat. Nelze však v jejich případě říci, že nemohli vědět, ani předpokládat, že se stanou součástí řetězce, který povede k obohacení jiných. Věděli to, to je zřejmé z telefonních hovorů, ve kterých vystupuje například obžalovaná HXXXXXX, nyní GXXXXXX a obžalovaná PXXXXXX. O vlastním propůjčení se k páčání trestné činnosti obžalovaní bezpochyby věděli. Byl to i obžalovaný Ján FXXXXXX, který byl více méně lhostejný k následku, jak to vyplývá z jeho výpovědi, rozhodně však mu bylo známo, že je zneužit k trestné činnosti, to také potvrzuje, nejen u tohoto obžalovaného, způsob, kterým byli uvedení obžalovaní získáváni do potřebných pozic. Není pak natolik důležité, zda jsou jejich podpisy na některých dokumentech vytvořeny jinými osobami, vždy nebyli obžalovaní k dosažení, například i z hovoru, v němž se diskutuje o omluvě obžalované HXXXXXX, je evidentní, že omluvu sama nepodepsala. Uvedení obžalovaní brali v potaz to, že budou **zneužívané**, ať už se sami na některé listiny podepsali nebo byl jejich podpis napodoben. Nejedná se však o takové postavení obžalovaných, z něhož by bylo možno dovodit, že vůbec nevěděli, když souhlasili s tím, aby byli v určitých pozicích obchodních společností, že se stávají článkem řetězce, který páčá trestnou činnost.

Obžalovaný Ján FXXXXXX se kromě společností, z nichž byl zcizován majetek GM-Gasmont, a.s., Plynárenská stavební, a.s., Gasmont – servis, a.s. objevoval v dalších společnostech PK-Product, s.r.o. jako jednatel a společník, dako Dadák, s.r.o. jako jednatel a společník, TRING Centrum, s.r.o. jako jednatel a společník, PRODNAD s.r.o. jako jednatel a společník, Gasmont - potrubní rozvody, s.r.o., jako jednatel.

Obžalovaná Jana PXXXXXX se taktéž mimo společností KRAS-HAKA Brno, a.s., KRAS – HAKA s.r.o., BOS, a.s. objevovala ve společnosti OLIVERR, s.r.o. jako společnice a jednatelka, PetMAR spol. s r.o. jako společnice a jednatelka.

Pavel SXXXXXX, přítel obžalované Jany PXXXXXX, o němž je také zmínka v odposleších telefonních hovorů, byl volán k výsledku v souvislosti s jeho údajným působením v obchodní společnosti ACCORN spol. s r.o., kde byl společníkem. Pavel SXXXXXX seznámil obžalovanou PXXXXXX s Jiřím HXXXXXX.

Shora uvedené společnosti se objevují, jak to plyne z předchozích částí rozsudku, v transakcích. Jsou účelově použity.

Je zřejmé, že za účasti ve společnostech výše uvedených neměli peníze, v podstatě ani neměli skutečný zájem v nich vyvíjet činnost. Je zřejmé, že bylo vše uměle vytvořeno s cílem získání peněz. Pokud se samozřejmě někteří z obžalovaných mezi sebou neznali, na tom nelze spatřovat nic neobvyklého, protože vždy je v takových případech nelegálního získávání peněz snaha, aby se každý znal co nejméně, zejména pokud jde o znalost hierarchie, přestože je

všem zřejmé, že je potřebná, protože druh trestné činnosti, pro který byla podána obžaloba, není schopen provádět jeden člověk.

Účelově použité společnosti jsou také společnosti Stavexmont, s.r.o., VSB divize 3 s.r.o., W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o., WITCOOR s.r.o., BONUS system, s.r.o., LOKYN spol. s r.o., Fietca, spol. s r.o., STIBAT, spol. s r.o., JASAS s.r.o., v níž byli společníci Mgr. Jaroslav SXXXXX a Alena SXXXXX, o nichž byla také zmínka v odposleších telefonních hovorů. O uvedených společnostech byly zmínky v odposleších telefonních hovorů, pokud byla některá z osob, v nich vystupujících, volána k úřednímu úkonu, bylo zajišťováno právní zastoupení a byla vyvíjena překotná snaha, což z hovorů vyplývá, o to, aby dotyčná osoba nevypovídala. Bylo patrné, že účastníci telefonních hovorů jsou zasvěceni do situace, že se jedná o tak zvané zametání stop, že se na všem podílí více osob, že nejde jen o účastníky telefonních hovorů.

K obžalovanému Vítu ZXXXXX se vyjádřili další svědci. Ing. Josef LXXXXX se asi dvakrát sešel s obžalovaným, potvrdil, že se odváželi stroje ze společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., ing. Ivana KXXXXX ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. uvedla, že jí byl představen spolu s jeho bratrem jako nová řídicí skupina, byl zájem o to, jaký má společnost majetek, Martin MXXXXX ze společnosti KRAS – HAKA s.r.o. uvedl, že se obžalovaný Vít ZXXXXX ve společnosti objevil, byli spolu v Komerční bance, vystupoval jménem obžalované Jany PXXXXX, ing. Jan WXXXXX ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. uvedl, že mezi osobami zastupujícími nové vedení společnosti byl obžalovaný Vít ZXXXXX, uvedl, že byl svědkem toho, jak v nočních hodinách mělo být odvezeno veškeré zboží z centrálního skladu společnosti, čemuž bylo zabráněno. Svědek Mgr. Vladan VXXXXX uvedl z pozice správce konkursní podstaty společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., že smlouvy, kterými byl zcizován majetek, nebyly k datu jejich podpisu předloženy k archivaci a k záúčtování ve společnosti a opatřil je dodatečně. Svědek ing. Jaromír ŠXXXXX člen dozorčí rady společností KRAS-HAKA Brno, a.s. a BOS, a. s. uvedl, že o možnosti stát se členem dozorčí rady ve společnostech se dozvěděl od Jiřího HXXXXX. Pak mu bylo řečeno, že členkou představenstva je obžalovaná Jana PXXXXX, kterou nikdy neviděl.

Zdeněk Gróman ze společnosti AVIA Kutná Hora, a. s. uvedl, že o prodeji akcií společnosti AVIA Kutná Hora, a. s. jednal s panem ZXXXXX, který zastupoval společnost PK-Product, s.r.o., sešel se s ním dvakrát až třikrát v Praze, dohodli se na znění smlouvy a jejím podpisu a na částce, kterou společnost za akcie obdrží.

Zdeněk HXXXXX uvedl, že existovala nabídka prodeje akcií společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., napojil se na pana ZXXXXX, byl seznámen s obžalovaným FXXXXX, který ho vybavil plnou mocí, aby obžalovaného FXXXXX zastupoval na valné hromadě, která probíhala v Opavě. Pokud hovořil o panu ZXXXXX, měl na mysli obžalovaného Víta ZXXXXX. Pokud něco v rámci zastupování potřeboval, obracel se přímo na obžalovaného Víta ZXXXXX, ne na obžalovaného Jána FXXXXX.

Ing. Josef PXXXXX uvedl, že obžalovaný Vít ZXXXXX byl ve společnosti SIGMA Brno, a.s., svědek měl na starosti archivaci, uvedl, že v souvislosti se společností SIGMA Brno, a.s. je mu známa společnost Voerster, a.s., na potvrzení o pracovní neschopnosti měl uvedeno jméno této společnosti.

Obžalovaný Martin ZXXXXX je bratrem obžalovaného Víta ZXXXXX. Byl ve funkci provozního ředitele společností GM-Gasmont, a.s., Plynárenská stavební, a.s., Gasmont-servis, a.s., účastnil se zcizování majetku ze společností AVIA Kutná Hora, a.s., SIGMA Brno a.s., SIGMA ENGINEERING, a.s. V odposleších telefonních hovorů (označených jako blok 10 provedených státním zástupcem u hlavního líčení) hovoří o hodnotě zcizených strojů. Z hovorů je patrné, že se obžalovaný Martin ZXXXXX orientuje v tržních cenách

jednotlivých strojů a v poměrech na trhu, je informován o řízeních týkajících se žalob ohledně vyloučení věcí z konkursní podstaty. Svědek Jakub VXXXXX uvedl, že ve společnosti Gasmont - servis, a.s. se obžalovaný Martin ZXXXXX zajímal o stroje, které kupoval a prodával, rozuměl tomu. Díval se na to, co ve společnosti zbylo, jaký je tam majetek a pak majetek prodávali. Marcela KXXXXX potvrdila, že obžalovaný Martin ZXXXXX měl na starosti prodej strojů ve společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. Také svědek ing. Josef LXXXXX potvrdil, že měl obžalovaný Martin ZXXXXX na starosti odvoz strojů ze společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. Svědkyně Marcela KXXXXX uvedla, že měl obžalovaný Martin ZXXXXX na starosti prodej strojů. Svědkyně ing. Růžena BXXXXX potvrdila, že byla v pracovním poměru ke společnosti Gasmont –servis, a.s. a byla členkou představenstva společnosti GM-Gasmont, a.s., ví o obou obžalovaných s příjmením ZXXXXX. Svědek Oldřich ZXXXXX ze společnosti GM-Gasmont, a.s. potvrdil, že od nástupu obžalovaného Jána FXXXXX do společnosti se z ní odvážely stroje a zařízení, zřejmě se jednalo o prodej. Zná jméno a příjmení Vít ZXXXXX, kterého neviděl, ve společnosti viděl obžalovaného Martina ZXXXXX, dohodli se spolu, že si může odkoupit regál, ponk, svářečky, podle něj se jednalo o nějakého hlavního správce. O obžalovaném Martinu ZXXXXX hovoří svědkové Jana DXXXXX, Karel FXXXXX, Mgr. Waldemar FXXXXX v souvislosti s prodejem strojů, které kupovali. Kupovali je od nastrčených společností. Svědek Petr JXXXXX uvedl, že obchodoval se společnostmi skupiny Gasmont, byl ve spojení s mužem, pod příjmením ZXXXXX, ví, že měl bratra, domluvil s ním nákup věcí. Věci také kupoval svědek Martin KXXXXX, Štefan SXXXXX nakupující v areálu AVIA Kutná Hora, a.s., u hlavního líčení ukázal na obžalovaného Martina ZXXXXX v souvislosti s nákupem. Svědek ing. Jiří ZXXXXX uvedl, že se mu obžalovaný Martin ZXXXXX představil jako nový majitel společnosti GM-Gasmont, a.s., svědek byl předsedou představenstva společnosti BAUSET CZ, a.s., společnost měla pronajaty prostory od společnosti GM-Gasmont, a.s. Poté, co se mu představil obžalovaný Martin ZXXXXX, tak bylo rozprodáváno veškeré zařízení společnosti. Společnost BAUSET CZ, a.s. koupila také nějaké věci, jednal o nákupu s obžalovaným Martinem ZXXXXX. Svědek Miloš NXXXXX uvedl, že se dozvěděl o možnosti koupit stroje od obžalovaného Martina ZXXXXX, kupovány měly být od společnosti Gasmont, která se likvidovala, faktury dostával od společnosti Stavexmont, s.r.o. Na stroje se byl s obžalovaným podívat jednak do Gasmontu, kde byly umístěny, jednak do společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. Příjmové podkladní doklady dostal od obžalovaného Martina ZXXXXX, faktury mu přišly poštou. Podle svědka je obžalovaný odborníkem na obráběcí a tvářecí stroje, reality, dřevoobráběcí práce a stroje. Svědek Petr SXXXXX uvedl, že koupil vozidlo Avia a minirypadlo, na fakturách je jako dodavatel uvedena společnost Stavexmont, s.r.o. Svědek Václav VXXXXX potvrdil, že obchodoval se společnostmi skupiny Gasmont. Dozvěděl se od příbuzného, že se z areálu Gasmontu rozprodávají stroje prostřednictvím nějaké ostravské společnosti, měl zatelefonovat Martinu ZXXXXX, na něj dostal kontakt od hlídače nebo vrátného. Koupil soustruh, zaplatil v kanceláři hotově, dostal fakturu.

Ohledně obžalovaného Mgr. Leoše JXXXXX svědek ing. Martin GXXXXX potvrdil, že obžalovaná HXXXXX s ním jednala ohledně akcií, zastupoval ji obžalovaný Mgr. Leoš JXXXXX. Svědek KXXXXX uvedl, že na pokyn Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX zajišťoval podle předem daných dispozic odvoz materiálu z areálu společnosti SIGMA Brno a.s. Svědek JUDr. Viliam VXXXXX, správce konkursní podstaty společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. uvedl, že za úpadce byl kontaktován obžalovaným Mgr. JXXXXX. Obžalovaná HXXXXX na jeho výzvu k součinnosti nijak nereagovala. S obžalovaným Mgr. PXXXXX jednal o složení ceny věci za nemovitosti společnosti SIGMA Brno a.s., které byly zahrnuty do konkursní podstaty. Obžalovaný Mgr. PXXXXX vystupoval za společnost WITCOOR s.r.o. Svědek ing. Josef PXXXXX, archivář uvedl, že osoba pod příjmením

ZXXXXX přišla do areálu společnosti SIGMA Brno a.s., doprovázel ji Mgr. JXXXXX, účastnil se valné hromady společnosti 22. 12. 2000. JUDr. Miloslava Horská, správkyňe konkursní podstaty společnosti SIGMA Brno a.s. potvrdila, že se s obžalovanou HXXXXX nikdy nesetkala, materiály, které byly obžalovanou HXXXXX podepsány, dostávala od obžalovaného Mgr. JXXXXX. Poté, co byla ustanovena předběžnou správkyňí konkursní podstaty společnosti KRAS – HAKA s.r.o., dostavila se do areálu této společnosti, kde se opět setkala s obžalovaným Mgr. JXXXXX. Potvrdila, že bylo zabráněno odvozu oděvů z prodejen společnosti KRAS – HAKA s.r.o. za součinnosti s Policií. Svědek Martin MXXXXX uvedl, že obžalovaný Mgr. JXXXXX a obžalovaný Mgr. PXXXXX se pohybovali v podniku KRAS – HAKA s.r.o. v rámci manažerské skupiny, vedené obžalovaným Vítem ZXXXXX. Uvedený svědek, jakož i svědci Michal LXXXXX a MVDr. Marie KXXXXX se vyjádřili k zabránění odvozu oděvů z prodejen společnosti KRAS – HAKA s.r.o. Svědkyně JUDr. Jaroslava DXXXXX uvedla, že po nástupu obžalované PXXXXX do funkcí ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a KRAS – HAKA s.r.o., což se dozvěděla z právní agendy, se ve společnosti pohyboval obžalovaný Mgr. JXXXXX, který se stýkal s Martinem MXXXXX a Michalem LXXXXX. Také se ve společnosti pohyboval Mgr. PXXXXX, prezentovaný jako konzultant, poradce. Zná ho v souvislosti s podáním návrhu na prohlášení konkursu společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a setkala se s ním v souvislosti s přerušením řízení o vkladu zástavního práva u nemovitosti firmy v Moravské Třebové. Podle listiny je patrné udělení plné moci pro obžalovaného Mgr. JXXXXX ze strany obžalované HXXXXX při valné hromadě společnosti SIGMA Brno a.s. a další listiny pojednávají o plné moci od obžalované HXXXXX pro společnost PETERSON, s.r.o. a pak pro obžalovaného Mgr. JXXXXX.

Ohledně obžalovaného Mgr. Marka PXXXXX uvedl svědek ing. Pavel HXXXXX, že společnost BELT PLAST, s.r.o. koupila různé použité nástroje, nářadí nacházející se v areálu společnosti SIGMA Brno a.s., prodejcem byla obchodní společnost PK-Product, s.r.o. (jednatel obžalovaný Ján FXXXXX). Kontaktována byla společnost nakupující Josefem KXXXXX, který hovořil o likvidaci skladů a dobrém nářadí pro nakoupení. S jednatelem společnosti, která prodávala věci, se nesetkal. Obžalovaný Vít ZXXXXX dával plnou moc obžalovanému Mgr. PXXXXX, se kterým podepsal nájemní smlouvu týkající se nájmu areálu v Brně, Hájecká 12, obžalovaného Martina ZXXXXX mu představil obžalovaný Mgr. PXXXXX jako bratra obžalovaného Víta ZXXXXX.

Svědék Josef KXXXXX potvrdil, že prováděl soupis majetku ve společnosti SIGMA Brno a.s., k tomu byl zmocněn advokátní kancelář Mgr. JXXXXX. Majetek se odvážel, vše se provádělo na základě právního zastoupení advokátní kanceláře – JUDr. KXXXXX, Mgr. PXXXXX, Mgr. JXXXXX. Zná obžalované Mgr. PXXXXX, Mgr. JXXXXX, také Martina ZXXXXX, kterému spravuje budovy, jenž vlastní. Dostal tabulky, podle nichž mělo být odváženo zboží, dostal také smlouvy, pak je odevzdal Mgr. PXXXXX. Najatý na práci byl společností JANÍK s.r.o. Vše bylo ze společnosti SIGMA Brno a.s. překoupeno společností PK-Product, s.r.o. Svědek uvedl, že řekl v přípravném řízení pravdu, když uvedl, že podle pokynů Mgr. JXXXXX, Mgr. PXXXXX zajišťoval podle předem daných dispozic odvoz materiálu, jednalo se o výdej materiálu z areálu společnosti SIGMA Brno a.s. Svědek dodal, že dostal plné moci, pokud cokoli potřeboval, radil se s obžalovanými právníky, dostal pokyny k inventarizaci a k prodeji. Svědek JUDr. Viliam VXXXXX, správce konkursní podstaty společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. uvedl, že za úpadce byl kontaktován obžalovaným Mgr. JXXXXX. Obžalovaná Hana HXXXXX, nyní GXXXXX na jeho výzvu k součinnosti nereagovala. Obžalovaným Mgr. PXXXXX jednal o složení ceny věci za nemovitosti společnosti SIGMA Brno a.s., které byly zahrnuty do konkursní podstaty. Obžalovaný Mgr. PXXXXX vystupoval za společnost WITCOOR s.r.o. Svědek ing. Josef

PXXXXX, archivář společnosti SIGMA Brno a. s. zná obžalovaného Mgr. PXXXXX, který byl prostředníkem mezi společnostmi Voerster, a.s. a SIGMA Brno a.s. spolupracoval při převozu dokumentace ze společnosti SIGMA Brno a.s. do společnosti Voerster, a.s. Svědek ing. Pavel HXXXXX uzavřel smlouvu o podnájmu nebytových prostor v areálu SIGMA Brno a.s. jako podnájemce, jednal s obžalovaným Mgr. PXXXXX, který měl plnou moc od společnosti obžalovaného Vít ZXXXXX Parvat V. H., spol. s r.o.

Obžalovaný Mgr. PXXXXX, jak plyne z plných mocí, přebíral zavkládované kupní smlouvy na katastrech nemovitostí v případech zcizování majetku společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

O obžalovaném Pavlu VXXXXX svědčí provedené záznamy telefonních hovorů.

Svědka Andrej KXXXXX, bývalý jednatel společnosti LOKYN spol. s r.o. uvedl, že spolu s druhým společníkem Pavlem LXXXXX chtěli firmu prodat, setkali se s člověkem, který to měl zařídit, jednalo se o obžalovaného Pavla VXXXXX. Společnost se převáděla na Františka LXXXXX, který nebyl přítomen, zastupoval ho na základě plné moci obžalovaný VXXXXX. Z toho je zřejmý vztah obžalovaného Pavla VXXXXX a ing. Františka LXXXXX v rámci instalace ing. LXXXXX jako jednatele společnosti LOKYN spol. s r.o., tato společnost nakupovala majetek ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

Uvedl, že plná moc na č. l. 19 417, svazek 49, na základě které byl zplnomocněn obžalovaný Mgr. PXXXXX k vyzvednutí zavkládované kupní smlouvy, na katastru nemovitostí, nebyla jím podepsána. Shodně vypověděl svědek Pavel LXXXXX. Svědek Jakub DXXXXX uvedl, že obdržel plnou moc od jednatele společnosti LOKYN spol. s r.o. k jejímu zastupování od Andreje KXXXXX, předtím než byla společnost převedena na nového jednatele Františka LXXXXX. Potvrzuje, že obžalovaný Pavel VXXXXX zprostředkoval převod společnosti. Před převodem společnosti měl plnou moc, podepsal obžalovanému Pavlu VXXXXX kupní smlouvy. Když byl volán na policii, volal mu obžalovaný VXXXXX, že tam chodit nemá nebo jen s právníkem, kterého mu doporučí. Je zřejmé z odposlechů telefonních hovorů, že to byla běžná praxe u obžalovaného Pavla VXXXXX, je nesporné, že se svědkem jednal obžalovaný Pavel VXXXXX. V rámci přípravného řízení svědek uvedl, že smlouvy, které podepsal, také přečetl, divil se, že mezi množstvím smluv jsou také smlouvy, kterými společnost LOKYN spol. s r.o. nakupuje majetek, domy, továrnu, ptal se na to obžalovaného VXXXXX, řekl, že je to normální postup. František ČXXXXX, předchozí jednatel společnosti Fietca, spol. s r.o. chtěl společnost prodat, přes inzerát se zkontaktoval s obžalovaným Pavlem VXXXXX, který zařídil převod na Martina KXXXXX. Po nějaké době byl obžalovaným VXXXXX požádán, aby podepsal za společnost Fietca, spol. s r.o. nějaké smlouvy, protože Martin KXXXXX nebyl jako jednatel zapsaný a mohli by tak ztratit důležitý obchod. Názvy KRAS-HAKA Brno, a.s., BOS, a.s. mu nic neříkají. Ing. Petr ŠXXXXX, jednatel společnosti BONUS system, s.r.o. u hlavního líčení 21. září 2009 řekl: „Poté co firma přestala fungovat a přestala mít svůj program, tak ta firma zůstala nevýdělečná, neměla na fond účetnictví a v tom okamžiku jsem kontaktoval Pavla VXXXXX prostřednictvím Anonce a snažil jsem se najít pro firmu jiný náhradní program tak, aby firma vydělávala na svůj běžný chod. Pavel VXXXXX měl pro firmu jinou náplň, mě zajímala jediná věc, a to, aby firma nebyla v červených číslech. Pavel VXXXXX měl pro firmu tento program a říkal mi, uděláme to tak a tak. Za firmu jsem podepsal smlouvy, kterým jsem kolikrát ani nerozuměl, ale tím, že to bylo všechno podepřeno nejlepššími právními kancelářemi, tak se přiznám, že mě ani tolik nezajímalo, jestli ta firma něco vlastní nebo nevlastní, protože jsem předpokládal, že asi nebudu schopen pro tu firmu zajistit svůj vlastní program, který byl zaměřený na maloobchod, čili proto tápu, jestli tam bylo vlastnictví nějakých nemovitostí nebo nebylo, ale myslím si, že ano, že bylo. Měl jsem absolutní důvěru v tyto lidi, protože jednání s nimi bylo na obrovské úrovni a bylo zaštitěno právními špičkami, čili mě, jako jednatele, zajímalo to, jestli ta firma bude schopna státu zaplatit to, co je potřeba

udělat, např. zaplatit účetnictví.“ Patrik KXXXXX, jednatel společnosti B & B CS, s.r.o. po Čestmíru HXXXXX, uvedl, že jeho kamarád Bronislav RXXXXX se ho zeptal, zda by na sebe přepsal firmu. Když souhlasil, seznámil ho s obžalovaným Pavlem VXXXXX. Potom za přítomnosti obžalovaného Pavla VXXXXX podepisoval různé smlouvy, které mu obžalovaný Pavel VXXXXX přisunul. O tom, že by společnost B & B CS, s.r.o. měla nakoupit různé stroje od společnosti ACCORN spol. s r.o., které nabyla od společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., nic neví. Svědek Čestmír HXXXXX uvedl, že společnost koupil, na předmět činnosti si nepamatuje, žádnou činnost nevykonával, je možné, že uzavíral za společnost nějaké smlouvy, ale neví, čeho se týkají, nezná společnost ACCORN spol. s r.o., nezná Marii KXXXXX, Pavla SXXXXX, majetek od společnosti ACCORN spol. s r.o. nekupoval, nevzpomíná si, nemělo cenu společnost mít, tak ji prodal, koupil ji od pana XXXXX, nyní je OSVČ, oblast zednictví, svědek připustil, že podepsal nějaké smlouvy, zná obžalovaného Pavla VXXXXX. Svědkyně Irena HXXXXX měla působit ve společnosti MTZ Zlín, s.r.o., většinou jednala s obžalovaným Pavlem VXXXXX, papíry k podpisu jí dával obžalovaný Pavel VXXXXX, neví o společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., podnájmu prostor o postupování pohledávek, o zápočtech. Svědkyně Alena SXXXXX uvedla, že s manželem založili obchodní společnost JASAS s.r.o., protože však jejich záměry nevyšly, rozhodli se společnost přenechat někomu jinému prostřednictvím inzerátu, zájemce našla v nabídce. Byla domluvena schůzka, na které dojde k převodu společnosti. Na schůzce podepsala více listin, měla jít s listinou na notářství a pak ji zase přinést. Svědkyně se vyjádřila ke smlouvě mezi JASAS s.r.o. a KRAS-HAKA Brno, a.s., za kterou měla jednat obžalovaná PXXXXX, uvedla, že si na smlouvu o postoupení pohledávek nevzpomíná, neví, co je obsahem smlouvy, byla na jednání ohledně převedení společnosti, listiny podepisovala mechanicky, podle jejího názoru jde o její podpis na smlouvě na čísle listu 20 130. K podpisu dostala listiny od muže, který seděl v kanceláři, kde mělo být jednání o převedení společnosti. Hovořila s mužem telefonicky o převedení společnosti, myslí, že se jmenoval Pavel VXXXXX. Když byla poprvé volána na Policii ČR, tak to volala uvedenému muži, kterým je obžalovaný Pavel VXXXXX, řekl jí, že se jedná o uvedenou společnost, že bude zastupována, za prodej obchodního podílu obdržela 20.000 Kč od obžalovaného Pavla VXXXXX.

K tomu nutno uvést, že z odposlechu telefonních hovorů je zcela zřejmé, že obžalovaný Pavel VXXXXX věděl o existenci svědkyně SXXXXX a svědka Mgr. SXXXXX. Svědek Mgr. Jaroslav SXXXXX potvrdil, že byl s Alenou SXXXXX na jednání ohledně převodu společnosti JASAS s.r.o. Podepsal listiny v kanceláři a také u notáře. Společnost STIBAT, spol. s r.o. nezná, neví nic o postupování pohledávek, všechny listiny, které podepsal, nečetl, ale díval se do nich, nemůže říct, že by podepsal něco, co se netýkalo převodu obchodních podílů. Po nějaké době se mu Alena SXXXXX přiznala, když se do kanceláře vracela od notáře, bylo jí dáno něco k podpisu s tím, že na to před tím zapomněli, nevěnovala tomu pozornost. Za převod bylo zapláceno hotově mužem, který zprostředkoval prodej obchodního podílu. Nabyvatel nebyl jednání přítomen.

Obžalovaný Zdeněk PXXXXX je usvědčován z páchaní trestné činnosti záznamy a odposlechy telekomunikačního provozu, kde je hovořeno o činnosti, která je hodnocena jako trestná – odložení věci obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., podání vysvětlení ve věci SIGMA Brno a.s., je zřejmá komunikace týkající se obstarávání právního zastoupení pro ty osoby, které byly nastrčenými figurami. Osoby neměly vypovídat. To, že se dopouštěl trestné činnosti, je potvrzováno také výpovědi obžalovaných, nastrčených do obchodních společností, Jany PXXXXX, Hany HXXXXX, nyní GXXXXX, Jána FXXXXX.

Trestná činnost obžalovaného Mgr. Petra ŠXXXXX vyplývá jednak z jeho výpovědi, jednak ze záznamů a odposlechů telekomunikačního provozu (jedná s o bloky pojednávající o

odložení trestní věci společnosti SIGMA Brno a.s., podání vysvětlení ohledně SIGMA Brno a.s.), komunikace týkající se obstarávání právního zastoupení pro nastrčené osoby do obchodních společností, osoby neměly vypovídat. Jeho činnost v rozporu se zákonem vyplývá také z toho, co uvedla obžalovaná PXXXXX, obžalovaná HXXXXX, nyní GXXXXX, obžalovaný Ján FXXXXX.

Obžalovaná PXXXXX uvedla, že se ke všemu dostala přes Jiřího HXXXXX (nelze jej vyslechnout, zemřel, v rámci přípravného řízení s ním nebyl sepsán protokol o výpovědi svědka), měla málo peněz, podepisovala různé listiny, které jí byly přiváženy obžalovanými Zdeňkem PXXXXX a Mgr. Petrem ŠXXXXX. Nerozuměla tomu, myslela si, že podnik vedou lidé, kteří tomu rozumí. Pokud uvedla, že něčemu nerozumí, tak jí Jiří HXXXXX a obžalovaný ŠXXXXX vystupující pod jiným příjmením řekli, že stačí podepsat listiny. Některé se podepisovaly u notáře. Obžalovaný PXXXXX listiny, které podepisovala, viděl. Také byla zavezena do kanceláře JUDr. Kavinka, kde byla sepisována listina, že se nemůže zúčastnit valné hromady ze zdravotních důvodů, bylo to sepsáno, aniž by byla dotázána, zda takový úkon chce realizovat.

U obžalované Hany HXXXXX, nyní GXXXXX je patro, že se dostala do funkcí v představenstvu ve společnostech SIGMA Brno a.s. a SIGMA ENGINEERING, a.s. na základě nabídky jejího známého obžalovaného Zdeňka PXXXXX. Měla podepisovat listiny. Podle něj se neměla o nic starat, vše měla zařídit firma Voerster. To potvrdil obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, který měl podle ní nad obžalovaným Zdeňkem PXXXXX vedoucí úlohu. Schůzky s uvedenými spoluobžalovanými se konaly podle toho, jak bylo potřeba podepisovat různé listiny. Některé podpisy bylo nutno notářsky ověřit, jeli do Mělníku a do Prahy. Ověřování byl obžalovaný Zdeněk PXXXXX přítomen, někdy také obžalovaný Mgr. ŠXXXXX. Když byla vyslýchána u finančního úřadu, jejím doprovodem byl obžalovaný Mgr. JXXXXX. Některé smlouvy podepsala, u některých nepoznává podpis.

Obžalovaný Ján FXXXXX doznal, že podepisoval různé dokumenty, kterým nerozuměl, nyní toho lituje. Také byl u notáře, kam jej zavezl obžalovaný Mgr. Petr ŠXXXXX, který vystupoval pod jiným příjmením. Čekal tam na něj obžalovaný Mgr. JXXXXX, předal mu tašku od muže, jehož příjmení bylo SXXXXX, bylo v ní 7 mil. Kč. Zná obžalované Mgr. JXXXXX tak, že kdykoliv mu přišlo cokoli od policie, tak telefonoval obžalovanému Mgr. ŠXXXXX. Obžalovaný Mgr. JXXXXX mu zajišťoval právního zástupce a říkal mu, že nemá vypovídat, že stejně nic neví. Na některých listinách je zřejmě jeho podpis, na některých je napodoben. Podle obžalovaného muž vystupující pod příjmením BXXXXX, kterým byl obžalovaný Mgr. Petr ŠXXXXX, platil pokuty, které měl policii platit.

Pokud jde o svědecké výpovědi přečtené u hlavního líčení 14. 4. 2009, nemají pro dokazování zvláštní význam.

Ohledně dalších svědeckých výpovědí, některé jsou zmíněny již shora, provedených u hlavního líčení.

Svědék ing. Jiří PXXXXX, nevypovídal.

Svědkyně Lucie NXXXXX se vyjádřila k tomu, že pracovala jako administrativní pracovnice podle pokynů obžalovaného Pavla VXXXXX. Obžalovaný VXXXXX aktivně vyhledával osoby, které se účastnily podnikání, ona připravovala smlouvy o převodech obchodních podílů, obžalovaný jí k tomu nosil podklady. Spolupracovala i s bratrem obžalovaného Pavla VXXXXX.

Svědék Patrik KXXXXXX uvedl, že se stal jednatelem společnosti B & B CS, s.r.o. v situaci, kdy byl nezaměstnaný, přišel za ním kamarád Bronislav RXXXXXX, který mu nabídl práci, přijeli někam do Prahy, kde bylo více lidí, podepsal více listin, byl u toho obžalovaný Pavel VXXXXXX, působil tak, že ví, co je potřeba a jak napsat. S firmou vůbec nepřišel do styku, nic o ní neví. S obžalovaným VXXXXXX ještě přišel do styku, chtěl také, aby ho zbavil působení ve firmě, což slíbil. O tom, že by společnost kupovala něco od nějaké jiné, vůbec neví. Když se něco řešilo, tak seděl v autě.

Svědék Ondrej SXXXXXX odmítl vypovídat. Stejně tak Dana HXXXXXX, Daria PXXXXXX.

Svědčyně Dana HXXXXXX v přípravném řízení uvedla, že pracovala ve společnostech, v nichž figuroval obžalovaný Vít ZXXXXXX.

Výpověď svědka Martina SXXXXXX nebyla významná, nikoho neznal.

Svědék ing. Josef CXXXXXX se vyjádřil tak, že působil v obchodní společnosti, která působila v prostorách skupiny Gasmont po určitou dobu, je možné, že bylo nabídnuto cokoliv k odkupu jeho společnosti.

Svědék Bohumil KXXXXXX potvrdil, že koupil bagr, který byl v areálu skupiny Gasmont.

Svědčyně ing. Irena KXXXXXX nic podstatného nevěděla.

Svědék Pavel KXXXXXX uvedl, že obžalovaný Martin ZXXXXXX působil ve skupině Gasmont v pozici ředitele nějaké nové firmy, dával mu z pozic jednatele Gasmont-potrubní rozvody účetnictví, počítače, věci firmy, pak bylo vše zamknuto a nikdo se k tomu nedostal. Zaměstnanci šli na nucenou dovolenou, nebyl zájem na rozvoji činnosti.

Svědék ing. Ivo LXXXXXX uvedl, že pracoval jako poradce na základě živnostenského oprávnění, byly mu známy ekonomické problémy skupiny Gasmont. Byl osloven investiční skupinou, v jejím rámci působil obžalovaný Vít ZXXXXXX, jednal také s Martinem PXXXXXX. Byly prodány akcie skupiny Gasmont obchodní společnosti TRING Centrum, s.r.o.

Svědék Josef KXXXXXX měl pohledávku za společností GM-Gasmont, a.s., jednal o jejím uhrazení také s obžalovaným Jánem FXXXXXX, který ho odkázal na osobu, jejíž příjmení znělo ZXXXXXX.

Svědék Miroslav KXXXXXX potvrdil, že koupil od společnosti Stavexmont, s.r.o. věci, jednal s obžalovaným Martinem ZXXXXXX.

Svědék Vladimír LXXXXXX potvrdil, že se dozvěděl o prodeji věci ze společnosti, která se zabývá distribucí plynu, koupil vysokozdvizný vozík, platil při předání věci.

Svědék ing. Jaroslav KXXXXXX potvrdil, že byl nakupován nábytek z kanceláře skupiny Gasmont.

Svědék ing. Libor TXXXXXX potvrdil převod obchodního podílu na obžalovaného Jána FXXXXXX, pokud jde o společnost TRING Centrum, s.r.o., spolu s Václavem KXXXXXX byl ve společnosti Stavexmont, s.r.o.

Svědék ing. Tomáš LXXXXXX uvedl, že byl zájem o pohledávky AVIA Kutná Hora, a.s., jedna z pohledávek byla postoupena ze strany společnosti Speed International na společnost ESTILL Q, s.r.o. V této společnosti byl společník a jednatel, sejně tak ing. Martin PXXXXXX. Zná obžalované Víta ZXXXXXX, Martina ZXXXXXX, Mgr. JXXXXXX, Mgr. PXXXXXX, Zdeňka PXXXXXX, Mgr. Petra ŠXXXXXX.

Svědék Bronislav RXXXXXX potvrdil, že zná obžalovaného Pavla VXXXXXX, který se měl znát s Patrikem KXXXXXX.

Svědék Michal SXXXXXX potvrdil kontakt s obžalovaným VXXXXXX, to, že podepisoval listiny, které nečetl.

Svědék ing. Petr MXXXXXX zrealizoval obchod se společností Stavexmont, s.r.o., nákup věci, která byla v areálu Gasmont. Dostal kontakt na prodávající firmu ve vrátnici, jednal s mužem vystupujícím jako ZXXXXXX.

Svědék Jan NXXXXX, byl v představenstvu společnosti Plynárenská stavební, a.s. Nesetkal se s Jánem FXXXXX, byly prodány akcie, zaplacená byla jen část, areál převzala nová skupina, jako důležitá osoba v ní vystupoval muž vystupující jako ZXXXXX.

Svědék Jiří NXXXXX zrealizoval obchod se společností Stavexmont, s.r.o., věc byla v areálu Gasmont.

Svědék Eduard Pírko byl akcionář společností skupiny Gasmont. Účastnil se valných hromad. Došlo k převodu akcií, což potvrdil také svědek Jaroslav PXXXXX.

Svědék Mgr. Matyáš PXXXXX potvrdil, že byl zaměstnancem společnosti JANÍK s.r.o. Nadřízeným ing. Tomášem LXXXXX byl vyslán do Gasmontu v Pardubicích. Prováděl administrativní činnost, hledal fakturu. Zná obžalovaného Víta ZXXXXX, který jej přijímal, v podstatě řídil chod obchodní společnosti JANÍK s.r.o. obžalovaného Martina ZXXXXX jako provozního ředitele, Mgr. JXXXXX, který měl na starosti právní záležitosti.

Svědék Milan PXXXXX, akcionář, uvedl, že se účastnil valné hromady o prodeji akcií Gasmontu, hlasovalo se o změně majitele, nesouhlasil s novým vedením společnosti, nevěděl, o koho se jedná.

Svědék ing. Martin PXXXXX byl osloven ing. Ivo LXXXXX, měl nabídku na odprodej akcií od stávajících majitelů Gasmont. Vyžádal si materiály o hospodářské činnosti společnosti. Učinil nabídku obžalovanému ZXXXXX, který ji zpočátku odmítl, byl požadavek od společnosti TRING Centrum, s.r.o., zastupoval ji na základě plné moci, předpokládá, že ji dostal od obžalovaného ZXXXXX, který zastupoval zájmy kupujícího.

Svědék Martin RXXXXX potvrdil prodej akcií společnosti TRING Centrum, s.r.o. Byly problémy s placením, Jána FXXXXX zastupoval ing. PXXXXX na základě plné moci. Výpověď svědka potvrdil také svědek Vladislav RXXXXX. Byla sepsána zástavní smlouva, zástavu měla společnost SEDIMONT, s.r.o. jednatele Martina ŘXXXXX. Zástavní právo bylo na rekreační objekt, nikdo jej nechce koupit, peníze za akcie nedostanou zaplacený.

Svědék Jan RXXXXX byl výkonným ředitelem Gasmont-servis, a.s., byl předvolán na valnou hromadu, nebyl akcionář, by odvolán, vše řešil prokurista s akcionáři.

Svědék ing. Ivo SXXXXX kupoval strojní zařízení, faktury vystavovala společnosti ACCORN spol. s r.o., nebyl u jednání, jen vše podepsal.

Svědék Milan ŠXXXXX zakoupil vozík na přepravu vozidla, byl pro něj v Olomouci u firmy Gasmont. Jednal o jeho koupi s osobou, o které mu bylo řečeno, že jde o bratra pana ZXXXXX, kdo byl přesně prodávající vozíku, neví, je možné, že to byla společnost Stavexmont, s.r.o.

Svědék Radek VXXXXX koupil vozidlo, neví od koho, bylo řečeno, že od pana ZXXXXX, jednal o tom Mgr. Waldemar FXXXXX.

Výpověď svědka Vladislava VXXXXX potvrzuje, že zpracovával posudek pro GM-Gasmont, a.s., určoval cenu této společnosti a rozdělil ji věcně do tří společností. Akcionáři hovořili o rozdělení v souvislosti s transformací, sami určili, jak bude společnost rozdělena.

Svědčyně ing. Zdeňka BXXXXX byla akcionářskou skupiny Gasmont, nedostala údaje o hospodaření, ukončila svoji činnost. Bylo řečeno, že bude předsedou představenstva Ján FXXXXX, který nebyl na valné hromadě. Ví z doslechu, že byla zastavena výroba, odmontovány stroje, byly prodávány. Po valné hromadě ve společnostech nebyla, byl tam zakázán přístup.

Svědčyně Petra VXXXXX byla účetní ve společnosti Gasmont – servis, a.s., její práce skončila 3. ledna 2001. Společnost GM-Gasmont, a.s. se rozdělila na tři společnosti, byly brány úvěry, bylo dluženo za energii. Odešla proto, že bylo řečeno, že společnost bude mít nové vedení. Když účtovala, věděla, že společnost nemá peníze, ale nebylo jí známo, že se bude prodávat. Když chtěla předat účetnictví novému vedení, bylo jí řečeno, že to není třeba, najmou si účetní firmu.

Svědkyne Jana ZXXXXX potvrdila, že nic ve společnosti TRING Centrum, s.r.o. nevykonávala, měla tam být jednatelkou, Jána FXXXXX nezná.

Svědék ing. Vladimír ZXXXXX uvedl, že byl ekonom ve společnosti GM-Gasmont, a.s., neví, jaký byl hospodářský stav před rozdělením společnosti. Pracovní poměr ukončil v květnu 2000, neví, co se dále dělo.

Svědék Mgr. Petr BXXXXX uvedl, že byl místopředseda představenstva společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., odešel pracovat jinde, byl dotazován při různých výsleších na Jána FXXXXX, ale nic bližšího o něm neví. Hospodářská situace ve společnosti byla v roce 2000 a v prvních měsících roku následujícího nedobrá, hrozilo odpojení od energie, nemohla by být provozována výroba.

Svědék Josef BXXXXX odmítl vypovídat, byl jednatelem společnosti OLIVERR, s.r.o.

Svědék ing. Vladimír EXXXXX byl členem dozorčí rady společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., byl ve funkci od podzimu 2001 do jara 2002, společnost byla ve špatné hospodářské situaci. Když zjistil, v jak špatném stavu společnost je, odstoupil z funkce. Slyšel o příjmení FXXXXX, ale neví, kdo to je.

Svědék Vratislav HXXXXX byl členem představenstva společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., byl zaměstnancem společnosti HAGEMANN MOTOREN - opravářské služby, spol. s r.o., kterou mu bylo nabídnuta, aby se stal členem představenstva společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., bylo to formální, nemohl zasahovat do chodu společnosti, proto rezignoval. S obžalovaným Janem FXXXXX se nesetkal, byl kooptován do představenstva.

Svědék Pavel SXXXXX potvrdil, že koupil frézku od společnosti Stavexmont, s.r.o., dostal do ruky již napsanou kupní smlouvu, obdržel fakturu, za stroj zaplatil.

Svědék Petr JXXXXX potvrdil, že byl jednatel a společník s Václavem KXXXXX ve společnosti Stavexmont, s.r.o., nevěděl, že společnost měla kupovat od společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. strojírenský materiál, v roce 2001 nebyla dobrá hospodářská situace společnosti Stavexmont, s.r.o., protože za udělanou práci společnost nedostala zaplacené. Zabýval se především výrobou. Ekonomické, účetní, finanční záležitosti řešil Václav KXXXXX.

Svědék RNDr. Luděk LXXXXX potvrdil, že nakupoval od společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. různé strojírenské výrobky, byly v jejím areálu, od jaké konkrétní společnosti to koupil, neví, je možné, že to byl Stavexmont, s.r.o. Koupil výrobní linku včetně všech nástrojů a přípravků a pomůcek na výrobu hlav válců. Byla sepsána smlouva, zaplatil, peníze nepřišly do společnosti, ale nějaké osobě. Podle jeho daňového poradce by to nemělo vadit.

Svědék ing. Vojtěch DXXXXX byl předsedou představenstva společnosti SIGMA Brno a.s. do roku 1999 nebo 2000. Společnost byla ztrátová. Hledala se opatření. Byl nalezen subjekt většinovým vlastníkem společností BH Securities a.s., který by revitalizoval společnost, zástupkyně tohoto subjektu byla dosazena do představenstva, jednalo se o obžalovanou Hanu HXXXXX, nyní GXXXXX. Byl kontaktován Mgr. PXXXXX, který zastupoval externí společnost pracující pro nového akcionáře, doprovázel ho Mgr. JXXXXX. Po nástupu obžalované HXXXXX do funkce se dostala společnost do konkursu a byla ustanovena správkyne konkursní podstaty, o průběhu konkursu již mu nic není známo.

Svědkyne JUDr. Miloslava HXXXXX se v rámci hlavního líčení ke konkursu vyjádřila, její výpověď je zaznamenána v protokolu o hlavním líčení.

Svědkyne Marie KXXXXX uvedla, že byla jednatelkou společnosti ACCORN spol. s r.o., činnost skončila v srpnu 2001, jako jednatelka podepsala nějaké smlouvy, ale jaké, to neví, dlouho trvalo, než došlo k výmazu jejího jména a příjmení z obchodního rejstříku, v té věci se obrátila na Mgr. JXXXXX, který jí pomohl.

Antonín NXXXXX uvedl, že se řešil nějaký odkup strojů a zařízení v souvislosti se společnostmi SIGMA Brno a.s. a PK-Product, s.r.o. Pokud měl doklad, který souvisel s nákupem věci, strojního zařízení, finanční úřad se zajímal o uvedenou věc.

Svědka ing. Tomáš RXXXXX odmítl vypovídat, uvedl: „Vypovídat nebudu, byl jsem obchodníkem pro firmu Voerster, mohl bych si svou výpověď způsobit trestní stíhání.“

Svědka ing. Richard TXXXXX uvedl, že vypořádával obchod pro klienta, na základě uzavření dohod došlo k vypořádání nákupů na účet společnosti PETERSON, s.r.o., klientem byla obžalovaná Hana HXXXXX nyní GXXXXX. Byla právně zastoupena obžalovaným Mgr. JXXXXX.

Svědka Ladislav BXXXXX uvedl, že vlastnil společnost B & B CS, s.r.o., rozhodl se ukončit podnikání a společnost prodat. Majetek měla zanedbatelný. Společnost od něj kupoval Čestmír HXXXXX. Byl zapsán jako společník společnosti do 27. září 2002, ale nevěděl, že společnost nakupovala majetek za miliony korun.

Svědka František ČXXXXX byl jednatelem a společníkem společnosti Fietca, spol. s r.o., rozhodl se ji prodat. Prostřednictvím inzerátu se setkal s obžalovaným Pavlem VXXXXX. Bylo mu jím řečeno, že je společnost kupována za účelem nákupu nějakých věcí. V zastoupení podepsal nějaké kupní smlouvy na nemovitosti. Nabyvatel obchodního podílu byl Martin KXXXXX, nebyl ještě zapsán v obchodním rejstříku, tak podepisoval svědek ČXXXXX. Byl k tomu zplnomocněn, plné moci mu přinesl obžalovaný VXXXXX, který ho také seznámil s Martinem KXXXXX.

Svědka Jakub DXXXXX uvedl, že měl plné moci od společnosti LOKYN spol. s r.o. od Andreje KXXXXX. Druhý jednatel Pavel LXXXXX seznámil svědka s obžalovaným Pavlem VXXXXX, bylo potřeba prodat společnost LOKYN spol. s r.o., Andrej KXXXXX nebyl k sehnání, existovaly plné moci, které od něj měl, tak měl prodat obchodní podíl za něj. Byl v nějaké advokátní kanceláři s obžalovaným VXXXXX, kde se věci podepisovaly. Svědek potvrdil, že podepsal kupní smlouvy, čeho se týkaly, neví.

Svědka Karel GXXXXX uvedl, že byl členem představenstva společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. v roce 2000 a v prvním čtvrtletí roku následujícího byly problémy s finančními toky, vzniklo finanční napětí, banka vypověděla provozní úvěr, sice se snižoval, avšak společnost měla jiný úvěr, který byl rizikový. Došlo ke snížení administrativního aparátu, některé provozovny byly uzavřeny, byly na hranici efektivnosti. V roce 2001 došlo ke změně akcionáře, co se dále dělo, neví, byl propuštěn 16. března. Byl požádán, aby odstoupil z funkce člena představenstva, také byl ve funkci finančního ředitele, vykonával vedlejší pracovní poměr.

Svědka PhDr. Božena JXXXXX uvedla, že byla v roce 2001 členkou dozorčí rady ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., rezignovala, protože pochybovala o okolnostech a důvodech jmenování obžalované Jany PXXXXX do funkce jediné členky představenstva. V souvislosti s jejím nástupem si vzpomíná na obžalovaného Mgr. Leoše JXXXXX, který se ve společnosti vyučil modelovým KXXXXX, viděla ho několikrát v objektu společnosti v Brně na ulici Bělidla, byl právníkem, zapsal to, co mu předseda dozorčí rady řekl, Michal LXXXXX sdělil informace o Janě PXXXXX.

Svědka ing. Tomáš KXXXXX uvedl, že byl ve společnostech spojených s obžalovaným Vítem ZXXXXXem, Voerster, a.s. a Ross, a.s. Byl obchodním zástupcem, také členem představenstva. Zná obžalovaného Víta ZXXXXX, který měl ve společnostech nejvyšší postavení, z nich také zná obžalované Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX. Ví, že byl prohlášen konkurs na společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a KRAS – HAKA s.r.o. Řešil s Mgr. JXXXXX vylučovací žaloby, na přátelské bázi, šlo o uvolnění nemovitostí, které byly zapsány do konkursní podstaty správkyní JUDr. Miloslavou HXXXXX. V souvislosti se společností obžalovaného Víta ZXXXXX zná obžalované Zdeňka PXXXXX a Mgr. Petra ŠXXXXX. Pokud potřeboval někdo nějaké informace, zejména obchodního charakteru, tak se na ně obrátil.

Svědka Vladimír IXXXXX potvrdil, že nikdy nepodnikal ve společnosti JASAS s.r.o., neuzavřel obchodní smlouvy, je možné, že obžalovaný Pavel VXXXXX mu zprostředkoval

prodej společnosti, účetnictví neměl u sebe, nemohl je vydat ani zajistit. Neví nic o nákupu pohledávek společností JASA s.r.o. od společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

Svědkyne ing. Ladislava Pačisková byla ekonomkou společnosti BOS, a.s., v roce 2001 byl nedostatek peněz. Ví, že byla ve funkci statutárního orgánu obžalovaná PXXXXX ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a BOS, a.s., nesetkala se s ní

Ke konkursnímu řízení ve společnosti BOS, a.s. se vyjádřila svědkyně JUDr. Dana NXXXXX, uvedla, že zjistila účetnictví, že úpadce nemá movitý a nemovitý majetek, vlastnil pouze zásoby a část nedokončené výroby. Majetek koupily společnosti Fietca, spol. s.r.o. a ACCORN spol. s.r.o. Svědkyně se k průběhu konkursu vyjadřuje ve výpovědi u hlavního líčení 11. listopadu 2008.

Svědka Pavel LXXXXX potvrdil, že on a Andrej KXXXXX založili společnost LOKYN spol. s.r.o. Řekli si, že společnost prodají, objevil se obžalovaný Pavel VXXXXX, který ji chtěl koupit. Zná Jakuba DXXXXX, který měl ve společnosti fungovat, ale možné to nebylo, tak společnost prodali. Jakub DXXXXX měl plnou moc, kterou mu udělil za společnost Andrej KXXXXX. Přepis společnosti zařizoval Pavel VXXXXX, sešli se, byl dohodnut notář. Kdo se stal novým majitelem, neví. Neví také, že by společnost nakoupila nemovitosti od společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

Svědka JUDr. Lubomír NXXXXX, zaměstnanec a člen dozorčí rady KRAS-HAKA Brno, a.s., zprostředkovaně věděl o hospodářské situaci společnosti, protože sídlil v Praze. Byly potíže s financováním, byla snaha získat zakázky, snažil se získat financování od tehdejší Interbanky. O statutární zástupkyni Janě PXXXXX se dozvěděl z tisku. Zúčastnil se jednání jakéhosi krizového managementu, který se bude starat o investory a financování, přitom se setkal s obžalovaným Vítem ZXXXXX. Management svědka vyzval, aby jednal s Interbankou, by se zdržela návrhu na konkurs, to byl důvod, proč přijel na jednání. Obžalovaný ZXXXXX mu byl představen jako vedoucí osoba krizového vedení, s nímž měl uvedenou záležitost řešit. Proč má být on členem krizového vedení, to nevěděl, to byla věc managementu společnosti. Obžalovaný vyvíjel snahu, aby banka byla společnosti více nápomocna. Svědek nic neměl proti vyjádření obžalovaného Víta ZXXXXX, že banka podepsala dohodu o zřízení zástavního práva k nemovitostem, kterou podepsala obžalovaná Jana PXXXXX.

Svědka Miroslav PXXXXX nevypovídal.

Svědka ing. Jaroslav PXXXXX uvedl, že neviděl obžalovanou Janu PXXXXX, která se stala členkou představenstva společnosti BOS, a.s., to se dozvěděl na poradě v Brně, byli tam představení pracovníci, jeden z nich byl obžalovaný ZXXXXX, kteří převzali management. Zajímali se o stroje, nemovitosti, především se zajímali o majetek, ne o výrobu.

Svědka Pavel RXXXXX byl jednatelem a společníkem společnosti PetMAR spol. s r.o., měla obchodní podíl ve společnosti KRAS – HAKA s.r.o., nepodařilo se mu realizovat své záměry, po něm ve společnosti figurovala obžalovaná Jana PXXXXX, převedl na ni obchodní podíl.

Svědkyne Svatava ŠXXXXX byla účetní ve společnosti BOS, a.s., byla také členkou dozorčí rady od února 2001, v roce 2003 na funkci rezignovala. Potvrdila, že se nesetkala s obžalovanou Janou PXXXXX, která byla členkou představenstva.

Svědka ing. Ivo VXXXXX potvrdil, že se stala obžalovaná Jana PXXXXX členkou představenstva společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., do roku 2001 byl předsedou představenstva. Neví, jak se řešily podpisy statutárního orgánu, když jím byla obžalovaná. Obžalovaný Vít ZXXXXX mu byl představen jako zástupce nových majitelů, jednali o financování společnosti, zejména o výsledcích jednání s Interbankou a Komerční bankou.

Svědka Vlastislav VXXXXX uvedl, že pracoval v Plynostavu, pak Gasmontu, odešel v roce 1992. Co se dělo ve společnostech skupiny Gasmont od prosince 2000, neví. Pokud je uveden v prezenční listě valné hromady z prosince 2000, je možné, že se jí účastnil.

Svědék ing. Miroslav FXXXXXX byl členem představenstva společnosti BH Securities a.s., která obchodovala s cennými papíry, akcie společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. držela ve svém portfoliu z titulu realizace zajištění jiného právního vztahu. Akcionářská práva fakticky nevykonávala. Akcie byly prodány.

Svědék ing. Jiří TXXXXXX uvedl, že kupoval zbytkový materiál z areálu společnosti SIGMA Brno a.s., uzavřel smlouvu se společností PK-Product, s.r.o. za tuto společnost smlouvu podepsal Ján FXXXXXX. Příjmové pokladní doklady už byly podepsány. Měl zájem ještě o koupi strojů, ale bylo řečeno, že jsou prodané.

Svědék Čestmír HXXXXXX uvedl, že byl jednatelem ve společnosti B & B CS, s.r.o., je možné, že společnost koupil přes inzerát, přes internet, předchozí majitel mohl být pan BXXXXXX, neví, co bylo její činností, žádnou nevykonávala. Je možné, že za společnost uzavíral nějaké smlouvy, nevzpomíná si, o co přesně šlo. Nevzpomíná si na nákup nemovitostí od společnosti ACCORN spol. s r.o., nezná Marii KXXXXXX, Pavla SXXXXXX.

Svědčyně JUDr. Miloslava HXXXXXX, správčyně konkursní podstaty se vyjádřila u hlavního líčení 24. listopadu a 28. listopadu 2008 ke konkursu společnosti SIGMA Brno, a.s., nejdříve byla stanovena předběžná správa, byly jí předloženy listiny o tom, že se celé představenstvo vzdalo funkce, do nové funkce byla stanovena obžalovaná Hana HXXXXXX, nyní GXXXXXX, Mgr. JXXXXXX jí předložil kupní smlouvy z podzimu, kterými byl převeden movitý a nemovitý majetek, kde neproběhlo vkladové řízení u katastrálních úřadů, tak se snažila o to, aby k tomu nedošlo, fyzicky nejednala s obžalovanou HXXXXXX, písemně, jednala s Mgr. JXXXXXX, který měl plnou moc, od koho přesně neví, zda od obžalované HXXXXXX nebo firmy Voerster, která měla činit ekonomické služby. S jednatelem společnosti WITCOOR s.r.o. nejednala, v rámci postupování pohledávek se setkala se společností PK-Product, s.r.o., s ní se setkala také u společnosti KRAS – HAKA s.r.o., v té byl také prohlášen konkurs, byla zde nejprve předběžná správa, spolu s MVDr. KXXXXXX zabránila vývozu zboží z prodejen za cenu zhruba 55 mil. Kč. Po příchodu do společnosti se setkala s Mgr. JXXXXXX, byl to zástupce obžalované Jana PXXXXXX, jednalo se o jednatelku úpadce, nepodařilo se jí jednatelku kontaktovat, ani v bydlišti, obžalovaná PXXXXXX uzavřela mandátní smlouvu se společností PK-Product, s.r.o., na základě toho mandatář vedl bankovní účet na své jméno, na kterém probíhaly bezhotovostní platby úpadce. Obžalovaná před prohlášením konkursu dala příkaz k převodu částky 5,3 mil. Kč z účtu vedeného společností PK-Product, s.r.o. do pokladny úpadce, částka byla vybrána, ale do pokladny dána nebyla.

Svědék JUDr. Viliam VXXXXXX se vyjádřil u hlavního líčení 12. prosince 2008 ke konkursu společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. Zjistil, že je prodán nemovitý majetek úpadce, s obžalovanou HXXXXXX, nyní GXXXXXX nejednal, byl kontaktován obžalovaným Mgr. JXXXXXX, který měl být její právní zástupce. Jednal s Mgr. PXXXXXX o složení kupní ceny za nemovitost v Olomouci. Svědek zjistil, že před prohlášením konkursu byl prodán majetek společnosti.

Svědék Mgr. Vladan VXXXXXX byl jmenován správcem konkursní podstaty společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., vyjádřil se ke konkursu u hlavního líčení 6. ledna 2009, z této společnosti kupovaly nemovitý majetek společnosti LOKYN spol. s r.o., BONUS system, s.r.o., Fietca, spol. s r.o., mohl je užívat, byl zájem, aby za ně platil nájem, nemovitosti nezpeněžoval, to dělala správčyně JUDr. Miloslava Horská. Byla sepsána dohoda o vrácení nemovitostí do podstaty. Společnosti, které koupily nemovitosti, vzaly zpět vylučovací žaloby. Myslí, že zahraniční partner byl tlačěn ke koupi závodu. Předběžným správcem byl jmenován 1. listopadu 2001. První kroky směřovaly ke zjištění majetku a rozsahu závazků a kontrole nad hospodařením dlužníka. Dostavil se do výrobního závodu. Ředitelem byl Martin MXXXXXX, který byl vstřícný, nicméně řekl, že je pouze generální ředitel, má jednu členku představenstva a že všechno si od ní musí nechat odsouhlasit. Svědek myslí, že ji zastupoval JUDr. KXXXXXX, s nímž si dopisoval. V podstatě se nic nedozvěděl. Pokusil obejít závody a

navštívit ředitele, aby zjistil, jaká je situace. Všude bylo řečeno, že je dluh na mzdách za 1 měsíc, ředitelé uváděli, že hrozí to, že lidé přestanou chodit do práce. Že se závody budou muset zavřít. Zjistil, že peníze od obchodních partnerů nechodí na účet úpadce a chodí na účet jiné společnosti, což byla společnost PK-Product, s.r.o. Sešel jsem se s ing. Waidhoferem, který byl výrobním ředitelem, jediný ochotný ke komunikaci. Následně bylo zjištěno, že KRAS – HAKA s.r.o. je jediným akcionářem KRAS-HAKA Brno, a.s., takže po prohlášení konkursu na majetek KRAS – HAKA s.r.o. přistoupila JUDr. Miloslava Horská k výkonu akcionářských práv, odvolala obžalovanou Janu PXXXXXX z představenstva a jediným členem představenstva jmenovala ing. Waidhofera. Ten zaslal přípis soudu, na základě kterého mohl být prohlášen konkurs i na akciovou společnost. V mezidobí byl informován ing. Waidhoferem ohledně výrobního závodu v Boskovicích, že jsou stupňovány tlaky z hlediska možnosti prodeje tohoto výrobního závodu, přijel do Boskovic, protože tam měli přijet zástupci kupujícího. Přijeli dva mladí muži, kteří tvrdili, že mají peníze na výplatu mezd a když dá souhlas k tomu, aby Boskovice mohly být prodány, tak okamžitě peníze vybalí a mohou být doplacený mzdy. Pak odjeli a na druhý den došlo ke změně v osobě jediného člena představenstva, do týdne byl prohlášen konkurs na majetek společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. Účet vedený pro společnost PK-Product, s.r.o. byl v mezidobí usnesením státního zastupitelství zablokován. Po prohlášení konkursu peníze z banky získal, místo asi 15 mil. Kč tam bylo 2,5 mil. Kč. Společnost PK-Product, s.r.o. byla následně zažalována o zbytek. Částka byla přiznána, exekuce nikam nevedla. První kroky směřovaly k uklidnění zaměstnanců, v době 3 měsíců jim byly postupně dopláceny dlužné mzdy, byly k tomu použity částečně peníze, které zůstaly na účtu vedeném ve prospěch společnosti PK-Product, s.r.o. Ing. Waidhoferovi se potom podařilo přesvědčit armádu, že dokončí zakázky, na které byly uzavřeny smlouvy, armáda chtěla zakázky dát někomu jinému. Byl tedy nějak zachován provoz podniku a většina obchodních partnerů byla přesvědčena, aby se společností KRAS-HAKA Brno, a.s. spolupracovala. Po prohlášení konkursu se začali po nějaké době hlásit zájemci, kteří měli zájem o některé z výrobních závodů. Když se zjistilo, že s těmi nemovitostmi nebude možno nakládat, tak zájemci ustupovali. Zhruba po roce a půl oděvní průmysl zasáhla krize, zájem odpadl úplně, některé závody byly zavřeny, závody vykazující zisk provoz zachovaly do ukončení sporů a následného prodeje. Jedinou členkou představenstva byla obžalovaná Jana PXXXXXX, nejvyšší výkonná osoba, kterou nikdo neviděl, byla pouze právně zastoupena, jednal za ni advokát, který uvedl, že dal pokyny, které nejsou respektovány, zajistí nápravu. Tak to bylo až do prohlášení konkursu po dobu tří týdnů, od úpadce nemohl nic zjistit. Nebylo mu zpřístupněno účetnictví, obchodní knihy, nebyl mu předložen seznam majetku. Vůči správci zastupoval obžalovanou PXXXXXX JUDr. KXXXXXX, s ním korespondoval, ve společnosti se vyskytoval Mgr. JXXXXXX v substituci za JUDr. Kavinka. Je možné, že se jednou s Mgr. JXXXXXX setkal. Nebylo přáním Martina MXXXXXX, aby se pohyboval v závodech společnosti. JUDr. Horská dovodila určitou spjatost se společností SIGMA Brno, a.s. podle jmen lidí, kteří se tam vyskytovali. Jednatele společnosti PK-Product, s.r.o. neviděl, bylo mu řečeno, že je zplnomocněn pan SXXXXXX k výběru peněz z účtu. Smlouvy, kterými byl zcizován majetek, nebyly předloženy k zaúčtování. Na přelomu roku 2000 a 2001 se poprvé stalo, že podstatnější věc nebyla předložena k zaúčtování. Následně u smluv, kterými byly prodávány movité a nemovité věci. Svědek ing. Vladimír MXXXXXX uvedl, že byl členem představenstva společnosti FORTEL INVEST, a.s., na jednání se společností Fietca, spol. s.r.o. si nepamatoval, pokud podepsal smlouvu, je ověřena, jedná se o jeho podpis, je možné, že mu realitní agent Miroslav PXXXXXX nabídl ke koupi pozemek v Kuřimi, je možné, že v souvislosti s prodejem pozemků v Kuřimi slyšel o Mgr. Šnyrchové.

Svědka Jan VXXXXXX uvedl, že v v době let 2000 a 2001 byl obchodníkem, také se zabýval koupí a prodejem obchodních podílů, jeho bratr, obžalovaný Pavel VXXXXXX dělal totéž co

on. Nezná Alenu SXXXXX, Mgr. Jaroslava SXXXXX, Irenu HXXXXX, Andreje KXXXXX, Janu PXXXXX, Jána FXXXXX, Hanu HXXXXX, Marii KXXXXX, Pavla SXXXXX, Martina ŘXXXXX, Jaroslava BXXXXX, Vladimíra IXXXXX, nezná společnosti Fietca, spol. s r.o. BONUS systém, s.r.o., Stavexmont, s.r.o., MTZ Zlín, s.r.o., ACCORN spol. s r.o., STIBAT, spol. s r.o., JASAS s.r.o., OLIVERR, s.r.o., WITCOOR s.r.o., LOKYN spol. s r.o., PK-Product, s.r.o., TRING Centrum, s.r.o., HAK Žatec s.r.o., není si jist, zda slyšel jméno a příjmení Martin KXXXXX a neví, v jaké souvislosti slyšel o Martinu FXXXXX.

Svědce Františka PXXXXX uvedla, že byla ve funkci ředitelky závodu v Boskovicích, než došlo k prohlášení konkursu na společnost. Nezná Janu PXXXXX, ale bylo o ní hovořeno v souvislosti se změnou jednatelů, v závodě se objevila její fotografie. Když byla předsedkyní představenstva obžalovaná Jana PXXXXX, tak se vyrábělo, závod měl stálého zákazníka, stalo se, že nebyly peníze na výplatu mezd. Že by měl být závod prodán společnosti BONUS systém, s.r.o., neví, s jednatelem ing. Petrem ŠXXXXX nejednala.

Michal LXXXXX uvedl, že společnosti poskytující financování žádaly vrácení peněz. Dozvěděl se o jmenování obžalované Jany PXXXXX do funkce členky představenstva akciové společnosti, došlo k tomu na základě plné moci. Obžalovanou nikdy neviděl. V souvislosti s obžalovanou hovořil o obžalovaném Vítu ZXXXXX, Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX. K jejich vztahům se vyjádřit nemůže, vnímal to tak, že je potřeba provést restrukturalizaci podniku. Protože je podle svědka, obžalovaný Vít ZXXXXX charismatický, tak o něm mohl hovořit tak, že se plnily jeho příkazy. Aby se zaplatilo bankám, muselo se něco prodat, smlouvy podepsala obžalovaná PXXXXX, není, co se konkrétně prodalo. Existoval jeden fungující závod, mohl generovat zisk, přestože by se něco z majetku prodalo.

Svědka Pavel SXXXXX uvedl u hlavního líčení, že jezdil s kamionem, nyní je registrován na úřadu práce, dříve byl také zedník. Měl být jednatelem společnosti ACCORN spol. s r.o., aby byl společníkem, mu nabídl Jiří HXXXXX, který zemřel, s ohledem na uvedenou funkci mu domů přišly nějaké písemnosti. Za společnost podepisoval nějaké listiny v roce 2004 nebo 2005. Nezná společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. Neví o tom, že by společnost ACCORN spol. s r.o. nakoupila cokoli od společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., peníze na nákup majetku neměl, neví o tom, že by měla společnost ACCORN spol. s r.o. nakoupit za větší množství peněz jakékoli věci. Neví o tom, že by společnost postupovala pohledávky. Zná obžalovanou Janu PXXXXX, jednalo se o přítelkyni, žil s ní sedm let, pracovala jako pečovatka a taky v tiskárně, byl překvapený, když se dozvěděl, že podniká. Svědek potvrdil, že se obžalovaná PXXXXX znala s Jiřím HXXXXX. Svědek uvedl, že se o firmách s obžalovanou nebavil. Byl podávat vysvětlení policii, byl s ním nějaký právník. Bylo mu řečeno, aby hovořil podle poučení, když nic nebude vědět, tak nemá nic říkat.

Svědka Čestmír HXXXXX uvedl, že byl jednatel a společník společnosti B & B CS, s.r.o., nezná Marii KXXXXX, společnost ACCORN spol. s r.o. Svědek řekl, že když byl jednatelem, tak mu někdo nabídl obchod, že zařídí veškerou agendu, měl toho člověka zplnomocnit k tomu, aby nakoupil a prodal nějaké věci, stroje, podepsal plnou moc, pak se s tím člověkem nesetkal, neví, jak se jmenuje. Zná se s obžalovaným Pavlem VXXXXX, jsou přátelé, neví o tom, že by měl nějaký vztah ke společnosti, ve které působil. Předchozí jednatel byl Ladislav BXXXXX, neví, jak se spojili, aby jednali o převodu obchodního podílu. Svědek HXXXXX uvedl, že on sám, ani společnost, ve které působil, neměla peníze, miliony korun na nákup strojů od společnosti ACCORN spol. s r.o. Peníze neměl, ale bylo mu nabídnuto, že to bude zajištěno, že bude zajištěno financování společnosti, kterou zastupoval. Sám nic společnosti ACCORN spol. s r.o. neplatil.

Svědka Andrej KXXXXX uvedl, že založil s Pavlem LXXXXX společnost LOKYN spol. s r.o., chtěli provozovat hospodu, což se nestalo. Společnost byla převedena na ing. Františka LXXXXX. Převod řešil Pavel LXXXXX, který uvedl, že má zájemce, sešli se u notáře a vše podepsali. Ing. LXXXXX byl v té době někým zastupován, protože ho neviděl. O převodu

společnosti jednal jen s Pavlem LXXXXXX a s člověkem, který zastupoval ing. LXXXXXX, byl to Pavel VXXXXXX. Neví, zda viděl plnou moc, kterou vystavil ing. LXXXXXX, pokud mu Pavel LXXXXXX řekl, že plnou moc ing. LXXXXXX vystavil, tak to dál neřešil. Jakub DXXXXXX je kamarád Pavla LXXXXXX. Když společnost vznikla, tak Jakub DXXXXXX měl plnou moc k vykonávání organizačních věcí, to znamená účetnictví, smluvní vztahy. Už neví, jakou plnou moc udělil Jakubu DXXXXXX. Až od policie se dozvěděl, že společnost LOKYN spol. s r.o. měla získat nemovitosti z majetku společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. S Mgr. PXXXXXX se nesetkal, nemohl mu podepsat plnou moc.

Svědék ing. Martin KXXXXXX uvedl, že vystudoval Vysokou školu chemicko technologickou v Pardubicích. Než pracoval pro společnost HP COM s.r.o., pracoval v Okresní hygienické stanici v Liberci. V minulosti také podnikal, jednalo se o obchodní činnost v oblasti nákupu a prodeje aut. Byl jednatelem společnosti, na jejíž název si nepamatuje. Společností bylo více. Byl jednatelem ve společnosti Fietca, spol. s r.o. kolem roku 2001, společnost se zabývala obchodní činností, mohlo se jednat o nákup nemovitostí, neví o tom, že by společnost Fietca, spol. s r.o. koupila nemovitosti od společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., neví o nákupu dvou nemovitostí v Bystřici nad Pernštejnem jedné za 600.000 Kč a druhé za 2 mil. Kč a pozemku v Kuřimi za 50.000 Kč. Nevzpomene si, kdo byl jednatelem ve společnosti Fietca, spol. s r.o. před ním. Funkci jednatele ve společnosti mu nabídl Otakar JXXXXXX, řekl, že to bude dobrý obchod koupit tu společnost. Nezná Františka ČXXXXXX a Martina ŘXXXXXX. Na policii vyslýchán nebyl ohledně uvedených věcí, je překvapen, pokud je na to dotázán. Na otázku, zda vystavoval plnou moc Františku ČXXXXXX, uvedl, že nějakou plnou moc určitě vystavoval, požádal ho o to obžalovaný Pavel VXXXXXX, s nímž se seznámil prostřednictvím Otakara JXXXXXX v Liberci. Byl také požádán obžalovaným VXXXXXX, aby podepsal nějaké listiny, převážně šlo o účetnictví.

Svědkyňe Jitka KXXXXXX, dříve NXXXXXX uvedla, že má základní vzdělání. Nyní pracuje v obchodě. V minulosti nepodnikala. Vzpomíná si, že podepsala jednatelství ve společnosti. Neví, zda byla jednatelekou nebo společnicí společnosti HAK Žatec s.r.o., chodily jí domů nějaké písemnosti, neví, co je to za společnost. Martin FXXXXXX byl tehdy její přítel, předložil jí k podpisu dokumenty, k čemu se vztahovaly, neví, nečetla je, v souvislosti s nimi zná jméno a příjmení Pavla VXXXXXX, s ním měl řešit Martin FXXXXXX uvedené papíry. Nic jí neříká společnost AVIA Kutná Hora, a.s., neslyšela o tom, že by společnost HAK Žatec s.r.o. koupila pohledávky od společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. za 30 mil. Kč, které měla za společnosti ACCORN spol. s r.o. a Stavexmont, s.r.o. Nic jí neříká společnost MTZ Zlín, s.r.o. ani jméno a příjmení Irena HXXXXXX. Svědkyně se měla vyjádřit k tomu, zda postoupila společnosti MTZ Zlín, s.r.o. pohledávky v řádu 30 mil. Kč za společnostmi ACCORN spol. s r.o. a Stavexmont, s.r.o., uvedla, že se k tomu nemůže vyjádřit, od té doby, co to podepsala, tak nikde nebyla a s nikým nejednala. Na otázku, zda podepsala více papírů ohledně této věci, uvedla, že celkem podepsala asi tři nebo čtyři papíry, nečetla je, šlo jen o tom, aby je podepsala. Na otázku, zda se setkala s Pavlem VXXXXXX osobně, odpověděla, že neví, ví, že jsou dva VXXXXXX, jednoho na pár minut viděla v Liberci, ale neví, kterého. Na otázku, zda vypovídala na policii nebo na finančním úřadu, odpověděla, že byla v Praze. Na otázku, když v Praze vypovídala, zda jí někdo radil, jak má vypovídat, odpověděla, že kromě Martina FXXXXXX s nikým nemluvila, on jí upozornil na to, aby jeho jméno a příjmení nezmiňovala. Za podpis dokladů žádnou odměnu nedostala.

Svědék Mgr. Josef MXXXXXX, ze společnosti PROKONZULTA, a.s., dříve od 26. března 1997 do 6. dubna 2005 PROKONZULTA, s.r.o. uvedl, že se společnost zabývá veřejnými dražbami, ČXXXXXX pro správce konkursních podstat, zaměřují se i na jinou klientelu. Dražeb dělají spoustu. Také realizovali dražbu pro správce konkursních podstat společností KRAS-HAKA Brno, a.s. a SIGMA Brno a.s. Svědek popsal, jak se dražba provádí. Ke každé dražbě je zpracován znalecký posudek, nesmí být starší jak 6 měsíců, u nemovitostí je

povinností dražebníka uveřejnit dražbu, nejkratší možná doba pro dražbu je pět týdnů, v té době se inzeruje a je věnována pozornost klientům, provádí se prohlídky. Je vyhlášen den konání dražby, koná se samotné licitování, sejde se neomezený okruh zájemců, který předem není znám. Složí dražební jistotu, veškeré podmínky jsou popsány v dražební vyhlášce a potom licitátor vyzve účastníky, zahájí dražbu, učiní podání a potom už probíhá samotné licitování, navyšování. Poté udělí příklep tomu, kdo učinil nejvyšší nabídku a poté je dražba ukončena. Pak je zákonná lhůta, která je stanovena v dražební vyhlášce, buď měsíc, nebo dva na doplacení ceny dosažené vydražením. V případě, že není dopláceno, je dražba zmařena, v případě, že dopláceno je, vydražitel se stane novým vlastníkem. Při dražbě KRAS-HAKA Brno, a.s. a SIGMA Brno a.s. nebyl časový tlak, nebylo hovořeno o znehodnocení nemovitostí. Dražební společnost je motivována tím, aby dosáhla co nejvyšší ceny, na tom závisí její odměna. U dražeb se promítne v danou chvíli tržní cena nemovitosti. Pokud se prodávají nemovitosti z konkursní podstaty, tak zanikají zástavní práva, exekuce. Je to výhodnější pro kupující, protože zaniknou břemena. Pokud chce vlastník prodat nemovitost ne z konkursní podstaty, tak jsou u ní zástavní práva, což má vliv na cenu. Nepřijal by do dražby nemovitost, u které by zástavní práva převyšovala předpokládanou cenu dosaženou vydražením, byla by téměř nulová vyvolávací cena. Mimo konkurs by byla nemovitost obtížně prodejná. U společností KRAS-HAKA Brno, a.s. a SIGMA Brno a.s. se jednalo o dražení převážně průmyslových nemovitostí. Kupující takové nemovitosti jsou dvojí, jednak takoví, kteří chtějí dále podnikat, jednak jde o realitní společnosti, které investují za účelem dalšího prodeje. Prodával se také movitý majetek, jednalo se o cenu tržní. Také byl zpracován znalecký posudek. Nemyslí si, že by to, že movitosti jsou z konkursní podstaty, to ovlivňovalo cenu. Podle svědka nikdo nebyl v tísní. Není povinnost stanovit vyvolávací cenu podle ceny odhadní.

Svědka JUDr. Pavel KXXXXXX se vyjádřil u hlavního líčení 30. března 2009 k organizaci práce advokátní kanceláře, od roku 2000 je majitelem advokátní kanceláře, která byla na prudkém vzestupu, měla řadu významných klientů, proto v kanceláři působilo více právníků, každý neměl stálé případy, to bylo v některých trestních věcech. Případy, které jsou probírány, spadaly do středního rámce klientely, úkony se prováděly na základě běžného systému přidělování práce v advokátní kanceláři. Práce právní obsluhy nebo právního servisu u firem a u jednotlivých kauz byla kanceláři přidělována jako jednotlivý případ. Společnosti spolupracovaly s celou řadou advokátních kanceláří. Advokátní kancelář z hlediska množství práce nebyla snadným systémem z hlediska řízení. Každý zaměstnanec nebo kolega byl povinen pracovní den vyúčtovat. Advokátní kancelář přijímala zakázky a žádosti a potřeby klientů, a to různým způsobem, obecně někdo přišel, někdo zavolal telefonem, někdo komunikoval elektronickou poštou, písemně. Jakékoliv zadání, žádost, ze které vyplývala následně nějaká povinnost práce, tak kdokoli, kdo tuto žádost přijal, tak byl povinen ji předat manažeru advokátní kanceláře. Manažery byli Mgr. PXXXXXX, nyní JXXXXXX a Mgr. ŘXXXXXX. První fáze byla taková, že přišel požadavek o právní pomoc, kdokoli ho obdržel, tak ho předal manažerovi. Manažer plánoval kapacitu ostatních právníků a koncipientů a sledoval jejich odbornost, úkol přidělil konkrétnímu právníkovi, který musel zadání zpracovat, mohlo spočívat v čemkoliv, například v osobní intervenci na úřadě, podání konzultace, v prepisu nějaké listiny. Po zpracování úkolu ho vrátil zpět manažerovi, který úkol přezkontroloval a shledal-li ho v pořádku, tak ho předal kanceláři k expedici. Provedlo se odpovídající zaúčtování. Řízení kanceláře předpokládalo také schůzky pracovníků za účelem rozdělení práce a úkolů a za účelem hodnocení a kontroly. V pondělí na konci pracovní doby se zadávaly úkoly, v pátek se hodnotilo a diskutovalo o problémech. Nebylo to tak, že by někdo měl přidělenou řadu podniků, které by stabilně obsluhoval. Kancelář dostávala jednotlivé právní zakázky, které zpracovávala, vyúčtovala, nikde nebyl zaveden tak zvaný paušál. Kancelář šetřila klientům čas, jezdilo se k nim konzultovat jejich problémy, pokud si

to vyžádali, to se také tak dělalo. Jejich podnikatelské záměry nebyly kanceláři známy. Pokud měl Mgr. JXXXXXX radit klientovi, aby nevypovídal, tak na tom není nic závadného. Svědek uvedl, že on zásadně požaduje před každým podáním vysvětlení pro klienta, aby mu orgány činné v trestním řízení sdělily, o jakou věc se jedná, jaké je jeho procesní postavení. Policie toto nechce dělat, nerozlišuje, jestli ten dotčený je v procesním postavení podezřelého nebo v procesním postavení svědka, jestli o něm uvažují jako o budoucím pachateli a pokud takto uvažují, tak nejsou ochotni to sdělovat. Nejsou ochotni sdělovat, v jaké to je věci a nejsou ochotni umožňovat nahlížení do spisu, to v době podání vysvětlení nepřichází v úvahu. Za všech těchto okolností, když má klienta, který přesně neví v jaké věci, neví, co se po něm chce, neví, jestli po tom na základě toho co řekne do záznamu, nebude náhodou obviněn, tak svědek říká, aby mlčel a nevypovídal, je to taktika obhajoby. Pokud Mgr. JXXXXXX paušálně doporučoval nevypovídat, dělal to pod jeho vlivem a zcela v pořádku. Pokud byla poskytována právní pomoc, tak to bylo všemi myslitelnými způsoby, písemně, telefonicky, ústně, sepisováním listin, konzultacemi, také tím, že byl někdo vyslán, aby působil krátce ve firmě jako právní poradce přímo na místě, aby vyřešil problém, vrátil se, vyúčtoval úkony, provedla se fakturace. Advokát mohl být pověřen správou majetku, držením akcií, úschovou, byly také poskytovány služby takové, že zaměstnanci kanceláře vstupovali do orgánů právnických osob klientů, aby tam drželi nějaké předepsané funkční posty. Například, když jedna společnost, pro kterou kancelář pracovala, činila rozsáhlou holdingovou výstavbu, kde mnohé akciové společnosti byly tak zvané jednoúčelové stroje, byly stvořeny za jedním účelem a byly časově omezeny a poté zanikly. Do každé takové společnosti bylo třeba nejméně 4–6 lidí do dozorčích rad a představenstev a když těch společností bylo 10–15, tak bylo obtížné potřebné osoby sehnat.

S Mgr. JXXXXXX se seznámil prostřednictvím Mgr. Jiřího BXXXXX, který se zeptal, zda by potřeboval právníka, protože to tak bylo, zaměstnal obžalovaného Mgr. JXXXXXX jako advokátního koncipienta, po krátké době přivedl Mgr. JXXXXXX obžalovaného Mgr. PXXXXX. Oba byli začleněni do systému advokátní kanceláře, velice rychle se zorientovali, pochopili systém a pracovali jako všichni ostatní. Spolupráce trvala nějakou dobu, Mgr. JXXXXXX měl nějakou započitatelnou praxi, takže ještě před uplynutím tří let mohl jít k advokátním zkouškám, což udělal, zkoušky musel opakovat, to jej psychicky narušilo, rozhodl se praxi v advokátní kanceláři ukončit. Na konci roku 2000 začal pomalý ústup počínajícího rozmachu právních služeb. Oslovil klienty, kteří by měli zájem o právníka, jedna z nabídek vyšla. Mgr. PXXXXX byl využíván jako exponent pro Brno, do Prahy dojížděl občas, byl pověřován lokálními úkoly v Brně. Koncipientem byl pak v Brně.

Jakýkoliv právní úkon, který byl v souvislosti s řešeným případem poskytován, byl v souladu se zákonem, nebyla proti němu stížnost, připomínka, námitka.

Ohledně GM-Gasmont, a.s. spíše advokátní kancelář zastupovala Ján FXXXXXe, byly provedeny tři úkony, a to **účast** u soupisu movitého majetku, zastoupení Jána FXXXXX ve sporu s převodci akcií a třetí úkon byl dohled při rubopisování akcií, což byla akce, kdy Ján FXXXXX koupil akcie od lidí, se kterými se později ocitl ve sporu a akcie byly převoditelné rubopisem. Úkolem advokátní kanceláře bylo dohlédnout na to, aby na rub akcií se psalo to, co tam mělo být, správný indosament, aby bylo všechno vyplněno, aby byl převod akcií platný. To bylo vše, co advokátní kancelář a Mgr. JXXXXXX a ostatní členové kanceláře pro uvedenou firmu udělali. Dohled nad správným vyplněním akcií měl Mgr. JXXXXX, **účXXXXX** při soupisu movitého majetku měl Mgr. RXXXXX a u zastoupení Jána FXXXXXe ve sporu s těmi prodejci těch akcií byl svědek. Je patrné, že přiděl zadání byl takový, že byl proveden tím, na němž byla zrovna řada.

Ohledně společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., především byl zastupován Ján FXXXXX, provedly se dva úkony právní pomoci, byl zastoupen při jednání s předběžným správcem konkurzní podstaty JUDr. Pelikánem, bylo mu předloženo vše, co chtěl, to prováděl Mgr.

JXXXXX. Dalším úkolem byla organizace valné hromady na základě pověření akcionáře Jána FXXXXXe a valnou hromadu měl na starosti Mgr. RXXXXX.

SIGMA Brno a.s., šlo o předání dokladů firmy správkyni konkurzní podstaty JUDr. Miloslavě Horské, k tomu byl pověřen Mgr. JXXXXX. Druhý úkon byla valná hromada, na které byla z pověření akcionáře schválena kooptace Hany HXXXXX, nyní GXXXXX do představenstva, tuto valnou hromadu celou zpracovávala, provedla a řídila JUDr. PXXXXX. Mgr. JXXXXX ji vezl jako řidič do Brna, Mgr. JXXXXX je Brňák, spojil pracovní se soukromým. Svědek ví, že bylo provedeno také něco, o čem není záznam, jednalo se o nějaké pracovně-právní problémy, mohl tam být poslán Mgr. JXXXXX i Mgr. PXXXXX.

SIGMA ENGINEERING, a.s., byly provedeny právní úkony, na kterých se podílel Mgr. JXXXXX na základě plné moci, která mu byla udělena svědkem. Musela být udělena ve speciální formě firmou PETERSON, s.r.o., obchodníkem s cennými papíry, který byl komisionářem Hany HXXXXX, nyní GXXXXX, jako majitelky cenných papírů, firma držela cenné papíry pro Hanu HXXXXX, GXXXXX. Jde o rozhodnutí jediného akcionáře formou notářského zápisu, proto musí všechno být formálně v pořádku. Na základě speciální plné moci a na základě pokynu klienta PETERSON, s.r.o. Mgr. JXXXXX přijal rozhodnutí jediného akcionáře o jmenování Hany HXXXXX, GXXXXX do představenstva. Mgr. JXXXXX byl požádán, aby JUDr. Viliamu VXXXXX, správci konkurzní podstaty předal dokumenty.

Ohledně KRAS-HAKA Brno, a.s. a KRAS – HAKA s.r.o., v jednotlivých úkonech působil Mgr. JXXXXX a v jednotlivých úkonech působil Mgr. PXXXXX. Mgr. PXXXXX byl pověřen plnou mocí, aby se dostavil na katastr a vyňal z katastru originály zavkládovaných kupních smluv. V době podání návrhu na konkurs Mgr. PXXXXX koordinoval činnost v souvislosti s dokládáním podání soudu, odvolání Mgr. Toneru, který nebyl zaměstnancem ani partnerem advokátní kanceláře, ale byl úzce spolupracující advokát a činnost JUDr. Jaroslavy DXXXXX, právničky KRAS-HAKA Brno, a.s. Mgr. JXXXXX se stal zapisovatelem, jenž pořídil zápis dozorčí rady. KRAS-HAKA Brno, a.s. vlastnila 100 % obchodního podílu KRAS – HAKA s.r.o., který byl stoprocentním vlastníkem akcií společnosti KRAS-HAKA, a.s. Bylo tam křížové vlastnictví, společnosti se vzájemně ovládaly. Mgr. JXXXXX zapsal rozhodnutí dozorčí rady, že jmenuje Janu PXXXXX do představenstva KRAS-HAKA Brno, a.s. Ostatní úkony pro společnost činil svědek, to byl jediný projekt, o kterém se dalo cokoli tušit, mělo jít o restrukturalizaci, revitalizaci. Společnost byla vlastnický převzata ve velmi špatném stavu, mělo jít o okleštění ztrátové aktivity, mělo dojít k vyhledání strategického partnera a rozšíření zakázky a rozšíření ziskové výroby. Bohužel se to nepovedlo, podle svědka zejména postupem bank. Pád začal u společnosti BOS, a.s., která byla vlastněna, patřila do skupiny, byl s někým v bance, měly být vypovězeny úvěry, protože došlo ke změně akcionářské struktury, akcie měla mít Jana PXXXXX, která byla pro banku pochybnou osobou. Došlo ke konkursu. Kontaktoval se se správcem konkurzní podstaty Mgr. VXXXXX, kterému vyhověl, v čem chtěl. Svědek požádal o schůzku Janu PXXXXX, existovala tedy, o podrobnostech nemůže dále informovat z důvodu mlčenlivosti, zproštění adresovala soudu, nikoli jemu.

Podle svědka byla řada dokladů skartována, některé existují, například ohledně GM-GASMONT, a.s., potvrzují soupis majetku, ve firmě byl Mgr. RXXXXX, měl substituční plnou moc, kterou mu udělil svědek, dále má svědek doklady ohledně KRAS-HAKA Brno, a.s., spis zpracovávala Mgr. PXXXXX, nyní JXXXXX, byla vypracovávána smlouva o dílo na rozpracovanou výrobu, hledal se někdo, kdo by výrobu dodělal. Byly zpracovány vzory smluv, a to i jiných, byly vyhotoveny formuláře, kancelář nevěděla, kdo je kupující, kdo prodávající, o jaký předmět obchodu se jedná, za jakou cenu.

Existují doklady ohledně zpracování kupní a komisionářské smlouvy společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., jedná se o formuláře bez konkrétních údajů, klient je dostane a dopracuje.

Většinou formuláře smluv zpracovávala Mgr. PXXXXX. Smlouva o koupi strojního zařízení, opět není známo nic bližšího, je to opět formulář, kupní smlouva ohledně zásob je ve dvou verzích, opět je to formulář.

Svědék má sedmáct kupních smluv na prodej nemovitostí KRAS-HAKA Brno, a.s., byly vyprodány, jsou zaneseny v katastru a k tomu jsou jednotlivé spisy. Zřejmě vše proběhlo jako hromadná akce, v časové souvislosti, autorkou je Mgr. PXXXXX, smlouvy jsou podobné, šlo o velkou zakázku. Uvedené listiny byly u soudu u hlavního líčení přečteny.

Svědék vyloučil, že by si někdo v jeho kanceláři mohl pracovat na nějakém soukromém zadání, mohlo být učiněno z venku, avšak muselo být zavedeno do evidence kanceláře.

S Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX se svědek rozešel v dobrém, ještě před skončením praxe, Mgr. JXXXXX se oženil s Mgr. PXXXXX, dostal se zpět do jeho advokátní kanceláře, jsou společníci.

Někteří klienti byli zaneprázdněni, obrátili se na advokátní kancelář, manažer úkol zadal tomu, kdo byl v kanceláři volný. Někteří, kteří přišli z venku, udělili plnou moc, která byla předložena manažerovi, byl založen spis, věc byla někomu z kanceláře přidělena.

Co bylo třeba, kancelář také předložila správci konkursní podstaty. Je možné, že advokátní kancelář poskytovala pomoc Jánovi FXXXXX a Haně HXXXXX, GXXXXX před orgány činnými v trestním řízení, zřejmě to mělo souviset s podnikáním.

Mgr. JXXXXX pracoval v advokátní kanceláři v době let 2000 až 2001. Mgr. JXXXXX odešel do firmy JANÍK s.r.o. Udržoval kontakt s Mgr. PXXXXX, po zkouškách měl svoji praxi, po nějaké době založili advokátní kancelář jako veřejnou obchodní společnost.

Mgr. PXXXXX byl přiveden Mgr. JXXXXX, krátce po té, co začal u něj pracovat, byl to jeho známý, působení obou bylo téměř souměrné. Vyřizoval hlavně věci v Brně. Po určité době uvedl, že se domluvil s Mgr. Hanou ŠXXXXX, že bude pracovat u ní v Brně.

Svědék uvedl, že zná obžalované Víta ZXXXXX a Martina ZXXXXX, nebyl zproštěn povinnosti mlčenlivosti, proto k tomu nemůže nic říct. Obžalovanou PXXXXX viděl, stejně tak Jána FXXXXX a Hanu HXXXXX, jednalo se o letmý kontakt. U listin, kde je ověřovací razítko u podpisu Jana PXXXXX, tak k tomu byl svědek oprávněn, je možné, že mu to někdo připravil a on to pak stvrdil svým podpisem, po té, co se podíval na obžalovanou PXXXXX, k tomu muselo docházet až po té jejich první schůzce. Ověření se netýkalo formulářů. Osobně podepisovala prodej nemovitostí. Svědek také připustil, že mohl on nebo někdo z kolegů využít prostory Krasu k tomu, aby se v nich řešili jiné otázky, než dané společnosti, pokud by tam Mgr. PXXXXX nebo Mgr. JXXXXX byli, tak muselo jít o bagatelní záležitosti. Za práci ve společnosti bylo jí samou zapláceno. Mgr. JXXXXX, i když už nebyl v jeho kanceláři, mohl obstarávat právní pomoc pro Jána FXXXXX, Hanu HXXXXX, Janu PXXXXX, pokud se na něj obrátili, na tom není nic závadného. Svědek si myslí, že nezná obžalované Zdeňka PXXXXX a Mgr. Petra ŠXXXXX. Svědek zná Ondřeje SXXXXX, nebyl jeho klientem, zná příjmení ŘXXXXX, ale nezná jméno. Nezná Jitku NXXXXX, Pavla SXXXXX, ing. Petra ŠXXXXX, ing. Martina KXXXXX, Františka ČXXXXX, Jaroslava BXXXXX, Vladimíra IXXXXX, Marii KXXXXX.

Pokud bylo cokoli děláno za Jána FXXXXX, úkony, o kterých hovořil, tak u toho obžalovaný nebyl. Pokud plnila kancelář nějakou činnost vůči správci konkursní podstaty, tak vycházela z jeho požadavků, ne z požadavků Jána FXXXXX. Neví, zda se Ján FXXXXX s někým z jeho kanceláře setkal.

Soud uvedl v předchozím rozsudku, že na provedení jiných svědeckých výpovědí, než jak byly provedeny u hlavního líčení, nebylo stranami trváno, stejně tak nebylo trváno na jiných listinných materiálech, než na těch, které strany předložily a které byly čteny u hlavního líčení. Před skončením dokazování před vyhlášením nynějšího rozsudku až na obžalovaného Víta ZXXXXX důkazní návrhy činěny nebyly, tudíž by se soud měl vyjádřit pouze

k důkazním návrhům obžalovaného Víta ZXXXXXX předloženým před vyhlášením nynějšího rozsudku, přesto soud poukazuje na předchozí reakci k důkazním návrhům předneseným před vyhlášením prvního rozsudku zdejšího soudu v dané věci.

Krajský soud v Brně tehdy uvedl, že důkazy, které byly navrženy k provedení u hlavního líčení, které byly soudem zamítnuty, jsou specifikovány v protokolu o hlavním líčení ze dne 2. listopadu 2009, jedná se o návrhy obžalované Jany Posejapalové týkající se doplnění dokazování, a to vyžádání znaleckého posudku z oboru písmoznalectví (důkazní návrh na č. l. 25 474, svazek 62), obžalovaného Pavla VXXXXXX týkající se vyzvání svědkyně HXXXXX k předložení materiálů (návrh na č. l. 26 142, svazku 64), obžalovaného Víta ZXXXXXX (na č. l. 26 326, svazek 65) týkající se výzvy příslušné osoby k předložení listin ohledně postoupení pohledávek, obžalovaného FXXXXX (na č. l. 26 370, svazek 65) týkající se zpracování znaleckého posudku k prozkoumání pravosti podpisu listin, obžalovaného Víta ZXXXXXX (na č. l. 26 765, svazek 66) ohledně opravných položek k pohledávkám, na č. l. 26 773 týkající se výzvy bank, obžalované GXXXXX týkající se zpracování znaleckého posudku ohledně některých jejích podpisů z oboru písmoznalectví /návrh ze dne 22.10.2009/.

Soud uvedl, že dospěl ke zjištění, o kterých nejsou důvodné pochybnosti, jejich rozsah je dostatečný pro rozhodnutí. Soud tehdy uvedl, že z toho důvodu není potřebné zabývat se podpisy obžalované Jany PXXXXX, obžalované Hany HXXXXX, nyní GXXXXX a obžalovaného Jána FXXXXXe, protože je zřejmé, že uvedení obžalovaní věděli, že budou jejich podpisy figurovat na různých listinách, k takové činnosti se rozhodli, jejich vůle nebyla zcela vyloučena, ať již listinu podepsali sami nebo byl jejich podpis napodoben, že se jedná o neobvyklé podepisování věděli, stejně tak i to, že podpis může být, když jsou v určitých pozicích formálně nastrčení, což nepochybně věděli, napodoben. Nyní soud poukazuje na to, že to, že bylo podepisováno za nastrčené osoby od nich rozdílnými osobami, a to podle aktuální potřeby, vyznívá i ze záznamů telefonních hovorů.

Soud neměl důvod nevěřit svědkyni Huňkové ve vztahu k obžalovanému Pavlu VXXXXXX, je nepochybné, že ve věci soudem posuzované vystupoval obžalovaný Pavel VXXXXXX, ne jeho bratr Jan VXXXXXX, což nakonec plyne i z toho, co sám svědek uvedl. Nyní soud poukazuje na to, že je také patrné z odposledků telefonních hovorů a posouzení okolností k nim vztahujících se, že obžalovaný Pavel VXXXXXX měl přezdívku „Brejla“.

Soud tehdy uvedl také to, že významné není vyžadování stavu opravných položek, jak byly žádány obžalovaným Vítem ZXXXXXX, navíc, jak je zřejmé ze stanoviska bank, to není možné, stejně tak soud nevyzýval subjekty k doložení listin ohledně postoupení pohledávek.

Z hlediska toho, co měl soud posoudit v rámci podané obžaloby, z hlediska reakcí obžalovaných, soud uvedl před vyhlášením dřívějšího rozsudku, že je možné vyjít ze zjištění, která jsou učiněna, aniž by byly vyžadovány další materiály.

Soud druhého stupně v usnesení poukázal na to, že je možné vyjít z níže uvedených důkazních prostředků, na které zdejší soud poukazuje.

Výpověď svědka Pavla KXXXXX (č. l. 11 464-11 468, sv. 28), svědek vypověděl, že se v prosinci 2000 do sídla firem skupiny Gasmont ve Starém Hradišti u Pardubic dostavila skupinka asi 10 mužů mladšího věku, procházeli administrativní budovou a zde prohlíželi kanceláře, zamykali je a stahovali účetnictví včetně počítačů. Skupina organizovala i ostrahu areálu. Podle jména si vybavuje pana PXXXXX, který mu připadal, že tu skupinu vede a organizuje její činnost. Martin ZXXXXX se začal objevovat v lednu 2001, měl postavení správce, svědek mu předával majetek a účetnictví firmy. S Jánem FXXXXX se nikdy nesetkal, byl ve výpise veden jako nový statutár firmy. Svědkovi se nelíbil přístup skupiny. Ihned po převzetí firem poslali zaměstnance na nucenou dovolenou a z jejich dalších kroků bylo patrné, že nemají v úmyslu dál pokračovat ve výrobní činnosti a v předmětu podnikání převzatých firem. Svědek ing. Ivo LXXXXX (č. l. 11 487-11 492, sv. 28) mimo toho, co je již

výše uvedeno dále uvedl, že byl osloven investiční skupinou, a to Vítem ZXXXXX a Martinem PXXXXX. Mgr. JXXXXX mu byl představen jako právní poradce této skupiny, na kterého se má obracet v případě potřeby projednat právní aspekty investice a byl dne 18. 12. 2000 přítomen na jednání valných hromad Plynárenské stavební, a.s., GM-Gasmont, a.s., Gasmont – servis, a.s., na kterých došlo k volbě Jána FXXXXX členem představenstva. FXXXXX nepotkal, nejednal s ním. Setkal se s Martinem ZXXXXX, měl se na něj obracet ve věci konzultace týkající se rozlišení aktiv, při projednávání ocenění strojů, nemovitostí, technologií a aktiv obecně. Svědek dále uvedl, že skupině nešlo o dlouhodobý rozvoj předmětu podnikání získaných firem. Skupina na něj zpětně působí značně negativně. Nezajímal je počet zaměstnanců ani struktura pasiv.

U hlavního líčení dne 28. května 2012 byly předloženy listiny soudem opatřené podle § 213 odst. 1 trestního řádu stranám, a to listiny, které sloužily k objasňování skutečností ohledně nemovitých věcí, jejichž vyhodnocení vedlo státního zástupce k návrhu zprostit obžalované obžaloby ohledně těch částí obžaloby, kde je popisováno zcizování nemovitých věcí. Jak je již shora uvedeno, soud v souladu s návrhem státního zástupce obžalované obžaloby zprostil. Předloženy byly také listiny soudem opatřené, které se týkaly objasňování vztahů věřitelů společností, z nichž byl zcizován majetek, jimiž bylo v podstatě ověřováno, na určitém vzorku, jejich postavení, tak, jak je to uvedeno v příloze znaleckého posudku, tak, jak je potvrzeno výpovědí svědka u hlavního líčení téhož dne Mgr. pplk. Dalimíra PXXXXX, který potvrdil, že měl od konkursních správců k dispozici podklady, z nichž byli věřitelé specifikováni. Soud nemá pochybnosti o tom, že věřitelé, kteří jsou uvedeni v přílohách v Dodatku č. 1 k posudku znalců číslo 047/06/2004 – ing. Vaverková, číslo 2245-121/2004 – ing. Lysák, které vycházejí z podkladů, které byly policejním orgánem opatřeny, jsou věřiteli uvedených společností v písemně podané obžalobě. Více v tomto ohledu nelze objasnit. Jsou-li ze strany obhajoby námitky k označení a množství věřitelů, jde o námitky, které jsou obecné, není jasné specifikováno, kteří věřitelé by neměli být uvedeni jako věřitelé a z jakého důvodu. Podle podkladů objasněných v přípravném řízení, když zejména jsou od správců konkursních podstat, jak uvedl pplk. Preiss, není důvod domnívat se, že ten který subjekt by neměl být věřitelem v období, které je v podané obžalobě uvedeno, tím pádem byl samozřejmě existující vztah mezi dlužníkem a věřitelem, který vyplýval z předmětu činnosti dlužníka a věřitele.

Pokud měl obžalovaný VXXXXX jakékoliv připomínky k záznamům telefonních hovorů, je třeba poukázat na to, že nebyla jeho práva na obhajobu zkrácena, a to v žádném stadiu trestního řízení, což plyne jednak z výpovědi pplk. Preisse, jednak z toho, že soud vychází jen z toho, co bylo v rámci dokazování před ním předloženo, provedeno, pokud bylo jednáno v nepřítomnosti obžalovaného VXXXXX, dělo se tak za splnění procesních podmínek, pak byla jeho práva chráněna nejen soudem, ale i obhájcem, tudíž je jen na obžalovaném, zda požádá soud o konání hlavního líčení v nepřítomnosti, v dané věci nelze reagovat jinak než tak, že soud měl k dispozici přepisy hovorů, nosiče, na nichž byly zaznamenány, k návrhu státního zástupce byly přehrány, záznamy, které státní zástupce požadoval, přehrány byly také ty, na které poukázal soud druhého stupně s výjimkou jednoho, který technicky nešlo provést, přepis je však v listinách soudu předložených. Není zjištěno, že by bylo manipulováno se záznamy, s nosiči, a to na úkor obžalovaného VXXXXX.

Svědka ing. Michal LXXXXX byl členem managementu společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., potvrdil, že předával obžalovanému Vítu ZXXXXX podklady z účetnictví tabulkovou formou, že věci uvedené ve smlouvě o zajišťovacím převodu práva mezi KRAS-HAKA Brno, a.s. a Komerční bankou, a.s. byly vedeny v účetnictví společnosti.

Svědék Martin MXXXXXX u hlavního líčení 28. června t. r. uvedl, že neví o smlouvě mezi KRAS-HAKA Brno, a.s. a Komerční bankou, a.s.

Uvedené má prokazovat, podle obžalovaného Víta ZXXXXXX, že nevěděl, že by 60 položek uvedených ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a smlouvě o výpůjčce mezi Komerční bankou, a.s. a společností KRAS-HAKA Brno, a.s. bylo takového charakteru, aby se domníval, že s nimi nelze nakládat. Z níže uvedeného je zřejmé, že pro právní hodnocení jednání obžalovaných to není rozhodné, protože jednání ohledně uvedených 60 movitých věcí je nyní hodnoceno jinak, což je níže rozvedeno.

K návrhu obžalovaného V. ZXXXXXX byly přečteny 28. června t. r. listiny, které navrhl, aby byly přečteny. Jde o návrh založený na č. l. 28 902, sv. 73 trestního spisu, který přišel 24. června t. r. do datové schránky. Jedná se o listiny uvedené v bodě A) návrhu, čímž chtěl obžalovaný V. ZXXXXXX dokumentovat úhradu kupních cen za zcizené movité věci, jednalo se o zápočty a dohody o zápočtech pohledávek. Uvedené byly, jak z návrhu plyne, obsaženy ve svazcích, které byly soudu předloženy státním zástupcem s podanou obžalobou. Již ze shora uvedeného ohledně případných úhrad zcizených movitých věcí vyplynulo, že jde o dohody mezi společnostmi, v nichž figurují tzv. nastrčené osoby, je tak uměle vytvořena situace o úhradách, nutno uvést, že pohledávka je sice vedena v majetku, ale tak, že jde o zúčtovací vztah, aniž by došlo k reálnému plnění, tudíž peníze se fyzicky nezvýší na straně oprávněného ani jinak než v penězích vyjádřený majetek se nezvýší, pohledávka je sice majetkem, ale „pouhou“ pohledávkou za dlužníkem, aniž by na ni plnil v penězích, pohledávka je vedena jako pohledávka do doby skutečného zaplacení penězi.

K zápočtu na č. l. 20 156, svazku 50, jedná se o zápočet podepsaný Antonínem ŠXXXXXX za společnost STIBAT, spol. s r.o., který má přijmout obžalovaná PXXXXXX 14. 11. 2001, obžalovaná bez jakýchkoli pochybností je tzv. nastrčenou osobu ve společnosti, je odkazováno na pohledávky STIBAT z obchodního styku, nejsou specifikovány blíže, je odkazováno na řadu postupníků, technicky to již ani není možné ověřit, jak bylo ve společnosti STIBAT účtováno, stejně tak jako ve společnosti, kterou zastupovala obžalovaná. Neumožňuje to doba od událostí, nepřehlednost, stav materiálů, které měli znalci k dispozici. Pohledávky na obou stranách jsou uvedeny ve stejných výších, u pohledávky KRAS-HAKA Brno, a.s. se má jednat o smlouvu č. 3030001 /bod D II. 1) obžaloby 3 VZV 4/2005/ ze dne 16. 8. 2001, jak bylo účtováno ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. nelze prověřit ze stejných důvodů, jako je uvedeno u druhé společnosti, avšak i kdyby bylo účtováno, nejde o peněžní plnění, jak je na to již shora poukázáno.

Dohoda o vzájemném započtení závazků a pohledávek ze dne 30. října 2001 mezi Stavexmont, s.r.o. a Gasmont-servis, a.s. na č. l. 12 472, svazku 30, má být podepsána Jánem FXXXXXX a Václavem KXXXXXX, vzájemně se započítává 91.500 Kč, ze strany Gasmont-servis, a.s. jde o pohledávku z kupní smlouvy č. 6120006 /část obžaloby A III. 1)/ ve znění dodatků a ze strany Stavexmont je také uvedena pohledávka, která byla na uvedenou společnost převedena, existuje na základě smlouvy se společností TRING Centrum, s.r.o. (jednatelem zde byl obžalovaný Ján FXXXXXX), která byla prodávající a Gasmont-servis, a.s. kupující. Nedošlo k rozmožení peněz, ve společnosti Gasmont-servis, a.s. byla tzv. nastrčená figura, a to obžalovaný FXXXXXX, nelze ověřit cokoliv z účetnictví společnosti Stavexmont, stejně tak z druhé společnosti, pokud by tomu tak však bylo, tak přesto množství peněz se ve společnosti Gasmon-servis, a.s. nezvětšilo.

Zápočet pohledávek a závazků ze dne 22. 11. 2001 na č. l. 19 993, svazek 50, má být mezi KRAS-HAKA Brno, a.s. a společností ACCORN spol. s r.o., kterou má zastupovat Pavel SXXXXXX, závazky vzájemné obou společností mají být 28.687.940, závazek společnosti ACCORN spol. s r.o. má být dán v příloze uvedenými smlouvami (č. l. 19 994 spisu, svazek 50), co tvoří závazek KRAS-HAKA Brno, a.s., je uvedeno v zápočtu, o tzv. nastrčenosti jednatele Pavla SXXXXXX do společnosti, přítele obžalované Posejpalové a také jí samotné,

nelze pochybovat, jakož i o zápočtech, které nelze ověřit v účetnictví, ale i kdyby, nic to nevypovídá o tom, že by došlo k fyzickému plnění za zcizené věci.

Dohoda o vzájemném započtení závazků a pohledávek ze dne 30. 1. 2001 mezi Plynárenskou stavební, a.s. a Stavexmont, s.r.o. č. l. 12 489, svazek 30, má být podepsána obžalovaným Jánkem FXXXXXem a Václavem KXXXXX, započítává se částka 1.980.402 Kč na každé straně, je rozepsáno, z čeho se skládá pohledávka společnosti Stavexmont, s.r.o. a z čeho druhé společnosti, poukazuje se na neuhrazené kupní ceny podle smluv č. 6150001, 6150002, 61540004, 6150006 – část obžlaoby A II. 2), 3), 4) 5) – nejde o plnění, kterým by se fyzicky skutečně zvýšil objem peněz či majetku, ověřit v účetnictví nyní nelze, kdyby i došlo k záúčtování, nejde o plnění jako takové, navíc dohoda je mezi tzv. nastrčenými osobami.

K dohodě o vzájemném započtení závazků a pohledávek ze dne 30. 1. 2002 na č. l. 12 493, svazek 30, je mezi společnostmi Plynárenská stavební, a.s. a Voerster, a.s., pohledávky Voerster, a.s. jsou v dohodě rozepsány, o jejich existenci je možné pochybovat, ověření v účetnictví nelze, u pohledávky druhé společnosti se má jednat o tu, která plyne ze smlouvy č. 55719 /část obžlaoby A II. 1)/, zápočet je u obou shodný ve výši 2.365.000, jsou pochybné, o tom není pochyb, dohoda je uzavřena tzv. nastrčenou osobou.

Dohoda o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků ze dne 11. 2. 2002, č. l. 12 482, svazek 30, má být mezi GM-Gasmont, a.s. a Stavexmont, s.r.o., vzájemný zápočet je ohledně částky 3.655.379 Kč, je odkaz na to, co tvoří pohledávku Stavexmont, s.r.o., pohledávka druhé společnosti má plynout ze smluv č. 6100001, 6100004, 6100005, 6100006, 6100007, 6100009 – část obžlaoby A I. 1), 6), 2), 3), 4), 5)/ Dohoda má být podepsána obžalovaným FXXXXX a Václavem KXXXXX. Ověřit její skutečnost nelze, stejně tak jako účtování, je však zřejmé, že se potkávají pohledávky ve stejných výších, což je podezřelé, stejně tak jako to, že zde figuruje minimálně jedna tzv. nastrčená osoba obžalovaného FXXXXXe.

Zápočet pohledávek a závazků č. 5800093 ze dne 7. 8. 2001 mezi PK-Product, s.r.o. a SIGMA ENGINEERING, a.s., č. l. 10 101, svazek 24, předmětem zápočtu je část pohledávky vůči společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. ve výši 60.000 Kč, závazky PK-Product, s.r.o. jsou podle smlouvy č. 530013 z 6. 8. 2001 /část obžlaoby C II. 3)/. Jde také o zrovna takový zápočet, aby se týkal 60.000 Kč, je mezi tzv. nastrčeným obžalovaným FXXXXX a tzv. nastrčenou obžalovanou GXXXXX, dříve HXXXXX.

Zápočet pohledávek a závazků č. 5800014 ze dne 11. 12. 2000, č. l. 10 005, svazek 24, má být mezi společnostmi PK-Product, s.r.o. a SIGMA Brno a.s., listina má být podepsána obžalovaným FXXXXX, zápočet je do výše 5. 116.507 Kč, započítává se část pohledávky EA Brno, spol. s.r.o., která byla postoupena ACCORN spol. s.r.o. a pak PK-Product, s.r.o., závazky PK-Product, s.r.o. vůči společnosti SIGMA Brno a.s. se týkají smluv 54003, 54004, 54001, 54002, zápočet má být podepsán obžalovaným FXXXXX, pohledávky se podezřele stýkají ve stejných výších, je otázkou, zda jsou účtovány, prověřit to nelze, i kdyby bylo účtováno, v každém případě peněžní ani jiné plnění do společnosti SIGMA Brno a.s. nepřišlo. K návrhu obžalovaného V. ZXXXXX (č. l. 28 902-28 905, svazek 73), na základě kterého předložila JUDr. Jiřina LXXXXX listiny, které se mají týkat zápočtů, uvedené listiny byly u hlavního líčení 16. 7. t. r. přečteny, obžalovaný V. ZXXXXX uvedl, že jde o 74 zápočtů z období let 2000-2001, tedy stejné období, ve kterém se měly udát skutečnosti, za které je s obžalovanými obžalován, listiny podle něj dokazují, že zápočet je naprosto standardní metoda používaná společnostmi AVIA k úhradě závazků, pohledávek. K tomu nutno uvést, ze strany soudu, že obecně je jisté zápočet pohledávek mezi subjekty používaný, nicméně v daném případě je nevypovídající, protože z toho, co bylo přečteno a předloženo, nelze dovodit vztah ke smlouvám, které jsou uvedeny v písemně podané obžlaobě. Je však zřejmé, že ve společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. byla tzv. nastrčena osoba obžalovaného FXXXXX, zápočty, na které je poukazováno, měly vyvolat zdání, že bylo za zcizený majetek hrazeno, aniž by to tak bylo, v podstatě ověřit je v rámci účetnictví není možné z hlediska existence

účetnictví a jeho stavu a délky doby od události, pokud se tím nezabývaly orgány činné v přípravném řízení, když je posílena kontradiktornost řízení před soudem, je potřeba vycházet z toho, že k tomu zaujaly stanovisko, které je prezentováno státním zástupcem a které vyplývá z okolností případu. Bude-li mít soud druhého stupně jiný názor, je oprávněn ho realizovat, neboť je na jeho úvaze posoudit rozsah své činnosti.

Obžalovaní dne 16. 7. t. r. u hlavního líčení neprezentovali důkazní návrhy až na obžalovaného Víta ZXXXXXX.

Obžalovaný VXXXXXX uváděl, že bylo poukazováno na hovor mezi ním a obžalovaným PXXXXXXem ze dne 6. 11. 2002, v 11:28:30, uvedený horovor nezaregistroval při přehrávání. K tomu nutno uvést, že uvedený hovor je přepsán na č. l. 2 757-2 758, svazek 7, byl přehrán u hlavního líčení, je mezi obžalovanými VXXXXXX a PXXXXXX, volající je obžalovaný VXXXXXX, volaným je obžalovaný PXXXXXX, který uvádí, že mu právě volal Marek z Brna, který by potřeboval, až pojede obžalovaný VXXXXXX v pátek do Brna, aby se udělala plná moc na Efko, musí být ověřená, ptá se, zda bude obžalovaný VXXXXXX v Praze, on odpovídá kladně, shodují se na tom, že Efko bylo přepsané, zavolají si.

Obžalovaný Vít ZXXXXXX návrhem došlým soudu 15. 7. t. r. navrhl, aby byli vyslechnuti svědkové, kteří jsou uvedeni v obžalobě podané státním zástupcem na str. 11-12 obžaloby jako poškození, a to 1. Petr NXXXXXX, 2. Aleš KXXXXXX, 3. Josef NXXXXXX, 4. Eva FXXXXXX, 5. Petr HXXXXXX, 6. Tomáš KXXXXXX, 7. Josef PXXXXXX, 8. Libor KXXXXXX, 9. Jiří VXXXXXX, 10. Zdeněk KXXXXXX, 11. Jaroslav PXXXXXX, navrhl, aby byl proveden výslech ing. Tomáše LXXXXXX. Předmětem výslechu svědků je skutečnost, zda byli v údajném jednáním obžalovaných uvedeným v obžalobě poškození či nikoliv, jakož i k exidenci a obsahu závazkových právních vztahů mezi těmito osobami jako věřiteli a jejich dlužníky, a to v návaznosti na právní názor soudu druhého stupně na straně 67 usnesení uvedeného soudu 2 To 64/2010-27 937, osoby uvedené v návrhu jsou uvedené v obžalobě i v předchozím rozsudku soudu prvního stupně jako poškození jednáním obžalovaných (v případě svědků 1-11) nebo jsou statutárním zástupcem společnosti, která je v těchto dokumentech jmenována jako poškozená. Celková částka údajného „poškození“ činí u uvedených osob cca 100 mil. Kč.

Obžalovaný Vít ZXXXXXX uvedl u hlavního líčení 16. 7. t. r., že byla podána obžaloba pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin zpronevěry, pokud by byl hodnocen jako trestný čin poškozování věřitele, tak neměl možnost argumentovat, předložil by k tomu důkazní návrhy a podrobně by se vyjádřil.

Podle názoru obžalovaného není správné, pokud státní zástupce používá metodiku, kterou stanovuje výši škody jako součet kupní ceny všech movitých věcí, které byly prodávány smlouvami, které jsou obsaženy v obžalobě, podle jeho názoru výše škody má být nějakým finančním vyjádřením toho, zda byli věřitelé poškozeni či nebyli nějakým jednáním, které je obžalovaným dáváno za vinu, a to není možné stanovit způsobem sečtení kupní ceny bez toho, zda by se zkoumalo, zda věřitelé byli uspokojeni z nějakých jiných zdrojů bez toho, aby se zkoumalo, zda výše pohledávek neuspokojených vůbec dosahuje těchto hodnot, přičemž v mnoha případech tomu tak není. Věřitelé, kteří jsou uváděni v obžalobě a v původním prvostupňovém rozsudku, byli uspokojeni, dostali peníze, které měli dostat a žádnou pohledávku za společnostmi, tak jak je uvedeno v obžalobě, neevidují. K tomu směřují i jeho další důkazní návrhy, např. u společnosti AVIA došlo ke skončení konkursu, to znamená, že jsou k dispozici nové informace a skutečnosti, které mají vztah k trestnímu řízení, především informace o tom, v jaké výši byli jednotliví věřitelé uspokojeni, podle jeho názoru většina z nich je uspokojena v plné výši a k tomu směřuje jeho důkazní návrh, který písemně předložil.

Je zřejmé, že návrh státního zástupce ohledně výpočtu výše škody je nyní precizněji určen, než tomu bylo v psímně podané obžalobě a v rámci předchozího vyjádření.

Jde-li o stanovisko obžalovaného Víta ZXXXXX, není konkretizováno, neuvádí konkrétní způsob výpočtu škody, neuvádí, který konkrétní poškozený nemá být v obžalobě uveden.

Soud prvního stupně už jednou poukázal na to, že v rámci přípravného řízení se určuje směr, jakým vést objasnění věci, od doby jednání, které je kladeno obžalovaným za vinu, uplynula delší doba, na to také poukázali znalci z oboru ekonomika, stejně tak jako na nekompletnost účetnictví, soud má omezenější možnosti na rozdíl od orgánů činných v přípravném řízení, vychází z materiálů, které jsou mu předloženy, z otázek, které byly znalcům položeny orgánem činným v přípravném řízení, od doby zpracování znaleckých posudků k době předložení obžaloby uplynula delší doba, ing. Vaverková již není znalkyní, což samozřejmě nemůže být na úkor objasnění věci a v neprospěch obžalovaných, nicméně zdejší soud má omezenější možnosti v tomto směru, stejně tak jako soud druhého stupně, který, jak uvedl, by svou činností nahrazoval konání zdejšího soudu, avšak to už je na jeho úvaze, protože jistě i soud druhého stupně může být činný a svůj názor realizovat, pokud nevrátí věc státnímu zástupci k došetření, protože soud prvního stupně je soudem stejně tak jako soud druhého stupně a nemá takové možnosti jak technické tak časové jako je tomu v přípravném řízení, je patrné, že soud prvního stupně může vycházet jen z důkazních prostředků, které lze opatřit, což je nyní obtížné, účetnictví společností, které byly znalci posuzovány, nebylo kompletní, neposkytovalo informace potřebné, zdejší soud nemá možnosti věc lépe objasnit, od doby, která je v obžalobě popsána, uběhla delší doba, případní poškození jsou zřejmě délkou doby ovlivněni, což se projevuje i v jejich vyjádřeních, která se soud snažil obstarat. Podle toho co je obsaženo v usnesení soudu druhého stupně, má soud v podstatě nahrazovat činnost orgánů činných v přípravném řízení, když původně nebylo v odůvodnění obžaloby uvedeno, jakým způsobem je počítána škoda, soud má vlastně jakoby vytvářet nově obžalobu, což nelze, v době stanovení strategie a taktiky policejního orgánu při prověřování a ověřování rozhodných skutečností a zadávání práce znalcům z oboru ekonomika soud neměl oprávnění k jakémukoliv zásahu, přitom je nutno také poukázat na to, že v některých zemích, zvláště s porotním systémem, soud posuzuje, zda se ten který obžalovaný dopustil trestného činu, pro který byla podána obžaloba, nebo nedopustil, sám většinou nekonstruuje další možné posouzení skutku z právního hlediska, to na rozdíl od České republiky, také však je nutno uvést, že soudy druhých stupňů v České republice poukazují na to, že odpovědnost za prokázání viny obžalovaných před soudem náleží státnímu zástupci, který je povinen obžalobu podložit dostatečnými hodnověrnými důkazy, jež prokazují vinu obžalovaných bez jakýchkoliv pochybností, za tímto účelem je státní zástupce v řízení před soudem povinen opatřit z vlastní iniciativy nebo na žádost předsedy senátu nad rámec důkazů shromážděných v přípravném řízení i další důkazní prostředky v návaznosti na vývoj důkazní situace ve věci, záleží tedy především na iniciativě státního zástupce, aby z obsahu shromážděných a před soudem provedených důkazů vytvořil takový řetězec nepochybných skutkových informací, jež by mohly vést k nezpochybnitelnému závěru soudu o vině pachatelů. Soud druhého stupně ve svém usnesení ohledně nyní projednávané věci není příliš konkrétní, poukazuje na různé možnosti, úvahy, aniž by vzal poněkud více v potaz možnosti zdejšího soudu, které jsou omezené. Z dané věci je zřejmé, že omezené možnosti má i státní zástupce, tedy méně omezené možnosti má policejní orgán, který se věcí zabýval v přípravném řízení. Zdejší soud tedy vychází ze změněné důkazní situace, na kterou reagoval adekvátně státní zástupce, jenž provedl její rozbor v rámci závěrečné řeči a navrhl zprostit obžalované obžaloby v částech, které se týkají nemotivých věcí, v těchto částech tedy soud obžaloby obžalované zprostil, a to z důvodů, které jsou výše uvedené, ztotožnil se s návrhem státního

zástupce, jde-li o věci movité, s ohledem na možnosti, které soud má, dospívá k závěru, že poškození jsou uvedeni v materiálech předložených znalcům, jsou uvedeni v seznamech, které tvoří přílohu znaleckého posudku, jejich existence je doložena také výpovědí u hlavního líčení pplk. Preisse, z výsledků práce znalců a znaleckého pracoviště (znalecké pracoviště bylo přibráno soudem) lze dovodit cenu, za kterou byly vyvedeny movité věci z dotčených obchodních společností, věci nebyly bezcenné, čímž došlo ke snížení disponibilního množství toho, z čeho měli být uspokojováni věřitelé dotčených společností, protože nebylo adekvátně za zcizené věci plněno v penězích ani majetkem. Zápočet pohledávek uvedené disponibilní množství neovlivnil. Peníze ani jiné skutečné majetkové hodnoty fyzicky nepřiřostly. U poškozených, věřitelů dotčených společností, takovým způsobem došlo k částečnému zmaření jejich uspokojení, škoda je vyjádřena znalecky stanovenou cenou movitých věcí, které byly ze společností vyvedeny.

Skutek je popsán ve výroku rozsudku tak, jak je technicky možné, aby byl popsán, v tomto směru je níže uvedeno, jakým způsobem je počítána škoda, z jakých částí posudku je vycházeno, jejichž rozbořením nelze dospět k jinému popisu skutku.

Nutno poukázat na to, že není zakotvena právní normou povinnost soudu řídit se tzv. judikaturou, komentáři, jedná se o možnosti, které soud může, není povinen vzít v úvahu, nutno vzít v potaz specifika každé posuzované věci. Poškození dotčených společností uvedených v písemně podané obžalobě vede k poškození dalších, vyvedení majetku ze společností snižuje množství toho, z čeho je možné uspokojit další subjekty, dochází k částečnému zmaření uspokojení dalších subjektů, není činěn závěr o úplném, ale ve prospěch obžalovaných o částečném.

Soud druhého stupně je jistě oprávněn k jinému výpočtu, který má možnost provést, pokud by se neztotožnil s názorem zdejšího soudu, případně má oprávnění, pokud dospěje k závěru o nenaplnění elementu skutkové podstaty trestného činu, zprostit obžalované obžaloby, v neposlední řadě poněkud výstižněji vyjádřit stanovisko s vzetím v potaz možností zdejšího soudu.

Zdejší soud nemá pochybnosti, což plyne z hodnocení důkazů, jak je to již výše uvedeno, že se obžalovaní dopustili trestné činnosti, jejich jednotlivé činnosti byly součástí činnosti jako celku, která měla vést v konečný efekt – peníze, na kterých ten který obžalovaný více či méně participoval. Byl vyveden majetek ze společností, do nichž byli dosazeni tzv. nastrčení lidé, kteří ve skutečnosti nechtěli a neuměli s určitou znalostí podnikat, majetek směřoval do společností, do nichž byli také nastrčení lidé, kteří také ve skutečnosti nevyvíjeli činnost, majetek se pak zpeněžil, na základě čehož se získali peníze, pro některé méně, pro další více. Osud společností byl obžalovaným Jánem FXXXXX, Janě PXXXXX, Haně GXXXXX dříve HXXXXX, kteří byli tzv. nastrčení do společností v podstatě lhotejný, šlo jim o to, aby si činností, o které věděli, že je nezákonná, přišli k penězům, jde-li o ostatní obžalované, je zřejmé, že i jejich aktivita cílila k získání peněz, než k tomu, aby se zaměřovali na dlouhodobý rozvoj v obžalobě zmíněných společností, z nichž byl vyveden majetek, do nichž byli dosazeni lidé, kteří nebyli schopni svými znalostmi, zkušenostmi, úspěchem cokoliv ovlivnit, protože se jednalo o tzv. bílé koně.

Obžalovaná Hana GXXXXX, dříve HXXXXX navíc využila společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. k páčání další trestné činnosti, které se dopustila v roce 2008 s Tomášem HXXXXX, dopustila se zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, byl jí za to uložen trest odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou a byl jí uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstva nebo jejich zastupování na základě plné moci na dobu pěti let, byla odsouzena rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci sp. zn. 28 T 8/2010 ze dne 10. 6. 2011, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 80/2011 ze dne 9. 11. 2011.

Jde-li o výši škody.

GM-Gasmont, a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši, to je bez úroku z prodlení či dalšího příslušenství, je podle přílohy 1/8 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004 31.856.217,18 Kč. Znalecké ocenění movitých věcí (str. 16 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004) je 4.717.097,20 Kč, je zaokrouhleno na 4.717.097 Kč. Znalecké ocenění podle znaleckého posudku České znalecké, a.s. ohledně kupní smlouvy č. 6100005 (část obžlaoby A I. 2) - tři jeřáby - činí 495.000 Kč. Celkem hodnota movitých věcí a škoda je 5.212.097 Kč.

Plynárenská stavební, a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši, to je bez úroků z prodlení či dalšího příslušenství, je podle přílohy 1/7 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004 31.800.675,27. Škoda 7.655.680 Kč je součtem znaleckého ocenění movitých věcí (str. 13 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004), tedy 5.290.680 Kč a neuhrazené úplaty 2.365.000 Kč za postoupenou pohledávku.

Gasmont – servis, a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši, to je bez úroků z prodlení či dalšího příslušenství, je podle přílohy 1/9 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004 30.138.410,96 Kč. Znalecké ocenění movitých věcí 75.000 Kč (str. 17 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004). Způsobená škoda je 75.000 Kč.

AVIA Kutná Hora, a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši, to je bez úroků z prodlení či dalšího příslušenství, podle přílohy 1/6 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004 je 229.627.864,12 Kč. Znalecké ocenění movitých věcí (str. 11 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004) činí 17.301.100 Kč. Neuhrazená smluvně stanovená úplata za převod obchodního podílu v OSBD Kutná Hora činí 2.267.000 Kč. Způsobená škoda je součtem ceny movitých věcí a neuhrazené smluvně stanovené úplaty za převod obchodního podílu v OSBD Kutná Hora je 19.568.100 Kč.

SIGMA Brno a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši, to je bez úroků z prodlení či dalšího příslušenství, podle přílohy 1/4 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004 je 81.971.293,71 Kč. Způsobená škoda 2.170.184,40 je součtem znalecké ceny všech movitých věcí (str. 8 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004), což je 911.100 Kč a neuhrazené úplaty za postoupení pohledávky ve výši 1.259.184, 40 Kč.

SIGMA ENGINEERING, a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši, to je bez úroků z prodlení či dalšího příslušenství, podle přílohy 1/5 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004 je 72.116.233,73 Kč. Je zřejmé, že v průběhu trestního řízení se nepodařilo obstarat materiály (kupní smlouvy, relevantní části účetnictví), na základě nichž by mohli znalci stanovit cenu zcizených movitých věcí (vyjádření znaleců na str. 10 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004). Způsobená škoda zahrnuje pouze neuhrazenou úplatu 60.000 Kč za postoupení pohledávky, je tedy 60.000 Kč.

BOS, a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů v nominální výši (bez příslušenství pohledávek) je 8.148.135,97 Kč (příloha č. 1/3 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004). Znalecká cena zcizeného movitého majetku (znalecké ocenění movitých věcí str. 32 Posudku č. 047/06/2004) je 8.095.304 Kč. Způsobená škoda je tedy 8.095.304 Kč.

KRAS - HAKA s.r.o.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši, to je bez úroků z prodlení či dalšího příslušenství, podle přílohy 1/2 Dodatku č. 1 Posudku

047/06/2004 je 284.522.666,40 Kč. Způsobená škoda je 44.508.327 Kč, vychází ze znaleckého ocenění movitých věcí – zboží na prodejnách, které bylo zcizeno (str. 19 znaleckého posudku č. 051/10/2004).

KRAS-HAKA Brno a.s.:

Suma veškerých zjištěných pohledávek věřitelů uvedené společnosti v nominální výši (bez příslušenství pohledávek) je 435.411.109,32 Kč (příloha č. 1/1 Dodatku č. 1 Posudku 047/06/2004).

Vzhledem k tomu, že původně znalec provedl ocenění zcizeného majetku v celku (str. 32 Posudku č. 047/06/2004), znalecké pracoviště Česká znalecká, a.s. ocenila zcizený movitý majetek podle smluv č. 7200002, 7200005, 7200009, 7200010, 7200011, 7200012, 7200013, 7200013, 7200014 na celkovou částku 14.351.090 Kč, plus ocenila zcizený movitý majetek podle smlouvy č. 7200015 na částku 1.254.000, celkem hodnota zcizeného movitého majetku podle smluv č. 7200002, 7200005, 7200009, 7200010, 7200011, 7200012, 7200013, 7200013, 7200014, 7200015 je 15.605.090 Kč. Celková hodnota zcizených movitých věcí je 15.605.090 Kč, k čemuž je připočtena částka 3.000.000 Kč daná vyplacením smluvené úplaty za koupenou pohledávku. Škoda je tedy ve výši 18.605.090 Kč.

Na rozdíl od závěrečného návrhu státního zástupce je vzata v potaz znalecky stanovená cena podle smlouvy č. 7200015.

Celková škoda u společnosti je tedy 18.605.090 Kč u dokonáných útoků a u nedokonáných 3.104.000 Kč, jak je stanoveno společností Česká znalecká, a.s., jak je níže rozvedeno.

Znalecká hodnota položek uvedených podle Smlouvy o zajišťovacím převodu práva a smlouvy o výpůjčce registrační číslo 710099610880 ze dne 17. listopadu 1999, která byla uzavřena mezi Komerční bankou, a.s. a společností KRAS-HAKA Brno, a.s. činí podle znaleckého pracoviště společnosti Česká znalecká, a.s. 3.104.000 Kč, a to ke dni 1. 8. 2001.

Ocenění se týká šedesáti položek, které jsou uvedeny ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a výpůjčce. Dne 1. srpna 2001 byly uzavřeny smlouvy mezi KRAS-HAKA Brno, a.s., kterou zastupovala obžalovaná Jana PXXXXX a společností ACCORN spol. s r.o., kterou zastupoval Pavel SXXXXX, jimiž byl zcizen movitý majetek, mimo jiné i ten, který byl uveden ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a smlouvě o výpůjčce. Byly uzavřeny smlouvy č. 7200001, 7200006, 7200007, 7200008, kterými byl zcizen movitý majetek, který byl uveden ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a smlouvě o výpůjčce. Zřejmě došlo k uvědomění si takové situace, protože 16. srpna byly uzavřeny dodatky, kterými byla většina věcí ze smluv vyřazena. Ne všechny. Je evidentní, že došlo k uzavření smluv, kterými byl zcizen movitý majetek, jak to bylo u smluv jiných, s cílem nezaplatit za něj a neposkytnout jinou hodnotu majetkovou, smlouvy byly podepsány jednoznačně, bez pochybností osobami, které byly tak zvaně nastrčeny do společnosti prodávající i do společnosti kupující. Podle vyčíslení hodnoty majetku znaleckým pracovištěm není pochyb o tom, že věci měly určitou hodnotu. Je patrné, že ze šedesáti položek uvedených ve smlouvě s Komerční bankou, a.s. nemohl být kdokoli uspokojován, zcizení věcí by bylo zpronevěrou, vzhledem k tomu, že není s ohledem na zásadu v pochybnostech ve prospěch zcela zřejmá subjektivní strtánka trestného činu zpronevěry, jednání ohledně šedesáti položek takto není posuzováno, avšak je zřejmé, že v dané době byly uzavírány smlouvy, kterými z obchodních společností byl zcizován majetek, je zřejmé že se tak dělo i smlouvami č. 7200001, 7200006, 7200007, 7200008, v rámci kterých byl zcizeno více položek, zcizení uvedených šedesáti položek je hodnoceno jako pokus na nezpůsobilém předmětu útoku. Zcizování movitého majetku spadá do období zcizování majetku obžalovanými. Je v jejich prospěch, pokud není do částky zahrnuta i hodnota jiných věcí, pouze se jedná o uvedených 60 položek. Rozhodné je datum 1. 8. 2001, ne datum 16. 8. 2001, kdy byly uzavřeny dodatky, kterými došlo k vynětí většiny z 60 položek ze smluv. Vyňato bylo celkem 49 položek. U smlouvy č. 7200006 ze dne 1. 8.

2001 bylo pět věcí (inventární čísla 643, 2055, 14071, 14077, 14173), které byly uvedeny ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a smlouvě o výpůjčce. Dodatkem ze dne 16. 8. 2001 byly uvedené věci ze smlouvy č. 7200006 vyřazeny.

U smlouvy č. 7200007 ze dne 1. 8. 2001 byly tři položky (inventární čísla 2112, 14175, 14176), které byly uvedeny ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a smlouvě o výpůjčce. Dodatkem ze dne 16. 8. 2001 byly ze smlouvy vyřazeny.

U smlouvy č. 7200008 ze dne 1. 8. 2001 bylo 11 položek (inventární čísla 1903, 2077, 2113, 6974, 14081, 14113, 14132, 14136, 14163, 14164, 14177), které byly uvedeny ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a smlouvě o výpůjčce. Dodatkem ze dne 16. 8. 2001 nebyly vyřazeny, uvedené položky v dodatku zůstávají.

U smlouvy č. 7200001 ze dne 1. 8. 2001 bylo čtyřicet jedna položek (inventární čísla 644, 1904, 2088, 2095, 2096, 2120, 2121, 2123, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2136, 14119, 14125, 14126, 14131, 14135, 14137, 14139, 14140, 14141, 14142, 14143, 14144, 14154, 14157, 14158, 14159, 14162, 14167, 14169, 14179, 14180, 14181, 14187, 14190, 14192, 14193, 14195), které byly uvedeny ve Smlouvě o zajišťovacím převodu práva a smlouvě o výpůjčce. Dodatkem ze dne 16. 8. 2001 byly uvedené položky ze smlouvy vyřazeny.

Vzhledem k tomu, že je nadbytečné, z hlediska názoru zdješího soudu, který shora projevil, provádět další dokazování, které navrhl obžalovaný Vít ZXXXXXX, soud jeho návrh zamítl. Věřitelé jsou uvedeni v příloze Dodatku č. 1 posudku znalců č. 047/06/2004 – ing. Vaverková, číslo 2245-121/2004 – ing. Lysák, jsou shodní s těmi, které uvedl státní zástupce do písemně podané obžaloby a soud do rozsudku, v přílohách jsou také uvedeny zjištěné nominální hodnoty pohledávek věřitelů úpadce, soud nepochybuje o materiálech, které úpadci předali policejnímu orgánu, předání také potvrdil svědek pplk. PXXXXXX, je tedy zřejmé, že věřitelé měli k úpadcům vztah, nejsou to smyšlené subjekty, vztah také navíc je potvrzen písemnými materiály, které vyžádal od věřitelů soud. Soud tedy nepředvolal osoby uvedené v návrhu obžalovaného V. ZXXXXXX pod čísly 1-11, stejně tak ing. LXXXXXX a z hlediska doby spáchání trestného činu, který soud posuzuje, pro který byla podána obžaloba, není nutné zabývat se nyní tím, jak byl případně ten který subjekt uspokojen v rámci skončeného konkursního řízení, jak je to navrženo u společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., obžalovaný Vít ZXXXXXX konkrétně neprokazuje své tvrzení o uspokojení a v jaké výši a konkrétně koho z věřitelů společnosti AVIA Kutná Hora, a.s.

Pokud jde o reakci soudu na námitku obžalovaného Víta ZXXXXXX, že dopředu nevěděl, že je možné právně hodnotit jednání původně kvalifikované jako trestný čin zpronevěry jinak, pokud by to věděl, na uvedenou variantu by se připravil, jak argumentací, tak možnými návrhy na doplnění dokazování. K tomu je třeba uvést, že v České republice je praktikováno to, že soud nehodnotí jenom to, zda se stal trestný čin, pro který byla podána obžaloba, nebo se nestal, ale zda je možné skutek posoudit jako jiný trestný čin. Bylo zřejmé, že obžalovaný Vít ZXXXXXX nebude uznán vinným trestným činem podle přísnějšího ustanovení zákona, než podle kterého posuzovala skutek obžaloba, jen v takovém případě musí soud obžalovaného na možnost přísnějšího posuzování skutku upozornit ještě před vynesáním rozsudku a žádá-li o to, poskytnout mu lhůtu k přípravě obhajoby a za tím účelem odročit jednání. O to v případě žádného z obžalovaných včetně obžalovaného Víta ZXXXXXX nešlo.

Je zřejmé, že se v tomto případě jednalo o činnost osob vzájemně propojených, bez toho by nešlo realizovat jakoukoliv aktivitu. Jednání je dopředu zváženo, promyšleno, bylo na určité vyšší úrovni provedení, aby bylo možné dosáhnout cíle. V takových případech je složité konkrétní slova domluvy zachytit, protože podstata tkví v tom, aby ji nebylo možno objevit, je evidentní, že k ní došlo, protože by nebylo možné cokoliv realizovat. O tom svědčí popis

skutkového děje, který vyvstal v rámci řízení před soudem, který je totožný s dějem zjištěným déletrvající činností orgánů činných v přípravném řízení.

Do vedení obchodních společností se dostali, ne na základě pouze vlastního přičinění obžalovaní Ján FXXXXX, Jana PXXXXX, Hana GXXXXX, nebyl k tomu objektivně doložen jiný motiv, než motiv těch obžalovaných, kteří v podstatě uvedené obžalované zneužili.

Ze způsobu jakým byli tito obžalovaní kontaktoVXXXXX, jejich pozice, podepisování listin, úkony, určitá pasivita, je zřejmé, že jim muselo být známo, že nejednají v dobré víře, že svojí úlohou kryjí činnost ostatních, do věci zapojených, kteří je zneužívají.

Obžalovaný Ján FXXXXX, obžalovaná Jana PXXXXX, obžalovaná Hana GXXXXX byli srozuměni s tím, že jejich podpisy listin povedou k trestné činnosti, oni budou nakonec viditelní, zatímco jiní ne, odpovědnost se tak snese na ty, kteří jsou v orgánech obchodních společností.

Přičemž u obžalovaných Jána FXXXXX, Jany PXXXXX, Hany GXXXXX byly zachovány složky inteligence vedoucí k obezřetnosti, aby mohli dospět k závěru, že jejich jednání by mohlo být v rozporu se zákonem.

Není pak podle názoru soudu podstatné, zda se na konkrétní listinu obžalovaní podepsali nebo se podepsal někdo jiný za ně, jejich jménem a příjmením, protože byl jednoznačně ten který obžalovaný srozuměn s tím, do čeho vstupuje, že jeho činnost může být zjiitelná a bude moct být hodnocena jako trestná.

Je zcela evidentní, aniž by soud snižoval osobnosti obžalovaných Jána FXXXXX, Jany PXXXXX, Hany GXXXXX, že neměli předpoklady, aniž by takové byly zákonem stanoveny, k tomu, aby vykonávali takové činnosti, z takových funkcí, do nichž byli dosazeni.

Je evidentní, že byl vyváděn majetek ze všech společností, aniž by se za něj dostávala protihodnota, čímž se snižovalo disponibilní množství toho, co společnosti mohly využívat k tomu, aby splnily své závazky vůči jiným.

Byly vytvářeny určité konstrukce, které měly nepravosti vůči obchodním společnostem zakrýt a činit dojem patřičných úhrad.

K takové činnosti byla nutná aktivita osob na určitých místech s rozdělením úloh, jak už bylo uvedeno u obžalovaných Jána FXXXXX, Jany PXXXXX a Hany GXXXXX.

Účast obžalovaných Zdeňka PXXXXX a Mgr. ŠXXXXX je zřejmá částečně z toho co uvedli, částečně ze záznamů telefonních hovorů. Tyto osoby byly ve spojení s těmi, kteří byli dosazeni do obchodních společností, to je zcela zřejmé, i když záznamy hovorů jsou z doby pozdější, kdy bylo potřeba dělat určité kroky k tomu, aby nebylo možno přijít k těm obžalovaným, kteří vše organizovali nebo se jinak podíleli na trestné činnosti.

Je zřejmé, že obžalovaní Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX byli seznámeni s aktivitou ostatních, to plyne zejména ze záznamů telefonních hovorů, nejednalo se o neomotivní zajišťování právního zastoupení a strohé konstatování, aby ta která osoba nevypovídala. Smlouvy, na které je poukazováno, uzavírali obžalovaní Ján FXXXXX, Jana PXXXXX, Hana GXXXXX, kteří neměli zkušenosti v této oblasti, určité vzory smluv byly například předloženy svědkem z advokátní kanceláře (Kavínkem), takové nemohli uvedení obžalovaní připravit.

Také z dokazování vyplynula určitá spojitost mezi obžalovanými nejenom zjiitelná v době trestné činnosti, ale i mimo ni – jedná se o obžalované Zdeňka PXXXXX, Mgr. ŠXXXXX, Mgr. JXXXXX, Mgr. PXXXXX, Víta ZXXXXX a Martina ZXXXXX, o obžalovanou Hanu GXXXXX a obžalovaného Zdeňka PXXXXX.

Spojitost je patrna také mezi obchodními společnostmi prodávajícími a kupujícími.

Bylo potřebné nalézt určité společnosti, osoby v nich vystupující, kde byla patrna aktivita obžalovaného VXXXXX, aniž by to byla aktivita jeho bratra, jak se snažil uvádět.

Odposlechy telefonních hovorů, mimo jiné, svědčí o jeho vědomostech, o tom, za jakým účelem jednal.

Činnost obžalovaného Martina ZXXXXX je zjevná z toho, co uvedli svědkové, z participace na jednání bratra, jehož činnost je také zjevná a je podpořena záznamy odposlechnů a tím, jak se obžalovaný vyjadřuje k jednotlivým případům, je zřejmá znalost věci, jinak by na ni nebylo možno reagovat.

Soud se neztotožnil s tím, že obžalovaný Vít ZXXXXX jednal určitým způsobem proto, aby vyvedl společnost z problémů, aby mohly řádně dál fungovat, poskytoval určité porady společností, to, že v nich figurovali obžalovaní, u nichž je evidentní lhotejnost, žádný vztah k obchodním společnostem, což by jistě vážně míněný obsah činnosti statutárního zástupce neobsahoval, obžalovaný vysvětluje tak, že mu nemuselo být nic známo o osobách statutárních zástupců, soud nehodnotí ve prospěch obžalovaného Víta ZXXXXX.

Majetek byl zcizován, aniž by bylo poskytnuto plnění, převáděn na subjekty, které ani nemohly mít reálně peníze, byly v podstatě do transakce tzv. nastrčeny, obžalovaný Vít ZXXXXX jako jediný ze všech obžalovaných vysvětluje určité aktivity, vyjadřuje se k hospodářské situaci a transakcím ve společnostech, což by jistě osoba bez jakékoliv vědomosti nedělala. Pouze tento obžalovaný se také vyjadřuje ke znaleckým posudkům, k majetkovým procesům, avšak jedná se o určité varianty, vysvětlení situací, aby je nebylo možno hodnotit trestně právně. Ostatní se k dané věci až tak nevyjadřují, což zřejmě plyne ne z toho, že se ničeho nedopustili, ale z toho, že obžalovaný Vít ZXXXXX byl vůdčí osobou v dané věci. Vyjádření však také je v určitých směrech obecné, jasně se nevyjadřuje – například z hlediska náhrad k tomu, že se vztahují k určité smlouvě, k určitému číslu faktury, a to v situaci nemožnosti vyhodnocení podle účetnictví, to však nemůže svědčit ve prospěch obžalovaných v této konkrétní posuzované věci.

Je evidentní struktura: obžalovaný Vít ZXXXXX - řídící osoba, ostatní obžalovaní - výkonné složky, Ján FXXXXX, Jana PXXXXX, Hana GXXXXX - orgány společností, Zdeněk PXXXXX, Petr ŠXXXXX - jsou osoby zařizující spojení se statutárními zástupci, sem spadá také činnost obžalovaných Mgr. JXXXXXa a Mgr. PXXXXX, kteří také zajišťují, aby úkony splňovaly určitá kritéria a jednání nevzbuzovala dojem právní vadnosti, výkonným činitelem byl také obžalovaný VXXXXX zařizující styk mezi osobami a zařizující vhodné společnosti jako obchodní partnery, stejně tak obžalovaný Martin ZXXXXX- zapojen do odstraňování majetku, který zde uplatnil své znalosti.

Jsou patrný úkony vedoucí ke zcizování majetku, ne řádné placení, účelovost, vyvolání zdání řádného placení. Ve všech případech. Účast všech obžalovaných je doložena, nelze ji hodnotit tak, že nevěděli, čeho se účastní, že vše co učinili, bylo v souladu s právními normami. Neví, proti čemu by se vlastně měli obhajovat. To, proti čemu by se měli obhajovat, vyvěrá z organizace trestné činnosti a jejího projevu, zejména ze stavu, který byl zjištěn, soudu předložen a u soudu potvrzen, bez ohledu na obsáhlou obhajobu obžalovaného Víta ZXXXXX. Jeho činnost je podporována, mimo jiné, záznamy telefonních hovorů, stejně tak obžalovaných Mgr. JXXXXX a Mgr. PXXXXX, Pavla VXXXXX, Mgr. ŠXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Jána FXXXXX, Jany PXXXXX, Hany GXXXXX. U obžalovaného Martina ZXXXXX je vycházeno z toho, co uvádějí svědkové o jeho činnosti ve společnostech, listiny o jeho funkci, potřebnosti osoby znalé určité konkrétní specializované problematiky. Hodnoceno v kontextu zjištěného skutkového děje nelze dospět k závěru, že jakákoliv aktivita obžalovaných, byť by se mohla jevit v souladu s právními normami, jak na to obžalovaní poukazují, ve svém souhrnu byla protiprávní, nutno ji hodnotit ne jen jako formální projev, je

nutno vzít v úvahu, k čemu měl ve svém důsledku směřovat, k peněžnímu profitu obžalovaných.

Již výše se soud vyjádřil k tomu, že původní jednání obžalovaných hodnocené jako trestný čin zpronevěry, je nyní hodnoceno jinak, obžalované soud obžaloby nezprostil, ale hodnotil uzavření smluv jako dílčí jednání trestného činu poškozování věřitele, v dané věci jde o pokus na nezpůsobilém předmětu útoku. Proto se jedná o stadium pokusu. Je patrné, že byly uzavřeny smlouvy, v nichž kromě jiného bylo 60 položek movitých věcí, ke kterým měla vlastnické právo Komerční banka, a.s., věci si společnost KRAS-HAKA Brno, a.s. vypůjčila. Došlo k uzavření smluv 1. 8. 2001, na které je shora poukázáno, k nim byly uzavřeny 16. 8. 2001 dodatky, jak je to již výše rozebráno, uvedených 60 položek, jak je to již shora uvedeno, nemohlo sloužit k uspokojení věřitelů, nemohlo se s nimi bez souhlasu banky cokoliv udělat ve smyslu jejich zcizení, proto je věc hodnocena v souladu s úmyslem, který byl od počátku, na který je už shora poukázáno.

Soud hodnotil trestnou činnost obžalovaných podle trestního zákona účinného do 31. 12. 2009, ne podle trestního zákoníku, který je účinný od 1. ledna 2010, protože není příznivější. Zásadně je třeba posoudit trestnou činnost podle zákona, který je účinný v době spáchání trestné činnosti, podle novějšího zákona jen tehdy, je-li příznivější, což v daném případě není. Sazba trestu odnětí svobody je u trestného činu poškozování věřitele podle § 256 odst. 4 trestního zákona od dvou do osmi let, u trestného činu poškození věřitele podle § 222 odst. 4 trestního zákoníku je sazba trestu odnětí svobody od tří do osmi let. Celkově je trestný čin poškození věřitele koncipován, pokud jde o sazbu trestu odnětí svobody, přísněji, než jak je to uvedeno v trestním zákonu podle § 256.

Obžalovaní naplnili jak po stránce objektivní, tak subjektivní trestný čin, který je uveden u toho kterého obžalovaného ve výroku rozsudku, způsobem, který je ve výroku uveden. Obžalovaní spáchali níže uvedené trestné činy.

Vít ZXXXXX

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu § 8 odst. 1 trestního zákona),

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě organizátorství podle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona,

Martin ZXXXXX

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech C I., C II.,

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,

Mgr. Leoš JXXXXX

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního

zákona,
Mgr. Marek PXXXXX
trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B,
dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),
- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,
Zdeněk PXXXXX
trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B,
dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),
- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,
Mgr. Petr ŠXXXXX
poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,
Pavel VXXXXX
trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B,
trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),
- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,
Ján FXXXXX
dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona jeden v bodě A, druhý v bodě B,
Jana PXXXXX
trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech D I., D II., D III. (v bodě D I. 11 částečně ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona),
Hana GXXXXX
trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodech C I., C II.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl ke stupni společenské nebezpečnosti jednání obžalovaných, k jejich osobám, osobním poměrům a možnostem jejich nápravy.

U obžalované GXXXXX soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl k povaze a závažnosti činu spáchaného obžalovanou, k její osobě, osobním poměrům a možnostem její nápravy, k jejímu dosavadnímu způsobu života, k jejímu chování po činu, ke snaze odstranit škodlivé následky činu. Soud též přihlíží k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalované.

Obžalovaným, vyjma obžalované GXXXXX, je ukládán trest ze sazby trestu odnětí svobody § 256 odst. 4 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009, která je od dvou do osmi let. Obžalované GXXXXX je ukládán trest podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010, protože jí přichází v úvahu uložit souhrnný trest odnětí svobody, což musí být podle

nejpřísnějšího ustanovení, to znamená podle sazby uvedené v § 209 odst. 5 trestního zákoníku, která je od pěti do deseti let (uvedený trestný čin podvodu, pro který byla odsouzena, je ve vícečinném souběhu s trestnou činností, která je nyní posuzována).

Kritéria pro ukládání trestu soud hodnotil jednotlivě u každého obžalovaného.

Polehčující okolností je u obžalovaných Martina ZXXXXX, Mgr. Leoše JXXXXX, Mgr. Marka PXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Mgr. Petra ŠXXXXX, Jany PXXXXX, Hany GXXXXX to, že nebyli před spácháním trestné činnosti nyní posuzované soudem trestáni. Jde-li o obžalovaného Pavla VXXXXX a obžalovaného Víta ZXXXXX, hledí se na ně jako na soudem netrestané, což soud hodnotí v jejich prospěch. Obžalovaný Ján FXXXXX před spácháním trestného činu nebyl soudem trestán, což je hodnoceno v jeho prospěch, u obžalovaného FXXXXX přichází v úvahu uložení souhrnného trestu. Obžalovaný FXXXXX se v rámci zkušební doby stanovené rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře 6 T 123/2003 ze dne 26. dubna 2004, v právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze 10 To 340/2004 ze dne 5. října 2004, osvědčil, zaplatil peněžitý trest 30. 12. 2004, avšak nepožádal o jeho zahlazení, tudíž k zahlazení nedošlo. Trestná činnost nyní posuzovaná je ve vícečinném souběhu s trestným činem, pro který byl obžalovaný odsouzen, odsouzení není zahlazeno.

Přitěžující okolností pro obžalované je, že se až na obžalovaného Mgr. Petra ŠXXXXX dopustili více trestných činů, proto jsou ukládány tresty úhrnné. U obžalovaného Jána FXXXXX je uložen trest souhrnný, protože ke spáchání trestné činnosti nyní posuzované došlo v době před vyhlášením rozsudku ve věci Okresního soudu v Kutné Hoře 6 T 123/2003 a k zahlazení odsouzení nedošlo, jak je na to již poukázáno.

U obžalované GXXXXX je ukládán trest souhrnný, došlo k další trestné činnosti, pro kterou byla odsouzena, která je v souběhu s trestnou činností nyní posuzovanou. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Oomouci 28 T 8/2010 ze dne 10. června 2011 byla obžalovaná uznána vinnou zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona číslo 40/2009 Sb., byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou, byl jí také uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstva nebo jejich zastupování na základě plné moci na dobu pěti let. K trestné činnosti došlo třemi útoky ve spolupachatelství s Tomášem HXXXXX, a to v době března a dubna 2008. V podstatě došlo ke zneužití postavení obžalované ve společnosti SIGMA ENGINEERING, a. s., do které byla původně tzv. nastrčena. Rozsudek nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 80/2011 ze dne 9. listopadu 2011. Usnesením Okresního soudu v Opavě 0 Nt 719/2013 ze dne 9. května 2013 byla Hana GXXXXX přerazena pro výkon trestu odnětí svobody z věznice s ostrahou do věznice s dozorem. Usnesení nabylo právní moci 9. května 2013.

K mnohosti trestné činnosti je přistupováno jako k přitěžující okolnosti, stejně tak výše škody přesahuje evidentně hranici škody velkého rozsahu, tedy pěti milionů korun.

Soud vzal v úvahu to, že obžalovaná GXXXXX je již postižena pravomocným citelným trestem, je však nutné reagovat i na to, že se dopustila další trestné činnosti, obžalovaná je ve výkonu trestu odnětí svobody, je dobře hodnocena, je přerazena do pro ni výhodnějšího typu věznice, soud tedy příliš nenavyšoval již uložený trest, navíc vzal v potaz její postavení v dané věci tzv. nastrčené osoby.

Jde-li o další obžalované, soud vzal v potaz snížení výše škody, což je dáno zprošťujícím výrokem, což má odraz i v uložených trestech, na rozdíl od trestů, které již byly uloženy dříve.

Soud tedy uložil obžalovaným tresty mírnější, než jak již byly dříve uloženy, s přihlédnutím k postavení toho kterého obžalovaného při páčání trestné činnosti v rámci sazby trestu odnětí svobody dva až osm let. U obžalované GXXXXX je trest přísnější, než jak již byl jednou v dané věci uložen, protože je ukládán trest souhrnný, je však také reagováno, pro

obžalovanou příznivě, na snížení výše způsobené škody, na postavení obžalované při páchání trestné činnosti, na dobré hodnocení v dosavadním výkonu trestu odnětí svobody.

Soud vzal v potaz úlohu každého obžalovaného a konkrétní společenskou nebezpečnost trestného činu, u obžalované GXXXXX škodlivost činu, vzal v potaz polehčující a přitěžující okolnosti, na které je poukázáno výše, délku doby od spáchání trestné činnosti a uložil tresty tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný Vít ZXXXXX je v pozici organizátora celé trestné činnosti, z takové pozice podává určitá vysvětlení, což je typické pro osobu s vůdčím postavením orientující se ve věci, za situace, kdy bylo potřeba vše zajistit tak, aby bylo vytvořeno určité zdání toho, že je vše v souladu se zákonem. V pozicích osob, které jsou potřebné pro výkon určitých činností, jsou ti obžalovaní, kteří pomáhají, jak je již výše zmiňováno a rozepsáno ve výroku rozsudku, a to Martin ZXXXXX, Mgr. Leoš JXXXXX, Mgr. Marek PXXXXX, Mgr. Petr ŠXXXXX, Zdeněk PXXXXX a Pavel VXXXXX. Pozice výkonosti je zřejmá ze záznamů telefonních odposlechů, je zřejmé, že taková nebyla jen v době, kdy bylo třeba vše zajistit tak, aby orgány činné v trestním řízení se dověděly co nejméně, stejně tak i jiné státní orgány. U obžalovaných Jána FXXXXX, Jany PXXXXX a Hany GXXXXX soud přihlédl k tomu, že se dopouštěli trestné činnosti v pozicích statutárních zástupců, bylo využito ne zrovna jejich nejlepších peněžních možností, byli tzv. nastrčení do funkcí, aby kryli činnosti jiných, i když to obžalované nezbavuje trestní odpovědnosti, protože způsob, jakým byli osloveni, co dělali, svědčí o tom, že jim bylo známo, jaké následky mohou vzniknout, obžalovaní byli svéprávní, se zachovanou určitou mírou inteligence k tomu, aby posoudili, jaké následky může jejich zapojení do činnosti mít.

S ohledem na shora uvedené soud uložil obžalovanému Vítu ZXXXXX trest odnětí svobody v trvání pěti let, obžalovaným Martinu ZXXXXX, Mgr. Leoši JXXXXX, Mgr. Marku PXXXXX, Zdeňku PXXXXX, Pavlu VXXXXX v trvání tří a půl let, obžalovanému Mgr. Petru ŠXXXXX v trvání dvou let, u uvedeného obžalovaného je zřejmý menší rozsah trestné činnosti. Obžalovanému Jánu FXXXXX v trvání dvou let, obžalované Janě PXXXXX v trvání dvou let. Obžalované GXXXXX v trvání pěti a půl let. U obžalované GXXXXX je reálný předpoklad, že v budoucnu povede řádný život, už nyní je zřejmé, že výkon trestu odnětí svobody svůj účel plní, což se projevilo v tom, že je přeřazena do pro ni výhodnějšího typu věznice. Obžalovaná PXXXXX a obžalovaný FXXXXX v podstatě projeví lítost nad tím, čeho se dopustili, bylo využito jejich ne dobré finanční situace, v podstatě byli tzv. nastrčení do funkcí v obchodních společnostech, což je samozřejmě neomlouvá, nezpůsobuje jejich vyvinění, je zřejmý předpoklad, že v budoucnu povedou řádný život, že se vyvarují jakékoliv situace, která by vzbuzovala podezření o jejich zapojení se do činnosti, která by byla v rozporu s jakoukoliv právní normou, z hlediska ochranné, výchovné a represivní funkce trestu dospěl soud k závěru, že je postačující uložit obžalované PXXXXX a obžalovanému FXXXXX trest odnětí svobody, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let, což je motivující a zavazující k tomu, aby žili řádně, aby své případné finanční potíže vyřídili jiným způsobem, než takovým, který je trestný, k čemuž se propůjčili.

Obžalovaného Víta ZXXXXX soud zařadil pro výkon trestu do věznice s ostrahou podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona, obžalované Martina ZXXXXX, Mgr. JXXXXX, Mgr. PXXXXX, Zdeňka PXXXXX, Pavla VXXXXX soud zařadil pro výkon trestu do věznice s dozorem podle § 39a odst. 3 trestního zákona, protože s ohledem na nižší stupeň jejich narušení a povahu konkrétního zapojení do trestné činnosti je možné na ně působit prostředky typickými pro mírnější typ věznice, než do jakého by podle trestního zákona měli být zařazeni. Obžalovaného Mgr. Petra ŠXXXXX soud zařadil také do pro něj příznivějšího typu věznice, a to s ohledem na nižší stupeň jeho narušení a konkrétní projev jeho trestné činnosti do věznice s dohledem, uvedený typ věznice je zejména z hlediska preventivního působení na obžalovaného pro něj adekvátnější.

Obžalovaná GXXXXX byla nyní soudem zařazena pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem, protože soud vzal v potaz to, že došlo k jejímu přearazení z typu věznice s ostrahou do typu věznice s dozorem.

Vzhledem k tomu, že obžalovanému Jánů FXXXXX byl uložen souhrnný trest, a to za nyní posuzovanou trestnou činnost a za trestný čin porušení povinnosti v řízení o konkursu podle § 126 odst. 1 trestního zákona, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře 6 T 123/2003 z 26. dubna 2004, v právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze 10 To 340/2004 z 5. října 2004, soud zrušil výrok o trestu, který byl uložen, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Protože již byl uložen obžalovanému peněžitý trest, který zaplatil a zdejší soud zrušil výrok o trestu ze shora uvedených rozsudků, uložil zároveň obžalovanému FXXXXX stejný peněžitý trest, který vykonal.

S ohledem na to, že obžalované GXXXXX byl uložen souhrnný trest odnětí svobody za nyní posuzovanou trestnou činnost a za trestnou činnost spáchanou v roce 2008, pro kterou jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání pěti let a trest zákazu činnosti, soud zrušil výrok o trestu rozsudku, kterým byly uvedené tresty uloženy, jakož i všechna další rozhodnutí na výroky o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, protože již byl uložen trest zákazu činnosti, soud uvedený trest obžalované znovu uložil.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 14. května 2008 bylo rozhodnuto podle § 44 odst. 2 trestního řádu tak, že poškození mohou svá práva v trestním řízení uplatňovat pouze prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí. Soud proto mohl rozhodovat o nároku na náhradu škody jen u těch poškozených, kteří byli zastoupeni společným zmocněncem, jedná se o poškozené SIMACEK FACILITY CZ, spol. s r.o., IČO 15549470, se sídlem v Brně, Trnkova 34, Česká pojišťovna a.s. se sídlem v Praze, Spálená 75/16, PSČ 113 04, IČO 452 72 956, Česká pošta, s.p. se sídlem v Praze, Politických vězňů 909/4, PSČ 225 99, IČO 47114983, Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem v Praze 9, Pod Šancemi 444/1, DHfin s.r.o. se sídlem v Pardubicích, B. Němcové 2625, PSČ 530 02, IČO 25293044, kteří jsou zastoupeni společnou zmocněnkyní Mgr. Martou HXXXXX, advokátkou, se sídlem v Brně, Velkopavlovická 25, PSČ 628 00. Soud u uvedených poškozených rozhodl podle § 229 odst. 2 trestního řádu tak, že je odkazuje s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, protože zabývat se konkrétním nárokem jednotlivého poškozeného přesahuje potřeby trestního řízení.

Dále byli zastoupeni společným zmocněncem Mgr. Michalem SXXXXX, nar. XXXXX, zaměstnancem Krajského soudu v Hradci Králové, bytem XXXXX Česká republika – Krajský soud v Hradci Králové se sídlem v Hradci Králové, Československé armády 218, PSČ 502 08, Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení se sídlem v Praze, Křížová 25, PSČ 225 08, adresa pro doručování Krajská správa sociálního zabezpečení pro Pardubický kraj, U Stadionu 2729, 530 02 Pardubice.

U poškozených, kteří i přes poučení o zastoupení společným zmocněncem navrhovali rozhodnout o nároku na náhradu škody, soud rozhodl usnesením (§ 206 odst. 4 trestního řádu) tak, že takové subjekty nemohou vystupovat jako poškození v řízení před soudem, jedná se o subjekty Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s., se sídlem Kutná Hora, Ku Ptáku 387, PSČ 284 01, IČO 46356967, zastoupena advokátem JUDr. Lubomírem Kubičkou, Na Poříčí 12, 110 00 Praha 1, MERINA a.s. se sídlem M. R. Štefánika 379/19, PSČ 911 60 Trenčín, IČO 31410022, zastoupena advokátem JUDr. Mariánem Burajem, Trenčín, Jilemnického 2, PSČ 911 01, TEZAS a.s., IČO 60193549, se sídlem Pernerova 52, Praha 8, zastoupená advokátem Mgr. Petrem Mimochoďkem, Praha 4, Nuselská 375/98, 140 00,

LACRUM Velké Meziříčí, s.r.o., Hornoměstská 383, 594 26, IČO 63992370, zastoupená advokátem JUDr. Pavlem HXXXXX, Brno, Kopečná 14, VHOS, a.s. se sídlem Moravská Třebová, Nádraží 6, PSČ 571 01, IČO 48172901 zastoupena JUDr. Zdeňkou Fialovou, advokátkou se sídlem Brno, Smetanova 17, PST Ostrava, a.s., Ostrava, Nádražní 112/969, IČO 25397249, International Power Opatovice, a.s., se sídlem Opatovice nad Labem, Pardubice 2, 532 13, IČO 45534292 Česká republika – Ministerstvo financí ČR, zastoupené JUDr. Martinem Korbařem, advokátem, Kateřinská 522/21, 120 00 Praha 2, Kühne + Nagel, spol. s r.o., se sídlem Praha 4, Zelený pruh, 140 00, IČO 45787115, ArcelorMittal Ostrava a.s., Vratimovská 689, Ostrava 7, 707 02, IČO 45193258, ALICO spol. s r.o. se sídlem Týnec nad Labem, Smetanova 104, IČO 44678169, zastoupena advokátem JUDr. Ladislavem KXXXXX, Kolín IV, Sladkovského 13, Libuše TXXXXX, Ludmila LXXXXX, NOVATIC ČR s.r.o., se sídlem Masarykova 58, 415 02 Teplice, IČO 63668947, zastoupena JUDr. Jiřím Rouskem, advokátem Teplice, Dubská 390/4.

U poškozených, kteří sice byli zastoupeni společným zmocněncem, avšak je zřejmé, že o nároku bylo rozhodnuto, soud rozhodl usnesením tak, že tito poškození nemohou požadovat, aby o jejich nároku bylo rozhodováno v rámci trestního řízení před soudem. Podle § 206 odst. 4 trestního řádu (analogicky u druhého poškozeného) nebyli připuštěni k hlavnímu líčení jako poškození s nárokem na náhradu škody Česká republika – Krajský soud v Hradci Králové se sídlem v Hradci Králové, Československé armády 218, PSČ 502 08, Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení se sídlem v Praze, Křížová 25, PSČ 225 08, adresa pro doručování Krajská správa sociálního zabezpečení pro Pardubický kraj, U Stadionu 2729, 530 02 Pardubice, zastoupené společným zmocněncem Mgr. Michalem SXXXXX, nar. XXXXX, zaměstnancem Krajského soudu v Hradci Králové, bytem XXXXX.

P o u č e n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.
V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.
Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.
Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Brně dne 29. července 2013

JUDr. Dana Kancírová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Irena Pospíšilová

