

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Pavly Lamichové a soudců JUDr. Jiřího Horáka a Mgr. Petra Mišianika ve věci

žalobkyně: **L. K.**, narozená XXXX  
bytem XXXX, XXXX

zastoupená Mgr. Petrem Žídkem, Ph.D., advokátem  
sídlem Kpt. Jaroše 1932/13, 602 00 Brno

proti  
žalovaným:

**1. P. V.**, narozený XXXX  
bytem XXXX, XXXX

**2. I. V.**, narozená XXXX  
bytem XXXX, XXXX

oběma zastoupeným JUDr. Martinem Svobodou, Ph.D., advokátem  
sídlem Vídeňská 6, 639 00 Brno

v řízení o žalobě na ochranu rušené držby, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 21. 8. 2019, č. j. 24 C 120/2019-143

### takto:

- I. Odvolání žalobkyně se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně zamítl žalobu na uložení povinnosti žalovaným zdržet se rušení držby žalobkyně vstupem či vjezdem na pozemek parc. č. XXXX, zahrada, zapsaný u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště Brno-venkov, na listu vlastnictví č. XXXX katastru nemovitostí pro obec a katastrální území XXXX (výrok I.), a žalobkyni uložil povinnost nahradit žalovaným, oprávněným společně a nerozdílně, náklady řízení ve výši 17 200 Kč, do jednoho měsíce od právní moci usnesení, k rukám jejich zástupce JUDr. Martina Svobody, Ph.D.
2. Usnesení soudu prvního stupně napadla odvoláním žalobkyně. Uvedla, že je napadá z důvodů uvedených v § 205 odst. 2 písm. e) a g) občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), dodala, že odvolání doplní do 15 dnů a domáhala se změny napadeného usnesení ve smyslu vyhovění její žalobě, případně jeho zrušení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Vzhledem k tomu, že žalobkyně podané odvolání nedoplnila, poučil jí soud prvního stupně, usnesením ze dne 7. 10. 2019, které bylo doručeno jejímu zástupci 14. 10. 2019, že její podání, které je podle svého obsahu odvoláním proti usnesení ze dne 21. 8. 2019, neobsahuje náležitosti odvolání, konkrétně údaj o tom, v čem spatřuje nesprávnost napadeného usnesení, nebo postupu soudu v řízení, které jeho vydání předcházelo, vyzval ji, aby chybějící náležitosti doplnila do 10 dnů od doručení usnesení, poučil ji, jakým způsobem tak má učinit, a současně jí poučil o tom, že

nebudou-li ve stanovené lhůtě odstraněny vytykané vady odvolání, bránící pokračování v řízení, odvolací soud odvolání odmítne.

4. Odvolání žalobkyně bylo podáno včas a k tomu oprávněnou osobou a směřovalo proti rozhodnutí soudu prvního stupně, proti němuž je odvolání přípustné.
5. V posuzované věci směřuje odvolání žalobkyně proti rozhodnutí soudu prvního stupně vydanému v řízení podle části třetí o. s. ř..
6. Podle ustanovení § 205 odst. 1 o. s. ř. musí být v odvolání vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, **v čem je spatřována nesprávnost rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod)** a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).
7. Podle ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) až g) o. s. ř. lze odvolání proti rozsudku nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, že soud prvního stupně nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo k jím označeným důkazům, ačkoliv k tomu nebyly splněny předpoklady podle § 118b nebo § 175 odst. 4 části první věty za středníkem, že řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, že soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností, že soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, že dosud zjištěný skutkový stav neobstojí, neboť tu jsou další skutečnosti nebo jiné důkazy, které nebyly dosud uplatněny (§ 205a) a že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.
8. Podle ustanovení § 212a odst. 2 o. s. ř. rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, nelze přezkoumat podle odst. 1, neobsahuje-li odvolání přes výzvu soudu (§ 43 a § 209) žádné odvolací důvody. Citované ustanovení ve svých důsledcích znamená, že neobsahuje-li odvolání žádný relevantní (kvalifikovaný) odvolací důvod, upravený v již citovaném ustanovení § 205 odst. 2 o. s. ř., spojuje s takovým stavem § 212a odst. 2 o. s. ř. jeho neprojednatelnost.
9. Podle dlouhodobě ustálené rozhodovací praxe soudů a komentářové literatury, je sice odvolací soud povinen přezkoumat rozhodnutí soudu prvního stupně vydané ve věci samé i z důvodů, které v odvolání nebyly uplatněny, to ale pouze za předpokladu, že **odvolání obsahuje vylíčení alespoň některého z odvolacích důvodů uvedených v § 205 odst. 2**, byť by byl z hlediska možné vadnosti rozhodnutí soudu prvního stupně nepřijatelný nebo kdyby z jeho pohledu vůbec nebylo možné (přípustné) posoudit jeho správnost.

Uvedení odvolacích důvodů je nezbytnou náležitostí odvolání, neboť jejich prostřednictvím odvolatel sděluje, proč uplatnil proti rozhodnutí soudu prvního stupně tento řádný opravný prostředek. Odvolatel vyhoví požadavku zákona na uvedení odvolacích důvodů, jen když **konkrétně vylíčí**, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí po stránce skutkové nebo právní, popřípadě, v čem spočívá nesprávný postup soudu prvního stupně, který rozhodnutí předcházel; jinými slovy řečeno, jen jestliže vylíčí skutečnosti, které ho vedly k tomu, že považuje rozhodnutí soudu prvního stupně za nesprávné a proč se rozhodl napadnout je opravným prostředkem.

**O uvedení odvolacího důvodu nejde, spokojí-li se odvolatel s pouhým odkazem na zákonné vymezení některého z důvodů uvedených v § 205 odst. 2 o. s. ř., nebo s pouhým citováním jeho znění.**

**Platí proto, že pouhý odkaz na zákonné ustanovení § 205 odst. 2 o. s. ř., eventuelně citace některého z důvodů v tomto ustanovení upravených, požadavky na projednatelnost odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci samé nesplňuje.**

10. Podle § 209 věty první o. s. ř. předseda senátu soudu prvního stupně se postará o odstranění případných vad ve včas podaném odvolání. Podle věty druhé téhož ustanovení, nezdaří-li se mu vady odstranit, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty se zprávou o tom odvolacímu soudu.
11. Při odstraňování vad odvolání postupuje soud prvního stupně podle § 43 o. s. ř. Podle odst. 1 tohoto ustanovení, předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle odst. 2 téhož ustanovení, není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení (rozuměj také podání, kterým se zahajuje odvolací řízení), odmítne. O těchto následcích musí být účastník poučen.
12. Žalobkyně přes náležité poučení, jehož se jí dostalo ze strany soudu prvního stupně (viz odst. 3 odůvodnění tohoto usnesení), své odvolání řádně o chybějící náležitosti nedoplnila. Odvolání žalobkyně proto svou neúplností, spočívající v absenci odvolacího důvodu, neumožňuje odvolacímu soudu přezkoumat věcnou správnost napadeného usnesení a ve svých důsledcích mu znemožňuje pokračovat v odvolacím řízení.
13. Z uvedených důvodů odvolací soud odvolání žalobkyně, za použití ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 211 téhož předpisu, odmítl.
14. Protože v odvolacím řízení žalovaným žádné náklady nevznikly, rozhodl o nich odvolací soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Brno 6. listopadu 2019

JUDr. Pavla Lamichová, v. r.  
předsedkyně senátu