



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové a přísedících Dagmar Klímové a Jaroslava Rejdy v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2019 v Brně

takto:

Obžalovaný

P. B., narozen XXXXX v XXXXX bez pracovního poměru, trvale bytem XXXXX, t. č. bytem XXXXX,

je vinen, že

1.

dne 16. 4. 2017 z místa svého trvalého bydliště, prostřednictvím internetu, v prostředí sociální sítě Facebook, pod profilem nazvaným „A.V.“ kontaktoval nezletilou E.K., nar. XXXXX, a začal s ní komunikovat tím způsobem, že jí mj. zaslal i fotografii dívky, za kterou se vydával, a tímto E. K. uvedl v omyl, že komunikuje se starší dívkou a dále ji i blíže nezjištěným způsobem přesvědčil, aby mu zaslala několik fotografií s detaily jejího přirození a fotografií, na níž má v ústech přirození jejich psa, kdy následně, když mu E. K. odmítla další podobné fotografie poslat, jí pohrozil, že pokud další fotografie nepošle, zveřejní její dosud zaslané fotografie na Facebooku a jejímu kamarádovi D. K. napíše, že je děvka, načež zaslal fotografii obnaženého přirození E. K.

její sestře S. K., nar. XXXXX, po níž pod příslibem smazání předmětných fotografií žádal zaslání videa, které blíže nespecifikoval, ale z povahy konverzace se mělo jednat o video intimního až pornografického charakteru, které mu však tato nezaslala, a takto jednal, ačkoliv s ohledem na profilové a další fotografie E. a S. K. mu muselo být zcela zřejmé, že se jedná o dívky mladší 15 let,

2.

v době od 27. 2. 2016 nejméně do 23. 3. 2016, z místa svého trvalého bydliště, prostřednictvím sítě Internet, v prostředí sociální sítě Facebook, pod profilem nazvaným "M.N.", zaslal nejméně nezletilé A. P., nar. XXXXX, a nezletilé K. V., nar. XXXXX, video znázorňující zasouvání mrkve do dívčího přirození a dále další závadové, pornograficky laděné fotografie a videa, přestože věděl, že se jedná o osoby mladší 15ti let,

3.

v době od 22. 2. 2018 do 16. 3. 2018, z místa svého trvalého bydliště, prostřednictvím sítě Internet, v prostředí sociální sítě Facebook, pod profilem nazvaným "XXXXX", komunikoval s nezletilou P. T., nar. XXXXX, přičemž z komunikace bezpečně věděl, že se jedná o třináctiletou dívku, které i přes to zasílal pornograficky laděná videa a fotografie taktéž s tematikou dětské pornografie a současně ji zlákal k tomu, aby mu sama nezletilá zasílala svá erotická videa a fotografie, kdy toto nezletilá dobrovolně několikrát učinila,

4.

v doposud přesně nezjištěné době, nejpozději do 11. 1. 2017, u sebe a v místě svého trvalého bydliště v XXXXX, v paměti svého mobilního telefonu Lenovo A536 a v doposud přesně nezjištěné době, nejpozději však do 4. 11. 2017, taktéž u sebe a v místě svého trvalého bydliště v XXXXX, v paměti svého mobilního telefonu Vodafone VFD 500, přechovával několik desítek obrazových souborů (fotografie v datové podobě) a nejméně jeden videosoubor s tematikou dětské pornografie, tedy snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, dále pak snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného styku s nimi, popř. i jiné obdobné sexuální dráždivé snímky dětí či osob, jež se jeví být dítětem,

tedy

pod bodem 1.:

jiného přiměl zneužívaje jeho bezbrannosti k obnažování a jinému srovnatelnému chování, a takový čin spáchal na dítěti mladším 15 let, dopustil se jednání, které směřovalo k tomu, že jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, a takový čin spáchal na dítěti mladším 15 let, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a takové dílo uvedl do oběhu a jinak je jinému opatřil,

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 2.:

prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a takové dílo uvedl do oběhu a jinak je jinému opatřil,

ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

pod bodem 3.:

prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a takové dílo uvedl do oběhu a jinak je jinému opatřil,
zlákal dítě k výrobě pornografického díla,
ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 4.:

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 1 alinea první, alinea druhá, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku,
přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku,
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 3.:

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku,
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 4.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 4. 6. 2018 č. j. 13T 91/2018-35, s právní mocí dne 19. 6. 2018,
podle § 186 odstavec 5 trestního zákoníku, § 40 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **60 (šedesáti) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Lenovo A 536 a mobilního telefonu zn. Vodafone VFD 500; tři kulatých dóz, šesti hranatých dóz a zbývajících rostlinného materiálu o celkové hmotnosti 363,3 gramů, které byly vydány při domovní prohlídce dne 4. 11. 2017.

Podle § 99 odstavec 1, odstavec 3, odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické ve formě

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 4. 6. 2018 č. j. 13T 91/2018-35, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a provedených v řízení před soudem, výsledku obžalovaného, poškozené nezletilé E. K., svědkyně D. K., znalkyně MUDr. Ž. H., jakož i po provedení listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.

2. **Obžalovaný B.** u hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení, kdy se ke skutkům, jež jsou mu kladeny za vinu, zcela doznal. Vypověděl, že vzhledem k časovému odstupu si na podrobnosti nepamatuje. Měl založených několik facebookových účtů, ze kterých si různě psal s holkami a postupně tak získával jejich nahé fotky nebo jejich videa. Bylo toho víc, protože se stávalo, že mu to Facebook blokoval, že porušuje pravidla, proto si zakládal další a další profily, a to většinou jako holka. Fotky měl uložené buď na těch profilech nebo v telefonu. Měl tam i nahé fotky, které posílal těm holkám, jakože jsou to jeho fotky. K tomu sexuálnímu nátlaku si vzpomíná, že ty fotky mu ta holka poslala, jméno si nepamatuje. Neví, jestli pak psal ještě té její sestře, ale asi to tak bylo. Vzhledem k množství těch profilů i časovému odstupu si nepamatuje na jména holek, co oslovoval, jména profilů „A. V.“, „M. N.“ a „P. T.“ mu něco říkají, byly to jeho falešné profily. V současné době již nic takového nedělá, až poté, co dostal usnesení, mu došlo, co špatného udělal a chce s tím něco dělat. U hlavního líčení k dotazům doplnil, že internet měli od M-Softu, platila ho maminka, která ho používá na hry. Internet používal přes telefon a notebook, ten notebook je jeho. Měl špatné období, umřel mu táta, tak to vzniklo nějak z toho; dříve na sobě nepozoroval snahu kontaktovat děti, nikdy to předtím přes internet nezkoušel. Pak už to dělal z hlouposti. Vydával se za holky, protože mu to přišlo jednodušší, že si holky mezi sebou víc řeknou. Ty holky si vybíral náhodně, sám Facebook nabízel kontakty. Sám vystupoval jako holka ve věku do 15 let, ví, že na Facebook se může od třinácti nebo čtrnácti let. Nepamatuje si, jaké fotky mu byly posílány, některé fotky i mazal, některé přeposílal. Dětská pornografie ho neláká, měl sexuální partnerku, má ji i v současné době, tato o trestním řízení neví. Pokud jde o výhrůžku, že napíše D. K., že je poškozená děvka, tak o tom klukovi mu poškozená sama řekla, ale ublížit jí nechtěl. Fotografie a videa, co u něj byla nalezena, si našel na internetu, zadal do vyhledávače „dětská pornografie“, některé fotky si ukládal. Prozatím nekontaktoval žádného sexuologa, paní znalkyně mu říkala o nějakém z Jihlavy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

ale sám neví, kam by měl jít. Dívkám nikdy nevyhrožoval nějakou závažnou újmou, nechtěl jim nijak ublížit a nikdy žádnou výhrůžku nesplnil.

3. Svědkyne D. K., matka poškozené E. K., vypověděla, že podcelnila dříve kontrolu Facebooku u svých dcer, pak jí holky daly heslo a teď již to kontroluje. Holky už jsou poučené, vědí, že pokud je kontaktuje někdo cizí, mají si ho blokovat. Někdy na Velikonoce tehdy přišla starší dcera S., že jí psala nějaká holka, která si předtím psala s E., a poslala jí nějaké fotky. Ukázala jí ty fotky, ví, že tam byla jedna nevhodná. Zavolala si E., začaly to probírat, jenže E. si tu konverzaci vymazala, asi se bála. S. říkala, že v té její konverzaci se ta holka vyptávala, jestli je sestra E., nějak si psaly. Pak jí poslala ty fotky, které jí poslala E. předtím. Tím se to začalo řešit. To období nebylo nijak pro holky zásadní, neví, proč to E. udělala, ona sama neví, byla taková hodně důvěřivá. To bylo období, kdy holky měly rády starší holky, když se ozvala ta A. V., předpokládaly, že se jedná o starší holku. Když se s E. o tom chtěla bavit, tak ta nevěděla, jakože se bála. V té době měla „kluka“ – toho K. – byla to taková dětská láska, a on (ztotožněný obžalovaný) jí začal vyhrožovat, že ty fotky pošle, pokud něco neudělá, už to neví přesně, co tam bylo. E. ani ten K. se nikdy nezmínili, jestli nějaké ty fotky byly rozeslány. Byly přeposlány jediné S.. K dotazu si vzpomněla, že ta výhrůžka, co měla padnout, byla, že napíše tomu K., že je „dívka“ nebo něco takového. Myslí si, že E. zná význam toho slova. Dále doplnila, že tehdy to více prožívala S. než E., E. to došlo až teď, když měla jít k soudu. E. byla tehdy malá, ani si neuvědomovala, co by se mohlo stát, nevnímala to tak. Teď to asi vše vnímá víc. Bezprostředně po té události se u ní neprojevil žádné noční můry, obavy či strach.

4. Poškozená E. K. vypověděla, že Facebook používá od 3. nebo 4. třídy, rodiče o tom věděli. Se založením účtu jí pomáhala kamarádka z osmé třídy, používala ho na mobilu. Založila si účet, protože ho měli všichni. Jako profilovou fotku měla sebe a pak ještě svoji fotku s kamarádkami. Neví, kolik tam měla přátel. Teď už Facebook nepoužívá. Na Facebooku byla ve chvíli, kdy se nudila, nebo si tam dělala nějaké zábavné testy. Ta A. ji kontaktovala, když byla zrovna u táty, začaly si psát. Myslela si, že je to holka, se kterou si píše její sestra S., byla jí hrozně podobná. A. psala, že je jí 16 nebo 17. Neví, jestli jí sama psala, kolik jí je, na Facebooku si uvedla vyšší věk, než měla, ale neví, kolik, to jí zakládala ta kamarádka. Ani už neví, co s A. řešily. Ani neví, jak k tomu došlo, že jí poslala ty fotky. A. jí poslala fotku, tak jí také poslala. Na té fotce od A. byla dívka, byla starší, než je sama, byla tam v kratších. Sama se vyfotila během toho „chatu“, svoje fotky v mobilu nemá uložené. V kontaktu s tou A. byla asi 4 – 5 dnů, pak ta A. poslala ty fotky S.. S odstupem času nedokáže říct, proč ty fotky poslala, byla to blbost. Když ty fotky poslala, neví, jak na to A. reagovala. Až u konce na ni A. tlačila, když jí napsala, že už si s ní nebude psát. V tom mezidobí jí A. napsala nějakou výhrůžku, ale v té době už si ji blokla a diskusi i vymazala. A. jí hrozila tím, že dá ty fotky na Facebook a rozešle to S. a rodině. Nestalo se to tak, dostala je jen sestra. Také tam padlo, že A. pošle ty fotky jejímu tehdejšímu klukovi D. K.. Nemluvila o tom s ním, nikdo to z jejich kamarádů neví. Padlo tam i to, že mu napíše, že je „dívka“. Ví, co to slovo znamená, tehdy jen věděla, že je to nadávka. Tehdy, když se to stalo, byla na sebe naštvaná, že udělala takovou blbost. S. jí to nikdy nevyčetla. Doplnila, že nejprve poslala A. fotky obličeje.

5. Z protokolu o výpovědi svědka A. K., otce poškozených E. a S. K., soud zjistil, že se vše dozvěděl zprostředkovaně od své bývalé ženy D. K.. Tato mu sdělila, že za ní přišla dcera S., že dcera E. má problémy s nějakou holkou na Facebooku. Ta z ní měla vylákat nějaké nahé fotky a potom ji ještě vydírat o další s tím, že by ty předešlé fotky zveřejnila, stejně tak měla vyhrožovat i S., aby jí poslala své nahé fotky, že výměnou nezveřejní ty E. nahé fotky. Bavit se o tom ještě se S., s E. se na toto téma nebavil. Holky se blokly, ale pozitivní na tom bylo to, že už nechtějí mít Facebook. Sám si předtím všiml toho, že si E. přidala do přátel na Facebooku nějakou holku, která měla i vyšší věk, než E., snad kolem sedmnácti. Pak měl holky u sebe, tak se ptal E., jestli tu holku zná, ona mu řekla, že osobně ne, ale že ji má v přátelích její kamarádka. Pak se dozvěděl, že právě ta holka byla tím útočníkem. Může říct, že nejvíc z toho byla vystresovaná S., ta hned řekla, že si Facebook maže, pak s tím přišla i E.. Dnes Facebook nemají, možná snad jen Messenger.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

6. Z výpovědi nezletilé poškozené P. T. soud zjistil, že si začala psát s dívkou, která se jmenovala shodně jako ona, zkontaktovaly se na messengeru. Ta dívka ji požádala o přátelství. Myslela si, že si píše s holkou, komunikaci si přesně nepamatuje, ví, že si posílaly fotky. Asi si poslaly i nějaké video. Mezi těmi fotkami byly i fotky, co se jí hnusily, ale už si to přesně nepamatuje. Veškeré detaily bude mít policie. Takto komunikovaly několik dní, nakonec to sama ukončila a blokla si tu holku. Rodiče se to dozvěděli od ní, šla za nimi. V tu dobu ji vůbec nenapadlo, že to nemusela být holka. Nijak ji to neovlivnilo. Pamatuje si, že ta žena po ní chtěla fotografie podobné těm, co sama poslala, proto jí poslala fotografie svého přirození, bylo to asi pět fotek. Nijak na ni ta žena netlačila ani nevyhrožovala. Po nějaké době se ty její fotky objevily ve škole, kdy si je spolužáci posílali mezi sebou. Ještě teď to špatně nese, ve škole se to ale neřešilo. To se stalo asi měsíc poté, co byli poprvé na policii.

7. Z výpovědi nezletilé poškozené A. P. soud zjistil, že ji oslovila ta holka, že si začaly psát něco o lakování nehtů. Ta holka psala, že si lakuje nehty a poslala fotku. Vystupovala pod jménem M. N. nebo tak nějak. O sobě jinak moc nepsala, jenom chtěla, aby jí poslala fotky nohou. Vymluvila se a žádnou fotku neposlala. Nepamatuje si, co všechno ta holka poslala, vlastně poslala nějakou fotku holky v zrcadle. Vypadalo to, že je to ta holka z profilovky. Myslela si, že je to ta holka. Neví, ale asi té holce napsala, kolik jí je let, ale asi neřekla pravdu. Neřekla jí, kde bydlí, vymyslela si, že jako bydlí v Praze. Většinou na internetu neuvádí nic pravdivého. Nepamatuje si žádné video, které měla dostat. Tehdy jí bylo jedenáct. K oznámení na policii došlo tak, že u mámy v práci kolegyně zjistila, že si její dcera s někým píše, tak se jí máma na to také zeptala. Tak jí řekla, že jí také někdo píše a že neví, kdo to je. Ani neví, jak ta konverzace s tou M. skončila, protože to za ni převzala máma, psala si s ní. Přesně ani neví, co po ní ta holka chtěla, ne všemu, co jí psala, rozuměla. Veškerou tu komunikaci si vzala policie. Nijak jí to netrápilo, prostě to nechápala, pak to vypustila z hlavy.

8. Z výpovědi nezletilé poškozené K. V. soud zjistil, že jí přišla žádost na Facebook od nějaké holčiny, kterou neznala, ale měla ji v přátelích kamarádka, se kterou chodila do třídy, tak si ji přidala. Napsala jí, že je z jižních Čech. Vždy komunikace končila tím, co jako dělá. Ta osoba komunikovala pod jménem M. N.. Myslela si, že se jedná o holčinu stejného věku jako ona. Nepamatuje si, co si řekly navzájem, a neuvědomuje si, zda si psaly, jak jsou staré. V té době jí bylo třináct. Pokud se jí někdo ptal, sdělovala svůj opravdový věk. Ta holka jí jako první poslala nějakou nahou holčinu, nezkoumala, zda je to ta holka z profilovky. Říkala si, proč jí to ta holka posílá, pak si zase po nějakých dnech začaly psát a ta holka chtěla, aby jí také něco poslala. Nejprve odmítala, ta holka jí dál posílala nějaká videa a fotky, tak se nakonec nechala přecekat a poslala takovou podobnou fotku, jako byla ta první. Vyfotila sebe nahou. Na těch fotkách a videích byly nahé nebo svlíkající se holky. Obličej tam většinou nebylo vidět. Na těch videích se i ta holka sebe dotýkala, hladila se po rukou a nohou. Ta holka na její fotku nahých prsou reagovala, že jsou hezký. Chtěla po ní ještě další fotky, ale napsala jí, že už nebude nic posílat. Chtěla i nějaká videa, ale také to odmítla. Neví, jak dlouho spolu komunikovaly, možná dva až tři měsíce. Ta holka prosila o další fotky, nebylo to nějaké jiné naléhání, nevyhrožovala. Ani neví, jak to ukončily, asi si ji nakonec blokla, ale není si jistá. Neví, proč to udělala. Rodiče nebyli nadšení, když se na to přišlo. Mrzí jí to. V tu dobu neměla tušení, že by to nebyla holka. Nebála se, neměla škaredé sny, ale od té doby si dává pozor, s kým si píše.

9. Z úředních záznamů o podaných vysvětleních svědků soud dále zjistil, že svědkyně D. P., matka poškozené A. P., vypověděla, že dne 17. 3. 2016 kontrolovala zprávy na profilu své dcery na Facebooku, kdy našla zprávy z profilu „M. N.“, kterou měla dcera mezi přáteli. V těch zprávách našla neslušné zprávy, kdy tato dívka žádala dceru o fotky celého těla a vyptávala se na různé intimnosti. Našla i fotografie od té dívky, kde jsou nahé nohy od stehén až po chodidla, ruka s červeně nalakovanými nehty a nějaká dívka fotící se před zrcadlem. Také zde našla video, na kterém bylo dětské dívčí přirození, do kterého je zasouvána mrkev. Dcera jí řekla, že hned po zaslání tohoto videa té M. odepsala, že už ji v přátelích nechce a zablokovala si ji. Sama pak

zkoušela tu dívku kontaktovat, přišla jí z toho profilu jen fotka nalakovaných nehtů. Z té komunikace měla sama pocit, že si píše s malou holčkou. K profilu „M. N.“ vypovídala i nezletilá svědkyně K. D., která uvedla, že na profilové fotografii profilu „M. N.“ byl kousek hlavy se světlými vlasy. Tato dívka ji sama požádala o přátelství. S touto holčkou mohly komunikovat i její kamarádky K. V. a D. L.. Neví, o čem se bavily. K. jí ukazovala fotku, kterou jí ta holka poslala, přišlo jí to úchylný, byly tam nahé nohy od stehen dolů. Sama žádné fotky neposílala. Nezletilá svědkyně D. L. vypověděla, že profil na Facebooku si zakládala sama, rok narození si vymyslela, žádné fotky tam nemá. V přátelích má hlavně své spolužáky a kamarády. Kontaktovala ji i „M. N.“, aby si ji dala do přátel, odpověděla jí, že ji nezná, a do přátel si ji nedala. Nevěděla o žádných fotkách nebo videích, co by měla tato holka posílat jejím kamarádkám.

10. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení svědka M. B., bratra obžalovaného, soud zjistil, že v místě trvalého bydliště s ním bydlí matka N.B. a bratr P. B., občas se na návštěvu dostávají ještě jejich dva sourozenci. V domě mají čtyři místnosti, každý mají svůj pokoj. Počítač má v domě jen bratr P.. E-mailovou komunikaci si sám vyřizuje přes mobilní telefon zn. Sony Ericson. Datové služby využívá pouze v místě svého bydliště, neboť zde má bratr zřízenou wi-fi síť, k níž má přístup. Sám používá e-mailovou adresu XXXXXX@seznam.cz. Matka má svůj tablet, na kterém většinou hraje hry, občas si ten tablet půjčí, aby se podíval na své e-maily. Facebookový profil „M. N.“ nezná, žádný takový profil nezakládal, telefonní číslo, které je k profilu uvedeno, je jeho bratra P.a. Jeho e-mailovou adresu nezná, s bratrem mají špatný vztah, maximálně se pozdraví.

11. MUDr. Ž. H., znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, ve znaleckém posudku uvedla, že obžalovaný netrpěl duševní poruchou v pravém slova smyslu, netrpí duševní poruchou ve smyslu psychopatie, ani závislosti na návykových látkách nebo alkoholu, ale trpí sexuální deviací – neúplnou sexualitou. Obžalovaný si tak není schopen namlouvat dospělé ženy, jak je to v konvenční sexualitě běžné, hledá tak na internetu objekty, které by zpřístupnily svůj klín (nahé fotky) ke koukání za účelem masturbace. Zjištěná sexuální deviace neměla vliv na rozpoznávací schopnosti obžalovaného, nýbrž na ovládací schopnosti, které byly sníženy podstatně. Znalkyně doporučila ve znaleckém posudku ambulantní formu ochranného léčení. U hlavního líčení pak doplnila, že v rámci ambulantní péče probíhá tzv. náhledová terapie. Teoreticky je možné sexuální agresivní chování i u neúplné sexuality, kdy se jedná nejen o výhrůžky, ale může dojít i k brachiálnímu násilí. Chybí to namlouvání, které obsahuje v sobě něhu, může se tam tak dostat násilí, ale je to jiné než násilí sadomasochistické či násilí sexuálních agresorů, v tomto případě je to spíše nástroj. Dále doplnila, že obžalovaný v současnosti nemá náhled na své jednání, asi tuší, že je něco špatně, když se vede proti němu to řízení, ale jasno v tom určitě nemá. Netušila, že do hlavního líčení obžalovaný nekontaktoval žádného sexuologa, což považuje za klíčový moment. V takovém případě by ambulantní forma léčby nepostačovala, byla by potřeba vyšší intenzita léčby, proto by se přiklonila i k formě ústavní. K dotazu doplnila, že výhrůžka ve vztahu k dítěti je již projevem agrese, i když v menší intenzitě. Obžalovaný není schopen nyní potlačit ta nutkání, jež ho vedla k projednávanému jednání. V podstatě lze říci, že se jedná o duševní poruchu v sexuální oblasti.

12. Shora vypsané výpovědi obžalovaného, poškozených, svědků a znalkyně byly doplněny listinnými důkazy shromážděnými v přípravném řízení, především přepisy facebookové komunikace mezi obžalovaným a poškozenými nezletilými dívkami, odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika – odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, protokoly o provedení domovních prohlídek, vyhodnocení sesbíraných dat, vyjádření společnosti Facebook k profilům obžalovaného, sdělení společnosti XXXX, s. r. o., protokoly o vydání věcí, dále pak listinami k osobě obžalovaného – spisem Okresního soudu v Jihlavě sp. zn. 13T 91/2018.

13. Po provedení výše citovaných důkazů hodnotil soud tyto jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že je nepochybné, že se obžalovaný dopustil jednání v rozsahu a způsobem, jak je uvedeno ve skutkové větě rozsudku, a to nejen s ohledem na plné doznání obžalovaného, ale rovněž se zřetelem k výpovědím poškozených, svědků a zajištěným listinným

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

důkazům v podobě facebookových komunikací a nalezených datových souborů v zajištěných mobilních telefonech zn. Lenovo A563 a Vodafone VFD 500 patřících obžalovanému.

14. Stran skutkových zjištění soud konstatuje, že ve vztahu k poškozeným A. P., K. V., P. T., jakož ve vztahu k bodu 4. podané obžaloby skutková zjištění odpovídají stavu, který byl zjištěn v přípravném řízení. V tomto ohledu ani v řízení před soudem nedošlo k žádné změně, když fakticky byly před soudem provedeny a zopakovány důkazy, které byly zajištěny již v přípravném řízení, a na jejichž podkladě byla podána obžaloba. Skutková zjištění tak soud opřel nejen o výpovědi poškozených A. P., K. V. P. T., svědkyně D. P., ale rovněž o zajištěné kompletní konverzace mezi obžalovaným a poškozenými, včetně závadových fotografií a videosouborů, jakož i výsledky analýzy dat (č.l. 247 – 249, 387, 388 – 389, 410 – 427). Dále bylo prokázáno, že k facebookovému účtu s ID:XXXXXX (M. N.), který byl založen z IP adresy XXXXXX, je spárováno telefonní číslo +XXXXXX, jehož uživatelkou je N. B., matka obžalovaného. Z vyjádření společnosti XXXX, spol. s r. o., bylo zjištěno, že veřejnou IP adresu 213.226.233.166, která se váže rovněž s uživatelským účtem M. N., užívala mj. i N. B. (matka obžalovaného). Fragmenty identifikačního čísla tohoto zájmového facebookového účtu byly nalezeny v mobilním telefonu Samsung GTS 8530, který byl nalezen u obžalovaného v jeho pokoji při domovní prohlídce dne 11. 1. 2017, stejně tak v zajištěném mobilním telefonu Lenovo A536. V posledně označeném mobilním telefonu bylo nalezeno nejméně 19 fotografií, které zobrazují dětskou pornografii. Ve vztahu k bodu 4. výroku rozsudku pak soud má za prokázané, že v paměti mobilního telefonu zn. Vodafone VFD500, který byl zajištěn u obžalovaného při domovní prohlídce dne 4. 11. 2017, bylo nalezeno 32 fotografií a 1 videosoubor, kdy se jedná o fotografie dívčího přirození v různých pozicích, rovněž při masturbaci, a videosoubor, v němž je patrné zasouvání hřebene do dívčího přirození (č.l. 181 – 187).

15. Oproti tomu však soud shledal, že z důkazů zajištěných v přípravném řízení nelze vycházet co do skutkových zjištění stran poškozených sester E. a S. K., kdy v tomto případě byli vyslechnuti pouze rodiče obou poškozených a zajištěna komunikace mezi obžalovaným a S. K., resp. fotografie poškozené E. K.. Proto soud doplnil dokazování osobním výslechem poškozené E. K. a její matky D. K., kdy podle jejích výpovědí pak byl ustálen skutkový stav. Oproti podané obžalobě tak má soud za prokázané, že obžalovaný kontaktoval poškozenou E. K., kdy pod jeho vlivem mu poškozená E., která měla v té době devět let, o čemž obžalovaný věděl, zaslala fotografie svého nahého přirození. Poté, co se jí obžalovaný snažil výhrůžkou, že její fotografie zveřejní a jejímu příteli D. K. sdělí, že je „děvka“, obžalovaného zablokovala, kdy však v tu dobu se obžalovaný obrátil na její sestru S. K., po níž požadoval zaslání videa erotického charakteru, čímž podmiňoval nerozšíření fotografií poškozené E. K. (viz komunikace mezi obžalovaným a S. K. na č.l. 24). Pokud jde o ztotožnění obžalovaného, který vystupoval pod facebookovým uživatelským účtem A. V., tak má soud za prokázané, že tento uživatelský účet je spojen s telefonním číslem +420XXXXX, kdy toto bylo zaregistrováno na SIM kartě č. XXXXXX, která byla zajištěna při domovní prohlídce v zásuvce psacího stolu v pokoji, který užíval obžalovaný (domovní prohlídka ze dne 11. 1. 2017). V datech zajištěného mobilního telefonu zn. Lenovo A536 byly nalezeny fragmenty facebookového profilu A. V., kdy tento mobilní telefon byl vydán obžalovaným. Shoda byla rovněž nalezena v internetovém připojení na zákazníka N. B., což je matka obžalovaného. V mobilním telefonu Huawei, model P8 Lite, patřící S. K., byla zajištěna předmětná fotografie E. K., v níž ukazuje svoje přirození.

16. Na základě shora popsáných důkazů pak soud shledal, že obžalovaný ve výroku rozsudku popsáným jednáním pod bodem 1. naplnil jak po stránce subjektivní, tak i po stránce objektivní skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, alinea druhá, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když zneužil bezbrannosti devítileté E. K. a přiměl ji k zaslání minimálně jedné fotografie jejího obnaženého přirození, resp. pohrůžkou jiné těžké újmy (rozeslání fotografií obnažující se E. K.) se snažil přinutit její sestru S. K. k zaslání eroticky

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

(pornograficky) laděného videa její osoby, k čemuž ovšem nedošlo, kdy v obou případech věděl, že sestry K. nemají ani 15 let, a to především vzhledem k jejich profilovým fotografiím na Facebooku. Soud má za prokázané, že obžalovaný použil svého vlivu, kdy vystupoval jako starší dívka, k níž, jak sama poškozená E. K., vypověděla, vzhlížela a stála o její přátelství, kdy takto činil zcela záměrně a cíleně, kdy v tomto soud shledává znak skutkové podstaty citovaného trestného činu „přiměje“. V jednočinném souběhu tímto svým jednáním obžalovaný po stránce subjektivní i objektivní naplnil i znaky skutkové podstaty přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, když prostřednictvím informační technologie (internet) získal přístup k dětské pornografii (fotky zaslané poškozenou E. K. zobrazující její obnažené přirození) a takové dílo uvedl do oběhu tím, že minimálně jednu zmiňovanou fotografii zaslal sestře poškozené E. S. K.. Tím, že obžalovaný zneužil bezbrannosti devítileté E. K. k zaslání fotografií jejího obnaženého přirození, tak jak byly zajištěny v jeho mobilním telefonu Lenovo A536, naplnil z hlediska subjektivního i objektivního znaky skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku i přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy takovým jednáním nepochybně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj poškozených E. a S. K..

17. S ohledem na výše uvedené pak soud rovněž shledal, že obžalovaný svým jednáním popsaným pod bodem 2. a 3. výroku rozsudku naplnil ze subjektivního i objektivního hlediska všechny znaky skutkové podstaty dvojnásobného přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, kdy v obou případech uvedl do oběhu (dále rozesílal) fotografie i videosoubory obsahující snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějící pohlavní orgány či zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s dětmi, tedy pornografické dílo zobrazující dítě, kdy tyto fotografie získal prostřednictvím internetu (Facebooku). Tím, že takové soubory zasílal cíleně dívkám mladším patnácti let, ohrozil tak jejich rozumový, citový či mravní vývoj a tím naplnil po všech stránkách i znaky skutkové podstaty dvojnásobného přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Tím, že obžalovaný poté, co sám zaslal pornografické fotografie a videa, které měly navodit dojem, že se jedná o snímky dívky komunikující přes Facebook s poškozenou P. Tůmvou, a tímto ji zlákal k tomu, aby mu podobné snímky své osoby dobrovolně zaslala, po stránce subjektivní i objektivní naplnil znaky přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, kdy obžalovaný věděl od poškozené T., že je jí teprve 13 let.

18. V neposlední řadě pak obžalovaný svým jednáním pod bodem 4. výroku rozsudku naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, když bylo shora citovanými důkazy prokázano, že obžalovaný ve svých mobilních telefonech zn. Lenovo A536 a Vodafone VFD 500 přechovával několik desítek obrazových souborů a nejméně jeden videosoubor obsahující nebo využívající dítě v polohách vyzývavě předvádějící pohlavní orgány či zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku, tedy dílo s tematikou dětské pornografie.

19. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je velmi vysoká, je navíc zvyšována počtem trestných činů, kterých se obžalovaný dopustil, jakož i dlouhodobostí páchaní projednávaných trestných činů. S ohledem na časový odstup mezi jednotlivými skutky, nebylo možné jednání obžalovaného posoudit jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku.

20. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky uvedenými v § 37 odst. 1, odst. 2, § 38 odst. 1, odst. 2, odst. 3 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kdy vzal především v úvahu povahu a závažnost spáchaných trestných činů, přihlédl k poměrům (osobním, rodinným, majetkovým i jiným) na straně obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy, taktéž přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i zvážil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Obžalovaný je svobodný, nepracuje, pečuje celodenně o svoji bezmocnou matku. Obžalovaný byl v minulosti již dvakrát soudně trestán. Byť odsouzení Okresním soudem v Jihlavě vedené pod sp. zn. 2T 308/2002

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nebylo formálně zahlazeno, lze mít za to, že uplynula zákonná lhůta pro zahlázení (ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku), a že k tomuto odsouzení nelze přihlížet, stejně tak jako k odsouzení Okresním soudem Jihlava ve věci sp. zn. 2T 336/2002, u něhož platí fikce neodsouzení. Obžalovaný byl dále odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 4. 6. 2018 č. j. 13T 91/2018, který nabyl právní moci 19. 6. 2018, pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců a současně mu byl uložen i trest propadnutí věci, kdy toto odsouzení je v souběhu s nyní projednávanou trestnou činností. Lze tak mít za to, že obžalovanému polehčuje jeho formální bezúhonnost, tímto činem způsobil menší škodlivý následek a svých činů upřímně litoval [§ 41 písm. i), n), o) trestního zákoníku]. Oproti tomu obžalovanému přitěžuje, že se dopustil více trestných činů na více osobách [§ 42 písm. m), n) trestního zákoníku]. Při ukládání trestu soud zohlednil i skutečnost vyplývající ze znaleckého posudku MUDr. H., a to že ovládací schopnosti obžalovaného při páchání trestné činnosti byly z důvodu jeho těžké sexuální odchylky (tzn. duševní poruchy ve smyslu § 27 trestního zákoníku) byly podstatně sníženy. Soud tedy shledal, že obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 5 – 12 let [dle trestní sazby nejprísnějšiho ze spáchaných trestných činů - zvláště závažného zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku]. Se zřetelem k výše uvedeným zjištěným skutečnostem stran psychického stavu obžalovaného, jeho plnému doznání, jakož i k tomu, že dopad jednání obžalovaného na život nezletilých poškozených byl minimální, soud shledal, že je na místě snížit obžalovanému trest pod spodní hranici trestní sazby ve smyslu § 40 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem za současného uložení ochranného léčení sexuologického. Proto byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, a to jako trest souhrnný vzhledem k jeho předchozímu odsouzení ve věci Okresního soudu v Jihlavě sp. zn. 13T 91/2018, kdy výkon tohoto trestu byl obžalovanému podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání šedesáti měsíců. Soud má za to, že za splnění podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku postačuje ke splnění účelu trestu pohružka přímým výkonem uloženého trestu a že zkušební doba v maximální zákonné délce je zcela přiměřená všem okolnostem projednávaného případu i poměrům na straně obžalovaného.

21. Znalkyně MUDr. H. ve svém znaleckém posudku vypracovaném v přípravném řízení uvedla, že u obžalovaného postačuje uložení ochranného léčení sexuologického ve formě ambulantní, u hlavního líčení se pak přiklonila k formě ústavní. Je třeba konstatovat, že obžalovaný nemá žádný náhled na svou sexuální deviaci (neúplnou sexualitu). Ani po zahájení trestního stíhání nevyhledal odbornou pomoc. Nelze ani pominout tu skutečnost, že ačkoliv v místě bydliště obžalovaného byly již při domovní prohlídce dne 11. 1. 2017 v paměti jeho mobilních přístrojů nalezeny soubory obsahující dětskou pornografii, byly obdobné soubory nalezeny v dalším mobilním telefonu při domovní prohlídce dne 4. 11. 2017. Stran uložení ochranného léčení ve formě ústavní soud dále konstatuje, že si je vědom judikatury Ústavního soudu (nález ze dne 3. 11. 2004 sp. zn. IV. ÚS 502/2002, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR pod č. 166/2004), že „ochranné léčení v ústavní formě je mimořádné závažným omezením osobní svobody léčeného, které někdy může znamenat větší újmu než nepodmíněný trest odnětí svobody, to zejména díky neurčitosti svého trvání. Proto je třeba zjišťovat zákonné podmínky pro uložení ochranného léčení v ústavní formě s mimořádnou pečlivostí. Jelikož právě brožba nebezpečí ze strany pachatele je hlavní skutečností, která tento závažný zásah do jeho základních práv opravňuje, je zřejmé, že mezi těmito dvěma zájmy musí existovat určitá proporcionalita; tedy čím vyšší nebezpečí ze strany (nepříčetné) osoby broží, tím vyšší je možnost omezení její osobní svobody.“ Uložení ochranného léčení v ústavní formě je tak např. na místě, kdy (nepříčetná) osoba spáchá čin jinak trestný, za který by v případě její trestní odpovědnosti bylo zřejmě nutno uložit nepodmíněný trest odnětí svobody. Právě v nyní projednávaném případě je nutné uvést, že obžalovaný byl ohrožen nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání pěti až dvanácti let, resp. dopustil se zvláště závažného trestného činu vůči dítěti, a to vícenásobně. Tyto i shora uvedené skutečnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

pak vedly soud k závěru, že je nutné na obžalovaného působit přísnější formou ochranného léčení, než je forma ambulantní, která se v okamžik rozhodování soudu jeví prozatím neúčelnou. Proto bylo obžalovanému vedle výchovného trestu uloženo i ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní. Právě s ohledem na zvolenou formu ochranného léčení pak nebylo vyhověno návrhu státní zástupkyně na uložení dohledu nad obžalovaným, když soud shledal, že není třeba zpříšňovat podmínky zkušební doby podmíněně odloženého trestu u obžalovaného, kdy tato počne běžet až s časovým odstupem poté, co bude obžalovaný shledán schopným dostat podmínkám ochranného léčení ve formě ambulantní, resp. bude jinak rozhodnuto.

22. Vzhledem k zajištěným mobilním telefonům, v jejichž paměti byly nalezeny závadové soubory, soud rovněž uložil obžalovanému trest propadnutí věci, a to mobilních telefonů zn. Vodafone VFD 500 a Lenovo A536, které byly obžalovaným užívány při páchání projednávané trestné činnosti. S ohledem na ukládání souhrnného trestu pak byl zopakován i výrok o trestu propadnutí věci z trestního příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 4. 6. 2018 č. j. 13T 91/2018-35, kdy podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z citovaného rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 19. listopadu 2019

JUDr. Dita Řepková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

USNESENÍ

Předsedkyně senátu Krajského soudu v Brně rozhodla dne 12. prosince 2019 ve věci obžalovaného P. B., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. bytem XXXXX

takto:

Podle § 131 odstavec 1 trestního řádu se ve vyhotovení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 11. 2019 sp. zn. 48T 4/2019, opravuje písarská chyba, a to tak, že se ve výroku u uložení ochranného léčení doplňuje za slova „ve formě“ slovo „ústavní.“

Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem byl obžalovaný P. B. uznán vinným pod bodem 1.: zločinem sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 1 alinea první, alinea druhá, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, dílem spáchaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; pod bodem 2: přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku; pod bodem 3: přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a pod bodem 4.: přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku. Za uvedené trestné činy a sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 4. 6. 2018 č. j. 13T 91/2018-35, s právní mocí dne 19. 6. 2018, byl podle § 186 odstavec 5 trestního zákoníku, § 40 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců, podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 60 (šedesáti) měsíců. Současně mu byl podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věcí. Obžalovanému bylo rovněž podle § 99 odstavec 1, odstavec 3, odstavec 4 trestního zákoníku uloženo ochranné léčení sexuologické.
2. V písemném vyhotovení rozsudku došlo v důsledku administrativního pochybení k vypuštění slova vztahující se k formě uložení ochranného léčení sexuologického, kdy věta ve výroku rozsudku o uložení tohoto ochranného léčení nebyla ukončena. Příslušná věta zněla: „Podle § 99

odstavec 1, odstavec 3, odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické ve formě“, přičemž nebyla interpunkčně zakončena. V ústním vyhlášení rozsudku přitom zaznělo, že obžalovanému je ukládáno ochranné léčení ve formě ústavní.

3. Dle § 129 odstavec 1, věty druhé trestního řádu musí být vyhotovení rozsudku ve shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl vyhlášen. Podle § 131 odst. 1 věta první trestního řádu předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoli opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech, tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen.
4. S odkazem na § 131 odstavec 1 trestního řádu bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto o opravě písařských chyb a zřejmých nesprávností, kdy správně má tedy být ve výroku vyhotoveného rozsudku uvedeno: „Podle § 99 odstavec 1, odstavec 3, odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní.“

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 12. prosince 2019

JUDr. Dita Řepková v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí ze dne 12. 12. 2019 č.j. 48T 4/2019-540 nabylo právní moci dne 7. 1. 2020. Připojení doložky provedla D. Žemlová dne 7. 1. 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová