



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. června 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Andrey Svobodové a soudců přísedících Zdeňky Hájkové a Marie Paulíkové, t a k t o :

Obžalovaní

O. P.,

nar. XXXXX v XXXXX,
dělník,
bytem XXXXX,
t.č. ve XXXXX,

K. T.,

nar. XXXXX v XXXXX,
bez pracovního poměru,
bytem XXXXX,

jsou vinni, že

obžalovaný O. P.

1. od blíže nezjištěné doby roku 2013 do 2.6.2015 v bytě na ulici XXXXX, který obýval, opakovaně ve více případech přiměl dcery svých sousedů, nezletilé A. T., nar. XXXXX, a D. T., nar. XXXXX, které za ním chodily někdy samy a někdy v doprovodu svého otce K. T. na návštěvy, o kterých věděl, že jsou mladší 15 let, za účelem svého sexuálního uspokojení k pohlavním stykům, a to tím způsobem, že:

- od nezletilé A. T. nejméně v jednom případě si nechal od ní třít rukou svůj ztopořený penis a následně před ní masturboval, nejméně ve dvou případech nezletilé přikládal svůj penis na její obnažené přirození a nejméně v jednom případě si svůj penis třel o její přirození a nejméně v jednom případě svým penisem třel o její hýždě, opakovaně ji hladil po nahém těle, na přirození, zadku, nejméně v jednom případě jí zasouval do přirození prst, opakovaně odhaloval před ní svůj penis, aby mu na něj rukou sahala, a nejméně ve dvou případech jí jazykem lízal přirození
- a nezletilou D. T. nejméně v jednom případě opakovaně hladil rukou na holém přirození a zadku,

přičemž využil jejich nízkého věku a nízké fyzické a duševní vyspělosti, v důsledku které nebyly poškozené schopny projevit svou vůli ohledně těchto sexuálních praktik a těmto se bránit, kdy v důsledku sexuálního zneužívání došlo u nezletilých k jejich psychické deprivaci, byl zjištěn syndrom zneužívaného dítěte a v reakci na sexuální zneužívání se u nich rozvinula posttraumatická stresová porucha,

2. od přesně nezjištěné doby roku 2013 do 2.6.2015 v bytě na ulici XXXXX, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů se záměrem uspokojit svůj sexuální pud si nezjištěným mobilním telefonem pořizoval fotografické soubory z průběhu sexuálních aktivit, které prováděl s nezletilou A. T., nar. XXXXX popsaných pod bodem 1), u které znal její skutečný věk, a to záběry z pohlavního styku mezi nimi – tření jeho penisu rukou nezletilé, tření jeho penisu o přirození nezletilé a fotografie toho, když sama nebo na jeho podnět nezletilá vyzývavě předváděla obnažené genitálie, zadek či celou svou obnaženou postavu, kdy takto pořídil nejméně 25 fotografií, které uchovával společně s dalšími nejméně 115 fotosoubory zobrazujícími neustanovené obnažené chlapce zjevně mladší 18 let v polohách skutečného nebo předstíraného pohlavního styku či vyzývavě předvádějící své pohlavní orgány, které si stáhl z internetového prohlížeče s pornografickou tematikou v blíže nezjištěné době roku 2014, na paměťové kartě Sony Memory Stick Micro M2 2GB, do 19.10.2015, kdy byla zajištěna policií a dále uchovával dalších 11 fotosouborů zobrazujících chlapce a dívky zjevně mladší 18 let v situacích, když si různým způsobem manipulovali s přirozením či zobrazujícími jejich nahotu, jež stáhl z internetového prohlížeče s pornografickou tematikou a měl je od blíže nezjištěné doby roku 2014 uložené společně s dalšími fotosoubory s erotickou tematikou ve vnitřní paměti svého mobilního telefonu zn. Nokia 2610, IMEI: 352771012971289, do 21.10.2015, kdy byl zajištěn policií,

obžalovaný K. T.

3. od přesně nezjištěné doby roku 2013 do 2.6.2015 v místě svého trvalého bydliště ve XXXXX, opakovaně ve více případech vodil své nezletilé dcery A. T., nar. XXXXX, a D. T., nar. XXXXX, u kterých znal jejich skutečný věk, podílel se na jejich výchově a byl pro ně autoritou, do bytu za sousedem obžalovaným O. P., nar. XXXXX, a dále jim umožňoval, aby za ním do jeho bytu chodily samy, a to poté, co se mu dcera A. T. svěřila, že obžalovaný O. P. jí zasouval do přirození prsty, a proto věděl, že obžalovaný O. P. je v bytě následně opakovaně přiměje za účelem svého sexuálního uspokojení

k různým formám pohlavního styku, a následně byl sám přítomen nejméně u 7 případů, když se obžalovaný O. P. před nezletilými obnažoval, osahával je na přirození a zadku, se svlečenými nezletilými ležel nahý pod jednou dekou, přestože si byl vědom toho, že jeho nezletilé dcery s ohledem na svůj nízký věk a nízkou fyzickou a duševní vyspělost nejsou schopny samy projevit svou vůli ohledně těchto sexuálních praktik a bránit se jim, čímž umožnil obžalovanému O. P. provést jednání pod bodem 1)

kdy v důsledku sexuálního zneužívání došlo u nezletilých k jejich psychické deprivaci, byl zjištěn syndrom zneužívaného dítěte a v reakci na sexuální zneužívání se u nich rozvinula posttraumatická stresová porucha,

t e d y

obžalovaný O. P.

- jiného donutil k pohlavnímu styku a k jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti a spáchal uvedených čin na dítěti mladším 15 let (v bodě 1),
- přiměl a zneužil dítě k výrobě pornografického díla (v bodě 2),
- přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a osobu, jež se jeví být dítětem (v bodě 2),
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu (v bodě 1 a 2),

obžalovaný K. T.

- úmyslně jinému usnadnil spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiného donutil k pohlavnímu styku, k jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15 let (v bodě 3),
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, závažným způsobem porušil svou povinnost o něho pečovat a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu (v bodě 3),

t í m s p á c h a l i**obžalovaný O. P.**

- zvlášť závažný zločin znásilnění podle ustanovení § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku (v bodě 1),
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle ustanovení § 193 odstavec 1 trestního zákoníku (v bodě 2),
- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle ustanovení § 192 odstavec 1 trestního zákoníku (v bodě 2),
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle ustanovení § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku (v bodech 1 a 2),

obžalovaný K. T.

- zvlášť závažný zločin znásilnění podle ustanovení § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku formou účastenství – pomoci – podle ustanovení § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku (v bodě 3),
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle ustanovení § 201 odstavec 1 písmeno a), písmeno d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku (v bodě 3).

a za to se odsuzují**obžalovaný O. P.**

podle § 185 odstavec 3, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání

7,5 (sedmi a půl) roku.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu **z a ř a z u j e** do věznice s **ostrahou**.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému O. P. ukládá **ochranné léčení sexuologické v ústavní formě**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému O. P. ukládá **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu Nokia, IMEI 352771012971289 a paměťové karty Sony Memory Stick Micro M2 2GB,

obžalovaný K. T.

podle § 185 odstavec 3, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání

6 (šesti) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu **z a ř a z u j e** do věznice s **ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní společně a nerozdílně povinni nahradit nemajetkovou újmu poškozeným A. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, ve výši 300.000,-Kč a D. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, ve výši 100.000,-Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozené A. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a D. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, odkazují se zbytkem nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování u hlavního líčení bylo provedenými důkazy – výpověďmi obou obžalovaných, částečně svědeckými výpověďmi svědků A. T., D. T., R. K., L. U., P. K., V. B., J. H., A., A. T., L. Z., T. S., E. Z., D. B., L. J., L. S., K. J., dále znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie, listinnými důkazy a věcným důkazem bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že skutky se odehrály tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a že se jich dopustili obžalovaní. Z výpovědí svědků M. T. a K. T. nebylo k trestné činnosti nic zjištěno, tito svědci se vyjadřovali ke způsobu života především obžalovaného K. T. a k jeho osobě.

Obžalovaný O. P. v přípravném řízení v první výpovědi vypověděl, že A. za panem P., jeho spolubydlícím, začala chodit asi od tří let, byla to trochu sociálně slabší rodina a tak se jim pan P. snažil pomáhat, pak přivezli z kojeňáku D. a pan P. si ji oblíbil více, protože A. zlobila. Holky si obžalovaného oblíbily obě a docházely k nim na návštěvu. Jednou v létě 2012 nebo 2013 přišla A. a sedla si mu na klín a chtěla vidět pindíka, a chytla ho za přirození. On jí řekl, že se to nesmí, trochu ho to vzrušilo, penis se mu ztopořil a vylezl z trenek, a ona si ho prohlížela a začala mačkat a chichotala se, pak ji zahnal domů. Podruhé když A. přišla, začala se svlékat, tak jeho napadlo, že ji natočí, ona si lehla na postel a začala mu ukazovat přirození a on ji tam trochu polechtal. Je pravda, že v jednom případě se třel svým přirozením o její přirození. S panem P. ze začátku, když se k němu nastěhoval, tak měli mezi sebou intimní vztah. Obžalovaný uvedl, že se ve své sexuální orientaci nevyzná, má rád ženy a muže bez rozdílu věku. Jednou mu A. začala přirození honit, raději se třeba odvrátil od ní, aby před ní neejakuloval. Když si na něj sedla, tak jí strkal penis do zadečku nepřímo, mezi hýždě. Pokud si stěžovala mamince, že ji bolí zadek, tak to asi proto, že tenkrát zlobila a naplácal jí na zadek. Do přirození jí penisem nevnikal, možná jednou prstem, na povrchu. Většinou mu A. dávala najevo, že se jí to líbí, chichotala se. Když k nim holky chodily, tak jim pan P. dával nějaké pamlsky. Holky k nim chodily samy, pokud je rodiče hledali a zjistili, že jsou u nich, tak řekli, že je to v pořádku. U A. se dopustil sexuálně motivovaného jednání

asi sedmkrát, u D. jednou. D. asi před rokem přišla, chtěla laskominy, stáhla si kalhotky, že půjde čůrat, měli tam kyblík, pak už se neoblékla a ukazovala mu, že má pipinku. On se šel k ní na ni dívat a párkrát ji pohladil po přirození, pak někdo zaklepal a on řekl, aby se oblékla, tím to skončilo. S A. byl někdy v podnapilém stavu a někdy si nepamatuje, co dělal v podnapilém stavu. Je možné, že jednou byl ve vedlejším pokoji pan P. Neví o tom, že by byl přistižen u toho rodiči, bylo mu řečeno, že ho obžalovaný T. jednou přistihl, když ležel s A., ale on to neví, ví, že byl tehdy nahý pod dekou, ale to byl bez A. Možná jednou ho obžalovaný T. k tomu, co dělá s A., okřikl, když byl opilý, ale nepamatuje si, co dělal. A. se také překulila na záda a on jí jazyčkem dal pusku a ona se chichotala, to bylo dvakrát. Nepožadoval po nezletilých, aby se ho dotýkaly, to vždy vyplynulo ze situace. A. se ráda tulila a začala mu sahat při tom na přirození, on jí několikrát povídal, že se to nesmí, že by za to mohl být zavřený. Někdy jí v tom bránil, někdy jí podlehl. Děvčatům za to nic nedával. Rodině vypomáhal drobnostmi. Ty aktivity si nahrával a fotil mobilním telefonem, paměťová karta se mu pak ztratila, pořizoval ty záběry v období roku až roku a půl. Nikomu to neukazoval. Dále měl na té kartě nějaká porna z internetu, možná ti kluci byli mladší než osmnáct let. Ty záznamy holek si prohlížel málokdy, pořídil je ze zvědavosti, chtěl je mít pro sebe. Dle jeho názoru alespoň A. něco věděla o sexuální výchově, když na něm ležela tak simulovala pohyby a vzdychala. Nikomu se s tím nesvěřil. Paní U. měla podezření, protože A. žalovala, že ji bolel zadek a ptala se jej na to, ale on popřel, že by jí něco udělal. A. při natáčení neinstruoval, ona sama chtěla šulinka. Možná jí říkal, ať se k němu otočí, ze začátku se svlékla sama, při tom prvním případě. Nikdo je u toho nefotil, vše pořizoval sám, pokud je na fotkách s A. mužské přirození, je jeho. A. je na fotkách s kolíčky nahá, protože bylo léto a chtěla namazat krémem, jak je přiložen jeho penis na jejím přirození tak proto, že on chtěla pindíka, na fotce kde vystrkuje jazyk, byla sama rozverná, asi ji pohladil. Vypadá to, že fotky s rozevřenou vagínou jsou s dětskými prsty, fotil její přirození i zadek, i to, jak mu vzala ztopořený penis do ruky a držela ho. Vagínu jí neroztahoval, to ona sama, sama mu to ukazovala, neradil jí, sama si tam dávala prsty, všechny předložené fotky s výjimkou D. pořídil sám. Poslední případ se stal s D. na přelomu roku, jak umřel pan P., tak holky za ním už nechodily, neví proč, byly zvyklé, že jim pan P. něco dával, když byl pan P. nemocný, tak jim tam už zakazoval chodit. První případ se stal tak čtvrt roku po tom, co přivezli D. Možná, že obžalovaný T. něco tušil, ale že by věděl, se mu nezdá, nepamatuje si, že by o tom mluvili. Neví o tom, že by si A. stěžovala, že ji bolí přirození, on jí jednou zlehounka do přirození strčil prst po nehet, neublížil by jí, kdyby jí něco bolelo. A. říkal, aby to nikomu neříkala, že jej můžou za to zavřít. Když fotil ty fotky, tak nevyvrcholil. Styděl se sám za sebe, asi zábrany odbourával alkohol. Pohlavní styk s jinými dětmi neměl, děti T. mu přirostly k srdci, bylo mu jich líto. **Při druhé výpovědi v přípravném řízení** uvedl, že si fotky stahoval z internetu, ty stránky se jmenovaly „teens“, což znamená mladí, nevěděl, že je to trestné. Fotky, které jsou ve spise, si stahoval asi před rokem, ty děti nezná, myslel si, že to jsou legální stránky. Jiné děti než T. nenatáčel. Žádné sexuální aktivity s A. a D. v jejich bytě neprováděl, vždy jen u sebe v bytě. Holky občas hlídal, ale při tom hlídání se na nich žádného jednání nedopouštěl. Obžalovanému T. nedával peníze za zneužívání dětí, bylo to proto, že si koupili pivo. A. k nim chodila nahá, měla takový zvyk se u nich svlékat, pan P. ho před ní varoval. A. k nim došla nahá asi 2x, D. ne, když to bylo v jeho přítomnosti. Nevzpomíná si, že by před A. masturboval, je mu divné, že by to někdo mohl vidět, když měli v bytě spoustu krámů, nikdo ho nemohl vidět. Popřel, že by A. ty sexuální praktiky bolely, rozhodně nikdy netekla krev, on nemá rád násilí, jen ji bolelo, když jí dal na zadek, protože mluvila hanlivě. Neprováděl žádné sexuální aktivity s A. za přítomnosti jejích rodičů, před ním T. žádné sexuální aktivity neprovozovali. Pokud obžalovaný T. uváděl, že ho viděl něco provádět s D., tak neví, proč to řekl. Holky u nich v bytě pobíhaly nahé. Dle jeho názoru tu paměťovou kartu museli najít dříve, než podali trestní oznámení. S D. ty sexuální aktivity byly jen jednou a to

bylo na hraně, nebylo to pro jeho uspokojení. Obžalovaný T. s ním zneužívání dětí neřešil, normální otec by mu dal po hubě, on ho nenapadl, L. si stěžovala, že A. bolí prcka, to říkala panu P. Jednou, když mu A. sahala na penis, tak mu říkala, že s tatškem to dělala taky, ale to si mohla vymyslet, tehdy jí řekl, že se to nesmí. Dříve o tomto nic neříkal, protože obžalovaný T. byl jeho kamarád, obžalovaný T. měl doma dva porno kanály, tak jestli z toho A. něco omylem nezahlédla, řekla mu to předminulé léto. S obžalovaným T. byli kamarádi, jen mu vyčítal, že trestal D. Nedával mu najevo, že by mu něco s dětma vadilo, kvůli alkoholu se ani nehádali. **V řízení před soudem** obžalovaný doplnil, že u D. popírá, že by jí něco udělal, u A. je to částečně pravda. Minulé léto holky hlídaly, D. se chtěla koupat, klidně toho mohl využít, že mohla jít sousedka domů. U D. to bylo jen jednou, letmo ji po tom čůrání pohladil po přirození, ona se zasmála a natáhla si kalhotky a odběhla. Popsal kdy a jako co v té době pracoval, k alkoholu uvedl, že vypil tak 4-5 piv denně. Uvedl, že obžalovaný T. mu dal jednou na ústa, ale to bylo proto, že mu vytkl, že si půjčuje peníze a byli opilí a trochu se pobili, děti se to netýkalo. K upřesnění doby sexuálních aktivit s A. uvedl, že to bylo léto 2014, kdy byl první případ, většinou to bylo v létě, poprvé to bylo, když chtěla namazat záda a on ji pohladil po zadečku a přirození, podruhé, když přišla nahá a chtěla vyfotit, to jsou ty fotky ve spise, fotil ji dvakrát, a to chtěla, aby jí ukázal penis a pak jí ho přikládal na přirození, to bylo to poprvé, kdy ji fotil. Do pusy jí penis nedával, penis mu neolizovala. Svůj penis si třel o její přirození asi minutu, a to jednou. Do jejího přirození zasouval jen jednou prst po nehet. Nemasturboval před ní, až potom později jednou, zalezl si při masturbaci pod deku, ona ho neviděla. K jeho rozporům s výpovědí z přípravného řízení uvedl, to tehdy řekl špatně, před ní si penis netřel, zakryl se dekou. Dvakrát jí olizoval přirození zlehka jazykem asi dvě minuty a ona se chichotala. Asi dvakrát si před ní svlékl trenky, ona se svlékala sama. Začalo to, když jí bylo pět. Někdy jí při focení říkal, co má dělat, jako „ukáž zadeček“, jinak nic neříkal. Neříkal jí, aby si rozevírala vagínu, samotného ho to překvapilo. Ona mu jednou rukou třela penis asi minutu a pak jí řekl, aby toho nechala a zalehl pod tu deku a pak masturboval. Nikdy před ní nevyvrcholil, byl asi dvakrát vzrušený a měl ztopořený penis, částečně ho to vzrušovalo, dělal to asi kvůli tomu, že byl pod vlivem alkoholu a ztratil hlavu. Třel si svoje přirození o její hýždě. Začalo to vše tím, že přišla, že chce namazat a on ji při tom sahal na přirození, sexuální aktivity probíhali jen v létě, pak toho nechal, asi po třech případech. Nedovolil si to v situacích, kdyby vedle někdo byl, dával si pozor, neví, jestli vedle nebyl někdy pan P. S obžalovaným T. to řešil snad jen jednou náznakově, že už se nic takového nestane, on něco tušil, když ji bolel ten zadeček, to ale nebylo ten den, co jí strkal prst do přirození. Obžalovaný T. to řešil hlavně s panem P. a ten mu říkal, že on nic takového neudělal, panu P. to zapřel, to se řešilo v to léto, když si A. stěžovala. Neví, jak dosáhl toho, aby se A. chovala tak při sexuálních aktivitách, ona spolupracovala, byla přítulná, sáhla mu na penis, on se mu zvětšil, on jí říkal, že se to nesmí, ale pak jí podlehl, ona se sama začala svlékat a on si taky stáhl trenýrky, a když chtěla šulinka, tak jí ho dal na přirození. Pan P. půjčoval obžalovanému T. tak třikrát, čtyřikrát do měsíce, různé částky od 50,-Kč do 200,-Kč, někdy to vracel, pak si zase půjčil více, tak to narůstalo. S obžalovaným T. to po smrti pana P. neřešil, nebyly to jeho peníze, ale dluh tam zůstal. On obžalovanému T. nepůjčoval peníze, spíš mu koupil pivo, když chtěl půjčit, výjimečně mu půjčil peníze. Tu D. hladil pár vteřin po přirození a zadku, nebyl v tom sexuální podtext, někdo asi pak ťukal, byly jí asi 3 nebo 4 roky. Pokud to na policii popisoval jinak tak proto, že byl ve stresu. Holkám někdy kupovali obědy, dávali pamlsky, on jim taky nosil oblečení, co dostával, nebo si holky našly nějaké věci u pana P. a odnesly. S obžalovaným T. pili většinou o víkendu, každý asi 2 pet lahve piva, kupovali to na střídačku. A. mu nikdy neřekla, že něco z těch sexuálních aktivit nechce, nebo že jí něco bolí. On se nikdy s tím nikomu nesvěřil, měl z toho výčitky svědomí. Pil v průměru 3-5 piv denně, když nepil, míval abstinenční příznaky.

Obžalovaný K. T. ve své **první výpovědi v přípravném řízení** uvedl, že k obžalovanému P. často nechodívali, tak jednou až dvakrát týdně. Holky mu litaly po venku po dvorku, a když je člověk sám doma a s dítětem, tak se to dá těžko uhlídat, a tím pádem mu tam musely zaběhnout a on o tom nevěděl. Dozvěděl se to, až je začal hledat, tak je vyhnal a šly s ním domů, to bylo v době, kdy byla L. ještě těhotná, to tam byly holky často. Jednou se vrátily a A. začala brečet, že O. ji osahával, tak tam šel, chytil ho a přitáhl k sobě, odtáhl a on se trochu bouchnul a sliboval, že toho nechá, potom byl už klid a nic se nedělo, děcka za ním přestala chodit a už tam nikdy nechodívaly. Popsal, že v domě bydlí tak pět let. L. P. byl teplý, zkoušel to i na něj, o obžalovaném P. věděl, že hodně pil, a bral si od L. peníze, jaký byl mezi nimi vztah, neví. K němu do bytu O. chodil různě, třeba 3x týdně, klepal tam každý den. Do bytu k obžalovanému P. chodil jen on anebo L., když potřebovala třeba sůl, na návštěvy tam chodil jen on. Dcery tam s ním chodily tak jednou týdně. On tam ale chodil častěji, s něčím pomáhal. D. tam s ním byla tak 3x, neví však, jak často tam byly dcery bez něj. A. šla jednou v bytě pana P. do vedlejšího pokoje za O., a když tam přišel obžalovaný, tak viděl, že O. si upravuje trenky, byli tam tak 10 minut, vzal ji pak pryč, ty trenky si sundával, a když otevřel dveře, tak si je natahoval, měl je do půlky zadku a ležel na boku na posteli a dcera byla na posteli, byla oblečená – tričko a kalhotky, tak jak tam přišla, to se stalo krátce po seznámení. Podruhé, asi za 2 měsíce, byl obžalovaný P. podnapilý, seděli spolu v kuchyni a on odešel na záchod, a když se vrátil, tak tam obžalovaný P. nebyl, podíval se vedle do pokoje a tam viděl, že O. D. sahá mezi nohy, on byl oblečený a D. měla kalhotky dole, byli zase na té posteli, leželi na boku, viděl, že ji tam rukou sahá do spodní oblasti na pipinu, odstrčil ho a odešli, viděl, že ruku vytáhl zepředu od její pipiny. D. byly asi tři, nic mu k tomu neřekla. Od obžalovaného P. nebo pana P. dostávali čokoládu, občas pivo, když se zeptal, jestli mu nemůže půjčit na pivo, tak L. mu to pivo koupil nebo mu půjčil. Půjčoval si tak dvakrát do týdne 200,- až 300-Kč. Ze začátku to nevracel, pak se to snažil splácet po 500,- Kč nebo 1.000,-Kč. Ty peníze měl z brigád, pak přestal pracovat, co L. podruhé odvezli do nemocnice. Pak měl sociální dávky, ale to si už od pana P. nepůjčoval, jen vracel. U A. ví o celkem 3 případech osahávání a u D. to bylo jednou nebo dvakrát. Třetí případ u A. byl ten, jak doběhla s brekem, a první byl u té poličky a druhý, jak seděl s L. v kuchyni, O. odešel do pokoje a A. s ním, normálně si tam chodila hrát, tehdy tam řešili vyklizení baráku. Pak šli s L. se podívat do toho pokoje a viděl, že O. osahával A. mezi nohama, na zadku, ona stála, on seděl na posteli, ona měla kalhotky a punčocháče a tričko a on tepláky, to osahávání trvalo asi 9-10 minut, minimálně to viděl 5 minut. Pak L. O. začal mlátit kabelem od televize, on nezasáhl dříve, protože nevěděl, jestli se něco děje nebo ne, byla tam hromada krámů a bylo špatně vidět. Bylo to tak 5 měsíců před smrtí pana P. První případ bylo to osahávání u poličky, pak to s tím L. a nakonec, jak doběhla s brekem. U D. první případ byl, když stála a O. seděl, a druhý, když leželi na posteli, a potřetí osahávání mezi nohama asi 4 měsíce zpět. To byla v pokoji s O. a po čtyřech minutách si tam pro ni šel, půjčoval si cukr od pana P. a viděl, že O. jí začíná svlékat kraťasy, on ležel na zádech a ona mu seděla u nohou, to přišel včas. Ten poslední případ s D. byl už po smrti pana P. Pak se obžalovaný opravil a uvedl, že to bylo pár dnů před jeho smrtí. Obžalovaný jim neumožňoval, aby tam holky chodily, ony se mu tam zaběhly, a protože tam nebyl, tak jim v tom nezabránil. Myslel si, že O. už děti nechá na pokoji, měl sedávat s ním v kuchyni a ne chodit za holkama, nezabránil tomu, aby byl O. s holkama sám v místnosti proto, že si myslel, že už s tím přestal, říkal mu, aby holky nechal být, aby na ně nesahal. Po smrti pana P. tam holky už přestaly chodit, obžalovaný P. chodil do práce a pak se doma zamkl. Dluh vůči panu P. splácel jen penězi, obžalovaný P. věděl, že si půjčuje peníze od pana P. Po každém případě osahávání dcer obžalovanému P. pohrozil, aby to už nezkoušel, po smrti pana P. mu řekl, aby toho už nechal, pomohlo to až po třetím případě u každé z nich. Panu P. dluží asi 10.000,-Kč, chtěl to splatit O., protože spolu žili, když se ho na to ptal, naznačil mu, že to chce vrátit. Vůči obžalovanému P. se necítil nijak

zavázán. Jeho přítelkyně byla u toho, když doběhla A. a stěžovala si na to osahávání. Před dcerami neměli s přítelkyní pohlavní styk, porno doma neměli. **Při druhé výpovědi v přípravném řízení** obžalovaný uvedl, že s ním v bytě u spoluobžalovaného P. holky bývaly tak dvakrát do týdne, kdy tam byly samy, neví, protože hlídal syna. Popsal, že jednou, když si tam pro ně přišel, tak v pokoji našel spoluobžalovaného P. v trenkách, holky byly celé nahé, a byli všichni na posteli přikrytí dekou, tu sundal, holky odvedl, spoluobžalovaného zaklekl, a když to řešil, tak mu pan P., který byl vedle, řekl, že mu nic nedosvědčí. Tušil, že se nic nestalo, holky byly v kalhotkách, tak to neřešil. Asi po 14 dnech měl obžalovaný P. strkat prsty A. do pipiny, to mu řekla dcera, obžalovaného P. z toho důvodu napadl, ale odstrčil jej pan P. a s tím, že si A. vymýšlí. Nevěděl, že může svědčit i jeho dcera, proto se snažil najít nějaký důkaz proti obžalovanému P. Ten incident s dekou byl asi 2-3 měsíce před porodem syna. A to s A., když doběhal s brekem, bylo v době, kdy přítelkyni pustili z léčebny domů a za 14 dní ji zase odvezli. Když chodil do bytu k obžalovanému P. tak proto, že pomáhal vyklízet a holky chodily s ním tak 2x týdně, když chtěl pan P., aby tam holky přišly, tak tam vždy s nimi zašel on. Nahé tam holky nechodily, po domě chodily nahé, když byl bazén a nechtěly se oblékat. Neví o tom, že by k obžalovanému P. a panu P. chodily nahé. Podle něj jeho dcera neřekla, že by jí řekl, že se nesmí říkat to, co se děje u obžalovaného P. a pana P. v bytě. Holky tam neposílal, chodily tam samy, když o tom nevěděl. Neví, proč by si svědkové vymýšleli, že je tam posílal, se všemi kromě pana K. vycházel dobře, nebo měl jen menší hádky. Holkám tam zakázal chodit, když viděl, jaký je obžalovaný P. Babička, která se o to zajímala, řekl, že si to vyřeší sám. Dceři A. nezakázal, že se nesmí k ničemu vyjadřovat, neví, jestli byla navedena obžalovaným P. Před dcerami se nikdy neobnažoval. Neví o tom, že by měl obžalovaný P. A. strkat penis do přirození, do pusy, ona říkala prsty. Nikdy si před dcerou nadržel přirození, nedíval se na žádné porno. Ten kanál nechal doma zablokovat, jen ukázal obžalovanému P., že ho má. Dcerám neumožňoval k obžalovanému P. chodit, zakazoval jim to, ale bylo těžké je uhlídat. Nezakázal dcerám mluvit o O. Měl slušný výdělek a neměl důvod prodávat děti, bral 18.000,-Kč. Někdy si půjčit musel, od pana P., R., mámy, babičky. Nikdy mu A. nesahala na penis, to si obžalovaný P. vymýšlí. Dále si vzpomíná ještě na jeden případ, kdy on byl u obžalovaného P. v kuchyni i s panem P. a spoluobžalovaným a holky byly vedle v pokoji. Obžalovaný P. tam pak šel do pokoje, on vůbec netušil, co se tam odehrává, protože si myslel, že to už spoluobžalovaný provádět nebude. Když vstoupil, tak dcery měly sundané kalhoty, kalhotky měly na sobě a spoluobžalovaný si sundával trenky, on ho udeřil a s dcerami odešel. Bylo to v době, kdy jeho přítelkyni podruhé odvezli do nemocnice. K rozporům ve výpovědích, kdy při prvním výsledku uvedl 6 případů sexuálních aktivit obžalovaného P. a při druhém jen tři (z toho dva nové) uvedl, že to zapomněl, že se na něj háze to, co neudělal, on by jim nic neudělal, měl to nahlásit dříve bez důkazů. S holkama tam pak už nechodil, myslel si, že to obžalovaný P. už dělat nebude, sliboval to, byl u toho vážný. Při prvním výsledku to uvedl dobře, ale teď mu to už vypadlo z hlavy. Už si to nepamatuje, všechny případy co popsal, se staly. Zakazoval jim tam chodit, nevodil je tam. **V řízení před soudem** nejdříve obžalovaný začal vypovídat, kdy uvedl, že pracoval v roce 2013 v pracovním poměru a pak brigádně v roce 2014 do druhého příjezdu přítelkyně domů. Pak žil ze sociálních dávek. Alkohol pil hodně, vypil tak 12 piv za dva až tři dny, pil tak dvakrát, třikrát týdně. K věci uvedl, že s obžalovaným P. byly vztahy v pohodě, ale pak přiběhla A. s tím, že jí měl něco udělat a on tam naběhl a dal mu po čuni a pak už vztahy nebyly mezi nimi dobré, vídali se, protože bydleli naproti sobě, on k nim pak chodil, ale spíše za panem P., když něco potřeboval, s obžalovaným P. dál pak už nepil, poté, co mu A. řekla, že jí měl sahat na pipinu, dovnitř. Obžalovaný P. mu k tomu nic neřekl. Byly i další takové případy, jeden, když byl obžalovaný P. na posteli s A. a snažil se jí strkat prsty do přirození, to viděl, když stáhl deku. Nejdříve viděl, že dělá rukou něco pod dekou, a když ji stáhl, tak on tu ruku oddělával pryč od spodní části těla jeho dcery, tu ruku viděl ještě na přirození jeho

dcery, dcera měla kalhotky stažené u kolen a obžalovaný P. měl trenky normálně natažené v pase. Holky tam chodily bez jeho dovolení, on jim to zakázal, v té době měly 3 a 5 let, když si mu A. stěžovala na chování obžalovaného P. a to s tou dekou bylo asi měsíc poté. Zakázal jim chodit i za panem P., protože si myslel, že spolupracuje s obžalovaným P., on tam pak byl po uvedeném zákazu i s holkama dvakrát, když potřeboval pan P. s něčím pomoc. Dále se již odmítl obžalovaný k věci vyjadřovat a odmítl odpovídat na dotazy.

Z výpovědi nezletilé **svědkyně A. T.** – dcery obžalovaného T. bylo zjištěno, že popsala, s kým bydlela ve XXXXX včetně některých sousedů z domu a k obžalovanému P. uvedla, že bydlel s nimi. Zpočátku výslechu uváděla, že u obžalovaného P. v bytě nebyla, pak uvedla, že byla v bytě pana P., se kterým obžalovaný P. bydlel, byla tam s mamkou a D. pro cukr. Nejdříve uvedla, že tam byla jen jednou, pak uvedla, že tam byla i někdy jindy. Byla tam s mamkou a tatškou. Nelíbilo se jí tam, protože tam měli bordel. Pak potvrdila, že u obžalovaného P. v bytě byla i sama. Popsala, že si spolu hráli s auty, pak si sedli a on za ní pořád chodil, a to domů a říkal, že za ním nemá chodit. Zakázal jí tam chodit. Nelíbilo se jí, že to tam měl rozbitý a přišli policisté, líbilo se jí tam, že tam byl pan P., ten ale pak umřel. Svědkyně na loutkách popsala části lidského těla u mužů a žen a u popisu penisu uvedla, že je to pind'a a že je fuj. Odsouhlasila, že viděla piňdu, a to u O., když se u nich svlékl a pak se koupal, viděla ho z okna, byla venku. Pak uvedla, že už nikdy jeho pind'u neviděla. Uvedla, že obžalovaný P. se jí dotýkal na těle a ukázala na pupek s tím, že se jí tam dotýkal rukou, když byla oblečená. Ona se jeho nedotýkala. U něj doma byla dvakrát s tatškou a mamkou. Opětovně uvedla, že pind'u obžalovaného P. už jindy neviděla. Pak ukázala, že se jí obžalovaný dotýkal rukou na břicho a pak ukázala na loutce ještě i na ústa a vysvětlila, že to bylo v nějakém průvodu. Mamka a tatka to viděli a říkali, že za ním už nemá chodit. To se jí dotýkal na oblečení. Uvedla, že když byla u něj doma, tak se jí nedotýkal. Pak ukázala, že se jí dotkal na hlavě bez bližšího vysvětlení. K opětovným dotazům ohledně doteků ze strany obžalovaného P. uvedla, že nikomu neukáže, co s obžalovaným P. dělali, nikomu to neřekne, nakonec ukázala na loutce, kterou označila, že je to ona, na přirození loutky, a uvedla, že tam jí obžalovaný P. sahal rukou. Tehdy byla oblečená, ukázala stažení sukně a sáhnutí na přirození, kdy uvedla, že měla sukni, kalhoty, kalhotky, tepláky. Dále uvedla, že jí sahal i do pipiny a to rukou a bolel to, bylo to jednou, strkal jí tam ruku. Ona jemu nikam nesahala. Nesouhlasila s tím, že by si ji fotil. Uvedla, že když jí sahal na pipinu, byla u toho mamka a tatka a říkali, nesahej mi na pipku, pak už odmítla k tomuto blíže něco uvést, jen uvedla, že pak už ji ke strejdovi nedávali. Obžalovaný P. jí neříkal, že to nesmí nikomu říkat. Nesouhlasila s tím, že by za obžalovaným P. chodila ráda. Nesouhlasila s tím, že by se jí obžalovaný P. dotýkal na jiných částech těla, než uvedla, nesouhlasila s tím, že by ji pusinkoval a že ona by mu dávala pusinky, nikam mu nesahala. Nesouhlasila s tím, že by po ní chtěl, aby mu někam sahala. Souhlasila s tím, že jí sahal na pipinu i něčím jiným než prsty, ale neuvedla čím. Nesouhlasila s tím, že by to bylo pindíkem.

Z výpovědi nezletilé **svědkyně D. T.** – dcery obžalovaného T. bylo zjištěno, že popsala některé ze sousedů, se kterými bydleli ve XXXXX, potvrdila, že znala obžalovaného P., ohledně kterého uvedla, že byl ožralej. Dále k dotazu odsouhlasila, že byla u obžalovaného P. v bytě, nepopsala ale, co tam dělali. K dotazu uvedla, že u obžalovaného P. viděla ocásek (takto označila penis na loutce), a to u nich doma i u O., blíže situace nepopsala. Svědkyně popsala a dokázala rozlišit loutku muže a ženy včetně přirození. Pak svědkyně popisovala části těla, kde se jí dotýkala paní doktorka. Při dotazech, aby popsala situaci ohledně toho, že u obžalovaného viděla penis, svědkyně nic neuváděla a na dotaz, zda jí někdo zakázal o tom mluvit, odsouhlasila, že tatka bez bližšího vysvětlení. K tatkově rovněž uvedla, že je ožralej a odsouhlasila, že jí zakázal říkat, co dělali se strejdou O. Na opětovné dotazy ohledně bližšího

vysvětlení, co jí bylo zakázáno, nereagovala. Dále popsala, že obžalovaný P. před ní řekl sprosté slovo. K dotazům ohledně toho, zda se jí obžalovaný P. dotýkal, ukázala na loutce, že na břichu a pak ukázala, že on se chytl na pindíkovi, když byla s ním. K dotazu, zda se jí dotýkal na jejím přirození, vyjádřila nesouhlas, pak vyjádřila souhlas ohledně ukázání doteku na jejím přirození rukou bez bližšího vysvětlení. K dotazu, zda věděl někdo o tom, že se jí obžalovaný P. dotýkal, nereagovala.

Z výpovědi **svědkyně L. U.** - družky obžalovaného K. T. a matky nezletilých A. a D. T. bylo zjištěno, že byla hospitalizována od narození jejího třetího dítěte do prosince 2014 a pak od 28.5.2015 do 3.6.2015. Při hospitalizaci jezdila domů jen na návštěvy. Od roku 2011 byli s rodinou ve XXXXX v bytě 1+kk, kdy D. zpočátku měli v kojeneckém ústavu a dostali ji až v jejich 18 měsících. Obžalovaný T. chodil do práce od 11.1.2014 do 31.5.2014 a od 24.9.2014 do 14.11.2014 a od té doby je doma, jinak míval nárazové brigády. Dále svědkyně popsala, kteří sousedé bydleli s nimi v domě. Pan P. jim pomáhal s dětma. K obžalovanému P. uvedla, že býval hodně opilý, bydlel s panem P. a pracoval pod Městským úřadem. U nich v bytě nikdy nebyla, chodil tam jen její přítel s něčím pomáhat, chodily tam s ním i jejich dcery. Dcery tam bývaly i samy, když jí utekly k sousedům, bylo to slyšet, věděla, že jsou tam, a nechala je tam, pak si pro ně přišla. Bývaly tam jen přes den tak 2 hodiny, to obžalovaný P. nebyl doma, protože byl v práci. Zda k nim dcery chodily později i odpoledne, neví. Dcery dostávaly od pana P. nějaké jídlo a bral je na vycházky. O vyšetřované věci neví nic, nedozvěděla se nikdy, že by se někdo měl vůči jejím dcerám něčeho dopustit. O žádném incidentu mezi oběma obžalovanými neví. Dcery jí nikdy neřekly, že se něco mělo stát u pana P. a obžalovaného P. Od pana P., obžalovaného P. dostávali jen obědy a někdy si přítel půjčoval tak 200,-Kč, ale to vraceli z toho, co vydělal. Jak to přesně s penězi bylo, neví, protože nebyla doma. Dále uvedla, že se jí A. stěžovala, že jí měl obžalovaný P. ukázat penis a že ji bolí prcina, čímž myslela přirození, přišla tehdy uplakaná domů od obžalovaného P. v roce 2013 a řekla, že ji tam strejda sahal, tehdy svědkyně nevěděla, že tam dcera je. Stěžovala si, že ji bolí prcina, že jí do ní strejda O. sahal. Tuto skutečnost nejdříve neuvedla, protože má strach, že přijde o děti. O jiném obdobném případě neví. Přítel tehdy šel za obžalovaným P. a řekl mu, že ho zastřelí, jestli ještě jednou na A. sáhne, obžalovaný P. se k tomu nevyjadřoval. Nikde to neoznámili. Svěřila se s tím švagrové a tchýni a ta jí řekla, že se říká, že O. je na malé děti a že už je tam nemají pouštět. Měla strach tam děti u O. nechávat, ale nechávala je tam, protože nevěděla, že je takovej. Neví, zda tam pak dcery chodily, to už byla v nemocnici, k upřesňujícímu dotazu uvedla, že tam dcery pak chodily za panem P. a ne obžalovaným P. v době, kdy ještě byla doma. Dcery se nechávaly nějak nevhodně, u bazénu doma měly plavky. K nim domů chodily sousedky pomáhat a tchýně každý den, když byla v nemocnici. Obžalovaný P. k nim do bytu chodil, pili s přítelem pivo. Její přítel pil každý třetí den tak tři piva, změnila se u něj pak nálada a ječel na ni, obžalovaný P. byl věčně opilý, potácel se, chování se u něj neměnilo. Přítel nic panu P. nebo někomu jinému nedluží. Neví o tom, že by měli pan P. nebo obžalovaný P. něco intimního s jejím přítelem, nic takové ani nikomu neříkala. Ohledně sexuální výchovy dětem ještě nic neříkali, děti vědí, že dítě se rodí přirozením. Dcery je nemohly vidět při pohlavním styku, porno doma nemají. K sousedům do bytu dcery chodily více samy, tak každý druhý den a s přítelem tak každý třetí den. Dcery tam přestaly chodit, když pan P. umřel.

Z výpovědi **svědka P. K.** soud zjistil, že byl sousedem obou obžalovaných, obžalovaného T. zná od dětství, měli normální sousedský vztah, okolo dětí mezi nimi byly rozpěře, protože děti litaly po chodbě a tak to řešil s obžalovaným T. S obžalovaným P. měl jen jeden konflikt kvůli tomu, že když byl opilý, tak dělal hluk. Obžalovaný P. pil hodně, asi každý den, bylo to poznat a obžalovaný T. se k němu občas přidal, bylo to o víkendu, také to

na něm bylo poznat. V rodině T. to nefungovalo moc dobře, byly tam časté hádky ohledně dětí, děti chodily hrozně oblékané, ušmudlané, neumyté, on je vídával večer, když přijel z práce. Také děti nedostávaly moc jídla, protože jeho bývalá žena pracovala v pekárně, a když šla z práce, tak po ní chtěly pokaždé něco, rohlík a tak. Obžalovaný P. navštěvoval obžalovaného T. a obráceně, návštěvy byly časté, tak obden, dcery obžalovaného T. do bytu obžalovaného P. chodily, viděl je tam párkrát, A. chodila k obžalovanému P. i s tatínkem. On byl u nálezů paměťové karty v bytě obžalovaného P., když se V. odstěhovala a asi po 14 dnech se na kartu podívali, byl tam obžalovaný P. odhalený před A., kartu odevzdali na policii. Vídal, že si obžalovaní předávali peníze na chodbě, půjčovali si na pivo, většinou peníze půjčoval obžalovaný P., záleželo na tom, kdo měl peníze dřív. O rodině T. ví, že dětem dali občas na zadek, jednou tam mezi dospělými litaly hrnce, byl tam hluk a L. U. se mu jednou svěřila, že ji obžalovaný T. napadl. Když L. U. byla hospitalizovaná, tak se o děti staral obžalovaný T. a jeho maminka. Děti měly z obžalovaného T. strach hlavně, když byl podnapilý, to byl agresivní. Na děti také zvedal hlas. Asi tak třikrát děti hlídal obžalovaný P. nebo pan P. většinou v bytě u T., tam je hlídal obžalovaný P. Neví, jak dlouho děti bývaly u obžalovaného P. v bytě, on je viděl tam zajít. Po domě holky chodily nahé většinou v letním období, tak chodily i do bytu k obžalovanému P., pohybovaly se po domě nahé. Pan P. půjčoval obžalovanému T. peníze, to viděl i slyšel od pana P., ví o jedné půjčce. Peníze, co si půjčovali mezi sebou obžalovaní, tak to mohlo být tak jednou do měsíce, protože oni jak něco měli, tak druhý den už nic neměli, viděl je, jak si peníze předávají. Obžalovaný T. uhodil děti přes zadek, většinou jen tu D. T. domlouval ohledně zanedbanosti dětí, ale on mu řekl, že to není jeho starost. Mluvil i s paní ze sociálky, ale ta mu řekla, že je proti nim zaujatý a nechtěla to s ním řešit. Finanční situace rodiny T. byla špatná, obžalovaný T. nepracoval, nebo jen chvíli, žili ze sociálních dávek. Neví, zda si půjčoval obžalovaný T. i od dalších lidí. V bytě obžalovaného P. to vypadalo hrozně, obžalovaný P. měl pověst alkoholika. A. si stěžovala, že tatka je zlý a že ji bolí pipina, to bylo jednou, když už tam bydlela V. K obžalovanému P. měly holky kamarádský vztah. Viděl, že A. si často sahala mezi nohy, ničeho dalšího nevhodného v chování dívek si nevšiml.

Z výpovědi **svědkyně V. B.** soud zjistil, že s obžalovaným T. se seznámila přes přítele asi před dvěma lety a začali k nim chodit na návštěvy denně nebo obden, od zimy 2014, a tam pak potkávali obžalovaného P., se kterým více začali komunikovat po smrti pana P. K němu se pak na pár měsíců nastěhovali a pomáhali mu dát byt dohromady. U T. to fungovalo tak, že holky většinou nebyly doma, často chodily k panu P., ptala se, co tam dělají, bylo jí řečeno, že jsou tak zvyklé a že s ním chodí pro obědy. Obžalovaný P. většinou býval u T., ale byl i s panem P., když tam byly holky. Holky nechodily pěkně oblékané, oblečení bylo staré, špinavé, L. občas nevařila, pak se zhroutila a obžalovaný T. za ní jezdil na návštěvy do nemocnice. O děti s péčí mu pomáhaly sousedky a matka a babička. Svědkyně s přítelem tam přespávali skoro každý víkend a děti hlídali a pomáhali mu. Soužití obžalovaného T. a L. bylo konfliktní, jednou ji uhodil, vyhrožoval jí, že nesmí říkat, že pije, jinak ji zmlátí. Sociálka chodila na kontroly, ale dávali vědět dopředu. L. se jí svěřila, že ji obžalovaný T. napadl i v těhotenství, vyčítal jí, že jej vyhodila z bytu a vyhrožoval jí zase jejím vyhozením. Obžalovaný T. i P. požívali alkohol denně, co byla přítomna, kupovali si dvoulitrové lahve piva, půjčovali si na to peníze, třeba i od ní, obžalovaný T. si půjčoval od obžalovaného P., pana P., i jeho matka mu dávala peníze. Svědkyni půjčky vracel. Ty půjčky od pana P. byli denně, to si půjčovali oba obžalovaní. D. byla v jejich rodině odstrkovaná, A. upřednostňovaná. Na holky L. nesměla sáhnout, to jí K. zakazoval, on dětem vulgárně nadával. A. pořád chodila nahá a měla prsty mezi nohama, jednou večer si stěžovala, že ji bolí zadek – řitní otvor, měla pořád prsty v přirození. Jednou byla svědkyně přítomna tomu, že O. za ní přišel, ať odvede z jeho bytu A. a když tam přišla, tak A. ležela na posteli, měla tričko a

ne kahotky, nohy roztažené, ruku mezi nohama a říkala, že pan P. ji tam chce. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že měla kahotky na sobě, ale v řízení před soudem uvedla, že to se špatně vyjádřila, byla bez kalhotek, měla tričko. Jednou také viděla, že doma na posteli A. ležela nahá a D. jí lízala přirození, nic jí k tomu neřekli. A. jí vždy řekla, že neví a nemůžou o tom mluvit, D. se smála. Když se A. ptala, co dělají u pana P., tak jí řekla, že o tom nemůže mluvit, K. jí k tomu řekl, že jsou tak zvyklé. Jednou A. bolelo v krku a od pana P. přinesla kapky, podle názvu si je svědkyně vyhledala a zjistila, že jsou na to, aby se mužům postavilo přirození, ale K. jí řekl, že se pana P. ptal a že je to na bolení v krku. Když jí A. říkala, že o tom nemůže mluvit, tak u toho byli i její rodiče, ptala se jí i na to sama, ale bez výsledku. Když se odstěhovala od pana P., nechala si tam nějaké věci, a když se pro ně vrátila, tak vzala paměťovou kartu, o které doma zjistila, že není její, uviděla na ní fotky, videa s A., pak to nahlásili na policii. Holky k panu P., obžalovanému P. chodily, i když měly zaracha, prostě se vypařily a pak je tam našli rodiče, rodiče je tam ale vždy nechali, měli od nich klid, nikdo jim nezakazoval tam chodit. Jednou volala přes sousedku matku obžalovaného T., protože u nich v bytě byl s dalšími kamarády, pili tam, leželi na podlaze, jeho matka je pak vyhodila. Po smrti pana P. obžalovaný P. už holky k sobě nechtěl pouštět. Do smrti pana P. tam A. chodila častěji než D., holky tam chodily každý den. Byly tam i těsně před jeho smrtí, on si je vyžádal. U T. neví, jestli měli pornokanály, nějaké DVD tohoto typu našli u obžalovaného P. v bytě, i erotické pomůcky. Jednou se také stalo, že obžalovaný T. se opil tak, že spal v bytě, syn byl v bytě a holky se nemohly na něho dobouchat, byly venku a byl večer, se sousedkou se jim pak podařilo ho vzbudit. V bytě u obžalovaného P. to vypadalo jako velké skladiště. Všichni věděli, že pan P. je na muže, L. se jí svěřila, že přistihla jednou pana P., jak K. rukou třel přirození.

Z výpovědi svědkyně **R. K.** bylo zjištěno, že je sousedkou obžalovaného P. a obžalovaného T. Uvedla, že děti obžalovaného T. k ní chodívaly prosit o jídlo s tím, že mají hlad. Pokud obžalovaný T. disponoval penězi, vídávala ho za ně většinou kupovat pivo. Často od T. slyšela křik, nadávky, rány. Dále uvedla, že jí družka obžalovaného T. sdělila, že ji obžalovaný T. zmlátil. Ohledně obžalovaného P. svědkyně uvedla, že pravidelně ve zvýšené míře konzumoval pivo, býval často opilý, dále uvedla, že jej jednou viděla, jak se se svléknutými kalhotami a staženým spodním prádlem u něho v bytě rukou uspokojuje před nezletilou A. T., nezletilá se na to díval, přičemž došlo k ejakulaci. Řekla to její matce a také se jí ptala, proč tam děti pořád posílají. Děti T. chodívaly do bytu, kde bydlel obžalovaný P. a jeho spolubydlící L.P., každý den, třeba hned jak se vzbudily, pořád chodily po chodbě mezi jejich bytem a bytem obžalovaného P. Chodívaly tam nahé, rodiče je tam posílali s tím, že dostanou najíst. Po návštěvách dětí v bytě u obžalovaného P. měl obžalovaný T. peníze na alkohol. Všem jim to bylo divné, věděli o tom, že se tam něco děje, že je asi osahávají. Obžalovaný T. docházel do bytu k obžalovanému P. také společně s dětmi, přičemž návštěvy pokračovaly ve stejné četnosti i po smrti L. P., chodil tam denně i s holkama. Že se v bytě u obžalovaného P. něco děje, věděli všichni, ale báli se obžalovaného T., i babička K. byla jednou P. vynadat, aby děti nechal na pokoji, že jsou tam věčně nahatý, co tam s nimi dělá. V domě se říkalo, že je O. a pan P. na děti, ale nikdo nevěděl přesně. Obžalovaný T. byl agresivní, bil děti i družku, děti se ho proto bály, často nechtěly chodit domů a nechtěly hovořit o tom, co se děje v bytě u obžalovaného P. Nezletilá A. se často pomočovala a stěžovala si na bolest mezi nohama, jak A., tak D. často plakaly. Když se A. ptala, co jí je, tak jí řekla, že už za P. nepůjde, ale že ji tam tatka posílá a že musí tatku poslouchat. Pak už nechtěly za P. vůbec chodit. Zezačátku měly obě O. i P. rády kvůli cukrovinkám, pak tam už chodit nechtěly. Oba obžalovaní pili alkohol denně, obžalovaný T. se o děti nestaral, často mu pomáhaly sousedky, jeho matka, babička vždycky tak, aby nebyl problém na sociálce, která nahlásila příchod vždy dopředu. Když holky v létě běhaly nahé a byl tam bazének, tak jim

obžalovaný T. odmítl koupit plavky, ty jim koupila sousedka i jiné oblečení. Ty holky chodily, kam chtěly, dohlížely na ně spíš sousedky, rodiče asi jen věděli, kde jsou. Dále svědkyně popisovala, jak ji oslovila mladá dívka s tím, aby ji přestal obtěžovat obžalovaný P. před domem.

Svědék J. H. uvedl, že obžalovaného T. zná ze základní školy, obžalovaného P. poznal díky tomu, že chodíval navštěvovat babičku, která bydlela naproti němu. Po smrti L. P. společně s přítelkyní V. B. krátce bydleli v bytě u obžalovaného P. Popsal, že V. B. našla v bytě u obžalovaného P. paměťovou kartu, když si odtud brala své věci, která nebyla její. Dále popsál, že děti T. stále chodily do bytu k obžalovanému P., neboť obžalovaný T. je tam posílal, věděl o tom, že tam jsou, i když jeho matka a babička mu to zakazovaly. Do bytu k obžalovanému P. děti chodily jak samy, tak i v doprovodu rodičů, buď obou, nebo pouze otce. V době, kdy svědek bydlel v bytě u obžalovaného P., již však děti do tohoto bytu nechodily. Obžalovaný P. i L.P. kupovali dětem T. např. sladkosti, jídlo. Obžalovaný P. i obžalovaný T. konzumovali alkohol často, bez piva byli nervózní a po pivu se zase mlátili, obžalovaný T. měl pivo doma schované před matkou, kvůli sociálce pil až večer, protože to už sociálka nechodila, býval často opilý, také se kvůli tomu svědek s ním hádal. Obžalovaný T. byl také vícekrát tak opilý, že se zavřel v bytě a přitom holky byly ještě večer venku. Obžalovaný T. bil mladší dceru D., ta se jej bála. A. T. si jednou v přítomnosti svědka stěžovala na bolest zadku. Obžalovaného P. měly holky rády, choval se k nim pěkně, tulily se k němu jako k otci. I obžalovaný P. byl často opilý. Obžalovaný T. si posílal svoji družku půjčovat peníze na pivo, nebo posílal obžalovaného P. kupovat mu pivo, protože on měl výplatu. Oba obžalovaní buď byli na dvoře, nebo koukali na televizi u T. nebo byli u P. Holky nechodily pěkně oblékané, žádné zranění na nich nepozoroval. Od obžalovaného P. věděl, že pan P. měl půjčovat obžalovanému T. peníze, že si to napsal na nějaký papír, neví o tom, zda obžalovaný P. půjčoval obžalovanému T. O žádné možné trestné činnosti vůči nezletilým dcerám T. nevěděl.

Z výpovědi svědkyně T. S. soud zjistil, že obžalované P. a T. zná jako sousedy z vedlejšího domu, T. občas pomáhala s hlídáním dětí. Dcery obžalovaného T. chodily často ke svědkyni na návštěvu. Jednou byla svědkyně v bytě u obžalovaného T. přítomna hádce mezi ním a jeho družkou, v rámci které obžalovaný T. družce vyhrožoval, že ji vykuchá, že ho údajně nezajímá, že čeká dítě. Popsala také, že dcery obžalovaného T. chodily v létě nahé a nahé se koupaly v bazénu na dvoře. Obžalovaný T. ani jeho družka nepracovali, peníze dostávali od sociálky – když měl peníze, koupil obžalovaný T. hned alkohol, dětem dávali oblečení a jídlo sousedi. Obžalovaný T. pil a vyhrožoval své družce vyhazovem z bytu, to svědkyně viděla, neboť dům, kde bydlí, má s domem, ve kterém je byt obžalovaného T., společný dvůr. Dále svědkyně viděla, že obžalovaný T. vyhrožoval dcerám se zaťatou pěstí. Nezletilá D. si svědkyni stěžovala, že ji otec bije, a nechtěla chodit domů. Ohledně fungování domácnosti T. svědkyně popsala, že tam chodila maminka obžalovaného, která nakupovala a vařila. Obžalovaný T. dal jednou sousedovi do zástavy telefon, když neměl peníze, poté ho vykupoval zpátky. Když byl obžalovaný T. střízlivý, o děti se staral, když ne, nechal je i hladem. Pod vlivem alkoholu byl obžalovaný T. agresivní, vyhrožoval dětem pěstí, když například chtěly jít ven, přičemž svědkyně jej uklidňovala. Obžalovaný T., když dostal peníze, tak kupoval alkohol, zval kamarády, kteří také kupovali alkohol, nebo obžalovaného P., to bylo tak 2-3x do měsíce. Obžalovaný T. dostával peníze od sociálky, L. si kolikrát od ní půjčila, ale vrátila jí to. U obžalovaného P. v bytě svědkyně nikdy nebyla, uvedla, že pil a poté nadával a zuřil. Obžalovaný P. dle svědkyně každý den koupil z výplaty pivo a šel do bytu k obžalovanému T., o tom, že by kdokoli z rodiny T. navštěvoval obžalovaného P. v jeho bytě, svědkyně neví, stejně tak nemá žádné informace ohledně předmětné trestné činnosti. Uvedla, že za života L. P. k tomuto chodila nezletilá D., A. ne. Dále svědkyně zmínila, že

nezletilá A. si jednou stěžovala, že ji bolí spodek, důvod bolesti přitom nesdělila. Svědkyně také popsala incident, kdy chtěl obžalovaný T. v opilosti před dětmi ukazovat přirození, přičemž ho svědkyně usměrnila, že se to nedělá.

Z výpovědi svědkyně **L. Z.** bylo zjištěno, že byla 2 roky sousedkou obžalovaných P. a T. Na žádost obžalovaného T. hlídala T. nejmladšího syna, družka obžalovaného T. si od ní chodila půjčovat potraviny. Uvedla, že matka i babička obžalovaného T. jej v jeho bytě každý den navštěvovaly. S obžalovaným P. měla svědkyně dobré vztahy, vzájemně si pomáhali, půjčovali si např. potraviny. Uvedla, že obžalovaný P. chodil do práce pod vlivem alkoholu, proto ho následně vyhodili. Obžalovaní P. a T. se prakticky denně v podnapilém stavu navštěvovali, navzájem si půjčovali peníze – ten, kdo měl peníze, koupil alkohol a šel k tomu druhému, kvůli půjčkám si také vulgárně nadávali. Tyto návštěvy se zhoršily po smrti L. P., často během nich měli nahlas puštěnou televizi, když si svědkyně stěžovala na hluk, vulgárně jí nadávali. Před smrtí pana P. obžalovaného P. držel zkrátka, často se hádali, že mu dal peníze na jídlo a on koupil alkohol. Zesnulý L.P. svědkyni sdělil, že obžalovaný T. mu dluží spoustu peněz, tyto peníze si půjčoval na jídlo, svědkyně však viděla, že za ně následně koupil alkohol. L.P. si svědkyni také stěžoval, že obžalovaný T. mu peníze nevrací. Do bytu L. P. a obžalovaného P. děti T. chodily, dokud L.P. žil, dostávaly tam obědy. Děti chodily i za obžalovaným P., ten je však vyháněl, někdy je vůbec do bytu nepustil, jindy je tam pustil na chvíli a následně je vyhnal ven. Obžalovaný T. byl dle svědkyně neustále v lihu, děti trávily čas převážně na ulici nebo také u sousedky S., která jim dávala jídlo. Děti T. nebyly vedeny k hygieně, neměly pravidelné stravování a adekvátní oblečení, při koupání chodily po dvoře nahé. Do školky je vypravovala babička. Ze strany obžalovaného T. nebyl vůči dětem patrný vřelý vztah. Obžalovaný P. se k dětem choval pěkně, dával jim sladkosti, sedaly si mu na klín. D. byla lítostivá, samotářská, doma odstrkovaná, jinak si děti na chování dospělých nestěžovaly, o předmětné trestné činnosti svědkyni není nic známo.

Ze svědecké výpovědi **E. Z.** soud zjistil, že byla přibližně do Vánoc 2013 sousedkou obžalovaných P. a T. Uvedla, že obžalovaný P. byl často v hospodě, dále uvedla, že ví, že obžalovaný T. byl zlý na přítelkyni a obecně agresivní, když byl pod vlivem alkoholu, křičel i na děti, ale nebil je. Matka dětí je také nebila, nesměla kvůli obžalovanému T. Obžalovaný T. postupem času začal chodit k obžalovanému P. a společně popíjeli, někdy až do rána, přičemž alkohol většinou nosil obžalovaný P. z peněz pana P., většinou byli v bytě obžalovaného P. Problémy s nimi nebyly, někdy se požd'chovali. Holky T. často chodily ke spolubydlícímu obžalovanému P. L. P., který jim kupoval jídlo a sladkosti. Když tam byly déle, byl tam s nimi obžalovaný T. Děti různé pobíhaly z bytu T. do bytu, kde bydlel obžalovaný P., matku příliš neposlušely, A. na ni byla i sprostá, což obžalovaný T. schvaloval. Holky do bytu obžalovaného P. chodily bez ohledu na to, jestli on byl doma, protože pan P. byl doma pořád. Svědkyně dále uvedla, že ví, že A. dlouhou dobu trpěla nočním pomočováním. Oblečení dětí bylo běžné, v létě se v bazénu na dvoře koupaly v plavkách. V době, kdy byly A. čtyři roky, byla svědkyně u T. přítomna tomu, že A. před oběma rodiči říkala, že na ni obžalovaný P. sahal. Obžalovaný T. jí v reakci na to zakázal k obžalovanému P. chodit, avšak vydrželo to jen týden, pak jim tam zase dovolili chodit. Jeho přítelkyně to neřešila, ona se obžalovaného T. bála. Co se týče chování sousedů k dětem T., pan P. je měl rád a zastával se jich před rodiči, obžalovaný P. se k nim choval normálně, když dostal od pana P. peníze, tak jim i něco koupil. Přítelkyně obžalovaného T. do bytu obžalovaného P. nechodila, jen tam šla pro děti. Svědkyně vypovídala jen k době, kdy v domě ještě bydlela.

Ze svědecké výpovědi **A. T.**, sestry obžalovaného T., soud zjistil, že zná také obžalovaného P. Vídala ho, když jezdila ke T., kde někdy hlídala děti, v době pobytu L. U. v psychiatrické léčebně zde byla 14 dní. Děti, především A., dle její výpovědi věčně

chodívaly k obžalovanému P. do bytu, svědkyně jim to zakazovala kvůli nepořádku a nedostatečné hygieně obžalovaného P. Jeden čas měla svědkyně děti u sebe doma v D., což zařídila přes sociální pracovníci. V této souvislosti popisala incident, kdy se D. nechtěla koupat, nechtěla se vysvléct. Následně si před starším synem svědkyně D. vysvlékla tričko a řekla mu, že prsa může vidět jenom sestra, poté se vysvlékla celá a ukazovala ženské pohlaví. A. se často pomočovala, vždy, když někdo na A. či D. zvýšil hlas, rozplakaly se. A. jednou běhala po dvorku bez spodního oděvu, přičemž jí šlo vidět pohlaví, říkala, že je jí teplo. Vytkla to rodičům a pak holky už chodily oblečené. V době pobytu dětí v D. za nimi chodil obžalovaný T. na návštěvy, jednou se na takové návštěvě opil, usnul a málem zalehl malého syna, kterého měl hlídat. Se začátkem školní docházky se sestry T. vrátily domů, následně po návratu družky obžalovaného T. z psychiatrické léčebny se domů vrátil i nejmladší syn, aby se družka zapojila do výchovy. Její bratr pil alkohol denně. Poté už svědkyně chodila do bytu k obžalovanému T. pouze na návštěvy. Dále svědkyně uvedla, že jí obžalovaný T. jednou v podnapilém stavu vyhrožoval nožem. Svou družku obžalovaný T. dle vyjádření svědkyně mlátil, jednou byla přítomna incidentu, kdy po ní hodil hrnek s kávou, družka však obžalovaného také ráda provokovala. Péči o domácnost T. obstarával obžalovaný, pokud byl střízlivý, když byl opilý, snažila se o to družka. Do domácnosti k T. chodila také matka svědkyně a obžalovaného T., dále pak jejich babička a sousedka S. Alkohol obžalovaný T. popíjel každodenně, bez něj byl protivný, v opilosti byl pak agresivní – stejně to v minulosti dělal jeho otec. K obžalovanému P. svědkyně uvedla, že ho vždy – ať už u T. v bytě nebo na chodbě – viděla pod vlivem alkoholu. Občas dával děvčatům T. sladkosti, jeho spolubydlící L.P. jim dával jídlonosič s jídlem, které si objednával. Obžalovanému T. nosil obžalovaný P. pivo a někdy i tvrdší alkohol. O trestné činnosti svědkyně nemá informace, ohledně návštěv dětí v bytě u obžalovaného P. uvedla, že byly časté, někdy tam děti chodily s obžalovaným T., jindy samy, po návratu býval obžalovaný T. opilý, děti vycházely ven se sladkostmi, jídlem. Děti na tyto návštěvy chodily rády, někdy do bytu obžalovaného P. utekly bez dovolení, rodiče však vždy věděli, kde je najdou. Obžalovaný T. i jeho družka mají dle vyjádření svědkyně spoustu dluhů, půjčovali si od ní, od její matky i od L. P., viděla, jak L. P. peníze vracel.

Svědkyně A. T. – matka obžalovaného T. popsala, že obžalovaného P. zná od doby, co ve stejném domě jako on, bydlí její syn, tedy asi tři roky. Rodinu T. svědkyně navštěvovala v místě jejich bydliště téměř každý den, pomáhala s péčí o děti synovi, když jeho přítelkyně byla v léčebně, syn chodil do práce. Pomáhala jí také její matka a dcera. Syn zvládal péči o domácnost lépe než jeho přítelkyně. Konzumaci alkoholu u obžalovaného T. označila za příležitostnou, dvě – tři piva dvakrát, třikrát za týden, doma se neopíjel, viděla ho párkrát opilého, to napadl její dceru, neví proč. Jednou řešila, že musela přijet k synovi večer, protože volali sousedi a vyhodila tam opilé lidi. Jeho povahu popsala jako prudší. Do bytu k obžalovanému P. vnučky chodily pouze za života L. P., chodila tam více D., přičemž jak D., tak A. obžalovaný T. a svědkyně nadávali s tím, že v daném bytě nemají co dělat. Svědkyně také pro ně do bytu k panu P. chodila, když je nemohla nalézt, četnost návštěv A. označila jako dvakrát týdně a D. tam chodila častěji. Vždy holky chodily za panem P. a ne za samotným obžalovaným P. Po určitou dobu chodívaly do bytu k obžalovanému P. samy, po narození nejmladšího syna rodiny T. tam už samy nechodily. Obžalovaný T. měl dluhy, svědkyně mu vypomáhala ohledně financí a hospodaření s nimi, žil ze sociálních dávek, oni si peníze nechávali posílat k ní na účet a ona z toho platila nájem a jejich dluhy. Takto hospodařila za ně, protože přítelkyně syna utrácela za hlouposti. Nějaký dluh měl syn i vůči panu P., obžalovanému P. říkala, aby jejímu synovi nepůjčoval, aby se učil šetřit. Za obžalovaným P. chodil její syn někdy i s ní, oni dva tam pili pivo. U vnuček svědkyně nezaznamenala nevhodné či nemorální chování, na obžalovaného P. si nestěžovaly, oblečené

chodily normálně a obžalovaný T. vůči nim nebyl fyzicky agresivní, nebil je. Návštěvy sociálních pracovníků dopaly vždy dopře, synovi vyčítaly jen pivo.

Svědék **K. T.**, který je otcem obžalovaného T., uvedl, že syn s družkou bydleli v době před narozením jejich druhé dcery necelý rok u něj doma. Následně dostali byt ve XXXXX a svědek se o obžalovaného T. dále nezajímal, navštívil jej jednou či dvakrát, ale jen na chodbě domu, v bytě nebyl nikdy. Svědkova manželka a matka obžalovaného T. obžalovanému T. občas pomáhala s úklidem a nákupy, nikdy se však nezmínila o ničem nestandardním, ohledně péče o děti se vyjadřovala, že tato probíhá v pořádku. Děti byly někdy i u svědka a jeho manželky doma, ohledně chování byly stále stejné. Obžalovaného P. zná svědek od vidění, zdravili se. O návštěvách dětí v bytě u obžalovaného P. ani přímo o trestné činnosti svědek nemá žádné informace, dle jeho manželky syn péči o děti zvládal.

Svědkyně **M. T.**, která je babičkou obžalovaného T., uvedla, že do bytu obžalovaného T. chodila přibližně třikrát týdně. V rámci návštěv obžalovanému pomáhala s údržbou domácnosti a nosila mu stravu pro nejmladšího syna, chodila tam pomáhat, i když družka obžalovaného byla doma. Obžalovaný T. se o děti hodně staral, nezjistila, že by jim bylo z jeho či jiné strany ublíženo. A. dle jejího vyjádření lhala a vymýšlela si, několikrát ji například chytla na ulici, kdy následně vyšlo najevo, že to neměla od otce dovolené, ačkoli tvrdila, že měla. Nelíbilo se jí, že vnučky kamarádily s T. T., protože mluvila vulgárně. Dále svědkyně uvedla, že družka obžalovaného T. se v době, kdy pobývala doma, nestarala o domácnost a dle jejího mínění ho tím dohnala k tomu, že začal pít, o děti se staral obžalovaný a svědkyně mu pomáhala. Kvůli družce vnuk také nemohl pracovat, proto neměli peníze. Jako začátek pití obžalovaného T. uvedla podzim roku 2015, míval doma velkou lahev, ale nemohla jej od pití odrazovat, neboť by jí vynadal, opilý nebyl, vždy zvládal péči o děti. Obžalovaného P. svědkyně zná, ale nic o něm neví, jednou ho zastihla na návštěvě u obžalovaného T. vykazala ho ven kvůli kouření cigaret před dětmi, dále ho několikrát viděla na ulici, jak se motal po požití alkoholu. Ohledně návštěv obžalovaného T. u obžalovaného P. svědkyně uvedla, že neprobíhaly. Děti si na chování dospělých nikdy nestěžovaly. Neví, jak děti trávily volný čas, po školce si hrály na dvorku, vnuk je bral na hřiště o víkendech.

Z výpovědi svědkyně **D. B.** soud zjistil, že je sociální pracovnící přímé péče v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc XXXXX. V době své výpovědi se o děti T. starala, do zařízení byly umístěny v říjnu či listopadu 2015. Svědkyně vypověděla, že v XXXXX přichází s umístěnými dětmi do styku přibližně devět lidí a vedení, mají také interní doktorku, která do zařízení dochází a děti prohlíží. Ohledně patologických projevů dětí se vedou záznamy do zvláštního sešitu. Do styku s dětmi svědkyně v době své výpovědi přicházela přibližně čtrnáctkrát či patnáctkrát do měsíce. Od kolegyně L. J. se dozvěděla, že se jí A. svěřila s nějakým sexuálním znásilněním ze strany strýce O., přímo svědkyni se však s tímto A. nesvěřovala. Dále svědkyni to, že je zde podezření na sexuální zneužívání A., řekla psychologka. Co se chování týče, svědkyně uvedla, že A. je velice přítulná a vyžaduje hodně doteků, pozornosti a projevů náklonnosti, a to nikoli od svých vrstevníků, ale od dospělých, dále se ráda mazlí s menšími miminky. To, že vyžadují tolik mazlení, už není v normě. Děti se projevují hypochondricky, vše je hned bolí, mají tendenci ptát se, zda dostanou prášky. Někdy se stalo, že děti řekly něco, co nebyla pravda, nebylo však možné rozlišit, zda vědomě. V rámci rozhovorů o rodinných příslušnících děti o matce hovořily pěkně, o otci už méně – zmiňovaly bití z jeho strany. Jméno obžalovaného P. od dětí před svědkyní nezaznělo vůbec. Psychické problémy ani nepřiměřené reakce vůči dospělému muži, pracovníkovi zařízení, svědkyně u dětí nezaznamenala.

Z výpovědi svědkyně **L. J.**, která je rovněž pracovnící zařízení XXXXX, bylo zjištěno, že přicházela s dětmi T. do styku přibližně třikrát týdně. Uvedla, že děti do zařízení nastoupily v říjnu 2015, přičemž ona měla ten den směnu a poprvé se s nimi setkala. Byly hodně mazlivé, projevovaly se normálně, až večer se jim začalo stýskat po matce a plakaly, kdy před spaním A. přivolala svědkyni a pošeptala jí, že když k nim přijde strýc jménem O. nebo O., tak ji „šulinkuje“. Ohledně objasnění, co znamená slovo „šulinkuje“, už A. mluvit nechtěla. Na otázku, zda se toto děje i D., pravděpodobně řekla, že ano, svědkyně si však v tomto ohledu není zcela jistá. Později už se o tom A. nezmínila. Kromě sdělení A. ví svědkyně o trestné činnosti i od psychologky, kdy dle ní mělo dojít pravděpodobně ke znásilnění, k nějakému pohlavnímu styku. Co se chování a vystupování dětí týče, A. zůstala i nadále více mazlivá, chybí u ní stud, poslouchá dospělé a snaží se pomáhat, má problém s nočním pomočováním. D. je plačtivější a více vzdoruje. Všechny děti T. k sobě mají navzájem pěkný vztah. V rámci hovorů o rodině A. zmínila, že otec bije matku a ji a sourozence někdy také. K pravdomluvnosti dětí svědkyně uvedla, že tyto dle jejího názoru netrpí bájevitou lhavostí, spíše lhaním občas zkouší něco zakrýt. Někdy se děti projevují hypochondricky a vyžadují léky. Psychické problémy ani nevhodné návyky svědkyně u dětí nezaznamenala.

Ze svědecké výpovědi svědkyně **L. S.**, které je zaměstnankyní zařízení XXXXX, soud zjistil, že přicházela s dětmi T. do styku pravidelně v rámci denních a nočních služeb. Prováděla o nich také zápisy do záznamového sešitu věnovaného projevům dětí. Kolegyně L. J. ji informovala o tom, co jí A. sdělila, že doslova řekla, že strejda O. ji „šulinkuje“. Sama svědkyně se na toto A. neptala, nejvíce s nezletilou pracovala psychologka. A. už o tomto tématu následně dále nemluvila. O trestné činnosti tedy svědkyně ví od kolegyně J. a od psychologky, kdy psychologka jí sdělila, že mělo docházet k pohlavnímu styku, trestné činnosti se měl dopouštět strýc O. Ohledně chování dětí svědkyně popsala nezvyklé postoje a grimasy u A., kdy například při vyšetření ochotně nastavuje zadek a prohýbá se jako kočka, či při hrách na své vrstevníky nezvykle špulí rty, dělá jí dobře, když se jí někdo dotýká, sama vyhledává fyzický kontakt. O matce se děti vyjadřují pěkně, o otci a obžalovaném P. nemluví. Lhaní u dětí svědkyně nezaznamenala, maximálně typické dětské lhaní o nepodstatných věcech. Po psychické stránce zaznamenala u nezletilých deprivací příznaky jako kontakt s cizími lidmi, upozorňování na sebe, plačtivost u D. Ohledně nevhodných návyků u nezletilých uvedla pomočování u A., dále pak to, že se děti nestydí a klidně například proběhnou po chodbě nahé.

Svědkyně **K. J.** pracuje jako psychologka v zařízení XXXXX a vypověděla, že děti T. byly do zařízení přijaty v říjnu 2015, jsou tam umístěné doposud, poprvé je viděla den po jejich přijetí, překvapilo ji, že s výjimkou trochy pláče u D., neprojevily žádný stesk po domově. S D. se předtím setkala nějaký čas zpět v dětském centru na XXXXX. Svědkyně vypověděla, že hned v první den přijetí se A. světila pečující „tetě“ L. J., že strýc O. ji „šulinkuje“. Následně s dětmi začala z pozice psychologky pracovat sama svědkyně. Uvedla, že děvčata o svých zážitcích nemluví spontánně, ale jsou situace, kdy o nich mluvit dokáží. A. se svědkyni 3.11.2015 přímo zmínila o tom, že ji strýc O. „šukal“, v tu chvíli působila velmi smutně a jakoby zastrašeně, úplně se zmenšila, potřebovala ochranu, utíkala očima, nechtěla o tom mluvit, což svědkyně považuje za autentické sdělení opravdového zážitku. Na dotaz svědkyně, co myslí slovem „šukat“, vysvětlila, že jí dával pind'oura do pusy, že to bylo fuj a do pipiny a že to bolelo. Na dotaz, kde v tu chvíli byli rodiče, A. uvedla, že ve stejném pokoji a že to dělali také. Zmínila, že jí potom tekla krev z pipiny a že to její matka uklidila. Ohledně své sestry D. se vyjádřila, že ji strýc O. „šukal“ také, podrobnosti však nesdělila. Svědkyně se A. na toto téma již více nedotazovala a nezačínala o něm hovor a ta o uvedených událostech sama od sebe vícekrát nemluvila. D. se k trestné činnosti takto explicitně nevyjádřila,

svědkyně však má za to, že v rámci absolvování školy v přírodě se o tomto tématu krátce zmínila, také ve smyslu, že ji strejda O. „šukal“ či „šulinkoval“. Svědkyně je přesvědčena, že traumatizace dětí se projevuje v jejich chování, kresbách a hrách, kdy na každé kresbě mužské postavy je znázorněn penis, což je z hlediska kreseb nepřiměřené jejich věku. A. opakovaně nakreslila penis postavě, která měla znázorňovat obžalovaného P., s tím, že v jednom případě doplnila, že O. teče z nosu červená, protože přišel pan P. a dal mu do nosu. Penis A. nakreslila i postavě, která měla znázorňovat jejího otce, s tím, že kresbu popsala jako tátu, který stojí u televize a hraje si s penisem, možná i lízá televizi či něco v podobném smyslu, přičemž v televizi dávají sex. U testu, který spočívá v předstření nekompletní kresby lidské postavy dětem s tím, že mají samy doplnit, co postavice chybí, A. opět doplnila penis. U A. se kresba penisů začla objevovat ihned po přijetí a u D. později, při poslední kresbě nakreslila strýce O. s penisem a ještě nakreslila penis i vedle něj. Kresby penisů u dětí tohoto věku jsou naprosto patologické. Předmětný traumatický zážitek se u obou nezletilých stále projevuje v jejich hrách, chování, kresbách. U dětí je patrné abnormální sociální chování, kdy tyto jsou bezhraniční, nadměrně přítulné a nemají ostych a strach z cizího člověka, jsou schopny se s člověkem dlouho mazlit a hladit ho po celém těle, což se vymyká chování jejich věkové kategorie a může to být projevem psychické deprivace a na tu mohou nasedat traumatické události ze zneužívání. Obě dívky se vyhýbají tématu sexuálního zneužívání, je to známka, že je to pro ně traumatické. Ohledně pravdomluvnosti dětí svědkyně uvedla, že někdy říkaly nepravdy, ty však souvisely spíše s tím, že nerozuměly položeným otázkám. Dále popsala tendence dětí být středem pozornosti a lhaní s tím související, což jsou taktéž známky již zmíněné psychické deprivace. Deprivace se odráží i v chování dětí, A. by měla nastoupit do školy, již má roční odklad, ale úroveň její práce i schopností je velmi nízká, je u ní patrný psychomotorický neklid, není schopna rozlišit vhodné chování od nevhodného a nedokáže k nikomu navázat pevnější vztah. D. je co do emočního a sociálního chování na úrovni tříletého dítěte, je velmi negativistická a vzdorná a má potíže v chování jak mezi dětmi, tak mezi dospělými. Obě dívky trpí psychosomatickými obtížemi, u D. se jedná o dermatitidu, u A. o enurézu, bolesti břicha a průjemy.

Ze znaleckého posudku vypracovaného z **oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie** znalkyní **PhDr. M.L.Š. na obžalovaného O. P.** bylo zjištěno, že jde o osobnost silně nevyrovnanou, anomálně strukturovanou, s problémy ve většině osobnostních oblastí, která vykazuje známky pravděpodobného počínajícího osobnostního úpadku. Osobnostní rysy jsou ve věku obžalovaného již plně rozvinuty a fixovány. Další osobnostní vývoj bude záviset především na tom, zda bude obžalovaný požívat alkohol, či nikoli – v případě požívání hrozí riziko osobnostní degradace, v opačném případě je zde pravděpodobnost projevů pouze normálního, fyziologického stárnutí a kompenzace osobnosti. Posouzení možnosti kompenzace osobnostních rysů a možnosti ovlivnění sexuálních potřeb je pak otázkou psychiatrickou a sexuologickou. Intelekt obžalovaného se globálně nachází v širší normě, je však extrémně nerovnoměrně rozvinutý, kdy verbální složka inteligenčního kvocientu výrazně převyšuje složku nonverbální. Přibližně od svých 27 let trpěl obžalovaný depresemi a úzkostmi, byla u něj diagnostikována osobnostní porucha, aktuálně však tato diagnostikována není. V současnosti byla zjištěna anomální osobnostní struktura, nízký stupeň sebereflexe a následně tedy i dezorientace v sobě samém. Jsou přítomny známky neurotizace, převaha úzkostné reaktivity, projevy organického poškození mozku a negativní vliv nadměrného požívání alkoholu, kdy organické poškození mozku s tímto nadměrným požíváním alkoholu velmi pravděpodobně souvisí. Obžalovaný dovede být silně zasažen emocemi, ty pak ovlivní jeho myšlení a jednání natolik, že je objektivita uvažování a hodnocení situací nízká. Své emoce si obžalovaný příliš neuvědomuje, mají však pro něj silný motivační náboj, aniž by byly vědomě regulovány – lze tedy uzavřít, že je nedovede odpovídajícím způsobem ovládat. V otázce citových potřeb

obžalovaný chronicky strádá. Obžalovaný je jedincem spíše introvertním a submisivním, skrytě však touží po extrovertním kontaktu s druhými a sebeprosazení – tyto tužby se mu nedaří uspokojovat, což vede k odklonu od reálného světa a prožitkům odcizení a neporozumění. Uvedené je pak v kombinaci s malou sociální přizpůsobivostí myšlení, kdy obžalovaný uvažuje v poněkud jiných souvislostech než ostatní lidé, příčinou toho, že nachází uspokojení v kontaktu s jedinci méně nadanými a socializovanými či s dětmi. Obžalovaný má oslabený vztah k sociálním normám a pravidlům, vykazuje tendenci přizpůsobovat si jejich vnímání svým potřebám. Vzhledem k věku obžalovaného nelze očekávat zásadní změny v osobnostní struktuře, v návaznosti na vliv vnějších faktorů však může docházet k obdobím kompenzace či dekompenzace – tyto faktory však lze jen stěží předvídat. Motivace k předmětnému trestnému jednání vyplynula z utváření sexuality obžalovaného v kombinaci s emoční nenasyceností, citovou osamoceností a pravděpodobnou horší sociální pozicí mezi dospělými s možnými prvky dehonestace. Obžalovaný má částečnou tendenci sám sebe vyvíňovat poukazem na erotickou aktivitu samotných obětí (kdy však mohlo být jejich chování chybně interpretováno) a oslabení svého sebeovládání v důsledku vlivu alkoholu. Připouští však, že si byl nezákonnosti a trestnosti svého jednání vědom, poukazuje jen na oslabení racionálních funkcí vlivem emočně-pudových stimulů. Další vývoj osobnosti obžalovaného ve vztahu k protispolečenskému jednání bude záviset na výsledcích sexuologické léčby navržené znalkyní z oboru sexuologie. Pro jeho adaptaci je nutná také úplná abstinence od alkoholu, v opačném případě je vysoká pravděpodobnost osobnostní degradace, a tím pádem i vysoké riziko protispolečenského jednání. Obžalovaný disponuje některými pozitivními předpoklady pro resocializaci, pro to, aby se mohly uplatnit, je nicméně nezbytné, aby se dokázal orientovat ve své sexualitě a zvládat ji (k čemuž by měla napomoci sexuologická léčba) a aby abstinoval od alkoholu. Postoj obžalovaného k abstinenci byl v průběhu času proměnlivý, v době ústavní protialkoholní léčby abstinenci nedodržoval, během ambulantní léčby ji údajně dodržovat měl, v době znaleckého vyšetření byl jeho postoj k abstinenci negativní, přestože si uvědomoval škodlivé účinky konzumace alkoholu na své jednání. V případě pokračujícího pití alkoholu lze vzhledem ke zjištění organického poškození mozku a pravděpodobných známek počínajícího osobnostního úpadku předpokládat závažnou degradaci osobnosti obžalovaného, a tím pádem chabé resocializační předpoklady.

Ze znaleckého posudku z **oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie**, který vypracovala znalkyně **PhDr. M.L.Š.** za účelem posouzení **obžalovaného K. T.**, vyplývá, že jeho intelektové schopnosti jsou globálně sníženy do hraničního pásma mentální retardace, přičemž toto snížení je nutno považovat za primární, neboť nejsou žádné příznaky patologického sekundárního úbytku. Z hlediska intelektového zpracování budou obžalovanému vyhovovat situace konkrétní, hmatatelné, které může zvládat na nonverbální úrovni, které nekladou přílišné nároky na porozumění jemněji nuancovaným sociálním situacím a při nichž bude moci pracovat svým vlastním psychomotorickým tempem. Psychomotorické tempo obžalovaného je pomalejší. Osobnost obžalovaného je vzhledem ke sníženému intelektu, vrozeným dispozicím a vnějším vlivům nyní zformována jako jednoduše strukturovaná, málo kultivovaná a málo diferencovaná, bez příznaků psychotického či neurotického onemocnění. Struktura jeho osobnosti je vzhledem k jeho věku již vytvořena a zásadní změny v ní očekávat nelze, může však dojít ke zkvalitnění a změně postojů v důsledku korektivních zkušeností. Ve věku 17-i let byl obžalovaný krátce v péči psychiatra z důvodu poruchy chování spočívající ve zvýšené dráždivosti a sníženém prahu uvolnění agrese, tyto psychické potíže se však díky nasazeným lékům rychle upravily. Aktuálně nebyly psychologickým vyšetřením zjištěny žádné příznaky psychotického ani neurotického onemocnění. Problematický je vztah obžalovaného k alkoholu, kdy alkohol u něj zvyšuje dráždivost a oslabuje, až anuluje, zábrany, což snadno vyústí v agresivní a

nekorigované jednání. Požívání alkoholu tak vede k jistému zprimitivnění osobnosti obžalovaného. Co se agresivního jednání týče, jeho příčinou je také malé vybavení osobnosti obžalovaného dalšími emocemi a pravděpodobně i agresivita otce obžalovaného jakožto jeho mužského identifikačního vzoru. Obžalovaný má obecně sklon v případě problémů a konfliktů obviňovat spíše druhého člověka, eventuálně shodu okolností. V hodnotovém žebříčku u něj na poměrně vysoké příčce figurují pozitivní emoční vztahy, záleží mu na přijetí a pochopení okolím, je přizpůsobivý, nemá však příliš mnoho empatie. V případě nadále nezměněného požívání alkoholu lze prognózu osobnostních projevů obžalovaného vidět jako nepříznivou, pokud by se alkoholu vyhýbal, dá se předpokládat změna životního stylu a jistá míra zkvalitnění osobnostních projevů. Motivace k předmětnému trestnému jednání souvisela především s tendencí obžalovaného nenamáhat se a nesnažit se o vlastní zmapování situace, uchovat si bezproblémový kontakt s obžalovaným P. a výhody, které pro něj z tohoto kontaktu plynuly (např. porozumění ve společném popíjení alkoholu). Dalším motivačním faktorem byla snaha ulehčit si péči o děti, kdy tuto péči obžalovaný dostatečně nezvládal. Výše uvedené souvisí s jednoduchou osobnostní strukturou obžalovaného, s jeho nízkou sociokulturní úrovní a orientací na hedonistické a spíše bezprostřední cíle s vágnějším vnímáním okolí, z čehož plyne podceňování některých situací a vlivů. Svou družku i děti má obžalovaný rád, v rodině setrval přes vážné psychické onemocnění družky. Na jeho reálné chování k nim však měl silně negativní vliv snížený intelekt, nízká sociokulturní úroveň a zvolený životní styl včetně trvalého oslabování sebeovládání a umocňování nežádoucích osobnostních rysů nadměrným požíváním alkoholu. Na soužití s partnerkou obžalovanému nepochybně velmi záleží, z rozpadu vztahu má strach. Děti jsou pro obžalovaného vysokou citovou hodnotou, spojuje s nimi svou budoucnost, touží po ucelené rodině – tento vztah k dětem byl však schopen realizovat jen v rámci svých intelektových a osobnostních předpokladů a v rámci svého životního stylu. Obžalovaný není jedincem se zvýšenými kriminálními rysy, z hlediska sociálního fungování však může být jedincem poněkud problémovým. Úspěšná resocializace obžalovaného připadá v úvahu, její nezbytnou podmínkou je však abstinence od alkoholu (resp. od nealkoholových drog, tyto však neužíval) a vzhledem k nižšímu intelektu a dosavadnímu vývoji obžalovaného také externí dohled nad ním i nad fungováním jeho rodiny.

Ze znaleckého posudku vypracovaného **z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie** a výsledku znalkyně **PhDr. S.N.** bylo zjištěno, že intelekt A. i D. T. má obdobnou strukturu – celkově je v pásmu širší normy s výrazně nerovnoměrným rozložením jednotlivých složek nadání, kdy verbální schopnosti jsou hluboce podprůměrné, zatímco nonverbální schopnosti dosahují do pásma širšího průměru. Osobnost obou dívek je nerovnoměrně rozvinutá, jejich chování a prožívání odpovídá nižší věkové úrovni. Dívky vyrůstaly v nepodnětném rodinném prostředí, jsou rozumově, emočně i sociálně nevyzrálé s tím, že vývoj je opožděn zhruba o dva roky vzhledem k jejich kalendářnímu věku. Obě dívky jsou výchovně zanedbané, psychicky deprivované, je u nich patrný syndrom týraného, zneužívaného a zanedbaného dítěte a posttraumatická stresová porucha. Výchovné zanedbání, někdy označované také jako kulturní deprivace, postihuje spíše povrchové stránky osobnosti dítěte – týká se běžných hygienických návyků, způsobu životosprávy, osvojování si kulturních dovedností, znalostí, jednání ve shodě s těmito kulturními dovednostmi a znalostmi a sociálními normami, resp. morálními normami, které určují, co je povoleno a co zakázáno. Psychická deprivace neboli emoční zanedbanost se týká hlubších složek osobnosti dítěte, a to především rozvoje poznávacích a emočních funkcí. V emočních projevech a vztazích k lidem vykazují A. i D. odchylky od chování dětí z příznivějšího sociálního prostředí. Jsou nevybíravě přítulné, mazlivé, vyžadují fyzický kontakt od cizích lidí, jejich vztahy jsou povrchní, vynucují si náklonnost, pozornost a hledají náhradní citové vazby – tyto projevy se v souhrnu nazývají dezinhibovaná porucha přítulnosti.

K zanedbání péče o děti došlo v rodině nevšímavostí vůči jejich podstatným potřebám a nereagováním na zřetelné signály nouze. Posttraumatická stresová porucha se u dětí rozvinula jako reakce na sexuální zneužívání. V době vypracování posudku bylo zjištěno, že se tato aktuálně projevuje emočním zmatkem, přetížením, snahou o potlačení nepříjemných zážitků, vnitřním smutkem, značnou intrapsychickou tenzí při zmínce o osobě obžalovaného P. a následným sociálním stažením. Obě dívky mají tendenci uspokojovat emoční potřeby prostřednictvím nadměrného příjmu potravy, A. trpí bolestmi břicha, průjmy a enurézou (noční i denní). Znalkyně v rámci posudku popsala, že následky sexuálního zneužívání ve formě posttraumatického procesu jsou u dětí tvořeny čtyřmi faktory. Prvním z nich je traumatická sexualizace, což znamená posun sexuálních postojů dítěte (učí se používat sexuální chování jako manipulativní strategii, nemá jasno v sexuálních normách, nerozlišuje mezi sexem a láskou apod.), což v dospělosti může vést k promiskuitě, prostituci, perverzi, sexuálním dysfunkcím, fobiím apod. Dalším faktorem v rámci posttraumatického procesu je pocit bezmocnosti, který může vyústit v depresi či fobii, třetím faktorem je poté stigmatizace, která se projevuje dlouhodobým negativním sebehodnocením, což v dospělosti může vést k autodestruktivnímu chování až suicidu. Posledním ze čtyř faktorů je pocit zrady objevující se u dětí, které jsou obětí osoby, na niž jsou závislé. Takové děti v dospělosti neumějí posoudit důvěryhodnost druhých, na druhé se lepí, či jsou naopak agresivní s delikventním chováním. Obecně platí, že následky sexuálního zneužívání jsou tím větší, čím mladší bylo dítě při zahájení zneužívání, čím déle zneužívání trvalo a čím těsnější je vazba mezi dítětem a zneužívatelem. Při počátku zneužívání již v předškolním věku dítěte s tím, že toto zneužívání trvalo po dlouhou dobu, je celkový dopad na vývoj a zdravý rozvoj osobnosti dítěte závažnější, více zasahuje podstatu dítěte a tato zkušenost se snáze „zabudovává“ do osobnosti i projevů dítěte v porovnání s dětmi jednorázově zneužitými neznámou osobou. V projevech A. a D. T. jsou navíc zřetelné symptomy psychické deprivace, což je vážné narušení psychického vývoje, které se může projevit ve struktuře osobnosti, chování, sociálním začlenění i celé životní orientaci. Výše uvedené skutečnosti budou mít na život dívek dlouhodobý až celoživotní vliv, kdy projevy tohoto vlivu se postupem času mohou ještě zhoršit, například při navazování kontaktů s muži či zakládání vlastní rodiny, stejně tak vzpomínky na prožité události mohou vyvstávat celý život. Vzhledem ke svému věku a intelektovým schopnostem jsou nezletilé schopny vnímat prožitý děj a pamatovat si emocionálně silné zážitky, z důvodu omezených vyjadřovacích schopností a omezeného chápání v souvislostech však nejsou schopny tyto zážitky souvisle reprodukovat. V době spáchání trestné činnosti nebyly nezletilé schopny jednání obžalovaných dostatečně vyhodnotit, pochopit a přiměřeně logicky a účinně na ně reagovat. Vyšetřením nebylo prokázáno ovlivnění výpovědí dívek jinými osobami, stejně tak nebyla zjištěna výraznější náchylnost dívek ke lhaní. Obě děvčata mají psychický blok o zneužívání explicitně hovořit, v reakci na podněty asociující traumatické události však u nich lze pozorovat výrazné známky stresu, rozrušení a sklíčenosti. V rámci výsledku znalkyně doplnila, že psychicky deprivované děti jsou citlivější a dopad sexuálního zneužívání na jejich psychiku je proto horší. Psychická deprivace však není následkem sexuálního zneužívání. Postraumatická stresová porucha a syndrom týraného a zanedbaného dítěte je následkem sexuálního zneužívání. Jejich vztah k rodičům je ambivalentní, obžalovaného P. braly jako kamaráda, a to především proto, že chovaly náklonnost k jeho zemřelému spolubydlícímu L. P. A. si nějakým způsobem uvědomovala, že vůči ní docházelo k nevhodnému chování. U předškolních dětí, pokud si dítě něco vymyslí, neříká se tomu lhaní, ale je to směřování reality s fantazií. Znamky postraumatické stresové poruchy se u obou dívek projevovaly při vyšetření, v kresbách penisů u A., jejich reakce byly fyzické, vyhýbají se podnětu, který jim asociuje traumatickou událost, měly pocity strachu, viny, hanby, u A. i enuréza, u obou nedojezenost, bolesti břicha. Vzpomínky na traumatickou událost se u obou dívek mohou objevovat po celý život. Pokud

A. u výsledku uváděla skutečnosti ohledně dávání jí penisu do pusy, pipiny, přítomnost rodičů u této události, olizování televize při porno filmu obžalovaným T. držení si při tom penisu, tak dítě v jejím věku si to nemůže vymyslet, většinou ty útržkovité sdělení odpovídají tomu, co zažilo.

Ze znaleckého posudku vypracovaného **z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a psychiatrie** a výsledku znalkyně **MUDr. Ž. H.** bylo z jeho sexuologické části zjištěno, že obžalovaný P. trpí a v minulosti trpěl sexuální deviací - pedofilií. To zčásti vyplynulo přímo z anamnestických údajů uvedených obžalovaným P., který se vyjádřil, že se mu lépe navazoval kontakt s dětmi než se ženami, byl s dětmi šťastný a rád jim „dělal pomyšlení“. Následným phalopletysmografickým vyšetřením pak bylo potvrzeno, že sexualita obžalovaného P. reaguje na dětské rysy a nahá těla dětí (chlapců i dívek), oproti tomu reakce na snímky dospělých žen či mužů, sadomasochistické podněty či podněty obsahující sexuální agresi jsou minimální. Se zjištěnou sexuální deviací souvisí to, že u obžalovaného nejsou rozvinuty vloh pro atraktivitu a proceptivitu jakožto rysy standardní sexuality. Absence či neúplnost mechanismu atraktivity vede k tomu, že člověka nic neřídí při výběru přiměřeného sexuálního objektu, není tedy na rozdíl od jedinců se standardní sexualitou schopen vyloučit z výběru osoby stejného pohlaví, nepřiměřeného věku či např. členy vlastní rodiny. Proceptivita pak znamená schopnost namluvit si protějšek, který je jedinci sympatický, a zahrnuje schopnost rozlišit podněty, které tento protějšek vysílá, a reagovat na ně. Z důvodu nerozvinutých vloh pro atraktivitu a proceptivitu nebylo pro obžalovaného v minulosti jednoduché získat vhodnou sexuální partnerku, usiloval o to především za pomoci jiných osob. Místo toho, jak sám uvedl, daleko lehčeji a přirozeněji komunikoval s dětmi. Z důvodu chybějícího mechanismu atraktivity a proceptivity nečiní obžalovanému P. problém navázat partnerství ani s mužem. Obžalovaný má velmi dobře vyvinutou schopnost získat si děti, rád si s nimi hraje a cítí se v jejich společnosti šťastný, ve společnosti dětí se realizuje jeho sexuální přirozenost. Zjištěná sexuální deviace neovlivnila rozpoznávací schopnosti obviněného, jeho ovládací schopnosti však byly v jejím důsledku sníženy přibližně na polovinu. Pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný v tom smyslu, že by mohl trestné jednání opakovat. Prognóza zjištěné sexuální deviace je bez léčby nepříznivá, znalkyně proto doporučila ochranné sexuologické ústavní léčení v kombinaci s protialkoholním zaměřením léčby. Protialkoholní složka je součástí sexuologické léčby, kdy k pacientům je přístupováno shodně jako u ochranné léčby protialkoholní, proto nebylo navrženo uložení dvou ochranných léčení, ale jen ochranného léčení sexuologického, v rámci kterého se budou zaměřovat u obžalovaného i na protialkoholní léčbu. Při výsledku znalkyně ještě doplnila, že tvrzení obžalovaného o tom, že poškozená nezletilá dívka jej vlastně sváděla, je typické vysvětlení u diagnózy pedofilie, ona jej svádět nemůže, ale jeho přitahují právě její dětské projevy. Pokud pedofil není v motivačním stavu sexuality, měl by si to domyslet a kriticky se na to podívat, pokud již je v motivačním stavu sexuality, pak už se mu to daří hůře, některým se to nedaří vůbec. Pokud dojde k dráždění dětí na genitálu, jedná se o určité genitální vzrušení u dětí, které ale nemá se sexualitou nic společného, může u dětí napodmiňovat reflex libých pocitů, což pak tomu dítěti může chybět a dochází u něj proto k automasturbaci. Při vyšetření byl obžalovaný velmi otevřený, jeho sexualita pro něj v minulosti vypadala různě, jasně si svoji deviaci neuvědomoval, to bude předmětem náhledové terapie. Z psychiatrické části znaleckého posudku bylo zjištěno, že obžalovaný P. trpí a v minulosti trpěl syndromem závislosti na alkoholu, kdy zjištěny byly mimo jiné známky abstinčního syndromu, pití alkoholu v práci, ranní doušky, neschopnost přestat pít a snížená alkoholová tolerance. V době páchaní trestné činnosti byl obžalovaný schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, jeho ovládací schopnosti byly podstatně sníženy z důvodu přítomnosti sexuální deviace. Co se týče vlivu alkoholu, byl ve stavu opilosti prostě, nikoli opilosti patické. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení. Stejně jako v předcházející

sexuologické části posudku, i v psychiatrické části posudku znalkyně zopakovala, že pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný a lze doporučit ochranné léčení sexuologické se zaměřením i na léčbu syndromu závislosti na alkoholu.

Dále byly ve věci provedeny **listinné důkazy**. Z trestního známení bylo zjištěno, že toto učinil P. K. a nahlašoval nález paměťové karty, na které je zachyceno pohlavní zneužívání holčičky předškolního věku. Z protokolů o zadržení bylo zjištěno, kdy došlo k zadržení obou obžalovaných, z usnesení o vzetí do vazby byla zjištěna skutečnost, kdy došlo k vazebnímu stíhání obou obžalovaných. Z dopisu obžalovaného K. T. jeho družce z věznice bylo zjištěno, že družce popisoval, jak trávili společně dny, co dělal on a co dělala ona. Z nájemní smlouvy bylo zjištěno, který byt obýval obžalovaný P. Z protokolu o domovní prohlídce bytu obžalovaného P. byl zjištěn stav tohoto bytu, velikost tohoto bytu (dvě místnosti) a značná zanedbanost bytu plného různých věcí a dále věci, které byly zajištěny, a to mobilní telefon, 3 fotoaparáty, jedna videokamera, oblečení, kolíčky. Z protokolu o vydání věci bylo zjištěno, že P. K. vydal paměťovou kartu Sony. Ze záznamu o vyhodnocení zpřístupněných dat na uvedené vydané paměťové kartě a fotodokumentece včetně CD bylo zjištěno, že se na ní nacházely fotografie nezletilé A., D. T. obžalovaného P. – celkem 60 ks, kdy některé fotografie nejsou kvalitní a na 25 fotografiích je zachycena nezletilá A. s odhaleným přirozením, či ve vyzývavých pózách, nebo při manipulaci s přirozením obžalovaného P. Z vyhodnocení uvedené vydané paměťové karty a fotografií včetně CD bylo také zjištěno, že je zde 115 fotografií zachycujících chlapce zjevně mladší 18 let při pohlavních stycích, nebo ve vyzývavých pózách s odhaleným přirozením. Z protokolu o vydání věci bylo zjištěno, že V. B. vydala mobilní telefon Vodafone včetně paměťové karty, a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů, fotografií a CD bylo zjištěno, že na této předmětné paměťové kartě je zachyceno celkem 11 fotosouborů zachycujících děti zjevně mladší 18-i let ve vyzývavých pózách s odhaleným přirozením, nebo při sexuálních činnostech. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, zkoumání fotografií a fotografické techniky po analýze fotoaparátů a videokamery zajištěných u obžalovaného P. v bytě nebyla zpřístupněna žádná data. Z lékařských zpráv o vyšetření obou nezletilých na gynekologické ambulanci bylo zjištěno, že genitál, anus obou nezletilých je bez poranění, hymen intactus, zprávy jsou z 12.10.2015. Z lékařských zpráv bylo zjištěno, že obžalovaný P. byl v minulosti léčen se středně těžkou depresí, středně těžkou poruchou osobnosti. Z lékařských zpráv ohledně L. U. bylo zjištěno, kdy tato byla hospitalizována v nemocnici a důvod její hospitalizace. Z úředních záznamů policie bylo zjištěno, jaká činili šetření ohledně zjišťování sousedských vztahů v domě obžalovaných, ohledně docházky nezletilých poškozených do mateřské školky, ohledně umístění nezletilých poškozených do XXXXX. Ze zpráv Městského úřadu XXXXX bylo zjištěno, že rodina nezletilých poškozených je OSPOD sledována již od roku 2010 z důvodu upozornění na nedostatečnou péči o nezletilou A. a nevyhovující bytové podmínky, v důsledku čehož byla nezletilá D. po narození svěřena do péče XXXXX a pak u ní byla nařízena ústavní výchova, po zlepšení bytových podmínek byla ústavní výchova zrušena a nad nezletilými byl stanoven soudní dohled. Ze strany OSPOD byla prováděna pravidelná kontrola i nehlášená. Hlavním problémem byl nedostatek financí v rodině a skutečnost, že otec nezletilých byl pod vlivem alkoholu, a to i v době kontrol. Po výtkách vždy došlo k nápravě, nebyly zjištěny žádné nedostatky při výchově, děti byly čisté, přiměřeně oblečené, spokojené, v době nepřítomnosti matky nezletilých péči přebíral otec nezletilých a jeho rodinní příslušníci, k nařízení předběžného opatření s umístěním všech tří dětí do XXXXX došlo v říjnu 2015. Skutečnosti ohledně ústavní výchovy u nezletilé D. a dohledu u obou nezletilých dívek a předběžného opatření ve věci všech tří nezletilých dětí T. jsou dále zjištěny z rozsudku Okresního soudu Brno – venkov P 199/2015, Nc 1905/2011, usnesení Nc 5007/2015, rozsudku P 20/2012. Ze

zprávy Mateřské školy XXXXX bylo zjištěno, že u nezletilých dívek nebyly zjištěny žádné známky svědčící pro sexuální zneužívání, nebyly zjištěny žádné zvláštní projevy chování, nezletilá A. se snažila na sebe upozorňovat neposlušností a přicházela do školky evidentně hladová, D. někdy plakala a nechtěla ze školky odejít. Ze zprávy centra XXXXX bylo zjištěno, že při příjmu dětí se nezletilá A. svěřila personálu s tím, že ji i její sestru strýc O. „šulinkuje“, u obou nezletilých je nápadný jimi vyžadovaný tělesný kontakt, A. se pomočuje, je bez separační úzkosti, jsou patrné projevy emoční deprivace a syndromu CAN, enuréza, má psychosomatické obtíže, při psychologickém vyšetření se svěřila s tím, že ji strýc O. „šukal“ a při vysvětlení uvedla, že jí dával pind'oura do pusy a do pipin a že to bylo fuj, rodiče tam byli taky a dělali to taky, na kresbách A. je dominantní penis. Ohledně D. je v této zprávě uvedeno, že i tato je bez separační úzkosti, jsou patrné projevy emoční deprivace a syndromu CAN, u obou nezletilých lze usuzovat na indicie, které svědčí pro sexuální zneužívání, dále je uvedeno, že se uskutečnily návštěvy matky a kdy. Z kreseb nezletilé A. je zjištěno, že na kresbách postav se nachází výrazný penis. Ze zpráv z psychologického sledování je zjištěno, jakým způsobem se nezletilé chovaly po přijetí do XXXXX a jak s nimi bylo pracováno. Z denního záznamu a sešitu se zápisy o dítěti je zjištěno, kdy se nezletilá A. svěřila ohledně „šulinkování“ ze strany strýce O., a to i její sestry, a další záznamy o chování nezletilých. K věcným důkazům byl předložen mobilní telefon obžalovaného P.

Návrhy na doplnění dokazování nad rámec již provedených učiněny nebyly.

Po provedeném dokazování a po zvážení všech důkazů jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemných souvislostech dospěl soud ke zcela jednoznačnému závěru, že skutek uvedený pod body 1), 2), 3) výrokové části rozsudku se odehrál, tak, jak je ve výroku uvedeno.

Skutek **pod bodem 1)**, jehož se dopustil **obžalovaný O. P.** byl prokázán jednak doznáním obžalovaného P. co se týče místa páčání trestné činnosti, způsobů pohlavních styků s nezletilou A., a to tření jeho penisu nezletilou A., přikládání jeho penisu na obnažené přirození nezletilé A. nejméně dvakrát, tření jeho penisu o obnažené přirození nezletilé A., tření jeho penisu o hýždě nezletilé A., opakované hlazení nezletilé A. na obnaženém přirození a hýždích, opakované odhalování jeho penisu před nezletilou A. a sahání na jeho penis nezletilou A., dvakrát lízání přirození nezletilé A. ze strany obžalovaného jazykem a v jednom případě zasouvání prstu obžalovaného do přirození nezletilé A. v délce nejméně nehtu. Ohledně uvedeného jednání s nezletilou A. a místa vypovídal obžalovaný P. shodně v řízení přípravném i v řízení před soudem, co do způsobů pohlavních styků, co to četnosti, proto ohledně popisu tohoto jednání soud vyšel plně z výpovědi obžalovaného, která byla vícekrát opakována bez podstatných rozdílů v trestním řízení. Ohledně doby spáchání tohoto skutku, ohledně jednání vůči nezletilé D. T. a ohledně masturbace před nezletilou A. obžalovaný vypovídal jinak v přípravném řízení a jinak v řízení před soudem. Soud vyšel plně z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, neboť ve všech ostatních bodech obžalovaný vypovídal shodně v řízení přípravném i před soudem a v přípravném řízení je poznatelné, že vypovídal detailně, neměl žádné problémy na vzpomínání si na konkrétní události, vypovídal za přítomnosti obhájce, naopak do řízení před soudem uplynula již delší doba, a proto to mohlo mít vliv na paměť obžalovaného a i na určitou snahu svoji trestní odpovědnost zmírnit. Obžalovaný v přípravném řízení určil první případ této trestné činnosti vůči A. na rok 2012 nebo 2013, dokonce upřesnil, že to byla doba několik měsíců po příjezdu nezletilé D. do z kojeneckého ústavu (což bylo 21.5.2012). Matka nezletilých svědkyně L. U. uvedla, že nezletilá A. si jí na chování obžalovaného P. stěžovala v roce 2013, kdy jí řekla, že jí zasouval prsty do přirození, což tedy odpovídá upřesnění doby páčání trestné činnosti obžalovaným z přípravného řízení. Rok 2013 potvrdila i svědkyně T., která byla přítomna tomu, když si A.

stěžovala rodičům na nevhodné chování obžalovaného P. – osahávání a v té době měla nezletilá čtyři roky. V řízení před soudem zkrátil obžalovaný dobu páčání trestné činnosti na roky 2014 a 2015, ale toto neodpovídá jeho výpovědi z přípravného řízení ani výpovědi svědkyně U. a Z., proto soud v této části ohledně doby páčání skutku vyšel z výpovědi svědkyně U. a Z. v kombinaci s výpovědí obžalovaného z přípravného řízení. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i v řízení před soudem tvrdil, že trestnou činnost na nezletilých páchal dvě léta (roční období), i toto jeho tvrzení odpovídá počátku páčání trestné činnosti v roce 2013, bohužel nelze počátek stanovit přesněji než jen rokem, neboť konkrétnější doba nevyplývá z žádného důkazu. Doba ukončení páčání trestné činnosti je stanovena dobou úmrtí L. P., jak opakovaně vypovídal obžalovaný, ale i další svědci, kteří popsali, že nezletilé poškozené přestaly po úmrtí L. P. do jeho bytu chodit (svědci S., Z., B., U., H.). Dále obžalovaný O. P. v řízení před soudem popřel, že by před nezletilou A. masturboval, byť v řízení přípravném toto doznal, popsal situaci, za které se to stalo, a v řízení před soudem tyto rozpory vysvětloval uváděním nepřesností v řízení přípravném. Soud však neuvěřil tvrzení obžalovaného z řízení před soudem, že se před nezletilou schoval a masturboval až pak, neboť byl i při masturbaci před nezletilou viděn svědkyní K. R., proto je zcela prokázáno, že došlo k masturbaci před zraky nezletilé A., tak jak se i obžalovaný v přípravném řízení doznal.

Dále byla trestná činnost obžalovaného O. P. pod bodem 1) zjištěna částečně i z výpovědi nezletilé A. T., která při procesně použitelném výsledku v přípravném řízení (před soudem byla její výpověď čtena) uvedla, že viděla penis obžalovaného, že se jí obžalovaný dotýkal na přirození a sahal jí tam rukou, a to i do přirození. Nesouhlasila s tím, že by se jí obžalovaný dotýkal na jiných místech nebo aby chtěl, aby na něj také sahal. V průběhu celého výsledku bylo patrné, že nezletilá není ochotna o věci hovořit, zpočátku negovala jakýkoliv fyzický kontakt ze strany obžalovaného P. a pak popsala pouze sahání na přirození a do přirození. Současný psychický stav této nezletilé a z něho pramenící neochota vracet se k uvedenému tématu a tedy i postoj nezletilé při samotném výsledku, jak bylo zjištěno ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie, je vysvětlitelný a prokazuje, že byla obětí traumatické události - sexuálního zneužívání. Nezletilá se svěřila o tzv. „šulinkování a šukání“ také svědkyním K. J., L. J., kdy i z jejich výpovědí soud považuje částečně tuto trestnou činnost obžalovaného za prokázanou, ovšem pouze v části, že došlo ze strany obžalovaného P. k určitému pronikání do přirození nezletilé a sahání na přirození nezletilé, neboť informace, které svědkyně od nezletilé měly, byly velmi obecné, svědkyni J. nezletilá nepopsala, co znamená slovo „šulinkovat“ a svědkyni J. slovo „šukat“ nezletilá posala tak, že ji obžalovaný strkal penis do pusy a přirození a že to bylo fuj, že to bolelo a že jí tekla krev. Obžalovaný popřel, že by došlo k orálnímu styku, že by nezletilé strkal penis do pusy a do přirození, proto nelze vycházet jen z takto vágně sdělené informace nezletilé jiným osobám o strkání penisu do pusy, když není zjištěno, jakým způsobem, k tomu mělo dojít, zda se jednalo skutečně o zasunutí penisu do pusy, či o olíznutí penisu, či jen snahu zasunout do pusy penis. Vzhledem k věku nezletilé a zcela zjevně k tomu, že nezletilá byla někdy v minulosti přítomna buď pohlavním stykům mezi rodiči či mohla zahlédnout nějaký pornografický materiál, mohlo dojít u ní ke směřování informací, které měla takto zprostředkovaně získané a které prožila. Svědkyně A. T. hovořila o zasouvání penisu do vagíny, což s ohledem na zachovanou panenskou blánu rovněž neodpovídá, popřel to i obžalovaný P. a neuvádí tento druh pohlavního styku ani jiný svědek, ale je zjevné, že vzhledem k bolesti, kterou určitě nezletilá prožívala a popisovala, se mohlo jednat o tlačení penisu na povrchu vagíny či průnik prstu obžalovaného do vagíny, tak jak i obžalovaný doznal a mohlo tak dojít i k případnému zranění, které nezletilá popsala svědkyni J. jako krvácení. Jelikož obžalovaný P., obžalovaný T., svědkyně U. i nezletilá A. T. při procesně

použitelném výsledku všichni popisují, že došlo k zasouvání prstu do vagíny nezletilé, a je také prokázáno, že nezletilá si stěžovala rodičům na bolest, je tím prokázáno, že případ, který nezletilá popisovala svědkyni J. ohledně krvácení je právě zasouvání prstu obžalovaného P. do přirození nezletilé, neboť z žádného jiného důkazu nevyplývá, že mělo dojít k jinému bolestivému pohlavnímu styku obžalovaného s nezletilou. I když se znalkyně PhDr. N. vyjádřila tak, že děti ve věku nezletilé nemají sklony k lhaní, pouze směřují realitu a fantazii a že by si tak závažnou informaci jako orální sex nevymyslela, nic to nemění na existující možnosti, že nezletilá právě mohla směšovat a zaměňovat různé informace o tom, co skutečně prožila a co jen viděla. I když u ní nebyly zjištěny sklony ke lhaní, nelze také pominout, že o zasouvání penisu do pusy a vagíny mluvila nezletilá se svědkyní při vysvětlování pojmu „šukat“, což také mohlo být příčinou, že ve snaze vysvětlit tento pojem mohla uvést i ty skutečnosti, které viděla a nikoliv prožila. V žádném případě soud nekonstatuje, že nezletilá si před svědkyní J. přímo vymýšlela, ale je třeba vidět její nízký věk, nízkou vyspělost a také značnou neochotu už o předmětných událostech mluvit, dále tu skutečnost, že informaci o zasouvání penisu do pusy a vagíny neuvedla při procesně použitelném výsledku a neuváděla ji ani nikomu jinému - žádnému jinému svědkovi, z čehož lze opětovně usuzovat, že nezletilá měla snahu svědkyni J. vysvětlit pojem „šukat, šulinkovat“, který před ní užila, a došlo ke smíšení reality, co prožila a co případně viděla. Z jedné informace, kterou nezletilá sdělila svědkyni J. nelze prokázat jakým způsobem a zda vůbec došlo k zasunutí penisu obžalovaného do pusy nezletilé, natož zda došlo k orálnímu styku, jedná se o nepřímé svědectví a navíc velmi nekonkrétní. Soud proto dle zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, vypustil oproti podané obžalobě tu část skutku, kde mělo docházet mezi ním a nezletilou k orálnímu styku z popisu skutku pod bodem 1). K bodu 1) pak ještě vypovídali svědkyně B. a S., pracovnice XXXXX, kterým se však nezletilá nesvěřila přímo, tyto svědkyně pouze opakovaly to, s čím se svěřila nezletilá A., svědkyně J. a svědkyně J. a vyjadřovaly se k chování nezletilých v XXXXX a k jejich stavu.

Jednání obžalovaného P. pod bodem 1) výroku vůči nezletilé D. T. bylo prokázáno pouze v jednom případě, a to doznáním obžalovaného P. z přípravného řízení, kdy obžalovaný svoje jednání popisoval jako tření přirození a zadku nezletilé jeho rukou po určitou dobu, než byl vyrušen, opět na nahém těle nezletilé. V řízení před soudem obžalovaný snižoval svoji vinu a uvedl, že ji jen letmo pohladil po přirození, že toho nechal sám, bylo to jen proto, že ji utíral po použití záchodu, následně připustil, že ji hladil po přirození několik vteřin a že je někdo vyrušil. I zde soud plně vyšel z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, obžalovaný zcela nelogicky v řízení před soudem začal svoji vinu popírat, protože tření přirození a zadku není zaměnitelné s jediným otřením toaletním papírem po použití toalety. Obžalovaný s ohledem na zjištěnou pedofilii veškeré jednání činil za účelem sexuálního uspokojení a vzhledem k tomu, že byl obžalovaným T. opakovaně přistižen i při svlékání D. a snaze sahat jí mezi nohy, je prokázáno, že i v případě nezletilé D. se tření jejího přirození dopouštěl za účelem uspokojení sexuálního pudu. Nelze také přehlédnout, že sám obžalovaný měnil popis tření přirození nezletilé D. v řízení před soudem, nakonec připustil delší dobu, po kterou jí třel přirození, a také připustil, že ukončil svoji aktivitu, protože byl vyrušen, takže vlastně i v řízení před soudem nakonec skutek popsal tak, jako v řízení přípravném. Byl prokázán pouze jeden případ tření přirození a zadku nezletilé D. rukou, neboť obžalovaný P. se k jinému jednání vůči nezletilé D. nedoznal, nezletilá D. při výsledku pouze uvedla, že viděla obžalovaného, jak si držel penis, a připustila, že se jí dotýkal na jejím přirození, odmítla však sdělit jakékoliv detaily na toto téma. Svědkyně J. potvrdila, že se jí nezletilá A. svěřila, že ktzv. šulinkování mělo docházet i u D. Obžalovaný T. popsal přistižení obžalovaného P. při obnažování nezletilé D. ve více případech, ale samotné sahání na přirození nezletilé D. obžalovaným P. zaznamenal jen v jednom případě, v ostatních viděl jen

svlékání. Nikdo ze slyšených svědků nepopisoval, že by mělo dojít k pohlavním stykům mezi obžalovaným P. a nezletilou D. i v dalších případech, než jak je popsáno ve výroku rozsudku. Kromě obžalovaného P., obžalovaného T. nezletilé D., která se k věci prakticky ale odmítla vyjadřovat, nebyl nikdo přímým svědkem a pokud se oba obžalovaní shodli na jednom pohlavním styku a toto neodporuje ani výpovědi nezletilé D. a svědkyně J., která měla určité obecné informace od nezletilé A., je prokázáno bez jakýchkoliv pochybností, že jednání vůči nezletilé D. se obžalovaný P. dopustil způsobem popsaným ve výroku rozsudku a obhajoba obžalovaného, že se jednání nedopouštěl s úmyslem sexuálního ukojení, kterou nakonec i sám popřel, byla zcela vyvrácena.

Z doznání obžalovaného P. z přípravného řízení, fotografií zachycujících část jednání vůči nezletilé A., výpovědi obžalovaného T., který byl přítomen svlékání nezletilých i sahání na přirození nezletilým a stěžování si nezletilé A. na sahání do jejího přirození ze strany obžalovaného P., svědeckých výpovědí A. T., D. T., K. J. (nezletilá A. se jí svěřila), L. J. (nezletilá A. se jí svěřila), L. U. (nezletilá A. se jí svěřila), E. Z. (nezletilá A. se před ní svěřoval rodičům), R. K. (viděla masturbaci obžalovaného P. před nezletilou A.), kteří popsali část jednání obžalovaného pod bodem 1) a svědeckých výpovědí svědků U., K., B., K., H., A. a A. T., S., Z., T., kteří všichni popsali časté návštěvy nezletilých v bytě obžalovaného P., bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno jednání obžalovaného P. pod bodem 1) vůči nezletilé A. T. a D. T., jeho obhajoba byla zcela provedenými důkazy vyvrácena, kdy k jednotlivým bodům obhajoby se soud vyjadřoval shora. Obžalovaný dle jeho doznání rovněž znal přesný věk obou nezletilých a byl si také vědom toho, že obě nezletilé k němu přistupují jako ke kamarádovi, kterého mají rády, takže tím je prokázáno, že věděl, jakým způsobem zneužívá vůči nim svoji autoritu a že se mu nezletilé nejsou schopny účinně bránit.

Skutek popsaný pod **bodem 2)** výroku rozsudku, kterého se dopustil **obžalovaný P.**, byl prokázán z doznání obžalovaného O. P. z přípravného řízení a z řízení před soudem, zde obžalovaný neměnil svoje výpovědi, setrval na nich pouze tedy s výjimkou časového určení, kdy docházelo ke zneužívání nezletilé A., k tomu však soud argumentoval již ve skutkových závěrech ohledně bodu 1). Obžalovaný doznal natáčení nezletilé A. při sexuálních aktivitách, které s ní provozoval, tyto fotografie byly také zajištěny v jeho paměťové kartě, dále doznal stahování pornografických materiálů z internetového prohlížeče a doznal také, že se jednalo o stránky s mladými lidmi, což je patrné i z předmětných fotografií, které byly rovněž k důkazům provedeny a potvrzují doznání obžalovaného. Tvzení obžalovaného, že nevěděl, že je to trestné, jej nezbavuje nikterak trestní odpovědnosti, neboť ohledně natáčení nezletilé A. a jeho chování vůči ní věděl, že za to může jít do vězení, tak i nezletilou informoval a ohledně stahování dětské pornografie jej samozřejmě případná neznalost zákona neomlouvá, když obžalovaný věděl, že si stahuje stránky z internetového prohlížeče, které byly přímo označeny „teens“ – a sám uvedl, že v překladu je to mladí, věděl tedy, že si prohlíží, stahuje a přechovává dětskou pornografii, a každý v této zemi ví o zákazu dětské pornografie, i obžalovaný, který jako každý průměrný lidský jedinec chápe škodlivost dětské pornografie. Pokud obžalovaný věděl o trestnosti jeho jednání vůči nezletilé A., uvědomoval si i trestnost svého jednání ohledně pořizování, stahování a uchovávání dětské pornografie. Fotografie nezletilé A. i fotografie stažené z internetu naplňují znaky pornografického díla a to s využitím dítěte, kdy došlo pouze k úpravě počtu fotografií oproti podané obžalobě, na kterých je zachycena nezletilá A. v pornografických pózách na 25 kusů, neboť na ostatních fotografiích s ohledem na jejich kvalitu není možno rozpoznat, co obsahují nebo obsahují pouze oblečenou postavu nezletilých bez pornografického podtextu, byť jsou nezletilé na fotografiích rozverné. Pokud nejsou odhaleny jejich intimní partie, nelze tyto fotografie považovat za pornografické dílo, za pornografická díla soud považuje pouze ty fotografie, kde

je zachycena nahá nezletilá A. či nezletilá A. při manipulaci s penisem obžalovaného, či je zachyceno odhalené přirození nezletilé. Trestná činnost v tomto bodě je kromě doznání obžalovaného prokázána samotnými fotografiemi, které byly na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat získány z paměťové karty, jejíž nálezy v bytě obžalovaného potvrdil svědek K., H. a svědkyně B. a z paměťové karty mobilního telefonu obžalovaného nalezené při domovní prohlídce u obžalovaného.

Zachování trestní odpovědnosti **obžalovaného P.** u skutků pod **bodem 1) a 2)** výroku rozsudku je prokázáno závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie znalkyně MUDr. Ž. H. a jejím výsledkem, na jejichž základě bylo zjištěno, že obžalovaný v době páchaní trestné činnosti mohl plně rozpoznat nebezpečnost svého jednání a zůstala zachována i schopnost ovládací, která byla snížena přibližně o polovinu, jedná se však o takový stav, který nevylučuje trestní odpovědnost obžalovaného, kdy obžalovaný stále mohl svoje jednání ovládat. Nastíněná obhajoba obžalovaného, že jeho případné zábrany odbourával alkohol je pro zachování trestní odpovědnosti nepodstatná, neboť dle závěrů tohoto znaleckého posudku se obžalovaný nenacházel ve stavu patické opilosti. Rysy osobnosti obžalovaného a možnost resocializace pak vyplývají ze závěrů znaleckého posudku oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, který vypracovala znalkyně PhDr. **M.L.Š.**

Skutek obžalovaného K. T. pod bodem 3) výroku rozsudku byl bez jakýchkoliv pochybností prokázán výpovědí obžalovaného T., obžalovaného P., svědeckými výpověďmi A. T., D. T., L. U., P. K., R. K., V. B., J. H., A. a A. T., T. G. S., L. Z., E. Z., D. B., L. J., L. S., K. J., znaleckými posudky z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie znalkyně PhDr. **S.N.**, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, který vypracovala znalkyně PhDr. **M.L.Š.** na obžalovaného T. listinnými důkazy. Obžalovaný v přípravném řízení i v řízení před soudem popisoval různé případy, kdy přistihl obžalovaného P. při svlékání jeho dcer, osahávání jeho dcer na přirození, svoji vinu však odmítal s tím, že dcerám tam zakazoval chodit, obžalovaného P. napadl z tohoto důvodu a požadoval po něm ukončení jeho nevhodného chování vůči dcerám s tím, že toto mu obžalovaný P. přislíbil. K jeho obhajobě je nutno konstatovat, že je naprosto nelogická a sám obžalovaný si v každé své výpovědi protiřečí. Obžalovaný nedokázal setrvat na jediné verzi popisu událostí, neustále měnil případy, kdy přistihl obžalovaného P. při nevhodném chování vůči jeho dcerám, rozporů nedokázal vysvětlit. Různě měnil a přidával počty případů, kdy přistihl obžalovaného P. s jeho dcerami a měnil také popis jeho přístupu od napomínání obžalovaného P. přes jeho fyzické napadání až po úplný zákaz dcerám tam chodit a prakticky ukončení vztahů mezi nimi. Soud však z jeho výpovědi má za prokázané, neboť toto sám opakovaně obžalovaný uváděl, že nejméně jednou se mu nezletilá A. svěřila se zasouváním prstů do přirození ze strany obžalovaného P. a tudíž nejméně po tomto svěřeni se věděl, že dochází ze strany obžalovaného P. k sexuálním aktivitám vůči dceři, a přesto pak sám dle jeho popisu byl přítomen několika různým případům osahávání obou dcer, svlékání dcer či příprav na sexuální aktivitu vůči jeho dcerám ze strany obžalovaného P.. Jednalo se dle jeho popisu nejméně o 7 případů, neboť obžalovaný v přípravném řízení i v řízení před soudem popisoval nejméně 7 různých případů, kdy obžalovaného P. přistihl při sexuálním zneužívání dcer či při svlékání dcer a určité přípravě na sexuální zneužívání. Obžalovaný T. s výjimkou případu, který mu popisovala nezletilá, jemuž nebyl přítomen, popsal další 2 případy svlékání a osahávání A., tři případy u D. a dva případy současně obou nezletilých v přípravném řízení. Případ popisovaný v řízení před soudem, který již odmítl následně blíže popsat, soud považuje za některý případ uvedený již v přípravném řízení, neboť nelze postupovat k tíži obžalovaného. Sám obžalovaný tedy doznal, že byť věděl od A. o jednom

případu osahávání jejího přirození a vníkaní prsty do jejího přirození ze strany obžalovaného P., následně byl sám přítomen nejméně dalším 7 obdobným případům. Obžalovanému není samozřejmě za vinu kladeno, že měl mít vědomost o prvním případě sexuálního zneužití A., se kterým se mu svěřila, nese však vinu za další období, které nastalo poté. Obhajoba obžalovaného zřejmě také směřovala na popření subjektivní stránky jeho jednání ve formě úmyslu přímého či nepřímého. K uvedenému je nutno konstatovat, že za situace, kdy byl obžalovaný informován dcerou ohledně zneužívání a za situace, kdy se sám také osobně o tomto přesvědčoval opakovaně a viděl, jakým způsobem se obžalovaný P. chová vůči jeho dcerám, je tímto jednoznačně prokázáno úmyslné jednání obžalovaného, neboť tento věděl, že obžalovaný P. sexuálně zneužívá jeho dcery, viděl i část zneužívání a vzhledem k opakování se stále stejných situací je tím také prokázáno, že věděl, že se obžalovaný P. na jeho dcerách bude i v budoucnu dopouštět sexuálního zneužívání minimálně tím způsobem, se kterým se mu svěřila nezletilá A. a čemu byl sám přítomen a nadále přesto umožňoval dcerám za obžalovaným P. chodit či tam přímo chodil s nimi. Samotnou výpověď obžalovaného je prokázána úmyslná složka jeho jednání, a to v úmyslu přímém, jak soud konstatuje u odůvodnění právní kvalifikace jednotlivých trestných činů.

Obhajoba obžalovaného T., že dcerám následně zakazoval k obžalovanému P. chodit a že je nemohl uhlídat, je vyvrácena svědky A. T., B., K., T., kteří shodně uvedli, že obě dívky neustále chodily k do bytu obžalovaného P., obžalovaný T. o tom věděl, posílal je tam, nechával je tam, chodil tam s nimi a jeho zákaz pro dcery dle svědkyně Z. trval pouhý týden. Časté návštěvy nezletilých v bytě obžalovaného P. potvrdili i svědci H., K., S., Z., U., A. T. a sám obžalovaný P. Neustálé návštěvy nezletilých v bytě obžalovaného P. s vědomím obžalovaného T. byly tedy prokázány nejen sousedy, ale i rodinnými příslušníky, a to matkou, sestrou obžalovaného, která mu rozhodně jako rodinný příslušník nechtěla přitěžovat. Rovněž družka obžalovaného L. U. potvrdila návštěvy obou nezletilých i s jejich otcem nebo jen samotných u obžalovaného P., potvrdila vědomost obžalovaného o tom, že A. si stěžovala na chování obžalovaného P., potvrdila, že tuto skutečnost šel obžalovaný řešit, ale nevedlo to k tomu, že by tam dívky pak už nebyly pouštěny, chodily tam dále. I obžalovaný P. potvrdil, že nezletilé se u něj v bytě vyskytovaly s vědomím obžalovaného T., neměly žádný zákaz tam chodit, obžalovaný T. jim v tom nebránil, naopak obžalovaný P. mu i s hlídáním dcer vypomáhal neustále i po době, kdy od A. obžalovaný T. věděl o sexuálním zneužívání. To, že obě nezletilé často chodily k obžalovanému P., uvedla i matka obžalovaného T., sice uvedla, že jim to zakazovali, ale jinak to dle ní řešeno nebylo, vnučky tam chodily několikrát týdně. Obhajoba obžalovaného, že řešil opakovaně s obžalovaným P. nevhodnost jeho chování, a to i fyzickým napadením, je vyvrácena výpověď obžalovaného P., který uvedené zcela popřel, pouze připustil, že obžalovaný T. mohl mít nějaké tušení, ale že s ním neřešil nic konkrétního. Jelikož sám obžalovaný T. popsal, že několikrát přistihl obžalovaného P. a tento o tomto nevypovídá, plyne z toho, že pokud spolu tyto situace vůbec řešili, nejednalo se v žádném případě o nějaké radikální řešení, které by v obžalovaném P. zanechalo jakoukoliv stopu. Pokud obžalovaný P. neuvádí, že byl přímo obžalovaným T. přistižen při pohlavních stycích, nemá to vliv na vinu žádného z nich, učinil tak zřejmě jen z dřívějšího kamarádství s obžalovaným T. snahy mu nepřitěžovat. Vzhledem k tomu, že všichni sousedé z domu, kteří byli vyslechnuti jako svědci i sestra obžalovaného, družka, matka a babička o žádném zákazu pro dívky nechodit do bytu obžalovaného P. nevěděli, s výjimkou jednoho týdne, co popsala svědkyně T., je zcela prokázáno, že obžalovaný T. nezabraňoval dcerám chodit do bytu obžalovaného P. a obžalovanému P. se žádným způsobem ani nesnažil překazit jim páchanou trestnou činnost, naopak je tam dále vodil a umožňoval jim tam chodit. Obžalovaným T. popisované sliby obžalovaného P., že už trestnou činnost na jeho dcerách páchat nebude, jsou naprosto neuvěřitelné a nevěrohodné, když sám popisuje opakovaně další a další případy

sexuálního zneužívání dcer za jeho přítomnosti a na ně navazující opakované návštěvy dcer u obžalovaného P. v bytě s jeho vědomím i za jeho přítomnosti. Je nelogické i jeho tvrzení, že dcerám tam zakázal chodit, když tam sám s nimi pak chodil, což je další důvod, že žádná snaha z jeho strany na ukončení sexuálního zneužívání jeho dcer učiněna nebyla. Obě nezletilé byly ve věku, kdy měly být pod neustálým dohledem některého z rodičů, proto ani tvrzení obžalovaného, že si dcery chodily samy, kam chtěly, a on je nemohl uhlídat, je naprosto nesmyslné a nemůže jej nikterak zbavit trestní odpovědnosti, neboť to měl být on, kdo měl zajišťovat jejich dohled a péči a neměl je ponechávat neustále bez dozoru, kdy svědkyně T., K., A. T., B. potvrdily, že obžalovaný věděl, že obě dívky se nacházejí v bytě obžalovaného P. a nejen, že je tam nechal, ale také je tam posílal. Žádný ze slyšených svědků tedy nepotvrdil obhajobu obžalovaného, že dívky měly zákaz chodit k obžalovanému P., že jim v tom bránil, a to ani nezletilá A. a D. T. Je nutno konstatovat, že skutková zjištění ohledně jednání obžalovaného T. jeho pomoci obžalovanému P. u zločinu znásilnění jsou také v souladu se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, specializace klinická psychologie vypracovaného na jeho osobu, kdy obžalovaný je osobou s nechutí řešit problémy a protože mu vyhovovala částečná péče obžalovaného P. o jeho dcery a vyhovovalo mu kamarádství s obžalovaným P., nastalou situaci nikterak neřešil.

Skutková zjištění k samotnému jednání obžalovaného P. vůči oběma nezletilým dívkám soud odůvodnil v části týkající se obžalovaného O. P.

Dále se obhajoba obžalovaného T. zaměřovala na skutečnosti, které se netýkají samotného skutku pod bodem 3), a to popírání agresivních sklonů obžalovaného, značného požívání alkoholu, půjčování peněz i od obžalovaného P., nevhodného chování před dcerami sexuálního charakteru či zákazu dcerám hovořit o tom, co se odehrávalo mezi nimi a obžalovaným P. K uvedenému je třeba konstatovat, že v řízení byla vyvrácena i tato obhajoba, neboť agresivní jednání obžalovaného popisovali svědci A. T., K., K., B., H., S., T., U. a vyplývá i ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, specializace klinická psychologie, samotný zákaz hovořit o událostech potvrdila nezletilá D., svědkyně K., B. a obscénní chování obžalovaného před dcerami potvrdila svědkyně J., které se s tímto svěřila nezletilá A. a svědkyně S., která byla přímou svědkyní. Nadměrné požívání alkoholu obžalovaným potvrdila opět sestra obžalovaného, ale i jeho matka, družka a babička, obžalovaný P., svědci B., K., K., H., S., Z., T., půjčky od obžalovaného P. potvrdili svědci K., B., Z., U. Uvedené skutečnosti nemají vliv na zjištěný skutkový děj, ale dokreslují nevěrohodnost obhajoby obžalovaného T., neboť i z popírání těchto prokázaných skutečností vyplývá, že obžalovaný přetváří svoje výpovědi tak, jak se domnívá, že to bude pro něj nejvýhodnější bez ohledu na skutečný stav.

Obhajoba obžalovaného, že nechtěl dcerám ublížit a že vše dělal proto, aby nedocházelo k trestné činnosti, je tedy zcela vyvrácena provedenými důkazy, které soud rozebral shora, a obhajobu obžalovaného soud považuje za účelovou, nelogickou, nevěrohodnou. Obžalovaný má dostatečný intelekt k tomu, aby odlišil závažné trestné jednání od netrestného a choval se tak, aby se trestné činnosti nedopouštěl.

Vzhledem k současnému stavu a chování obou nezletilých v XXXXX, které bylo zjištěno jednak ze svědeckých výpovědí svědků J., S., J., B., kreseb, zpráv a záznamů zařízení XXXXX, znaleckého posudku z oboru školství a kultura, oddělení psychologie, specializace klinická psychologie, kdy obě dívky vykazují znaky toho, že na nich byla páchaná sexuálně motivovaná trestná činnost s ohledem na kresby penisů v situacích, kdy děti v jejich věku by neměly takto činit, s ohledem na jejich deprivaci při zmínce o této trestné činnosti, s ohledem

na jejich psychosomatické potíže, u obou dívek, a byla diagnostikovaná znalkyní PhDr. N. postraumatická stresová porucha, syndrom zneužívaného dítěte, jejichž příčinou je sexuální zneužívání, je i tímto také prokázána trestná činnost obou obžalovaných pod **body 1), 2), 3) a následky**, které na nezletilých jejich jednání mělo, které si mohou nést po zbytek života. Psychická a kulturní deprivace u obou nezletilých nepramení z trestné činnosti obou obžalovaných, její příčinou je zanedbaná nepodnětná výchova.

Soud považuje výpovědi svědků (sousedů obžalovaných) - R. K., P. K., V. B., J. H., T. S., L. Z., E. Z., stejně jako pracovnic XXXXX - svědkyň K. J., L. J., L. S., D. B., za zcela věrohodné, všichni svědci byli poučeni o následcích trestného činu křivé svědecké výpovědi, nikdo nemá k obžalovaným bližší vztah a nebylo zjištěno, proč by chtěli obžalované poškodit, žádný ze svědků se nesnažil obžalovaným přitěžovat či situaci jím popisovanou nikterak dramatizovat. Soud tedy plně z těchto svědeckých výpovědí vyšel, neboť si také neodporují, vzájemně se doplňují. K hodnocení svědků – rodinných příslušníků obžalovaného T. (matka, babička, sestra, družka) je nutno konstatovat, že je zjevné, že matka a babička obžalovaného T. se snažily popisovat jeho chování jako bezproblémové, ale i matka nakonec uvedla, že obžalovaný měl problémy s alkoholem, jednal agresivně, rovněž babička, družka připustila požívání alkoholu obžalovaným T. Sestra obžalovaného T. potvrdila však nejen požívání alkoholu ze strany obžalovaného T., ale také jeho agresivní sklony. Ani tito rodinní příslušníci nedokázali potvrdit obhajobu obžalovaného T., neboť nakonec všichni připustili problémovou osobnost obžalovaného. Ohledně popisu skutečností, které uváděla svědkyně U., není důvod nevycházet, neboť její výpověď se ohledně popisu události při stěžování si A. na chování obžalovaného P. a ohledně osobnosti obžalovaného T. shoduje s dalšími ve věci provedenými důkazy. Pokud se tato svědkyně snažila zamlčovat určité stránky života s obžalovaným T., nemá to vliv na věrohodnost jí uvedených informací vztahujících se k trestné činnosti obou obžalovaných. Svědci - rodinní příslušníci obžalovaného T. k němu nechtěli uvádět negativní skutečnosti a snažili se popisovat poměry v jeho rodině jako zvládnuté, jeho péči jako bezproblémovou, což je však vyvráceno výpověďmi slyšených sousedů, kteří vidali nezletilé denně, měli osobní zkušenost s požíváním alkoholu u obžalovaných, viděli zanedbanost dětí obžalovaného T., je tedy z toho vyvoditelné, že příbuzní se snažili chránit určitým způsobem obžalovaného T., ovšem i oni na určité nedostatky ve výchově poukazovali, pouze se snažili mírnit popis projevů obžalovaného T. v minulosti. Soud při hodnocení výpovědi matky, babičky, družky a sestry obžalovaného T. konstatuje, že částečně lze z těchto výpovědí vycházet ohledně popisu dřívějšího chování obžalovaného, pokud se shodují s výpověďmi sousedů, ovšem pouze omezeně, neboť je patrný vliv bagatelizovat požívání alkoholu a zanedbávání péče o nezletilé děti. Z výpovědi otce obžalovaného T. k věci nebylo zjištěno nic. Všechny výpovědi svědků sousedů a částečně také výpovědi rodinných příslušníků obžalovaného T. také dokreslují, jakým způsobem se oba obžalovaní chovali a projevovali, je z nich zjištěno, že oba obžalovaní skutečně při páchání trestné činnosti požívali ve velké míře alkoholické nápoje, scházeli se a družili, z výpovědi sousedů se také podává značná zanedbanost obou nezletilých dívek. Ke svědeckým výpovědím obou nezletilých soud konstatuje, že vzhledem k závěrům znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie, nejsou pochybnosti o jejich věrohodnosti, kdy navíc je zřejmé, že svědkyně uváděly velmi málo informací, vzhledem k traumatizujícím zážitkům se k tomu nechtějí vracet, a pouze tedy určitým způsobem potvrdily doznání obžalovaného P. a výpověď obžalovaného T. Obě nezletilé jsou bez sklonů ke lhaní, s ohledem na věk samozřejmě mohou zaměňovat realitu a fantazii, ovšem ty skutečnosti, které uvedly ve svých procesně použitelných výpovědích, odpovídají výpovědím obou obžalovaných, soud z jejich výpovědí tedy také plně vycházel, byť nebyly co do skutkových zjištění detailní a rozsáhlé.

Po provedeném dokazování bylo prokázáno, že **obžalovaný P.** svým jednáním **pod bodem 1)** naplnil po subjektivní a objektivní stránce skutkovou podstatu **zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odstavec 1,2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku** tím, že jiného donutil k pohlavnímu styku a k jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15-i let. Obžalovaný P. nezletilou A. T. přiměl za účelem svého sexuálního uspokojení k pohlavním stykům, a to tím, že si od ní nechal třít rukou penis, opakovaně jí přikládal penis na její přirození, třel si penis o její přirození zvenku a mezi hýžděmi (vždy nejméně v jednom případě), přitom ji opakovaně hladil po zadku a přirození, masturboval, lízal jí dvakrát přirození a nezletilou D. třel rukou na jejím přirození nejméně v jednom případě. Uvedené sexuální aktivity byly všechny konány za účelem pohlavního uspokojení obžalovaného na těle jiné osoby, obžalovaný sám uvedl, že byl vršený a tudíž u něj uvedeným jednáním docházelo k uspokojování jeho sexuálních pudů, kdy nezáleží na tom, zda došlo u obžalovaného k vyvrcholení, neboť tento požadavek uvedená právní kvalifikace nestanovuje. Obžalovaný sice uváděl, že u nezletilé D. se nejednalo o uspokojování jeho sexuálních potřeb, ale vzhledem k jeho popisu, kdy jí třel přirození a zadek opakovaně v jednom případě, tedy po určitou dobu, je toto právě známka uspokojování jeho sexuálních potřeb. Bylo také z výpovědi obžalovaného T. zjištěno, že i D. obžalovaný P. opakovaně svlékal či ji přiměl se svléknout a vzhledem k tomu, že sám býval před ní v situacích, kdy měl stažené trenýrky a odhalené přirození, je zcela nepochybné, že i v případě nezletilé D. jí třel přirození s úmyslem uspokojit se a nikoliv s jiným úmyslem, protože pokud by jí utřel zadnici po použití záchodu, jednalo by se o jedno ořtení toaletním papírem a nikoliv opakované tření jejího přirození a zadku. Uspokojování sexuálních potřeb obžalovaného při pohlavních stycích s dětmi pak také odpovídá zjištěné diagnóze pedofilie. Jednání, kdy obžalovaný P. poškozené A. T. zasouval prst do jejího přirození, je nutno kvalifikovat jako způsob pohlavního styku, který je srovnatelný se souloží, neboť dochází k průniku do ženského přirození jiným předmětem než penisem muže, a tedy daný mechanismus je schopen vyvolat stejný účinek jako soulož. To, že se jednalo již o způsob srovnatelný se souloží, je zjištěno z doznání obžalovaného P., který připustil zasouvání prstu do vagíny nezletilé A. v délce jeho nehtu, kdy se jedná již o významnou a podstatnou délku prstu s ohledem na velikost pohlavního orgánu nezletilé, v té době čtyřleté, dále i z výpovědi nezletilé A., která uvedla, že ji to bolelo a z výpovědi svědkyně J., které A. rovněž popsala bolestivost a dokonce i krev při jednání obžalovaného vůči ní. To, že se jednalo o velmi bolestivý pohlavní styk a z toho pramenící i určitá doba trvání, soustavnost, hloubka průniku do vagíny a nikoliv jen ojedinělé zasunutí prstu do vagíny, vyplývá i z výpovědi obžalovaného T. svědkyně U., kterým se jejich dcera svěřila, že ji obžalovaný P. zasouval prsty do vagíny a že ji to bolelo. Nezletilá tedy situaci jednoznačně popisovala okolí jako bolestivou a tudíž pro ni velmi nepříjemnou, z čehož je prokázáno, že obžalovaný svým jednáním již navozoval situaci klasické soulože s průnikem do vagíny nezletilé, s vyšší intenzitou, s určitou dobou trvání. Jelikož nezletilá tento pohlavní styk vnímala jako velmi bolestivý a s ohledem na výpověď obžalovaného P., dle které došlo již k hlubšímu zasunutí prstu do vagíny, je tímto jednoznačně prokázáno, že se jednalo již o pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, kdy i judikatura považuje hlubší zasouvání prstů do vagíny, jejich pohyb ve vagíně po určitou dobu, za pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží. Pohlavních styků se obžalovaný dopouštěl na nezletilých A. a D. T., u kterých znal přesně jejich věk a věděl, že je jim méně než 15 let a vzhledem k jejich nízkému věku, nevyzrálosti, vztahu, který mezi nimi existoval a který dívky musely chápat jako kamarádský, neboť se jim věnoval, hrál si s nimi, dával jim sladkosti či jiné pozornosti, dokázal s nimi komunikovat na jejich úrovni, tak zneužil jejich bezbrannosti, neboť obě dívky

si vzhledem k jejich věku, vyspělosti, duševním a rozumovým schopnostem nedokázaly situace, ve kterých docházelo u obžalovaného P. k uspokojování jeho sexuálních pudů vysvětlit, vyhodnotit a logicky a účinně na ně reagovat, jednalo se tedy o tzv. psychickou bezbrannost obětí. Obžalovaný si byl vědom, že obě dívky k němu mají velmi pozitivní vztah a toho také využil. Obě dívky nebyly vůbec schopny domyslet a vyhodnotit důsledky jednání obžalovaného, proto nebyly absolutně schopny projevit svoji vůli, což potvrdila i znalkyně PhDr. S. N. v závěrech znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie, kde popsala duševní nevyzrálост obou poškozených. Dívkám bylo od 3 do 6 let, což je věk, kdy průměrné dítě, jehož vyspělost odpovídá jeho věku, je natolik nezralé, že není schopno proti takovému jednání pojevit svoji vůli a není schopno si uvědomit, v jaké situaci se vůbec nachází a v tomto případě, jelikož obžalovaný P. byl pro něj osoba velmi blízká, došlo ještě u obou nezletilých k umocnění pocitu, že jeho chování je v pořádku a že není nutno se proti němu jakkoliv bránit.

Dále se obžalovaný P. jednáním **pod bodem 2)** dopustil **přechinu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku** tím, že nezletilou A. T., u které znal její skutečný věk, zneužil k výrobě pornografického díla, konkrétně fotografií, na kterých je detailně zachyceno přirození nezletilé buď samotné velmi zblízka a při rozevírání nebo s přirozením obžalovaného a dále celá nahá postava nezletilé ve vyzývavých pózách při ukazování přirození a zadku. Vzhledem k detailnosti fotografií, vzhledem k zachycení přirození nezletilé a vyzývavým pózám splňují tyto fotografie povahu pornografického díla, neboť intenzivním a vtíravým způsobem zasahují a podněcují sexuální pud, překračují podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti a zobrazují při tom dítě mladší 18 let. Zneužití spočívalo v tom, že obžalovaný využil nízký věk a duševní nevyzrálост nezletilé A. T., využil toho, že jej vnímala jako osobu blízkou a nebyla schopna vyhodnotit skutečnou situaci. Obžalovaný nezletilou instruoval při pořizování fotek, což sám doznal, řídil tedy její chování, poškozená spolupracovala při fotografování, což je poznatelné i z pořízených fotografií, neboť poškozená hledí do objektivu a snaží se být svůdná. Spolupracovala proto, že obžalovaného vnímala jako kamaráda a neuvědomovala si závažnost jeho jednání. I v případě, že by poškozená o fotografování nevěděla, stále by se jednalo o zneužití dítěte k výrobě pornografie.

Jednáním **pod bodem 2)** obžalovaný P. naplnil také skutkovou podstatu **přechinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavce 1 trestního zákoníku** tím, že si ve svém mobilním telefonu na paměťové kartě uchovával jednak pornografické fotografie nezletilé A. T., které sám pořizoval, ale také další fotografie, které si stáhl prostřednictvím internetové sítě a které zobrazují osoby zcela zjevně mladší osmnácti let v situacích při pohlavních stycích či při odhalování přirození, v situacích navozujících situace pohlavní styky, jedná se o děti výrazně mladší osmnácti let a i tyto fotografie naplňují kategorii dětské pornografie, jak byla konstatována shora.

Pohlavními styky obžalovaného P. s nezletilými poškozenými, tak jak jsou popsány **v bodě 1)** a pořizováním fotografií nezletilé A. **v bodě 2)** došlo obžalovaným P. také k naplnění skutkové podstaty **přechinu ohrožování mravní výchovy dítěte dle § 201 odstavce 1 písmeno a), odstavce 3 písmeno b) trestního zákoníku**, neboť úmyslně ohrozil mravní vývoj obou nezletilých (A., D. T.) tím, že je sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu. Delší doba je splněna, neboť k tomuto trestnému činu docházelo nejméně po dobu přibližně dvou až dvou a půl roku u nezletilé A. Svádění k nemravnému životu spočívalo v ukázání nezletilým možnosti pohlavního života, v předestírání situace, že se jedná o zcela běžné situace, kdy z fotografií nezletilé A. je

poznatelné, že pohlavní styky s obžalovaným vnímala jako něco zajímavého a mohlo to již v ní vyvolávat pocit určité důležitosti pro obžalovaného. Obě nezletilé dle zpráv XXXXX a svědeckých výpovědí pracovníc XXXXX nemají nyní problém s nahotou, nepociťují stud tam, co ostatní jejich vrstevníci, což také pramení z toho, že zažívaly situace, při kterých po nich byla žádána nahota a byla vítána, a proto ji začaly jako běžnou také vnímat včetně dotyků na přirození, pohlavních styků. Nezletilým obžalovaný takto předložil model zcela nemravného chování, neboť na obě nezletilé jeho jednání může mít velký vliv v dospělosti při vedení pohlavního života, tak jak vyplývá ze závěrů znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie. Ukázal jim možnost vést pohlavní styk nikoliv se životními partnery, ale například za účelem získávání finančních prostředků či jiných výhod.

Obžalovaný P. věděl, že se na obou nezletilých dopouští trestného jednání, tak o tom informoval i nezletilou A., a z toho pramenila i vědomost o trestnosti jeho jednání při stahování a uchovávání dětské pornografie, tudíž je jeho doznáním prokázán po **subjektivní stránce** úmysl přímý dle ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku u všech trestných činů, kdy chtěl v trestním zákoníku uvedeným způsobem porušit či ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, a to na ochraně svobody rozhodování poškozených osob o svém pohlavním životě (u zločinu znásilnění), ochraně nerušeného mravního vývoje dítěte vrámci řádné výchovy dětí (přečin ohrožování mravní výchovy dítěte) a na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním (výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií a zneužití dítěte k výrobě pornografie).

Obžalovaný K. T. svým jednáním naplnil po subjektivní a objektivní stránce skutkovou podstatu **zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku ve formě pomoci dle ustanovení § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku**, neboť úmyslně usnadnil obžalovanému P., aby jeho nezletilé dcery donutil k pohlavním stykům a jiným pohlavním stykům provedeným způsobem srovnatelným se slouloží, a to jednáním popsáním pod bodem 1) výroku rozsudku, kdy obžalovaný T. znal věk svých nezletilých dcer, tudíž věděl, že bude obžalovaným P. zneužita jejich bezbrannost za účelem uspokojování jeho sexuálních pudů. Vzhledem k tomu, že byl ze strany nezletilé A. informován o zasouvání prstů do jejího přirození ze strany obžalovaného P., a přesto obě dcery za obžalovaným P. pouštěl, případně je tam vodil, nechával je tam s ním samotné, i když se opakovaně přesvědčoval, že obžalovaný P. se dopouští na obou dcerách sexuálně motivovaného jednání, neboť byl opakovaně tomuto přítomen – svlékání nezletilých, osahávání nezletilých na přirození, v některých případech po určitou dobu i obžalovaného P. u takového jednání pozoroval, tak tím velmi usnadnil obžalovanému P. uspokojování jeho sexuálních potřeb na poškozených nezletilých, neboť obžalovaný P. měl neustále možnost být s nezletilými sám, mohl je opakovaně znásilňovat, měl k tomu od obžalovaného T. takto dán dostatečný časový prostor, měl k tomu takto od něj poskytnut dostatek možností, nebylo mu v dalším znásilňování nezletilých bráněno. Pokud by obžalovaný T. nevodil za obžalovaným P. své dcery, nepouštěl je k němu na návštěvu, měl by obžalovaný P. svoje postavení značně zhoršené a nemohl by se dopouštět předmětných trestných činů. Obžalovaný T. se dopouštěl zločinu znásilnění ve formě pomoci až od doby po prvním upozornění od jeho dcery A. na nevhodné chování ze strany obžalovaného P., protože před tím mu nelze klást za vinu, že by trestnou činnost obžalovanému P. usnadňoval, pak však již ano, navíc byl poté opakovaně svědkem situací, které potvrzovaly to, že obě dcery jsou opakovaně zneužívány ze strany obžalovaného P. Tím, že umožňoval obžalovanému P. být neustále v přítomnosti jeho obou dcer, také umocňoval v nezletilých pocit bezbrannosti při jednání obžalovaného P., neboť dívky si nechávaly líbit jeho jednání s vědomím, že je tam

vodí otec, že otec ví o jednání obžalovaného P. a zcela evidentně se tedy s ohledem na jejich věk a duševní nevyzrálост musely domnívat, že jednání obžalovaného P. je po schválení jejich otce a je tedy v pořádku. Obžalovaný T. není samozřejmě hlavním pachatelem zvlášť závažného zločinu znásilnění, neboť toho se dopustil obžalovaný P., ale je jeho účastníkem – pomocníkem dle ustanovení § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku, jeho účast bezprostředně přispěla k tomu, aby došlo k naplnění znaků konkrétní skutkové podstaty trestného činu, účastenství se typově blíží společenské škodlivosti pachatelství a trestní zákoník je proto klade na roveň pachatelství, ač samo k provedení činu nikdy nestačí.

Tím, že obžalovaný T. usnadnil spáchání zvlášť závažného zločinu znásilnění ze strany obžalovaného P. jednáním bod bodem 1) ohrozil také mravní vývoj svých obou dcer – nezletilých poškozených, neboť je takto sváděl k nemravnému životu a závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a pokračoval v páčání po delší dobu, naplnil tak dále svým jednáním pod bodem 3) skutkovou podstatu **přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku**. Obžalovaný znal věk svých dcer, byl jejich otec, nesl za ně odpovědnost, vychovával je, byl pro ně autoritou, a přesto všechny svoje povinnosti při jejich výchově porušil tím, že dcerám opakovaně umožňoval navštěvovat obžalovaného P. či je vodil k obžalovanému P. za účelem jejich znásilňování, o čemž věděl, by částečně tomu také přítomen a tím jim ukázal zcela nesprávnou a nemravnou možnost a způsob vedení života a tím úmyslně ohrozil jejich řádný mravní vývoj. Na obě nezletilé jeho jednání může mít velký vliv v dospělosti při vedení pohlavního života, tak jak vyplývá ze závěrů znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie, může mít vliv na přistoupení na možnost vést pohlavní styk nikoliv se životními partnery, ale například za účelem získávání finančních prostředků či jiných výhod.

Zcela prokazatelně obžalovaný T. jednal u obou trestných činů v úmyslu přímém dle ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit či ohrozi zájem chráněný trestním zákoníkem na nerušeném mravním vývoji dětí (u ohrožování výchovy dítěte), na svobodě při rozhodování o pohlavním životě (u pomoci znásilnění). Obžalovaný T. věděl, jakým způsobem se obžalovaný P. chová k jeho dcerám, neboť si mu jednak A. stěžovala na sahání do do jejího přirození ze strany obžalovaného P., jednak byl sám opakovaně přítomen osahávání dcer na přirození ze strany obžalovaného P., svlékání dcer či určité přípravy na sexuální aktivity. Neustálým opakováním návštěv s nezletilými u obžalovaného P. a umožňováním nezletilým chodit za obžalovaným P. a posíláním je tam s vědomím, že se na nich obžalovaný P. opakovaně dopouští sexuálně motivovaného jednání, je tak prokázáno, že obžalovaný T. chtěl pomáhat obžalovanému P. v dopouštění se stejného jednání vůči nezletilým dcerám. Dle skutkových zjištění tam obžalovaný T. nezletilé stále vodil, posílal je tam, nechával je tam a nikterak nezakročil proti tomu, aby jednání obžalovaného P. nepokračovalo, když jím tvrzené domluvy vůči obžalovanému P. a zákaz pro nezletilé nebyl prokázán v takovém rozsahu, aby ovlivnil náhled na subjektivní složku jednání obžalovaného. Obžalovaný nejen, že nezabránil dalšímu jednání obžalovaného P., ale naopak mu jeho jednání neustále usnadňoval, čímž pokřivil vzorce chování svým dcerám do budoucna. Z prokázaného jednání obžalovaného plyne bez jakýchkoliv pochybností také přímý úmysl i u ohrožování výchovy dítěte, neboť obžalovaný jako otec věděl, jakým způsobem je nakládáno s jeho dcerami a vzhledem k jeho zjištěnému postoji dcerám chtěl umožnit vést takto nemravný život.

U obou obžalovaných u všech trestných činů je prokázáno, že způsobený následek, tedy újma vzniklá poškozeným v důsledku jejich znásilnění, znenužití k výrobě pornografie,

v důsledku ohrožení jejich mravního vývoje je v příčinné souvislosti s jednáním obou obžalovaných, což je zjištěno ze současného stavu obou nezletilých poškozených a možného vlivu na celý jejich budoucí život.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl ke všem okolnostem uvedeným v § 37, § 38 a § 39 trestního zákoníku.

K poměrům **obžalovaného P.** bylo zjištěno, že je svobodný, bez vyživovací povinnosti, před vzetím do vazby pracoval jako dělník pro Městský úřad. K jeho sobě bylo zjištěno, že v minulosti byl soudně trestán, a to v roce 1999 a 2000, u obou odsouzení došlo již k osvědčení, jednalo se o zanedbání povinné výživy. Nemá záznam v evidenci přestupců. Obžalovanému byl ukládán úhrnný trest za spáchání více trestných činů, což je přitěžující okolnost, dalšími přitěžujícími okolnostmi je delší doba páčání trestné činnosti u trestných činů, kde delší doba páčání není zahrnuta v příslušné právní kvalifikaci, páčání trestné činnosti na dvou nezletilých a využívání jejich určité závislosti na něm a jejich bezbrannosti, opět u trestných činů, kde toto není znakem skutkové podstaty. Obě dívky vnímaly obžalovaného jako kamaráda, který se jim věnoval, poskytoval jim materiální pomoc, trávil s nimi čas při hrách, a tudíž k němu měly velmi blízký osobní vztah, kterého obžalovaný zneužil. Obžalovanému nepřitěžuje skutečnost, že již byl v minulosti soudně trestán, neboť s ohledem na dobu a osvědčení nelze k tomuto přihlížet, na straně druhé nelze konstatovat, že před spácháním trestné činnosti vedl zcela řádný život. Obžalovanému polehčovala okolnost doznání se k trestné činnosti, neboť i když obžalovaný v řízení před soudem začal svoji vinu vůči nezletilé D. T. zlehčovat, měnit dobu páčání trestné činnosti vůči nezletilé A. T., vzhledem k jeho výpovědi v přípravném řízení a i vzhledem k tomu, že nepopřel zcela jednání vůči nezletilé D. T., jedná se o takové doznání obžalovaného, bez kterého by ho nebylo možno usvědčit z trestné činnosti v takové míře, jak byla v řízení prokázána. Rovněž mu polehčovala okolnost projevené lítosti v hlavním líčení. Dále soud musel postupovat dle ustanovení § 40 odstavec 1 trestního zákoníku, který stanovuje že, jestliže pachatel spáchal trestný čin ve stavu zmenšení přičetnosti, který si, a to ani z nedbalosti, nepřivodil vlivem návykové látky, přihlédně soud k této okolnosti při stanovení druhu trestu a jeho výměry. Obžalovaný P. v důsledku diagnózy pedofilie stanovené znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, měl podstatně sníženy ovládací schopnosti, přibližně na polovinu, což znamená, že byl ve stavu zmenšené přičetnosti, který si sám nevyvolal, proto soud v důsledku této okolnosti ukládal obžalovanému trest mírnější, než pokud by nebyl ve stavu zmenšené přičetnosti. Vzhledem však ke všem ostatním okolnostem případu, přitěžujícím okolnostem a vzhledem ke skutečnosti, že rozpoznávací schopnosti byly plně zachované, nebylo možno ukládat jiný druh trestu než trest nepodmíněný, či snižovat výměru trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Obžalovanému rovněž přitěžuje to, že obě dívky dle závěrů znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie se nyní potýkají s následky trestné činnosti, která na nich byla spáchána, a tyto následky je mohou provázet po zbytek života. Obžalovanému byl ukládán trest odnětí svobody v sazbě od 5 do 12 let. Trestem přiměřeným a dostatečným po přihlídnutí ke všem shora uvedeným okolnostem, který soud uložil, je trest odnětí svobody nepodmíněný v trvání 7 a půl roku, což je trest blízký se k polovině zákonné trestní sazby. Dle závěru soudu nebylo možno uložit s ohledem na přitěžující okolnosti trest mírnější, nebylo však nutno také ukládat trest přísnější vzhledem především ke zmenšené přičetnosti obžalovaného a také s ohledem na současně ukládané ústavní léčení sexuologické, které samozřejmě rovněž bude mít funkci ochrany společnosti před obžalovaným, neboť obžalovaný v důsledku mu poskytnuté léčby získá náhled na svůj stav a tak bude možno předejít případné další trestné činnosti obdobného charakteru. Po splnění všech zákonných

podmínek byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie dospěla k závěru diagnózy pedofilie u obžalovaného a o jejich závěrech nejsou žádné pochybnosti, a došlo z její strany také k návrhu na uložení ochranného léčení sexuologického, neboť bez léčby hrozí riziko opakování trestné činnosti, tak soud postupoval dle ustanovení § 99 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a obžalovanému uložil ochranné léčení sexuologické, neboť trestné činy spáchal ve stavu vyvolaném dušním poruchou a jeho pobyt na svobodě je vzhledem k existenci této duševní poruchy, které u něj nebyla nikdy léčena, nebezpečný pro riziko opakování charakterově shodné trestné činnosti. Dle vyjádření znalkyně v průběhu sexuologické léčby dojde také k zaměření se na léčbu protialkoholní, proto ochranné léčení protialkoholní není ukládáno samostatně. V průběhu trestního řízení v rámci domovní prohlídky došlo k zajištění mobilního telefonu Nokia s paměťovou kartou obžalovaného P., který byl užit ke stahování dětské pornografie a k následnému uchovávání dětské pornografie, a dále došlo k zajištění paměťové karty, které byla rovněž ve vlastnictví obžalovaného a uchovával si na ní také dětskou pornografii, tudíž byly splněny všechny podmínky pro uložení trestu propadnutí těchto věcí, neboť jsou v majetku obžalovaného a bylo jich užito ke spáchání trestného činu.

K poměrům **obžalovaného K. T.** bylo zjištěno, že je svobodný, má tři vyživovací povinnosti, je bez pracovního poměru. K jeho osobě bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán, nebyl projednáván pro přestupek. Obžalovanému polehčovala okolnost dosavadního řádného života, jiná okolnost mu nepolehčovala, neboť jeho výpověď nelze považovat za doznání vzhledem ke skutečnosti, že i když popisoval svoji účast na trestné činnosti, svoji vinu odmítal, proto ani jím projevená lítost nemůže být posuzována jako polehčující okolnost. Obžalovanému přitěžovala okolnost spáchání více trestných činů, proto mu také musel být ukládán úhrnný trest, dále mu přitěžovala skutečnost, že docházelo k páchaní trestné činnosti na dvou nezletilých a u pomoci ke znásilnění také po delší dobu, u ohrožování mravní výchovy je délka doby zahrnuta v příslušné právní kvalifikaci. Obžalovanému rovněž přitěžuje skutečnost, že u obou dívek se projeví následky trestné činnosti, která na nich byla spáchána, a tyto následky se mohou dle závěrů znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie objevovat po celý život, v současné době je stav obou dívek takový, že stále trpí postratumatickou stresovou poruchou, je u nich patrný syndrom týraného a zneužívaného dítěte. Je třeba také přihlídnout ke vztahu mezi obžalovaným a poškozenými, jednalo se o otce a jeho dcery, kdy otec má za povinnost řádně vychovávat děti, řádně o ně pečovat, je to vztah, kdy jsou děti na něj plně odkázané nejen materiálně, ale i po psychické stránce, to co dětem rodiče ukáží jako normu chování, to také tak děti berou a rodičům neodporují, obzvlášť v tak nízkém věku, jako byly nezletilé. Obžalovaný místo, aby svoje dcery chránil a poskytl jim pocit bezpečí, naopak ve snaze zachování si vlastní pohody ohledně osobního života spočívajícího v nadměrném požívání alkoholu, ve snaze trávení času při požívání alkoholu s obžalovaným P. a tudíž jeho nechutí tento způsob života změnit, se dopouštěl na svých dcerách velmi závažné trestné činnosti a tak jim na zbytek života zničil možnost být členem fungující rodiny, zničil jim možnost poznat zcela běžnou lásku mezi rodiči a dětmi, a zapříčinil jim psychické problémy, se kterými se budou muset vyrovnávat. U obou nezletilých pocit, že jejich vlastní otec, kterého mají rády, je vystavil situacím, které nechápaly, ale částečně je vnímaly jako neobvyklé a nevhodné, musel být velmi zraňující, protože za situace hospitalizace jejich matky, neměly nikoho, kdo by je mohl chránit. Obžalovanému byl ukládán trest v sazbě od 5 do 12 let. Vzhledem k výměře tohoto trestu nepřichází v úvahu uložení jiného trestu než nepodmíněného a jelikož se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl na svých dcerách, nebyly shledány ani žádné okolnosti umožňující uložení trestu pod spodní

hranicí zákonné trestní sazby. Naopak při existenci více přitěžujících okolností a při existenci pouze jediné polehčující okolnosti, nebylo možno uložit trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, ale jako dostatečný a přiměřený soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 6 let se zařazením do věznice s ostrahou, neboť k tomu byly splněny všechny zákonné podmínky dle ustanovení § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku. Obžalovanému nebyl ukládán trest přísnější vzhledem k jeho dosavadní netrestanost a vzhledem ke skutečnosti, že u zločinu znásilnění byl pomocníkem a nikoliv hlavním pachatelem.

V rámci **adhezního řízení** se k trestnímu řízení včas a řádně připojily poškozené A. T. a D. T. prostřednictvím ustanoveného opatrovníka, každá z nich s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 600.000,- Kč. V souladu s ustanovením § 43 odst. 1 trestního řádu je poškozeným ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil. Podle § 43 odst. 3 trestního řádu je poškozený oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Nemajetková újma byla oběma poškozeným způsobena předmětnou trestnou činností, přičemž příčinná souvislost mezi trestnými činy a vznikem újmy byla provedeným dokazováním dostatečně prokázána, prokázané jednání obou obžalovaných mělo dopad nejen na fyzickou stránku obou dívek, ale také velmi výrazně na jejich psychiku. Došlo k porušení obecné zásady slušnosti jako jedné ze stěžejních zásad soukromého práva, k zásahu do přirozeného práva poškozených na svobodu rozhodování v sexuálních vztazích ve smyslu § 81 odst. 1 občanského zákoníku a k narušení zdravého vývoje dětí mladších patnácti let. Sexuální život obou dívek byl zahájen v naprosto neadekvátním věku, kdy následky spojené s proběhlými událostmi, ve formě psychické traumatizace a poruch vývoje, si mohou nést i po celý život. Dle ustanovení § 2956 občanského zákoníku nahradí škůdce, kterému vznikne povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu, škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Ze znaleckého posudku zaměřeného na zkoumání psychického stavu A. a D. vyplynulo, že u dívek se jako reakce na trestnou činnost rozvinula posttraumatická stresová porucha, která se aktuálně projevuje emočním zmatkem, přetížením, snahou o potlačení nepříjemných zážitků, vnitřním smutkem, napětím a dalšími symptomy. Posttraumatický proces přitom sestává ze čtyř faktorů – posunu sexuálních postojů, pocitu bezmocnosti, stigmatizace a pocitu zrad. Uvedené faktory mohou přetrvávat po dlouhou dobu a postupem času vyústit v promiskuitu, prostituci, perversi, sexuální dysfunkce, fobie, autodestruktivní chování, agresivitu, delikvenci a další nežádoucí jevy, eventuálně dokonce až v sebevraždu. Dívky byly zneužívány od útlého věku, dospělou osobou, která vystupovala v roli jejich kamaráda, za spolupachatelství jejich vlastního otce. Zde je nutné poukázat na to, že čím mladší bylo dítě při zahájení zneužívání a čím těsnější je vazba mezi dítětem a zneužívatelem, tím jsou způsobené následky větší. Lze tedy uzavřít, že spáchaná trestná činnost bude mít na život dívek dlouhodobý až celoživotní vliv, kdy projevy tohoto vlivu se postupem času mohou ještě zhoršovat, například při navazování kontaktů s muži či zakládání vlastní rodiny, a rovněž vzpomínky na prožité události u nich mohou vyvstávat po dobu celého jejich života. Soud tedy vycházel z nyní zjištěného psychického stavu dívek, který je zhoršený v důsledku trestné činnosti obou obžalovaných a u obou dívek došlo ze strany obou obžalovaných k porušení shora uvedených přirozených práv. S ohledem na výše uvedené soud přiznal poškozené A. T., jež byla dle zjištěného skutkového stavu zneužívána častěji a intenzivněji, náhradu nemajetkové újmy ve výši 300.000,- Kč, kterou jsou oba obžalovaní dle § 228 odst. 1 trestního řádu povinni nahradit společně a nerozdílně. Poškozené D. T. byla s ohledem na menší četnost a intenzitu zneužívání přiznána náhrada nemajetkové újmy ve

výši 100.000,- Kč, kterou jsou oba obžalovaní dle § 228 odst. 1 trestního řádu rovněž povinni nahradit společně a nerozdílně. Oba obžalovaní odpovídají za vzniklou nemajetkovou újmu, neboť obžalovaný P. byl pachatelem a obžalovaný T. pomocníkem (u znásilnění) a pachatelem (u ohrožování výchovy dítěte). Vzhledem k rozdílnosti v délce trvání, v četnosti a intenzitě zneužívání dívek bylo nutno toto promítnout do výše přiznaných náhrad. A. byla zneužívána častěji, intenzivnějším způsobem a delší dobu. Dalším hlediskem je také zjištěný současný špatný psychický stav nezletilých, který je přibližně shodný. Dle úvahy soudu o zásahu do přirozených práv poškozených a současném stavu obou poškozených není odůvodněno uložení povinnosti nahradit nemajetkovou újmu ve výši takové, se kterou došlo k připojení. Ohledně zbytku nároku soud obě poškozené v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť další dokazování, které by bylo nutno provést k posouzení oprávněnosti zbývající části nároku, by přesáhlo rámec trestního řízení, kdy dopady do budoucnosti na život nezletilých bude nutno zkoumat.

P o u č e n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení K Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně
dne 23. června 2016

JUDr. A. Svobodová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Střechová