

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl JUDr. Hanou Klimešovou, samosoudkyní, ve věci

navrhovatelů: **a) M.P.** bytem XXXXX

b) R.M., bytem XXXXX, zastoupený

Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem, sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice

c) M.V., bytem XXXXX

d) P.J., bytem XXXXX, navrhovatelé c) a d)

zastoupení advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, sídlem Tř. Kpt. Jaroše
1844/28, 602 00 Brno

e) Z.D., bytem XXXXX, zastoupen

Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem, sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice

f) OSDA – ČR – ŽĐAS, IČO: 75071444, sídlem Nádražní 532/157, 702 00,
Ostrava

za účasti: **1) ŽĐAS a.s.**, IČO: 46347160, sídlem Strojírenská 6, 591 01 Žďár nad Sázavou,
zastoupena Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem, sídlem Týn 1048/3, 110 00
Praha

2) Železiarne Podbrezová, a.s., sídlem Kolkáreň 35, 976 81 Podbrezová,
Slovenská republika, zastoupena Mgr. Roberem Nešpůrkem, LL.M., advokátem,
sídlím Praha 1 – Nové Město, Na Florenci 2116/15, 110 00

O přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění

t a k t o :

I. Návrhy navrhovatelů a) – f) se vůči účastníku řízení 1) zamítají.

II. Soud určuje výši přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie společnosti Žďas a.s., IČO: 463107460, sídlem Strojírenská 6, Žďár nad Sázavou ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s výkupem účastnických cenných papírů ve výši 1 417 Kč.

III. Účastník řízení 2) je povinen uhradit navrhovateli a) částku odpovídající rozdílu mezi přiměřeným protiplněním ve výši 1 417 Kč za jednu akcii a vyplacenou částkou 570 Kč za akcii vynásobeném počtem 14 013 kusů akcií společnosti Žďas a.s. spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši

- **9,00 % p.a. ode dne 1.4.2006 do dne 30.6.2006,**
- **9,00 % p.a. ode dne 1.7.2006 do 31.12.2006,**

- 9,50 % p.a. od dne 1.1.2007 do dne 30.6.2007,
- 9,75 % p.a. ode dne 1.7.2007 do 31.12.2007,
- 10,50 % p.a. ode dne 1.1.2008 do dne 30.6.2008,
- 10,75 % p.a. ode dne 1.7.2008 do 31.12.2008,
- 9,25 % p.a. ode dne 1.1.2009 do dne 30.6.2009,
- 8,50 % p.a. ode dne 1.7.2009 do 31.12.2009,
- 8,00 % p.a. ode dne 1.1.2010 do dne 30.6.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2010 do 31.12.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2011 do dne 30.6.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2011 do 31.12.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2012 do dne 30.6.2012,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.7.2012 do 31.12.2012,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2013 do dne 30.6.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2013 do 31.12.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2014 do dne 30.6.2014
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2014 do 31.12.2014,
- 7,05 p.a. ode dne 1.1.2015 do dne 30.6.2015,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2015 do dne 31.12.2015,
- 7,05% p.a. ode dne 1.1.2016 do dne 30.6.2016
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2016 do dne 31.12.2016,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2017 do dne 30.6.2017,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2017 do dne 31.12.2017,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.1.2018 do dne 30.6.2018

a poté od prvního dne každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, úrok z prodlení z částky doplatku protiplnění ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Účastník řízení 2) je povinen zaplatit navrhovateli b) částku odpovídající rozdílu mezi přiměřeným protiplněním ve výši 1417 Kč za jednu akcii a vyplacenou částkou 570 Kč za akcii vynásobeném počtem 3798 kusů akcií společnosti Žďas a.s. spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši

- 9,00 % p.a. ode dne 1.4.2006 do dne 30.6.2006,
- 9,00 % p.a. ode dne 1.7.2006 do 31.12.2006,
- 9,50 % p.a. od dne 1.1.2007 do dne 30.6.2007,
- 9,75 % p.a. ode dne 1.7.2007 do 31.12.2007,
- 10,50 % p.a. ode dne 1.1.2008 do dne 30.6.2008,
- 10,75 % p.a. ode dne 1.7.2008 do 31.12.2008,
- 9,25 % p.a. ode dne 1.1.2009 do dne 30.6.2009,
- 8,50 % p.a. ode dne 1.7.2009 do 31.12.2009,
- 8,00 % p.a. ode dne 1.1.2010 do dne 30.6.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2010 do 31.12.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2011 do dne 30.6.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2011 do 31.12.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2012 do dne 30.6.212,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.7.2012 do 31.12.2012,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2013 do dne 30.6.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2013 do 31.12.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2014 do dne 30.6.2014

- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2014 do 31.12.2014,
- 7,05 p.a. ode dne 1.1.2015 do dne 30.6.2015,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2015 do dne 31.12.2015,
- 7,05% p.a. ode dne 1.1.2016 do dne 30.6.2016
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2016 do dne 31.12.2016,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2017 do dne 30.6.2017,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2017 do dne 31.12.2017,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.1.2018 do dne 30.6.2018

a poté od prvního dne kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, úrok z prodlení z částky doplatku protiplnění ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

V. Účastník řízení 2) je povinen uhradit navrhovateli c) částku odpovídající rozdílu mezi přiměřeným protiplněním ve výši 1 417 Kč za jednu akcii a vyplacenou částkou 570 Kč za akcii vynásobeném počtem 4 423 kusů akcií společnosti Žďas a.s. spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši

- 9,00 % p.a. ode dne 1.4.2006 do dne 30.6.2006,
- 9,00 % p.a. ode dne 1.7.2006 do 31.12.2006,
- 9,50 % p.a. od dne 1.1.2007 do dne 30.6.2007,
- 9,75 % p.a. ode dne 1.7.2007 do 31.12.2007,
- 10,50 % p.a. ode dne 1.1.2008 do dne 30.6.2008,
- 10,75 % p.a. ode dne 1.7.2008 do 31.12.2008,
- 9,25 % p.a. ode dne 1.1.2009 do dne 30.6.2009,
- 8,50 % p.a. ode dne 1.7.2009 do 31.12.2009,
- 8,00 % p.a. ode dne 1.1.2010 do dne 30.6.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2010 do 31.12.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2011 do dne 30.6.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2011 do 31.12.2011
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2012 do dne 30.6.2012,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.7.2012 do 31.12.2012,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2013 do dne 30.6.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2013 do 31.12.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2014 do dne 30.6.2014
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2014 do 31.12.2014,
- 7,05 p.a. ode dne 1.1.2015 do dne 30.6.2015,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2015 do dne 31.12.2015,
- 7,05% p.a. ode dne 1.1.2016 do dne 30.6.2016
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2016 do dne 31.12.2016,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2017 do dne 30.6.2017,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2017 do dne 31.12.2017,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.1.2018 do dne 30.6.2018

a poté od prvního dne kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, úrok z prodlení z částky doplatku protiplnění ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

VI. Účastník řízení 2) je povinen uhradit navrhovateli d) částku odpovídající rozdílu mezi přiměřeným protiplněním ve výši 1417 Kč za akcii a vyplacenou částkou 570 Kč za akcii vynásobeném počtem 758 ks akcií společnosti Žďas a.s. spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši

- 9,00 % p.a. ode dne 1.4.2006 do dne 30.6.2006,
- 9,00 % p.a. ode dne 1.7.2006 do 31.12.2006,
- 9,50 % p.a. od dne 1.1.2007 do dne 30.6.2007,
- 9,75 % p.a. ode dne 1.7.2007 do 31.12.2007,
- 10,50 % p.a. ode dne 1.1.2008 do dne 30.6.2008,
- 10,75 % p.a. ode dne 1.7.2008 do 31.12.2008,
- 9,25 % p.a. ode dne 1.1.2009 do dne 30.6.2009,
- 8,50 % p.a. ode dne 1.7.2009 do 31.12.2009,
- 8,00 % p.a. ode dne 1.1.2010 do dne 30.6.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2010 do 31.12.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2011 do dne 30.6.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2011 do 31.12.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2012 do dne 30.6.2012,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.7.2012 do 31.12.2012,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2013 do dne 30.6.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2013 do 31.12.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2014 do dne 30.6.2014
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2014 do 31.12.2014,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2015 do dne 30.6.2015,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2015 do dne 31.12.2015,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2016 do dne 30.6.2016
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2016 do dne 31.12.2016,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2017 do dne 30.6.2017,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2017 do dne 31.12.2017,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.1.2018 do dne 30.6.2018

a poté od prvního dne každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, úrok z prodlení z částky doplatku protiplnění ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

VII. Účastník řízení 2) je povinen uhradit navrhovateli f) částku odpovídající rozdílu mezi přiměřeným protiplněním ve výši 1417 Kč za akcii a vyplacenou částkou 570 Kč za akcii vynásobeném počtem 1 ks akcií společnosti Žďas a.s. spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši

- 9,00 % p.a. ode dne 1.4.2006 do dne 30.6.2006,
- 9,00 % p.a. ode dne 1.7.2006 do 31.12.2006,
- 9,50 % p.a. od dne 1.1.2007 do dne 30.6.2007,
- 9,75 % p.a. ode dne 1.7.2007 do 31.12.2007,
- 10,50 % p.a. ode dne 1.1.2008 do dne 30.6.2008,
- 10,75 % p.a. ode dne 1.7.2008 do 31.12.2008,
- 9,25 % p.a. ode dne 1.1.2009 do dne 30.6.2009,
- 8,50 % p.a. ode dne 1.7.2009 do 31.12.2009,

- 8,00 % p.a. ode dne 1.1.2010 do dne 30.6.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2010 do 31.12.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2011 do dne 30.6.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2011 do 31.12.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2012 do dne 30.6.2012,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.7.2012 do 31.12.2012,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2013 do dne 30.6.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2013 do 31.12.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2014 do dne 30.6.2014
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2014 do 31.12.2014,
- 7,05 p.a. ode dne 1.1.2015 do dne 30.6.2015,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2015 do dne 31.12.2015,
- 7,05% p.a. ode dne 1.1.2016 do dne 30.6.2016
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2016 do dne 31.12.2016,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2017 do dne 30.6.2017,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2017 do dne 31.12.2017,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.1.2018 do dne 30.6.2018

a poté od prvního dne každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, úrok z prodlení z částky doplatku protiplnění ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den toho kterého kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

VIII. Účastník řízení 2) je povinen uhradit navrhovateli e) částku odpovídající rozdílu mezi přiměřeným protiplněním ve výši 1417 Kč za každou akcií a vyplacenou částkou 570 Kč za akcií vynásobenou počtu 1 273 kusů akcií společnosti Žďas a.s. spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši

- 9,00 % p.a. ode dne 1.4.2006 do dne 30.6.2006,
- 9,00 % p.a. ode dne 1.7.2006 do 31.12.2006,
- 9,50 % p.a. od dne 1.1.2007 do dne 30.6.2007,
- 9,75 % p.a. ode dne 1.7.2007 do 31.12.2007,
- 10,50 % p.a. ode dne 1.1.2008 do dne 30.6.2008,
- 10,75 % p.a. ode dne 1.7.2008 do 31.12.2008,
- 9,25 % p.a. ode dne 1.1.2009 do dne 30.6.2009,
- 8,50 % p.a. ode dne 1.7.2009 do 31.12.2009,
- 8,00 % p.a. ode dne 1.1.2010 do dne 30.6.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2010 do 31.12.2010,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2011 do dne 30.6.2011,
- 7,75 % p.a. ode dne 1.7.2011 do 31.12.2011
- 7,75 % p.a. ode dne 1.1.2012 do dne 30.6.2012,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.7.2012 do 31.12.2012,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2013 do dne 30.6.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2013 do 31.12.2013,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2014 do dne 30.6.2014
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2014 do 31.12.2014,
- 7,05 p.a. ode dne 1.1.2015 do dne 30.6.2015,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2015 do dne 31.12.2015,
- 7,05% p.a. ode dne 1.1.2016 do dne 30.6.2016
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2016 do dne 31.12.2016,

- 7,05 % p.a. ode dne 1.1.2017 do dne 30.6.2017,
- 7,05 % p.a. ode dne 1.7.2017 do dne 31.12.2017,
- 7,50 % p.a. ode dne 1.1.2018 do dne 30.6.2018

a poté od prvního dne každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, úrok z prodlení z částky doplatku protiplnění ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první dne toho kterého kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

IX. Účastníci řízení 1), 2) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli a) na náhradu nákladů řízení částku 42 421 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Účastníci řízení 1), 2) jsou povinni navrhovateli b) společně a nerozdílně zaplatit na náhradu nákladů řízení částku 723 482 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatele b).

Účastníci řízení 1), 2) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli c) a d) částku 1 270 437,80 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatelů c) d).

Účastníci řízení 1), 2) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli e) na náhradu nákladů řízení částku 320 648 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatele e).

Navrhovateli f) se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

X. Soud ukládá účastníkům řízení 1, 2 společně a nerozdílně zaplatit na náhradu nákladů řízení státu ČR celkem částku 174 780, 82 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Krajského soudu v Brně č. 3703-5720621/0710, KS 1148, VS 5022000906.

O d ů v o d n ě n í:

1. Návrhem ze dne 2.1.2006 se navrhovatel a) domáhal vydání rozhodnutí o určení, že výše protiplnění 570 Kč za jednu akcii spol. Žďas a.s. je nepřiměřená a určení, že přiměřená a spravedlivá výše protiplnění je 1 265 Kč za jednu akcii. Svůj návrh zejména odůvodnil tím, že mimořádná valná hromada společnosti Žďas a.s. konaná dne 5.12.2005 schválila přechod všech účastnických cenných papírů společnosti Žďas a.s. na osobu hlavního akcionáře. Protiplnění bylo stanoveno znaleckým posudkem č. 89/2005, který vypracoval znalec Ing. Petr Šíma. Navrhovatel nesouhlasí s touto výší protiplnění, když má za to, že z výročních zpráv za předcházející období a účetních závěrek společnosti lze určit výši vlastního kapitálu připadající na jednu akcii k datu 31.8.2005. Rovněž je třeba brát v potaz, že v roce 2005 byla společnost vyplacena dividenda ve výši 35 Kč na jednu akcii ze zisku za rok 2004. Dle navrhovatele je tedy výše vlastního kapitálu společnosti 1 265 Kč na jednu akcii a tuto částku považuje za spravedlivou výši protiplnění v tomto řízení.

2. Navrhovatel b) návrhem ze dne 28.2.2006 se domáhal rozhodnutí o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za jednu akcii společnosti Žďas a.s., přiznání navrhovateli práva na jinou výši protiplnění a práva na částku sestávající se jednak z přiměřeného úroku, kterým bude úročen základ protiplnění ve výši 570 Kč za jednu akcii společnosti Žďas a.s. a dále úroků, kterým bude

úročen doplatek základů protiplnění. Návrh odůvodnil tím, že účastník řízení Žďas a.s. na valné hromadě 5.12.2005 rozhodl o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Rozhodnutí bylo zveřejněno dne 1.2.2006 v Obchodním věstníku. Dle navrhovatele výše protiplnění není spravedlivá, když nespravedlivost spočívá v tom, že při určení výše vypořádání akcionář vycházel z nesprávných předpokladů. Posudek, na jehož základě byla výše přiměřeného protiplnění stanovena obsahuje celou řadu nesprávností, je účelový, neboť byl vyhotoven znalcem, kterého si vybral a zaplatil hlavní akcionář a proto pro účel určení výše přiměřeného a spravedlivého protiplnění je úplně nepoužitelný. Dle navrhovatele je nesprávná prognóza budoucího hospodaření, jakož i výše uvedené diskontní míry, kterou se odúčočují budoucí zisky účastníka 1). Navrhovatel dále uvádí, že posudek obsahuje zjevné rozpory, odkazuje na str. 9 a 60 posudku zpracovaného Ing. Petrem Šímou. Chyby znalce mají závažné důsledky na výsledek ocenění a jedná se o zjevný rozpor a chybu ve znaleckém posudku. Dle navrhovatele metoda zjišťování rizikové přírážky dle kapitálového trhu USA pro daný účel ocenění je zcela nevhodná a jediným účelem použití této metody je zřejmě co nejvíce snížit protiplnění pro vyvlastňované akcionáře. Navrhovatel se tedy domáhá stanovení přiměřené výše protiplnění.

3.) Navrhovatel c), d) a e) se návrhem ze dne 28.2.2006 rovněž domáhali přezkoumání výše protiplnění a přiznání práva na jinou výši v souvislosti s přijatým usnesením účastníka řízení Žďas a.s. o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Navrhovatelé uvedli, že předmětné rozhodnutí valné hromady bylo zapsáno do Obchodního rejstříku 5.1.2006 a v Obchodním věstníku bylo zveřejněno dne 1.2.2006. Co se týká výše protiplnění, která byla stanovena znaleckým posudkem Ing. Petra Šímy na částku 570 Kč za jednu akcii Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč jsou navrhovatelé přesvědčeni, že tato výše není přiměřená hodnotě akcií účastníka řízení 1). Navrhovatelé uvádí, že posudek, který byl ve věci zpracován Ing. Petrem Šímou obsahuje řadu nedostatků a výše protiplnění byla na základě posudku stanovena nesprávně a neodpovídá hodnotě akcií. Posudek nesplňuje jednu ze základních podmínek, není nezávislý, když znalece vybral hlavní akcionář. Posudek Ing. Petra Šímy byl přezkoumán Komisí pro cenné papíry, která shledala vady v posudku, posudek byl poté přepracován s tím, že původní výše protiplnění se lišila pouze o 7 Kč na jednu akcii. Vady, které byly vytýkány Komisí pro cenné papíry odstraněny dle navrhovatelů nebyly. V posudku chybí finanční plán, který byl použitý pro ocenění. Výše protiplnění byla v posudku stanovena na základě konceptu hledání tržní hodnoty. Jako základní metodu znalec použil metodu DCF (diskontovaných peněžních toků). Dle navrhovatelů tato metoda vychází z předpokladu nekonečného trvání podniku, je však zřejmé, že je jen těžko možné sestavit přesný plán hospodaření podniku např. na 100 let dopředu. Znalec v posudku klade důraz na negativní faktory a tyto skutečnosti ovlivňují výši ocenění. Znalec si navíc v posudku odporuje. Navrhovatelé tedy uvádí, že bez znalosti úplného finančního plánu, který v posudku chybí je obtížné provést podrobnou analýzu postupů znalce. Mají za to, že pokud by znalec postupoval tak, že s finančním plánem byl by předpoklad ocenění 1 123 Kč na jednu akcii společnosti Žďas a.s. je zřejmé, že při zvýšení odhadu růstu tržeb apod. by bylo ocenění akcií ještě vyšší. Dále jako pochybení znalce navrhovatelé uvádí použití metodu kapitálových trhů, jak ji provedl znalec byla provedena nesprávně a její výsledky mají nulovou vypovídací hodnotu. Při správném provedení tato metoda má však své opodstatnění a pokud by nebyly prováděny srážky, které použil znalec, byla by hodnota akcií v rozmezí mezi 904 – 1 422 Kč za akcie. Odhady znalce jsou mimo reálné tržní ceny srovnatelných akcií a výše protiplnění tedy byla stanovena chybně. Navrhují, aby soud jejich návrhu vyhověl a určil správnou výši přiměřeného protiplnění.

4.) Navrhovatel f) se svým návrhem ze dne 28.2.2006, doplněným podáním ze dne 29.12.2006, domáhal stanovení výše protiplnění za jednu akcii společnosti Žďas a.s. o nominální hodnotě 1000 Kč v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti Žďas a.s. na

hlavního akcionáře. O tomto rozhodla valná hromada společnosti Žďas a.s. dne 5.12.2005. Navrhovatel má za to, že výše protiplnění byla stanovena v nesprávné výši, když drobní akcionáři byli nedobrovolně přinuceni k přechodu akcií společnosti Žďas a.s. a za ztracenou investici jim patří přiměřená náhrada.

5. Všichni navrhovatelé se tedy shodují v tom, že znalecký posudek, který stanovil výši přiměřeného protiplnění a to posudek Ing. Petra Šímy nestanovil tuto výši spravedlivě a je třeba, aby soud sám určil jaká výše protiplnění je přiměřená a zavázal účastníka 2) k úhradě částky rozdílu mezi soudem stanovenou výši přiměřeného protiplnění za každou jednu akcii a výši protiplnění poskytnutou dříve hlavním akcionářem, tj. 570 Kč za akcii spolu se zákonným úrokem z prodlení a zavázal účastníka řízení 1),2) k úhradě nákladů řízení.

6. Účastník řízení 1),2) ve svém vyjádření uvádí, že nárok uplatněný v této věci neuznávají a to ani z části, když namítají, že účastník řízení 1) není ve věci pasivně legitimovaným subjektem a nemůže být nositelem hmotně právní subjektivní povinnosti vůči navrhovatelům. Dále účastníci namítají, že navrhovatelům neosvědčí naléhavý právní zájem, když je možnost žalovat dle ust. § 183 k) obch. zák. na plnění a ze zákona nelze dovodit existenci zvláštní určovací žaloby na přezkoumání výše protiplnění. Dále účastníci uvádí, že soudní znalec reálně zohlednil ve svém posudku řadu faktorů utvářejících a ovlivňujících cenu jedné akcie při jejím nuceném výkupu, když se jedná o metodu diskontovaných peněžních toků a metodu kapitálových trhů. Účastníci řízení mají za to, že by soud měl návrh v plném rozsahu zamítnout. K námitce navrhovatelů, že znalec, který ve věci zpracovával znalecký posudek ve věci není nezávislý k tomu uvádí, že žádný zákon neukládá hlavnímu akcionáři povinnost podat návrh na ustanovení znalce soudem, nýbrž jej může pověřit provedením posudku sám. V této věci bylo postupováno v souladu se zákonem a nelze tedy argumentovat absencí nezávislosti znalce. Tato skutečnost nemůže být hlavnímu akcionáři dána k tíži. Dle účastníků řízení znalecký posudek byl vypracován soudním znalcem, což zajišťuje dostatečně vysokou míru nezávislosti. Co se týká formálních chyb znaleckého posudku, k jejichž opravám vyzvala Komise pro cenné papíry, znalec provedl opravu dle výzvy Komise pro cenné papíry a na základě opraveného znaleckého posudku byla stanovena výše přiměřeného protiplnění, tuto částku považují účastníci řízení za přiměřenou a posudek, na základě něhož byla tato výše stanovena, považují za posudek zpracovaný správně a v souladu se zákonem a obecně používanými metodami.

7. K prokázání skutkového stavu soud provedl následující důkazy, z nichž zjistil následující skutečnosti:

-Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti Žďas a.s. soud zjistil, že společnost je zapsaná v obchodním rejstříku vedeného zdejším soudem v oddílu B, vložka 766, společnost je zapsaná k 30.4.1992. Dále z výpisu vyplývá, že 5.1.2006 byla do obchodního rejstříku zapsána skutečnost o schválení přechodu vlastnického práva ke všem akciím společnosti ve vlastnictví akcionářů, o kterém rozhodla valná hromada společnosti konaná 5.12.2005, kdy akcie přešly na společnost Železiarne Podbrezová a.s., sídlem Kolkáreň 35, Podbrezová 97681 Slovenská republika, IČO: 31562141 zapsaná v obchodním rejstříku Okresního soudu v Banské Bystrici, oddíl SA, vložka 69/S. Dále z tohoto zápisu vyplývá, že bylo poskytnuto protiplnění ostatním akcionářům společnosti za akcie společnosti Žďas a.s. a to ve výši 570 Kč za každou jednu akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Částka byla stanovena na základě znaleckého posudku vypracovaného Ing. Petrem Šímou ze dne 25.10.2005.

8. Ze znaleckého posudku č. 89/2005 ze dne 25.10.2005 soud zjistil, že se jedná o znalecký posudek zpracovaný znalcem Ing. Petrem Šímou, soudním znalcem pro základní obor ekonomika pro odvětví, ceny a odhady se zvláštní specializací oceňování podniků a jejich částí,

majetkových účastí a cenných papírů. Účelem posudku bylo doložení přiměřenosti výše protiplnění při výkupu účastnických cenných papírů dle ust. § 183 i) a násl. obchodního zákoníku. Objednatel byl společnost Železiarne Podbrezová a.s., na ocenění spolupracoval Deloitte Czech republic v.v.organizační složka Praha 1. Ocenění bylo provedeno ke dni 31.8.2005. Z posudku vyplývá, že jako podkladový materiál byl mimo jiné použit podnikatelský plán společnosti do roku 2010. Jako oceňovací přístupy byly ve znaleckém posudku použity metody a to výnosový přístup, přístup tržního porovnávání a přístup založený na ocenění aktiv. Cílem použití více metod pro jedno ocenění je získání hodnoty, která je podpořena více nezávislými metodami. Byla použita metoda kapitálových trhů, kdy dle znaleckého posudku, aby se určila hodnota obchodovatelného většinového podílu v dané společnosti aplikuje se ještě, je-li to nutné, prémie za kontrolu společnosti. Dle znaleckého posudku byly ve věci použity metoda výnosového přístupu, tedy metoda diskontovaných peněžních toků, když dle znalce při této metodě lze zohlednit dopad očekávaného budoucího vývoje Žďas a.s. specifikovat činnost této společnosti. Tuto metodu shledali jako nejvhodnější pro určení hodnoty společnosti spolu s metodou kapitálových trhů. Nebyla použita žádná metoda přístupu založeném na ocenění aktiv. Toto bylo odůvodněno znalcem tak, že metoda založená na ocenění aktiv stanovuje hodnotu společnosti na základě analýzy hodnoty jednotlivých aktiv společnosti. Tato metoda se používá zejména při ocenění subjektu, jehož výhradní funkcí jsou investice do dalších společností, dále pro subjekty s velkým poměrem stálých aktiv a u subjektů, kde nejsou k dispozici finanční prognózy. Variantou této metody je metoda likvidační, která spočívá v tom, že místo tržní hodnoty aktiv se použije jejich likvidační hodnota. Jedním z předpokladů ocenění je, že zde není vážných pochyb o pokračování výroby. Z těchto důvodů nebyla tedy použita žádná z metod založených na ocenění aktiv. Byla upřednostněna metoda kapitálových trhů před metodou srovnatelných transakcí. Byly použity plány a výchozí finanční výkazy k 31.8.2005 a podnikatelský plán společnosti do roku 2010. Byla vypracována predikce očekávaných peněžních toků na období od 1.9.2005 do 30.12.2010 a odhad peněžních toků po tomto období. Peněžní toky jsou odvozeny z EBIT. Pro stanovení hodnoty peněžních toků po roce 2010 znalec vycházel z předpokladu, že celkové peněžní toky porostou reziduálním růstem 2,9% a společnost bude dosahovat provozní marže 5,4%. Odhadovaná objektivní hodnota 100% základního kapitálu společnosti Žďas a.s. k 31.8.2005 získaná pomocí metody diskontovaných peněžních toků činí 784 000 000 Kč. Na základě analýzy byl potom stanoven interval mezi 536 000 000 Kč – 978 000 000 Kč jako možné rozpětí odhadované objektivní hodnoty 100% základního kapitálu společnosti. Takto byla stanovena výše ceny akcie na 562 Kč a možné rozpětí stanovené na základě provedené analýzy 384-701 Kč. Výsledná cena akcie byla stanovena na základě metody diskontovaných peněžních toků, byla odhadnuta objektivní hodnota jedné akcie společnosti Žďas a.s. v nominální hodnotě 1 000 Kč k 31.8.2005 v rozmezí 384-701 Kč a hodnota stanovena na základě konkrétních vstupních hodnot podnikatelského plánu ve výši 562 Kč. Podle metody kapitálových trhů byla odhadnuta hodnota jedné akcie v rozmezí 535 Kč-616Kč. Jako přiměřenost nabízeného protiplnění potom byla určena výše protiplnění 570 Kč za jednu akcii společnosti Žďas o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, kdy toto protiplnění spadá do rozmezí výsledného intervalu, je vyšší než objektivní hodnota jedné akcie společnosti (tj. 562 Kč) a znalec proto dospěl k závěru, že výše protiplnění určená hlavním akcionářem, tedy 570 Kč za jednu akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč je přiměřená hodnotě akcií společnosti. Z dodatku č. 79 a/2005 ze dne 5.3.2014 ke znaleckému posudku č. 89/2005 soud zjistil, že dodatek obsahuje prohlášení znalce ve smyslu ust. § 127 a) o.s.ř., tj. Ing. Petr Šíma prohlašuje, že znalecký posudek, jímž byla doložena přiměřenost výše protiplnění pro menšinové akcionáře při výkupu účastnických cenných papírů společnosti Žďas a.s. má zákonem požadované náležitosti a je si vědom následků podání vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

9. Z rozhodnutí Komise pro cenné papíry č.j. 45/N/115/2005/2 ze dne 26.10.2005 soud zjistil, že Komise udělila předchozí souhlas dle § 183 i) odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení

valné hromady společnosti Žďas a.s. se sídlem Strojírenská a.s., Žďár nad Sázavou, IČO: 46347160 o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů této společnosti na účastníka řízení 2) a to za cenu 570 Kč za jednu akcii, ISIN/CS 0005031152. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že přiměřenost protiplnění hodnotě účastnických cenných papírů společnosti byla doložena znaleckým posudkem č. 89/2005 ze dne 30.9.2005 vypracovaným Ing. Petrem Šimou, když byla navržena přiměřenost protiplnění za jednu akcii společnosti ve výši 555 Kč. Ocenění znalec provedl výnosovou metodou diskontovaných peněžních toků a podpůrně metodou kapitálových trhů. Vzhledem k tomu, že Komise zjistila, že znalecký posudek obsahoval nedostatky v důsledku jejich akumulace nedokládal přiměřenost navrhovaného protiplnění za akcie společnosti v jejich hodnotě, byl účastník řízení vyzván k odstranění nedostatků. Nedostatky byly odstraněny znaleckým posudkem č. 89/2005 zpracovaného Ing. Petrem Šimou, který obsahoval korekce nedostatku znaleckého posudku, které byly sděleny účastníku řízení prostřednictvím výzvy Komise pro cenné papíry. Byla stanovena nová výše protiplnění na 570 Kč za akcii. Komise v odůvodnění uvádí, že tento znalecký posudek podrobně přezkoumala a dospěla k závěru, že neobsahuje žádné závažné nedostatky a dokládá přiměřenost protiplnění navrhované účastníkem řízení v hodnotě 1 akcie společnosti Žďas a.s.

10. Z výpisu z Obchodního věstníku č. 5/2006 ze dne 1.2.2006 soud zjistil, že bylo zveřejněno oznámení o zápisu usnesení valné hromady společnosti Žďas a.s. o přijetí usnesení o schválení přechodu ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, kterým byla stanovena společnost Železiarne Podbrezová a.s., sídlem Kolkáreň 35, Podbrezová, Slovenská republika, IČO: 31562141 zapsaná v obchodním rejstříku Okresního soudu v Banské Bystrici, oddíl SA, vložka 69/S do obchodního rejstříku.

11. Ze znaleckého posudku č. 100226, který byl zpracovaný znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. ze dne 26.2.2010 soud zjistil, že tento posudek byl zpracován na zadání soudu a to na základě usnesení č.j. 50 Cm 9/2006-201 ze dne 13.10.2009 a doplňujícího usnesení ze dne 28.12.2009. Posudek byl zpracován ke stanovení výše přiměřeného protiplnění za akcie společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a to k datu 31.8.2005 a k datu 1.3.2006. K ocenění byl použit přístup výnosový (metoda DCF entity) a přístupy majetkové (metoda účetní hodnoty, metoda likvidační hodnoty). Výsledná hodnota akcií byla znaleckým ústavem odhadnuta nejvíce vhodnou metodou a to metodou DCF entity. Další metody byly použity pouze jako podpůrné a plnily kontrolní a informační funkci. Na základě takto provedeného ocenění znalecký ústav dospěl k závěru, že výše přiměřeného protiplnění za akcie společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč k datu 31.8.2005 činí 820 Kč a k datu 1.3.2006 činí 860 Kč. Ze znaleckého posudku vyplývá, že výsledek ocenění je přímo závislý na použitém finančním plánu. Byl použit finanční plán, který byl předložený společností. Finanční plán není k rozhodnému dni k 1.3.2016, ale k datu 30.12.2004, resp. 31.8.2005. Dále ze znaleckého posudku vyplývá, že byl použit při stanovení bezrizikové výnosové míry výnos z amerického vládního dluhopisu, dále vyplývá, že při stanovení diskontní míry používá zvláštní rizikové přírážky ve výši 2 % a tzv. rizikovou přírážku země ve výši 1.2%, aniž by použití těchto přírážek bylo odůvodněno. Bylo doplněno dokazování výsledkem znalce zástupcem za znalecký ústav Bohemia Experts s.r.o., z výpovědi zejména soud zjistil, že co se týká dat ohodnocení akcií a to k datu 31.8.2005 a 1.3.2006 vycházely z dřívějších písemností, domnívali se, že revizní znalecký posudek by měl vycházet ze stejných dat jako vycházel původní znalec. Znalec má za to, že k datu 1.3.2006 nedošlo k žádným významným hospodářským skutečnostem a brali údaje, které byly použity při ocenění k datu 31.8.2005. Co se týká použití přírážek za nelikviditu kapitálového trhu ve vztahu k rozdílnému charakteru trhu v USA a v ČR a za nestabilní vývoj tržeb v minulosti, znalkyně uvedla, že při výpočtu nákladů na vlastní kapitál vycházeli z dat amerického kapitálového trhu, který je nejvýhodnější, počítali s koeficientem Beta z amerických trhů. Přírážka za nelikviditu českého kapitálového trhu byla použita právě proto, že koeficient Beta vychází pouze z akciových společností, jejichž akcie jsou

obchodované na kapitálovém trhu USA. Dle znalkyně tento postup byl v souladu s odbornou literaturou profesora Maříka. Co se týká přírážky za nestabilní vývoj tržeb, znalec tuto použil na základě původních analýz účetních výkazů. Pokud se týká ocenění na základě likvidační metody jedná se o nejnížší možné tržní ocenění celé společnosti a rozdíl mezi výsledky likvidační hodnoty a výsledky výnosové metody může být způsoben např. nižší zadlužeností společnosti, existencí neprovozního majetku, krátkodobých pohledávek po splatnosti.

12. Na základě zadání soudu byl znalecký posudek znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o. č. 100226 doplněn dodatkem ze dne 8.8.2012, znalec v tomto dodatku setrval na závěrech, které uvedl ve znaleckém posudku č. 100226 a uvádí, že výše protiplnění nepovažuje znalec za přiměřenou a doplnění ke znaleckému posudku nemění dle jeho závěru.

Tj., že znalec setrval na stanovení výše přiměřeného protiplnění k datu 31.8.2005 na 820 Kč a k datu 1.3.2006 na 860 Kč. Na základě provedeného ocenění na základě zadání soudu znalecký ústav stanovil výši protiplnění k 31.8.2005 na 950 Kč k datu 1.3.2006 na 998 Kč, s těmito závěry však nesouhlasil a setrval na závěrech, které byly uvedeny v posudku č. 100226.

13. Dále byl k důkazu proveden znalecký posudek zpracovaný Bohemia Experts s.r.o. č. 130923, který byl zpracován na základě usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 9/2006 ze dne 21.9.2012. Úkolem znalce bylo posuzovat stav společnosti k rozhodnému dni, tj. 1.3.2006 a užít podkladové materiály známé ke dne 1.3.2006, dále znalec pro stanovení bezrizikového výnosu měl použít český státní dluhopis a provést jako alternativní výpočet ocenění společnosti při užití reálných údajů o jejím hospodaření, jež jsou ke dni zpracování znaleckého posudku známy. Znalec ve svém posudku uvedl, že se jedná v podstatě o nový posudek a s původním posudkem, který byl ve věci zpracován nemá souvislosti, neboť původní znalecký posudek v této věci znalce Ing. Šímy nebyl zpracován ke dni 1.3.2006. Z tohoto posudku vyplývá, že byla stanovena výše přiměřeného protiplnění, kdy v tomto znaleckém posudku byla stanovena tato výše na částku 1 020 Kč odkázal na publikaci profesora Maříka z Vysoké školy ekonomické z roku 2003 ohledně přiznání možných premií za nejasnou budoucnost za malou kapitalizaci, za nelikviditu kapitálového trhu. Při zpracování znaleckého posudku byl použit český dluhopis a to dle zadání soudu.

Dle výňatku z metodiky ZNAL neuplatní-li srážku za minoritu vyjadřující omezenou možnost menšinového akcionáře ovlivňovat řízení společnosti a srážku za nelikviditu vyjadřující sníženou obchodovatelnost menšinových obchodních podílů, neboť přihlédl ke skutečnosti, že vlastník oceňovaných účastnických papírů je zbaven možnosti volby, zda a kdy akcie převede na hlavního akcionáře. Tento znalecký posudek byl doplněn výsledkem znalce, zástupce znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o. RNDr. Josefa Knápka, který ve své výpovědi uvedl, že je správné tzv. přírážku za malou společnost, tj. velikostní přírážku v daném případě spíše nepoužívat. Dále znalec ve své výpovědi odkázal na zpracovaný znalecký posudek.

14. Z metodiky ZNAL 3 soud zjistil, že při zpracování znaleckých posudků je důležitá zásada vnitřní konzistence, tato zásada je dodržena např. když znalec důvodně sníží oproti současnému stavu očekávané náklady vlastního kapitálu, např. při ocenění metodou diskontovaných peněžních toků, je-li z veřejně dostupných údajů možno dovodit, že dojde ke snížení diskontní sazby z úvěru poskytnutých Českou národní bankou, dojde tedy pravděpodobně i ke snížení výnosnosti státních dluhopisů vydaných Českou republikou (ve většině modelů užívaných pro odhad nákladů vlastního kapitálu je jednou ze složek i bezrizikový výnos, obvykle jako výnos státních dluhopisů do doby splatnosti).

15. Ze znaleckého posudku č. 34-05/2010 ze dne 6.5.2010 soud zjistil, že se jedná o posudek ve věci ocenění cenných papírů společnosti ARCELOR MITTAL OSTRAVA a.s. ze 6.5.2010. Znalecký posudek byl zpracován za účelem ocenění, resp. zdůvodnění výše protiplnění při

výkupu účastnických cenných papírů, znalecký posudek byl vypracován znaleckým ústavem PRICEWATERHOUSE Coopers Česká republika s.r.o. a pro účely tohoto ocenění je zjišťována reálná hodnota jedné akcie. Znalec uvádí, že pro účely tohoto posudku se reálnou hodnotou rozumí částka, která odškodní vlastníka nedobrovolně zbaveného majetku. Obvyklou situací je koupěchtivý kupující ale ne prodeje chtivý prodávající. Zároveň je možné a časté, že kupující disponuje více informacemi než prodávající. Reálná hodnota je právním termínem a podléhá soudnímu výkladu. Mnozí chápou reálnou hodnotu jako reálnou tržní hodnotu bez aplikace oceňovaných diskontů. Dle znalce takto definovaná reálná hodnota pak představuje výši protiplnění ve smyslu příslušných ustanovení obchodního zákoníku, přičemž se znalec přiklání k závěru, že pro tento účel nemají být aplikovány oceňovací diskonty.

16. Z výročních zpráv společnosti Žďas a.s. za rok 2006, 2007 a 2008, z výtahu z výkazu zisku a ztrát soud zjistil, že znalec Bohemia Experts s.r.o. odhadoval hospodářský výsledek v roce 2006 na 178 000 000 Kč, skutečný výsledek byl 300 000 000, v roce 2007 odhad znalce 171 000 000, skutečný stav 386 000 000 a za rok 2008 dle odhadu znalce 175 000 000 a skutečné výsledky by byly 504 000 000, jedná se o hospodářský výsledek společnosti v letech následujících po rozhodném dni před zdaněním.

17. Z odborných děl profesora Damodarana, kontrétně „Damodaran a oceňování analýza bezpečnosti pro investice a financování podniku a co je bezriziková míra, pátrání po základním stavebním kamení“ soud zjišťuje, že profesor Damodaran zastává názor, že se musí použít dluhopis té země, v jejíž měně jsou generovány výnosy oceňovaného subjektu.

18. Z výňatku ze znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické Praha č. 53/06/2011 ze dne 29.6.2011 soud zjišťuje, že tento byl zpracován ke stanovení přiměřené výše protiplnění za akcie menšinových akcionářů společnosti RWE energie a.s. a tento znalecký posudek potvrzuje existenci měnového rizika s použitím českého státního dluhopisu při ocenění českých akcií.

19. Z listiny a to článku profesora Ing. Miloše Maříka, označené „Slabší místa v ocenění českých podniků“ soud zjišťuje, že autor uvádí, že k datu ocenění porovnává investici s aktuálně dosažitelnou výnosností do státního dluhopisu. Bezriziková výnosová míra pak musí být odvozována z výnosu do doby splatnosti k datu ocenění, protože jen tak si lze představit neuskutečnitelnou alternativní investici, jedná se o definici reálné investice. Dále autor uvádí, že správnější je použití dluhopisů českých, kdy problém je však v tom, že zatím se znalci nedopracovali k dostatečně spolehlivým českým betám a českým prémie kapitálového trhu. Stoupenci použití zahraničních dluhopisů pak namítají, že je problematické kombinovat české dluhopisy s americkými prémie a dávají tak přednost např. dlouhodobým americkým dluhopisům. K tomu autor poznamenává, že lze kombinovat české dluhopisy a americké prémie, ovšem pouze pokud se nedokáží vyhnout vícenásobnému započtení některých rizik.

20. Ze znaleckého posudku č. 140818 ze dne 18.8.2014 zpracovaný znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. soud zjistil, že znalecký posudek byl zpracován na základě zadání soudu a to ke stanovení výše přiměřeného protiplnění za akcie společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč s datem ocenění 1.3.2006. Z tohoto znaleckého posudku vyplývá, že znalec Bohemia Experts s.r.o. dospěl k závěru, že výše přiměřeného protiplnění by měla činit 1417 Kč za jednu akcii k rozhodnému dni 1.3.2006 s tím, že k této částce dospěl bez aplikace přírážky za velikost. Dle znalce při aplikaci této přírážky by byla výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii 788 Kč. Tento posudek měl být dopracováním znaleckého posudku zpracovaného v této věci znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. dne 23.9.2013 pod č. 130923, znalec zpracoval tento posudek, tj. posudek č. 140818, jako nový znalecký posudek, obsahem tohoto posudku však je podstatná část dřívějšího znaleckého posudku č. 130923. Pro zjištění soudu je podstatný závěr z tohoto

znaleckého posudku, který znalec učinil tak, jak již uvedeno, že výše průměrného protiplnění byla stanovena na částku 1417 Kč za jednu akcii ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč společnosti Žďas a.s. Srážku za minoritu vyjadřující omezenou možnost menšinového akcionáře ovlivňovat řízení společnosti a srážku za nelikviditu vyjadřující sníženou obchodovatelnost menšinových obchodních podílů znalec neuplatnil, když přihlédl ke skutečnosti, že vlastník oceňovaných účastnických cenných papírů je zbaven možnosti volby, zda a kdy akcie převede na hlavního akcionáře. K ocenění znalec použil přístup výnosový a přístupy majetkové. Výši protiplnění znalec odhadl pomocí aplikace nejvíce vhodné metody, tj. metody DCF entity. Další metody byly použity jako podpůrné a plnily kontrolní a informační funkci.

21. Ze znaleckého posudku č. 150331 ze dne 31.3.2015 zpracovaného znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. soud zjistil, že tento posudek byl zpracován na základě zadání soudu ke stanovení výše průměrného protiplnění společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, jedná se o doplnění znaleckého úkolu.

Z tohoto posudku vyplývá, že znalecký ústav dospěl k závěru, že výše průměrného protiplnění k rozhodnému dni 1.3.2006 by měla činit 785 Kč za akcii. Protiplnění bylo stanoveno ke dni 1.3.2006. Tímto znaleckým posudkem byl dopracován znalecký posudek č. 140818 ze dne 18.8.2014 znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o., byl použit předpoklad rovnosti výnosnosti rovných investic a diskontní míry, ve druhé fázi byla použita přírážka za malou společnost ve výši 4% dle IBODSON ASOCIATIS, dále že budou použity náklady cizího kapitálu ve výši výnosnosti dlouhodobých státních dluhopisů plus přírážky ve výši 1,4% a zohledněno plánované každoroční čerpání sociálního fondu pro zaměstnance. Výše průměrného protiplnění byla takto tedy stanovena znalcem na částku 785 Kč za jednu akcii společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč.

22. Ze znaleckého posudku č. 160302 ze dne 2.3.2016 zpracovaný znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. soud zjistil, že tímto posudkem byla stanovena výše průměrného protiplnění za akcie společnosti Žďas a.s. na základě usnesení soudu tak, že k ocenění byl použit přístup výnosový, metoda DCF entity a při použití prémie za tržní riziko ve výši 6,48 k datu 1.3.2006 činí hodnota jedné akcie společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč 556 Kč a při použití prémie za tržní riziko ve výši 7,1% činí výše průměrného protiplnění 530 Kč.

23. Z článku označeném “Diferenciace hodnotovýchází a problém tržní kapitálové struktury při oceňování českých podniků“, jehož autorem je profesor Ing. Miloš Mařík soud zjistí, že autor zpochybňuje přírážku za malou tržní kapitalizaci při ocenění na fázi fairvalue, autor doporučuje postup, který se objevuje ve Spojených státech a který je používán i na Institutu oceňování majetku, v takovém případě je možno indikovat férovou hodnotu, která vychází z odhadu hodnoty tržní, ale nepoužije se srážka za minoritu a přírážky k diskontní míře za malý podnik. Férová hodnota pak bude pravděpodobně vycházet vyšší než by byla hodnota tržní.

24. Znalecké posudky zpracované společností Bohemia Experts byly doplněny ještě opakovaným výsledkem znalců. Z výsledku znalců soud zjistil, že co se týká závěru posudku odkazuje znalec na vyhotovení posudků, které byly ve věci znaleckým ústavem podány. Co se týká zpracovaných posudků znalec Bohemia Experts s.r.o. uvedl, že při stanovení hodnoty průměrného protiplnění by vycházel z posudku č. 130923 ze dne 23.9.2013 a hodnoty 1 020 Kč za akcii k rozhodnému dni 1.3.2006. Dále uvedl, že co se týká hodnoty stanovené v posudku č. 160302 ze dne 2.3.2016 na hodnotu 556 Kč za jednu akcii s tímto posudkem se neztotožnil, resp. s jeho závěry a uvádí, že jsou tam použity nesprávné postupy. Jako nejzákladnější chybný postup znalec označil, že likvidační hodnota, kterou byla určena výše protiplnění na částku 585 Kč za jednu akcii je spodní mezí hodnoty společnosti, resp. průměrného protiplnění. Dále znalec uvedl, že zastává názor, že je správné nepoužívat v tomto konkrétním případě tzv. přírážku za malou společnost (velikostní

přirážku). Znalec setrval na závěrech znaleckého posudku č. 130923 a v něm uvedenou hodnotu 1020 Kč za akcii, uvedl však také, že na základě splnění úkolu zadaného soudem má za to, že správnější je částka uvedena v posudku č. 140818, kdy bez použití velikostní přirážky byla stanovena částka 1 417 Kč za jednu akcii. Znalec ve své výpovědi uvedl, že co se týká závěru v posudku č. 160302 od jeho závěru se distancuje.

25. K důkazu byl proveden znalecký posudek č. 200-47/2014 zpracovaný znaleckým ústavem Apellen Valuation s.r.o. o posouzení výše přiměřeného protiplnění v penězích společností Žďas a.s., jedná se o posudek ze dne 4.12.2014, objednatel je Mgr. Tomáš Nachtigall. Z posudku vyplývá, že jeho účelem je jednak posouzení výše přiměřeného protiplnění v penězích a to dále přezkoumání posudku č. 100226 a jeho doplnění, dále posudku č. 130923 zpracované znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o., hodnota je zjištěna ke dni 1.3.2006. Co se týká závěru tohoto posudku, dle znaleckého ústavu nejsou hodnoty uvedené znalcem Bohemia Experts s.r.o. správné, po korekci dle znalce potom vychází při respektování metody diskontovaných peněžních toků na jednu akcii společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč přiměřené protiplnění na bázi spravedlivé hodnoty na částku v intervalu 1 515 Kč. Tato částka vychází při zohlednění skutečných výsledků společnosti v období po rozhodném dni až 1555 Kč, když tato částka vychází při použití informací známých a očekávatelných k rozhodnému dni ocenění 1.3.2006.

26. Důkaz znaleckým posudkem znaleckého ústavu Apellen Valuation byl doplněn výsledkem zástupce tohoto znaleckého ústavu, znalec ve svém výsledku vysvětlil své postupy a použitá data. Odkázal na závěry podané ve znaleckém posudku. Co se týká znaleckého posudku, který byl zpracován ve věci Ing. Šímou dle zástupce znaleckého ústavu Apellen Valuation, tento znalec použil poměrně vysokou diskontní míru asi na úrovni 15% a to samo o sobě je samozřejmě nejvyšší rozdíl mezi stanovenou hodnotou výše protiplnění Ing. Šímou a znaleckým ústavem Apellen Valuation. Co se týká přirážky za malou tržní kapitalizaci, tuto znalec považuje za nevhodnou, odkazuje na literaturu, která je k této problematice dostupná a to zejména autora profesora Maříka. Co se týká amerických dluhopisů, má za to, že praxe dnes preferuje výnosy dluhopisů tuzemských. Otázka finančního plánu společnosti Žďas a.s. uvedl, že byl použit plán z roku 2005. Co se týká posudku zpracovaných znalcem Bohemia Experts č. 130923, tento dle znalce nebyl zpracován na základě vhodných metod a výše přiměřeného protiplnění není stanovena správně, setrval na závěrech, které jsou uvedeny v posudku.

27. Dále k důkazu byl proveden zápis z valné hromady společnosti Žďas a.s. konané dne 5.12.2005. Ze zápisu vyplývá, že valnou hromadu svolalo představenstvo společnosti oznámením uveřejněným v Hospodářských novinách dne 4.11.2005. Valná hromada byla usnášeníschopná, když byli přítomni akcionáři, kteří drží akcie jejíž jmenovitá hodnota činí 90,83 % základního kapitálu společnosti bylo rozhodnuto o přechodu akcií společnosti na hlavního akcionáře podle § 183 a následujících obchodního zákoníku. Hlavním akcionářem společnosti je společnost Železiarne Podbrezova a.s. Z valné hromady vyplývá, že přiměřenost protiplnění je doložena znaleckým posudkem č. 89/2005 ze dne 25.10.2005, vyhotovený znalcem Ing. Petrem Šímou a dále vyplývá, že Komise pro cenné papíry rozhodnutím č.j. 45/N/115/2005/2 ze dne 26.10.2005, které nabylo právní moci dne 1.11.2005 vyslovila souhlas s přijetím usnesení valné hromady společnosti o přechodu ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře. Jako přiměřená výše protiplnění je znaleckým posudkem stanovena částka 570 Kč za jednu akcii společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1000 Kč. Dále ze zápisu vyplývá, že byla k tomuto bodu vedena diskuse a následně bylo o tomto bodu hlasováno tak, že pro přijetí usnesení hlasovali akcionáři disponující 1 256 481 hlasy, tj. 90,05 % většinou hlasů všech akcionářů, proti hlasovali akcionáři disponující 8 519 hlasy, tj. 0,61% většinou hlasů všech akcionářů, zdrželo se 0 hlasů a bylo odevzdáno či neplatné hlasovací lístky byly v počtu 2286

hlasů, tj. 0,16% většiny hlasů všech akcionářů. Předseda valné hromady konstatoval, že rozhodnutí o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle obchodního zákoníku bylo přijato v navrženém znění.

28. Z článku v Právním rádci ze dne 23.4.2009 nazvaného „Ústavně právní rozměr znalecké činnosti“ jejímž autorem je Lukáš Křístek soud zjišťuje, že tento článek se týká podávání znaleckých posudků, kdy znalec nesmí v soudním řízení řešit právní otázky, jinak by suploval práci soudu. Dále článek obsahuje názory autora na režim právních otázek znalce.

29. Soud nepřipustil provedení důkazů a to sdělení účastníka řízení ve věci ceny společnosti Žďas a.s. v roce 2016, otiskem webové stránky společnosti Deloitte, spisem Krajského soudu v Plzni sp.zn. 49 Cm 1322005 spolu se znaleckým posudkem ze dne 19.12.2012 a výslechem znalce Ing. Petra Šímy.

Tyto důkazy nebyly připuštěny vzhledem k tomu, že soud je toho názoru, že rozhodné skutečnosti byly rozsáhlým dokazováním dostatečně objasněny.

30. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souvislosti soud dospěl k následujícímu právnímu posouzení věci.

31. Co se týká skutečnosti ohledně aktivní legitimace navrhovatelů tato nebyla účastníky řízení zpochybněna a soud k těmto skutečnostem neprováděl dokazování.

Výpisem z obchodního rejstříku společnosti Žďas a.s. spolu s usnesením společnosti Žďas a.s., která se konala 5.12. 2005 má soud za prokázané přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, kterým byla společnost Železiarne Podbrezová a.s.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Žďas a.s. potom také vyplývá, že 5.1.2006 do obchodního rejstříku bylo zapsáno usnesení valné hromady společnosti Žďas a.s. o přijetí usnesení o přechodu všech ostatních cenných papírů na hlavního akcionáře, tedy společnost Železiarne Podbrezová a.s. Uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu o usnesení valné hromady do obchodního rejstříku přecházejí akcie na hlavního akcionáře. Ke zveřejnění došlo 1.2.2006 a proto je dnem přechodu akcií 1.3.2006, tedy rozhodné datum, ke kterému má být stanovena výše přiměřeného protiplnění.

32. Dále bylo v řízení prokázáno, že tak jak přijala valná hromada usnesení o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře byla stanovena touto valnou hromadou výše přiměřeného protiplnění a to na základě znaleckého posudku zpracovaného Ing. Petrem Šímou č. 89/2005 ze dne 25.10.2005 spolu s jeho dodatkem, jímž byly akcie společnosti Žďas a.s. oceněny na částku 570 Kč. Rozhodnutím Komise pro cenné papíry č.j. 45/115/2005/2 potom byl znalecký posudek zpracovaný Ing. Petrem Šímou, po předchozím vrácení k dopracování znaleckého posudku schválen a byla tak určena výše přiměřeného protiplnění na zmíněnou částku 570 Kč.

33. Vzhledem k zpochybnění posudku Ing. Petra Šímy soud zadal zpracování znaleckého posudku ke stanovení výše přiměřeného protiplnění akcií znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. Nejříve byl ve věci zpracován znalecký posudek č. 100226 ze dne 26.2.2010, který byl dopracován doplňkem ze dne 8.8.2012, kterým byla určena výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti Žďas a.s. ve jmenovité hodnotě 1000 Kč na 820, resp. 860 Kč za akcii. Po obsáhlé diskusi účastníku řízení k tomuto znaleckému posudku byl zpracován zmíněný doplněk ke znaleckému posudku, kde byla určena výše přiměřeného protiplnění stanovena jako částka 950 Kč za akcii, resp. 998 Kč za jednu akcii. Vzhledem k tomu, že v tomto znaleckém posudku a jeho dodatku byly zpochybněny metody použité znalce, neboť znalec používal při výpočtu premii za

nelikviditu českého kapitálového trhu a použili prémii za budoucí nestabilní vývoj, soud nebyl přesvědčen o výpovědaci schopnosti závěru toho posudku zpracovaného Bohemia Experts s.r.o. a proto bylo uloženo znaleckému ústavu zpracování doplnění znaleckého posudku. Následně byl ve věci podán znalecký posudek č. 130923 ze dne 23.9.2013, kde znalec dospěl k závěru, že výše přiměřeného protiplnění by měla činit částku 1 020 Kč za jednu akcii ke dni 1.3.2013. Po opakovaném zpochybnění předloženého znaleckého posudku navrhovateli, bylo zadáno znalci nové doplnění posudku, které bylo soudu předloženo posudkem č. 140818 ze dne 18.8.2014, kdy znalec Bohemia Experts došel k závěru, že výše přiměřeného protiplnění by měla činit 1417 Kč za akcii k rozhodnému dni 1.3.2006. K této výši znalec Bohemia Experts došel bez aplikace přírážky za velikost, pokud by byla přírážka za velikost aplikována, pak by výše přiměřeného protiplnění činila částku 788 Kč za jednu akcii. Následně byl zpracován znalecký posudek č. 150331 ze dne 31.3.2015 a to na základě žádosti soudu o další doplnění znaleckého posudku na žádost účastníka řízení 2). Výsledkem ocenění na základě tohoto posudku bylo stanovení výše přiměřeného protiplnění 785 Kč na jednu akcii k rozhodnému dni 1.3.2006. Jak vyplynulo potom z výsledku znalce Bohemia Experts s.r.o. jednoznačně se distancoval od posudku č. 160302 ze dne 2.3.2016, který byl následně ve věci zpracován a který určil výši přiměřeného protiplnění na hodnotu 536 Kč za jednu akcii. Znalec uvedl, že v tomto posudku jsou nesprávné postupy a se závěry posudku se neztotožňuje. Sám znalec uvedl, že ačkoliv stále považuje za rozhodující svůj posudek č. 130923 ze dne 23.9.2013 a v něm uvedenou hodnotu 1020 Kč za akcii, přiklání se ke správnější variantě výpočtu bez velikostní přírážky, tj. 1417 Kč. Posudkem znalce Apellen Valuation, který předložili navrhovatelé č. 247/2014 ze dne 4.12.2014 opatřené doložkou ve smyslu ust. § 127 a) o.s.ř. byla stanovena výše přiměřeného protiplnění k rozhodnému dni 1.3.2006 na částku 1515 Kč za akcii při zohlednění skutečných hospodářských výsledků společnosti a 1555 Kč za akcii při použití informací známých a očekávatelných k rozhodnému dni ocenění.

34. Dalšími provedenými důkazy různými články a dalšími listinami má soud za prokázané, že při stanovení výše přiměřeného protiplnění při přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře není vhodné užití přírážky za malou tržní kapitalizace, nelze poměřovat americké a české společnosti, to vyplývá zejména ze článku profesora Maříka či profesora Damodarana.

35. Po zhodnocení důkazů soud dospěl k závěru, že jako výši přiměřeného protiplnění lze stanovit částku 1417 Kč za jednu akcii společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč stanovenou znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. ve znaleckém posudku č. 140818 ze dne 18.8.2014. Soud má za to, že tento posudek byl zpracován na základě metod, které jsou vhodné pro stanovení výše přiměřeného protiplnění při squeezeoutu, nebyla použita přírážka za velikost aémie budoucí nestabilníémie za nelikviditu kapitálového trhu. Ke zpracování tohoto znaleckého posudku došlo až po několikatém doplňování. Co se týká předchozích znaleckých posudků, které byly ve věci podány má soud za to, že tyto použít pro stanovení výše přiměřeného protiplnění nelze, když navíc sám znalec uvedl, že posudek č. 160302 je chybný a výsledná hodnota neodpovídá názoru znalce. Znalec se sice přiklonil k výši stanovené na částku 1020 Kč za akcii, ale sám uvedl, že je správnější varianta výpočtu bez použití velikostní přírážky na částku 1417 Kč. Soud tedy pro meritorní posouzení otázky přiměřenosti ceny vycházel ze závěru znaleckého posudku č. 140818 ze dne 18.8.2014, tento posudek jak uvedeno shledal správným, když má za to, že hodnotu stanovenou tímto znaleckým posudkem lze považovat za spravedlivou hodnotu přiměřeného plnění, když dle názoru soudu v dané věci byl aplikován přístup spravedlivé tržní ceny, neboť v případě squeezeoutu akcionáři nedobrovolně prodávají své akcie a to hlavnímu akcionáři, který tyto akcie vykupuje.

36. Dle ust. § 183 i) zákona č. 513/1991 Sb. ve znění platném k rozhodujícímu dni osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, k přijetí usnesení valné hromady je potřebný souhlas alespoň 90% hlasů všech vlastníků účastnických cenných papírů. Usnesení valné hromady obsahuje také určení hlavního akcionáře, údaj osvědčující, že tento akcionář je hlavním akcionářem a výši protiplnění určenou podle § 183 j) odst. 6 a lhůtu pro poskytnutí protiplnění“

37. Dle ust. § 183 k) zákona č. 513/1991 Sb. v platném znění k rozhodnému dni „vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení mohou požádat o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183 l) do obchodního rejstříku zaniká“.

38. V té věci bylo prokázáno, že valná hromada společnosti Žďas a.s. přijala usnesení o přechodu všech ostatních účastnických papírů na hlavního akcionáře, který byl valnou hromadou určen a byla také určena výše protiplnění. Návrhy, které byly ve věci podány, byly podány v souladu se lhůtou stanovenou obchodním zákoníkem.

39. Dle ust. § 183 i) obchodního zákoníku platného v rozhodném období odst. 5 k přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře se vyžaduje předchozí souhlas Komise pro cenné papíry, který nesmí být starší než tři měsíců, jinak je usnesení valné hromady neplatné. Komise pro cenné papíry vždy posuzuje, zda je výše protiplnění přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů, přičemž při posuzování přiměřenosti výše protiplnění přihlédne zjevně ke skutečnosti, že vlastník účastnických cenných papírů je zbaven možnosti volby zda a kdy účastnické cenné papíry převede na hlavního akcionáře“

40. Jak vyplývá z rozhodnutí Komise pro cenné papíry, které bylo v dané věci vydáno, Komise pro cenné papíry vyslovila souhlas s výši určenou ve znaleckém posudku zpracovaném Ing. Petrem Šimou, tento zákonný předpoklad pro platnost přijetí usnesení valné hromady byl splněn.

41. Z výše uvedeného soud má za prokázané, že byly splněny zákonné podmínky pro podání návrhu na přezkoumání výše přiměřeného protiplnění všemi navrhovateli, byla osvědčena jejich aktivní legitimace a po provedeném dokazování byla stanovena výše přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie společnosti Žďas a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč na částku 1417 Kč, neboť jak uvedeno shora, tento znalecký posudek dle názoru soudu byl zpracován vhodnými metodami a je způsobilý stanovit výši přiměřeného protiplnění.

42. Soud vůči účastníku řízení 1), tj. společnosti Žďas a.s. návrhy zamítl, když má za to, že účastník řízení 1) není pasívně legitimován v tomto řízení, neboť povinnost je ukládána vždy hlavnímu akcionáři, v tomto případě účastníku řízení 2).

Dle názoru soudu nemůže být účastník řízení 1) ani solidárně zavázán s hlavním akcionářem k poskytnutí přiměřeného protiplnění a proto tedy návrhy proti účastníku řízení 1) zamítl.

43. Soud rozhodl o stanovení výše protiplnění a dále uložil účastníku řízení 2) povinnost zaplatit navrhovatelům a – f) částku odpovídající rozdílu mezi přiměřeným protiplněním ve výši 417 Kč za jednu akcii a vyplacenou částkou 570 Kč za jednu akcii společnosti Žďas a.s. spolu se zákonným úrokem z prodlení ve stanovené výši do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

44. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., navrhovatelé byli se svými návrhy úspěšní. Soud přiznal navrhovateli a) na náhradě nákladů řízení částku 42 421 Kč, sestávající se ze zaplaceného soudního poplatku 1 000 Kč, zaplacené zálohy na provedení důkazů znaleckými posudky ve výši 40 000 Kč, jízdné za pět jednání k soudu 1221 Kč na trase Praha-Brno a zpět, administrativní výdaje ve výši 200Kč.

45. Navrhovateli b) a e) soud přiznal náhradu nákladů řízení ve výši navrhovatel b) celkem 723 482 Kč, u navrhovatele e) 320 648 Kč a to za právní zastoupení dle vyhl.č. 177/1996 Sb. při tarifní hodnotě úkonu do 31.8.2006 13 300 Kč, u navrhovatele e) částka 7 950 Kč a od 1.9.2006 u navrhovatele b) částka 21 180 Kč a u navrhovatele e) 12 260 Kč. U navrhovatele b) se jedná o dva úkony po 13 330 Kč, dále 9 úkonů po 21 180 Kč, tj. 190 620 Kč, 3 úkony v poloviční hodnotě, tj. 3x 10 590 Kč, tj. 31 770 Kč, dále 26 úkonů po 21 180 s snížením o 20% za zastupování 2 navrhovatelů ve výši 440 544 Kč a poloviční 4 úkony po 10 590 Kč s snížením o 20%, tj. 33 888 Kč, u navrhovatele e) potom dva úkony po 7 950 Kč s snížením o 20%, tj. 12 720 Kč, dva úkony po 12 620 Kč s snížením o 20%, tj. 20 192Kč, poloviční úkon po 6 310 Kč s snížením o 20%, tj. 5048Kč, dále 26 úkonů po 12 620 Kč s snížením o 20% ve vztahu k oběma navrhovatelům, tj. 262 496 Kč a 4 úkony v poloviční odměně ve vztahu k oběma navrhovatelům po 6 310 Kč s snížením o 20%, tj. 20 192Kč., tj. v souhrnu 320 648 Kč. Dále soud právnímu zástupci navrhovatelů b a e) přiznal režijní paušál za úkon právní služby u navrhovatele b) dva úkony po 75Kč, tj. 150 Kč, 12 úkonů § po 300Kč, tj. 3600 Kč a polovinu ze 30 společných úkonů po 300 Kč, je 4500Kč, v souhrnu tedy 8 250 Kč, u navrhovatele e) se jedná o dva úkony po 75 Kč, tj. 150 Kč, 3 úkony po 300 Kč, tj. 900Kč a polovina ze 30 společných úkonů po 300 je 4500 Kč, tedy v souhrnu 5550 Kč. Dále soud právnímu zástupci navrhovatelů b) a e) přiznal náhradu za promeškaný čas ve vztahu k navrhovateli b) 15 půlhodin x 100, tedy 1500 Kč, společně oběma navrhovatelům, celkem pět cest k soudu na trase Sušice- Brno a zpět za 15 půlhodin, tj. 75 půlhodin x 100, 7500 Kč u navrhovatele b) celkem 5 250 Kč, u navrhovatele e) 3750 Kč. Dále soud přiznal náhradu cestovného ve vztahu k navrhovateli b) na jednání soudu 4.5.2009 na trase Plzeň-Brno a zpět osobním automobilem Peugeot 206 při cestě celkem 608 km, amortizací 3,90 x 608 je 2371,20 Kč při průměrné spotřebě Natural 95 6,6 l na 100km, palivo 1075,40 Kč, celkem jedna cesta tam a zpět je 3447 Kč. Dále cestovné společně oběma navrhovatelům na jednání soudu 20.2.2012 na trase Sušice- Brno a zpět osobním automobilem Citroen C4, celkem 546 Km při amortizaci 3,70 x 546, tj. 2020,20 Kč, při průměrné spotřebě Natural 95 6,4 l na 100 km, palivo celkem 1 219,50 Kč, cesta jedna tam a zpět 3 240 Kč, dále na jednání soudu 23.6.2014 na cestě Sušice-Brno a zpět osobním automobilem Audi A7 při cestě 546km, amortizaci 3,70 x 546 tj. 2026,20 Kč, při průměrné spotřebě nafty 5,8l na 100km, palivo celkem 1140 Kč, celkem jedna cesta tam a zpět je 3160Kč. Dále soud přiznal cestovné na jednání 12.9.2016 a na jednání 2.11.2016, na cestě Sušice-Brno a zpět automobilem Audi A7 celkem 546 Km při amortizaci 3,8 x 546 je 2074,80 Kč.

Při průměrné spotřebě nafty 5,8l na 100km palivo celkem 934,20Kč a celkem jedna cesta tam a zpět je 3 009Kč, dvě soudní jednání činí v souhrnu částku 6018Kč. Cestovné na jednání soudu 3.12.2018 na trase Sušice-Brno a zpět osobním automobilem Audi A7, celkem 546 Kčm při amortizaci 4 x546, tj. 2184km, při průměrné spotřebě nafty 5,8l na 100km, palivo celkem 943,70Kč, celkem jedna cesta tam a zpět činí 3128 Kč. U navrhovatele b) se jedná o částku 1 220 Kč, u navrhovatele e) částka 7773Kč. Soud dále přiznal náhradu zaplacených záloh na důkaz znaleckým posudkem každému z navrhovatelů ve výši 40 000 Kč a dále náhradu zaplaceného soudního poplatku za návrh ve výši 1 000 Kč. Soud přiznal právnímu zástupci navrhovatelů b) a e) náhradu 21% DPH, u navrhovatele b) DPH činí 113 794Kč a u navrhovatele e) částku 60 254Kč, celkem činí náklady řízení u navrhovatele b) částku 696,670Kč a u navrhovatele e) 388 175Kč.

46. Navrhovateli c), d) soud přiznal náhradu nákladů rovněž dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a to navrhovateli c),d) ve výši 1 270 437,80 Kč a to za 18,5 úkonů právní služby dle vyhl.č. 177/96 Sb., za dva úkony dle vyhl. účinné do 31.8.2006 snížené o 20% dle § 12 odst. 4 vyhl. po 30 400Kč a 16,5 úkonů dle vyhlášky platné po 31.8.2006 po odečtení 20% za zastupování více účastníků ve výši 54 720 Kč, celkem 971 680 Kč, dále soud přiznal 19 režijních paušálů, z toho 2x za úkon á 75Kč a 17x á 300Kč, celkem 10 500 Kč, zvýšené o 21% DPH, jímž je právní zástupce navrhovatelů c), d) plátcem ve výši 206 257,80 Kč, dále soud přiznal zaplacené zálohy na provedení důkazů znaleckým posudkem 2 x 40 000 Kč, 80 000Kč a náhradu zaplacených soudních poplatků 2 x 1000 Kč, tj. 2 000 Kč.

47. Náhradu nákladů řízení navrhovateli f) soud nepřiznal, když z obsahu spisu nevyplývá, že by navrhovateli f) vznikly náklady řízení spojené s návrhem.

48. Dále soud uložil účastníkům řízení 1,2 zaplatit České republice-Krajskému soudu Brno na náhradě nákladů řízení dle ust. § 148 o.s.ř. celkem částku 174.780,82 Kč, z toho za náklady spojené s výsledkem zástupce znalce Apellen Valuation ve výši 3 378,32 Kč a částku 171 402,50Kč za znalecké posudky a vyjádření včetně náhrad za provedené výsledky znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o. a to ve výši 1 971,60 Kč (č.l. 275), 228 060 Kč – 200 000 Kč zaplacené zálohy, tj. 28 060 Kč (č.l. 421), částka 4 494 Kč (č.l. 496), částka 13 440Kč (č.l. 559), částka 1 680 Kč. (č.l. 670), částka 5 040kč (č.l. 736), částka 720 Kč (č.l. 737), částka 55 781,50 Kč (č.l. 860), částka 2668 Kč (č.l. 1001), částka 8047Kč (č.l. 1161), částka 16517Kč (č.l. 1162), částka 1984Kč (č.l. 1310), částka 11797,50Kč (č.l. 1516), částka 13 975,50Kč (č.l. 1514) a částka 5 227Kč (č.l. 1387) na účet Krajského soudu v Brně.

49. Náhradu nákladů řízení soud určil zaplatit navrhovateli a právním zástupcům navrhovatelů do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení a to dle ust. § 149 o.s.ř. a dle ust. § 160 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do **15 dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Poučení o vykonatelnosti:

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Brno 4. února 2019

JUDr. Hana Klimešová v.r.
samosoudkyně