



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. listopadu 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Mileny Vyroubalové, Stanislavy Garžikové

takto:

Obžalování

1. Ing. P. V., narozen XXXX, v XXXX, jednatel společnosti XXXX, s. r. o., trvale bytem XXXX, XXXX, adresa pro doručování XXXX, XXXX č. p. XXXX, okres XXXX, XXXX kraj,

2. právnická osoba XXXX s. r. o., IČO: XXXX, se sídlem XXXX, PSČ: XXXX, okres XXXX, XXXX kraj,

uznávají se vinnými, že

1. obžalovaný Ing. P. V.

dne 17. 4. 2014, v XXXX, okres XXXX, XXXX kraj, úmyslně účelově podepsal, co by statutární orgán - jednatel a jediný společník společnosti XXXX s.r.o., IČO: XXXX, se sídlem XXXX, PSČ: XXXX, okres XXXX, XXXX kraj, za tuto společnost, a to s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava, IČO: 75084911, Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, číslo ÚRR D-2014/0113/OKP (dále jen smlouva), s nabytím účinnosti dne 29. 5. 2014, na jejímž základě pak byla z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, společnosti XXXX s.r.o.

poskytnuta dotace, a to na projekt číslo CZ.1.12/3.3.00/41.01969, s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX, ve skutečnosti tak prakticky obnášející rekonstrukci a modernizaci stavebního objektu rekreačního střediska XXXX, v k. ú. obce XXXX č. p. XXXX, PSČ: XXXX, okres XXXX, XXXX kraj, ve výši 7.683.746,01 Kč, pocházející výlučně z finančních prostředků Evropské unie, přičemž v této smlouvě se společnost XXXXs.r.o. zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu, ve stejné výši jako poskytnutá výše dotace, včetně dodržení termínu k dokončení stavebních prací do 15. 8. 2014, k čemuž na základě provedeného zadávacího řízení v rámci veřejné soutěže, uzavřel smlouvu o dílo se společností Pozemní stavitelství Zlín a.s., IČO: 46900918, se sídlem Kúty 3967, PSČ: 760 01 Zlín, podle níž měla tato společnost provést veškeré práce v rámci projektu, a to za částku 15.538.525 Kč,

přičemž se dne 28. 4. 2014 stal jediným společníkem společnosti XXXX, s.r.o., IČO: XXXX, a jako jednatel společnosti, a prakticky i co by jediný zaměstnanec jmenované společnosti, rozšířil předmět činnosti této společnosti o provádění staveb, jejich změn a odstraňování, když stejného dne pak odsunul účelově termín předání staveniště projektu společnosti Pozemní stavitelství Zlín a.s., neboť v této době nebylo ještě vydáno platné stavební povolení, kdy toto posléze nabylo právní moci až dne 10. 11. 2014.

Následně pak dne 12. 5. 2014, co by jediný oprávněný zástupce a společník společnosti XXXX, s.r.o., uzavřel účelově se společností Pozemní stavitelství Zlín a.s., IČO: 46900918 smlouvu o dílo, včetně dodatku k této smlouvě ze dne 20. 6. 2014, podle nichž prakticky téměř všechny stavební práce uvedeného projektu měla provést jeho společnost XXXX, s.r.o., a to za částku 12.957.944 Kč, přičemž podle účetních a předávacích dokladů pak tyto práce provedla, vyúčtovala a převzala peněžní plnění za ně, načež poté v průběhu realizace projektu byly společnosti XXXX s.r.o. vyplaceny v rámci dotace finanční prostředky v celkové výši 7.171.068,54 Kč, již ponižené, na základě zjištěných nesrovnalostí o částku 512.678,47 Kč, z které pak ze stejného důvodu byla společnost XXXX s.r.o. vrácena částka 296.800,02 Kč.

Posléze na vyžádání ze dne 1. 10. 2014 v úmyslu zastrčit skutečnost předložil Ing. P. V. Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava účelové písemné „čestné prohlášení“ ze dne 29. 9. 2014, v němž prohlásil, že společnost XXXX, s.r.o., neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, přičemž dne 15. 12. 2014 předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava fakturu č. 101532, včetně přílohy k ní obnášející soupis provedených prací v době od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014, podle nichž měla být stavba dokončena opět do 15. 8. 2014, a dne 12. 3. 2015 předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava stavební deník, podle něhož měly být veškeré stavební práce, včetně objektu bazénové haly a wellness, kompletně dokončeny dne 15. 8. 2014 a v tento den stavba jako hotová také předána, kdy však ve skutečnosti nejméně stavba bazénové haly a wellness nebyla v rozporu s jeho účelovými tvrzeními a danými zárukami vůbec dokončena, a to nejméně ke dni 4. 9. 2014.

Ing. P. V. tak tedy jako jednatel a odpovědný zástupce společnosti XXXX s.r.o., jménem této společnosti, v případě čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014 toto účelově vyhotovil, a dále předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava nepravdivé doklady, kterými úmyslně zatajil skutečnost, že společnost XXXX, s.r.o., IČO: XXXX, mající stejnou vlastnickou strukturu jako příjemce dotace, konkrétně mající stejného a jediného společníka, tak zajišťovala, a

to jako majoritní subdodavatel prakticky provedení stavebních prací pro vítězného dodavatele s úmyslem snížení užití vlastních prostředků vložených do realizace projektu a zároveň úmyslně zatajil skutečnost, že ze strany vítězného dodavatele nebyla dodržena lhůta pro dokončení realizace stavebních prací, a to do 15. 8. 2014, která byla jasně definována jak v zadávacím řízení, tak i ve smlouvě o dílo, čímž se snažil vyhnout uplatnění snížení poskytnuté dotace ve výši 25% hodnoty zakázky dotace ze strany poskytovatele dotace, čímž byla Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, IČO: 75084911, se sídlem Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc, způsobena škoda ve výši nejméně 6.874.268,52 Kč.

2. právnická osoba XXXX s. r. o.

dne 17. 4. 2014, v XXXX, okres XXXX, XXXX kraj, Ing. P. V., nar. XXXX, jménem společnosti a v jejím zájmu úmyslně a účelově podepsal, co by statutární orgán - jednatel a jediný společník společnosti XXXX s.r.o., IČO: XXXX, se sídlem XXXX, PSČ: XXXX, okres XXXX, XXXX kraj za tuto společnost, a to s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava, IČO: 75084911, Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, číslo ÚRR D-2014/0113/OKP (dále jen smlouva), s nabytím účinnosti dne 29. 5. 2014, na jejímž základě pak byla z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, společnosti XXXX s.r.o. poskytnuta dotace na projekt číslo CZ.1.12/3.3.00/41.01969, s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX, ve skutečnosti tak prakticky obnášející rekonstrukci a modernizaci stavebního objektu rekreačního střediska XXXX, v k. ú. obce XXXX č.p. XXXX, PSČ: XXXX, okres XXXX, XXXX kraj, a to ve výši 7.683.746,01 Kč, pocházející výlučně z finančních prostředků Evropské unie, přičemž v této smlouvě se společnost XXXX s.r.o. zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu, ve stejné výši jako poskytnutá výše dotace, včetně dodržení termínu k dokončení stavebních prací do 15. 8. 2014, k čemuž na základě provedeného zadávacího řízení v rámci veřejné soutěže, uzavřel smlouvu o dílo se společností Pozemní stavitelství Zlín a.s., IČO: 46900918, se sídlem Kúty 3967, PSČ: 760 01 Zlín, podle níž měla tato společnost provést veškeré práce v rámci projektu, a to za částku 15.538.525 Kč, přičemž se dne 28. 4. 2014 stal jediným společníkem společnosti XXXX , s.r.o., IČO: XXXX, a jako jednatel společnosti, a prakticky i co by jediný zaměstnanec jmenované společnosti, rozšířil předmět činnosti této společnosti o provádění staveb, jejich změn a odstraňování, když stejného dne pak odsunul účelově termín předání staveniště projektu společnosti Pozemní stavitelství Zlín a.s., neboť v této době nebylo ještě vydáno platné stavební povolení, kdy toto posléze nabylo právní moci až dne 10. 11. 2014.

Následně pak dne 12. 5. 2014, co by jediný oprávněný zástupce a společník společnosti XXXX , s.r.o., uzavřel účelově se společností Pozemní stavitelství Zlín a.s., IČO: 46900918 smlouvu o dílo, včetně dodatku k této smlouvě ze dne 20. 6. 2014, podle nichž prakticky téměř všechny stavební práce uvedeného projektu měla provést jeho společnost XXXX , s.r.o., a to za částku 12.957.944 Kč, přičemž podle účetních a předávacích dokladů pak tyto práce provedla, vyúčtovala a převzala peněžní plnění za ně, načež poté v průběhu realizace projektu byly společnosti XXXX s.r.o. vyplaceny v rámci dotace finanční prostředky v celkové výši 7.171.068,54 Kč, již ponížené, na základě zjištěných nesrovnalostí, o částku 512.678,47 Kč, z které pak ze stejného důvodu byla společnosti XXXX s.r.o. vrácena částka 296.800,02 Kč.

Posléze na vyžádání ze dne 1. 10. 2014 v úmyslu zastříti skutečnost předložil Ing. P. V. Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava účelové písemné „čestné prohlášení“ ze dne 29. 9. 2014, v němž prohlásil, že společnost XXXX, s.r.o., neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, přičemž dne 15. 12. 2014 předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava fakturu č. 101532, včetně přílohy k ní obnášející soupis provedených prací v době od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014, podle nichž měla být stavba dokončena opět do 15. 8. 2014, a dne 12. 3. 2015 předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava stavební deník, podle něhož měly být veškeré stavební práce, včetně objektu bazénové haly a wellness, kompletně dokončeny dne 15. 8. 2014 a v tento den stavba jako hotová také předána, kdy však ve skutečnosti nejméně stavba bazénové haly a wellness nebyla v rozporu s jeho účelovými tvrzeními a danými zárukami vůbec dokončena, a to nejméně ke dni 4. 9. 2014.

Ing. P. V. tak tedy úmyslně a účelově jako statutární orgán - jednatel společnosti XXXX s.r.o., jménem této společnosti a v jejím zájmu, v případě čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014 toto účelově vyhotovil, byť věděl, že čestné prohlášení odporuje skutečnosti, a dále předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava nepravdivé doklady, kterými úmyslně zatajil skutečnost, že jeho společnost XXXX, s.r.o., IČO: 25548336, mající stejnou vlastnickou strukturu jako příjemce dotace, konkrétně mající stejného a jediného společníka, tak zajišťovala, a to jako majoritní subdodavatel prakticky provedení stavebních prací pro vítězného dodavatele s úmyslem snížení užití vlastních prostředků vložených do realizace projektu a zároveň úmyslně zatajil skutečnost, že ze strany vítězného dodavatele nebyla dodržena lhůta pro dokončení realizace stavebních prací, a to do 15. 8. 2014, která byla jasně definována jak v zadávacím řízení, tak i ve smlouvě o dílo, čímž se snažil vyhnout uplatnění snížení poskytnuté dotace ve výši 25% hodnoty zakázky dotace ze strany poskytovatele dotace, čímž byla Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, IČO: 75084911, se sídlem Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc, způsobena škoda ve výši nejméně 6.874.268,52 Kč,

tedy

1. Ing. P. V.

vyhotovil a předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií a umožnil tak nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobil tak škodu velkého rozsahu,

2. právnická osoba XXXXs. r. o.

vyhotovila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií a umožnila tak nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobilá tak škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali,

1. Ing. P. V.

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku.

2. právnická osoba XXXX s. r. o.

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku
a

odsuzují se

1. Ing. P. V.

Podle § 260 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **5 (pěti) let**.

Podle § 79g odst. 1 trestního řádu **se zajišťuje** náhradní hodnota a to:

a) finanční prostředky obžalovaného Ing. P. V. v aktuální výši 1 091 403 Kč zajištěné na účtu kapitálového životního pojištění číslo smlouvy 30346128, vedeného u společnosti NN Životní pojišťovna a. s., IČO: 40763587,

b) finanční prostředky obžalovaného Ing. P. V. v aktuální výši 177 145,20 Kč zajištěné na účtu penzijního připojištění číslo smlouvy 0020153719, vedené u společnosti NN Životní pojišťovna a. s., IČO: 40763587,

c) finanční prostředky obžalovaného Ing. P. V. v aktuální výši 47 681,43 Kč zajištěné na účtu stavebního spoření číslo účtu 1490607503/7960, vedeného u společnosti Českomoravská stavební spořitelna a. s., IČO: 49241397,

d) vlastnický podíl 1/2 obžalovaného Ing. P. V. k nemovitostem v katastrálním území XXXX, okres XXXX, list vlastnictví číslo XXXX, stavba pozemku parcela číslo St. XXXX, pozemek parcelní číslo St. XXXX - zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parcelní číslo St. XXXX - ostatní plocha, v hodnotě podílu ke dni 16. 11. 2012 ve výši 450 000 Kč.

2. obžalovaná právnická osoba XXXXs. r. o.

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazby činí 2 000 Kč, tedy v celkové výši **200 000 Kč**.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní Ing. P. V. a právnická osoba XXXXs. r. o., povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody Regionální radě soudržnosti Střední Morava, IČO: 75084911, se sídlem Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc, částku 6 874 268,52 Kč.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný Ing. P. V. jako statutární orgán - jednatel a jediný společník společnosti XXXX s. r. o., která je spoluobžalovanou právnickou osobou, za tuto společnost podepsal s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, na jejímž základě byla obžalované právnické osobě společnosti XXXX s. r. o., poskytnuta dotace na modernizaci ubytování a vybudování wellness. Výše poskytnuté dotace byla 7 683 746,01 Kč pocházející výlučně z finančních prostředků Evropské unie. Dle Smlouvy se příjemce dotace právnická osoba XXXX s. r. o., zastoupená obžalovaným zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu ve stejné výši jako je poskytnutá dotace a dodržení termínu stavby 15. 8. 2014. Bylo prokázáno, že obžalovaný podepsal smlouvu o dílo se společností Pozemní stavitelství Zlín a. s., která měla provést veškeré práce v rámci projektu za částku 15 538 525 Kč, bezprostředně na to však 12. 5. 2014 co by jediný oprávněný zástupce a společník společnosti XXXX , s. r. o., jejíž jediným společníkem a jednatelem se stal 28. 4. 2014, uzavřel účelově se společností Pozemní stavitelství Zlín a. s., smlouvu o dílo včetně dodatku ze dne 20. 6. 2014 s tím, že veškeré stavební práce dle projektu provede právě tato společnost za částku 12 957 944 Kč. Aby obžalovaný zastřel, že společnost XXXX , s. r. o., je v podstatě jediným subdodavatelem v rámci uvedeného projektu a má stejnou vlastnickou strukturu jako příjemce dotace, což bylo v rozporu se Smlouvou o poskytnutí dotace, předložil nepravdivé čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014, ve kterém prohlásil, že společnost XXXX , s. r. o., neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci uvedeného projektu. Veškeré tyto úkony obžalovaný činil s úmyslem co nejvíce ponížít vlastní investice do uvedeného projektu a vyhnout se uplatnění snížení poskytnuté dotace ve výši 25% hodnoty zakázky. V důsledku tohoto jednání pak poškozené Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava byla způsobena škoda ve výši nejméně 6 874 268,52 Kč. Obdobně se pak na trestné činnosti podílela obžalovaná právnická osoba XXXX s. r. o., jejímž prostřednictvím jednal obžalovaný Ing. P. V. jako její jednatel a jediný společník.
2. Obžalovaný v hlavním líčení vypovídal velmi obsáhle, i když v rámci své výpovědi značně nekonkrétně a až v rámci dotazů došlo k upřesnění okolností podstatných pro projednání věci. Obžalovaný k věci uvedl, že objekt XXXX koupil v roce 1997 jako zničenou zanedbanou budovu a postupně ji opravoval. V roce 2013 byla chata z velké části zrekonstruovaná, měla 7 apartmánů, restauraci a novou střechu. Obžalovaný uvedl, že se rozhodl požádat o dotaci z programu ROP, neboť se blížil jeho konec a slyšel, že by bylo škoda peníze pro program vrátet. Když se rozhodl využít dotace, byl ve věci absolutně neznalý, proto si najal společnost XXXX s jednatelem Ing. K., se kterými uzavřel smlouvu, aby mu garantovali, že jeho projekt bude mít veškeré požadované náležitosti. Projekt byl vybrán k realizaci v srpnu 2013, obžalovaný byl pozván na Úřad Regionální rady, kde mu sdělili, že je nutný termín dokončení projektu srpen 2014, že pak už dotace nebudou moci vyplácet a dotazovali se ho, jestli to stihnou, na což obžalovaný odpověděl

kladně s tím, že ve stavařině dělá 30 let a že se jedná o reálnou záležitost. Obžalovaný uvedl, že poté společník, který měl vstoupit do firmy, apodílet se na vložení prostředků do projektu ve výši dotace, se rozhodl investovat jinam. Obžalovaný uvedl, že trval na svém rozhodnutí, že bude projekt realizovat, přestože neměl finanční prostředky, které musel dle Smlouvy do projektu vložit ve výši více jak 7 000 000 Kč. Uvedl, že se rozhodl využít formu bankovního úvěru. Obžalovaný uvedl, že aby mohl projekt realizovat, musel založit novou společnost XXXX s. r. o., do níž vložil nemovitý majetek, neboť majetek, který zhodnocuje dotace musí být v účetním majetku společnosti. Společnost XXXX s. r. o., pak požádala o úvěr, protože však banka chtěla ekonomickou historii společnosti, obžalovaný nedoufal, že se podaří u banky úvěr získat. Proto se domluvil se spořitelním družstvem Peněžním domem v Uherském Hradišti, kteří ho znají a rozhodli se ho podpořit s tím, že společnost bude ručit za úvěr nemovitým majetkem, který měl tehdy tržní hodnotu 10 000 000 Kč a že za úvěr bude ručit i společnost XXXX, s. r. o., se kterou obžalovaný podniká. Majitelem společnosti XXXX, s. r. o., byl švagr obžalovaného, jednatelem byl od počátku obžalovaný. Dle obžalovaného je švagr po mozkové mrtvici, takže se ve společnosti neangažoval a žije v Německu. Proto firmu převedl na sebe. Obžalovaný uvedl, že v prosinci 2013 požádal Úřad Regionální rady o změnu financování z vlastních zdrojů na bankovní úvěr, doložil do tří dnů žádost o schválení zástavy, předpokládal, že počátkem roku 2014 se podepíše Smlouva, aby si mohl zabezpečit dodavatele a realizovat dílo. Ve skutečnosti však Smlouva byla podepsaná až dne 29. května 2014, tedy tři měsíce před tím, než mělo být dílo hotové. Banka mu sdělila, že úvěrovou smlouvu podepíše, až jim předloží Smlouvu o dotaci. Banka si vymínila, že budou platit až na základě toho, když jim ROP odsouhlasí, že faktura je v pořádku, zkontrolována, že ROP proplatí svoji polovinu a banka na základě tohoto prohlášení zaplatí polovinu za obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že když smlouvu stále neměl, ztratil trpělivost, udělal na své konto výběrové řízení a ještě před podpisem Smlouvy vybral dodavatele, podepsal s ním smlouvu a zahájil realizaci díla, vše ještě před podpisem Smlouvy ze strany Úřadu Regionální rady.

3. Obžalovaný uvedl, že problém nastal v momentu, kdyby měl ještě více posunout začátek stavby, neboť by nestihl realizovat dílo dle Smlouvy, neboť dodavatel by do toho nešel, bylo by to pro něj riziko a sankce za nedodržení termínu. Obžalovaný uvedl, že na místo pozval i statika, který zjistil malou únosnost trámů a řešení, které navrhl obžalovaný, nebyl schopen v krátkém čase zrealizovat. Obžalovaný se tak dostal do situace, kdy celá příprava projektu ho stála tři čtvrtě milionu korun, kdy platil za projekt, platil firmu JVM, která mu zpracovala projekt a získala dotace, zaplatil za převod nemovitostí do společností XXXX s. r. o., a protože nechtěl tuto částku vyhodit, rozhodl se bojovat, že zajistí stabilizaci stropů a zajistí veškeré práce tedy půdní vestavbu, instalace, sádkokartony, vodu, topení a že to vše vezme na sebe jako subdodavatel. Proto se společností Pozemní stavitelství Zlín sepsal dohodu o subdodávkách, dohodli se, že obžalovaný a XXXX, s. r. o., jako subdodavatel práce udělají o 5 % levněji, kdy o tuto částku byla ponížena cena. Obžalovaný uvedl, že poté dílo vyrealizovali, dílem zkolaudovali a zprovoznili projekt, který předložil Úřadu Regionální rady jako dobře fungující.
4. Obžalovaný uvedl, že společnost XXXX, s. r. o., byla o něm jako jediném člověku, který dělá inženýrskou činnost, organizuje ostatní subdodavatele a živnostníky nebo malé firmy a z toho důvodu neuhlídal čestné prohlášení, které je zmíněno v obžalobě. Čestnému prohlášení obžalovaný nevěnoval žádnou pozornost, neboť po něm Rada začala požadovat spoustu všelijakých dokladů a dokumentů. Obžalovaný má spoustu externích spolupracovníků, externího účetního, kteří mu pomáhali, a říkal jim, ať Radě dají všechno, co chtějí, a tak se to dle něj stalo i s tím čestným prohlášením, které napsal za společnost XXXX pan Š. podle diktátu pracovnice Úřadu Regionální rady a poslal ho obžalovanému na email a ten email někdo vytiskl. Dle obžalovaného mělo k emailu přístup několik lidí, např. paní K., která u něj byla v pronájmu, ale již zemřela, neví, kdo čestné prohlášení vytiskl. Obžalovaný nikoliv. Obžalovaný uvedl, že na prohlášení není ani jeho podpis a ani ho na Radu neposlal. Připouští, že za to však nese

zodpovědnost. Obžalovaný uvedl, že se nestávalo běžně, aby někdo, kdo má přístup do jeho emailu, něco vytiskl a něco za obžalovaného podepsal a někam poslal. Pracoval u něj účetní pan O. , ale dle obžalovaného ten čestné prohlášení na Radu neposlal. Obžalovaný nebyl schopen k opakovaným dotazům soudu uvést, kdo tak za něj mohl učinit. Uvedl, že v jeho firmě není obvyklé, aby za něj někdo něco podepisoval, ale v tomto konkrétním případě se to stalo. Teoreticky by to dle něj mohl být přítel dcery paní K., jehož jméno však nezná. Mohlo to být v době, když byl na dovolené. V době, kdy odešlo čestné prohlášení, obžalovaný na dovolené nebyl, ale lital kolem stavby. Paní K. neměla důvod za něj ROPu něco posílat. Neměla ani důvod za obžalovaného něco podepisovat a odesílat to na ROP. Pokud by to udělala, pak dle obžalovaného z důvodů, že ji o to požádal, setrval však na tvrzení, že předmětné čestné prohlášení nepodepsal. Obžalovaný uvedl, že už se mu někdy něco podobného stalo, ačkoliv nebyl schopen uvést žádný další konkrétní případ.

5. K J.D. svému švagrovi obžalovaný uvedl, že se s ním v roce 1997 dohodli, že koupí nemovitost na jméno svých rodičů a založí společnost. Nemovitost bude vlastnit švagr a dá ji do majetku společnosti XXXX , s. r. o., která byla založena v roce 1997 nebo 1998, jejímž společníkem byl J.D. a obžalovaný byl od počátku jednatelem. Pokud obžalovanému byla soudem přestěněna část jeho výpovědi z přípravného řízení, kde uváděl, že J.D. v této společnosti nikdy nepracoval, o chod společnosti se nikdy nezajímal, pak uvedl, že tak to je, neboť nastala jiná alternativa, nemovitost se do společnosti nepřevědla a společnost nesloužila k tomu účelu, ke kterému ji D. založil. Později začala společnost XXXX , s. r. o., podnikat ve stavební výrobě. Prováděla inženýrské činnosti, stavěla. K této společnosti XXXX , s. r. o., a k její faktické činnosti v roce 2014 obžalovaný uvedl, že byl jediným zaměstnancem a jednatelem této společnosti. Společnost podnikala a v oblasti stavební výroby formou inženýrské činnosti a prováděla ubytovací činnost. Stavitelskou činnost formou inženýrské činnosti prováděla tak, že pokud realizovala nějakou stavbu, obžalovaný vybral dodavatele na stavbu a vše řídil a kontroloval. Tak tomu bylo i v případě společnosti XXXX a předmětné dotace. Úřadu Regionální rady bylo od banky známo, že za úvěr u banky ručí i společnost XXXX , s. r. o.
6. K podmínkám poskytnutí dotace obžalovaný uvedl, že ve smlouvě bylo uvedeno, že zrealizuje projekt, tedy provede rekonstrukci XXXX. Bylo dohodnuto, že Úřad Regionální rady poskytne na realizaci projektu 50 % z vysoutěžené ceny tedy 7 800 000 Kč a druhou půlku musí dodat společnost XXXX s. r. o. Ve smlouvě byl uveden termín dokončení stavebních prací 15. 8. 2014. Obžalovaný ROPu předal příslib banky, že ta bude spolufinancovat formou přislíbeného úvěru. Smlouvu o dílo podepsal s Pozemním stavitelstvím Zlín, které provedlo veškeré dohodnuté práce ze smlouvy o dílo. Obžalovaný uvedl, že splnil veškeré podmínky Smlouvy.
7. K osobě Ing. S.T. obžalovaný uvedl, že je to jeho dlouholetý přítel, který v té době podepsal smlouvu mezi Pozemním stavitelstvím Zlín a společností XXXX , s. r. o., která se týkala subdodávky na tuto stavbu. Obžalovaný dal panu T. plnou moc k podpisu smlouvy, aby obžalovaný nemusel jezdit do Zlína smlouvu podepisovat.
8. Pokud byl obžalovaný vyzván k objasnění rozporů vyplývajících ze stavebního povolení na stavbu wellness a bazénové haly, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2014, a stavba tak mohla být úředně prováděna až po tomto datu, a z předávacího protokolu se podává, že stavba byla dokončena fakticky už 15. 8. 2014, tedy tři měsíce předtím, k čemuž obžalovaný uvedl, že stavební řízení o změně stavby - tedy realizaci wellness a bazénové haly konzultoval s Úřadem Regionální rady.
9. K dotazům obžalovaný zopakoval, že stavbu provádělo Pozemní stavitelství Zlín prostřednictvím subdodavatele XXXX , s. r. o. Společnost XXXX , s. r. o., jako subdodavatel dělala půdní vestavbu sedmi apartmánů. Pozemní stavitelství začalo dělat stavebně nejsložitější část zakázky bazénovou halu. Udělali ji, dokončili wellness a XXXX s. r. o., pak prováděla ještě další terénní úpravy, malý bazének, technickou místnost, opěrnou zeď. Stále se v podstatě ještě staví, například

čistička. K dotazu, kdo ve skutečnosti práce realizoval, uvedl, že subdodavatel, tedy obžalovaný, který si najal sádkartonáře, vodaře, topenáře, elektrikáře, zedníky a koordinoval její činnost. Pokud v přípravném řízení uváděl, že Pozemní stavitelství provádělo založení stavby bazénové haly a v hlavním líčení uvedl, že Pozemní stavitelství realizovalo bazénovou halu, kterou dokončili včetně wellness, pak vysvětlil, že bazénová hala se kopala vedle stavby a Pozemní stavitelství provádělo toliko nejnáročnější část a to výkop 3 metrů vedle stojící budovy do hloubky, aby budova nespadla.

10. K dotazu, jaký zisk měla společnost XXXX, s. r. o., jako subdodavatel Pozemních staveb z této zakázky, které vyplývaly ze smlouvy o dílo ze dne 12. 5. 2014 a z dodatku ze dne 20. 6. 2014, obžalovaný uvedl, že podle účetní závěrky tam bylo z obrátu nějakých 14 000 000 Kč a účetní zisk byl asi půl milionu. Pokud v přípravném řízení uvedl, že společnost XXXX, s. r. o., měla spíše ztrátu, pak uvedl, že nedokáže zodpovědět, zda společnost XXXX, s. r. o., vykázala zisk. Následně opětovně sdělil, že zisk měli půl milionu.
11. K dotazu, zda bylo známo Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, že subdodavatelem Pozemních staveb bude společnost XXXX, s. r. o., obžalovaný uvedl, že jim to známo nebylo, neboť to ze začátku nebylo známo ani jemu samotnému. Neřešil, že by tuto skutečnost měl oznamovat Úřadu Regionální rady. Šlo mu o to, jestli zakázka bude realizována nebo nebude. Pokud byl obžalovaný dotázán, zda Pozemnímu stavitelství bylo zapláceno za realizaci zakázky XXXX s. r. o., a konkrétně byla obžalovanému předestřena faktura č. 101532 ze dne 29. 8. 2014, kterou vystavilo Pozemní stavitelství Zlín a. s., odběrateli XXXX s. r. o., na částku 7 101 845 Kč, pak uvedl, že je to poslední faktura a polovinu z této faktury zaplatil z úvěru. Obžalovaný uvedl, že k uskutečněnému zdanitelnému plnění došlo 15. 8. 2014, neboť tato vystavená faktura byla několikrát kontrolována ROPem, neboť ji museli několikrát předkládat. K předání celého kompletního díla došlo 15. 8. 2014.
12. Obžalovaný uvedl, že už na policii mu byl předkládán letecký snímek objektu XXXX s. r. o., který byl pořízen 4. 9. 2014 a který zachycuje rozestavěné části díla, k čemuž uvedl, že se však netýkají projektu, jde o stavební práce, které prováděla XXXX s. r. o., mimo projekt. Jednalo se o víceúčelový sklad, který je pod zemí, opěrnou zídku, malý dětský bazén.
13. K dotazu státního zástupce, jaký počet firem vlastnil obžalovaný po dobu 30 let a zda jich bylo více jak deset, po dlouhém přemýšlení obžalovaný uvedl, že si myslí, že tolik jich asi nebylo. V současné době jsou činné pouze dvě firmy, a to XXXX s. r. o., a XXXX, s. r. o. K dotazu státního zástupce zopakoval, že v době podpisu smlouvy s Regionální radou, Radu neinformoval o tom, že je společníkem a jednatelem ve firmě XXXX, s. r. o. I když si přečetl smlouvu, nedospěl k závěru, že by se mělo jednat o střet zájmu. Pokud byl obžalovaný dotazován, jakým způsobem došlo k předání díla a kdo byl předání přítomen, pak uvedl, že za společnost XXXX, s. r. o., byl přítomen předání díla obžalovaný a za dodavatele Pozemní stavitelství Zlín, to byl pan N.. Pan N. za Pozemní stavitelství předával hotové dílo obžalovanému, který zastupoval společnost XXXX s. r. o. O předání díla byl proveden předávací protokol, určitě byl veden i řádně stavební deník. Obžalovaný uvedl, že mu není známo, kdo vedl stavební deník. Podle zákona ho vede dodavatelská firma. Kolaudace proběhla v prosinci 2014. Kolaudaci byl přítomen obžalovaný a zástupce stavebního úřadu. Poté, kdy bylo vystaveno kolaudační rozhodnutí, na základě šetření policie mu stavební úřad uložil pokutu 40 000 Kč, že prováděli stavbu bez řádně vyřízené změny stavby před jejím dokončením. To bylo v roce 2017, pokutu zaplatil ve dvou nebo třech splátkách.
14. K dotazu státního zástupce, zda podle Smlouvy s Úřadem regionální rady bylo možné požadovat úpravu smlouvy za předpokladu, že by nestíhal termín realizace, obžalovaný uvedl, že vždy tam byla nastavená nějaká pravidla, musel by žádat o úpravu 22 pracovních dní předem, neví, zda by docházelo ke krácení dotace. Pokud byl dotázán, z jakého důvodu nepožádal o změnu Smlouvy v případě, že nestíhali termín dokončení, pak uvedl, že nikdy neřekl, že nestíhal a neměl tedy

důvod žádat o nějaké prodloužení. Pokud s Úřadem Regionální rady řešil problém přes emaily, že se stavební povolení vleče a že nebude moci včas kolaudovat, Úřad Regionální rady mu odpověděl, že termín, kdy má být kolaudace hotová je daný. Pak však nastala situace, kdy jejich externí poradce nestíhal udělat externí posudek, a nemohli uhradit druhou platbu a nemohlo se tedy žádat o třetí platbu a nemohlo tedy dojít ke kolaudaci a dle obžalovaného pak bylo dohodnuto, že kolaudace se posune do 15. 12., což bylo po vzájemné dohodě s Úřadem Regionální rady.

15. K dotazu opatrovníka obžalované právnické osoby obžalovaný uvedl, že všechny peníze z úvěrů odešly na úhradu realizace díla. Zpočátku to bylo nastavené tak, že je ani jiným způsobem použít nemohl, odešly na Pozemní stavitelství Zlín. Banka posílala peníze na základě dobrozdání Úřadu Regionální rady, že všechny vystavené faktury jsou v pořádku a zkontrolované. Úvěr řádně splácí, v dnešní době už ho nemá u Peněžního domu, je u ČSOB banky, kde je podstatně nižší úroková sazba. Má však velké problémy, které mu způsobilo vedené vyšetřování, neboť policie mu v den, kdy byl obviněn, obstavila účet společnosti na škodu 6 800 000 Kč. Měl ho obstavený asi tři čtvrtě roku. Měl zřízený jiný účet, což si uvědomil po týdnu, kdy si vzpomněl, že když společnost zakládal, tak si založil účet u Fio banky, který měl zřízený od prvního dne vzniku společnosti a ten účet obstavený nebyl, proto ho začal využívat.
16. Z toho, co se řeší, je absolutně zděšený, stojí před soudem kvůli nešťastnému čestnému prohlášení, každou korunu z dotace použil v souladu se Smlouvou. Úřad Regionální rady dne 12. 2. 2014 schválil k realizaci podpis Smlouvy se dvěma podmínkami, kdy jedna z podmínek byla realizace externího posudku zástavního práva. Obžalovaný uvedl, že takový institut není v žádném zákoně ani v metodických pravidlech, které ROP vydal. Druhou podmínkou bylo, že obžalovaný předloží úvěrovou smlouvu před podpisem Smlouvy o dotacích. Obžalovaný uvedl, že nikdo ho neinformoval o tom, že Úřad Regionální rady si někdy pozve nějakého externího posuzovatele rizikovitosti zástavního práva a podle toho, co ten posuzovatel řekne, se Úřad Regionální rady rozhodne, jestli zástavní právo na majetku banka může zřídit či nikoliv. Pokud by to věděl dopředu, tak by Smlouvu v žádném případě nepodepsal.
17. Obžalovaný namítl, že v průběhu realizace Úřad Regionální rady zjistil nesrovnalosti ohledně kachlíček a rozhodl, že společnost XXXX s. r. o., nedostane 800 000 Kč na doplacení zakázky, čímž společnost uvedl do absolutně totální likvidace, protože společnost XXXX s. r. o., těch 800 000 Kč neměla. Měla úvěr na realizaci díla a z něčeho 800 000 Kč musela vrátet. Obžalovaný uvedl, že ve smlouvě bylo dohodnuté, jaké budou kachličky. Pokud však použili jiné, bylo to z důvodu, že jiné protiskluzové nebyly. Úřadu Regionální rady nejde o to, aby byly striktně plněny uzavřené smlouvy, protože kdyby jim o to šlo, tak by je plnili oni sami. Neplnili je dle obžalovaného například v tom, že mají platit podle nějakých pravidel a neplatili. Dle obžalovaného ROP neplnil Smlouvu už v tom, že vyžadoval externí posouzení zástavního práva, na což neměl žádné právo. Smlouvu neplnil v tom, že neplatil a neplatí ani teď, řeší ve správním řízení krácení dotace, neboť ho požádali o vrácení dotace, a když jim obžalovaný řekl, že dotaci dobrovolně nevrátí do doby, než o tom rozhodne vyšší instance, tak že se zahájí tzv. správní řízení, které má ze zákona dělat finanční úřad, jenomže ze zákona je přeneseno to právo zase na pracovníky Úřadu Regionální rady.
18. Obžalovaný v rámci odročeného hlavního líčení dne 12. 2. 2018 požádal o možnosti doplnění své výpovědi z důvodů, že měl dodatečnou možnost se seznámit se spisem, když zřejmě při ukončení vyšetřování některé věci přehlédl a chtěl by se k nim vyjádřit.
19. Obžalovaný v doplňku své výpovědi uvedl, že ve spise našel materiály, které se týkají jeho osoby, chtěl by doplnit, že začal podnikat v červnu 1989, neboť řešil problémy ještě s postiženým synem a chtěl být pánem svého času. V roce 1993 už měl firmu, která velmi dobře prosperovala, měla 30 zaměstnanců. V roce 1993 se blížila první vlna kupónové privatizace a obžalovaný měl obavu, že se bude muset stěhovat z areálu Zemědělských staveb v Uherském Hradišti, proto se

účastnil privatizace tohoto podniku, kdy chtěl koupit 20 % akcií, aby se nemusel stěhovat. Nakonec koupil celý podnik, takže v roce 1993 zprivatizoval Zemědělské stavby, koupil firmu o 160 zaměstnancích za 23 000 000 Kč. Peníze na úhradu si vzal u Komerční banky na úvěr na 4 roky na 18% úrok. Peníze bance zaplatil jen zčásti, neboť po roce požádal banku o restrukturalizaci úvěru. Pokud byl obžalovaný dotázán, pokud se mu zdál 18% úrok vysoký, z jakého důvodu si tedy úvěr za těchto podmínek bral, pak velmi podrobně rozváděl, co ho k tomu vedlo s tím, že se úspěšně rozvíjely jejich aktivity, banka jim slíbila po roce úvěr nahradit novým výhodnějším, které ale musí udělat z divizí, tedy měly se udělat samostatné společnosti, které by od banky každá dostaly svůj úvěr. Obžalovaný proto s divizí založil jednotlivé společnosti a udělali tzv. finanční holding. Komerční banka pak odmítla restrukturalizaci úvěru. V roce 1999 stát schválil zákon, že obžalovaný jako jednatel bude plně trestně odpovědný za odvody sociálního, zdravotního pojištění z mezd, že pokud je firma nezaplatí z jakéhokoliv důvodu, jednatel by to musel zaplatit nebo by byl zavřený. To se zdálo obžalovanému jako velké riziko. Rozhodl se proto, že všechny společnosti zavře a ukončí činnost. S podnikáním skončil v mínusu, žádnému zaměstnanci nezůstal dlužen. Bance zůstal dlužen, proto se rozhodl, že už nikdy do spolupráce s bankou nepůjde.

20. Uvedl, že od té doby se pak zabýval podnikáním v inženýrské činnosti ve společnosti XXXX, s. r. o., aby nemusel mít žádné zaměstnance. Jediné, co mu zůstalo z původní společnosti, byla nemovitost XXXX. Důvod, proč se znovu rozhodl jít do nového úvěru, bylo to, že XXXX bude mít vlastní kapitál. Obžalovaný uvedl, že když se v roce 2013 rozhodl podat žádost o dotaci, sháněl peníze, které neměl. Společnost XXXX s. r. o., měla v tu dobu hodnotu 10 000 000 Kč, byla napsaná na jeho syna. Pro spoluúčast na dotaci 50 % hledal společníka, který by peníze do společnosti přinesl, aby nemusel žádat o bankovní úvěr. Obžalovaný vypověděl, že v okamžiku, kdy Úřad Regionální rady nedoplatil slíbenou dotaci ve výši 800 000 Kč, společnost XXXX s. r. o., musela jít do konkurzu, neboť neměla peníze k dispozici. Veškerý nemovitý majetek měla zastavený v bance. Jedinou alternativou bylo, aby si XXXX, s. r. o., půjčila u banky před sedmi měsíci, aniž by bance cokoliv dlužili, měli jakoukoliv zpožděnou splátku. Banka společnosti XXXX, s. r. o., vypověděla kontokorentní úvěr ve výši 900 000 Kč a kreditní kartu ve výši půl milionu a XXXX, s. r. o., se ocitla v situaci, že musí vrátit bance 1 400 000 Kč bez jakéhokoliv důvodu. K dotazům obžalovaný uvedl, že banka je jeho obchodní partner a on by nikdy svého obchodního partnera nepodrazil. Banka ho podrazila tím, že mu bezdůvodně vypověděla úvěr. Pokud byl dotázán, zda to skutečně bylo bezdůvodné, pak uvedl, že banka má v úvěrové smlouvě klausuli, že to udělat může. Nedovede si vysvětlit, proč mu úvěr vypověděli, neboť plnil veškeré podmínky smlouvy.
21. K dotazu státního zástupce, proč v případě, že měl takové negativní zkušenosti s podnikáním, kdy bankám zanechával dluhy, do toho opět šel, uvedl, že si kladl stejnou otázku, proč do takového hazardu šel znovu, bylo to z důvodu, že měl chuť něco dělat, pracovat.
22. Ke konstatování státního zástupce, že jeho firmy s. r. o. zůstaly dlužny bance, ale obžalovanému jako fyzické osobě zůstaly miliony v hodnotě XXXX s. r. o., obžalovaný uvedl, že tomu tak není, že odešel z podnikání v holdingu s tím, že veškeré peníze, které měl, a ještě musel prodat určité nemovitosti, zaplatil státu, aby nezůstal dlužen svým zaměstnancům.
23. Obžalovaný se následně obsáhle vyjádřil k výpovědi svědkyně Ing. K., dle které měl uvést, že realizační fáze projektu je naplánovaná na duben až srpen 2014, což však není pravda, protože realizační fáze projektu byla naplánována na leden až srpen. Dle obžalovaného není pravdivé tvrzení svědkyně K., že vyhodnotili na pracovní skupině, že se jedná o vysoce rizikový úvěr, když byla nastavena úroková sazba 10 %, neboť dle obžalovaného v době, kdy zasedala tato pracovní skupina, měla k dispozici příslib úvěru, ve kterém se o žádné procentuální sazbě nehovořilo. Dle obžalovaného tato svědkyně vypovídala záměrně nepravdu asi proto, aby ho obvinila. K výpovědi svědkyně Ing. K. obžalovaný dále uvedl, že člověk, který je najatý úřadem a placený úřadem nemůže být nezávislý. Setrval na výpovědi, že díky subdodavatelské firmě

XXXX, s. r. o., byl projekt zdárně ukončen. Firma XXXX dělala výběrové řízení přesně podle metodického nařízení Úřadu Regionální rady, otevírání obálek není standardní. Aby bylo veřejné, byl pozván zástupce Úřadu Regionální rady na otvírání obálek a vše proběhlo v souladu s nařízením. Byly vyhodnoceny, porovnány tři nabídky a ty, co se umístily na druhém, třetím místě byly z důvodu, že nabízely dobu realizace delší o jeden měsíc, než byla první nabídka, vyřazeny. Firmy, které předkládaly nabídky, musely předložit nabídku, ve které předkládají smlouvu podepsanou z jejich strany s datem 25. 4. 2014. Téhož dne bylo otevírání obálek a téhož dne předkládali Smlouvu s podpisem tak, aby vítězná firma mohla Smlouvu podepsat, neboť stačí jen podpis ze strany obžalovaného a Smlouva byla uzavřena a tak se to i stalo.

24. Obžalovaný uvedl, že byl upozorněn na to, že bude zadán posudek na zřízení zástavního práva až v září 2014 nikoliv před podpisem smlouvy. Obžalovaný uvedl, že Smlouva ze strany Úřadu Regionální rady byla podepsaná 29. 5. a Úřad moc dobře věděl, že na stavbu potřebuje 8 měsíců. Pokud byl obžalovaný dotázán, proč tedy od tohoto projektu neustoupil, když věděl, že sjednaný termín ukončení stavby 15. 8. 2014 nezvládne, uvedl, že nevěděl, že to nezvládne, a zvládl to. Jenom vysvětluje, jak se to odvíjelo.
25. Opatrovník obžalované právnické osoby Mgr. J.H. uvedl, že je soudem ustanovený opatrovník a stěží se může vyjádřit ke skutkovým zjištěním, kterých se neúčastnil.
26. Svědek J.N. uvedl, že je zaměstnán u firmy XXXX s. r. o., předtím byl zaměstnán u firmy Pozemní stavitelství Zlín v postavení technika, mistra, později byl stavbyvedoucím. Náplní jeho práce byly zakázky, průběžně dělal 3 – 5 staveb, měl pod sebou mistry. Pokud byl na funkci stavebního technika, vedl stavbu takovým způsobem, aby vše bylo v termínu. V rámci své pracovní činnosti u Pozemního stavitelství přestavovali a rekonstruovali chatu XXX pro společnost XXXX s. r. o., konkrétně realizovali výkopové práce na wellness, betony, monolity, kompletně obkladačské práce, apod. Pro tuto stavbu měli sjednaného subdodavatele a to firmu Edith's, další živnostníky, obkladače, apod. Podle svědka všechno probíhalo v pořádku, snad čekali na nějaké výkresy ohledně wellness centra. Stavbu navštěvoval podle možností tak jedenkrát za dva až tři dny. Pokud jde o stavební povolení, svědek má za to, že bylo řádně vystaveno, ale přesně to neví. Jako stavbyvedoucí byl určitě seznámen s obsahem smlouvy o dílo mezi Pozemním stavitelstvím Zlín a společností XXXX s. r. o. Předmětem této smlouvy bylo postavit či udělat dílo v dohodnutém termínu. Součástí smlouvy bylo i wellness a bazénová hala, to dělali také, stavbu dostavěli. Znovu zopakoval, že Pozemní stavitelství Zlín dělalo monolity, výkopové práce, strop, wellness, obklady, dlažby a zbytek dělal subdodavatel XXXX tedy sádkokartonky, elektriku, kuchyň, apartmány.
27. Svědek uvedl, že si nepamatuje přesný termín dokončení díla. Pokud je podepsán na předávacím protokole, tak se určitě předání díla účastnil. Vybavil si, že při výslechu na policii mu byla předložena fotografie z nějaké doby, kdy tento termín dokončení stavby nekorespondoval s termínem předání. K tomu svědek uvedl, že pokud došlo k nějakému zpoždění, tak to mohl být týden nebo dva. Pokud mu na fotografii ukazovali, že by mělo dojít ke zpoždění měsíc nebo dva, nevzpomene si přesně, kolik chybělo k dokončení stavby. Svědek uvedl, že jako stavbyvedoucí stavbu přebíral, popravdě však neví, jestli u předání stavby bylo předloženo stavební povolení. K dotazu, zda by zahájili stavbu, pokud by nebylo vydané stavební povolení, uvedl, že pokud by mu to nařídil jeho nadřízený, tak ano. Jeho nadřízeným byl výrobní ředitel jako hlavní stavbyvedoucí. Uvedl, že netuší, zda je podle zákona možné zahájit stavbu bez stavebního povolení. Stavební deník vede stavbyvedoucí nebo mistr. V tomto konkrétním případě stavební deník podepisoval svědek. Svědek uvedl, že se nedokáže vyjádřit k možným rozdílům mezi stavebním deníkem a mezi vystavenými protokoly a fakturami. Nevybavil si, kdo ze subdodavatelů mu jako dodavateli předával práci, i když následně uvedl, že práce od subdodavatelů přebíral buď on osobně, nebo mistr, případně nadřízený svědka. Pokud tyto stavby od subdodavatelů přebíral svědek, pak uvedl, že je asi kontroloval, šel by podle nějakého

soupisu, tj. vzal by si nějaký soupis věcí, které mu chtějí předat, a prošel by si to. Svědek uvedl, že by o tom měl být asi nějaký protokol. Neví však, zda to tak probíhalo se všemi subdodávkami na projednávané stavbě. Připustil, že někdy se stalo, že to tak neproběhlo, bývá to v případě, když je toho hodně, že si pak subdodavatelské práce nebo díla přebere později. Pokud byl svědek dotázán ke dni 15. 8., kdy přebíral stavbu, o čemž existuje předávací protokol o ukončení prací, který svědek podepsal, zda zjistil nějaké závady, svědek uvedl, že neví, zda tam byly nějaké nedostatky. Pokud ve své výpovědi uvedl, že tam byly nějaké nedodělky asi na týden, možná na 14 dní, následně připustil i měsíce, pak si vybavuje, že to byly nějaké drobnosti týkající se vybavení wellnessu.

28. Pokud byla svědkovi předložena fotografie pořízená dne 4. 9. 2014, pak k této uvedl, že stavbu přebíral, pravdou je, že na fotografii je nedokončený stav, uvedl, že neví, v jakém stavu byla stavba, když ji přebíral. Nevzpomene si na další subdodavatele a na jejich počet kromě firmy XXXX.
29. Svědek Ing. R. Š. uvedl, že byl na pozici zaměstnance poradenské firmy XXXX, s. r. o., kterou si společnost XXXX najala pro administraci dotační žádosti, tzn. zpracování dotační žádosti, realizace výběrového řízení, zpracování monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a kompletně administrativu pro celý projekt. Poradenská firma byla prostředníkem mezi společností XXXX, respektive panem V., a Úřadem Regionální rady. Svědek uvedl, že zpracovali samotnou dotační žádost, realizovali výběrové řízení na dodavatele stavebních prací, kterým se staly Pozemní stavby Zlín, a následně řešili monitorovací zprávy projektu včetně žádostí o platbu. Současně tam byla řada požadavků Úřadu Regionální rady na doplňovací administrace projektu.
30. V detailech byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde uvedl, že se ke klientovi dostal po odchodu kolegy Hrušky, žádost byla podána a schválena, Ing. V. čekal na zahájení realizace. Svědek pak řešil výběrové řízení, monitorovací zprávy po dobu realizace projektu, žádosti o platbu a monitorovací zprávy po dobu udržitelnosti projektu. V průběhu se objevovaly žádosti poskytovatele dotace, podle pokynů se doplňovaly různé dokumenty, zástavy, zajištění financování projektu, čestné prohlášení společnosti XXXX a další dokumenty, na které si již nevzpomíná.
31. K této své výpovědi z přípravného řízení svědek uvedl, že přesně tak to bylo. Svědek dále doplnil, že na místě realizace stavby byl ještě v okamžiku, kdy se projekt chystal a pak tam byl až při kontrole, kterou realizoval Úřad Regionální rady, takže předávání stavby se neúčastnil. K výběrovému řízení svědek uvedl, že byl členem hodnotící komise, vše probíhalo podle metodiky Úřadu Regionální rady. Zadávací dokumentace se vyvěsila na webových stránkách Úřadu Regionální rady, přihlásily se firmy, předložily nabídky, které se vyhodnotily, a vybral se vítěz. Na hodnocení komise mělo vliv jedno z hodnotících kritérií a to doba realizace stavby. Bylo to z důvodů, že pan V. nebo XXXX měli zájem vybrat firmu, která zvládne zakázku zrealizovat ve stanoveném čase. Svědek pak vše následně sledoval víceméně z kanceláře, kde měli spoustu schůzek s panem V., řešili přípravu jednotlivých žádostí o platby, řešil s panem V., jestli stíhá termín. Termín stavby se víceméně nestíhal, a proto jednali s poskytovatelem dotace o možnosti prodloužit termín. Svědek uvedl, že tuto žádost poslal pracovníku Úřadu Regionální rady a ten měl určitou lhůtu na odpověď a nakonec žádost byla zamítnuta s tím, že není možné prodloužit realizaci díla.
32. Svědek uvedl, že v té době neznal společnost XXXX, přišel s ní do styku až v okamžiku, kdy přišel požadavek pracovnice Úřadu Regionální rady zajistit čestné prohlášení, které mělo požadované znění. Toto svědek připravoval 29. 9. 2014. Požadavkem bylo zpracovat čestné prohlášení ve smyslu, že se společnost XXXX nepodílela na realizaci zakázky. Svědek uvedl, že ze své pozice čestné prohlášení vytvořil ve Wordu, poslal ho panu V. na email s požadavkem, že ho má vytisknout a předat Úřadu Regionální rady. V té době o společnosti XXXX nic nevěděl. Svědek uvedl, že poté, co v emailu byla zmíněna společnost XXXX, podíval se, co je to vůbec za

společnost, a zjistil, že v ní má pan V. majetkovou účast, nebo že je to jeho společnost. Svědek vytvořil vzor čestného prohlášení jako dokument bez razítka, podpisu a tento text poslal panu V. Dříve se o něm nějak blíže nebavili. Svědek uvedl, že email odeslal s pokyny a instrukcemi pro pana V., co s ním má udělat. Má za to, že pak i telefonicky kontaktoval obžalovaného. Nevzpomene si, jak v telefonátu obžalovaný reagoval. Svědek uvedl, že si není jistý, jestli se poté s obžalovaným o čestném prohlášení bavili, jestli ho podepsal, orazítkoval a odeslal. Zpětně je již svědkovi známo, z jakého důvodu bylo čestné prohlášení od Úřadu Regionální rady vyžadováno, zamýšlel se nad tím, co všechno může být se vším propojeno a že to směřovalo asi k tomu, aby se tato společnost mohla podílet na realizaci zakázky. Svědek uvedl, že je to minimálně v rozporu s pravidly poskytovatele dotací, že tam může být střet zájmů, kdy příjemce dotace je pak do určité míry propojen jako tatáž osoba, která provádí stavbu. S podobným případem se v praxi nikdy nesetkal a to se této činnosti věnuje od roku 2004. Pokud by již v době zpracování projektu věděl od Ing. V., že subdodavatelem bude druhá firma, na které má obžalovaný účast, pak by mu takový postup určitě nedoporučili, neboť je to v rozporu s dotačními pravidly, a určitě by ho varoval před takovým krokem. Ovšem v době jednání s obžalovaným nevzniklo nějaké podezření, že by tam něco takového mohlo být, vítězem realizace veřejné zakázky bylo Pozemní stavitelství Zlín a svědek do poslední chvíle žil v tom, že Pozemní stavitelství Zlín stavbu provedlo.

33. Svědek dále uvedl, že během administrace zmíněné dotační žádosti se změnil způsob zajištění majetku vůči poskytovateli dotace, byl tam okamžik, kdy žadatel hodlal financovat vlastními finančními prostředky, pak si zajistil úvěr na financování projektu a jeho banka požadovala ručení formou zápisu do katastru nemovitostí, takže se jednalo o změnu ručení a je možné, že zástavní smlouva šla přes svědka na Úřad Regionální rady, ale svědek už si nepamatuje přesně, co bylo předmětem zástavní smlouvy jako takové. Svědek uvedl, že jsou možné dva způsoby zajištění, jednak majetek musí být ručen do výše dotace ve prospěch poskytovatele dotace a pak samozřejmě Komerční banka chce také mít své ručení svého komerčního úvěru. Oboje se děje zápisem do katastru nemovitostí, část majetku je ve prospěch komerčního subjektu, část je ve prospěch poskytovatele dotace Úřadu Regionální rady. Svědek uvedl, že v okamžiku, kdy měnili způsob zajištění financování stavby, tak obžalovaný určitě věděl, že poskytovatel dotace chce zástavu. Nevybaví si, kdy se měnil způsob zajištění, jestli to bylo před podpisem Smlouvy nebo poté, určitě tam byly zástavy komerčního úvěru a dotační, detaily už si nepamatuje. Použití financování formou úvěru u banky je v podobných případech dle svědka časté. Pokud byl svědek dotázán, zda je standardní nebo výjimečné, že by Úřad Regionální rady vyžadoval zástavní právo, kterým by kryl eventuální budoucí pohledávku vůči společnosti v tomto případě konkrétní XXXX s. r. o., svědek uvedl, že Úřad Regionální rady toto nepožaduje v případech, kdy žadatel financuje realizaci projektu vlastními zdroji. Ze svých zkušeností poradenské firmy může říci, že se setkal s případy, kdy Úřad Regionální rady požadoval zástavu vůči Regionální radě, ale setkal se i s případy, kdy zástava nutná nebyla. Svědek uvedl, že se během své praxe nesetkal s případem, kdy by Úřad Regionální rady zadal posouzení rizikovosti zástavního práva úvěrující banky na úvěr, který by byl použit pro realizaci projektu. Svědek uvedl, že v tomto konkrétním případě to bylo proto, že v krátké době na vlastní realizaci došlo ke změně zástav, takže proto tento požadavek ze strany Regionální rady přišel a je mu známo, že Regionální rada ho v tomto případě požadovala. Svědkovi na tom nepřišlo nic divného, neboť Regionální rada je poskytovatel dotace a má právo si diktovat podmínky.
34. Svědkyně Ing. D.K. uvedla, že pracuje na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, který je řídicím orgánem pro poskytování dotací pro Střední Moravu, tzn. pro Zlínský a Olomoucký kraj. Je zde zaměstnána od roku 2010 a od roku 2015 pracuje ve funkci vedoucí odboru kontroly plateb. Předtím pracovala jako vedoucí odboru řízení projektu. Ke konkrétnímu projektu rekonstrukce XXXX svědkyně uvedla, že tento byl předložen v roce 2013. V rámci výzvy mohla být poskytnuta dotace ve výši 50 %, tzn., že zbývající polovinu 50 % si měl hradit

příjemce z vlastních zdrojů. Už v rámci projektové žádosti, která byla předložena v dubnu 2013, příjemce předkládal povinné přílohy včetně čestného prohlášení, ve kterém prohlašuje, že veškeré údaje a dokumenty, které předkládá, jsou pravdivé. V této projektové žádosti žadatel přímo uvedl, že realizační fáze projektu je naplánovaná na duben až srpen 2014 a že má zajištěny finanční prostředky na spolufinancování projektu, tzn. těch 50 %, které měl financovat z vlastních zdrojů. Zároveň doložil zmíněné čestné prohlášení, ve kterém uvedl žadatel XXXX s. r. o., kterou v tu dobu zastupoval jednatel firmy pan Ing. V., který byl i členem realizačního týmu, že má zajištěno financování projektu a finance budou složeny na depozitním účtu. Tento postup má Úřad Regionální rady nastaven ve svých podmínkách, tedy že podíl žadatele bude vložen na tzv. depozitní účet vázaný, který bude postupně se souhlasem úřadu uvolňován na profinancování projektu.

35. Po schválení projektu dopracování, což je druhá etapa, se dokládají další přílohy, další povinné dokumenty, které nebyly předloženy v rámci první etapy a i v rámci druhé etapy probíhá hodnocení, zda je zajištěno financování projektu nebo jeho finanční krytí. V druhé etapě příjemce předložil oznámení o změně, že nebude financovat vlastními zdroji, ale bude financovat formou úvěru, kdy ovšem peněžní ústav, u kterého bude čerpat úvěr, požaduje zástavu nemovitosti, která je předmětem projektu, což znamená financování z regionálně operačního programu. Svědkyně uvedla, že v jejich podmínkách je nastaveno, že v případě zástavy na majetek, byť by tam byla vložena jenom 1 Kč z dotace, to podléhá schválení výboru Regionální rady, což je vrcholový orgán, který schvaluje jak projekty, tak všechny podstatné změny, zástavy a další podstatné věci. Proto žádost o změnu financování ze strany obžalovaného posoudili v rámci druhé etapy na pracovní skupině, která se schází vždy předtím, než jsou zpracovány podklady pro schválení výborem k podpisu smlouvy. Protože úvěr měl být v té době poskytnut Moravským peněžním ústavem a nejednalo se o klasický peněžní ústav, jako jsou banky, na pracovní skupině vyhodnotili, že jde o vysoce rizikový úvěr zvláště, pokud je nastavena úroková sazba ve výši 10 % ročně, což v té době byl nestandardně vysoký úrok a bylo nebezpečí, že příjemce v rámci udržitelnosti nebude schopen úvěr splácet. Pokud by v první etapě měl žadatel uvedeno, že bude čerpat úvěr, tak už v žádosti měli nastavené splátky a to jak jistiny, tak úroku a webová aplikace Úřadu Regionální rady by vyhodnotila, jestli je ten projekt zdravý nebo není zdravý. Tím pádem byla schválena podmínka ve výboru, že žadatel jim předloží před podpisem smlouvy jak smlouvu o úvěru, tak zástavní smlouvu a bude zadán znalecký posudek. Příjemce dotace tedy obžalovaný při jednání s referentem, který měl tento projekt na starosti, uvedl, že v příslibu úvěrů je jedna z podmínek, že první musí být uzavřena Smlouva o dotaci a požádal, aby se znovu sešla pracovní skupina a aby mu vyšli vstříc. Tak se stalo a byla schválena změna podmínky, kde byla i nová podmínka začleněná do Smlouvy, že příjemce předloží smlouvu o úvěru na přesnou částku až v rámci první závěrečné žádosti o platbu. Dne 18. 2. 2014 byla schválena změna za podmínky, že žadatel doloží úvěrovou smlouvu s Peněžním ústavem na správnou výši úvěru plus externí posouzení zástav. Dne 14. 4. na základě žádosti příjemce byla schválena změna podmínky, kdy do smlouvy už bylo správně zaneseno, že výše úvěru musí být ve výši 7 683 746 Kč. Dne 13. 6. 2014 žadatel doložil úvěrovou smlouvu, která byla na 7 800 000 Kč, což je vyšší, proto byl vyzván, aby doložil novou úvěrovou smlouvu včetně nové zástavní smlouvy. Toto žadatel doložil až dne 29. 8., přičemž tato smlouva byla podepsána 5. 8.
36. Svědkyně uvedla, že vzápětí 4. 9. 2014 zadali externí posouzení na rizikovost zástavního práva z důvodů, které zmínila. Přibrali externistu, aby to nebyl nikdo z úřadu, aby byl nezávislý. Expert zjistil, že část firem, které příjemce dotace vlastnil nebo provozoval, jsou v likvidaci a že zároveň vlastní firmu XXXX, s. r. o., která má předmět činnosti stavební činnost a vyhodnotil tak, že by mohlo dojít k tzv. kapitalizaci dotace, tzn., že by mohlo dojít k jejímu zneužití, že by k tomu mohlo dojít v případě, pokud by se firma XXXX, s. r. o. podílela na subdodávkách, mohlo by dojít k tomu, že by přes tuto firmu mohlo přes tohoto subdodavatele dojít k tomu, že by neměl dotaci ve výši 50 %, ale vyšší z toho rozdílu, že by dodavatel, přes

kterého jdou subdodávky, že by nemusel dávat vlastní zdroje. Toto riziko zjištěné expertem se poté potvrdilo, když dne 24. 3. 2015 přišel anonymní podnět, že firma prováděla subdodávky vlastně na celou stavbu, kterou mělo dělat Pozemní stavitelství, aniž by to věděli. Jejich posuzovatel přímo žádal kromě několika dalších dokladů rovněž čestné prohlášení, že se firma XXXX, s. r. o., nepodílí, ani nepodílela na subdodávkách. Všechny tyto požadavky a doklady byly zasílány přes emailovou adresu, kterou zadal příjemce dotace pan Ing. V. v projektové žádosti a to XXXX@seznam.cz. Přes tuto emailovou adresu byly všechny doklady dodány včetně zmíněného čestného prohlášení, které přišlo v PDFku s jeho podpisem v září 2014, přičemž subdodavatelská smlouva byla uzavřena už v květnu 2014, tzn. skoro čtyři měsíce po uzavření Smlouvy. Tím pádem dostali od posuzovatele kladné stanovisko, že posoudil rizikovost zástavního práva a že zástavní právo může být schváleno, což schválili ve výboru 7. 11., kdy součástí byla i změna kolaudace a předložení závěrečné žádosti o platbu.

37. Na základě anonymního podnětu se začali věci zabývat znovu, a znovu požádali o součinnost hlavního dodavatele Pozemní stavitelství Zlín, který jim sdělil všechny subdodavatele, kteří se mohli a podíleli na stavbě či rekonstrukci XXXX s. r. o. Pozemní stavitelství sdělilo, že výhradním subdodavatelem byla firma XXXX, s. r. o. Požádali proto, aby doložili veškeré faktury, a když porovnávali vysoutěžený rozpočet, smlouvu o dílo s Pozemním stavitelstvím a smlouvu o dílo, kterou jim dodalo Pozemní stavitelství, pak zjistili, že skoro celou stavbu prováděly subdodávky firmy XXXX.
38. Tím se dostali zpátky k výběrovému řízení, které znovu prověřovali a zjistili, že i v tomto výběrovém řízení došlo k nestandardnímu jednání výběrové komise a to v tom, že v rámci výzvy podání nabídek už bylo uvedeno, že otevírání obálek bude neveřejné, což je proti principu transparentnosti, protože právě otevírání obálek, kterého se mohou účastnit ti, co dávali nabídky, kdy jsou veřejně čteny vysoutěžené ceny zaručuje, že by nemělo dojít k nějakým manipulacím. Svědkyně uvedla, že nabídku podaly tři firmy a v zápisu hodnotící komise není uvedeno, že by některá z firem byla vyřazena. Až v dokumentaci zjistili, že dvěma firmám bylo sděleno, že byly vyřazeny z výběrového řízení, protože nesplnili kritéria nebo podmínky a zůstala jen jedna firma Pozemní stavitelství Zlín. Hodnotící komise zasedala 25. 4. 2014 a v ten den byla podepsána i smlouva o dílo s Pozemním stavitelstvím. Svědkyně uvedla, že dle jejich Metodického pokynu k zadávání zakázek musí být lhůta 15 dnů a teprve poté může být podepsána smlouva, protože ten, kdo byl vyřazen, se může v 15 denní lhůtě odvolat. Tady se však stalo, že smlouva o dílo byla uzavřena hned v den, kdy zasedala hodnotící komise. Svědkyně uvedla, že pokud se komise v zápisu vyhnula tomu, že byly vyřazeny nabídky, plus se vyhnula sdělení, že byla okamžitě uzavřena smlouva o dílo s Pozemním stavitelstvím, tak se vlastně vyhnula tomu, že nebyl splněn pokyn z Metodického pokynu, že nesmí zadavatel, což je XXXX s. r. o., uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož subdodavatelem je zaměstnanec zadavatele nebo člen realizačního týmu či osoba, která se na základě smlouvy podílela na přípravě zadání předmětné zakázky, což je evidentně pan Ing. V.. Tímto způsobem byl Metodický pokyn obejit a v podstatě vzápětí byla uzavřena smlouva s XXXX a byla porušena podmínka, že smlouva nesmí být uzavřena s tímto uchazečem. Když od Pozemního stavitelství zjistili, že skoro převážnou část stavby dělala firma XXXX, dotázali se znovu svého experta, jestli by se změnil jeho závěr, pokud by měl v době podání odborného stanoviska k dispozici čestné prohlášení, že se firma XXXX podílí na subdodávkách, a ten jim sdělil, že by nedal kladné stanovisko k zástavě, protože právě riziko kapitalizace by mohlo vést k zneužití dotace a příjemce by mohl vyčerpat více peněz, než by podle smlouvy bylo 50 % dotace.
39. Svědkyně uvedla, že na základě všech těchto zjištění podali trestní oznámení na policii, která v rámci prošetření zjistila i další věci, které v té době nemohli ani tušit, tedy že jim příjemce podává nepravdivé informace, kdy stavba byla dokončena, protože vlastně v rámci soutěže na dodavatele byla kritériem nejen cena, ale dalším kritériem byl i termín dodání první a druhé etapy. Tím, že firma Pozemní stavitelství měla nejkratší termíny, tak s nimi byla uzavřena smlouva

o dílo a v této smlouvě je klausule, že za každý den z prodlení bude účtována smluvní pokuta 50 000 Kč, takže když jim příjemce v rámci závěrečné žádosti o platbu dodával stavební deník, kde byly i předávací protokoly stavby, že stavba byla dokončena 15. 8. 2004, tím pádem byly smluvní podmínky formálně podle smlouvy o dílo splněny a pro úřad tedy vše bylo v pořádku. Když však policie zjistila z leteckého snímku ze dne 4. 9., že stavba bazénové technologie a bazénu v tomto termínu hotova nebyla a že v té době ještě nebylo ani schváleno dodatečné stavební povolení na tuto stavbu, takže vlastně 15. 8. 2014 nemohla být stavba hotova a byly to další nepravdivé informace, které jim příjemce dotace předložil, ačkoliv v rámci každé žádosti o platbu znovu dodával čestné prohlášení, že veškeré informace a doklady jsou úplné a pravdivé. Svědkyně uvedla, že pokud by příjemce dotace nesplnil podmínku a stavba by nebyla ukončena v termínu 15. 8. 2014, padla by na něj finanční korekce 25 % způsobilých výdajů zakázky, neboť pokud se stavba nestihne v termínu, jedná se o podstatnou změnu smlouvy a úřad má právo zpětně po žadateli žádat určité procento, které je přesně nastavené, a část dotace v konkrétním případě 25 % by se vracela řídicímu orgánu, tzn. úřadu, které vrací zpět přes Ministerstvo pro místní rozvoj do státního rozpočtu.

40. Svědkyně uvedla, že tyto finanční korekce nejsou přímo obsahem Smlouvy o poskytnutí dotace, ale v rámci smlouvy jsou vyjmenovány všechny dokumenty a to jak metodické oznámení, metodické pokyny, které musí příjemce dodržovat. Svědkyně uvedla, že obžalovaný s nimi jednal přes zprostředkovatelskou agenturu XXXX, která jim zadala dotaz, jestli může být posunut termín stavby. Bylo odpovězeno vedoucím oddělení Ing. B., že to není možné a že pokud by se tak stalo, byla by to právě ona zmíněná podstatná změna smlouvy, za kterou hrozí finanční korekce. Ve smlouvě je to výslovně uvedeno v článku 10, že příjemce nesmí zatěžovat majetek ani jeho části žádnými majetkovými právy třetích osob včetně zástavního práva pouze s výjimkou zástavního práva zřízeného k zajištění úvěru příjemce ve vztahu k financování, což byl tento případ, ale pouze s předchozím písemným souhlasem poskytovatelem dotace a to za současného dodržení podmínky udržitelnosti projektu. V Metodickém oznámení 29, které se týkají zástavního práva, byl příjemce upozorněn na to, že bude zadán posudek na zřízení zástavního práva. Dále bylo zjištěno veřejnoprávní kontrolou na místě, že v objektu je nájemce, o kterém neví, takže i v tomto směru žadatel porušil metodiku, neboť věděl, že bez souhlasu Úřadu Regionální rady nesmí být v objektu žádný nájemný vztah, neboť to také podléhá schválení výboru. Příjemce dotace byl upozorňován, že může požádat o dodatečné schválení a to mu bylo schváleno až v roce 2018 na základě upozornění referenta, že mu nebude zafinalizována závěrečná monitorovací zpráva, jinak by dodnes nájemce nebyl schválen.
41. Svědkyně uvedla, že posouzení zástavního práva v době, kdy již byla uzavřena Smlouva, je podmínkou, která je nastavena v jejich pravidlech a dělají to u všech příjemců, kteří takto dodatečně požádají. Pokud by příjemce hned na začátku v první etapě sdělil, že bude financovat projekt úvěrem, tak mu vše schválí ještě před podpisem smlouvy v rámci etapy č. 2. V konkrétním případě příjemce nejdříve dodal čestné prohlášení, že bude financovat z vlastních zdrojů, pak najednou peníze neměl a řekl, že bude financovat z úvěru, který byl vysoce úrokovaný, museli rizika vyhodnocovat, neboť tak to mají nastavené a i zpětně schvalují zmíněné zástavní smlouvy. Změna formy financování nebyla z podnětu úřadu, ale z podnětu příjemce. Svědkyně uvedla, že příjemce o dotaci už v rámci benefitu, tedy projektové žádosti uvedl, že má jasnou představu o realizovaném projektu, o jeho finanční náročnosti a že má zajištěné finanční prostředky na spolufinancování projektu. Svědkyně uvedla, že pro ně má praktický význam vyžádání expertního posouzení zástavy i poté, co už zástava byla zřízena, neboť pokud by byla zjištěna rizikovost zástavy, bylo by na příjemci, aby si zajistil zástavu pro banku jiným způsobem. Oni ho jako úřad nenutí, jak si má úvěr zajistit, to není v jeho kompetenci, neboť si může například úvěr zastavit jinou nemovitostí. Svědkyně uvedla, že v rámci projednávaného případu došlo k poškození zájmu Evropské unie, neboť byla poskytnuta neoprávněně dotace ve výši 50 %, což je asi 6 874 000 Kč příjemci, který porušil ustanovení smlouvy a to hlavně články,

dle kterých musí dodávat veškeré informace úplné a pravdivé, a zároveň, že si je vědom právních následků toho, kdyby úřadu tyto informace nedával. Svědkyně uvedla, že pokud příjemce neměl zajištěno financování, dotaci by mu neposkytli a v podstatě ze všeho, co vypověděla v rámci své výpovědi vyplývá, že obžalovanému by za sdělení všech pravdivých informací nebyla poskytnuta dotace ve výši 6 874 000 Kč. Dotace ještě vrácena nebyla, materiály předávali správci daně a má za to, že správce daně ještě neuzavřel řízení. Ona sama nemůže předjímat rozhodnutí správce daně.

42. K dotazu opatrovníka obžalované právnické osoby svědkyně znovu zopakovala, co v konkrétním případě představuje kapitalizace subdodávek s tím, že příjemce uzavřel smlouvu s Pozemním stavitelstvím za určitou cenu, práce jsou realizovány subdodavatelem za ceny daleko nižší a pokud je příjemce dotace sám subdodavatelem, tak vlastně ten rozdíl je jeho. Je to jakoby zisk nebo příjem, který původně musel hradit ze svého. Protože bylo zjištěno z veřejně dostupných zdrojů, že firma XXXX měla jednoho nebo dva zaměstnance, který nemohl takovou stavbu za 14 000 000 Kč zrealizovat, když toho nebyla schopna ani tak velká stavba jako je Pozemní stavitelství, svědkyně má za to, že pokud tak velká firma jako Pozemní stavitelství řekla, že nepřevzme stavbu, neboť je zde problém se statikou a během pár dnů uzavře Pozemní stavitelství smlouvu na subdodávky, kteří to zrealizují, má za to, že to určitě není standardní. Svědkyně uvedla, že obžalovaný byl určitě seznámen referentem, který měl projekt na starosti, že bude požadováno vypracování externího posudku na rizikovost zástavního práva. Dívala se do spisu, kde je písemný záznam z osobního jednání, kdy příjemce Ing. V. žádá o změnu zmíněné podmínky a ve složkách projektu je písemný záznam z ústního osobního jednání. Převážná část jednání s Ing. V. byla osobně nebo telefonicky. Na posouzení rizikovosti zástavního práva byl příjemce informován emailem tehdejší referentkou, která vyžadovala doklady, která přímo píše, že bude posuzována rizikovost zástavního práva a expert si žádá další doklady. To bylo 9. 9. 2014 v rámci expertního posouzení rizikovosti zástavního práva v rámci projektu XXXX s. r. o. Externí posuzovatel požadoval výkazy, kupní smlouvu, plán ve formě rozvahy, zdůvodnění, proč příjemce nepoužil vlastní zdroje apod. Samozřejmě to bylo po podpisu Smlouvy o dotaci, neboť obžalovaný měl po podpisu smlouvy povinnost doložit smlouvu o úvěru a zástavní smlouvu. Nemohou posoudit rizikovost zástavního práva pouze na základě příslibu úvěru, neboť příslib je příslib a smlouva je smlouva. Ve smlouvě může dojít ke změnám oproti příslibu, proto trvají na smlouvě. Pokud obžalovaný namítá, že nevěděl o tom, že bude posuzována rizikovost úvěru, svědkyně uvedla, že v Metodickém oznámení 29 jsou přímo uvedeny podmínky o tom, jak se schvaluje zástavní právo a je to rovněž i v příručce pro žadatele, že v každém okamžiku realizace projektu nebo i udržitelnosti mají právo zadávat posudky a znovu hodnotit rizika. Jsou to dokumenty, které jsou veřejné, byly obžalovanému dány k dispozici dopředu v rámci výzvy.
43. Svědkyně uvedla, že pokud jsou chyby v rámci výběrového řízení, ale nejsou zásadní, že by to podléhalo finanční korekci podle zveřejněného dokumentu Úřadu Regionální rady, pochybení projednávají v pracovní skupině a pracovní skupina hledá a rozhoduje, zda to je či není na korekci finanční, aby musel příjemce vrátet. To pak příjemce o svých závěrech neinformují. Příjemce by informovali v případě, pokud by mu hrozila korekce. V příručce pro příjemce na straně 25 je uvedeno, že pokud fyzická realizace projektu se zpozdí do 20 pracovních dnů, jde o nepodstatnou změnu, kterou schvaluje referent, pokud je to o více jak 22 dnů, jde o podstatnou změnu, která podléhá schválení výboru Regionální rady.
44. Svědkyně k dalším dotazům obžalovaného uvedla, že obžalovaný jim předal žádost, kterou adresoval stavebnímu úřadu, že žádá o změnu stavby před dokončením a úřad o tom byl informován, což je standardní, protože až v rámci závěrečné žádosti o platbu je pro ně povinná příloha kolaudace. Pokud je kolaudace, tzn., že jsou splněny všechny náležitosti, které se týkají stavebního povolení, pak nezpochybňují rozhodnutí stavebního úřadu, což není v jejich kompetenci. V konkrétním případě obžalovaný jako příjemce dotace dodal až v prosinci závěrečnou žádost o platbu a kolaudační rozhodnutí. V tomto kolaudačním rozhodnutí nebylo

nic zmíněno o tom, že by byla změna stavby až někdy v říjnu nebo v listopadu povolena, ale naopak, že byla ukončena stavba 15. 8. 2014 a o tom úřad informovaný nebyl, to se zjistilo až v rámci policejního vyšetřování. Svědkyně uvedla, že projekt nesplnil hodnotící kritéria nastavená ve smlouvě o dotaci, protože až do současné doby nebyla zafinalizována závěrečná žádost o platbu, která byla někdy v březnu nebo v dubnu, neboť jak již uvedla, řešila se dodatečná žádost o dodatečné schválení nájemce, což bylo opět porušením smlouvy, a proto svědkyně dodatečně chystala dohodovou zprávu na výboru, který se bude schvalovat v září 2018. Z uvedených důvodů nejsou splněny všechny náležitosti udržitelnosti projektu, jinak by už byla závěrečná monitorovací zpráva zafinalizována a byla by ukončena. Zafinalizování znamenají veškeré monitorovací zprávy o udržitelnosti i s přílohami, tzn. kde je za každý rok plnění monitorovacích indikátorů.

45. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné.
46. Z oznámení zpracovaného Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava bylo zjištěno, že na základě Smlouvy o poskytnutí dotace č. URR D 2014/0113/OKP ze dne 29. 5. 2014 ve znění dodatků č. 1 a 2 byly z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava poskytnuty příjemci XXXX s. r. o., IČO: 29281814, se sídlem XXXX, finanční prostředky – dotace za účelem realizace projektu s názvem „*Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX*“ číslo projektu CZ.1.12/3.3.00/41.01969. Na základě provedeného zadávacího řízení byla uzavřena se společností Pozemní stavitelství Zlín a. s., smlouva o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014. Poskytovatel dotace dne 24. 3. 2016 obdržel podnět od neznámé osoby, ve kterém se uvádí, že stavební práce, které byly předmětem zakázky, byly reálně provedeny nezjištěnými stavebními společnostmi pro společnost XXXX, s. r. o., IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, která má shodnou majetkovou strukturu jako příjemce dotace, když jediným společníkem a jednatelem obou společností je Ing. P. V., narozen XXXX. Společnost XXXX, s. r. o., pak dle dodavatele podnětu následně fakturovala provedené práce vítěznému dodavateli, a to se sto procentní přírůžkou, z čehož vyplývá, že celý projekt byl defakto financován kompletně z prostředků dotace bez vlastní finanční spoluúčasti příjemce. Na základě uvedeného podnětu byla řídicím orgánem zahájena kontrola za účelem ověření skutečností uvedených v podnětu. Bylo zjištěno, že příjemce dotace v projektové žádosti uvedl, že podíl vlastního financování projektu bude hradit z vlastních zdrojů, následně však od tohoto záměru upustil a požádal o změnu způsobu financování vlastního podílu úvěrem u Peněžního domu. Dne 12. 2. 2014 rozhodl výbor Regionální rady o schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a projekt byl podpořen částkou v předpokládané výši 7 683 746,99 Kč, smlouva byla uzavřena 29. 5. 2014, přičemž v článku 2 odst. 5 smlouvy byla uvedena podmínka, že se Smlouvou výslovně sjednává, že příjemce se zavazuje předložit nejpozději do předložení první monitorovací zprávy s žádostí o platbu úvěrovou smlouvu s Peněžním domem, spořitelním družstvem na částku ve výši 7 683 746 Kč, která bude použita na financování výše uvedeného projektu. Příjemce doložil úvěrovou smlouvu s Peněžním domem ze dne 13. 6. 2014 na výši úvěru 7 800 000 Kč, následně byl 15. 7. 2014 doložen dodatek č. 1 k úvěrové smlouvě, kde došlo ke snížení úvěru na 7 683 746,01 Kč. Peněžní dům, spořitelní družstvo uvedlo, že pohledávka z úvěru je zajištěna do výše 7 800 000 Kč zástavním právem na nemovitosti č. p. XXXX v katastrálním území XXXX, které je zapsáno na LV XXXX. Úvěr nebyl vyčerpán a nově bude zřízeno zástavní právo na zjištění pohledávky z úvěru do výše 7 683 746,01 Kč. Dle Metodického oznámení poskytovatele dotace č. 29 ze dne 15. 9. 2009 je třeba zřízení zástavního práva na majetku pořizovaném z dotace od okamžiku přípravy Smlouvy o poskytnutí dotace do ukončení realizace projektu schválit a to na základě žádosti příjemce. Byl proto zahájen poskytovatelem dotace proces schválení této žádosti příjemce. Podkladem pro schválení zřízení zástavního práva je zpravidla externí posudek posouzení rizikovosti zástavního práva zřízeného k majetku. V dané věci expertní posouzení vyhotovil Ing. R. B., který identifikoval riziko nehospodárného nakládání s dotací z důvodu propojení příjemce dotace ze společnosti XXXX, s. r. o., jejímž předmětem

činnosti jsou také stavební práce. Toto riziko bylo označeno jako extrémní. Na základě identifikace tohoto rizika bylo vyžádáno od příjemce dotace čestné prohlášení týkající se účasti společnosti XXXX na projektu. Příjemce dotace obratem doručil své čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2004, že společnost XXXX, s. r. o., neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX. Doložení tohoto čestného prohlášení bylo podmínkou pro kladné vyjádření experta ke zřízení zástavě, které bylo expertem učiněno 8. 10. 2004. Expert v emailu dne 24. 8. 2016 na základě dokladů k dotaci poskytnuté společnosti XXXX s.r.o., posoudil rizika spojená s velmi drahou půjčkou s tím, že pokud by žadatel neposkytl požadované čestné prohlášení, pak by nemohl souhlasit s umožněním zástavního práva. Nicméně na základě poskytnutého čestného prohlášení bylo zřízení zástavního práva výborem Regionální rady dne 7. 11. 2014 usnesením 238/VRR18/14 schváleno a dodatek ke smlouvě byl uzavřen 15. 12. 2014. Dne 11. 5. 2016 byla provedena veřejnosprávní kontrola v souvislosti s podáním monitorovací zprávy o zajištění udržitelnosti projektu, která ke dni 31. 8. 2016 nebyla ukončena. Ve zprávě se konstatuje, že je nepochybné, že příjemce dotace v době, kdy pro účely schválení zástavního práva vystavil čestné prohlášení, že společnost XXXX, s. r. o., se nebude jakkoliv podílet na projektu, věděl, že se tato společnost na realizaci projektu podílí jako subdodavatel dodavatele vybraného v zadávacím řízení, který dle uzavřené subdodavatelské smlouvy realizuje majoritu stavebních prací projektu. Účelovým předložením nesprávného čestného prohlášení dosáhl příjemce dotace situace, kdy bylo schváleno zřízení zástavního práva nezbytného pro čerpání úvěru na vlastní podíl financování projektu. Současně bylo zjištěno, že příjemce realizoval stavbu na základě stavebního povolení, které nabylo právní moci dne 22. 2. 1999, předmětem tohoto stavebního povolení však není wellness centrum s bazénovou halou. O povolení změny stavby před dokončením rozhodl stavební úřad dne 30. 10. 2014 současně s rozhodnutím o změně územního rozhodnutí, jelikož došlo i ke změně umístění stavby. Jak se však podává ze smlouvy o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014 uzavřené mezi příjemcem dotace a vítězným uchazečem, stavba měla být realizována do 95 dnů od 28. 4. 2014, dokončena do 15. 8. 2014. Ze stavebního deníku předloženého příjemcem dotace 12. 3. 2015 Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava zjistila, že stavební práce byly prováděny již v květnu 2014, byly dokončeny 15. 8. 2014 tedy před vydáním změny územního rozhodnutí a stavebního povolení. Z protokolů podepsaných, jak vybraným dodavatelem, tak příjemcem dotace, které jsou přílohami faktur č. 101453, 101466, 101508 a 101532 však vyplývají zcela odlišné údaje a to konkrétně, že veškeré práce v hodnotě 5 606 821,83 Kč byly provedeny v období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014, což dle názoru poskytovatele dotace není s ohledem na technologické procesy prací, které musí stavitel při novostavbě bazénové haly a wellness dodržet, reálné a je v rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že práce začaly v květnu 2014, kdy byla prováděna příprava pro stavbu bazénové haly. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce – technologie kuchyně ve výši 805 500 Kč, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tento projekt měl být dokončen v rámci první etapy ve lhůtě 49 dnů od započetí práce a současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že technologie kuchyně byla instalována 24. 6. 2014. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce – rekonstrukce prvního nadzemního podlaží ve výši 530 827,80 Kč z celkové výše 1 865 094,93 Kč připadající na tento projekt, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tento projekt měl být dokončen v rámci první etapy stavby ve lhůtě 49 dnů od započetí prací. Současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že veškeré stavební práce v rámci první etapy byly dokončeny, předány 30. 6. 2014. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce - rekonstrukce kuchyně restaurace ve výši 130 695,58 Kč, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tyto práce měly být dokončeny v rámci první etapy stavby ve lhůtě 49 dnů od započetí prací. Současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že veškeré stavební práce v rámci první etapy byly dokončeny a předány 30. 6. 2014. Současně bylo zjištěno z faktur vystavených subdodavatelem vítězného

dodavatele společnosti XXXX, s. r. o., č. 460052, 460060, 460068 a 460078, že projekt SO 01 byl fakturován až v poslední faktuře z 31. 10. 2014, z čehož usuzují, že byl reálně dokončen až po datu 15. 8. 2014 deklarovaného příjemcem jak ve stavebním deníku, tak i ve zjišťovacích protokolech, které jsou přílohou faktur vystavených vybraným dodavatelem. V poslední faktuře jsou rovněž fakturovány práce náležející do právní etapy, která měla být dokončena do 30. 6. 2014.

47. Regionální rada regionu zjistila ze sdělení pana R.Š. ze společnosti XXXX, spol. s r. o., ze dne 1. 8. 2014, že realizace uvedeného projektu rozděleného na dvě etapy, kdy první měla být dokončena do 30. 6. 2014 a druhá do 15. 8. 2014, nemůže být dokončena, neboť na stavební projekt není vydáno právoplatné stavební povolení, z čehož je jasné, že druhá etapa nebude zrealizovaná v požadovaném termínu. Stavební firma navrhla přerušit provádění díla a nastoupit až bude stavební povolení vydáno. Tento dotaz byl 4. 8. 2014 zodpovězen zaměstnancem poskytovatele dotace L.B. tak, že v případě uzavření dodatku ke smlouvě, kterým by došlo k prodloužení, by se jednalo jednoznačně o podstatnou změnu smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, kdy shodnou úpravu o podstatných změnách obsahuje v článku 20 odst. 6 i Metodický pokyn Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007 – 2013, podle kterého byla zakázka zadávána.
48. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava shrnula, že je zřejmé z uvedených skutečností, že příjemce dotace neustále záměrně poskytoval poskytovateli dotace nepravdivé informace za účelem vyhnutí se možných sankcí ze strany poskytovatele dotace, když skutečnosti uváděné se příjemce dotace a vybraný dodavatel snažili zakrýt vytvářením nepravdivých dokumentů zejména stavebního deníku a zajišťovacího protokolu u faktury vítězného dodavatele č. 101532 a tímto postupem se příjemce dotace snažil vyhnout uplatnění korekce ze strany poskytovatele dotace ve výši 25 % hodnoty zakázky.
49. K uvedenému oznámení Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava poskytla listiny zmíněné ve zprávě. Soud provedl důkaz Smlouvou o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2014/0113/OKP mezi poskytovatelem Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava zastoupenou Ing. J.R. a příjemcem XXXX s. r. o., zastoupeným statutárním orgánem Ing. P. V., osobou odpovědnou za financování projektu Ing. P. V., osobou odpovědnou za realizaci projektu Ing. P. V.. Součástí Smlouvy je příloha č. 1 ke změně o poskytnutí dotace, smlouva o úvěru ze dne 13. 6. 2014 mezi Peněžním domem, spořitelní družstvo Uherské Hradiště a Chatou Lopeník s. r. o., jednatelem Ing. P. V., klientem č. 2 Ing. P. V., klientem č. 3 XXXX, s. r. o., zastoupenou jednatelem Ing. P. V. na částku 7 800 000 Kč při sjednání výše úrokové sazby 10 %, dodatkem č. 1 ke smlouvě o úvěru mezi stejnými smluvními stranami, kde došlo ke sjednání změny výše úvěru 7 683 746,01 Kč ze 14. 7. 2014. Vedoucí obchodního úseku Peněžního domu, spořitelní družstvo Uherské Hradiště sděluje Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava 14. 7. 2014, že Peněžní dům podepsal se společností XXXX s. r. o., smlouvu o úvěru, dodatek ke smlouvě a zástavní právo bude zřízeno na částku 7 683 746,01 Kč. Úřadu Regionální rady dne 15. 7. 2014 zaslal žadatel Ing. P. V. žádost o schválení zástavy na majetku, kdy žádá o souhlas se zástavním právem souvisejícím s majetkem pořízeným z dotace v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX ve výši 7 683 746,01 Kč vůči Peněžní dům, spořitelní družstvo, k čemuž připojil zástavní smlouvu k nemovitostem sepsanou mezi Peněžním domem jako zástavním věřitelem a zástavcem XXXX s. r. o., a jejím statutárním orgánem, jednatelem Ing. P. V. dne 5. 8. 2014. Uvedené je dokladováno výpisem z katastrů nemovitostí.
50. Soud provedl důkaz Metodickým oznámením č. 29, na které je opakovaně odkazováno jak v oznámení Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava stejně tak jako ve Smlouvě viz shora, která upravuje zástavní práva na majetek vztahující se k projektu.

51. Soud provedl důkaz externím posudkem k posouzení rizikovosti zástavního práva zřízeného k majetku týkající se projektu modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX, žadatele XXXX s. r. o., ze kterého se podává, že žadatel má zřízeno zástavní právo k objektu, který je předmětem projektu podpořeného dotací a nejsou zřizovány další zástavní práva. Doporučuje zřídit zástavu v rámci realizace projektu žadatele, neboť nemají dost aktuálních informací o ekonomických výsledcích žadatele a úvěr je poskytnut za nepřiměřeně vysokého úroku vzhledem k zajištění. V podnikatelské minulosti jednatele a stoprocentního vlastníka žadatele se vyskytují zřejmé neúspěchy, kdy se odkazuje na společnosti Stav sep - konkurz zrušen pro nedostatek majetku, Zakov Plus – likvidace, Q – servis v likvidaci. Jedinou fungující firmu, kterou má žadatel Ing. V. je XXXX, s. r. o., která má stavební činnost a pokud se bude podílet na rekonstrukci nemovitostí žadatele, zpracovatel posudku zde vidí extrémní riziko pro nehospodárné nakládání s dotací. Rovněž pokud jde o uváděné informace Ing. V., který nejdříve chtěl 50 % investic financovat z vlastních zdrojů, to nesplnil a vzal si úvěr ve stejné výši s nepřiměřeným úrokem, pak vzhledem k délce splatnosti a zajištění se dle experta nechoval korektně, pokud tvrdil, že má dostatek vlastních zdrojů. Nebyl ke své podnikatelské minulosti a k aktuálním hospodářským výsledkům sto dosáhnout na úvěr v bance za přiměřených podmínek, a proto si vzal extrémně nevýhodný úvěr u spořitelního družstva v Uherském Hradišti, čímž se naprosto změnilo posuzování udržitelnosti projektu. Náklady bez čehokoliv dalšího vstoupily ročně minimálně o 500 000 Kč, ale spíše o více, neboť obvyklé je, že splátka úvěru je konstantní a na začátku úvěru se splácí více úroky a méně jistina a v čase postupně roste splácení jistiny a klesají úroky. Jelikož si žadatel neplní své povinnosti při zveřejňování hospodářských výsledků svých firem, zpracovatel posudku nemůže zodpovědně říci, jak velké riziko je přijetí úvěru a tedy i zástava. Doporučuje tedy, aby žadatel doložil výsledky za rok 2013 a k 31. 8. 2014, dále kupní smlouvu k nemovitostem nebo smlouvu, na jejímž základu se žadatel stal majitelem XXXX. Současně je nutné osvětlit, proč nepoužil vlastní zdroje, když 18. 4. 2013 písemně prohlásil, že má zajištěno financování projektu vlastními zdroji, které měli složeny na depozit.
52. Znalec doplnil znalecký posudek dne 20. 9. 2014, kdy měl k dispozici od žadatele toliko kupní smlouvu s fyzickou osobou V. ze dne 1. 10. 2013, která vytváří závazek 5 000 000 Kč splatný k 1. 10. 2024, přičemž v této smlouvě není sjednán žádný úrok. Žádné další listiny žadatel nedoložil. Vzhledem k tomu, že jak neobvykle drazé úročeného úvěru žadatel spolufinancuje projekt, má zpracovatel posudku důvodnou obavu o vysokém riziku, neboť žadatel za 174 splátek zaplatí na úrocích 7 024 000 Kč. Zpracovatel proto opětovně požadoval, aby žadatel doložil řádný plán ve formě rozvahy a výsledovky na období udržitelnosti projektu s komentářem k základním nákladům a výnosům, s tím, že potřebuje zdůvodnit, proč nepoužil vlastní zdroje, potřebuje doložit smlouvu na rekonstrukci objektu, žadatel musí určitě prohlásit, že nesplatí kupní cenu za objekt ani částečně po dobu udržitelnosti projektu. Znalec konstatuje, že finanční rizika pro udržitelný provoz jsou na nepřiměřeně vysoké úrovni, tedy nově vzniklá zástava je zatím neakceptovatelná. Poté, co žadatel, XXXX s.r.o., potažmo obžalovaný jako její statutární orgán a jediný společník, doložil plán ve formě rozvahy a výsledovky, ve které je zachyceno splácení poskytnuté půjčky a doložil smlouvu na rekonstrukci objektu s Pozemním stavitelstvím Zlín. Expert po něm opětovně požadoval prohlášení, ve kterém bude zdůvodněno, proč nepoužil vlastní zdroje dle původně schválené dotační smlouvy, doložení skutečného stavu rekonstrukce objektu a přehled uhrazených částek a prohlášení, že se firma XXXX nepodílí jako subdodavatel žádnou činností na rekonstrukci objektu. Expert doporučil zvážení zajištění – směnky vlastní pana Ing. V. P. na celou výši poskytnuté dotace.
53. Z dalšího doplnění ze dne 5. 10. 2014 se podává, že žadatel doložil prohlášení o tom, že firma XXXX, s. r. o., neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost na rekonstrukci objektu, doložil fotografie svědčící o provedené rekonstrukci. Expert však neměl ověřitelné zdůvodnění, jak žadatel naložil s vlastními zdroji, které měl původně použít pro financování vlastního podílu. Uzavřel, že pokud nebude použita směnka pro zajištění dotace, nesouhlasí se zástavním právem

v druhém pořadí, neboť v případě konkurzu by výtěžek uspokojil úvěrující banku a na Úřad by nic nezbylo. Rizika pro povolení zástavy jsou stále neakceptovatelná. Z doplnění posudku z 8. 10. 2014 se podává, že žadatel doložil prohlášení další dokumenty, které expert požadoval, ten stále však vidí rizika udržení provozu, protože žadatel si půjčil za významně horších podmínek, než jsou standardní podmínky u kamenných bank. Navrhl při povolení zástavy pro banku, aby byl Úřad zapsán jako druhý zástavní věřitel. Považuje za nutné, aby se žadatel zavázal k tomu, že bude pod hrozbou ztráty dotace v případě prodlení nejméně čtyřikrát do roka reportovat Úřadu bezvadné plnění splátek úvěrující bance po dobu udržitelnosti projektu.

54. Součástí důkazů listinných jsou písemné materiály, které postupně byly požadovány v rámci doplnění expertního posudku od obžalovaného jako jednatele XXXX s. r. o., včetně čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, kterým osobně čestně prohlašuje, že společnost XXXX neprovádí, neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX č. CZ.1.12/3.3.00/41.01969. K tomuto dokumentu se vyjádřil již v rámci šetření Policií České republiky dne 28. 3. 2017 Ing. J.K. za společnost XXXX, spol. s r. o., s tím, že na základě pokynu Ing. V. připravili podklad „Čestné prohlášení za společnost XXXX, s. r. o.“ s datem vyhotovení 29. 9. 2014, které mu dne 29. 9. 2014 zaslali emailem k podpisu a k předání na ÚRR. Tento doklad však v dokumentaci na ÚRR nebyl. Na chybějící dokument následně Ing. V. reagoval podepsaným dopisem ze dne 7. 6. 2016 adresovaným na ÚRR a předaným jejich prostřednictvím dne 8. 6. 2016. Jedná se o žádost o zneplatnění uvedeného čestného prohlášení za společnost XXXX, s. r. o., a nahrazení novým čestným prohlášením za společnost XXXX s. r. o.
55. Soud provedl důkaz dodatkem č. 01 ke Smlouvě o poskytnutí dotace, příjemce XXXX s. r. o., které dojednávání nově udržitelnost projektu v článku 10 v rámci kterého mj. poskytovatel dotace souhlasí se zřízením zapsáním zástavního práva ve prospěch zástavního věřitele Peněžní dům, spořitelní družstvo za podmínek ve smlouvě stanovených dle doporučení expertních závěrů. Dodatek byl podepsán obžalovaným 11. 11. 2014 a poskytovatelem 15. 12. 2014.
56. Na výzvu Pozemní stavitelství Zlín a. s., přes předsedu představenstva Ing. J.V. předložili 27. 5. 2016 Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava smlouvu se subdodavatelem č. SUB 8424-14 a faktury č. 253070, 253451, 254385, 255928. Ze smlouvy o dílo bylo zjištěno, že objednavatelem jsou Pozemní stavitelství Zlín a. s., zastoupené Ing. I. Š. a Ing. L. K. a zhotovitelem XXXX, s. r. o., zastoupeným Ing. S. T. (na základě plné moci od obžalovaného), kdy předmětem smlouvy je Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX. Obsahem smlouvy je rozsah zhotovení dohodnutých staveb, kterými se rozumí úplné funkční a bezvadné provedení všech stavebních montážních prací včetně dodávek potřebných materiálů, výrobků, konstrukcí strojů a zařízení nezbytných pro řádné dokončení provozu schopného díla ve smyslu § 26, § 28 zákona č. 89/2012 občanského zákoníku, provedení všech činností souvisejících s dodávkou stavebních a montážních prací, jejichž provedení je pro řádné dokončení díla nezbytné. Stavba je projektem členěna na stavební díly: vytápění, technologie kuchyně, rekonstrukce prvního nadzemního podlaží, rekonstrukce druhého nadzemního podlaží s půdní vestavbou, rekonstrukce kuchyně, restaurace v rámci první etapy a wellness centrum s bazénovou halou v rámci druhé etapy. Dohodnutá cena díla byla 9 434 929 Kč. V rámci smluvních sankcí je mj. dohodnuto, že zhotovitel zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každý započatý kalendářní den z prodlení s předáním díla.
57. Soud provedl důkaz fakturou č. 460078 dodavatele XXXX, s. r. o., odběratele Pozemní stavitelství Zlín a. s., zdanitelné plnění 31. 10. 2014, datum splatnosti 5. 12. 2014, k úhradě částky 4 935 417,40 Kč za stavební práce dodané dle smlouvy o dílo č. 8424/14, kdy přílohou faktury je rozpis provedených prací, fakturou č. 460068 mezi stejným dodavatelem a odběratelem, zdanitelné plnění 31. 7. 2014, datum splatnosti 10. 9. 2014 na částku 2 539 548,30 Kč, fakturou č. 460060 se vznikem zdanitelného plnění 30. 6. 2014 s datem splatnosti 4. 8. 2014, fakturovány stavební práce dle stejné smlouvy o dílo na částku 2 534 238

Kč, fakturou je č. 460052 zdanitelné plnění 31. 5. 2014, datum splatnosti 7. 7. 2014, částka 2 948 740,30 Kč. Pozemní stavitelství Zlín a. s., na základě žádosti Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava dne 8. 6. 2016 zaslalo další faktury s položkovým soupisem prací a dodávek a dodatek č. 1 ke smlouvě se subdodavatelem č. SUB 8424/14, která dokládá rozdíl mezi fakturací a původní smlouvou.

58. Ze zmíněného dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo mezi objednatelem Pozemní stavitelství Zlín a. s., a zhotovitelem XXXX, s. r. o., zastoupeného Ing. S.T. ze dne 20. 6. 2014 se podává, že se zakázka Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX, rozšiřuje v předmětu smlouvy o wellness centrum s bazénovou halou. Předmětem díla je předání dokumentace skutečně provedeného díla a podkladu ke kolaudaci, dokončení a předání stavebních prací stanoveno do 15. srpna 2014, cena díla se tak zvyšuje o částku bez DPH 3 523 015 Kč a celková cena díla včetně dodatku bez DPH je vyčíslena na 12 957 944 Kč. Soud provedl důkaz přílohami ke shora citovaným fakturám, které obsahují jednotlivé položky, tj. použitý materiál a provedené práce.
59. Soud provedl důkaz dopisem, který zaslal dne 7. 6. 2016 na Úřad Regionální rady Ing. P. V. jednatel XXXX, s. r. o., kde sděluje, že při vnitřní kontrole komplectaci všech dokumentů týkajících se akce Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX zjistil, že Úřadu Regionální rady byl omylem dodán nesprávně vyplněný doklad, čestné prohlášení z 29. 9. 2014, a proto v příloze dopisu zasílá správně vyplněný dokument a žádá o zneplatnění nesprávně vyplněného dokumentu. Nové čestné prohlášení, které požadoval dne 7. 6. 2016 obžalovaný založit do dokumentace je jeho čestné prohlášení, že jako jednatel společnosti XXXX s. r. o., prohlašuje, že společnost XXXX s. r. o., neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness XXXX s datem 29. 9. 2014 s podpisem obžalovaného.
60. V reakci na to bylo dne 27. 6. 2016 sděleno obžalovanému vedoucím oddělení kontroly a plateb ROP Střední Morava XXXX s. r. o., aby doplnil a vysvětlil v čestném prohlášení o subdodávkách společnosti XXXX s. r. o., aktuální datum a vystavení, a aby doložil, zda a jak se společnost XXXX podílela na subdodávkách v rámci výše uvedeného projektu a pokud se společnost XXXX, s. r. o., na subdodávkách jakkoliv podílela, aby doložil subdodavatelskou smlouvu a vyčísлил výši fakturovaných prací, které měl doložit fakturami včetně podrobných položkových soupisů.
61. Na to reagoval obžalovaný odpovědí ze dne 8. 7. 2016, že všechny požadované doklady již byly Úřadu Regionální rady doloženy a znovu opakuje, že ROPu bylo omylem zasláno 1. 10. 2014 emailem čestné prohlášení a tuto chybu chtěli naplnit novým čestným prohlášením. Konstatuje, že společnost XXXX, s. r. o., se podílela na subdodávkách v rámci uvedeného projektu, neboť to vyplynulo ze situace, XXXX s. r. o., nemá k dispozici požadované materiály, ale požádal společnost XXXX, s. r. o., a Pozemní stavitelství Zlín a. s., aby materiály ROPu poskytly.
62. K další výzvě na doplnění a odstranění nedostatku ze dne 18. 7. 2016 obžalovaný konstatuje, že ze zápisu o předání staveniště vyplývá, že došlo ke komplikaci při předávání staveniště a dodavatel odmítl staveniště převzít. Důvodem byly námitky na odhalené stropní konstrukce, které mají nedostatečnou únosnost a jeví známky poškození a z toho důvodu nebylo možné zahájit stavební práce. Dodavatel žádal investora, aby tuto záležitost v co nejkratší době vyřešil. Dodavatel se dostal do situace, kdy nebyl schopen smluvně dohodnutou první etapu ukončit do 45 dnů a druhou do 95 dnů a buď by odstoupil od smlouvy, nebo by bylo nutné zajistit subdodavatele. Tímto subdodavatelem se nakonec dle sdělení obžalovaného stala společnost XXXX, s. r. o., díky které se nakonec podařilo celý projekt zdárně dokončit. Soud provedl důkaz dohodou o postoupení práv a povinností vyplývajících ze stavebního povolení uzavřenou mezi XXXX, s. r. o., a Chatou Jana, s. r. o., která byla podepsána 3. 6. 2011 a za obě smluvní strany je

podepsal obžalovaný Ing. V.. Z uvedené dohody se podává, že společnost XXXX, s. r. o., je držitelem stavebního povolení č. j. 1707/98/sp vydaného stavebním úřadem Obecního úřadu Strání, které je vydané na rekonstrukci HORSKÉ CHATY v obci Lopeník, která je již částečně provedena a společnost XXXX převádí veškerá práva a povinnosti vyplývající z výše citovaného stavebního povolení na společnost XXXX s. r. o.

63. Soud provedl důkaz rozhodnutím Obecního úřadu Strání, Stavebního úřadu ze dne 30. 5. 2001, č. j. 597/01/rozs, adresát XXXX, s. r. o., kterým se prodlužuje s konečnou platností do 31. 10. 2005 odborný dozor nad prováděním stavby rekonstrukce Horské chaty v Lopeníku, stavebníkem bude firma XXXX, s. r. o. Stavební povolení nabylo právní moci 22. 2. 1999, bylo vydané pod č. j. 1707/98/sp, zní na opravu a rekonstrukci Horské chaty v k. ú. Lopeník na pozemku p. č. 319 a 268/2. Stavba bude obsahovat celkovou rekonstrukci dřevostavby s použitím kamene s půdní vestavbou a přístavbou, střecha bude keramická bobrovka červeného odstínu. V suterénu: sklady, garáž, kotelna, sauna, WC a další příslušenství s přístavbou tělocvičnou, lyžárnou a příslušenstvím, v přízemí 10 pokojů se sociálním zařízením, sklady, kancelář, společenská místnost, jídelna, kuchyň, WC. V podkroví 7 apartmánů s ložnicemi, sociálním zařízením, 2 x kuchyň, 2 x jídelna, 2 x obývací pokoj, galerie, sklady a WC. Obecní úřad Strání, Stavební úřad vydal rozhodnutí 30. 10. 2014, které nabylo právní moci 10. 11. 2014, č. j. 1008/13/ROZH, kterým rozhodl o změně územního rozhodnutí pro stavbu, rekonstrukce horské chaty spočívající ve změnách umístění stavby na pozemcích stavební parcela 319 a parcela č. 268/2 v katastrálním území Lopeník. Podle § 118 odst. 3 stavebního zákona bylo vydáno povolení o změně stavby před dokončením pro stavbu rekonstrukce horské chaty, kterým byla povolena přístavba rekreační bazénové haly v úrovni suterénu v místě sevření obou křídel objektu. Došlo ke změně stavebníka, původní stavebník XXXX, s. r. o., nový stavebník XXXX s. r. o.
64. Soud provedl důkaz stavebním deníkem firmy Pozemní stavitelství Zlín a. s., Středisko – závod 1701 na stavbu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX zúčastněné strany XXXX s. r. o., přímým investorem Ing. P. V., generálního dodavatele Pozemní stavitelství Zlín a. s., hlavní stavbyvedoucí Ing. S.S., stavbyvedoucí Ing. J. N. a Ing. P.P.. Soud konstatuje, že ve stavebním deníku jsou záznamy staveb od 12. 5. 2014 do 14. 8. 2014, které prováděl obžalovaný, ze kterého se podává, že 15. 5. 2014 je v něm mj. zaznamenána příprava pro stavbu bazénové haly. Kontrolní den 19. 5. 2014, kterého se účastnil obžalovaný Ing. N., Ing. P. se podává, že zhotovitel stavby nasadí více pracovníků, aby byl dodržen harmonogram prací. Druhý kontrolní den 26. 5. 2014 konstatuje nutnost dohnat zpoždění oproti harmonogramu, aby byl dodržen termín předání právní etapy 30. 6. 2016. Ze zápisu ze dne 23. 6. 2014 vyplývá, že jsou prováděny mj. dokončovací práce na bazénové hale a montáž zastřešení, práce na wellness a budově bazénové haly pokračují i v následujících dnech s tím, že od 29. 6. 2014 se podstatně snížil počet zedníků z původních 12 na 4. Stavební deník uzavřen 14. 8. 2014 úklidem staveniště a následujícího dne předání druhé etapy s odkazem na samostatný zápis.
65. Soud provedl důkaz fotokopií emailové zprávy, kterou zaslal dne 1. 8. 2014 Ing. R. Š. ze společnosti XXXX, spol. s r. o., A. H. z ÚRR, na kterého se obrací s dotazem k projektu Modernizace ubytování, vybudování wellness horské služby XXXX s tím, že žadatel v rámci druhé etapy plánoval vybudovat wellness centrum s bazénovou halou s termínem ukončení prací 15. 8. 2014 a na tento stavební objekt nemá vybudované právoplatné stavební povolení a je jisté, že druhá etapa nebude zrealizovaná v požadovaném termínu a stavební firma navrhuje přerušit provádění díla. Dotaz směřuje k tomu, zda je možné podepsat dodatek ke smlouvě, kterým zaktualizují termíny provádění díla a termín dokončení se protáhne, neboť je jim známo dle článku 18 výběrového řízení hodnotící kritérium - doba realizace první etapy představovala 15 % ekonomické výhodnosti nabídky a zkrácení termínu dokončení druhé etapy rovněž 15 %.
66. Soud provedl důkaz dokumentem Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava, který vychází z požadavků stanovených v závazných metodikách Evropské komise a je účinný

ode dne následujícího po jeho vydání a schválení ve Výboru Regionální rady. Obsahuje ustanovení týkající se porušení podmínek ROP Střední Morava, finanční korekce, finanční opravy po proplacení – odvod za porušení rozpočtové kázně, prominutí penále a tabulky pro provádění finančních oprav u veřejných zakázek a zakázek se stanovením typu nesrovnalostí, s jejich popisem a se sazbou oprav.

67. Soud provedl důkaz odborným posouzením Z/39/2016 týkající se kontroly a odborného posouzení hospodárnosti položek rozpočtu porovnáním s cenami obvyklými na projekt, Modernizaci, ubytování a vybudování wellness služeb XXXX, projekt 1969, které zpracoval Ing. Z. Š. autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby, certifikovaný odhadce pro oceňování nemovitých věcí k 19. 5. 2016. V odborném posouzení se konstatuje, že v definovaném kontrolním vzorku byly shledány nevhodné ceny, kdy odkazuje na konkrétní přehledné závěry. Zjistil nevhodné rozpočty přesahující ceny hospodárné o částku 2 173 428 Kč.
68. Soud provedl důkaz výpisy obchodního rejstříku společnosti XXXX s. r. o., kdy zjistil, že jediným statutárním orgánem, jednatelem a osobou oprávněnou jednat za tuto společnost je obžalovaný Ing. P. V.. Stejně skutečnosti byly zjištěny ke společnosti XXXX, s. r. o. Skutečnosti k nástupu společníka Ing. P. V. do společnosti XXXX, s. r. o., byly zjištěny z notářského zápisu ze dne 28. 4. 2014. Soud měl k dispozici účetní uzávěrku ke dni 31. 12. 2011 společnosti XXXX, s. r. o. Soud provedl důkaz rovněž výpisem obchodního rejstříku společnosti Pozemní stavitelství Zlín a. s.
69. Kontrolou úřadu regionální rady ze dne 6. 1. 2017 bylo zjištěno, že příjemce dotace předložil poskytovateli nepravdivé informace a to jednak čestné prohlášení o tom, že společnost XXXX, s. r. o., neprovádí, neprováděla jako subdodavatel žádné činnosti v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX, ačkoliv v době vyhotovení čestného prohlášení příjemce věděl o tom, že tato společnost provedla a provádí jako subdodavatel většinu stavebních prací na realizaci projektu. Další nepravdivé informace byly zjištěny o průběhu realizace stavebních prací zhotovitelem stavby dle smlouvy o dílo č. 536-014 z 25. 4. 2014. Byla zjištěna pochybení ve fakturaci, fakt, že vítězný dodavatel nedodržel lhůty nabídnuté v zadávacím řízení a následně ve smlouvě o dílo, na vybraném vzorku položek byla zjištěna nevhodnost realizační ceny projektu ve výši 1 403 564 Kč, skutečnost, že provozovatelem kuchyně je třetí osoba, což nebylo ze strany příjemce oznámeno a poskytovatelem dotace schváleno a příjemce porušil další povinnosti plynoucí z Dodatku č. 2 bod II. čl. 10 odst. d), dle kterého je povinen předkládat každé čtyři měsíce po ukončení projektu po období udržitelnosti projektu informace o plnění závazku vůči zástavnímu věřiteli. V protokole byla vycena neplněná povinnost vyplývající ze smlouvy o poskytnutí dotace, dle které je příjemce povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli dotace, byly vždy úplné a pravdivé. Z protokolu se podává, že odvod za neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. odpovídá výši poskytnutých prostředků, tj. odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Proti uvedenému protokolu obžalovaný podal stížnost, jeho námitky byly zamítnuty rozhodnutím ze dne 28. 3. 2017 s tím, že kontrolní zjištění uvedená v protokole o provedení kontrole ze dne 6. 1. 2017 zůstávají nezměněna.
70. Na základě žádosti se k věci vyjádřilo Pozemní stavitelství Zlín a. s., které zaslalo smlouvu o dílo č. SUB 8424-14 z 12. 5. 2014 včetně dodatku z 20. 6. 2014 se subdodavatelem společnosti XXXX, s. r. o., týkající se akce Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX a dále faktury, které již byly citovány shora. Konstatují, že stavební deník jim nebyl subdodavatelem předán. Stavbu za jejich společnost řídil v pozici stavbyvedoucího Ing. J. N., který již není jejím zaměstnancem. Konstatuje se dohodnutá částka mezi Pozemním stavitelstvím Zlín a XXXX, s. r. o., jako zhotovitelem 12 957 944 Kč bez DPH, přílohou stanoviska je zmíněna smlouva a následující faktury včetně kopie stavebního deníku, zápisu o předání, převzetí staveniště a výpisy z účtu společnosti. Z příloh mj. vyplývá, a to ze zápisu odevzdání a převzetí stavebních prací ze

dne 30. 6. 2014, že za dodavatele Pozemní stavitelství Zlín a. s., Ing. J. N. od odběratele Ing. P. V. převzal ukončenou první etapu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX s tím, že si prohlédli akci a tuto přijímají a provedené práce hodnotí jako velmi dobré s tím, že staveniště bude vyklizeno 20. 10. 2014. Druhá etapa byla převzata dodavatelem dle protokolu z 15. 8. 2014 od Ing. P. V. za odběratele se zhodnocením provedených prací jako velmi dobrá.

71. Soud měl k dispozici znalecký posudek společnosti XXXX s. r. o., č. 138/16 z 15. 12. 2016, který se vyjadřoval k hospodárnosti projektu XXXX, modernizace XXXX s. r. o., který zjistil nehospodárnost realizační ceny projektu včetně DPH ve výši 1 403 564 Kč, bez DPH 1 159 970 Kč.
72. Soud provedl důkaz fotografií objektu XXXX č. p. XXXX, na němž je zobrazen letecký snímek objektu XXXX ze dne 4. 9. 2014 (č. l. 686), ze kterého oproti skutečnosti vyplývá, že ačkoliv stavba dle protokolu měla být hotová včetně druhé etapy a wellness centra ke dni 15. 8. 2014, pak na leteckém snímku ze dne 4. 9. 2018 je evidentní, že u objektu v místě, kde měl být zbudován bazén, je staveniště.
73. Společnost XXXX, spol. s r. o., dodala do spisu emailovou korespondenci od Ing. R. Š. ze dne 29. září 2004 v 15:29 adresovanou obžalovanému, ve kterém zasílá slíbený návrh čestného prohlášení s tím, aby obžalovaný čestné prohlášení spolu s fotodokumentací poslal na ÚRR emailem. Tento email odeslal Ing. R. Š. na základě emailu, který obdržel 29. září 2014 v 8:50 hodin (originál obdržel rovněž obžalovaný na email XXXX@seznam.cz) od P. Š. z RRR Střední Morava, která požadovala v rámci expertního posouzení další doklady a to doložení skutečného stavu rekonstrukce objektu včetně fotodokumentace a prohlášení, že firma XXXX, s. r. o., neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost či rekonstrukci. Čestné prohlášení bez podpisu zaslal Ing. R. Š. obžalovanému a toto je obsahem spisu. Je prokázáno, že uvedený email od P. Š. obdržel rovněž obžalovaný, což se dokládá z emailové korespondence, kterou odeslal obžalovaný 1. října 2014 P. Š. s tím, že zasílá požadované prohlášení a fotky odejdou v průběhu dne.
74. Státní zástupce krajského státního zastupitelství po podání obžaloby doložil další důkazy listinné, kterými soud provedl důkaz, a to jednak tabulku vycházející z údajů přiložených výpisů z obchodního rejstříku společnosti, v nichž Ing. P. V. vystupuje či vystupoval, ze kterých se podává, že obžalovaný byl aktivně činný ve statutárních orgánech šestnácti společností, ve dvou společnostech ukončil aktivní členství pár měsíců před vyhlášením konkurzu, ve dvou společnostech ukončil své aktivní členství v roce 1997 a 1999. Deset z těchto společností skončilo ekonomickým krachem ještě v době aktivního členství Ing. P. V. ve statutárních orgánech. Zůstávají dvě společnosti XXXX s. r. o., a XXXX, s. r. o., kde figuruje obžalovaný doposud.
75. Poškozený Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 6 874 268,52 Kč, kterou zdůvodňuje jednak předložením nepravdivého čestného prohlášení, které bylo podmínkou schválení zástavního práva nezbytného pro čerpání úvěru, nehospodárným vynaložením finančních prostředků na realizaci projektu a předložením nepravdivých dokumentů za účelem zatajení skutečnosti, že nebyl dodržen termín pro dokončení realizace díla stanovené v zadávacím řízení.
76. Ze zprávy společnosti XXXX, spol. s r. o., ze dne 5. 9. 2018 se podává, že společnost XXXX s. r. o., převzala veškeré podklady, které se zakázkou souvisely a jedinou osobou, která za společnost XXXX s. r. o., s jejími společnostmi komunikovala, byl pan Ing. P. V., nikomu jinému podklady nepředávali. Po celou dobu spolupráce neuplatnila společnost XXXX s. r. o., žádnou reklamaci. Úhrada za služby neprobíhala podle platné vzájemně uzavřené smlouvy, společnost XXXX s. r. o., dlouhodobě neplatila, což vyústilo k podání návrhu na elektronický platební rozkaz, čemuž Okresní soud v Uherském Hradišti obratem vyhověl. Následně je společnost XXXX s. r. o., v zastoupení Ing. P. V. kontaktovala se žádostí o narovnání vzájemných vztahů s tím, že doplatí

podstatnou část dlužné částky. Z obavy, aby nepřišli o celou dlužnou částku, dohodu akceptovali a dlužná částka byla uhrazena v hotovosti. V příloze je doložena mandátní smlouva mezi XXXX s. r. o., za níž jednal Ing. P. V. jako jednatel, a obchodní firmou XXXX, spol. s r. o., zastoupená Ing. J.K. ze dne 28. 3. 2013, zmíněný elektronický platební rozkaz jednacím číslem EPR 15622/~~2004~~-4 o zaplacení částky 80 000 Kč s příslušenstvím ze dne 7. února 2017, dohoda o narovnání mezi zmíněnými stranami ze dne 26. 4. 2017 a příjmový pokladniční doklad z 26. 4. 2017 o zaplacení částky 55 000 Kč od XXXX s. r. o.

77. Soud v hlavním líčení provedl důkaz přílohou částí spisu týkající se finančního šetření, v rámci kterého byly zjišťovány majetkové poměry obžalovaného Ing. P. V. a obžalované právnické osoby XXXX s. r. o.
78. Soud pro nadbytečnost zamítl důkazní návrh obhajoby na výslech svědka Ing. R. B., který zpracoval posudek posouzení rizikovosti zástavy, neboť k těmto okolnostem se vyjádřila nejen svědkyně Ing. K., ale soud měl k dispozici zmíněný znalecký posudek a další důkazy listinné s tím související, a má za to, že navrhovaným důkazem by se prokazovaly skutečnosti, které již byly provedenými důkazy prokázány. Stejně tak soud neshledal důvodným požadavek na vyžádání zprávy od ROP pouze ke zjištění stádia správního řízení, ve kterém by měl v rámci správního řízení ROP rozhodovat o tom, zda společnost XXXX s. r. o., porušila podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace, když vyřešení této otázky je na soudu v rámci probíhajícího trestního řízení bez ohledu na to, k jakým závěrům by ve správním řízení dospěl jiný orgán. Stejně tak je na soudu, aby na základě důkazů opatřených zjistil, jaká vznikla škoda ve vztahu k finančním zájmům Evropské unie a v čem spočívalo ohrožení zájmu Evropské unie ze strany obžalovaného a není nezbytné, aby se k těmto okolnostem vyjadřoval správní orgán, přihlížející k tomu, že soud k objasnění této skutečnosti provedl v hlavním líčení důkazy listinné i výslechy svědků. Obhajoba dala toliko na zvážení vyslechnout zpracovatele posudku firmy XXXX, ze kterého by mělo být zjištěno, zda byla či nebyla způsobena škoda či došlo k ne hospodárnému nakládání s finančními prostředky, byť obhajoba sama konstatuje, že se tento znalecký posudek má týkat jednání, které přímo není předmětem obžaloby. Soud proto tento důkaz nepovažuje za odůvodněný, mající vztah k projednávané věci, proto i tento důkazní návrh pro nedůvodnost a nadbytečnost zamítl.
79. Soud má za to, že provedl dokazování v intencích ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a provedené důkazy hodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že jak obžalovaný Ing. P. V., tak právnická osoba XXXX s. r. o., se dopustili jednání popsaného ve výrokové části rozsudku, které je v podstatě pro oba obžalované obdobné, neboť obžalovaný Ing. P. V. jednal jak sám jako fyzická osoba, tak jako statutární orgán, jednatel a jediný společník společnosti XXXX s. r. o. Obžalovaný se hájí se tím, že si není vědom pochybení, která by měla vést k tomu, že by umožnil nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaných Evropskou unií, neboť veškeré finanční prostředky plynoucí z dotace, která mu byla poskytnuta Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava na individuální projekt spočívající v Modernizaci ubytování a vybudování wellness služeb XXXX, provedl v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace ze dne 17. 4. 2014, která nabyla účinnosti 29. 5. 2014, tj. dle jeho vyjádření byl projekt v souladu se Smlouvou realizován. Obžalovaný přesto připustil, že z jeho strany mohlo dojít k jistým formálním pochybením, které však dle něj neměly ve svém důsledku žádný vliv na čerpání dotací a porušení Smlouvy.
80. Soud na základě provedených důkazů konstatuje, že obžalovaný byť výslovně v přípravném řízení popřel, že by byl autorem čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, které zaslal Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, ve kterém prohlásil, že společnost XXXX, s. r. o., neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, v hlavním líčení připustil, že za toto čestné prohlášení, které neodpovídalo skutečnosti,

nese odpovědnost. Soud hodnotí tvrzení obžalovaného a jeho případnou snahu o vysvětlení, kdo podepsal a odeslal toto čestné prohlášení za značně zavádějící, vedené ve snaze označit kohokoliv jiného, než sebe sama, a to buď zemřelou spolupracovnicí, případně kohokoliv jiného s tím, že měl kdokoli možnost v jeho kanceláři vytisknout email a podepsat jeho jménem a tento poté zaslat Regionální radě regionu. Tvrzení obžalovaného je v rozporu s tím, co sám následně uvedl, že se nikdy předtím nestalo, že by kdokoli z jeho minimálních spolupracovníků majících přístup k jeho počítači, jeho jménem podepsal nějaký doklad a komukoli odeslal. Tato skutečnost vyplývá z výpovědi svědka Ing. Š., který vypovídal hodnověrně, v souladu s provedenými důkazy listinnými, že ve vztahu k příjemci dotace XXXX, s. r. o., jednal výhradně s obžalovaným, kterého žádal o doplnění dokumentů dle požadavku poskytovatele dotace a to včetně písemného čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, potvrdil, že upozorňoval obžalovaného na to, že projekt se stěží zvládne v termínu. Svědek potvrdil, že nevěděl o tom, že je obžalovaný jednatelem a společníkem subdodavatelské firmy XXXX, to mu nebylo od obžalovaného známo, a pokud by tuto skutečnost věděl od počátku, pak by dotaci nedoporučili, protože je to v rozporu s pravidly poskytovatele dotací, neboť by mohlo dojít ke střetu zájmů, když by byl příjemce dotace propojen s osobou, která provádí stavbu. Svědek potvrdil, že během své 14 leté činnosti v tomto oboru se s podobným případem nesetkal. Z důkazů listinných, které soud provedl v hlavním líčení, vyplývá, že závažnosti čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, které obsahovalo prokazatelně nepravdivé údaje, neboť společnost XXXX byla subdodavatelem na projektu, na který byla poskytnuta dotace, si byl obžalovaný plně vědom a měl snahu tento doklad z dokumentace Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava vyřadit, požadoval o vrácení tohoto čestného prohlášení, s odůvodněním, že bylo vyhotoveno nedopatřením a žádal, aby bylo nahrazeno novým prohlášením. Během dokladované korespondence obžalovaný nikde nezpochybňoval nepravost dokumentu, že by čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014 on sám nepodepsal a neodeslal, a že by mělo být podvrhem.

81. Byť se může jevit toto čestné prohlášení, že společnost obžalovaného XXXX, s. r. o., neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci zmíněného projektu, na který byla obžalované právnické osobě zastoupené obžalovaným poskytnuty dotace, pak je třeba zmínit, že toto prohlášení mělo podstatný význam pro posouzení rizikovosti projektu a pokud by obžalovaný poskytovateli dotace předložil pravdivé sdělení, že jeho společnost se podílí na v podstatě veškerých subdodavatelských pracích, jak bylo zjištěno z materiálů zaslaných Pozemním stavitelstvím Zlín a. s., pak by zpracovatel posudku pro Regionální radu regionu soudržnosti Střední Morava nedoporučil schválit zástavní právo, v důsledku čehož by nedošlo k uzavření Smlouvy, respektive došlo by ke zjištění, že riziko nehospodárnosti nakládání s dotací je vysoké a znalec poškozeného by nevydal kladné stanovisko, ostatně jako svědek Ing. Š.. Na základě nepravdivého čestného prohlášení obžalovaného se expert poškozeného vyjádřil v tom směru, že vydal souhlasné stanovisko ke schválení zástavního práva za podmínek uvedených v jeho posudku, tj. že firma vlastněná příjemcem byla vyloučena jako subdodavatel právě na základě doloženého čestného prohlášení a zajištění nemovitosti ve prospěch Regionální rady v druhém pořadí po Peněžním ústavu. V případě, že by obžalovaný doložil požadované pravdivé čestné prohlášení, že se firma XXXX, s. r. o., podílí jako subdodavatel na rekonstrukci XXXX, znalec by se vyjádřil v tom směru, že nedoporučuje schválit zástavní právo. Z výpovědi svědkyně Ing. K. ve shodě s písemnými materiály Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se podává, že výkonná rada regionu schválila zřízení zástavního práva na základě kladného stanoviska svého expertního posuzovatele, který vycházel z nepravdivého čestného prohlášení obžalovaného a jak se podává z vyjádření svědkyně i poskytovatele dotace, tedy poškozeného, v případě záporného stanoviska v závěru expertního posouzení rizikovosti zástavy by poskytovatel dotace neschválil zřízení zástavy ve prospěch Peněžního domu a vzhledem k tomu, že poskytnutí úvěru Peněžním domem bylo podmíněno zřízením zástavního práva na předmět projektu, nebyl by obžalovanému poskytnut úvěr a ke schválení dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace by vůbec nedošlo, neboť obžalovaný by dle požadavků Regionální rady

regionu soudržnosti Střední Morava musel doložit nové řešení zajištění financování projektu. Sama situace, kdy se společnost XXXX, s. r. o., vlastněná příjemcem dotace, podílela na realizaci projektu, by byla vyhodnocena externím zpracovatelem posouzení rizikovosti zřízení zástavního práva jako extrémní riziko nehospodárného nakládání s dotací a obžalovanému by nebyla jako příjemci dotace s ohledem na tyto podstatné skutečnosti proplacena závěrečná žádost o platbu a poskytovatel dotace by dle svých vyjádření, jak se podává z důkazů listinných, zvažoval další postup. V článku 12 Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt č. ÚRR D-2014/0113/OKP jsou vedle předchozích konkrétnějších povinností příjemce dotace stanoveny ostatní povinnosti příjemce, ze kterých se podává, že příjemce je povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé a současně se zavazuje bez zbytečného odkladu doplnit či dodat na vyžádání poskytovatele informace, údaje či doklady, které bude poskytovatel nezbytně potřebovat. Svým jednáním, tedy vyhotovením nepravdivého čestného prohlášení, tak obžalovaný nejen jako fyzická osoba, ale rovněž jako jednatel příjemce dotace společnosti XXXX s. r. o., porušil zásadní povinnost, která mu vyplývá přímo ze smlouvy. V článku 12 odst. 7 zmíněné Smlouvy se příjemce zavazuje učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů a korupčního jednání ze strany příjemce či jeho zaměstnanců a partnerů příjemce. Soud má za prokázané, že obžalovaný jako fyzická osoba i jednatel právnické osoby XXXX s. r. o., nerespektoval toto ustanovení, když aniž by byl o tom informován poskytovatel dotace, v podstatě veškeré práce na projektu, jak se podává z listinných důkazů a výpovědi svědka Ing. N., neprovádělo Pozemní stavitelství Zlín a. s., ale firma obžalovaného. Výpověď svědka Ing. N. sice nepůsobí zcela hodnověrným dojmem, neboť ačkoliv měl provádět dohled na ekonomické a kvalitativní ukazatele stavby a byl přítomen předávání díla dne 15. 8. 2014, musel si být vědom toho, že dílo dokončeno nebylo a rovněž on ve své výpovědi neuváděl vždy pravdivé okolnosti. Z leteckého snímku společnosti TopGis s. r. o., Brno ze dne 4. 9. 2014 se podává, že tento den byl snímkován objekt na adrese XXXX č. p. XXXX, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, tedy předmětná XXXX. Z přehledného barevného snímku bylo soudem zjištěno, že dne 4. 9. 2014 nebyly práce na objektu dokončeny, zejména na snímku absentuje objekt bazénu a wellnes, ačkoliv dle stavebního deníku, předávacího protokolu a následné fakturace ze strany společnosti Pozemní stavitelství Zlín a. s., je deklarováno kompletní zhotovení díla. Z předávacího protokolu, ze kterého se podává provedení všech prací ve velmi dobré úrovni se stanovením záruční doby do 15. 8. 2019 podepsaného dne 15. 8. 2014 za dodavatele svědkem Ing. N. a za odběratele obžalovaným Ing. P. V. je pak jednoznačné, že zde jsou uvedeny nepravdivé skutečnosti, které jsou v rozporu se skutečným stavem věcí. Tato skutečnost nevychází pouze ze zmíněného leteckého snímku ze 4. 9. 2014, ale také z dalších důkazů listinných, dle kterých práce na objektu nebyly prováděny v termínech nabídnutých dodavatelem v nabídce na realizaci předmětu zakázky a následně uvedených v uzavřené smlouvě o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014, kde byla dohodnuta realizace ve dvou etapách, kdy první etapa měla trvat od 28. 4. 2014 49 dnů a druhá etapa od 28. 4. 2014 v délce 95 dnů, přičemž ze stavebního deníku bylo zjištěno souběžné provádění prací na všech stavebních objektech a provozních souborech od počátku do konce provádění stavby, tj. nebyl dodržen počet dnů realizace první etapy v délce 49 dnů, která měla být dokončena 30. 6. 2014. Tento závěr dokládají soupisy provedených prací, které jsou přílohami faktur v jednotlivých etapách realizace. Bylo tak objektivně zjištěno, že v termínu do 30. 6. 2014 nebyly kompletně dokončeny všechny objekty první etapy a práce na těchto objektech byly prováděny až do konečného termínu ukončení realizace, tj. do 15. 8. 2014, který jak se podává z důkazů leteckého snímku, rovněž nebyl konečný. Tímto jednáním obžalovaný a obžalovaná právnická osoba porušili ustanovení Smlouvy, neboť došlo k podstatné změně výchozích podmínek veřejné zakázky, ze strany zadavatele měla být uplatněna smluvní pokuta, jelikož vítězný dodavatel nedodržel lhůty nabídnuté v zadávacím řízení, bylo zjištěno, že poskytovatelem dotace za podstatné změny prvku Smlouvy uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávací dokumentaci je uplatňována finanční oprava ve výši 25 % hodnoty zakázky. Z vyjádření poškozeného, které před soudem stvrdila a

rozvedla hodnověrným způsobem svědkyně Ing. K., se podává, že vyčíslení nesrovnalosti ve výši 25 % hodnoty zakázky nemůže přesáhnout výši zjištěných nesrovnalostí uvedených v Protokolu na straně 13, kde je uvedeno, že předložením nepravdivých informací porušil příjemce znění Smlouvy o poskytnutí dotace článek 12 odst. 1, což naplňuje definici porušení rozpočtové kázně. Proto odvod za neoprávněné použití peněžních prostředků z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů odpovídá výši poskytnutých prostředků, tj. odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Z provedených důkazů tak jednoznačně vyplývá, že obžalovaný a obžalovaná právnická osoba se dopustili jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný si přitom byl plně vědom toho, že termín dokončení stavby je nereálný, což konzultoval se svědkem Ing.Š., který jeho jménem učinil u poškozeného dotaz na možnost posunutí termínu dokončení prací. Požadavek byl odmítnut s upozorněním na možnost krácení dotace ve výši 25%. To mohlo obžalovaného a právnickou osobu vést k tomu, aby byl ve stavebním deníku a předávacím protokolu uveden nepravdivý údaj dokončení prací 15. 8. 2014. Svědkyně Ing. K. a poškozený v důkazech listinných zmiňují i další pochybení proti Smlouvě ze strany obou obžalovaných (pozdní stavební povolení, neoznámení nájemce), které dokreslují zjištěný skutkový stav. Soud na základě provedených důkazů nemá pochybnosti o tom, že obžalovaní se dopustili jednání popsaného ve výrokové části rozsudku.

82. Jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku jak obžalovaný Ing. V., tak obžalovaná právnická osoba XXXX s. r. o., naplnili znaky skutkové podstaty zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku. Nejde o typické podvodné jednání, ale o trestný čin postihující porušení hospodářské disciplíny, neboť ve všech případech ust. § 260 trestního zákoníku se nevyžaduje podvodný úmysl pachatel. Uvedené ustanovení nepostihuje pouze delikt proti majetku, ale jedná se o specifickou ochranu hospodářských zájmů České republiky a nadnárodního uskupení, jehož je Česká republika členem (Nejvyšší soud ČR sp. zn. Tpjn 300/2017 Sb.). Provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že obžalovaný a obžalovaná právnická osoba vyhotovili a předložili poskytovateli dotace nepravdivé doklady, které se vztahovaly k poskytnuté dotaci a měly vliv na posouzení, zda dotace bude krácena a v jakém rozsahu, kdy obžalovaný Ing. P. V. za příjemce dotace právnickou osobu prokazatelně předložil nepravdivé doklady a to čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014 a další nepravdivé doklady stran provádění prací a termínu jejich dokončení s vědomím, že se jedná o nepravdivé doklady a údaje v nich uvedené neodpovídají skutečnosti, s vědomím, že pokud by uvedli okolnosti pravdivé, mělo by to vliv na poskytnutou dotaci, která by podle uzavřené Smlouvy byla krácena, respektive by byli povinni vrátit proplacenou částku ve výši 6 874 268,52 Kč, neboť odvod za neoprávněné použití peněžních prostředků z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. odpovídá výši poskytnutých prostředků, které v konkrétním případě představují odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Zločinu dle § 260 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo mj. předloží nepravdivé údaje a umožní tím nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie. Obžalovaný jako fyzická osoba a jednatel právnické osoby na základě nepravdivých informací způsobil, že došlo ke škodlivému následku, který spočíval v nesprávném použití finančních prostředků z poskytnuté dotace. Nesprávným použitím zákon rozumí použití v rozporu s předem poměrně přísně stanovenými podmínkami Smlouvy, aby nemohly být čerpány na jiné, než předem schválené investice (Nejvyšší soud ČR sp. zn. 5 Tdo 1635/2016). Trestný čin je dokonán už v okamžiku, kdy jeho pachatel zde popsaným jednáním přinejmenším vytvoří možnost, tj. umožní, aby posléze nastal poruchový následek, tj. nesprávné použití, zadržování prostředků, zmenšení zdrojů, aniž k takové poruše došlo (Velké komentáře k Trestnímu zákoníku II. prof. Šámal a spol.). Obžalovaný Ing. P. V. a právnická osoba XXXXs. r. o., svým jednáním způsobili škodu velkého rozsahu, neboť zjištěná škoda přesahuje spodní hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, která je dána minimální částkou 5 000 000 Kč, proto jejich jednání bylo kvalifikováno dle § 260 odst. 1, odst. 5

trestního zákoníku. Oba obžalovaní jednali nejméně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděli, že svým jednáním mohou porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, věděli, že svým jednáním si mohou zajistit prospěch spočívající v neoprávněném čerpání dotace z rozpočtu zpracovaných Evropskou unií, neboť porušili ustanovení Smlouvy o poskytnutí dotace, přeložili vědomě a úmyslně nepravdivé informace, na základě kterých pak došlo k neoprávněnému vyplacení dotace z rozpočtu spravovaných Evropskou unií, podstatně porušili povinnosti příjemce dotace, nesplnili smluvní i zákonnou povinnost předkládat údaje úplné a pravdivé a v důsledku uvedeného poskytovatel požaduje po příjemci vrácení poskytnuté dotace ve výši 100 % tedy ve shora zmíněné částce. Uvedeného jednání si obžalovaní byli vědomi a věděli, že svým jednáním může k takovému důsledku dojít, a pro případ, že je způsobí, byli s tím srozuměni. Za obžalovanou právnickou osobu jednal člen statutárního orgánu, čímž byly splněny podmínky pro trestní odpovědnost stanovené v § 8 zákona č. 418/2001 Sb.

83. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu, zejména snaze nahradit škodu nebo odstranit škodlivé následky činu. Soud přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
84. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou je jeho zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
85. Dle § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédně k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
86. Obžalovaný Ing. J. V. se úmyslným jednáním dopustil společensky závažné trestné činnosti, kterou porušil finanční zájmy Evropského společenství jak sám, tak jako jednatel obžalované právnické osoby. Obžalovaný se nedopustil pouze jediného pochybení, ale v průběhu několika měsíců opakovaně porušoval Smlouvu o poskytnuté dotaci a související příručky a Metodické pokyny ve Smlouvě výslovně uvedené v článku 7 odst. 4. Obžalovaný tímto svým jednáním sice realizoval projekt Modernizace ubytování a vybudování wellness XXXX, tedy rekonstrukci a modernizaci stavebního objektu rekreačního střediska XXXX, kdy tento objekt je v jeho vlastnictví a potažmo společnosti XXXX s. r. o., jejímž je obžalovaný jednatelem a společníkem. Obžalovanému polehčuje ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, neboť nemá žádný záznam v opise z rejstříku trestů fyzických osob a nebyly zjištěny žádné negativní poznatky k jeho osobě v místě bydliště. Žádné další výrazné polehčující či přitěžující okolnosti soud neshledal. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou uvedenou v § 260 odst. 5 trestního zákoníku, která je dána rozpetím od 5 do 10 let odnětí svobody. Vzhledem k okolnostem případu, osobě obžalovaného a skutečnosti, že výchovný podíl dílem splní rovněž rozhodnutí týkající se finančních prostředků zejména v rámci rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody, je soud přesvědčen, že pokud by byl obžalovanému uložen trest v rámci trestní sazby uvedené v § 260 odst. 5 trestního zákoníku, byť na samé spodní hranici v trvání 5 let, tj. ze zákona nepodmíněný, byl by s ohledem na okolnosti polehčující a skutečnost, že škoda jen dílem převýšila hranici škody velkého rozsahu, nepřiměřeně přísným a ve své podstatě by i zamezil plnění ve vztahu k poškozenému. Soud proto užil zmírňovací ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, kdy dospěl k závěru, že by použití trestní sazby bylo pro obžalovaného Ing. V. nepřiměřeně přísné. Soud je přesvědčen, že nápravy obžalovaného bude dosaženo i trestem odnětí svobody kratšího trvání, a proto obžalovanému uložil trest odnětí svobody vyměřený pod dolní hranici trestní sazby uvedené v § 260 odst. 5 trestního zákoníku - v trvání 3 let, který považuje za přiměřený a

odpovídající všem okolnostem případu, osobě obžalovaného a zmíněným okolnostem polehčujícím, když výrazné přitěžující okolnosti soud neshledal. S ohledem na shora zmíněné soud nepovažuje rovněž za nezbytné, aby byl výkon trestu odnětí svobody bezprostředně nařízen, proto jeho výkon odložil na nejdelší možnou zkušební dobu v trvání 5 let. K dosažení účelu trestu soud současně obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na středně dlouhou dobu v trvání 5 let, aby nejméně po tuto dobu, která je totožná se zkušební dobou podmíněného odsouzení, mu byla zamezena činnost, v rámci které by se eventuálně mohl dopustit obdobné trestné činnosti. Chybně byl do výroku o trestu pojat výrok dle § 79g trestního řádu.

87. U obžalované právnické osoby soud přihlédl při stanovení trestu k ustanovení § 14 zákona č. 418/2011 Sb., zohlednil povahu a závažnost trestného činu, poměry právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů, soud přihlédl k jejímu působení po činu, k případné snaze nahradit škodu. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby. Přihlížejí k dosavadní bezproblémové činnosti právnické osoby XXXX, s. r. o., soud neuložil nejzávažnější druhy trestů – zrušení právnické osoby, propadnutí majetku, kdy má za to, že účelu trestu bude dosaženo přiměřeným trestem peněžitým, který proto obžalované právnické osobě XXXX s. r. o., uložil dle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., neboť je odsuzována za úmyslný trestný čin. Za přiměřený s ohledem na podíl obžalované právnické společnosti na trestné činnosti soud považuje peněžitý trest stanovený ve 100 denních sazbách, kdy jedna denní sazba činí 2 000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč. Současně soud spatřuje splnění zákonných podmínek dle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2001 Sb. k uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu přijímání dotací a subvencí na středně dlouhou dobu v trvání 10 let, neboť trestný čin, kterým byla tímto rozsudkem uznána vinnou, byl spáchán právě v souvislosti s touto činností.
88. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila Regionální rada soudržnosti Střední Morava s částkou 6 874 268,52 Kč. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že požadovaná částka 6 874 268,52 Kč představuje proplacenou dotaci obžalovanému Ing. V. a obžalované právnické osobě společnosti XXXX s. r. o., když oba obžalovaní předložením nepravdivých dokumentů příjemci dotace porušili zejména článek 12 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace, zatajili skutečnost, že společnost XXXX, s. r. o., zajišťovala stavební práce jako majoritní subdodavatel. Uvedené jednání příjemce dotace je postihováno dle Přílohy číslo 1 bod 1 jako nejzávažnější případ pochybení. V případě nejzávažnějších případů pochybení se uplatní finanční oprava ve výši 100 %, tj. ve výši celé již proplacené dotace. Zmíněný dokument Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava, který je součástí pravidel ROP Střední Morava, vychází z dokumentu Evropské komise Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky COCF 07/0037/03 aktualizovaný jejich Rozhodnutím Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 a Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství vypracované na základě článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii, která se promítla do ustanovení § 260 trestního zákoníku. Poškozený se na základě shora uvedeného připojil s nárokem na náhradu škody s částkou 6 874 268,52 Kč, která představuje finanční opravu ve výši 100 % způsobilých výdajů. Z výpisů z účtů, které soud provedl a ze kterých se podává, jaké částky byly proplaceny, s odečtením částky 296 800,02 Kč, která byla vrácena obžalovanou společností XXXX s. r. o., na základě zjištění veřejnoprávní kontroly, soud obžalované zavázal v rozsudku zaplatit poškozenému uvedenou částku, neboť tato škoda poškozenému vznikla v přímé a příčinné souvislosti s úmyslným trestním jednáním, kterým byli obžalovaní tímto rozsudkem uznáni vinnými.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozměnění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 13. listopadu 2018

JUDr. Iveta Šperlichová, v. r.
předsedkyně senátu