

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl vyšší soudní úřednicí Bc. Radkou Glozarovou, DiS. ve věci

žalobkyně: **Nikol s.r.o.**, IČO25860739
sídlem Tovární 1927, 753 01 Hranice I-Město
zastoupená JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem
sídlem Wellnerova 1322/3, 779 00 Olomouc

proti

žalované: **JUDr. Jaroslav Brož**, insolvenční správce, IČO 72480645
sídlem Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno
úpadce **ELMA – THERM spol. s r.o.**, IČO 47902485
sídlem Tovačovského 318, 767 01 Kroměříž

o zaplacení částky 138 730,50 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrátí soudní poplatek ve výši 5 550 Kč.**

Odůvodnění:

Návrhem na vydání platebního rozkazu ze dne 19. 6. 2006, který byl Krajskému soudu v Brně doručen dne 20. 6. 2006, se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 138 730,50 Kč s příslušenstvím jakožto dlužné částky za cenu díla dle daňového dokladu č. 260100018 ze dne 17. 3. 2006, splatného dne 1. 5. 2006 a dále zaplacení náhrady nákladů řízení.

Podáním ze dne 3. 6. 2020, které bylo doručeno zdejšímu soudu téhož dne, vzala žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce žalobu v plném rozsahu zpět. Proto tedy soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a dle § 96 odst. 2 o. s. ř. řízení v této věci zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., když s ohledem na povahu věci nebyly dány podmínky pro rozhodnutí o nákladech řízení dle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. a dle soudu žalované žádné náklady v tomto řízení nevznikly.

Současně soud ve výroku III. rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ke dni podání návrhu na vydání platebního rozkazu (tj. 20. 6. 2006) a vrátil žalobkyni zaplacený soudní poplatek v plné výši, tj. 5 550 Kč, jelikož řízení v této věci bylo zastaveno před prvním jednáním.

Soud proto vyzývá žalobkyni, aby sdělila číslo účtu, majitele účtu a peněžního ústavu, za účelem vrácení soudního poplatku, a to ve lhůtě do 5 dnů od doručení tohoto usnesení.

V případě, že žalobkyně nesdělí číslo účtu nebo jiný jím požadovaný způsob vrácení soudního

poplatku, nemůže soud zaručit dodržení stanovené zákonné lhůty pro vrácení soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 4. června 2020

Bc. Radka Glozarová, DiS. v. r.
vyšší soudní úřednice