



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 14. 7. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a soudců JUDr. Andrey Svobodové a Mgr. Lenky Králíkové **odvolání** obžalovaného **D.S.**, narozeného XXXXX v XXXXX, bez pracovního poměru, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 12. 3. 2020, č. j. 11 T 195/2018-158, a rozhodl

**takto:**

**I.** Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje v celé odsuzující části.

Podle § 259 odst. 3 písm. a) tr. řádu rozhoduje odvolací soud takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se **ruší výrok o vině**

o pokračujícím přečinu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 4 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb., trojnásobného zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaného, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem spáchaného samostatně (*ad. 8*), dílem formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018–2960, který nabyl právní moci dne 15. 8. 2019 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 15. 8. 2019, č. j. 9 To 146/2019–3039,

**celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,**

a to pouze a právě ve vztahu k obžalovanému **D.S., nar. XXXXX.**

**Obžalovaný:**

**D.S.,** narozený dne XXXXX v XXXXX, bez pracovního poměru, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici MS ČR XXXXX

**je vinen, že**

2/

v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch přesvědčil **S. J., aby** pro něho svým jménem požádala dne 25. 8. 2009 na pobočce České spořitelny a.s. v Blansku, Smetanova 3, o poskytnutí úvěru ve výši 200.000 Kč, kdy do žádosti jako zaměstnavatele uvedla společnost XXXXX s.r.o. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 21.657 Kč a doložila jej falešným potvrzením o zaměstnání, které jí obstaral D.S., ačkoliv věděla, že od 1. 8. 2009 je registrována na Úřadu práce ČR, úvěr vedený na účtu č. XXXXX jí byl poskytnut na základě smlouvy podepsané dne 25. 8. 2009, tento vyčerpana a splátky úvěru řádně nehradí, takže v současnosti činí dluh na jistinu a řádných úrocích 122.741,67 Kč ku škodě České spořitelny, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4,

dále v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch donutil **S. J., aby** pro něho svým jménem požádala dne 3. 9. 2009 na téže pobočce České spořitelny a.s. o poskytnutí úvěru ve výši 70.000 Kč, kdy do žádosti jako zaměstnavatele nepravdivě uvedla společnost XXXXX s.r.o. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 21.657 Kč, ačkoliv věděla, že od 1. 8. 2009 je registrována na Úřadu práce ČR, úvěr vedený na účtu č. XXXXX jí byl poskytnut na základě smlouvy uzavřené dne 3. 9. 2009, tento vyčerpana a splátky úvěru řádně nehradila, ale v současnosti neeviduje Česká spořitelna, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 dlužnou částku,

a to tím způsobem, že dne 3. 9. 2009 ve svém vozidle před pobočkou České spořitelny a.s. v Blansku, Smetanova 3, ji nutil uzavřít výše uvedenou úvěrovou smlouvu a takto získané peněžní prostředky mu předat, a když toto odmítla s tím, že půjde vše oznámit na policii, v autě ji uzamkl a řekl jí, že má známé Albánce, že je mu známo, že má dvě mladší sestry a ví, kde tyto bydlí, z čehož pojala důvodnou obavu, že by jí nebo sestrám mohlo být ublíženo na zdraví, proto k uzavření smlouvy svolila,

čímž způsobil újmu **S. J., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX**

3/

D.S. (a V. P., roz. XXXXX, nar. XXXXX, trestně stíhaná samostatně) společně v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po vzájemné dohodě si V. P. nejprve založila účet u České spořitelny a.s. na pobočce v Blansku, Smetanova 3, (dále pro výrok již jen České spořitelny), k tomuto svému účtu D.S. předala veškeré písemnosti, včetně přístupových kódů k internetovému bankovníctví a platební karty s PIN, kdy D.S. měl na tomto účtu nejprve vytvářet fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry, poté podle pokynů D.S.:

dne 12. 11. 2009 požádala na pobočce České spořitelny v Blansku, Smetanova 3 o poskytnutí hotovostního úvěru ve výši 70 000 Kč, kdy k žádosti přiložila nepravdivé potvrzení o zaměstnání

u společnosti XXXXX s.r.o. s čistým měsíčním výdělkem 32 543 Kč, které jí obstaral D.S., ačkoliv věděla, že u této společnosti nikdy nepracovala a byla v té době zaměstnána na dobu určitou do 31. 12. 2009 v Národním památkovém ústavu s průměrným čistým výdělkem 12.569 Kč, kdy měla následně nastoupit na mateřskou dovolenou, úvěr vedený na účtu č. XXXXX jí byl poskytnut na základě smlouvy uzavřené dne 13. 11. 2009, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 72.386,14 Kč;

dále dne 25. 11. 2009 požádala na pobočce České spořitelny v Blansku, Smetanova 3, o poskytnutí hotovostního úvěru ve výši 200.000 Kč, kdy do žádosti uvedla jako zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s čistým měsíčním výdělkem 32.543 Kč, ačkoliv věděla, že u této společnosti nikdy nepracovala, byla v té době zaměstnána na dobu určitou do 31. 12. 2009 v Národním památkovém ústavu s průměrným čistým výdělkem 12.569 Kč a měla následně nastoupit na mateřskou dovolenou, úvěr vedený na účtu č. XXXXX jí byl poskytnut na základě smlouvy uzavřené dne 25. 11. 2009, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 224.817,14 Kč;

dále dne 15. 12. 2009 požádala na pobočce České spořitelny v Blansku, Smetanova 3, o poskytnutí hotovostního úvěru ve výši 200.000 Kč, kdy do žádosti uvedla jako zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s čistým měsíčním výdělkem 32.543 Kč, ačkoliv věděla, že u této společnosti nikdy nepracovala, byla v té době zaměstnána na dobu určitou do 31. 12. 2009 v Národním památkovém ústavu s průměrným čistým výdělkem 12.569 Kč a měla následně nastoupit na mateřskou dovolenou, úvěr vedený na účtu č. XXXXX jí byl poskytnut na základě smlouvy uzavřené dne 16. 12. 2009, vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 223.649,21 Kč;

tedy tímto svým jednáním vylákal D.S. z České spořitelny celkovou částku úvěrů 740.000 Kč a způsobil celkovou přímou škodu 643.594,16 Kč

4/

D.S. (a R. J., nar. XXXXX, *trestně stíhán samostatně*) v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí dohodě společně: R. J. požádal dne 18. 5. 2012 na pobočce České spořitelny v Brně, Kounicova 4, o hotovostní úvěr, přičemž do žádosti uvedl svůj průměrný příjem ze zaměstnání ve výši 51.637 Kč, z čehož část měl tvořit příjem z hlavního zaměstnání u XXXXX, s.r.o. a část příjem z vedlejšího zaměstnání u XXXXX s.r.o. ve výši 20.928 Kč, což doložil falešným potvrzením zaměstnavatele opatřeným mu D. S., ačkoliv věděl, že u XXXXX s.r.o. nikdy nepracoval a s ohledem na své dřívější závazky a skutečný výdělek by žádný úvěr nedostal, kdy požadoval zapůjčit nejprve částku 240.000 Kč, poté 220.000 Kč, resp. 107.000 Kč a teprve tato částka mu byla schválena, na což byla dne 21. 5. 2012 uzavřena úvěrová smlouva k účtu č. XXXXX, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, uhrazen byl až z úvěru poskytnutého matce R. J. dne 30. 9. 2013,

dále dne 10. 7. 2012 D.S. požádal na svém mobilním telefonu prostřednictvím internetového bankovníctví zřízeného k účtu R. J. č. XXXXX, jenž mu za tímto účelem poskytl přístupové údaje do internetového bankovníctví a rovněž mu předal autorizační kód zasláný SMS zprávou na jeho mobilní telefon, nutný k dokončení schvalovacího procesu, o kontokorentní úvěr, který mu byl téhož dne poskytnut ve výši 59.000 Kč na základě dříve uvedených nepravdivých údajů o příjmech R. J., ačkoliv s ohledem na dřívější závazky a skutečný výdělek by za normálních okolností úvěr nedostal, úvěr vyčerpali převodem na účet R. H. a k 20. 3. 2015 vykazoval dluh 43.713,71 Kč,

a tímto svým společným jednáním se pokusili D.S. a R. J. z České spořitelny vylákat úvěry v celkové výši 299.000 Kč

5/

D.S. (a M. T., nar. XXXX, trestně stíhána samostatně) v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po vzájemné předchozí dohodě společně: M. T. poskytla D.S. přístup k internetovému bankovníctví zřízenému k jejímu účtu č. XXXXX, aby na něm nejprve vytvářel fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry, a poté

dne 27. 7. 2012 požádala M. T. podle pokynů D.S. na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o poskytnutí hotovostního úvěru ve výši 200.000 Kč a do žádosti uvedla jako svého zaměstnavatele společnost XXXXX s.r.o. IČ: XXXXX, s průměrným čistým měsíčním příjmem 22.351 Kč, kdy doložila tyto příjmy zfalšovaným potvrzením o zaměstnání ze dne 19. 7. 2012, které jí obstaral D.S., ačkoliv věděla, že u této společnosti nikdy nepracovala a od 6. 9. 2011 byla vedena na Úřadu práce ČR, úvěr ve výši 200.000 Kč vedený na účtu č. XXXXX jí byl poskytnut na základě úvěrové smlouvy sepsané dne 27. 7. 2012, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže k 20. 3. 2015 vykazoval dluh 154.896,35 Kč

dne 19. 10. 2012 sjednali společně s D. S. prostřednictvím internetového bankovníctví zřízeného k účtu M. T. č. XXXXX hotovostní úvěr ve výši 202.000 Kč vedený na účtu č. XXXXX, který jí byl schválen na základě dříve uvedených nepravdivých údajů o jejích příjmech ze zaměstnání a historie fiktivních obrátů na účtu, které vytvořil D.S., úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže k 20. 3. 2015 vykazoval dluh 163.126,15 Kč

dne 28. 11. 2012 požádala M. T. podle pokynů D.S. na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o poskytnutí úvěru ke kartovému účtu č. XXXXX s limitem ve výši 80.000 Kč a k žádosti uvedla jako svého zaměstnavatele společnost XXXXX s.r.o. s průměrným čistým měsíčním příjmem 24.967 Kč, kdy doložila tyto zfalšovaným potvrzením o zaměstnání ze dne 14. 11. 2012, které jí obstaral D.S., ačkoliv věděla, že u této společnosti nikdy nepracovala a od 6. 9. 2011 byla vedena na Úřadu práce ČR, úvěr jí byl poskytnut na základě úvěrové smlouvy sepsané dne 28. 11. 2012, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže k 20. 3. 2015 vykazoval dluh 91.614,10 Kč

dne 28. 11. 2012 požádala M. T. podle pokynů D.S. na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o navýšení kontokorentního úvěru k jejímu sporožirovému účtu č. XXXXX na limit 31.000 Kč, který jí byl schválen na základě dříve uvedených nepravdivých údajů o jejích příjmech ze zaměstnání a historie fiktivních obrátů na účtu, které vytvořil D.S., úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže k 20. 3. 2015 vykazoval dluh 24.892,31 Kč

a tímto svým společným jednáním D.S. a M. T. z České spořitelny vylákali úvěry v celkové výši 513.000 Kč

6/

D.S. a Š.D. společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě vytvářel D.S. na účtu Š.D. č. XXXXX nejprve fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry, poté Š.D. požádal na pobočce České spořitelny v Brně, Ve Vaňkovce 1, dne 18. 9. 2012 o hotovostní úvěr nejprve ve výši 200.000 Kč, poté ve výši 300.000 Kč, který mu byl téhož dne poskytnut na účtu č. XXXXX, kdy do žádosti jako svého zaměstnavatele uvedl XXXXX s.r.o. s průměrným čistým měsíčním příjmem 19.412 Kč, ačkoliv

věděl, že u této společnosti nikdy nepracoval a nebude mít prostředky na úhradu splátek úvěru, úvěr společně vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 366.234,50 Kč ke škodě České spořitelny

7/

D.S. a J.S. společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě si J.S. dne 24. 7. 2013 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, založil účet č. XXXXX s kontokorentním úvěrem ve výši 5.000 Kč, přičemž do žádosti uvedl podle pokynu D.S. jako svého zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s výdělkem 22.000 Kč, ačkoliv věděl, že zde nikdy nepracoval a v této době byl zaměstnán u XXXXX s.r.o. s průměrným měsíčním výdělkem 10.983 Kč, k tomuto svému účtu D.S. předal veškeré písemnosti, vč. přístupových kódů k internetovému bankovníctví a platební karty s PIN, kdy D.S. měl na tomto účtu nejprve vytvářet fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry,

dále podle pokynů D.S. požádal J.S. dne 6. 9. 2013 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o poskytnutí hotovostního úvěru ve výši 150 000 Kč, kdy k žádosti přiložil potvrzení o zaměstnání u společnosti XXXXX s.r.o. s průměrným výdělkem 23.658 Kč, které mu obstaral D.S., ačkoliv věděl, že zde nikdy nepracoval a v této době byl zaměstnán u XXXXX s.r.o. s průměrným měsíčním výdělkem 10.983 Kč, kdy s tímto příjmem by na úvěr za normálních okolností nedosáhl, úvěr mu byl poskytnut smlouvou o úvěru vedeným na účtu č. XXXXX ze dne 6. 9. 2013, tento byl zcela splacen, takže škoda České spořitelně nevznikla,

dále podle pokynů D.S. požádal J.S. dne 31. 10. 2013 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o úvěr ve výši 170.000 Kč, kdy do žádosti uvedl jako svého zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s průměrným výdělkem 23.658 Kč, ačkoliv věděl, že od 1. 11. 2013 bude veden na Úřadu práce ČR, ale úvěr mu nebyl poskytnut z důvodu nedostatečné schopnosti splácet, takže škoda České spořitelně a.s. nevznikla,

dále D.S. prostřednictvím bankomatu v Brně přistoupil k účtu J.S. č. XXXXX vedenému u České spořitelny, k němuž od J.S. předtím získal přístupové údaje do internetového bankovníctví i platební kartu, vč. PIN kódu, a dne 1. 11. 2013 podal žádost o navýšení kontokorentního úvěru o 13.000 Kč na částku 18.000 Kč, která byla schválena s ohledem na dříve uvedené falešné údaje o zaměstnání J.S. u společnosti XXXXX s.r.o., které mu obstaral D.S., a historie fiktivních obrátů, které na účtu prováděl D.S., zatímco J.S. byl od 1. 11. 2013 veden na Úřadu práce ČR, kdy úvěr vyčerpali a řádně nehradili, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 18.858,63 Kč,

tedy tímto svým společným jednáním se D.S. a J.S. pokusili vylákat z České spořitelny na úvěrech celkovou částku 338.000 Kč a způsobili přímou škodu 18.858,63 Kč

8/

D.S. sám: dne 4. 11. 2013 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, požádal jménem M.H., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, a bez jeho vědomí o poskytnutí úvěru ve výši 350.000 Kč, přičemž do žádosti uvedl jako jeho zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s výdělkem 27.670 Kč, ačkoliv si byl vědom, že M.H. je zaměstnán od 3. 1. 2011 dosud ve XXXXX s průměrným hrubým měsíčním výdělkem 16.145 Kč, kdy k osobním údajům se dostal z důvodu vzdáleného příbuzenského vztahu, úvěr však nebyl schválen z důvodu záznamu v registru dlužníků, takže škoda České spořitelně nevznikla

9/

D.S. poskytl pomoc ke spáchání trestné činnosti (*obžalované P.P., roz. XXXXX, nar. XXXXX, trestně stíhané samostatně*), která na žádost svého manžela (*M.P., nar. XXXXX, trestně stíhaného samostatně*), a v úmyslu pomoci mu získat peníze na úhradu jeho závazků, dne 11. 11. 2013 požádala na přepážce pobočky České spořitelny v Brně na ul. Lidická 81, o poskytnutí úvěru ve výši 600.000 Kč za účelem konsolidace dříve poskytnutých úvěrů a do žádosti uvedla jako svého zaměstnavatele společnost XXXXX, s.r.o. s průměrným čistým měsíčním příjmem 24.675 Kč, kdy doložila tyto údaje zfalšovaným potvrzením o zaměstnání ze dne 7. 11. 2013, které jí obstaral D.S., ačkoliv věděla, že u této společnosti nikdy nepracovala a je od roku 2008 zaměstnána jako obsluha benzinové čerpací stanice u podnikatele P.P., IČ: XXXXX, s nižším průměrným čistým měsíčním příjmem 13.860 Kč, kdy na základě těchto nepravdivých údajů jí byla smlouvou o úvěru uzavřenou dne 12. 11. 2013 vedenou na účtu č. XXXXX poskytnuta částka ve výši 600.000 Kč, z níž částka 278.243 Kč byla použita na splacení předchozích úvěrů vedených na účtech č. XXXXX a č. XXXXX a zbývající část ve výši 321.622 Kč byla dne 12. 11. 2013 převedena na její účet č. XXXXX, odkud byla téhož dne vybrána v hotovosti na pokladně v částce 320.000 Kč, přičemž s ohledem na její skutečné příjmy a výdaje by jí byl poskytnut úvěr Českou spořitelnou ve výši maximálně 380.000 Kč, kdy do doby zahájení trestního stíhání uhradila částku 213.018 Kč

10/

D.S. a M.K. společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě si M.K. založila dne 26. 8. 2013 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, účet č. XXXXX s kontokorentním úvěrem ve výši 5.000 Kč, k tomuto svému účtu D.S. předala veškeré písemnosti, vč. přístupových kódů k internetovému bankovníctví a platební karty s PIN, kdy D.S. měl na tomto účtu nejprve vytvářet fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry, poté podle pokynů D.S. požádala dne 10. 1. 2014 na téže pobočce o poskytnutí úvěru ve výši 150.000 Kč a k žádosti přiložila nepravdivé potvrzení o zaměstnání u společnosti XXXXX s.r.o. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 18.236 Kč, které jí obstaral D.S., ačkoliv věděla, že u této společnosti nikdy nepracovala a byla v té době studentkou, přičemž úvěr nebyl schválen, takže České spořitelně škoda nevznikla

11/

D.S. a D.B. společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po vzájemné předchozí dohodě požádala D.B. na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o poskytnutí kontokorentního úvěru ve výši 5.000 Kč ke svému osobnímu účtu č. XXXXX založenému dne 15. 4. 2013, kdy do žádosti uvedla jako svého zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s průměrným čistým měsíčním příjmem 26.000 Kč, ačkoliv věděla, že u této společnosti nepracovala a byla v této době nezaměstnaná, k tomuto svému účtu D.S. předala přístupové kódy k internetovému bankovníctví, aby na něm nejprve vytvářel fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry,

dále prostřednictvím internetového bankovníctví zřízeného ke svému účtu č. XXXXX vedenému u České spořitelny dne 18. 3. 2014 sjednala D.B. navýšení limitu kontokorentního úvěru nejprve o 15.000 Kč na částku 20.000 Kč a společně s D. S. sjednali dne 12. 5. 2014 navýšení limitu o dalších 35.000 Kč na částku 50.000 Kč, a to tím způsobem, že D.S. požadavek zadal do internetového bankovníctví a D.B. mu pak předala autorizační kód nutný k dokončení transakce zaslaný SMS zprávou z banky na její mobilní telefon, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 62.462,31 Kč

dále prostřednictvím internetového bankovníctví zřízeného ke svému účtu č. XXXXX vedenému u České spořitelny dne 1. 5. 2014 D.B. společně s D. S. uzavřeli smlouvu o poskytnutí hotovostního úvěru ve výši 400.000 Kč vedeného na účtu č. XXXXX, a to tím způsobem, že D.S. požadavek zadal do internetového bankovníctví a D.B. mu pak předala autorizační kód nutný k dokončení transakce zasláný SMS zprávou z banky na její mobilní telefon, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny a v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 442.090,23 Kč

dále prostřednictvím internetového bankovníctví založeného ke svému účtu č. XXXXX vedenému u České spořitelny dne 5. 5. 2014 D.B. společně s D. S. uzavřeli smlouvu o poskytnutí úvěru formou kreditní karty vedeného na účtu č. XXXXX s limitem 100.000 Kč, a to tím způsobem, že D.S. požadavek zadal do internetového bankovníctví a D.B. mu pak předala autorizační kód nutný k dokončení transakce zasláný SMS zprávou z banky na její mobilní telefon, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny a v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 120.788,16 Kč,

kdy tyto úvěry jí byly poskytnuty na základě dříve předloženého nepravdivého potvrzení o zaměstnání a výši výdělku a historie fiktivních obrátů, které na účtu prováděl D.S.,

tedy tímto svým společným jednáním vylákali D.S. a D.B. z České spořitelny celkovou částku úvěrů 550.000 Kč a způsobili celkovou přímou škodu 625 340,70 Kč

12/

D.S. (a Z.M., nar. XXXXX, *trestně stíhána samostatně*) společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po vzájemné předchozí dohodě si Z.M. dne 29. 4. 2014 založila účet č. XXXXX, k tomuto svému účtu D.S. předala veškeré písemnosti vč. přístupových kódů k internetovému bankovníctví a platební karty s PIN a jako svůj kontaktní telefon bance uvedla telefon D.S., kdy D.S. měl na tomto účtu nejprve vytvářet fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry, a poté podle jeho pokynů:

dne 23. 6. 2014 požádala na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o poskytnutí hotovostního úvěru ve výši 150.000 Kč a do žádosti uvedla jako svého zaměstnavatele společnost XXXXX, s.r.o. s průměrným čistým měsíčním příjmem 27.278 Kč, kdy doložila tyto údaje zfalšovaným potvrzením o zaměstnání, které jí obstaral D.S., ačkoliv věděla, že u XXXXX, s.r.o. nikdy nepracovala a za první pololetí roku 2014 činil její skutečný průměrný čistý měsíční příjem u zaměstnavatele XXXXX, a.s. pouze 14.125 Kč, přičemž pracovní poměr zde končil k 30. 6. 2014, na základě těchto nepravdivých údajů jí byl smlouvou uzavřenou dne 25. 6. 2014 poskytnut úvěr ve výši 50.000 Kč, vedený na účtu č. XXXXX, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže vykazoval v době zahájení trestního stíhání obviněné M. dluh ve výši 47.083,35 Kč,

dne 1. 10. 2014 požádal D.S. prostřednictvím internetového bankovníctví zřízenému k účtu Z. M. č. XXXXX o hotovostní úvěr ve výši 234.000 Kč, vedený na účtu č. XXXXX, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže vykazoval v době zahájení trestního stíhání obviněné M. dluh ve výši 222.839,99 Kč,

dne 3. 10. 2014 požádal D.S. prostřednictvím internetového bankovníctví zřízenému k účtu Z. M. č. XXXXX o úvěr formou kreditní karty s limitem čerpání ve výši 37.000 Kč, vedený na účtu č. XXXXX, následně dne 13. 10. 2014 navýšený rovněž prostřednictvím internetového bankovníctví na limit čerpání ve výši 70.000 Kč, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny,

takže vykazoval v době zahájení trestního stíhání dluh nad rámec sjednaného limitu ve výši 73.758,26 Kč,

dne 9. 10. 2014 požádal D.S. prostřednictvím internetového bankovníctví zřízenému k účtu Z. M. č. XXXXX o navýšení limitu kontokorentního úvěru k účtu č. XXXXX z 5.000 Kč na 30.000 Kč, úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže vykazoval v době zahájení trestního stíhání obviněné M. dluh nad rámec sjednaného limitu ve výši 32.089,26 Kč,

kdy všechny tyto úvěry jí byly poskytnuty na základě dříve předloženého nepravdivého potvrzení o zaměstnání a výši výdělku a historie fiktivních obrátů, které na účtu prováděl D.S.,

a tímto svým společným jednáním se D.S. a Z.M. pokusili vylákat z České spořitelny celkovou částku úvěrů 479.000 Kč a způsobili přímou škodu 373.128,82 Kč

13/

D.S. a M.D. společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě M.D. pod příslibem D.S. o tom, že ten mu zajistí výhodný odkup obecního bytu, vč. provedení jeho rekonstrukce z prostředků získaných úvěrem a následně jej bude možno pronajímat, si podle jeho pokynů zřídil dne 18. 9. 2013 u České spořitelny, pobočka v Brně, Lidická 81, účet č. XXXXX, k tomuto svému účtu D.S. předal veškeré písemnosti, vč. přístupových kódů k internetovému bankovníctví a platební karty s PIN, kdy D.S. měl na tomto účtu nejprve vytvářet fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry, což M.D. učinil

a dne 18. 6. 2014 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, podle pokynů D.S. požádal o úvěr ve výši 600.000 Kč a k žádosti přiložil falešné potvrzení o zaměstnání u společnosti XXXXX s.r.o. s výdělkem 27.865 Kč, které mu obstaral D.S., ačkoliv věděl, že u této společnosti nikdy nepracoval a v té době byl veden na Úřadu práce ČR, kdy úvěr nebyl schválen,

dále podle pokynů D.S. požádal M.D. na téže pobočce o úvěr ve výši 400.000 Kč, který mu byl smlouvou uzavřenou dne 28. 11. 2014 poskytnut za účelem konsolidace dřívějších dluhů, kdy takto byla uhrazena celková částka závazků 266.398 Kč a zbylá část úvěru ve výši 133.602 Kč vedená na účtu č. XXXXX byla určena libovolnému využití, a k žádosti přiložil falešné potvrzení o zaměstnání u společnosti XXXXX s.r.o. s průměrným výdělkem 34.695 Kč, které mu obstaral D.S., ačkoliv věděl, že u této společnosti nikdy nepracoval a v té době byl veden na Úřadu práce ČR, kdy úvěr vyčerpali a splátky řádně nehradili, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 372.502,27 Kč,

dále M.D. souhlasil s návrhem D.S. navýšit kontokorentní úvěr za účelem financování rekonstrukce bytu a D.S. pomocí internetového bankovníctví, k němuž předtím získal od M.D. přístupové kódy, navýšil dne 19. 8. 2014 úvěrový rámec z částky 5.000 Kč na částku 35.000 Kč, poté po obdobné dohodě dne 10. 1. 2015 na částku 45.000 Kč, autorizační kódy zaslané SMS zprávou bankou na jeho mobilní telefon pak D.S. přeposlal k dokončení elektronické transakce, přičemž věděl, že úvěr mu byl poskytnut na základě dříve uvedených nepravdivých údajů o výdělkem, obstaraných D. S., a historie fiktivních obrátů, které na účtu prováděl D.S., a že je v té době nezaměstnaný a nebude mít zdroje na úhradu splátek všech sjednaných úvěrů, kdy úvěr vyčerpali a splátky řádně nehradili, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 49.312,57 Kč,



dále M.D. souhlasil s návrhem D.S., aby ten dne 7. 1. 2015 prostřednictvím internetového bankovníctví, k němuž předtím získal od M.D. přístupové kódy, ke stávajícím účtům a úvěrovým produktům M.D. vedeným u České spořitelny a.s. zřídil kartový úvěr na účtu č. XXXXX s úvěrovým limitem 100.000 Kč za účelem financování údajné rekonstrukce bytu, autorizační kód zasláný SMS zprávou bankou na jeho mobilní telefon pak D.S. přeposlal k dokončení elektronické transakce, přičemž věděl, že úvěr mu byl poskytnut na základě dříve uvedených nepravdivých údajů o výdělku, obstaraných D. S., a historie fiktivních obrátů, které na účtu prováděl D.S., a že je v té době nezaměstnaný a nebude mít zdroje na úhradu splátek všech sjednaných úvěrů, kdy úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 110.747,77 Kč,

tedy tímto svým společným jednáním se D.S. a M.D. pokusili vylákat z České spořitelny celkovou částku úvěrů 1.140.000 Kč a způsobili přímou škodu 532.562,61 Kč

14/

D.S. a M.K. společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě si M.K. založil dne 6. 8. 2014 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, účet č. XXXXX, k tomuto svému účtu D.S. předal veškeré písemnosti vč. přístupových kódů k internetovému bankovníctví a platební karty s PIN, kdy D.S. měl na tomto účtu nejprve vytvářet fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry, zároveň M.K. požádal o poskytnutí kontokorentního úvěru ve výši 5.000 Kč a do žádosti uvedl podle pokynů D.S. jako svého zaměstnavatele společnost XXXXX s.r.o. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 23 000 Kč, ačkoliv věděl, že je od 7. 4. 2014 evidován na Úřadu práce ČR, přičemž úvěr byl schválen pouze v minimální výši 1.000 Kč, takže České spořitelně škoda nevznikla

15/

D.S. a J.P. společně: v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě si J.P. dne 26. 8. 2014 založil u České spořitelny osobní účet č. XXXXX s kontokorentním úvěrem ve výši 5.000 Kč s tím, že do smlouvy jako svůj kontaktní telefon uvedl telefon D.S., jemuž rovněž předal veškerou dokumentaci ke svému účtu, vč. přístupových kódů k internetovému bankovníctví a platební kartu s PIN, kdy D.S. měl na tomto účtu nejprve vytvářet fiktivní obraty prostřednictvím převodů peněžních částek mezi jím ovládanými účty jiných osob, aby bylo později možno požádat o před schválené či garantované úvěry,

následně požádal podle pokynů D.S. dne 24. 11. 2014 na pobočce České spořitelny v Brně, Lidická 81, o poskytnutí úvěru ve výši 400.000 Kč a do žádosti uvedl podle pokynu D.S. jako svého zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s průměrným výdělkem 24.789 Kč, ačkoliv věděl, že je od 1. 9. 2014 veden na Úřadu práce ČR, úvěr mu byl poskytnut ve výši pouze 50.000 Kč smlouvou o úvěru uzavřenou dne 1. 12. 2014 vedenou na účtu č. XXXXX, kdy úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti tak činí nesplacená jistina s řádnými úroky 62.762,79 Kč,

dále prostřednictvím internetového bankovníctví založeného k účtu J.P. č. XXXXX vedeného u České spořitelny, k němuž mu předtím J.P. předal přístupové údaje, D.S. dne 1. 2. 2015 sjednal hotovostní úvěr ve výši 81.000 Kč vedený na účtu č. XXXXX, kdy úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí odepisovaná částka úvěru 85.235,65 Kč,

dále stejným způsobem dne 3. 2. 2015 D.S. navýšil limit kontokorentního úvěru k účtu J.P. č. XXXXXX o 25.000 Kč na částku 30.000 Kč, kdy úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 38 231,06 Kč,

dále stejným způsobem dne 5. 2. 2015 D.S. sjednal kartový úvěr s limitem 30.000 Kč vedený na účtu č. XXXXX, kdy úvěr vyčerpali a splátky nebyly řádně hrazeny, takže v současnosti činí nesplacená jistina s řádnými úroky 4.040,37 Kč, přičemž tyto elektronicky sjednané úvěry byly poskytnuté na základě dříve uvedeného nepravdivého údaje o zaměstnání a výdělku J.P. a historie fiktivních obrátů, které na účtu prováděl D.S.;

dále v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě si J.P. dne 3. 12. 2014 založil na pobočce Československé obchodní banky a.s. v Brně, Milady Horákové 6, běžný účet č. XXXXX a zároveň požádal o poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 50.000 Kč, který mu byl schválen a veden na úvěrovém účtu č. XXXXX, odkud byl vyčerpán převedením na běžný účet a následně téhož dne v hotovosti vybrán v částce 48.000 Kč, a ve smlouvě učinil nepravdivé prohlášení, že má pracovní poměr na dobu neurčitou a na účet mu bude chodit pravidelná měsíční mzda, ačkoliv byl od 1. 9. 2014 veden na Úřadu práce ČR, úvěr byl vyčerpán a z předepsaných 84 měsíčních splátek po 1.150 Kč bylo uhrazeno celkem pouze 3.013,83 Kč, ČSOB a.s. tak vznikla škoda ve výši 46.986,17 Kč,

dále v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch a po předchozí vzájemné dohodě J.P. dne 5. 12. 2014 požádal na pobočce GE Money Bank a.s. (dnes MONETA Money Bank a.s.) v Brně, Minská 3173/38, o poskytnutí úvěru ve výši 211.000 Kč a do žádosti uvedl jako svého zaměstnavatele XXXXX s.r.o. s průměrným výdělkem 25.031 Kč, což doložil falešným potvrzením o příjmu, které mu obstaral D.S., přičemž věděl, že u této společnosti nikdy nepracoval a ode dne 1. 9. 2014 je veden na Úřadu práce ČR, a jako svůj další závazek uvedl nepravdivě pouze kontokorentní úvěr ve výši 5.000 Kč u České spořitelny a.s., ačkoliv v té době již měl závazky vůči České spořitelně a.s. ve výši 50.000 Kč a rovněž tak vůči ČSOB a.s. ve výši 50.000 Kč,

úvěr mu byl poskytnut smlouvou o úvěru č. 0216299216 uzavřenou dne 5. 12. 2014, tento vyčerpali a z 96 měsíčních splátek po 4.755,55 Kč bylo uhrazeno pouze 10.731,01 Kč a MONETA Money Bank a.s. tak vznikla škoda ve výši 317.920,55 Kč,

tedy společným jednáním se D.S. a J.P. pokusili vylákat z České spořitelny, Československé obchodní banky a MONETA Money Bank celkovou částku 797.000 Kč a způsobili celkovou přímou škodu 591.276,59 Kč,

přičemž D.S. se svým jednáním (ad. 7 až 15), jednak sám, jednak společně s dalšími spolupachateli, pokusil vylákat z České spořitelny úvěry v celkové výši 4.409.000 Kč

#### tedy

- společným jednáním dvou osob při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu (ad. 2 a 3)
- jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal (ad. 2)
- jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody v úmyslu usnadnit jiný trestný čin (ad. 2)
- společným jednáním dvou osob při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu (ad. 4 a 5)
- společným jednáním dvou osob při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu (ad. 6 a 7)
- jednak sám (ad. 8), jednak společným jednáním dvou osob při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu (ad. 7 až 15, vyjma ad. 8)

### tím spáchal

- trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 4 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb., formou spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. (*ad. 2 a 3*)
- trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. (*ad. 2*)
- trestný čin omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1, 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. (*ad. 2*)
- trojnásobný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem spáchaný samostatně (*ad. 8*), dílem formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (*ad. 4 a 5; ad. 6 a 7; ad. 7 až 15, vyjma ad. 8*)

### a za to se mu ukládá

za tyto trestné činy,

a za sbíhající se trestný čin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 9 T 138/2016-191 ze dne 29. 5. 2017, který nabyl právní moci dnem 1. 8. 2017, jímž mu byl ukládán souhrnný trest odnětí svobody za tento trestný čin,

a za trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 11 T 45/2016-385, ze dne 25. 11. 2016,

podle § 211 odst. 5 trestního zákoníku a §§ 45 odst. 1; 43 odst. 2, trestního zákoníku společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání

### 45 (čtyřiceti pěti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně č. j. 9 T 138/2016-191 ze dne 29. 5. 2017 a výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 25. 11. 2016, č. j. 11 T 45/2016-385, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D.S. povinen zaplatit na náhradě škody poškozené České spořitelně, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 částku ve výši 48.567,07 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Česká spořitelně, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, společně a nerozdílně s

-J.S., nar. XXXXX, jemuž byla tato povinnost pravomocně uložena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960, částku ve výši 21.273,77 Kč;

-D.B., nar. XXXXX, již byla tato povinnost pravomocně uložena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960, částku ve výši 879.944,76 Kč;

-J.P., nar. XXXXX, jemuž byla tato povinnost pravomocně uložena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960, částku ve výši 281.403,77 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D.S. povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Československé obchodní bance, a.s., IČ: 00001350, Radlická 333/150; 150 57 Praha 5, částku ve výši 46.986,17 Kč, a to společně a nerozdílně s J.P., nar. XXXXX, jemuž byla tato povinnost pravomocně uložena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D.S. povinen zaplatit na náhradě škody poškozené MONETA Money Bank, a.s., IČ: 25672720, Vyskočilova 1422/1A, 140 00 Praha, částku ve výši 200.268,99 Kč; a to společně a nerozdílně s J.P., nar. XXXXX, jemuž byla tato povinnost pravomocně uložena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se se zbytkem nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních poškození:

Česká spořitelna, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4;

MONETA Money Bank, a.s., IČ: 25672720, Vyskočilova 1422/1A, 140 00 Praha;

Československá obchodní banka, a.s., IČ: 00001350, Radlická 333/150; 150 57 Praha 5.

**II.** Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem nalézací soud nejprve dle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušil výrok o vině, trestu a navazující výroky týkající se obžalovaného z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 15. 8. 2019, č. j. 9 To 146/2019-3039 a následně obžalovaného uznal vinným trestným činem úvěrové podvodu dle § 250b odst. 1, 4 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb., trestným činem vydírání dle § 235 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., trestným činem omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1, 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., trojnásobným zločinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jinak spáchaný samostatně dílem formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně měl obžalovaný dopustit v místě, čase a způsobem podrobně popsáním pod body 2/ až 15/ napadeného rozsudku.
2. Za tuto trestnou činnost a za sbíhající se trestnou činnost, pro kterou byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2017, č. j. 9 T 138/2016-191 a dále rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 25. 11. 2016, č. j. 11 T 45/2016-385 byl obžalovanému podle § 211 odst. 5 trestního zákoníku, § 45 odst. 1 trestního zákoníku § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, to vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2017, č. j. 9 T 138/2016-191, v intencích § 43 odst. 2 trestního zákoníku.
3. V adhezním řízení bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D.S. povinen zaplatit na náhradě škody poškozené České spořitelně a.s. podle § 228 odst. 1 trestního řádu částku ve výši 48.567,07 Kč, obžalovaný D.S. a J.S. jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozené České spořitelně částku ve výši 21.273,70 Kč, obžalovaný D.S. a D.B. částku ve výši 879.944,76 Kč a obžalovaný D.S. a J.P. částku ve výši 281.403,77 Kč. Obžalovaný D.S. a J.P. pak byli podle § 228 odst. 1 trestního řádu zavázáni

zaplatit na náhradě škody Československé obchodní bance a.s. částku ve výši 46.986,17 Kč a poškozenému MONETA Money Bank a.s. částku ve výši 200.268,99 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byli poškození Česká spořitelna a.s., MONETA Money Bank a.s. a Československá obchodní banka a.s. odkázáni se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Konečně byl napadeným rozsudkem obžalovaný D.S. podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn obžaloby pro skutek, který měl spáchat tak, že v přesně nezjištěné době nedlouho před 25. 8. 2009 v Brně během schůzky se S.J. pod záminkou, že potřebuje zapůjčit na hovor její telefon, s tímto odešel před restauraci na cca 30 minut a během té doby z jeho paměti neoprávněně získal nejméně jednu intimní digitální fotografii majitelky, kterou později použil k tomu, aby ji přiměl jejím jménem uzavřít úvěrovou smlouvu, při jejímž sjednávání měla uvést nepravdivé údaje a z níž chtěl mít neoprávněný majetkový prospěch, čímž způsobil újmu S. J. (roz. W.), nar. XXXXX v XXXXX, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání trestného činu poškození a zneužití záznamu na nosiči informací podle § 257a odst. 1 písm. a) trestního zákona, když nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.
5. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolání, směřující do výroku o vině, trestu i náhradě škody. V podrobném písemném odůvodnění odvolání, vypracovaném obhájcem, obžalovaný konstatuje, že jeho odvolání směřuje zejména do výroku o vině pod bodem 2/ napadeného rozsudku. Dle obžalovaného ze skutkových zjištění učiněných v rámci hlavního líčení není možné nade vši pochybnost konstatovat, že se dopustil jednání, které je pod bodem 2/ výrokové části rozsudku popsáno, a není možno konstatovat, že by on jakýmkoli způsobem naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty žalovaných trestných činů. Obžalovaný poukazuje na údajnou nevěrohodnost svědkyně J., která nikdy v minulosti na policii neoznámila, že vůči její osobě došlo ke spáchání jakéhokoliv protiprávního jednání. Pokud pak byla předvolána, vypovídala v rámci podaného vysvětlení způsobem, který byl jednoznačně účelový, když jí samotné hrozilo nebezpečí trestního stíhání. Dle obžalovaného dále existují významné rozpory, které se podávají ze svědecké výpovědi této svědkyně učiněné v rámci hlavního líčení, a jejím podání vysvětlení, resp. znění obžaloby. Nemůžou tak dle obžalovaného obstát argumenty soudu prvního stupně v tom směru, že je logické, že si svědkyně nevzpomněla na všechny právně relevantní skutečnosti, které mají rozhodující vliv na posouzení otázky viny obžalovaného. Nutno uvést, že svědkyně J. v rámci svého výslechu u hlavního líčení zcela jasně uvedla, že v prvním případě měla s obžalovaným jet na pobočku České spořitelny dobrovolně, tedy nikoliv z důvodu jakéhokoliv donucení, jak je popsáno v napadeném rozsudku. Sama svědkyně tedy v rámci výpovědi popírá tvrzení z obžaloby a posléze z rozsudku, že ji měl již v prvním případě nutit nějakou výhrůzkou k uzavření úvěrové smlouvy. Pokud jde pak o údajnou druhou cestu na pobočku České spořitelny, obžalovaný má za to, že je velmi nepravděpodobné, že by osoba, které údajně nevrátil částku z první půjčky, by s ním nasedla opět zcela dobrovolně do vozidla a jela na pobočku České spořitelny žádat o půjčku pro jeho osobu. Podstatné je pak i to, že svědkyně J. se v rámci výslechu žádným způsobem nevyjádřila k údajné digitální fotografii, kterou si měl obstarat z jejího telefonu. Teprve poté, co jí, dle jeho názoru procesně nesprávně, byla předestřena obžaloba a ze strany soudu pokládány sugestivní otázky, svědkyně se najednou rozpomněla, že tato fotografie měla být údajně získaná nikoliv z mobilního telefonu, ale z jejího e-mailu. V tomto směru jde o ničím nepodložené domněnky nalézacího soudu, který na základě ničím nepodložených tvrzení dospěl k závěru, že údajně mohl odkoukat přístupové heslo k e-mailu svědkyně. Nutné si pak uvědomit především to, že svědkyně J. v rámci monologické části svého výslechu o žádných intimních fotografiích nemluvila. Obžalovaný pokládá za zvláštní i to, že si sama svědkyně v monologické části své výpovědi nevzpomněla na relevantní významné skutečnosti, týkající se údajného zastrasování Albánci či donucováním prostřednictvím intimních fotografií, zvláště za situace, kdy to měly být hlavní důvody, které ji odradily od toho, aby šla na policii. Okolnost, vypovídající o věrohodnosti svědecké výpovědi svědkyně J., je i její přístup

k probíhajícímu trestnímu řízení, kdy se opakovaně nedostavovala k nařízeným hlavním líčením. Obžalovaný tak má za to, že výpověď svědkyně J. je nevěrohodná, resp. existují takové pochybnosti, které musí být vykládány v jeho prospěch, a není možné říci, že údajně spáchal skutek pod bodem 2/. Výroková část napadeného rozsudku je pak v příkrém rozporu ve vztahu k obsahu výpovědi svědkyně J., pokud jde o první bod skutku popisovaný pod bodem 2/, tedy tvrzení, že by měl tuto nutit k uzavření první úvěrové smlouvy pod pohrůžkou zveřejnění nějaké intimní fotografie. Pokud pak jde o uložený trest, obžalovaný tento pokládá za nepřiměřeně přísný, kdy soud dle obžalovaného nepostupoval v souladu se zásadami pro ukládání trestu. Obžalovaný zdůrazňuje, že od údajného spáchání skutku uplynula doba víc než 10 let, samotné probíhající trestní řízení dle obžalovaného trvalo nepřiměřeně dlouhou dobu i s ohledem na povahu a složitost věci, mělo negativní vliv na jeho osobu a rodinné vztahy. Dřívějším rozsudkem krajského soudu byl odsouzen k trestu 3,5 roku za jednání popsané v rozsudku, čítající 13/ bodů, a následně, když byl uznán vinným dalším bodem, mu byl trest navýšen prakticky o 1/7, což obžalovaný pokládá za nepřiměřené. Obžalovaný tak navrhl, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a sám rozhodl tak, že jej podané obžaloby zproští i pro bod 2/ označený v obžalobě.

6. Odvolání obžalovaného bylo podáno, včas oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti obsahu odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud tak neshledal žádné důvody pro jeho odmítnutí či zamítnutí ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání tak v souladu s § 254 odst. 1, 3 trestního řádu odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek ve výroku o vině pod bodem 2/ napadeného rozsudku, v celém výroku o trestu a náhradě škody, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
7. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně to ani nebylo namítáno. Nebyl tak shledán důvod pro zrušení rozsudku dle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
8. Lze konstatovat, že nalézací soud ve věci provedl úplné dokazování, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst. 5 trestního řádu), a to zejména poté, co u hlavního líčení vyslechl svědkyni S. J. Odůvodnění rozsudku však, bohužel, ve vztahu k nyní projednávanému jednání obžalovaného (bod 2/) neobsahuje přesvědčivé úvahy nalézacího soudu ohledně hodnocení důkazů ve vztahu k tomuto bodu (§ 2 odst. 6 trestního řádu), a nelze tedy než jeho skutková zjištění, které ve vztahu k jednání pod bodem 2/ učinil, pokládat za kusá a nejasná. V tomto směru tak bylo podané odvolání obžalovaného vyhodnoceno jako důvodné. Přestože je odůvodnění napadeného rozsudku poměrně obsáhlé, nutno soudu prvního stupně vytknout, že do něj převzal prakticky doslovné znění odůvodnění předchozího svého rozsudku z 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960, týkající se obžalovaného a dalších spoluobžalovaných, ke kterémuž rozhodnutí nyní ukládal společný trest. Nalézací soud tak učinil zcela nadbytečně, když ve vztahu k jednání, uvedenému pod body 3/ až 15/ napadeného rozsudku, byl právě s ohledem na dikci § 45 odst. 1 trestního zákoníku vázán skutkovými zjištěními z předchozího rozsudku, tedy vůbec nebyl oprávněn tyto výroky o vině ve vztahu k obžalovanému přezkoumávat, a tedy ani odůvodňovat.
9. Odvolací soud, veden principem apelačním, se souhlasem jak obžalovaného tak státní zástupkyně u veřejného zasedání zopakoval dokazování ve smyslu § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečtením protokolu o výslechu svědkyně S. J. Za této situace tak mohl sám tento důkaz ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu zhodnotit, a to jak samostatně, tak ve vztahu k dalším skutkovým zjištěním a provedeným důkazům před soudem prvního stupně.

10. Na rozdíl od obžalovaného odvolací soud pokládá výpověď svědkyně J., kterou učinila před soudem prvního stupně, za věrohodnou. Svědkyně u hlavního líčení vypovídala po řádném poučení o případných následcích křivé výpovědi, a to i přes to, že u ní zcela zjevně existovalo právo odepřít výpověď ve smyslu § 100 odst. 2 trestního řádu, tedy z důvodu nebezpečí přivodit si trestní stíhání sobě, kdy z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že minimálně v první části jednání popsaného pod bodem 2/ výroku napadeného rozsudku se svědkyně J. trestné činnosti obžalovaného aktivně zúčastnila. Současně nutno přihlídnout k tomu, že pokud se její výpověď u hlavního líčení odlišovala od podání vysvětlení v přípravném řízení (kdy k tomuto ovšem možno přihlídnout pouze a jedině pro účely hodnocení její věrohodnosti a nikoliv za účelem skutkových zjištění), nyní vypovídá ve vztahu k obžalovanému podstatněji příznivěji. Zde se pak odvolací soud ztotožňuje zcela s podaným odvoláním v tom, že skutková věta pod bodem 2/ výroku napadeného rozsudku žádným způsobem nereflektuje jedinou procesně použitelnou výpověď svědkyně S. J., tedy její výpověď u hlavního líčení. Možno tak zrekapitulovat, že svědkyně J. jednoznačně uvedla, že pokud jde o její první cestu do Blanska s obžalovaným a první půjčku u České spořitelny, to učinila zcela dobrovolně, obžalovaný jí žádným způsobem nevyhrožoval a ani nenutil, až při druhé cestě do Blanska jí obžalovaný jednak omezil na svobodě, jednak jí vyhrožoval způsobem popsaným ve skutkové větě tohoto rozsudku, přičemž na rozdíl od podaného odvolání odvolací soud opakuje, že neshledal žádný důvod, proč by neměl svědkyni uvěřit. Pokud obžalovaný tyto skutečnosti popírá, má k tomu zcela logický a legitimní důvod zbavit se, resp. zmírnit následky své trestní odpovědnosti.
11. S ohledem na shora uvedené tak odvolacímu soudu nezbylo, než napadený rozsudek zrušit ve smyslu § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu a znovu ve věci rozhodnout způsobem uvedeným shora, tedy stejně jako nalézací soud ve smyslu § 45 odst. 1 trestního zákona zrušit výrok o vině a trestu a navazující výroky týkající se obžalovaného z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 15. 8. 2019, č. j. 9 To 146/2019-3039, rozhodnout o vině obžalovaného pod bodem 2/ tak, aby skutková zjištění odpovídala výsledkům provedeného dokazování a znovu rozhodnout o vině obžalovaného pod body 3/ až 15/ při vázanosti skutkovými zjištěními z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960.
12. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, zde oproti rozsudku soudu prvního stupně nedošlo k žádným změnám, když sice v prvním dílčím útoku vůči poškozené J. obžalovanému, popsanému pod bodem 2/ výroku tohoto rozsudku odpadla právní kvalifikace jako trestného činu vydírání podle § 235 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., avšak u druhého útoku, popsaného pod bodem 2/ výroku tohoto rozsudku, tato kvalifikace zůstává. Pokud jde o subjektivní stránku jednání obžalovaného pod bodem 2/ tohoto rozsudku, obžalovaný nepochybně jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 4 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., když chtěl svým jednáním porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, a to konkrétně primární zájem na ochraně vlastnictví a osobní svobody.
13. Při ukládání trestu obžalovanému odvolací soud přihlédl ke všem skutečnostem rozhodným při ukládání trestu ve smyslu § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1, 3 trestního zákoníku, stejně jako soud prvního stupně obžalovanému ukládal trest společný a souhrnný, a to i za trestnou činnost, kterou byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2017, č. j. 9 T 138/2016-191 a dále rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 25. 11. 2016, č. j. 11 T 45/2016-385. V nyní projednávané trestné činnosti se obžalovaný dopustil předtím, než byly oba shora citované rozsudky vyhlášeny. Po zvážení všech okolností, a to zejména přitěžujících na straně obžalovaného – rozsah trestné činnosti, předchozí odsouzení, a na druhé straně s přihlídnutím k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti a délce trestního řízení, když nelze bez dalšího konstatovat, že tato délka byla způsobena přístupem obžalovaného k trestnímu řízení, soud pokládá za odpovídající navýšení původně uloženého trestu rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018, č. j. 11 T 119/2018-2960, ve znění rozsudku

Krajského soudu v Brně ze dne 15. 8. 2019, č. j. 9 To 146/2019-3039, o 3 měsíce. Obžalovanému byl tedy uložen trest odnětí svobody v trvání 45 měsíců a pro výkon trestu byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

14. Pokud jde o výroky v adhezním řízení, odvolací soud pouze, aniž by se toto fakticky jakkoliv dotklo postavení obžalovaného, oproti napadenému rozsudku přeformuloval jejich znění tak, aby bylo zřejmé, že jediným obžalovaným v tomto trestním řízení je právě D.S.. Soud prvního stupně pochybil, když povinnost k náhradě škody ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu ukládal obžalovanému společně a nerozdílně s dříve spoluobžalovanými, kteří ovšem postavení obžalovaných v tomto řízení nemají a nemůže jim tedy být žádná povinnost, a to ani v rámci adhezního řízení, ukládána. Současně pak ve vztahu k bodu 2/ výroku tohoto rozsudku je zřejmé, že škoda poškozené České spořitelny byla v důsledku trestné činnosti obžalovaného způsobena a ten vznik této škody zavínil. Nebyl tedy důvod poškozené nárok na náhradu škody nepřiznat a obžalovanému uložit, aby danou částku poškozené zaplatil.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu),
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to **paušální částkou**, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným



právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 14. 7. 2020

Mgr. Adam Kafka v. r.  
předseda senátu