



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Hejlem v právní věci žalobce: **GLORY DAZE ASSOCIATED S.A.** reg.číslo: 584444, se sídlem 33 Porter Road, P.O. BOX 3169, PMB 103, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zastoupeného Mgr. Karlem Somolem, advokátem, Karlovo náměstí 671/24, Praha proti žalovaným č.1 **L. N., nar. XXXX, XXXX, XXXX**, zastoupeného JUDr. Jiřím Juříčkem, advokátem, Údolní 5, 60200 Brno, č. 2 **A. L., nar. XXXX, XXXX, XXXX** a č. 3 **J. V., nar. XXXX, XXXX**, zastoupeného JUDr. Vladimírem Hodboďem, CSc., advokátem, Veverčí 46, 60200 Brno

o zaplacení Kč 9 216 607,30 s postížními právy
o námitkách žalovaného č. 2

t a k t o :

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Brně dne 29. 6. 2000 pod č.j. 42 Sm 203/2000-34 se vůči žalovanému A.L. ponechává v celém rozsahu v platnosti.
- II. Žalovaný A.L. je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení o námitkách částku Kč 75 248,10, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce.
- III. Žalovaný A.L. je povinen zaplatit státu – České republice na nákladech řízení částku Kč 6 950,-, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 16. 5. 2000 domáhal se žalobce (tehdy Agrobanka Praha, a.s. v likvidaci) proti všem shora označeným žalovaným coby směnečným avalům a zároveň vůči společnosti XXXX coby výstavci směnky, z níž nároky byly vymáhány, práv z nezaplacené směnky, když nárokoval směnečný peníz ve výši Kč 9 216 607,30 spolu s 6% úrokem z této částky za dobu od 11. 2. 2000 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši Kč 30 722,- a náklady řízení. K žalobě žalobce soudu

předložil originál směnečné listiny. K návrhu žalobce soud ve věci v souladu s ust. § 175 odst. 1 z.č. 99/1963 Sb. ve znění pozd. předpisů – občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) rozhodl směnečným platebním rozkazem, jímž žalobci žalobou vymáhané nároky přiznal.

V zákonné lhůtě podali všichni čtyři žalovaní proti směnečnému platebnímu rozkazu námitky. Po podání námitek byl na majetek společnosti XXXX prohlášen konkurs. Tím bylo řízení ve vztahu k žalovanému č. 1 dle ust. § 14 odst. 1 písm. c) zák. č. 328/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů přerušeno. V souladu s dříve zastávanou procesní praxí bylo z uvedeného důvodu rozhodnuto o vyloučení řízení o námitkách žalovaných N., L. a V. k samostatnému projednání. Následně byl konkurs prohlášen rovněž na majetek žalovaného L.. I zde došlo k přerušování řízení o námitkách žalovaného L. K dalšímu vylučování řízení o námitkách zbývajících žalovaných k samostatnému projednání však již soud nepřistoupil. Rozsudkem ze dne 31. 1. 2013, č. j. 42 Cm 11/2005-497, jenž nabyl právní moci dne 23. 5. 2013, bylo rozhodnuto o námitkách žalovaných N. a V. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 29. 1. 2015, č.j. 37 K 33/2007-234, jež nabylo právní moci dne 24. 2. 2015 bylo rozhodnuto o zrušení konkursu na majetek žalovaného A. L.. Tím odpadl důvod přerušování řízení vůči tomuto žalovanému a soud pokračoval v řízení o jeho námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu.

Žalovaný A.L. (dále též jen žalovaný) uvedl, že dne 5. 3. 1996 podepsal jako jednatel společnosti XXXX, spol. s r.o. smlouvu o úvěru č. 38/96, přičemž současně rovněž jako jednatel uvedené společnosti podepsal „Ujednání“ ze dne 5. 3. 1996 o zajištění úvěrové smlouvy blankosměnkou a současně s tím, rovněž jako jednatel společnosti XXXX, spol. s r.o. podepsal i blankosměnku. Žalovaný namítl, že předmětnou směnku nikdy nepodepsal jako avalista a popřel pravost svého podpisu coby avalisty. V této souvislosti žalovaný uvedl, že dle jeho názoru je zřejmé, že jména avalistů a jejich rodná čísla byla na směnku dopisována jiným strojem a tedy nikoliv v den, kdy blankosměnku jako jeden z jednatelů společnosti XXXX, spol. s r.o. podepsal. Dále žalovaný uvedl, že k blankosměnce bylo mezi žalobcem (tj. Agrobankou Praha, a.s. v likvidaci) a společností XXXX, spol. s r.o. dne 5. 3. 1996 podepsáno „ujednání“ o směnce, a poukázal na to, že v tomto ujednání není sjednáno, zda a kým by měla být směnka avalována. Dále žalovaný poukázal na to, že úvěrová smlouva č. 38/96 ze dne 5. 3. 1996 sice obsahovala v článku V, který se týká zajištění, ujednání o vystavení blankosměnky společností XXXX, spol. s r.o., tvrdil však, že při podpisu smlouvy byla z této vyškrtnuta slova „avalovanou společníky – fyzickými osobami“, neboť bylo zjištěno, že společnost XXXX, spol. s r.o. má jako společníky pouze dvě právnické osoby. Dále žalovaný zpochybnil pravost směnky poukazem na to, že na směnce jsou uvedeni všichni tři jednatelé společnosti XXXX, spol. s r.o., ačkoli celému jednání o poskytnutí úvěru byl přítomen pouze on a N.. Žalovaný tvrdil, že oba dva spornou směnku, resp. blankosměnku podepsali toliko jménem společnosti XXXX, spol. s r.o. jakožto její jednatelé. Žalovaný dále namítl, že se necítí být zavázán ze směnky, kterou žalobce předložil k žalobě, poněvadž tato směnka nese datum vystavení 5. 3. 1995, a úvěrová smlouva je ze dne 5. 3. 1996. Dle názoru žalovaného se proto sporná směnka nemůže týkat předmětné úvěrové smlouvy.

Žalobce ve vyjádření k námitkám žalovaného konstatoval, že dle jeho názoru podstatou sporu ve vztahu k žalovanému zůstává, zda žalovaný podepsal či nepodepsal spornou směnku jako aval. V této souvislosti žalobce odkázal na zpracovaný znalecký posudek, který vyznívá ve prospěch pravosti podpisu žalovaného coby avala. Námitky žalovaným proto strana žalobce považoval za nedůvodné.

K projednání námitek žalovaného soud dle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. nařídil jednání. Toto proběhlo dne 20. 12. 2017 za přítomnosti žalovaného a zástupce žalobce.

Dokazování soud provedl originálem směnečné listiny a znaleckým posudkem.

Z originálu směnečné listiny soud zjistil, že tato byla vystavena v Praze dne 5. 3. 1996. Listina obsahuje slovo „směnka“ pojaté do jejího vlastního textu, a to do bezpodmínečného slibu zaplatit dne 10. 2. 2000 na řad Agrobanky Praha, a.s. částku Kč 9 216 607,30. Směnka je splatná u Agrobanky Praha, a.s. Jako výstavce je označena a podepsána společnost XXXX, spol. s r.o. s tím, že je zastoupena L. N., A. L. a J. V.. Jménem společnosti XXXX, spol. s r.o. je pak listina podepsána L. a N.. Listina obsahuje doložku „bez protestu“ a neobsahuje žádný výslovný údaj o místě platebním. Při levém okraji listiny jsou jako avalové za výstavce označeni jménem a příjmením a údajem rodného čísla L.N., A.L. a J.V.. Ke každému označení avala je připojen podpis. Na rubu listiny jsou zapsány celkem tři indosamenty, první je učiněn a podepsán jménem Agrobanky Praha, a.s. v likvidaci a práva ze směnky jsou jím převáděna na řad společnosti STRODEN MANAGEMENT LIMITED, druhý je učiněn a podepsán jménem společnosti STRODEN MANAGEMENT LIMITED a práva ze směnky jsou jím převáděna na řad společnosti AVARSEN ENTERPRISES LIMITED, třetí je učiněn a podepsán jménem společnosti AVARSEN ENTERPRISES LIMITED a práva ze směnky jsou jím převáděna na řad společnosti GLORY DAZE ASSOCIATED S.A.. Podle úředních záznamů založených do spisu byl první indosament učiněn dne 24. 10. 2003, druhý indosament byl učiněn dne 13. 11. 2013, a třetí indosament byl učiněn dne 2. 4. 2014.

Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, odvětví zkoumání ručního písma, ze dne 26. 8. 2009, zpracovaného znalcem – Policíí České republiky, Kriminalistickým ústavem Praha, soud zjistil, že znalec po prozkoumání sporného podpisu žalovaného coby avala na směnce a jeho porovnání s pravými a nespornými podpisy žalovaného dospěl k závěru, že lze uvažovat pouze o dvou možných variantách vzniku sporného podpisu, a to že se jedná buď o pravý podpis žalovaného, nebo o jeho napodobeninu. Znalec uvedl, že pro variantu napodobeniny by mohl nasvědčovat větší rozdíl zjištěný ve spodní části iniciály „L“ sporného podpisu. Tuto variantu však znalec označil za nepravděpodobnou. Dále znalec uvedl, že pro variantu pravého podpisu svědčí množství zjištěných shod a podobností podpořených z větší části nenarušenou jistotou a dynamickým tlakem ve sporném podpisu. Znalec upozornil na to, že tato úvaha neplatí absolutně, poněvadž je omezeno na podpisy, které jsou graficky náročnější, což není případ sporného podpisu. Dle vyjádření znalce proto zjištěné znaky nemají hodnotu umožňující stanovení kategorického závěru zkoumání a umožňují stanovit kladný závěr zkoumání v rovině střední pravděpodobnosti. Závěr zkoumání sporného podpisu pak znalec formuloval tak, že je pravděpodobné, že sporný podpis avala na směnce je pravým podpisem žalovaného.

Navrženy byly ještě další důkazy, tyto však soud s ohledem na obsah námitkových tvrzení žalovaného, kde v podstatě byla pouze popřena pravost podpisu žalovaného coby avala, považoval za nadbytečné a nepřipustil je. O námitkách žalovaného tak bylo možno rozhodnout na základě důkazů, které provedeny byly.

Po provedeném dokazování soud věc hodnotil takto:

Soud především konstatoval, že listina předložená žalobcem je platnou směnkou vlastní, neboť, až na jednu, obsahuje veškeré náležitosti vyžadované zákonem v ust. čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Sb. ve znění pozdějších předpisů – zákon směnečný a šekový (dále jen ZSŠ) k platnosti takové listiny coby směnky vlastní. Jedinou chybějící náležitostí je údaj o místě platebním. Místo platební na směnce žádným výslovným údajem specifikováno není. Tato skutečnost však není na újmu platnosti listiny coby směnky vlastní, neboť dle ust. čl. I § 76 odst. 1, 3 ZSŠ platí, že místem platebním je místo vystavení směnky, tedy v tomto případě Praha. Společnost XXXX, spol. s r.o. jakožto výstavce směnky vlastní byla dle ust. čl. I § 78 odst. 1 ve spojení s ust. čl. I § 28 odst. 1 ZSŠ povinna směnku při splatnosti zaplatit. Jelikož směnka zaplacená nebyla, vznikl majiteli směnky dle ust. čl. I § 77 odst. 1 ve spojení s ust. § 28 odst. 2 ve spojení s ust. § 48 odst. 1 ZSŠ nárok na vše co bylo vymáháno žalobou. Stejně jako společnost XXXX, spol. s r.o. je ze směnky zavázán žalovaný, neboť tento svým podpisem na směnce převzal ručitelský závazek za

společnost XXXX, spol. s r.o. jakožto výstavce směnky (ust. čl. I § 77 odst. 3 ve spojení s ust. § 30 a násl. ZSŠ). Remitentem, tedy první osobou oprávněnou ze směnky, byla Agrobanky Praha, a.s. v likvidaci. Třemi indosamenty byla po vydání směnečného platebního rozkazu práva ze směnky v souladu s ust. čl. I § 77 odst. 1 a § 11 a násl. ZSŠ převedena postupně na společnost STRODEN MANAGEMENT LIMITED, následně na společnost AVARSEN ENTERPRISES LIMITED a následně na společnost GLORY DAZE ASSOCIATED S.A.. Společnost GLORY DAZE ASSOCIATED S.A. je dle ust. čl. I § 77 odst. 1 a § 16 odst. 1 ZSŠ řádným majitelem směnky.

Námítky, jimiž se žalovaný bránil proti povinnosti uložené mu směnečným platebním rozkazem, shledal soud nedůvodnými.

Námítka nepravosti podpisu žalovaného coby avala na sporné směnce je vyvrácena zpracovaným znaleckým posudkem, z něhož vyplývá, že znalec se v rovině střední pravděpodobnosti přiklání k závěru o pravosti podpisu žalovaného coby avala. Pravost podpisu žalovaného jakožto avala nemůže zpochybnit ani skutečnost, že označení avala je zapsáno jiným psacím prostředkem (jiný psací stroj), než ostatní text směnky. Označení avala nemusí být na směnku zapsáno zároveň s celým textem směnky, může být doplňováno i později a logicky tak může být použit i jiný psací prostředek. Proto tato skutečnost nemůže ničeho vypovídat o pravosti podpisu avala. Totéž se pak obdobně týká i námitkového tvrzení, že celého jednání o poskytnutí úvěru byl přítomen pouze žalovaný a N. Žalovaný tímto tvrzením napadal pravost sporné směnky. Jak již bylo uvedeno, jednotlivé zápisy (a samozřejmě i označení a podpis avala) mohou být na směnku umístovány postupně, i v jiné době. Proto ani ze skutečnosti, že se jednání o úvěru měli účastnit pouze dva ze tří avalů, nelze činit závěr o nepravosti listiny a nepravosti podpisu jednoho žalovaného coby jednoho z avalů. Za důvodnou námitku nelze považovat ani tvrzení žalovaného, že ani v ujednání o směnce, sjednaném mezi Agrobankou Praha, a.s. v likvidaci a společností XXXX, spol. s r.o. v souvislosti se smlouvou o úvěru, a ani v samotné úvěrové smlouvě není uvedeno ničeho o avalování sporné směnky. Absence takového ujednání nevylučuje možnost avalování směnky. Dohoda o poskytnutí avalu nevyžaduje ke své platnosti písemnou formu a může být účinně sjednána i mimo rámec ujednání uzavíraných mezi úvěrovým věřitelem a úvěrovým dlužníkem. S ohledem na uvedené je pak zřejmé, že takové námitkové tvrzení nemůže samo osobě zpochybnit pravost avalova podpisu na směnce. Důvodný není ani poukaz žalovaného na rozdíl v datu vystavení směnky a datu sepsání smlouvy o úvěru, k níž se směnka měla dle tvrzení žalovaného vázat jako zajišťovací instrument. Sporná směnka totiž není vystavena dne 5. 3. 1995, jak žalovaný uváděl v námitkách, ale dne 5. 3. 1996. Žalovaný zřejmě vycházel z nepříliš kvalitní fotokopie směnky, která mu byla zaslána spolu se směnečným platebním rozkazem, kde údaj roku v datu vystavení není zcela čitelný. Originál směnky však nese datum 5. 3. 1996.

S ohledem na vše uvedené proto soud shledal námitkovou obranu žalovaného nedůvodnou a směnečným platebním rozkazem ponechal vůči žalovanému v celém rozsahu v platnosti.

O náhradě nákladů řízení o námitkách žalovaného bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 145 o.s.ř. (v průběhu námitkového řízení žalobce podal vůči žalovanému návrh na nařízení předběžného opatření). Žalobcovy náklady námitkového řízení tvoří soudní poplatek ve výši **Kč 500,-** (soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření) náklady zastoupení advokátem v celkové výši **Kč 59 862,50** (1 x úkon pr. služby po Kč 14 187,50 /mimosmluvní odměna ve výši 50% za návrh na nařízení předběžného opatření/, 1 x rež. paušál po Kč 75,-, oboje dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění platném a účinném do 31. 8. 2006, 1 x úkon pr. služby po Kč 45 300,- /mimosmluvní odměna za účast zástupce žalobce u jednání soudu/, 1 x rež. paušál po Kč 300,-, náhrada za promeškaný čas ve výši Kč 800,- za čas strávený zástupcem žalobce na cestě k jednání soudu – 8 x ½ hod. po Kč 100,-, vše dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění platném a účinném od 1. 9. 2006), cestovné dle ust. § 157 odst. 3, 4 písm. b) a § 158

z.č. 262/2006 Sb. ve znění pozd. předpisů ve spojení s ust. § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 440/2016 Sb. ve výši **Kč 2 326,01** za cestu zástupce žalobce k jednání soudu (cesta Uherský brod – Brno a zpět celkem 410 km osobním vozem zn. Audi A6 reg. zn. 5AA 1957, při průměrné spotřebě pohonných hmot 6,2 l/100 km a použitých pohonných hmotách nafta motorová za cenu 28,60 Kč/l) a částka **Kč 13 059,59** jakožto náhrada za DPH, kterou je právní zástupce žalovaného jakožto plátce DPH povinen odvést z odměny za zastupování a z náhrad (§ 137 odst. 3 o.s.ř.). O náhradě nákladů řízení vzniklých do doby vydání směnečného platebního rozkazu bylo rozhodnuto již ve směnečném platebním rozkazu.

Ve věci byl znalcem podán znalecký posudek a znalec uplatnil nárok na znalečné ve výši Kč 6 950,-. V této výši bylo znalečné přiznáno a vyplaceno. Záloha na náklady znaleckého posudku nebyla složena, celá tato částka byla uhrazena z prostředků soudu, tedy státu. Poněvadž právo na náhradu nákladů řízení bylo v tomto sporu dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznáno žalobci, je žalovaný ve smyslu ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. povinen hradit státu náklady, které stát v tomto řízení platil. Proto soud žalovanému uložil povinnost zaplatit státu částku Kč 6 950,-. Tuto částku lze uhradit na účet soudu nebo hotově na pokladně soudu.

(Bankovní spojení pro hrazení stanovených nákladů – účet Krajského soudu v Brně vedený u ČNB, pobočka Brno, č.ú. 19-5720621/0710, VS 4222001105)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze prostřednictvím soudu podepsaného podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně
dne 20. 12. 2017

Mgr. Tomáš Hejl v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Drlíková Fišerová