



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. prosince 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Daniela Plška a přísedících Mgr. Jaroslavy Baštařové a Miroslava Šedivého,

takto:

Obžalovaní

1. **M. P.**, nar. XXXXX v XXXXX, OSVČ, trvale bytem XXXXX, XXXXX,
2. **M. Š.**, nar. XXXXX v XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, XXXXX,
3. **právnícká osoba XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,

jsou vinni, že

1) obžalovaný M. P. sám:

v průběhu října roku 2012 do 20. 12. 2013, převážně v Třebíči, jako jednatel obchodní společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX), udílel pokyny zaměstnancům k vypracování podkladů a k následné registrační žádosti o poskytnutí dotace z Operačního programu podnikání a inovace (dále jen OPPI) s názvem projektu "Centrum vývoje a inovací společnosti XXXXX, spol. s r.o." (dále jen se zkráceným názvem dotace "CENTRUM"),

kteřou nechal dne 15. 10. 2012, s opravou dne 31. 10. 2012, odeslat elektronickou cestou poskytovateli dotačního programu OPPI Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR (dále jen MPO), které této žádosti přidělilo číslo projektu CZ.1.03/4.2.00/13.00969, následně k tomuto přidělenému číslu projektu nechal podle jeho pokynů a instrukcí zaměstnance XXXXX vypracovat plnou žádost o poskytnutí dotace pro projekt s názvem "CENTRUM", kteřou nechal dne 16. 11. 2012, po úpravě dne 20. 12. 2013, zaslat elektronicky na MPO.

Ve všech žádostech se znalostí závazků XXXXX za tuto nepravdivě prohlásil, že tato má ke každému dni zpracování žádostí, registrační i plné, vypořádaný všechny splatné závazky vůči finančnímu úřadu, České správě sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ), zdravotním pojišťovnám, vyjmenovaným státním fondům, Celní správě, krajům a obcím, čímž nepravdivě čestně prohlásil bezdlužnost společnosti XXXXX vůči jmenovaným orgánům státní správy a územní samosprávy a institucím, a to i přes to, že k datu podání první registrační žádosti 15. 10. 2012 XXXXX dlužila Všeobecné zdravotní pojišťovně (dále jen VZP) částku na neuhrazeném pojistném ve výši 168.240 Kč, ČSSZ na neuhrazeném pojistném částku 589.686 Kč a Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Jihlavě, částku 174.371 Kč, ke dni podání opravené registrační žádosti 31. 10. 2012 VZP částku 272.780 Kč, ČSSZ částku 784.945 Kč a Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Jihlavě, částku 269.702 Kč, k datu podání plné žádosti 16. 11. 2012 VZP částku 242.780 Kč, ČSSZ částku 724.945 Kč a Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Jihlavě, částku 249.702 Kč a k datu podání upravené plné žádosti 20. 12. 2013 XXXXX dlužila VZP částku 803.633 Kč a ČSSZ částku 1.006.046 Kč, a přitom takto jednal,

ačkoli věděl, že bezdlužnost žadatele je jednou z podmínek poskytnutí dotace, a na základě těchto žádostí XXXXX dosáhla dne 21. 11. 2013 kladného rozhodnutí MPO č. j. 76-13/4.2PT03-969/13/61200 na 50 % způsobilých výdajů projektu, které v rámci OPPI poskytlo dotačnímu projektu "CENTRUM" dotaci v maximální výši 40.799.000 Kč, nejprve z části ze strukturálních fondů Evropské unie (dále také EU) a z části ze státního rozpočtu ČR, což MPO dodatkem č. 2 ze dne 2. 4. 2014 ještě před vlastní realizací upravilo tak, že dotace bude ze 100 % poskytnuta ze strukturálních fondů EU, přičemž vlastní výši dotace nezměnilo, s rozhodnutím zároveň MPO vydalo Podmínky poskytnutí dotace, ve kterých uvádí konkrétně v hlavě III., článku I., odstavci d), že příjemce dotace XXXXX na základě jemu poskytnutých podkladů čestně prohlásil, že nemá žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti, čímž uvedl poskytovatele dotace v omyl a umožnil tak nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaném MPO jménem EU, čímž tak v rámci dotačního programu s názvem "CENTRUM" byla ze strany MPO žadateli XXXXX proplacena po uplatnění korekci dotace **v celkové výši 36.115.232 Kč**,

2) obžalovaný M. P. sám:

v průběhu července roku 2014 do 13. 10. 2014 převážně v Třebíči, jako jednatel obchodní společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX), udílel pokyny zaměstnancům k vypracování podkladů a následně také k registrační žádosti o poskytnutí dotace z OPPI s názvem projektu "Rozvoj společnosti XXXX" (dále jen se zkráceným názvem dotace "ROZVOJ"),

tuto registrační žádost nechal dne 4. 8. 2014 odeslat elektronickou cestou poskytovateli dotačního programu OPPI MPO, které této žádosti přidělilo číslo projektu CZ.1.03/2.2.00/13.04191, následně k tomuto přidělenému číslu projektu nechal podle jeho pokynů a instrukcí zaměstnance XXXXX vypracovat plnou žádost o poskytnutí dotace pro projekt názvu "ROZVOJ", kteřou nechal dne 13. 10. 2014 zaslat elektronicky MPO.

Ve všech žádostech se znalostí závazků XXXXX za tuto nepravdivě prohlásil, že tato má ke každému dni zpracování žádostí, registrační i plné, vypořádaný všechny splatné závazky vůči finančnímu úřadu, ČSSZ, zdravotním pojišťovnám, vyjmenovaným státním fondům, Celní správě, krajům a obcím, kdy tímto čestně prohlásil bezdlužnost XXXXX vůči jmenovaným

orgánům státní správy a územní samosprávy a institucím, a to i přes to, že k datu podání registrační žádosti 4. 8. 2014 XXXXX dlužila VZP částku na neuhrazeném pojistném 1.411.804 Kč, ČSSZ na neuhrazeném pojistném částku 2.853.138 Kč a Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Jihlavě, částku 167.544 Kč, k datu podání plné žádosti 13. 10. 2014 dlužila VZP částku 1.576.888 Kč, ČSSZ částku 3.320.032 Kč a Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Jihlavě, částku 1.202.300 Kč, a přitom takto jednal,

ačkoli věděl, že bezdlužnost žadatele je jednou z podmínek poskytnutí dotace, a na základě těchto žádostí XXXXX dosáhla dne 29. 6. 2015 kladného rozhodnutí MPO č. j. 25-15/2.2RV03-4191/15/61200 na 35 % způsobilých výdajů projektu, které v rámci OPPI poskytlo dotačnímu projektu "ROZVOJ" dotaci v maximální výši 15.050.000 Kč, a to ze 100 % ze strukturálních fondů EU, a s rozhodnutím zároveň MPO vydalo Podmínky poskytnutí dotace, ve kterých uvádí konkrétně v hlavě III., článku I., odstavci d), že příjemce dotace XXXXX na základě jemu poskytnutých podkladů čestně prohlásil, že nemá žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti, čímž uvedl poskytovatele dotace v omyl a umožnil tak nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaném MPO jménem EU, čímž tak v rámci dotačního programu s názvem "ROZVOJ" pak byla proplacena po uplatnění korekci dotace **v celkové výši 14.942.514 Kč**, a dále

3) obžalovaný M. P. a právnická osoba XXXXX, IČ: XXXXX, nyní XXXXX:

nejprve obžalovaný P.v době od 10. 9. 2014 do 31. 12. 2015 převážně v Třebíči, jako jednatel obchodní společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, použil falešné a nepravdivé doklady, faktury a skladové listy tím, že je v rámci shora uvedených dotačních projektů "CENTRUM" a "ROZVOJ" (body 1 a 2), předložil poskytovateli obou těchto dotací MPO.

Tyto nepravdivé doklady, faktury a skladové listy měly pro účely čerpání finančních prostředků z obou těchto dotací osvědčit nákup strojů, zařízení a technologií a jejich kupní cenu, k jejichž nákupu ve skutečnosti buď vůbec nedošlo, anebo byly nakoupeny mimo povinnou veřejnou soutěž, anebo jejich hodnota byla úmyslně nadhodnocena, čímž došlo k pořízení strojů, zařízení a technologií prakticky bez doplatků z vlastních finančních prostředků, ač v případě dotace "CENTRUM" měly být finanční prostředky poskytnuty ve výši 50 % způsobilých výdajů projektu a v případě dotace "ROZVOJ" pouze ve výši 35 % způsobilých výdajů projektu.

Tyto skutečnosti obžalovaný P.zastíral před poskytovatelem dotací tím, že nákup strojů, zařízení a technologií proběhl anebo měl proběhnout, ač tomu tak nebylo, prostřednictvím řetězce společností, které buďto ovládal přímo nebo na jejich vedení měl zásadní vliv, anebo, které mu byly ochotny vystavit na jeho pokyn faktury v jakékoli výši pro jakékoli zboží či službu, aniž by však fakticky k nějakému skutečnému plnění došlo, když jako uváděný dodavatel většiny těchto strojů, zařízení a technologií byla obchodní korporace XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem Hvězdová 308/13, Brno (dále jen XXXXX). Na řízení obžalované právnické osoby XXXXX vykonával rozhodující vliv obžalovaný M. P., který ji na základě plných mocí udělených dne 2. 10. 2000 a 8. 3. 2010 fakticky plně ovládal a řídil, a to konkrétně tak, že v rámci činnosti právnické osoby XXXXX, na základě jeho pokynů byly účetní pracovníci (zaměstnankyní) této společnosti vystavovány fiktivní faktury bez uskutečněního zdanitelného plnění, to vše za účelem nepravdivé deklarace o dodání shora uvedených strojů, čímž obžalovaná právnická osoba XXXXX umožnila obchodní korporaci XXXXX neoprávněné čerpání dotací z dotačních titulů "CENTRUM" a "ROZVOJ".

Jménem společnosti XXXXX nechal vyhotovovat nepravdivé faktury o prodeji strojů, zařízení a technologií XXXXX za účelem jejich následného předložení poskytovateli dotace MPO, což umožnilo neoprávněné získání a čerpání finančních prostředků z dotačních projektů "CENTRUM" a "ROZVOJ".

XXXXX jako výherce většiny výběrových řízení konaných v rámci veřejné soutěže na stroje, zařízení a technologie vypsaných ze strany příjemce dotace XXXXX měla získat v rozporu se skutečností stroje, zařízení a technologie od obchodní korporace XXXXX(s dřívější obchodní firmou XXXXX), IČ: XXXXX, XXXXX, 586 01 Jihlava, kterou v té době ovládal obžalovaný P.přímo, a tato korporace pak v drtivé většině deklarovala nákup z řetězce společností, které ovládal obžalovaný Š. (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), který vystavoval faktury s textem, parametry a částkami, které po něm obžalovaný P.požadoval, aniž by však ve skutečnosti došlo k jakémukoli plnění, tedy žádné stroje, zařízení ani technologie nedodal a ani neobdržel žádnou úhradu, když při prodeji vyššímu článku řetězce, který zpravidla proběhl ještě v den nákupu od nižšího článku řetězce, nebo o několik dní později, došlo vždy k navýšení kupní ceny,

když konkrétně v rámci dotace s názvem "CENTRUM" mělo být takto dodáno:

- 1) CNC soustruh v hodnotě 4.100.000 Kč bez DPH, ovšem tento soustruh byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 2.500.000 Kč, přičemž v rámci řetězce, jak jej XXXXX deklarovala na základě pokynů obžalovaného P. poskytovateli dotace MPO, dodána nebyla, ale obžalovaný P.tento soustruh, byť jiného typu, zakoupil od jiného neustanoveného dodavatele,
- 2) CNC fréza v hodnotě 3.250.000 Kč bez DPH, ovšem tato fréza byla v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 2.300.000 Kč, přičemž v rámci řetězce, jak jej XXXXX deklarovala na základě pokynů obžalovaného P. poskytovateli dotace MPO, dodána nebyla, ve skutečnosti byla byť s jiným označením, nežli bylo původně deklarováno poskytovateli dotace, zakoupena společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX), na základě kupní smlouvy č. 0803300/2015 ze dne 23. 7. 2015 od prodávajícího XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX), s názvem vertikální obráběcí centrum LG 1000AP za částku 2.221.980 Kč bez DPH, jehož nákup obžalovaný P.inicioval a podílel se také na jednání o ceně stroje, následně XXXXX tento stroj na základě kupní smlouvy č. 25935/16 ze dne 8. 1. 2016 prodala kupujícímu XXXXX, a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX), za totožnou částku, kdy leasingová společnost se stala majitelem obráběcího centra, a tento stroj pronajala XXXXX na základě leasingové smlouvy číslo 25935/16 ze dne 8. 1. 2016 za úplatu ve formě leasingových splátek,
- 3) elektromechanická zakružovačka profilů v hodnotě 260.000 Kč bez DPH, ovšem tento stroj byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 89.900 Kč, přičemž v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodána nebyla, ale obžalovaný P.zakružovačku, byť jiného typu, zakoupil od jiného neustanoveného dodavatele,
- 4) elektromechanická ohýbačka plechů v hodnotě 1.200.000 Kč bez DPH, ovšem představený stroj, nikoli ohýbačka plechů, ale hydraulické nůžky, byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 545.660 Kč, přičemž v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodána nebyla, ale obžalovaný P.tyto hydraulické nůžky zakoupil od jiného neustanoveného dodavatele,
- 5) elektromechanická tríválcová zakružovačka plechů v hodnotě 550.000 Kč, ovšem tento stroj byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 81.849 Kč, přičemž v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodána nebyla, ale obžalovaný P.tríválcovou zakružovačku stejného typu zakoupil od jiného neustanoveného dodavatele,
- 6) vysokozdvizný vozík (dále jen VZV) CPD 35 FT v hodnotě 859.952 Kč, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodán nebyl,
- 7) laboratorní přístroje v hodnotě 1.760.000 Kč bez DPH, které nebyly jako celek dodány vůbec, anebo pouze dílčí komponenty bez možnosti zjistit jejich hodnotu,

- 8) spektrální analyzátor bioplynu v hodnotě 1.200.000 Kč bez DPH, který nebyl dodán vůbec, běžně používaný spektrální analyzátor bioplynu byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 350.000 Kč,
- 9) profilovací stroj SM 40 v hodnotě 4.000.000 Kč bez DPH, který měl být dodán v řetězci XXXXX - XXXX - XXXXX a opět XXXXX, tedy stroj (roku výroby okolo 1978) měl obžalovaný P.v moci ještě předtím, nežli bylo provedeno výběrové řízení, zcela nový stroj tohoto typu byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 1.445.795 Kč,
- 10) zařízení na výrobu bioplynu v hodnotě 12.000.000 Kč bez DPH, které jako deklarovaný celek nebylo dodáno vůbec, pouze dílčí komponenty od nezjištěného dodavatele bez možnosti zjistit jejich hodnotu, technologie takové sestavy v laboratorních podmínkách, používaná pro účely, jak je deklaroval obžalovaný P., byla v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě přibližně 330.000 Kč,
- 11) zařízení pro čištění bioplynu v hodnotě 5.549.307 Kč bez DPH, které mělo být dodáno v řetězci XXXXX - XXXX - XXXXX a opět XXXXX, tedy technologii měl mít obžalovaný P.v moci ještě předtím, nežli bylo provedeno výběrové řízení, přičemž ve skutečnosti dále nebylo jako celek dodáno vůbec, pouze dílčí komponenty bez možnosti zjistit jejich skutečnou hodnotu, technologie takové sestavy v laboratorních podmínkách, používaná pro účely, jak je deklaroval obžalovaný P., byla v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě přibližně 875.000 Kč,
- 12) plasmová řezačka Pegas v hodnotě 20.000 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodána nebyla, jedna řezačka totožného typu byla dodána skutečně společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX) v rámci dotace "ROZVOJ", tedy v tomto případě byl jeden stroj použitý pro proúčtování financování v obou dotacích,
- 13) 2 kusy svařovacích stolů s odsáváním v hodnotě 248.000 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodány nebyly, oba představené stoly byly v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 48.000 Kč, přičemž obžalovaný zakoupil či nechal vyrobit stoly od jiného neustanoveného dodavatele mimo deklarovaný řetězec nákupu, když se nejednalo o svařovací stoly s odsáváním dle zadání, a další dva svařovací stoly měly být zakoupeny taktéž v rámci dotace "ROZVOJ", tedy i v tomto případě měl být opět jeden typ nástroje použitý pro proúčtování financování v obou dotacích,
- 14) odsávání dílny, rozvod s ventilem, v hodnotě 50.000 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodáno nebylo, stejná technologie měla být zakoupena taktéž v rámci dotace "ROZVOJ", tedy i v tomto případě měla být opět jedna technologie použita pro proúčtování financování v obou dotacích,
- 15) zástěna 8 kusů v hodnotě 15.800 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodány nebyly,
- 16) brusky v počtu 2 kusů v celkové hodnotě 62.352 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodány nebyly, dvě brusky totožného typu byly dodány skutečně společností XXXXX, ovšem v rámci dotace "ROZVOJ", tedy i v tomto případě byly tyto stroje použity pro proúčtování financování v obou dotacích,
- 17) vrtačky v počtu 2 kusů v celkové hodnotě 30.560 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodány nebyly, dvě vrtačky totožného typu byly dodány skutečně společností XXXXX, ovšem v rámci dotace "ROZVOJ", tedy i v tomto případě byly tyto stroje použity pro proúčtování financování v obou dotacích,
- 18) pásová pila v hodnotě 41.900 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodána nebyla, jedna pásová pila totožného typu byla dodána

skutečně společností XXXXX, ovšem v rámci dotace "ROZVOJ", tedy i v tomto případě byl tento stroj použit pro proúčtování financování v obou dotacích,

19) dva mechanické a jeden motorický odvíják v celkové hodnotě 380.180 Kč, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodány nebyly, dva mechanické a jeden motorický odvíják byly dodány skutečně společností XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX), ovšem v rámci dotace "ROZVOJ", tedy i v tomto případě byly tyto stroje použity pro proúčtování financování v obou dotacích,

20) modelový box v hodnotě 77.740 Kč bez DPH, který jako deklarovaný celek nebyl dodán vůbec,

a dále v rámci dotace s názvem "ROZVOJ" mělo být konkrétně dodáno:

21) soustruh SK 12 CNC v hodnotě 20.200.000 Kč, ovšem tento stroj byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 7.000.000 Kč, tedy pro účely dokládání fakturace k MPO byl trojnásobně předraženy, což potvrzuje i faktura o nákupu soustruhu od prvního dodavatele v řetězci XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX) ve výši ceny 6.400.000 Kč bez DPH pro odběratele XXXXX, s další cestou předstíraného prodeje - XXXXX a XXXXX, neboť majitelem stroje na základě řádně uzavřené kupní smlouvy s prodávajícím XXXXX ze dne 14. 7. 2015 byla ve skutečnosti společnost XXXXX,

22) fréza WFC 10 CNC v hodnotě 19.900.000 Kč, ovšem tento stroj byl v době nákupu v čase a místě obvyklém v hodnotě 6.520.000 Kč, tedy pro účely dokládání fakturace k MPO byla trojnásobně předražena, což potvrzuje i faktura o nákupu frézy od prvního dodavatele v řetězci XXXX, a.s., IČ: XXXX, se sídlem XXXX (dále jen XXXX) - XXXXX - XXXXX a XXXXX, ačkoli obžalovaný P.měl frézu ve své moci již od prvního dodavatele, přičemž XXXXX neměla nikdy k tomuto stroji vlastnická práva, ve skutečnosti dne 5. 10. 2015 byla mezi původním vlastníkem stroje, prodávajícím XXXX, a kupujícím XXXX, s.r.o., IČO: XXXX, (dále jen XXXX) a příjemcem XXXXX, uzavřena kupní smlouva na nákup tohoto stroje s kupní cenou ve výši 6.520.000 Kč bez DPH a zároveň téhož dne 5. 10. 2015 mezi poskytovatelem XXXX a příjemcem XXXXX leasingová smlouva č. 7008003736, na základě které byla tato fréza majitelem, leasingovou společností, pronajata s opcí odkupu společnosti XXXXX za úplatu ve formě leasingových splátek,

23) kompresor v hodnotě 35.700 Kč bez DPH, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodán nebyl, jeden kompresor totožného typu byl dodán skutečně společností XXXXX, ovšem v rámci dotace "CENTRUM", tedy i v tomto případě byl tento stroj použit pro proúčtování financování v obou dotacích,

24) 2 kusy svářecích invertorů, svářecích boxů s odsáváním, svářečkou a odsávání dílny s rozvodem s ventilem v hodnotě 735.000 Kč, ovšem v rámci řetězce, jak bylo deklarováno poskytovateli dotace MPO, dodány nebyly, dva svářecí invertory totožného typu byly dodány skutečně společností XXXXX, ovšem v rámci dotace "CENTRUM", tedy i v tomto případě bylo toto nářadí použito pro proúčtování financování v obou dotacích, svářecí boxy a odsávání dílny nebyly dodány vůbec,

čímž tak v rámci dotačního programu názvu "CENTRUM" byla ze strany MPO žadateli XXXXX proplacena po uplatnění korekci dotace v celkové výši 36.115.232 Kč a v rámci programu názvu "ROZVOJ" byla proplacena po uplatnění korekci dotace v celkové výši 14.942.514 Kč, čímž způsobil obžalovaný P. Evropské unii škodu v celkové výši 51.057.746 Kč,

4) obžalovaní M. P., M. Š. a právnická osoba XXXXX, IČ: XXXXX nyní XXXXX:

v době od 1. 10. 2014 do 31. 12. 2015 v Jihlavě,

obžalovaný M. P. jako jednatel obchodní korporace XXXXX za pomoci obžalovaného M. Š. a obžalované právnické osoby XXXXX v úmyslu vylákat na správci daně, Finančním úřadu v Jihlavě, ve prospěch XXXXX, nadměrný odpočet z daně z přidané hodnoty (dále jen DPH) a dále zkrátit daň,

ačkoli věděl, že nárok na odpočet daně vzniká pouze tehdy, pokud tvrzená přijatá zdanitelná plnění skutečně byla přijata v tvrzeném rozsahu a obsahu, přičemž taková přijatá zdanitelná plnění v rámci ekonomických činností společnosti skutečně musí být použita pro účely uskutečňování plnění uvedených v § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o DPH), tak přesto neoprávněně, v rozporu s § 72 tohoto zákona, předstíral funkční obchodní vztahy mezi obchodními korporacemi pro legalizaci konkrétních daňových plnění vytvořených pro účely fingování nákupů strojů, zařízení, technologií a studií v rámci dotačních programů "CENTRUM" a "ROZVOJ", kdy původ těchto nákupů měl vždy pocházet od nefunkčních společností registrovaných převážně v Brně, v moci portfolia obžalovaného Š., společností, které vystavovaly daňové doklady o prodeji, aniž by s nimi poskytl jakékoli skutečné plnění, přičemž daň z těchto daňových dokladů nepřiznávaly správci daně a neplatily, společnost, které vůbec nepodávaly v dotčeném období přiznání k dani, nevedly účetnictví, sídlily většinou ve virtuálních sídlech, byly evidovány na osoby nízkopříjmové, tzv. bílé koně, a byly pro správce daně nekontaktní, přičemž XXXXX byla vždy koncovým článkem údajných nákupů a prodejů strojů, zařízení, technologií a studií, a v této souvislosti si nárokovala daňový odpočet DPH na vstupu z přijatého plnění, v důsledku čehož mohla uplatňovat osvobození od daně na výstupu, čímž jí vznikal v souladu se zákonem o DPH nárok na nadměrný odpočet DPH, anebo si tak snižovala svoji vlastní daňovou povinnost, když však tyto obchody byly ve skutečnosti fiktivní, simulované, neprovedené, a tudíž z nich nemohl plynout žádný nárok na odpočet DPH, kdy takto obžalovaný P.:

a) za zdaňovací období říjen 2014 nechal zahrnout do účetnictví XXXXX fakturu č. 20140056 od obžalované XXXXX za nákup zařízení na výrobu bioplynu s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 10. 2014, se základem daně 12.000.000 Kč a DPH ve výši 2.520.000 Kč, když obžalovaná XXXXX měla tuto technologii zakoupit od společnosti XXXX na základě faktury č. 214010075 ze dne 30. 10. 2014 za částku 11.640.000 Kč bez DPH a DPH ve výši 2.444.400 Kč a XXXX měla tuto technologii postupně zakoupit dílem od společnosti XXXXX (na základě faktury ze dne 11. 11. 2014 č. 111120144 na částku 1.873.200 Kč bez DPH a DPH ve výši 393.372 Kč, faktury ze dne 26. 11. 2014 č. 261120142 na částku 1.830.500 Kč bez DPH a DPH ve výši 384.405 Kč a faktury ze dne 17. 11. 2014 č. 171120144 na částku 1.890.400 Kč bez DPH a DPH ve výši 394.984 Kč), XXXXX (na základě faktury ze dne 10. 11. 2014 č. 101120145 na částku 1.284.900 Kč bez DPH a DPH ve výši 262.269 Kč), XXXXX (na základě faktury ze dne 18. 11. 2014 č. 181120142 na částku 1.750.200 Kč bez DPH a DPH ve výši 367.542 Kč, faktury ze dne 7. 11. 2014 č. 071120144 na částku 1.845.500 Kč bez DPH a DPH ve výši 387.555 Kč), přičemž jednatelem společnosti XXXXX byl v té době J. S., nar. XXXX v Brně, trvalým bytem XXXX, XXXX, který faktury nevystavoval, jednatelem společnosti XXXXX byl obžalovaný Š., který nechal za obě společnosti vystavit předmětné faktury na pokyn a žádost obžalovaného P., aniž by společnosti s fakturami poskytl jakékoli skutečné plnění, a jednatelem společnosti XXXXX byla I. P., která fakturu nevystavila, kdy všechny tři společnosti v zájmové době nevedly účetnictví, nepodávaly daňová přiznání, tedy údajné obchody nepřiznaly správci daně, společnosti byly nekontaktní a nefunkční, daň z přidané hodnoty z těchto obchodů nebyla na počátku ani v průběhu řetězce žádným ze subjektů uhrazena, nebylo zjištěno, že by technologie byla skutečně kompletně pořízena,

XXXXX s cílem zkrátit daň a vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 26. 11. 2014 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období říjen 2014 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 1.032.210 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na vlastní daňovou povinnost ve výši 1.487.790 Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok

na odpočet daně" deklarovala přijaté plnění na podkladě fiktivní faktury č. 20140056 vystavené společností XXXXX a dalších faktur vystavených společnostmi XXXX s.r.o, XXXXX a XXXXX, čímž neoprávněně uplatnila nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, zkrátit daň o částku 1.487.790 Kč a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 1.032.210 Kč ke škodě České republiky,

b) za zdaňovací období prosinec 2014 nechal zahrnout do účetnictví XXXXX faktury od společností,

- XXXXX, a to fakturu č. 081220142 za nákup poradenství s datem uskutečnění zdanitelného plnění 8. 12. 2014, se základem daně 365.000 Kč a DPH ve výši 76.650 Kč,

- XXXXX, a to fakturu č. 151220144 za nákup studie proveditelnosti s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 12. 2014, se základem daně 453.500 Kč a DPH ve výši 95.235 Kč,

- XXXXX, a to fakturu č. 231220143 za nákup studie pro vývoj technologie s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23. 12. 2014, se základem daně 300.000 Kč a DPH ve výši 63.000 Kč,

- obžalované XXXXX, a to fakturu č. 20140060 za nákup vysokozdvížného vozíku CPD 35 FT s datem uskutečnění zdanitelného plnění 19. 12. 2014, se základem daně 859.951,84 Kč a DPH ve výši 180.648 Kč,

- obžalované XXXXX, a to fakturu č. 20140063 za nákup zařízení pro čištění bioplynu s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31. 12. 2014, se základem daně 5.549.308 Kč a DPH ve výši 1.165.355 Kč,

když co se týče studií a poradenství od společností XXXXX, XXXXX, a XXXXX, v zájmové době nevedly účetnictví, nepodávaly daňová přiznání, tedy údajné obchody nepřiznaly správci daně, společnosti byly nekontaktní a nefunkční, daň z přidané hodnoty z těchto obchodů nebyla od počátku uhrazena ani přiznána a obsah samotných studií neodpovídal ani v nejmenším účtované ceně, jednalo se o texty zkopírované z různých internetových stránek, když za společnostmi XXXXX, XXXXX, stál obžalovaný Š., který faktury vystavoval na žádost a pokyny obžalovaného P., aniž k vystaveným fakturám poskytl jakékoli plnění, které neposkytl ani společnost XXXXX, a dále co se týče nákupu zařízení pro čištění bioplynu, společnost XXXXX je měla zakoupit od XXXX, ta od společností XXXXX, IČO: XXXX, na základě faktur č. 051120142 ze dne 5. 11. 2014 na částku 1.489.500 Kč bez DPH, č. 131120141 ze dne 13. 11. 2014 na částku 1.525.800 Kč bez DPH a č. 251120144 ze dne 25. 11. 2014 na částku 1.554.200 Kč bez DPH, když tuto společnost měl v moci obžalovaný Š., který faktury, aniž by k nim společnost poskytl jakékoli plnění, vystavoval na žádost obžalovaného P. a XXXXX nepřiznávala z těchto faktur žádnou daň, nepodávala daňová přiznání, přičemž nebylo zjištěno, že by tato technologie byla kdy vůbec kompletní a funkční, a dále co se týče nákupu VZV, obžalovaná XXXXX jej měla zakoupit od společnosti XXXXX, na základě faktury č. 131120142 ze dne 13. 11. 2014 za částku 800.000 Kč bez DPH, když statutárním orgánem společnosti byl v zájmové době obžalovaný Š., který fakturu za VZV vystavil na žádost obžalovaného P., aniž by obžalovaná společnost poskytla XXXXX jakékoli skutečné plnění, společnost daň nepřiznala, daňová přiznání nepodávala a neuhradila a nebylo zjištěno, že by vozík byl skutečně zakoupen.

XXXXX s cílem zkrátit daň a vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 27. 1. 2015 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2014 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 1.037.555 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na vlastní daňovou povinnost ve výši 543.333 Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklaroval přijaté plnění na podkladě fiktivních faktur č. 081220142, vystavené společností XXXXX, č. 151220144 vystavené společností XXXXX, č. 231220143 vystavené společností XXXXX, a č. 20140060 a č. 20140063 vystavené XXXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, zkrátit daň o částku 1.580.888 Kč a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 1.037.555 Kč ke škodě České republiky,

c) za zdaňovací období únor 2015 nechal zahrnout do účetnictví XXXXX jednu fakturu od obžalované XXXXX za nákup CNC frézy JET 32, konkrétně fakturu č. 20150011 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 27. 2. 2015, se základem daně 3.250.000 Kč a DPH ve výši 682.500 Kč, když společnost XXXXX měla tuto frézu zakoupit od společnosti XXXX na základě faktury č. 215010017 ze dne 25. 2. 2015 za částku 3.152.500 Kč bez DPH a XXXX měla tento stroj zakoupit od společnosti XXXXX, IČO: XXXXX (dále jen XXXX) na základě faktury č. 020215 ze dne 2. 2. 2015 za částku 2.400.000 Kč bez DPH, přičemž společnost XXXX v zájmové době spadala do portfolia společností, na něž měl vliv obžalovaný Š., který fakturu vystavil či nechal vystavit na žádost obžalovaného P., aniž by společnost poskytla XXXX jakékoli skutečné plnění, společnost daň nepřiznala, daňová přiznání nepodávala a daň neuhradila, navíc fréza nemohla být nikdy v majetku XXXXX ani žádné ze společností v řetězci před ní, neboť stroj byl pořízen pro držitele XXXXX na leasing a vlastnila jej pouze a jenom leasingová společnost XXXXX,

společnost XXXXX s cílem vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 26. 3. 2015 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období únor 2015 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 732.562 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na nadměrný odpočet ve výši 50.062 Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklaroval přijaté plnění na podkladě fiktivní faktury č. 20150011 vystavené společností XXXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 682.500 Kč ke škodě České republiky,

d) za zdaňovací období březen 2015 nechal zahrnout do účetnictví společnosti XXXXX faktury,

- od společnosti XXXXX, a to fakturu č. 040320151 za zpracování návrhu provozního řádu a deníku s datem uskutečnění zdanitelného plnění 4. 3. 2015, se základem daně 400.000 Kč a DPH ve výši 84.000 Kč,

- od obžalované společnosti XXXXX, a to fakturu č. 20150016 za nákup soustruhu SL-60 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 3. 2015 se základem daně 4.100.000 Kč a DPH ve výši 861.000 Kč,

když statutárním orgánem společnosti XXXXX, byl v zájmové době obžalovaný Š., který fakturu za návrhy řádu a deníku vystavil na žádost obžalovaného P., aniž by společnost poskytla XXXXX jakékoli skutečné plnění, žádný návrh řádu ani deníku pro obžalovaného P. nikdy nevypracoval, společnost daň nepřiznala, daňová přiznání nepodávala a neuhradila, pro správce daně byla nekontaktní, oba návrhy byly staženy a zkopírovány z internetových stránek, a dále obžalovaná společnost XXXXX měla soustruh zakoupit od společnosti XXXX na základě faktury č. 215010023 ze dne 25. 3. 2015 za částku 3.977.000 Kč bez DPH a dodavatelem XXXX měla být společnost XXXX, která v té době spadala do portfolia společností, na něž měl vliv obžalovaný Š., který fakturu vystavil na žádost obžalovaného P., aniž by společnost poskytla XXXX jakékoli skutečné plnění, společnost daň nepřiznala, daňová přiznání nepodávala a daň neuhradila,

společnost XXXXX s cílem vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 29. 4. 2015 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období březen 2015 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 953.134 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na nadměrný odpočet ve výši 8.134 Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklaroval přijaté plnění na podkladě fiktivní faktury č. 040320151 vystavené společností XXXXX, a č. 20150016 vystavené společností XXXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 945.000 Kč ke škodě České republiky,

e) za zdaňovací období květen 2015 nechal zahrnout do účetnictví společnosti XXXXX faktury,

- od obžalované společnosti XXXXX faktury:

- č. 20150028 za nákup laboratorních přístrojů s datem uskutečnění zdanitelného plnění 19. 5. 2015 se základem daně 1.760.000 Kč a DPH ve výši 369.600 Kč,
 - č. 20150033 za nákup spektrálního analyzátoru bioplynu s datem uskutečnění zdanitelného plnění 19. 5. 2015 se základem daně 1.200.000 Kč a DPH ve výši 252.000 Kč,
 - č. 20150038 za nákup řezačky Pegas s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 20.000 Kč a DPH ve výši 4.200 Kč,
 - č. 20150029 za nákup svařovacích stolů s datem uskutečnění zdanitelného plnění 19. 5. 2015 se základem daně 248.000 Kč a DPH ve výši 52.080 Kč,
 - č. 20150030 za nákup technologie odsávání dílny s datem uskutečnění zdanitelného plnění 19. 5. 2015 se základem daně 50.000 Kč a DPH ve výši 10.500 Kč,
 - č. 20150042 za nákup zástěn ke svařování s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 15.800 Kč a DPH ve výši 3.318 Kč,
 - č. 20150032 za nákup pásové brusky s datem uskutečnění zdanitelného plnění 19. 5. 2015 se základem daně 18.700 Kč a DPH ve výši 3.927 Kč,
 - č. 20150043 za nákup stojanové brusky s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 43.652 Kč a DPH ve výši 9.167 Kč,
 - č. 20150041 za nákup stolní vrtačky s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 11.000 Kč a DPH ve výši 2.310 Kč,
 - č. 20150039 za nákup sloupové vrtačky s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 19.560 Kč a DPH ve výši 4.108 Kč,
 - č. 20150037 za nákup pásové pily na kov s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 41.900 Kč a DPH ve výši 8.799 Kč,
 - č. 20150040 za nákup dvojitého manuálního odvíjáku s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 61.580 Kč a DPH ve výši 12.932 Kč,
 - č. 20150035 za nákup manuálního odvíjáku s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 49.600 Kč a DPH ve výši 10.416 Kč,
 - č. 20150036 za nákup motorického odvíjáku s datem uskutečnění zdanitelného plnění 21. 5. 2015 se základem daně 269.000 Kč a DPH ve výši 56.490 Kč,
 - č. 20150031 za nákup modelového boxu s datem uskutečnění zdanitelného plnění 19. 5. 2015 se základem daně 77.740 Kč a DPH ve výši 16.325 Kč,
- od společnosti XXXXX, IČO: XXXXX (dále jen XXXX fakturu č. 290520151 za nákup poradenské činnosti s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29. 5. 2015 se základem daně 360.000 Kč a DPH ve výši 75.600 Kč,
- od společnosti XXXX fakturu č. 2905151 za nákup poradenské činnosti s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29. 5. 2015 se základem daně 300.000 Kč a DPH ve výši 63.000 Kč,
- přičemž laboratorní přístroje měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX fakturou ze dne 11. 5. 2015 za částku 1.707.200 Kč, ta měla přístroje zakoupit od společnosti XXXXX fakturou ze dne 5. 5. 2015 za částku 1.620.000 Kč, společnost XXXXX měl v dispozici obžalovaný Š., který fakturu nechal vystavit na žádost a dle pokynů obžalovaného P., aniž by k faktuře poskytl skutečné plnění, společnost daň z faktury nepřiznala, daňová přiznání nepodávala a daň neuhradila, nebylo zjištěno, že by laboratorní přístroje byly společností XXXXX vůbec kdy nakoupeny.

Spektrální analyzátor bioplynu měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX fakturou ze dne 11. 5. 2015 za částku 1.164.000 Kč, ti měli přístroj zakoupit opět od společnosti XXXXX fakturou ze dne 12. 5. 2015 za částku 1.050.000 Kč, společnost XXXXX měl v dispozici obžalovaný Š., který fakturu nechal vystavit na žádost a dle pokynů obžalovaného P., aniž by k faktuře poskytl skutečné plnění.

Řezačku PEGAS měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Dva kusy svařovacích stolů měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX na základě faktury ze dne 11. 5. 2015 za částku 382.607 Kč, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX na základě souhrnné faktury ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Technologii odsávání dílny měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX fakturou ze dne 11. 5. 2015 za částku 382.607 Kč, která měla technologii zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Svařovací zástěny měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX fakturou ze dne 18. 5. 2015, která je měla zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Pásovou brusku měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Stojanovou brusku měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX fakturou ze dne 11. 5. 2015, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Stojanovou vrtačku měla obžalovaná společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Stojanovou vrtačku měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Pásovou pilu měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Dvojitý manuální odvíjak s brzdou měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Jednoduchý manuální odvíjak s brzdou měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Motorický odvíjak s brzdou měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX, která měla stroj zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Modelový box měla společnost XXXXX zakoupit od společnosti XXXX fakturou ze dne 11. 5. 2015, ta měla box zakoupit od společnosti XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19. 5. 2015 na částku 825.000 Kč bez DPH, DPH 173.250 Kč.

Co se týče studií a poradenství od společností XXXX a XXXX, tyto v zájmové době nevedly účetnictví, nepodávaly daňová přiznání, údajné obchody nepřiznaly správci daně, společnosti byly nekontaktní a nefunkční, daň z přidané hodnoty z těchto obchodů nebyla od počátku uhrazena ani přiznána a obsah samotných studií neodpovídal účtované ceně, jednalo se o texty zkopírované z různých internetových stránek, za oběma společnostmi stála osoba obžalovaného Š., který faktury vystavoval na žádost a pokyny obžalovaného P., aniž k vystaveným fakturám poskytl jakékoli plnění.

Společnost XXXXX s cílem zkrátit daň a vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 29. 6. 2015 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období květen 2015 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 731.559 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na vlastní daňovou povinnost ve výši 223.213 Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklaroval přijaté plnění na podkladě výše uvedených fiktivních faktur vystavených společností XXXXX a společnostmi XXXX a XXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, zkrátit daň o částku 954.772 Kč a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 731.559 Kč ke škodě České republiky,

f) za zdaňovací období červenec 2015 nechal zahrnout do účetnictví společnosti XXXXX dvě faktury od společnosti XXXXX, a to

- fakturu č. 20150054 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC soustruhu SK 12 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 7. 2015 se základem daně 6.060.000 Kč a DPH ve výši 1.272.600 Kč,

- fakturu č. 20150055 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC frézy WFC 10 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 7. 2015 se základem daně 5.970.000 Kč a DPH ve výši 1.253.700 Kč,

když oba uvedené stroje společnost XXXXX ani obžalovaná společnost XXXXX nikdy neměly ve vlastnictví a tudíž nikdy nemohly disponovat a měnit vlastnická práva ke strojům, oba stroje zakoupila společnost XXXXX, měla je v majetkové podstatě, XXXXX majetkovou dispozici ke strojům pouze předstírala před poskytovatelem dotace s cílem dosáhnout jejich proplacení, soustruh byl od počátku v majetku pouze XXXXX, která na polovinu jeho kupní ceny uzavřela se společností MONETA Leasing úvěrovou smlouvu a stroj se stal předmětem zástavy a jeho vlastník zavázal k tomu, že stroj neprodá a nebude měnit vlastnická práva bez vědomí MONETA Leasing, fréza byla od počátku v majetku leasingové společnosti XXXX, uživatelská práva ke stroji měla XXXXX, XXXX nikdy nedala souhlas s převodem vlastnických práv ke stroji, navíc oba stroje byly fakturací pro XXXXX násobně zdraženy oproti skutečné kupní ceně od dodavatelů.

Společnost XXXXX s cílem zkrátit daň a vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 26. 8. 2015 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období červenec 2015 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 985.913,- Kč, ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na vlastní daňovou povinnost ve výši 1.540.387,- Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklarovala přijaté plnění na podkladě fiktivních faktur č. 20150054 a 20150055 vystavených společností XXXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, zkrátit daň o částku 1.540.387,- Kč a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 985.913,- Kč ke škodě České republiky,

g) za zdaňovací období srpen 2015 nechal zahrnout do účetnictví společnosti XXXXX čtyři faktury od obžalované společnosti XXXXX, a to

- fakturu č. 20150068 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC soustruhu SK 12 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28. 8. 2015 se základem daně 6.060.000 Kč a DPH ve výši 1.272.600 Kč,

- fakturu č. 20150069 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC frézy WFC 10 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28. 8. 2015 se základem daně 5.970.000 Kč a DPH ve výši 1.253.700 Kč,
- fakturu č. 20150070 za kupní cenu kompresoru AIRSTAR s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28. 8. 2015 se základem daně 24.990 Kč a DPH ve výši 5.248 Kč,
- fakturu č. 20150071 za dílčí kupní cenu svářecích agregátů, svářecího boxu s odsáváním a svářečkou a odsávání dílny s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28. 8. 2015 se základem daně 514.500 Kč a DPH ve výši 108.045 Kč,

když oba uvedené stroje společnost XXXXX ani obžalovaná společnost XXXXX nikdy neměly ve vlastnictví a tudíž nikdy nemohly disponovat a měnit vlastnická práva ke strojům, oba stroje zakoupila společnost XXXXX, měla je v majetku, XXXXX majetkovou dispozici ke strojům pouze předstírala před poskytovatelem dotace s cílem dosáhnout jejich proplacení, soustruh byl od počátku v majetku pouze XXXXX, která na polovinu jeho kupní ceny uzavřela se společností MONETA Leasing úvěrovou smlouvu a stroj se stal předmětem zástavy, a fréza byla od počátku v majetku leasingové společnosti XXXX, oba stroje byly fakturací pro XXXXX zdraženy oproti skutečné kupní ceně od dodavatelů. Nákup kompresoru a svářecí technologie, kterou měla obžalovaná společnost XXXXX zakoupit od XXXX, ta měla kompresor zakoupit od společnosti XXXX na základě faktury ze dne 15. 7. 2015 č. 1507151, přičemž XXXX byla jedna ze společností, kterou měl v dispozici obžalovaný Š., který fakturu nechal vystavit na žádost a dle pokynů obžalovaného P., aniž by k faktuře poskytl skutečné plnění, společnost daň z faktury nepřiznala, daňová příznání nepodávala a daň neuhradila, svářecí technologii měla obžalované společnosti XXXXX dodat taktéž XXXX, které měla technologii dodat opět společnost v portfoliu obžalovaného Š. XXXX, na základě faktury č. 300720151 ze dne 30. 7. 2015, když obžalovaný Š. fakturu nechal vystavit na žádost a dle pokynů obžalovaného P., aniž by k faktuře poskytl skutečné plnění, společnost daň z faktury nepřiznala, daňová příznání nepodávala a daň neuhradila.

Společnost XXXXX s cílem zkrátit daň a vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 29. 9. 2015 daňové příznání k DPH za zdaňovací období srpen 2015 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 1.371.422 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být příznání podáno na vlastní daňovou povinnost ve výši 1.268.171 Kč, neboť v podaném příznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklaroval přijaté plnění na podkladě fiktivních faktur č. 20150068, 20150069, 20150070 a 20150071, vystavené společností XXXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, zkrátit daň o částku 1.268.171 Kč a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 1.371.422 Kč ke škodě České republiky,

h) za zdaňovací období září 2015 nechal zahrnout do účetnictví společnosti XXXXX dvě faktury od obžalované společnosti XXXXX, a to

- fakturu č. 20150081 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC soustruhu SK 12 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29. 9. 2015 se základem daně 6.060.000 Kč a DPH ve výši 1.272.600 Kč,
- fakturu č. 20150082 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC frézy WFC 10 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29. 9. 2015 se základem daně 5.970.000 Kč a DPH ve výši 1.253.700 Kč,

oba uvedené stroje společnost XXXXX ani obžalovaná společnost XXXXX nikdy neměly ve vlastnictví, oba stroje zakoupila společnost XXXXX, XXXXX majetkovou dispozici ke strojům pouze předstírala před poskytovatelem dotace s cílem dosáhnout jejich proplacení, soustruh byl od počátku v majetku XXXXX, která na polovinu jeho kupní ceny uzavřela se společností MONETA Leasing úvěrovou smlouvu a stroj se stal předmětem zástavy, fréza byla od počátku v majetku leasingové společnosti XXXX, užívatelská práva ke stroji měla XXXXX, XXXX nikdy

nedala souhlas s převodem vlastnických práv ke stroji, oba stroje byly fakturací pro XXXXX zdraženy oproti skutečné kupní ceně od dodavatelů.

Společnost XXXXX s cílem zkrátit daň a vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 27. 10. 2015 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období září 2015 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 2.216.702 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na vlastní daňovou povinnost ve výši 309.598 Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklaroval přijaté plnění na podkladě fiktivních faktur č. 20150081 a 20150082 vystavených společností XXXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, zkrátil daň o částku 309.598 Kč a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 2.216.702 Kč ke škodě České republiky,

i) za zdaňovací období říjen 2015 nechal zahrnout do účetnictví společnosti XXXXX dvě faktury od obžalované společnosti XXXXX, a to

- fakturu č. 20150088 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC soustruhu SK 12 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 5. 10. 2015 se základem daně 2.020.000 Kč a DPH ve výši 424.200 Kč,

- fakturu č. 20150089 za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC frézy WFC 10 CNC s datem uskutečnění zdanitelného plnění 5. 10. 2015 se základem daně 1.990.000 Kč a DPH ve výši 417.900 Kč,

oba uvedené stroje společnost XXXXX ani obžalovaná společnost XXXXX nikdy neměly ve vlastnictví a tudíž nikdy nemohly disponovat a měnit vlastnická práva ke strojům, oba stroje zakoupila společnost XXXXX, XXXXX majetkovou dispozicí ke strojům pouze předstírala před poskytovatelem dotace s cílem dosáhnout jejich proplacení, soustruh byl od počátku v majetku XXXXX, která na polovinu jeho kupní ceny uzavřela se společností MONETA Leasing úvěrovou smlouvu a stroj se stal předmětem zástavy, fréza byla od počátku v majetku leasingové společnosti XXXXX, užívatelská práva ke stroji měla XXXXX, XXXXX nikdy nedala souhlas s převodem vlastnických práv ke stroji, oba stroje byly fakturací pro XXXXX zdraženy oproti skutečné kupní ceně od dodavatelů.

Společnost XXXXX s cílem vylákat výhodu na dani podala Finančnímu úřadu v Jihlavě dne 27. 11. 2015 daňové přiznání k DPH za zdaňovací období říjen 2015 s vykázaným nadměrným odpočtem ve výši 848.755 Kč, ačkoli ve skutečnosti mělo být přiznání podáno na nadměrný odpočet ve výši 6.655 Kč, neboť v podaném přiznání v oddíle C bod IV. "Nárok na odpočet daně" deklaroval přijaté plnění na podkladě fiktivních faktur č. 20150088 a 20150089 vystavených společností XXXXX, čímž neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění a pokusil se vylákat výhodu na dani ve výši 842.100 Kč ke škodě České republiky.

Obžalovaný P. v úmyslu zkrátit daň a vylákat nadměrný odpočet na DPH společnosti XXXXX, ačkoli věděl, že výše uvedená zdanitelná plnění od plátce daně společnost XXXXX nepřijala, tak přesto je uplatňoval v měsíčních přiznáních k DPH, kdy tyto činnosti obžalovaný P. za XXXXX vykonával za pomoci obžalovaného Š. a obžalované společnosti XXXXX, přičemž výše **Popsaným jednáním v bodech a) až i) se pokusil způsobit České republice škodu ve výši 9.844.961 Kč vylákáním výhody na dani a způsobil České republice škodu ve výši 7.141.606 Kč zkrácením daně, tedy celkovou škodu ve výši 16.986.567 Kč**, obžalovaný Š. pomohl XXXXX zkrátit daň tak, že za portfolio společností XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX vystavoval anebo nechával vystavovat fiktivní faktury bez uskutečnění zdanitelného plnění, vše na žádost a dle pokynů obžalovaného P., tímto umožnil XXXXX zkrátit daň a vylákat výhodu na dani jednáním popsáním v bodech a) až e) a v bodě g) ve **výši 4.743.506 Kč**.

Na řízení obžalované právnické osoby XXXXX, s.r.o, vykonával rozhodující vliv obžalovaný M. P., který ji na základě plných mocí udělených dne 2. 10. 2000 a 8. 3. 2010 fakticky plně ovládal a řídil, a to konkrétně tak, že v rámci činnosti právnické osoby XXXXX, na základě jeho pokynů byly účetní pracovníci (zaměstnankyní) této společnosti vystavovány fiktivní faktury bez uskutečnění zdanitelného plnění čímž umožnila obchodní korporaci XXXXX zkrátit daň a vylákat výhodu ve shora uvedené výši.

5) obžalovaný M. P. sám:

v době od 25. 7. 2014 do 22. 5. 2015 v Jihlavě zvýhodnil z pozice jednatele obchodní korporace XXXXX, která byla vyhlášovatelem veřejné soutěže mající zásadní vliv na to, co, kdy a v jakých kompletních souborech bude soutěženo a z pozice člena hodnotící komise obchodní korporaci XXXXX, kterou na základě plných mocí udělených dne 2. 10. 2000 a 8. 3. 2010 fakticky plně ovládal a řídil, měl tak na její chod rozhodující vliv, v rozporu s § 74 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., v úmyslu opatřit jí prospěch na úkor jiných soutěžitelů ve veřejné soutěži při výběrových řízeních, jejichž realizace byla podmínkou pro získání dotačních titulů "CENTRUM" a "ROZVOJ" s tím, že musí být provedeny v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době provádění výběrových řízení,

přičemž tato výběrová řízení měla být zcela transparentní a v souladu s citovaným zákonem, a to tím způsobem, že mnohem dříve nežli ostatní účastníci veřejné soutěže obchodní korporace XXXXX věděla o tom, kdy veřejné soutěže budou probíhat, co konkrétně bude předmětem soutěžení, jakož i parametry všech strojů, nástrojů a technologií, které se měly soutěžit, přičemž při podpisu čestného prohlášení a prohlášení o nestrannosti a důvěrnosti obžalovaný P. nepravdivě uvedl, že si není vědom, že by se na vypracování vítězné nabídky, což byla v drtivé většině nabídka obchodní korporace XXXXX, podílely osoby personálně propojené s XXXXX, dále, že vítězný dodavatel není osobou blízkou ve smyslu občanského zákoníku a že neexistují žádné skutečnosti ani okolnosti, které by mohly zpochybnit jeho nezávislost jako člena komise v očích kterékoli strany, čímž opatřil pro XXXXX prospěch spočívající v možnosti realizovat dodávky v rámci těchto veřejných soutěží související s finančním ziskem plynoucím z obratu prodeje těchto strojů, nástrojů a technologií pro XXXXX, který v součtu všech vydaných faktur po odečtu přijatých faktur o nákupech činí částku přesahující částku 500.000 Kč,

tedy

obžalovaný M. P.:

v bodech 1-3)

vyhotovil a předložil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a zmenšení zdrojů takového rozpočtu a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

v bodě 4)

dílem ve velkém rozsahu zkrátit daň a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyláká výhodu na dani, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

v bodě 5)

v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému soutěžiteli přednost na úkor jiných soutěžitelů, takový čin spáchal jako člen hodnotící komise veřejné soutěže a získal jím pro jiného značný prospěch,

obžalovaný M. Š.:

v bodě 4)

opatřením prostředků poskytl jinému pomoc ke spáchání toho, aby ve značném rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani.

obžalovaná právnická osoba XXXXX, nyní XXXXX:

v bodě 3)

opatřením prostředků poskytla jinému pomoc ke spáchání toho, aby vyhotovil a předložil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu a zmenšení zdrojů takového rozpočtu a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

opatřením prostředků poskytla jinému pomoc ke spáchání toho, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

v bodě 4)

opatřením prostředků poskytla jinému pomoc ke spáchání toho, aby ve velkém rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani,

Tím spáchali

obžalovaný M. P.:

v bodech 1-3)

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku,

v bodě 4)

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 5)

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku,

obžalovaný M. Š.:

v bodě 4)

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku

obžalovaná právnická osoba XXXXX, nyní XXXXX:

v bodě 3)

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku,

v bodě 4)

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný M. P.

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

7 (sedmi) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo prokuristy v obchodních korporacích a družstvech včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace či družstva v trvání

5 (pěti) roků.

obžalovaný M. Š.

za tento zločin a za sbíhající se přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 28. 2. 2019, č.j. 10 T 5/2019-521,

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

5 (pěti) roků.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo prokuristy v obchodních korporacích a družstvech včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace či družstva v trvání

5 (pěti) roků.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu uložený obžalovanému Ing. M.Š. trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 28. 2. 2019, č.j. 10 T 5/2019-521, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaná právnická osoba XXXXX

podle § 15 odstavec 1 písm. e), § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu **zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu předmětu podnikání v oboru: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, projektová činnost ve výstavbě, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, v trvání

5 (pěti) roků.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný M. P. povinen zaplatit na náhradě majetkové škody poškozeným:

Finanční úřad pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Jihlavě, IČ: 72080043, se sídlem Tolstého 2, Jihlava, částku ve výši **5.101.485,80 Kč**,

Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ:47609109, se sídlem Praha 1, Na Františku 32, částku ve výši **51.057.746 Kč**.

Odůvodnění

1. Z dokazování provedeného u hlavního líčení vzal soud za prokázáno, že obžalovaný M. P. byl od 6. 4. 2005 do 8. 9. 2016 jednatelem obchodní společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ XXXXX, se sídlem XXXX, XXXXX (dále také jen XXXXX). Dalším jednatelem byl od 26. 10. 2010 do 8. 9. 2016 svědek F. P., XXXXX, IČ XXXXX od 4. 3. 2016 pod obchodní firmou XXXX, se zabývala výstavbou bioplynových stanic. XXXX, IČ XXXX, prováděla pozemní a průmyslové stavby. Všechny tyto společnosti spadaly do holdingu pod XXXX, IČ XXXXX, kde byl obžalovaný M. P. předsedou představenstva. XXXXX byla součástí holdingu XXXXa byla v něm největší společností, prováděla dotační projekt Centrum vývoje inovací. Dne 6. 9. 1999 vznikla zápisem do obchodního rejstříku společnost XXXXX, IČ XXXXX, v současné době pod obchodní firmou XXXX. Jejím jediným jednatelem byl až do 18. 10. 2018 švagr obžalovaného M. P. D.M., který však funkci jednatele fakticky nevykonával a na řízení XXXXX s.r.o. měl rozhodující vliv obžalovaný P., který ji plně ovládal na základě plných mocí ze dne 2. 10. 2000 a 8. 3. 2010. Obžalovaný M. Š. byl v minulosti jednatelem obchodních společností XXXX, IČ XXXX, XXXX, IČ XXXX a XXXX, s.r.o., IČ XXXX. Mimo jiné přes další nastrčené osoby ovládal i další obchodní společnosti, od kterých mohl získat prakticky jakékoliv listiny.
2. Takto se obžalovaný M. P. dílem sám a dílem za pomoci obžalovaného M. Š. v letech 2012-2015 dopustil vcelku rozsáhlé majetkové trestné činnosti spočívající v tom, že pro společnost XXXXX, spol. s r.o. na podkladě nepravdivých údajů vylákal dotaci z Operačního programu podnikání a inovace s názvem Centrum vývoje a inovací společnosti XXXXX, spol. s r.o. (dále jen dotace CENTRUM) a také s názvem projektu Rozvoj společnosti XXXXX, spol. s r.o. (dále jen dotace ROZVOJ). Za pomoci nepravdivých dokladů, zejména faktur a skladových listin, které zařazoval do účetnictví XXXXX, spol. s r.o. a předkládal je poskytovateli dotačních projektů CENTRUM a ROZVOJ Ministerstvu průmyslu a obchodu, dosáhl toho, že společnosti XXXXX, spol. s r.o.

byly poskytnuty prostředky na nákup strojů, zařízení a technologií. Protože podmínky poskytnutých dotací vyžadovaly, aby dodávky strojů, zařízení a technologií probíhaly výběrovým řízením podle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., přihlásil do veřejné soutěže vyhlášené XXXXX, společnost XXXXX, kterou ovládal a řídil, a tím společnost XXXXX zvýhodnil oproti ostatním účastníkům veřejné soutěže, neboť XXXXX věděla mnohem dříve o tom, že veřejná soutěž bude probíhat a co bude jejím předmětem. Obžalovaný M. Š. na žádost obžalovaného M. P. vyhotovil či nechal vyhotovit různé daňové doklady, zejména faktury, které měly prokazovat prodej strojů, zařízení či technologií z portfolia společností obžalovaného Š. na společnosti ovládané obžalovaným P., zejména XXXXX a XXXXX, kdy tyto doklady po konečném nákupu společností XXXXX, spol. s r.o. nechal obžalovaný P. předložit Ministerstvu průmyslu a obchodu jako poskytovateli dotací CENTRUM a ROZVOJ. Tím, že byly jednotlivé doklady zařazeny do účetnictví XXXXX, spol. s r.o., je obžalovaný P. zařazoval do podkladů, na jejichž základě byla podávána v jednotlivých měsících daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože však ve skutečnosti zdanitelné plnění tím způsobem, jak ho obžalovaný P. deklaroval, neproběhlo.

3. Obžalovaný Š. tak pomohl zkrátit DPH či vylákat nadměrný odpočet DPH u společnosti XXXXX, spol. s r.o. ve výši 4.743.506 Kč. Obžalovaný P. se pokusil za společnost XXXXX, spol. s r.o. vylákat nadměrný odpočet DPH ve výši 9.844.961 Kč a snížením vlastní daňové povinnosti XXXXX, spol. s r.o. na DPH způsobil České republice zkrácením daně škodu ve výši 7.141.606 Kč. Uvedením nepravdivých údajů vůči poskytovateli dotace CENTRUM způsobil Ministerstvu průmyslu a obchodu škodu ve výši celkově proplacené dotace 36.115.232 Kč a uvedením nepravdivých údajů v dotačním programu ROZVOJ způsobil poskytovateli dotace Ministerstvu průmyslu a obchodu škodu ve výši proplacené dotace 14.942.514 Kč.
4. **Obžalovaný M. Š.** (č. l. 2870-2880, 3004-5 a 3242-3245) doznal, že na žádost P. vytvářel některé materiály prostřednictvím několika firem, ovšem vůbec netušil, k jakému účelu budou tyto materiály sloužit. Pana P. zná delší dobu a chtěl mu pomoci. Vystavené faktury měly být určeny ke zvýšení obrátů některých společností, které P. ovládal a víceméně pro získání úvěrů a bankovních garancí. Netušil, jakým způsobem budou dále použity a ani nevěděl nic o dotacích jako takových.
5. Na dotazy uvedl, že P. ovládal společnosti XXXX a XXXXX, možná ještě další, ale už si to nevybavuje, bylo jich více. Bylo mu řečeno, že listiny, co vyhotovil, měly sloužit k získání bankovních garancí a případně i úvěrů. Netušil, že budou zahrnovány do hospodaření těchto společností a že došlo k nějakému daňovému úniku. Listiny, co potvrzoval a podepisoval, byly od různých subjektů faktury, např. na vypracování nějakých zpráv o bioplynových stanicích, anebo o využití nějakých strojů a technologií. Jestli k tomu byly nějaké smlouvy, tak ty nepřipravoval. Jednal asi tak za polovinu společností, které jsou jmenovány v obžalobě, tam byl jednatelem nebo statutárním orgánem a u dalších měl možnost řešit tyto materiály za ně, protože ty firmy nebyly v tu dobu aktivní, byť měly jiné jednatele, potažmo majitele. Myslí si, že jednal za firmu XXXX s.r.o., XXXX, XXXX s.r.o. Tyto společnosti prakticky žádnou podnikatelskou činnost nevykonávaly.
6. K listinám od č. l. 2882 uvedl, že faktura, razítko, podpis, vznikaly na základě požadavků, které mu byly P. sděleny, protože sám samozřejmě netušil, jaké fakturace nebo jaké záležitosti dělat. Fyzicky to bylo vytvořeno se spoluprací s panem B., protože sám není nějak počítačově gramotný. Pan B. to vytvářel na základě požadavků obžalovaného a de facto to byla reflexe na požadavky P.. Razítko tam dal vždycky za tu společnost obžalovaný, a pokud to podepisoval sám za tu společnost, tak to byl jeho podpis a když to řešil za některé jiné společnosti, kde většinou razítko obdržel i s nabytím těch společností za jiné statuty, tak tam provedl nějaký klikyhák. Považoval to za formální činnost.

7. Ke Smlouvě o poskytování konzultací mezi XXXX a MIS PS č. l. 2886-2887 uvedl, že tato vznikla na základě požadavku, který byl dán k fakturaci a podepsal tuto smlouvu. Ani nevěděl, co obsahuje, protože tu problematiku neovládá. Ta smlouva mu byla předložena P.. Výstupy č. l. 2888 a násl., kupní smlouva č. l. 2916 vznikly stejným způsobem. Peníze vypláceny v žádném případě nebyly.
8. V minulosti podnikal, dokonce v několika společnostech zastával i post statutára i ředitele. Ve společnostech, kde dříve podnikal, jako statutární zástupce určitě podpisoval smlouvy a faktury. Účetnictví v těchto společnostech se bezesporu vedlo, daňová přiznání se také podávala. Někdy daňová přiznání vytvářel sám, někdy osoba pověřená a zmocněná. Nepamatuje si, zda se v případě společnosti XXXX, XXXX podávala daňová přiznání a přiznání k DPH. Spíš by řekl, že ne, protože tu činnost považoval jako formální. Tehdy si ani moc neuvědomoval, že podpisem kupní smlouvy, faktury, pokladních dokladů, osvědčuje uskutečnění nějakého zdanitelného plnění, dneska si to uvědomuje.
9. Pokud se týká jiných společností, např. XXXX, a.s., tak u této a několika dalších bylo využito nabídky některých známých, tito ani nevěděli o další aktivitě těchto společností. Na základě požadavků na určitou dodavatelskou pestrost je použil, obdobně jako ty společnosti, kde byl přímo statutárem i majitelem. Už si nevybavuje, koho znal z XXXX. Jména S. a K. B. mu něco říkají, zná je oba. Víceméně spoluzařídil nabytí této společnosti pro ně. S odstupem času si netroufne posoudit, zda společnost vyvíjela nějakou činnost.
10. Dále se obžalovaný vyjádřil i k jiným společnostem, uvedl, že metodika byla obdobná jako u společností, které ovládal, tzn. dostal zadání, prostřednictvím své kanceláře vytvořil příslušnou fakturu na některou z těch firem, pak mu byla předložena smlouva, smlouva se autorizovala nějakým razítkem a klikyhákem.
11. Společnost XXXX, s.r.o. je naprosto stejný případ, původní majitel už nechtěl dále tu společnost provozovat a známý obžalovaného pan S. ji formálně nabyt. U společnosti XXXXX podpisy jsou asi pana B.. V XXXX, s.r.o. byl pan P., bylo to podobné jako pan S.. XXXXX je úplně stejný průběh, tam byl pan P.. Ve společnosti XXXXX se pak stal jednatelem kamarád S.. Bylo to zase jako ve všech ostatních případech. Za společnost XXXX formálně vystupovala paní P.. Paní P. z toho měla nějakou menší výhodu. Tyto společnosti činnost prakticky nevykonávaly.
12. Zadání od P. dostával většinou na lístečku. Někde se potkali a byla tam přesná textace faktury, název příslušného stroje jako takového a orientační datum, kdy to mělo být vystaveno a hodnota toho stroje. Odběratel byl uveden na tom zadání, byla to některá z firem XXXX. O tom, kdo bude dodavatelem, rozhodoval obžalovaný. P. asi bylo jedno, kdo bude dodavatelem, on do toho příliš nezasahoval.
13. Když je na fakturách uvedena výše DPH, v tu dobu si myslel, že to nebude ani nějakým způsobem někde figurovat. Měl to být nějaký podklad k získání určitých jednání s peněžními ústavy tuzemskými a zahraničními a potažmo získání bankovních záruk. Z vystavování faktur měl drobné provozní výdaje v řádově tisících korunách, někdy možná i trochu víc, třeba 10 000 Kč. Celkově to mohlo být asi do 100 000 Kč.
14. Za přítomnosti obžalovaného nebylo dodáno žádné zboží a nedošlo ani k plnění. Nevěděl, jak na tom je podnikatelsky společnost XXXX. Ví, že stavěli v Brně-Žabovřeskách nějaký bytový a kancelářský dům.
15. **Obžalovaný M. P.** (č. l. 2860 a 3245-3252) vypověděl, že společnost XXXX byla založena v roce 2005 a je to holdingové uspořádání, mateřskou společností je XXXX, kde je držitelem 40% akcií, dále jsou tam dva společníci, kteří mají po 30%, je to P. a pan L. M.. V holdingu XXXX kromě největší společnosti XXXX, která prováděla dotační projekt Centrum vývoje inovací, byly dále firmy XXXX Elektro, firma na elektroinstalace a XXXX, která se od roku 2009 specializovala na výstavbu nádrží sil bioplynových stanic. XXXX Engineering byla firma určená na pozemní a

průmyslové stavby, chtěli do této společnosti přesunout činnost z firmy XXXX. V roce 2008 zakoupili v Třebíči-Borovině z konkursu bývalého XXXX asi čtyři nemovitosti a v průběhu let 2012-2015 na těchto nemovitostech provedli dva dotační projekty. Jeden byl rekonstrukce, druhý na využití zámečnické dílny a administrativu a sklady. To byl projekt, který předcházela Centrum vývoje. Součástí každého projektu byla rekonstrukce té budovy a potom dodávky nějakých technologií. XXXXX je společnost, kterou zakládal s bývalým švagrem v roce 1999. Ve firmě byl jednatelem pan M. a obžalovaný byl od začátku tichým společníkem. Zásadní činnost společnost začala vyvíjet až po roce 2010, do té doby tam byl obrat řádově do 10 milionů Kč.

16. V roce 2013 jedna ze zakázek společnosti XXXX byla pro XXXX asi za 55 milionů Kč a ve fázi rozestavěnosti 30 milionů Kč museli tu stavbu zastavit, protože investor nezískal finance, nezískal úvěr a dodnes ta zakázka není zaplacená. Od té doby, od konce roku 2013, tyto finance zásadně chyběly ve všech firmách.
17. Na projekt Centrum vývoje uzavřeli mandátní s poradenskou firmou XXXX a součástí té smlouvy. Na základě smlouvy vznikla studie proveditelnosti, vedoucím byl O., hlavní technolog bioplynových stanic, strojař, který navrhl strojní vybavení do dílen. Pak tam byli mladí manažeři O.N., M.D., ekonom projektu byl S., po něm to převzala slečna N., na výrobní části projektu spolupracoval i P. jako výkonný ředitel společnosti XXXX. Součástí tohoto projektu byla rekonstrukce budovy č. 5, to byla stavební zakázka řádově za 30 milionů Kč, hardware a software vybavení bylo v hodnotě asi 1,5 milionu Kč, strojní vybavení, které má být v rámci projektu dodáno a služby poradců a expertů, za 1,5 až 1,8 milionů Kč. Poradenskou činnost programu Centrum vývoje inovací dělala společnost XXXX, která byla zmocněna k tomu podávat veškeré žádosti, veškeré doklady na Czech Invest a souběžně s tím R.F. měla od obžalovaného plnou moc udělenou 15.9.2010 k elektronickému podpisu dokumentů. Není si vědom, že by podepisoval nebo odsouhlasoval jakékoli čestné prohlášení o tom, že firma je bezdlužná.
18. V programu Rozvoj, studie proveditelnosti pořízení víceúčelového obráběcího CNC stroje a frézy, byla pověřena zpracováním celého záměru na klíč firma LINGWORD TECHNOLOGIS, kterou zastupovala paní B.. Tato firma po konzultacích firmě XXXX navrhla zpracovat projekt studie proveditelnosti, byly navrženy typy strojů, jaké se budou kupovat i rozpočet celého projektu. Na začátku tohoto projektu to administrovala paní F., než odešla na mateřskou, 28.4.2015 udělil plnou moc M.R., nyní N., k podání žádosti o dotace z OPPI. Ani v tomto případě si není vědom, že by podepisoval či odsouhlasoval jakékoli čestné prohlášení nebo že součástí podmínek pro udělení dotace by byla bezdlužnost firmy. Tyto formuláře prohlášení odeslali společně poradenská firma LINGWORD TECHNOLOGIS a administrátorka projektu paní F.-N..
19. Dále se obžalovaný P. vyjádřil k pořízení jednotlivých strojů popsaných v bodě 3) obžaloby. Podle jeho názoru proběhly všechny nákupy strojů řádně a o tom svědčí i kontrola finančního úřadu 28.7.2015, nikoliv kontrola policie o rok později, kdy už firma byla v konkursu. Jedním z důvodů, proč firma XXXX padla do konkursu, je nejen to, že XXXX nezaplatila 30 milionů, ale i to, že Finanční úřad Vysočina si na firmu zasedl. Stroj viděli a DPH neuznali, a to byly takové částky, že to bylo likvidační pro firmu. V řetězcích těch firem, jak se odvádělo a platilo DPH, tak je 100% přesvědčený, že DPH, všechny fakturace mezi XXXX, XXXXX a XXXX jsou v pořádku, jsou i odvedeny a zaplacený řádně. Faktury za poradenství i plnění bylo řádně provedeno, nicméně dotace na jakékoli poradenství nebo studie proveditelnosti udělena nebyla.
20. Organizovali několik výběrových řízení. XXXX Stavební měla několik exekucí na sobě, byla asi 8x v insolvenčním návrhu. Výběrová řízení byla řádně zveřejněna v obchodním věstníku. Některá byla zveřejněna opakovaně, protože nebyli schopni získat žádnou nabídku, nikdo nechtěl ty věci dodat. XXXXX byl pro Czech Invest i pro Ministerstvo průmyslu a obchodu nespřízněná firma s koncernem XXXX a jedině takto byli schopni ty projekty zrealizovat. Určitě neměl úmysl opatřit prospěch korporaci XXXXX na úkor jiných soutěžitelů, byl by šťastný, kdyby těch firem

bylo víc, kdyby ty nabídky byly, ale bohužel. Chtěli od začátku splnit všechny parametry projektů a splnit řádně dotační program.

21. Na dotazy uvedl, že na žádosti o poskytnutí dotací jsou různé formuláře, vyplňuje se to elektronicky a posílá. Žádné nepodepisoval, je 100% přesvědčený, že v písemné formě to nešlo. V té době XXXX v podstatě dlužila státu. Jestliže odvádíte mzdy k 15. a odešlete nějaké formuláře na sociálku, zdravotní a všude, tak 16. už vyčíslí, že jim dlužíte ten odvod, pokud to není do 15. zaplacené. V roce 2012 tam byl třeba měsíční skluz, že to bylo zaplacené o měsíc, o dva později.
22. S panem Š. se zná poměrně dlouho. Je pravdou, že se mu podařilo několikrát domluvit nějakou zajímavou zakázku. Pan Š. měl od obžalovaného půjčeno průběžně 1-2 miliony Kč, které byly zajištěny směnkami a půjčkami, chtěl se domoci těchto peněz a proto mu dával nějaké zakázky a částečně byly ty zakázky placeny a částečně byly odečítány z tohoto dluhu.
23. V bodě 4 obžaloby proběhla jednotlivá zdanitelná plnění. Poradenství poskytovaly ty firmy, někde jednatel. Obžalovaný se znal s panem S., kdo za společnost XXXX poskytoval poradenství neví, konkrétně si to nevybaví. Obecně nejvíc byl v kontaktu s panem Š., pan Š. byl takovým prostředníkem mezi těmi jednateli, mezi těmi firmami. K. a S. nezná. I.P. zná, tato přímo poradenství neposkytovala, to šlo asi přes pana Š.. Než zemřel pan B., tak s ním řešili, že by pro ně dělal dodávky výtahů. J.P., znal než zemřel, konzultace proběhla. Z XXXX nikoho nezná. Bylo zaplacené to, co je na dokladech. Společnostem XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a další bylo placeno na základě zápočtu nebo postoupení pohledávky a následně nějaký interní doklad, platby hotovostní a tady tím způsobem. Nevzpomíná si, zda tam bylo placeno přes účet, ale je to možné. Pokud bylo placeno v hotovosti, tak za jednotlivé společnosti hotovost přebíral většinou pan Š..
24. Za společnost XXXXX mu to předával pravděpodobně obžalovaný na základě plné moci od jednatele. Proběhlo to tak, že vybral peníze z účtu nebo pokud byly na pokladně, tak z pokladny. K předávání hotovosti docházelo různě, před, v průběhu, po dodávce stroje. Vesměs všechny stroje jsou se splatností 30 dnů od dodání. Předpokládá, že pan Š. stroje koupil, neví kde a od koho.
25. Opatrovnice obžalované právnické osoby XXXXX s.r.o., nyní XXXX s.r.o. se k obvinění nevyjádřila.

Ve věci byli vyslechnuti následující svědkové:

26. **Svědkyň I. P.** (č. l. 3010 a 3253) vypověděla, že Š. zná přes motosport, P. zná přes Š.. Ví, že je v obchodním rejstříku v řadě firem zanesená. Jak to nastalo netuší, nevzpomíná si, že by uzavírala někdy s někým smlouvu o převodu obchodního podílu na nějaké firmy. Za žádné firmy nikde nejednala.
27. Na dotazy uvedla, že přes motosport se měla angažovat formou reklamy. Nebylo to, že by Š. nabízel, aby na sebe vzala nějakou firmu. Tenkrát se domlouvali, že by spolupracovali, že by se založila firma ohledně motosportu, ale nikdy se to neuskutečnilo.
28. Společnosti XXXX SYSTÉM, XXXX, dříve XXXX, XXXX, dříve XXXX Elektro jí nic neříkají. K listinám na č. l. 1544-1564 uvedla, že vůbec neví, co to je.
29. **Svědkyň R. F.** (č. l. 2719 a 3318) vypověděla, že nastoupila do společnosti XXXXX, poté v rámci té skupiny přešla pod společnost XXXX, bylo to v letech 2007-2014 a pak odešla na mateřskou dovolenou. Nastoupila jako asistentka nejprve výrobního ředitele a pak asistentka pana P.. V dotačních záležitostech byla zainteresovaná jako administrativní pracovník, který podával žádosti na Czech Invest, de facto na Ministerstvo průmyslu a obchodu. Byla zplnomocněná k elektronickému podpisu podávání různých formulářů a žádostí. Šlo o dva dotační programy, jednak o rekonstrukci budovy v Třebíči v rámci programu Rozvoje a pak se

jedná o program Potenciál, kdy žádali o dotaci na vybavení zámečnické dílny, pak i nějaký nákup strojů a rekonstrukce budovy, byla v tom i nějaká výstavba bioplynové stanice.

30. Na dotazy uvedla, že proces žádání o dotace probíhal tak, že bylo potřeba podat registrační žádost. Pokud ta prošla, byla schválena, tak připravit se na podání plné žádosti. Jakmile byla i plná žádost schválena, tak se přistupovalo k výběrovým řízením, předtím následovalo podání inzerátu na obchodní věstník a vyzvání firem do výběrového řízení. Registrační žádost a plná žádost se podávaly elektronicky přes software. Komunikovalo se se společností Czech Invest. Byla zmocněná tyto formuláře, přes tento systém, tam zaslat.
31. Formuláře byly z větší části dané, kde se doplnily údaje firmy, název společnosti, IČ atd. a pak se přidávala studie proveditelnosti, jakoby ten záměr za společnost. Možná ještě nějaké účetní výkazy, co bylo potřeba dodat k registračním žádostem a k plným žádostem, tak to bylo dodáno. Registrační žádost se vyplňovala přímo do počítače. K plné žádosti bylo třeba doložit ještě nějaké další formuláře, takže se to skenovalo a podávalo se to jako soubor dat. Určitě muselo dojít k nějakému souhlasu nebo doplnění, podpisu různých formulářů za statutára společnosti. Pokud bylo potřeba nějaký formulář vytisknout a podepsat panem P., tak to udělali a naskenovalo se to a odeslalo. Pravděpodobně součástí žádosti bylo prohlášení o bezdlužnosti společnosti, která žádá o dotace, vůči státním orgánům. Pokud žádost obsahovala nějaké další formuláře, které byly potřeba podepsat jednatelem, tak to předávala panu P. a jakmile on to pročetl a dal jí nazpět, tak to doplnila do plné žádosti.
32. K CD nosiči č. l. 891 uvedla, že prohlášení bylo součástí plné žádosti. Dole je pouze datum, podpis tam není. Z toho vyplývá, že stačilo elektronické podání žádosti. Myslí si, že určitě P. byl seznámen se zněním registrační žádosti nebo plné žádosti, myslí si, že obsahově žádost pan P. viděl.
33. U výběrových řízení postupovali podle pravidel pro výběrová řízení, dali inzerát na obchodní věstník, tzn. na veřejný portál, že se té soutěže mohla zúčastnit jakákoliv firma a zadali zadávací dokumentaci na vyžádání, kdo se chtěl účastnit výběrového řízení. To všechno bylo zdokumentováno. Pak byli pozváni zástupci z ministerstva na otevření obálek. Tito se nezúčastnili. Do výběrového řízení se přihlásila jediná firma, podala tu nabídku a byla tzv. komise pro otevírání obálek, tu obálku otevřeli, zkontrolovali veškeré náležitosti nabídky, vyhodnotili ji jako úspěšnou a pak veškeré podklady se zasílaly zase elektronicky na Czech Invest. Co si vzpomíná, tak jediná firma, co se přihlásila, byla XXXXX do jednoho výběrového řízení a do dalšího XXXX. Výběrové řízení, kde se zúčastnila jenom XXXXX, si myslí, že byl projekt Centrum vývoje a inovací. Měli tam dodávat stroje a zařízení. Zda dodala XXXXX nějaké stroje neví, už byla na mateřské. Pan P. určoval v XXXXX, jaké stroje, jaká zařízení, se budou z dotací pořizovat. Neví, zda se na tom rozhodování podílel někdo jiný, ještě kolega O., který měl zkušenost s výstavbou bioplynových stanic, mu třeba mohl v nějakém směru radit nebo to mohli společně konzultovat. Ing. P. měl na starosti spíše výrobní část, stavební část, tu rekonstrukci, byl to výrobní ředitel.
34. **Svědék F. P.** (č. l. 2732 a 3320) vypověděl, že pracoval v XXXXX na pozici výrobního ředitele, měl na starosti realizovat stavební zakázky. Ví, že dotace se na firmě řešily, bylo několik programů, ale byly to záležitosti, kdy se jednalo o strojní vybavení, tomu nerozumí, takže se toho neúčastnil.
35. Na dotazy uvedl, že myslí, že na žádosti o dotace byly najaty dvě agentury, které to na základě smlouvy zpracovávaly. Žádost o dotaci nikdy neviděl. Předpokládá, že žádosti o dotace odesílala paní F., která to měla na starosti. Neví, zda se žádostmi přišel do styku pan P., ale předpokládá, když to byl vrcholný představitel společnosti, tak to asi nějakým způsobem koordinoval. Pokud součástí žádosti bylo prohlášení, že společnost nemá nesplacené závazky vůči státu – finančnímu úřadu, zdravotním pojišťovnám, na sociálním zabezpečení, tak si neuvědomuje, že by se něco takového řešilo.

36. Ekonomickou situaci v té době v rámci své agendy znal. V té době jedna zakázka nevyšla, nedostali zaplacení, takže to se promítalo potom do všech společností. Není schopen se vyjádřit, zda v době podání žádosti o dotace měla firma nějaké nezaplacené závazky vůči státu, ani neví, kdy se žádosti podávaly. Část dotací byla určena na rekonstrukci budov, část na pořízení strojního vybavení pro firmu, která chtěla realizovat bioplynové stanice. Neví, kdo určoval, jaké strojní vybavení se pořídí. Kdo dodával stroje, které se pořizovaly z dotačních prostředků, neví. Podrobnosti, jak byl nákup strojů realizován neví.
37. Velké stroje byly čtyři soustruhy, pak nějaký ohraňovací lis, fermentové nádrže, stříhačka plechů. Zajišťoval jeřáby a pracovníky. Stroje byly v činnosti, pracovalo se na nich. U jednoho velkého stroje byl problém s příkonem elektřiny, tak se předělávala elektřika. Byl přítomen u prohlídek, které prováděl finanční úřad i policie. Finanční úřad tam byl 2x, policie 1x. Probíhalo to tak, že si finanční úřad podle seznamu prošel budovu a sepsal to fyzicky, vyfotil si to zařízení, které tam bylo dodáno.
38. **Svědék J. K.** (č. l. 3324) vypověděl, že zná pana P., jejich firma XXXX, s.r.o. spolupracovala někdy v roce 2012 s firmou XXXXX, ve které pan P. figuroval. Poskytovali standardní poradenství v rámci evropských dotací a on díky tomu pak ten projekt získal, ale trvalo to poměrně dlouho. Šlo o projekt s názvem Potenciál, řešil to obchodní ředitel. Svědek v tom nedělal žádné úkony, akorát pak standardní věci co se týkaly fakturace a podpisu smluv.
39. Na dotazy uvedl, že s panem P. se setkal až posléze, protože dlužili poměrně velkou částku a vyjednávali o tom, že potom část peněz zašlou. Fakturovaná částka byla nějak kolem 2 milionů Kč. Bylo to za tvorbu podkladů, projektové dokumentace, příprava veškerých smluvních záležitostí. V daném případě si myslí, že určitě dotaci čerpali, že jim byla schválena, ale výši si nepamatuje, bude něco řádově kolem 40 milionů Kč. Myslí si, že větší část dokladů vyhotovuje svědkova firma.
40. K plné žádosti na CD č. l. 891 uvedl, že jmenovitě neví, kdo to vyplňoval, ale předpokládá, že tento dokument je spoluvyplňovaný jeho firmou pro společnost XXXX. K bodu D.2, prohlášení, že žadatel má vypořádané splatné závazky vůči státu, předpokládá, že tím, že žádost odesílá ta firma, tak to musí potvrdit oni.
41. **Svědék M.R.** (č.l. 1880) jednatel společnosti XXXXX s.r.o. vypověděl, že smlouvu ze 14.7.2015 uzavřenou ze společností XXXX podepsal s panem R., touto smlouvou prodali vertikální soustruh, jednalo se o starší stroj, který byl předělaný a modernizovaný. Za společnost XXXX vystupoval pan R., v té době v Blansku stavěla halu společnost XXXX, za kterou jednal pan P. ještě jeden jednatel. Někteří z jejich zástupců se byli dívat na tento stroj, ale nevzpomíná si na tu osobu. Kupní cena za stroj byla ze strany XXXX uhrazena. Ke stroji žádné nástroje nedodávali a dodali základní řídicí jednotku. Pokud je potřeba na stroji dělat nějaké další výrobky, je potřeba dokoupit složitější software.
42. **Svědék T. B.** (č.l. 1896) pracovník XXXXX vypověděl, že úvěrovou smlouvu ze dne 6.6.2016 uzavřel se společností XXXX, u podpisu byly tři osoby, ing. R., ing. P. ing. M.. Jednal převážně s ing. P., jednali o financování dvou strojů, jeden byl vertikální soustruh dodavatele XXXXX, druhý byl CNC soustruh Polygym, který měla společnost XXXXX nástroje. Stroj se dodal, osobně ho jel přebírat do Třebíče a pořídil fotodokumentaci nutnou k proplacení úvěru. Platební morálka XXXX ve vztahu k soustruhu byla zhoršena, ale své závazky po upomínání platili.
43. **Svědkyně K. W.** (č.l. 2143) vypověděla, že je předsedkyně představenstva XXXX, společnost se zabývá zpracováním žádostí pro získání dotací a poradenskou činností v tomto oboru. XXXX se skládala z více společností, nepamatuje si se kterou přesně měli obchodní vztah, zpracovávali pro ně zakázku pro program s MPO s názvem Rozvoj. Kontaktoval je pan P., zda by mu zpracovali žádost. Postupovali standardním způsobem, požadovali po něm doklady, které byly nutné pro zpracování žádosti, informace a data. Žádost si podával vždy klient sám poté, co mu ji připraví na

základě jeho údajů a dat. Program Rozvoj měl v programu obecně nákup technologií. Vždy pracují pouze s informací, které dostávají od klienta. Klient sám zasílá poskytovateli dotace čestné prohlášení o bezdlužnosti, do toho nijak nezasahují a tyto informace nepožadují. Jestli společnost měla a případně kde a jaké závazky či pohledávky neví, pokud to sám klient neřekne, to si nezjišťují. V registrační žádosti se prokazuje ekonomická stránka žadatele, větší váhu má plná žádost, tam už jsou informace věcné, kde se popisuje, co chtějí pořídit a k čemu to bude sloužit. Plná žádost je více konkrétnější. V rámci projektu pro XXXXX jednali s panem P. a s asistentkou F., osobně se sešli v sídle firmy jednou, pak komunikovali elektronicky a telefonicky. Nepodíleli se na žádném výběru strojů či technologií, které byly v rámci dotace pořízeny a na výběrových řízeních s tím spojených.

44. **Svědkyň M. N.** (č.l. 2703) vypověděla, že v listopadu 2014 nastoupila do XXXXX na pozici vývojový pracovník a když odešla na mateřskou dovolenou, kolegyně F. převzala část její agendy, zejména ohledně dotací, které XXXXX v té době žádala. Když nastoupila, tak dotace Centrum byly již schváleny a byly v chodu a v dotaci Rozvoj pouze doplnila jednu plnou žádost a podepisovala to. Vkládala do systému, který zpracoval dotace na MPO, všechny faktury, objednávky, dodací listy, smlouvy, kopíroval se z části stavební deník a vkládala monitorovací zprávy za předchozí etapy. Každou písemnost, kterou vkládala do systému poskytovatele dotací, vkládala s vědomím ing. P.. Formulář o bezdlužnosti XXXXX byl buď bílý v systému MPO, nebo jej vytvořila za pomoci textu zákona o veřejných zakázkách s tím, že formulář podepsal P.. Nezkoumala žádné okolnosti, jestli formulář splňuje skutečnost nebo ne. Nevěděla nic o závazcích či pohledávkách společnosti XXXXX v letech 2014-2016, ve vztahu k finančnímu úřadu, zdravotním pojišťovnám a OSSZ. V dotaci Rozvoj vypracovávala dokumentaci k výběrovému řízení, parametry strojů poskytl P..
45. Při jednotlivých výběrových řízeních byla členem komise při otvírání obálek a zapisovala průběh tohoto úkonu. Hlavním hodnotícím kritériem byla vždy cena a dále parametry. Necítila, že by na ni byl vyvíjen jakýkoliv nátlak při realizaci výběrových řízení. Dotací Rozvoj bylo jedno výběrové řízení rozdělené na vícero plnění. V dotaci Centrum se účastnila asi dvou výběrových řízení, tam bylo zvlášť výběrové řízení na stavbu, na počítače a na stroje a technologie. Posílala všem, co měli zájem, zadávací dokumentaci k výběrovým řízením. V případě, že některý z účastníků měl upřesňující dotaz, odpověď odesílala všem účastníkům.
46. Pokud jednala se společností XXXXX, tak vždy pouze s paní P.. S ní dojednávala spíše dokumenty jako dodací listy. Podle jména jí došlo, že bude příbuzná pana P., později se dozvěděla, že to jsou manželé. S panem M. nikdy nekomunikovala. Ke dvěma nejdražším strojům CNC fréze a CNC soustruhu si vzpomíná, že se dodatečně dělaly nějaké stavební úpravy, myslí si, že výběrová řízení na tyto stroje vyhrálo XXXXX. XXXX v té době měla zajišťovat nástrojářské služby a výrobu, měla v areálu jednu kancelář a za tuto jednal pan R..
47. **Svědka J. O.** (č.l. 2747) vypověděl, že od roku 2009 do roku 2014 byl v pracovním poměru u firmy XXXXX jako projekt manažer. Asi v dubnu 2014 rozvázal pracovní poměr a pracoval jako OSVČ, v roce 2015 navázal spolupráci s XXXXX jako OSVČ. XXXXX šla do insolvence, vzniklo XXXXX a dále XXXX a pracoval pro XXXX. Navrhoval vybavení zámečnické dílny v ulici XXXX v Třebíči, co se týče různých nůžek, ohýbaček, brusek, frézek, pil. Nenavrhoval vybavení CNC obráběcích strojů. Firma na základě jeho návrhů dílnu vybavila krom toho, kdy požadoval ohýbačku, ale firma koupila ohraňovací lis.
48. K písemnostem zpracovaným firmami XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX uvedl, že tyto předložené zprávy nevypracovával, některé obsahují obecnější informace, některé přesnější. Nemůže uvést, jestli jsou zprávy vyloženě opsané z internetu, ale jsou v nich informace, které jsou na různých webových stránkách běžně dostupné.
49. Ví, že nějaké dotace XXXXX čerpala, několikrát konzultoval s M.N. technické náležitosti strojů, které bylo třeba nakoupit. Do ekonomických otázek firmy nebyl vůbec zapojen, ani se neúčastnil

výběrových řízení či vlastního výběru konkrétního typu stroje. Pokud byl dotázán na konkrétní náradí, uvedl, že odvíjáků tam bylo víc kusů typově, elektrický odvíják byl jeden. Vybavuje si, že se kupovaly věci v rámci jednoho typu jednou, např. jedna těžká vrtačka a jedna lehčí. Byl přítomen, když se přivezly vrtačky, zakružovačka profilu, skružovačka plechu, hydraulické nůžky, odvíjáky elektrické i mechanické a brusky pásové a kotoučové. Dokumentaci k dotacím nevytvářel a nemůže posoudit, jestli byly nakoupeny jiné typy strojů ve skutečnosti oproti dokumentaci v rámci dotací. Stroje, které byly přivezeny a výše je jmenoval, tak byly všechny funkční a zprovoznili je.

50. Spektrální analyzátor bioplynu, zařízení pro výrobu bioplynu, zařízení pro čištění bioplynu měly být využity v rámci malé bioplynové stanice. Firma se snažila nakoupit analyzátor bioplynu a neví, jestli ho skutečně nakoupila. U technologie pro čištění bioplynu nebyly nakoupeny důležité komponenty, které měly učinit zařízení funkční. Tato technologie nebyla nikdy složena a funkční, důvodem byl nedostatek financí. Pro výrobu bioplynu byl zakoupen kontejner a osazen některými komponenty, ale všechny komponenty nebyly nakoupeny, tudíž tato technologie nebyla nikdy kompletní a funkční. Mimo kontejneru byla ještě nakoupena nerezová nádrž, která se měla předělat na fermentační nádrž.
51. **Svědék J. S.** (č. l. 1435) vypověděl, že funkci statutárního ředitele společnosti XXXX Group a.s. mu domluvil Š. a všechno okolo toho zařizoval. Byla v tom firma pana **B.**, když on měl dělat pro nějaké biostanice pro P.. Celou administrativu zařizoval Š., svědek se dostavil k notáři akorát na podpisy. Panu B. dal plnou moc k zastupování a jednání za firmu. Za samotný převod nic nedostal, byla to jen přátelská výpomoc, neměl zájem s firmou podnikat a také s ní nepodnikal. Účetnictví, peníze ani majetek z firmy nepřebíral. Žádnou činnost se společností nevyvíjel a neví, že by někdo jiný za společnost jednal. Dotázán konkrétně na fakturu ze dne 29.5.2015 na částku 435.600 Kč pro plátce XXXXX, spol. s r.o. za poradenskou činnost v oblasti problematiky bioplynu, uvedl, že takovou činnost nikdy nedělal a fakturu nevystavoval. Za společnost účetnictví nevedl a nepodával žádná daňová přiznání.
52. I převod firmy XXXX s.r.o., následně přejmenováno na XXXXX zařídil Š., opět u notáře podepsal s tím spojenou administrativu a nic neplatil. Ani v tomto případě za firmu nepřebíral žádné účetnictví ani peníze. Firma se měla rozběhnout a snad i fungovat, což řekl Š., ale svědek se na jejím chodu nijak nepodílel. Žádné doklady za firmu nevystavoval, nic na ni nekupoval ani neprodával. Účetnictví nevedl a žádná daňová přiznání nepodával. O skutečnosti, že firma měla vystavovat nějaké faktury, nevěděl.
53. **Svědék K.S.** (č. l. 1574) vypověděl, že v době, kdy se stal jediným jednatelem a společníkem XXXXX, byl na dně, byl uživatelem drog, byl na ulici a neměl práci. V té době znal pana Š., který mu nabídnul práci, natáhnul ho do firmy, která neměla dlouho fungovat, asi se jí chtěl někdo zbavit. Asi tam byly nějaké dluhy a svědek byl v té firmě jako bílý kůň. S tou firmou nic nedělal, jen občas něco podepsal a za to dostal nějakou pětistovku nebo tisícovku. Nevedl účetnictví a nepodával daňové přiznání, fakturu ze dne 8.12.2014 na částku 441.650 Kč, kterou měla společnost XXXX vystavit subjektu XXXXX, nevystavoval. O příjmových dokladech ze dne 29. a 30.1.2015 na částky 200.000 Kč a 241.650 Kč neví nic, žádnou hotovost nepřevzal. Bylo na něj takto zapsaných několik firem přes pana Š..
54. **Svědék Ing. R.P.** (č. l. 737) ze společnosti XXXX vypověděl, že za společnost XXXXX jednal pan R. a nejméně jednou byl na jednání pan P.. Z většiny za společnost jednal pan R.. Po dobu leasingové smlouvy je vlastníkem XXXX a není si vědom toho, že by původní vlastník stroje XXXXX chtěl měnit vlastníka stroje. Zpočátku XXXXX platili v pořádku, později se platební morálka zhoršila a v současné době je leasing splacený.
55. **Svědék Ing. P.R.** (č. l. 2168) vypověděl, že podnikal s panem P. a byl jednatelem XXXXX, financování se věnoval pan P., svědek měl dodat organizační schopnosti a kontakty z oboru. Společnost XXXXX řídil pan P., jednatelem byl pan M., ale to byla pouze formální pozice.

Zásadní vliv na fungování XXXXX měl pan P., účetnictví vedla společnost XXXX, účetnictví samotné si řídil pan P., včetně daňových příznání. Svědek se snažil po nákupu strojů rozjet výrobu na strojích a sháněl lidi, kteří budou stroje obsluhovat. Když byly stroje připraveny, koordinoval dodávku a umístění strojů v Třebíči. V době, kdy z firmy odcházel, byl plně zprovozněn jeden z menších strojů, byly tam dva menší a dva větší. Tento stroj již měl obsluhu a byl plně v provozu, zbývající stroje ještě neměly obsluhu a nebyly v plném vybavení pro to, aby mohly začít vyrábět. Odešel proto, že se potýkali s financemi a celou dobu nebyli schopni vlastní výrobu plně rozjet.

56. Vyjádřil se k uzavření kupní smlouvy ze dne 14.7.2015 na nákup soustruhu se společností XXXXX. Smlouvu za XXXXX podepsal již jako připravenou mezi panem P. a XXXXX. Částečně byla úhrada hrazena prostředky od pana P., část úvěrem snad od Moneta Leasing, to si řešil pan P. sám. Na konkrétní dotaz uvedl, že neměl povědomí o tom, že stroj byl prodán společnosti XXXXX a dále společnosti XXXXX, o tom vůbec nevěděl.
57. Ke kupní smlouvě uzavřené 14.8.2015 mezi XXXX a XXXX na nákup frézy uvedl, že šlo o stejnou situaci, pan P. zde musel komunikovat s prodejcem ještě před jejich spoluprací. Ke kupní smlouvě z 5.10.2015, na základě které stejný stroj od XXXX zakupuje XXXX a pronajímá ho XXXXX leasingovou smlouvou, uvedl, že financování bylo opět řešeno panem P., neměl potuchy o tom, že stroj byl následně prodán společnosti XXXXX a dále společnosti XXXXX.
58. K nákupu frézy označované jako JET 32 či vertikální obráběcí centrum Hardford LG 1000, zakoupené 23.7.2015 od společnosti XXXXX uvedl, že scénář se v podstatě opakuje, vše bylo předjednáno a neměl vliv na cenu a parametry stroje. Nabídku na leasing dostali od zprostředkovatele pana P.. Pan P. si odsouhlasil přijatelnost úvěru a smlouvy podepsali. Nákup proběhl fyzicky až koncem roku 2015.
59. Za dobu, kdy svědek působil ve společnosti XXXXX, fungovala menší fréza Hardford, velká fréza byla taktéž funkční, ale zkušební provoz se nerozjel, nebyli lidé na obsluhu stroje. Velký soustruh neběžel, protože byl problém s přívodem příkonu ke stroji, čekalo se na posílení příkonu energie. Ještě tam byl jeden malý soustruh dodaný jako poslední. Za dobu svědkova působení nebyla rozjeta žádná výroba na tomto stroji. Na Hardford se nakupovaly nástroje v řádu 100.000-200.000 Kč. K soustruhu od XXXXX se určitě nic nekupovalo, k fréze se nakupovalo dovybavení a oleje v desítkách tisíců Kč.
60. **Svědék M.R.** (č. l. 1880) vypověděl, že jednatel XXXXX s.r.o. kupní smlouvu ze dne 14.7.2015 podepsal s panem R.. Soustruh SK 12 CNC byl starší stroj, který byl předělaný a modernizovaný. Za XXXXX vystupoval pan R., v té době stavěla v Blansku halu společnost XXXX, někteří z jejich zástupců se byli dívat na tento stroj, za XXXX jednal pan P.. Obchod byl zaplacen s nějakým zpožděním. Žádné nástroje ke stroji nedodávali, dodali základní řídicí jednotku, a pokud je potřeba na stroji dělat nějaké další výrobky, je potřeba dokoupit složitější software. Nástroje jsou potřeba vždy dokoupit. Jejich společnost se nezabývá výrobou náradí a softwaru.
61. **Svědék T.B.** (č. l. 1896) uvedl, že pracoval v XXXX, úvěrovou smlouvu ze dne 6.6.2016 podepisovali v Brně, u podpisu byly tři osoby: Ing. R., P. Ing. M. zastupující XXXXX. Jednal převážně s P. o financování dvou strojů. Jeden byl vertikální soustruh dodavatele XXXXX, druhý byl CNC soustruh Polygym, který měla dodat společnost XXXXX nástroje. S P. dohodli strukturu úvěrů, některé malé detaily dohodli s Ing. R.. Pan M. byl pouze jako ručitel a byl přítomen jen podpisu. Financovaný stroj nebyl nový, ale repasovaný. Stroj se nakonec dodal, svědek ho jel přebírat do Třebíče a pořídil fotodokumentaci nutnou k proplacení úvěru. Zástupce XXXXX nemohl bez vědomí MONETA Leasing měnit vlastnická práva k tomuto soustruhu.

Ve věci podaly vysvětlení následující osoby:

62. **D.M.** (č.l. 1316) uvedl, že od založení společnosti XXXXX s.r.o. byl jednatelem i když jako jednatel nevystupoval. Byl osloven svým švagrem panem P., zda by nezaložil firmu, která bude

zcela mimo okruh jeho koncernu XXXXs tím, že bude takový neoficiální tichý společník. Svědek s tím souhlasil a hned na počátku dal generální plnou moc písemně svému švagrovi. Švagr s firmou podnikal a ing. M. se o chod firmy víceméně nezajímal. P. za firmu jednal i na úřadech, včetně věcí daňových přiznání a účetnictví. O účasti firmy XXXXX na dotacích v roce 2015 mu není nic známo. Někdy zjara ho švagr oslovil s tím, aby mu pomohl v podnikatelském záměru na rozvoj společnosti XXXX a chtěl nakoupit nějaké stroje. V té době již byla založena XXXX, za kterou jednal ing. R.. Účastnil se schůzky v Brně se zástupcem firmy, která měla prodávat dva CNC stroje, tam se podepisovaly nějaké dokumenty ohledně leasingu na ty stroje. O výběrových řízeních neví vůbec nic.

63. **T. S.** (č.l. 1483) vypověděl, že v roce 2012 a 2013 procházel velmi složitým obdobím, v té době byl jediným jednatelem společnosti XXXX, která se zabývala stavební činností. Dospěl k závěru, že není schopen dál podnikat, proto se kontaktoval s více právníky, zda neví o někom, kdo by měl zájem firmu koupit. Někdo doporučil pana M. Š., kterému nakonec firmu prodal a kterého do té doby neznal. S panem Š. se pro účely převodu sešel u notářky 24.3.2015, kdy byl sepsán zápis, kterým byl obchodní podíl XXXX převedený na pana Š., zároveň mu předal účetnictví společnosti, dvě razítka firmy a drobné kancelářské vybavení. Společnosti XXXXX a pana P. nezná.
64. **J. K.** (č.l. 1935) uvedl, že je zaměstnaný ve společnosti XXXX na pozici výkonného ředitele. Společnost XXXX zastoupená panem R. v roce 2015 poptávala výrobu frézy označení WFC 10 CNC. Před uzavřením smlouvy s panem R. opakovaně jednali, kam bude stroj dodán, neboť je nutné mu připravit určité zázemí, proto se byl osobně podívat v Třebíči v areálu, tam mu byl představen pan P., který zastupoval firmu XXXXX, pak se s panem R. domluvili na ceně a podmínkách dodání, kupní smlouva byla uzavřena v srpnu 2015. Původně s panem R. byli domluveni na termínu dodání stroje koncem roku 2015, později k předvedení panu R. došlo až 23.2.2016. Stroj montovali po 25.4.2016.
65. **K.V.** (č.l. 2690) uvedl, že jeho firma po dobu několika let vedla účetnictví společnosti XXXXX, spolupráci ukončili v průběhu roku 2016. Jednali převážně s ing. M. P., někdy také s jeho manželkou R. P..
66. **P.R.** (č.l. 2758) uvedl, že společnost XXXXX s.r.o. se zabývá prodejem nářadí, nástrojů a strojů. Asi od roku 2014 se společnost účastní mnoha výběrových řízení. Pana P. poprvé viděl při řešení nějakých plateb v rámci dodávky strojů, které u nich vysoutěžili. K výběrovým řízením v rámci dotačního programu Centrum a Rozvoj uvedl, že kompresor je běžná skladová položka, tuto nabídli z katalogu, stejně tak svářečky, odvíjíky museli vytipovat podle výrobce.
67. **P. Š.** (č.l. 2765) uvedl, že je jednatelem a společníkem XXXXX, činnost společnosti je založena na prodeji a servisu nářadí, obráběcích strojů, dílenského vybavení. Firma se běžně účastní výběrových řízení na nákup strojů a zařízení. Účastnili se šesti dílčích plnění v rámci výběrového řízení vyhlášeného XXXXX, ve čtyřech vyhráli. Řezačku pro prodej XXXXX nakoupili od společnosti XXXX, brusky nakoupili od dvou dodavatelů Heltos a.s. a První BOW s.r.o., vrtačky nakoupili taktéž od První Hanácké BOW s.r.o. i pilu na kov. Stroj dodali osobně fyzicky zaměstnanci. Z výběrového řízení ho nikdo neodrazoval, nikdo ho nepřemlouval, celé řízení mělo bezproblémový průběh.
68. **Znalec Ing. Jiří Trávníček** vypracoval v přípravném řízení znalecký posudek k ohodnocení strojů, zařízení a technologií pořízených z jednotlivých dotací (č. l. 2389-2525). U hlavního líčení byl ke zpracovanému znaleckému posudku vyslechnut (č. l. 3322-3324).
Z provedených listinných důkazů je třeba zmínit zejména následující:
69. Finanční úřad pro kraj Vysočina podával oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu včetně příloh, kterými jsou zprávy o provedené kontrole a platební výměry na daň z přidané hodnoty. Jakož i jednotlivá přiznání XXXXX, spol. s r.o. k dani z přidané hodnoty za

konkrétní měsíce (č. l. 4-361). V trestním oznámení je popsáno, jaké skutečnosti vyplynuly z prováděné daňové kontroly projektu CENTRUM (č. l. 6-8), v jaké výši byla zkrácena DPH za období od dubna 2013 do srpna 2015 (č. l. 15-16). Ve zprávě ze dne 16. 1. 2017 je popsáno jaké skutečnosti byly zjištěny dožádáním u dalších subjektů, a to společností XXXX s.r.o., XXXX, XXXXX, XXXX, spol. s r.o. a XXXXX (č. l. 30-43). Jednotlivá daňová přiznání XXXXX, spol. s r.o. k dani z přidané hodnoty za říjen 2014 až prosinec 2015 se nacházejí na č. l. 367-396. Z těchto je zřejmé, v jaké výši byl uplatněn nadměrný odpočet DPH v jednotlivých měsících. Na č. l. 397-402 jsou popsána další zjištění k poskytnuté dotaci CENTRUM.

70. Jednotlivé listiny z dotace ROZVOJ, zejména registrační i plná žádost, rozhodnutí a podmínky poskytnutí dotace se nacházejí na CD nosiči na č. l. 891 a jednotlivé listiny k projektu CENTRUM se nacházejí na CD nosiči na č. l. 2528. Konkrétní text prohlášení bezdlužnosti se nachází v části D2, a to v případě žádostí o obě dotace. Některé z listin jsou ve spisovém materiálu i vytištěny, např. registrační žádost a plná žádost, rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně dodatků, žádosti o platbu (č. l. 420-448, 502-563 projekt CENTRUM, č. l. 1762-1794 projekt ROZVOJ).
71. Ve zprávě o daňové kontrole č. l. 451-498 je uváděno, že dotace Centrum byla schválena v maximální výši 40.799.000 Kč, z toho 34.679.150 Kč ze strukturálních fondů EU (85%) a ve výši 6.119.850 Kč ze státního rozpočtu (15%). Dodatkem č. 2 z 18. 4. 2014 bylo změněno rozdělení zdrojů financování dotace, 100% dotace bude financováno ze strukturálních fondů. Dotace byla proplacena celkem v částce 36.115.232 Kč. V rámci projektu XXXXX vyhlásila celkem čtyři veřejné zakázky, druhá je pořízení souborů strojů a technologií pro vývoj a výrobu prototypů a komponentů bioplynových stanic, čtvrtá je pořízení souborů strojů, technologií a materiálů pro vývoj a výrobu prototypů a komponentů BSP, které bylo rozdělené na celkem sedmáct dílčích plnění. Ve zprávě jsou popsána zjištění o vztahu společnosti XXXXX a obžalovaného P., který měl opakovaně udělenou plnou moc k jednání za tuto společnost. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný P. jednatel XXXXX Ing. M. jsou švagry, neboť jejich manželky jsou sestry. Dále se zpráva o daňové kontrole vyjadřuje k jednotlivým fakturám za studie, konkrétně od společnosti XXXXX a XXXX systém, s.r.o., kdy uvádí, že studie proveditelnosti není způsobilým výdajem. Taktéž poradenství od společnosti XXXXX nebylo uznáno jako způsobilý náklad. Rovněž faktura společnosti XXXX, s.r.o. za poradenské práce v oblasti legislativy životního prostředí a faktura společnosti XXXXX za zpracování návrhu provozního řádu a deníku pro experimentální laboratoř nebyly uznány za uznatelné náklady. Dále pak je ve zprávě popsáno, jaké jednotlivé stroje příjemce dotace předkládal při místním šetření. Je zde uvedeno, které z údajně zakoupených strojů fyzicky nepředložil a představil namísto nich stroje jiné a fyzicky tak neprokázal pořízení strojů, které deklaroval. Jako způsobilý výdaj nebyla uznána faktura společnosti XXXX za poradenskou činnost v oblasti využívání vedlejších živočišných produktů.
72. Na č. l. 671 a 672 se nacházejí plné moci, kterými obžalovaný P. jako jednatel XXXXX zplnomocnil dne 15.9.2010 R. F. a 21.11.2014 M.R. k elektronickému podpisu dokumentů podmínky poskytnutí dotace a k podání žádosti o platbu a požadovaných příloh.
73. Na č. l. 604-608 se nachází zadávací dokumentace XXXXX na zakázku v projektu Centrum, přičemž dále ve spisovém materiálu se nachází již konkrétní listiny k jednotlivým výběrovým řízením. Většinou jde o zprávu z otvírání obálek a vyhodnocení nabídek výběrového řízení, kdy je zřejmé, které osoby byly za XXXXX přítomny jako členové hodnotící komise, nabídky kterých společností byly do výběrového řízení podány a jak bylo stanoveno jejich pořadí.
74. Na č. l. 681-683 se nachází záznam z prověrky na místě ze dne 26.4.2017, kdy policejní orgán provedl prohlídku v objektu areálu v Třebíči v ulici XXXX a za přítomnosti P. a P. byly zadokumentovány jednotlivé stroje a zařízení pořízené z dotačních programů Rozvoj a Centrum.

75. Fotografie z místního šetření finančního úřadu ze dne 10.6.2016 se nacházejí na č. l. 1184-1193 a fotografie z místního šetření dne 28.7.2016 na č. l. 1194-1208. Příslušné protokoly k nim na č. l. 1209-1219 a 1220-1224.
76. Šetření finančního úřadu ke společnosti XXXX se nachází na č. l. 1231-1232. Faktury, pokladní doklady a zpráva z poradenské činnosti pro XXXX na č. l. 1245-1253.
77. Šetření finančního úřadu ke společnosti XXXXX se nachází na č. l. 1262 a z tohoto vyplývá, že uvedený daňový subjekt je pro správce daně nekontaktní. Na adrese sídla daňového subjektu, což je obchodní komplex na ulici Příkop v Brně, nebyla společnost nalezena. Poslední daňové přiznání k DPH podala společnost za zdaňovací období druhého čtvrtletí 2014. V červnu 2014 došlo ke změně jednatele a od třetího čtvrtletí 2014 již daňová přiznání k DPH podávána nejsou. Daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob bylo podáno naposledy za zdaňovací období roku 2013 s výslednou daňovou povinností 0 Kč. Faktury, pokladní doklady a údajné výstupy z poradenské činnosti, jako je návrh provozního deníku, provozní řád laboratoře, návrh provozního řádu malé experimentální bioplynové stanice, se nachází na č. l. 1279-1304.
78. Podle plné moci č. l. 1356 XXXXX s.r.o. zastoupená jednatelem D. M. udělila dne 8.3.2010 generální plnou moc obžalovanému P. k zastupování společnosti. Totožná plná moc ze dne 2.10.2000 se nachází na č. l. 1384.
79. Podle šetření finančního úřadu č. l. 1469 u společnosti XXXXX nebyly od roku 2013 prováděny žádné kontroly, společnost nepodává daňové přiznání. Poslední přiznání k dani z příjmů právnických osob bylo podáno za rok 2012 a poslední přiznání k DPH bylo podáno za únor 2014. Registrace k DPH byla zrušena k 21.8.2015. Jednotlivé faktury za poradenskou činnost, pokladní doklady a údajné výstupy z poradenské činnosti pro XXXXX se nachází na č. l. 1471-1480.
80. Šetření finančního úřadu ke společnosti XXXX, s.r.o. (č. l. 1498) uvádí, že od 1.1.2013 u tohoto subjektu neproběhla žádná daňová kontrola, poslední daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob společnost podala za rok 2013. Poslední daňové přiznání k DPH podala dne 28.1.2015 za čtvrté čtvrtletí 2014, bylo podáno jako nulové. Při místním šetření na adrese XXXX, bylo zjištěno, že subjekt XXXX, s.r.o. se na této adrese nenachází. Objednávka, faktury, pokladní doklady a údajný výstup z poradenské činnosti pro XXXXX ze strany XXXX, s.r.o. se nachází na č. l. 1504-1518, 1522-1523.
81. Šetření finančního úřadu ke společnosti XXXX (č. l. 1543) uvádí, že daňový subjekt nepodal přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2013-2015 ani po výzvě správcem daně a nepodal přiznání k DPH za zdaňovací období březen 2013 až březen 2016 ani po výzvě správcem daně. Podle zjištění z místního šetření ze dne 17.6.2016 se společnost na sídle uvedeném v obchodním rejstříku fakticky nenachází. Faktury, pokladní doklady a údajná poradenská činnost XXXX pro XXXXX se nachází na č. l. 1544-1566.
82. Podle šetření finančního úřadu k daňovému subjektu XXXXX (č. l. 1567) je společnost v likvidaci od 4.5.2016, podle sdělení likvidátorky je jednatel nekontaktní, účetnictví jí nikdo nepředal. Daňový subjekt nepodal přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2013 až 2015 ani po výzvě správcem daně a nepodal přiznání k DPH za zdaňovací období březen 2014 až březen 2016 ani po výzvě správcem daně. Podle zjištění z místního šetření ze dne 17.6.2006 se daňový subjekt na sídle uvedeném v obchodním rejstříku fakticky nenachází. Faktury, pokladní doklady a výstupy z poradenské činnosti XXXXX pro XXXXX se nachází na č. l. 1586-1593.
83. Podle šetření finančního úřadu k daňovému subjektu XXXXX (č. l. 1600) nebyly u této společnosti prováděny žádné postupy při správě daní. Daňový subjekt přiznání k DPH podával poslední za období říjen 2014 a přiznání k dani z příjmů právnických osob bylo podáno naposledy za období roku 2014. Dle výpisu z obchodního rejstříku bylo u daňového subjektu zahájeno insolvenční řízení, insolvenční správce sdělil, že žádné doklady od jednatele J. B.

neobdržel, neboť ten kromě personální agendy je nemá k dispozici. Domnívá se, že převod společnosti na J.a B. byl pravděpodobně pouze formální. J. B. 24.7.2015 zemřel. Dřívější jednatel P.R. sdělil, že nemá v držení žádné doklady daňového subjektu, všechny předal panu B.. Faktury, pokladní doklady a výstupy z poradenské činnosti XXXX, spol. s r. o. pro XXXXX se nachází na č. l. 1601-1614.

84. Šetřením finančního úřadu k daňovému subjektu XXXX s. r. o. (č. l. 1634) bylo zjištěno, že daňový subjekt je na adrese sídla společnosti nekontaktní, jednatel J. P. má adresu bydliště na Magistrátu města Brna. Daňový subjekt podal poslední daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013, v něm nevykázal žádný hmotný majetek ani zásoby. Daňová přiznání k DPH podával jako čtvrtletní plátce do čtvrtého kvartálu 2014 pravidelně, za zdaňovací období první a druhého kvartálu 2015 již daňová přiznání nepodal. Faktury, pokladní doklady a výstupy z poradenské činnosti prováděné XXXX s. r. o. pro XXXXX se nacházejí na č. l. 1635-1643.
85. Dále finanční úřad provedl šetření k daňovému subjektu XXXXX (č. l. 1653-1654), tato společnost nepodala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014 ani 2015. K DPH daňový subjekt podal nulová daňová přiznání za zdaňovací období 4, 5, 7 – 12/2014. Za zdaňovací období 6/2014 a 1 – 6/2016 podal daňový subjekt přiznání a po provedeném postupu k odstranění pochybností byla správcem daně vyměřena daňová povinnost odlišně od daňového subjektu. Za období 7 – 12/2015, 1/2016, 3/2016 byla daň stanovena z moci úřední podle pomůcek, neboť daňový subjekt přiznání nepodal.
86. Daňový subjekt XXXXX podal daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012, v dalších letech ho již nepodal. Daňová přiznání k DPH podal za zdaňovací období leden 2012 až březen 2013, za zdaňovací období duben 2013, červen až říjen 2013, červen až září 2014, říjen až prosinec 2014, leden až říjen 2015 daňový subjekt přiznání k DPH nepodal.
87. Daňový subjekt XXXXX podal daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období let 2012 a 2013, v dalších letech již nepodal. Přiznání k DPH podal za zdaňovací období leden 2012 až březen 2014, od období dubna 2014 nepodával.
88. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR poskytla přehled vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění subjektu XXXXX spol. s r.o. od roku 1994 do 30.4.2016 (č. l. 2212-2218). Z přehledu vyplývá, že naposledy v červenci 2011 společnost prováděnými úhradami plnila své dluhy, později je zde záporný stav účtu, tedy závazky společnosti narůstaly, a v říjnu až v prosinci 2012 dluh činil přes 250.000 až do 400.000 Kč. Od července do září 2014 dluh činil okolo 1,4 až 1,5 mil. Kč. Podle sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Jihlava (č. l. 2219-2231) měla XXXXX nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. K 31.10.2012 byl dluh na pojistném 756.048 Kč, k 31.12.2020 byl dluh na pojistném 1.248.821 Kč, dále pak za pojistné období srpen 2014 bylo dlužné pojistné 3.320.032 Kč, za říjen 2014 pak 3.796.409 Kč. Finanční úřad pro kraj Vysočina sdělil (č. l. 2234), že jak v říjnu a listopadu 2012, tak i v srpnu a říjnu 2014 daňový subjekt XXXXX měl výrazné nedoplatky na různých druzích daně, tyto se pohybovaly v rádech statisíců Kč.
89. Na č. l. 2283 se nachází CD nosič s fotodokumentací z prověrky policejního orgánu v Třebíči dne 26.4.2017. Fotografie jsou vtištěny na č. l. 2284-2379.
90. V hlavním líčení dne 31.10.2019 obžalovaný P. předložil smlouvy o půjčce a směnky (č. l. 3257-3267), které jsou z let 2005 až 2009 a podle kterých si od něj Š. půjčoval různé finanční částky.
91. V hlavním líčení dne 5.12.2019 předložil obžalovaný M. Š. vtištěné emaily (č. l. 3329-3334), které mu měl zasílat spoluobžalovaný P..
92. Obžalovaný P. prostřednictvím obhájce vznesl další důkazní návrhy (č. l. 3343), kdy navrhoval přibrat znalce k přezkumu postupu správce daně, tedy finančního úřadu, při posuzování

oprávněnosti uplatněných nároků na DPH, neboť nebyl spokojen s přístupem finančního úřadu, který podle názoru obžalovaného, kdy bylo jednoznačně prokázáno například dodání obráběcích strojů, nárok XXXXX na daňový odpočet za pořízené stroje neuznal. Podstata trestné činnosti obžalovaného P. však spočívá v tom, že nárokoval vyplacení nadměrného odpočtu DPH za CNC soustruh SK 12 CNC a CNC frézu WFC 10 CNC, ke kterým předložil trojnásobně nadhodnocené faktury o jejich koupi, přestože reálná cena byla třikrát nižší. Zároveň vůbec XXXXX s.r.o. nemohla tyto stroje kupujícímu XXXXX dodat, neboť tyto byly přímo od výrobců zakoupeny společností XXXXX a byly profinancovány úvěrovou smlouvou od MONETA Leasing, s.r.o. a leasingovou smlouvou od XXXX, s.r.o. Je tedy nadbytečné přibírat jakéhokoli znalce k přezkumu postupu finančního úřadu při posuzování oprávněnosti uplatněných nároků na DPH. Dále obžalovaný navrhl po výsledku znalce T. vypracovat nový znalecký posudek k ohodnocení jednotlivých strojů. Je skutečností, že znalecký posudek vypracovaný znalcem T. obsahuje určité chyby, které však nejsou tak zásadního charakteru, aby musel být jako celek odmítnut. Znalec řadu strojů ohodnocoval podle předložených fotografií, některé ze strojů nehodnotil, neboť neměl dostatek informací o tom, co by vůbec hodnotit měl, což svědčí o objektivitě v jeho přístupu, neboť se nechtěl dopouštět spekulací při ohodnocení strojů či zařízení, ke kterým neměl dostatek podkladů. Celkově je však třeba říci, že zpracovaný znalecký posudek není žádným zásadním důkazem, na základě kterého by bylo rozhodováno o vině obžalovaného. Vypracování nového znaleckého posudku jiným znalcem je proto zcela nadbytečné a soud tento důkazní návrh jako zcela nepotřebný pro rozhodnutí ve věci zamítl.

93. V dotaci s názvem Centrum měly být dodány následující stroje, které ohodnocuje znalecký posudek Ing. Jiřího Trávníčka č. l. 2384-2526. Ve znaleckém posudku je vždy provedeno ohodnocení konkrétního stroje a k tomuto jsou založeny faktury mající dokladovat i jeho pořízení. Tyto listiny soud porovnal i s jednotlivými doklady, které u hlavního líčení předložil obžalovaný (samostatná příloha spisu). K jednotlivým strojům a zařízením bylo zjištěno následující:
94. 1) CNC soustruh (č. l. 703-712, 2389-2392)
Podle faktury ze 31.3.2015 XXXX dodala CNC soustruh typ ST-60 pro Centrum vývoje a inovací Třebíč společnosti XXXXX. Přestože má faktura pocházet z roku 2015 a zdanitelné plnění se mělo uskutečnit 31.3.2015, až do 4.3.2016 byl název (firma) společnosti XXXX. Soustruh je za 3.850.000 Kč, všechny ceny jsou uváděny bez DPH. XXXX měla CNC soustruh, nyní již označovaný jako typ SL 60, dodat 25.3.2015 odběrateli XXXXX za 3.977.000 Kč a XXXXX CNC soustruh bez bližšího označení dodává odběrateli XXXXX za 4.100.000 Kč. Podle dodacího listu byla dodávka uskutečněna 30.3.2015. Zálohová faktura ve výši celé dodávky byla uhrazena ve dvou platbách 20.3.2015. Znalec soustruh ohodnocuje na 2.500.000 Kč.
95. 2) CNC fréza HARDFORD LG-1000 (č. l. 713-728, 2393-2398)
XXXX dodává CNC frézu typ JET 32 jako dodávku pro Centrum vývoje a inovací Třebíč odběrateli XXXX fakturou vystavenou 2.2.2015 se stejným datem uskutečnění zdanitelného plnění za cenu 2.400.000 Kč. XXXX dodává CNC frézu typ JET-32 odběrateli XXXXX fakturou s datem uskutečnění plnění 25.2.2015 za částku 3.152.500 Kč. XXXXX dodává odběrateli XXXXX CNC frézu bez bližšího označení 27.2.2015 za 3.250.000 Kč. Vertikální obráběcí centrum typ LG-100AP prodává XXXXX-nástroje, stroje, technologické služby, kupní smlouvou ze dne 23.7.2015 společnosti XXXXX za částku 2.221.980 Kč (č. l. 751-755). Kupní smlouvou z 8.1.2016 se vlastníkem stala XXXX a.s. a téhož dne byla uzavřena leasingová smlouva, podle které nájemce XXXXX obdržel předmět leasingu do finančního pronájmu s následnou koupí najaté věci (č. l. 744-750).
96. 3, 4, 5, 11) Elektromechanická zakružovačka profilů, elektromechanická ohýbačka plechů, elektromechanická tráválcová zakružovačka profilů a zařízení pro čištění bioplynu (č. l. 756-764, 861-866, 2399-2406 a 2428-2430).

Tyto měla dodat XXXX XXXXX. XXXXX pak dále XXXXX za celkovou částku 12.359.307,84 Kč, což včetně DPH bylo uhrazeno bankovními převody 20.11.2014. Podle faktury ze dne 30.10.2014 XXXX prodala XXXXX elektromechanickou zakružovačku profilů PBM 50 spolu s CNC frézku JET 30, obě za 3.500.000 Kč bez DPH.

Podle znaleckého posudku elektromechanická zakružovačka profilů je v hodnotě 89.900 Kč. Podle fotografie jako elektromagnetická ohýbačka byly předvedeny nůžky s cenou 545.660 Kč a elektromechanická tráválcová zakružovačka plechů je v hodnotě 81.849 Kč. Pro neúplnost nelze posoudit soubor zařízení pro čištění bioplynu.

97. Na č. l. 866 se nachází faktura vystavená XXXXX, spol. s r.o. dne 30.10.2014 odběrateli XXXXX za opravu profilovacího stroje na částku 2.000.000 Kč, a za opravu zařízení pro čištění bioplynu na 5.560.000 Kč. Celkem 7.560.000 Kč bez DPH. Na č. l. 863-865 se nachází specifikace provedených prací ke dni 30.10.2014, kde je uváděno, jaké komponenty má zařízení pro čištění bioplynu a jaký materiál byl použit na opravu. Pokud by byla oprava provedena v deklarované částce, byla by dražší než samotné zařízení.
98. 6) vysokozdvizný vozík (č. l. 765-782, 2406-8)
Vysokozdvizný vozík CPD 35 FT měla dodat XXXX s.r.o. kupujícímu XXXXX smlouvou ze dne 13.11.2014 a fakturou z téhož dne za částku 800.000 Kč bez DPH. XXXXX prodává XXXXX, spol. s r.o. fakturou ze dne 19.12.2014 za 859.951,84 Kč bez DPH. Celá částka byla uhrazena zálohově dne 26.11.2014. Podle znaleckého posudku cena nákupu odpovídá. Ve skutečnosti byly dva vysokozdvizné vozíky typového označení Heli VE435AC v rámci dotačního projektu Rozvoj dodány výhercem výběrového řízení společností Gekkon International s. r. o. (č. l. 2107-2123).
99. 7) laboratorní přístroje (č. l. 783-793, 2409-2415)
Fakturou ze dne 5.5.2015 dodavatel XXXXX fakturuje odběrateli XXXXX 1.620.000 Kč bez DPH za laboratorní přístroje. XXXXX fakturou ze dne 11.5.2015 fakturuje odběrateli XXXXX částku 1.707.200 Kč bez DPH za dodávku laboratorních přístrojů. Uhrazená záloha má být ve výši celé fakturované částky, přijato dne 11.5.2015. XXXXX dodává XXXXX, spol. s r.o. fakturou ze dne 19.5.2015 laboratorní přístroje za 1.760.000 Kč bez DPH. Záloha v celé fakturované výši byla uhrazena dne 11.5.2015. Podle znaleckého posudku nelze jednotlivé přístroje konkrétně specifikovat ani při prohlídce, kdy chybí kusovník (inventura), je velká variabilita sortimentu.
100. 8) spektrální analyzátor bioplynu (č. l. 794-810, 2415-2418)
Na nabyvatele XXXXX se ve spise nacházejí dvě faktury (č. l. 804, 807). Faktura na dodavatele XXXXX vystavená dne 12.5.2015 na dodávku spektrálního analyzátoru bioplynu GMS800 za 1.050.000 Kč bez DPH a od dodavatele XXXXX (č. l. 807) ze dne 13.10.2014 za celkovou částku 3.000.000 Kč bez DPH, kdy kromě spektrálního analyzátoru bioplynu GMS800 jsou dodávány i laboratorní přístroje dle samostatné specifikace. XXXXX prodává spektrální analyzátor bioplynu GMS800 odběrateli XXXXX fakturou ze dne 11.5.2015 za 1.164.000 Kč bez DPH. Částka byla uhrazena zálohovou platbou dne 11.5.2015 a XXXXX dodává spektrální analyzátor bioplynu GMS800 odběrateli XXXXX fakturou ze dne 19.5.2015 za 1.200.000 Kč bez DPH, což bylo uhrazeno zálohově dne 11.5.2015. Znalecký posudek konkrétní spektrální analyzátor bioplynu nehodnotí, neboť tento nebyl předložen. Konzultací u Agricom Bohemia bylo zjištěno, že obvyklá cena analyzátoru, které slouží realizátorům bioplynových stanic, je 350.000 Kč. Nákup je hodnocen jako nevhodný, i když analyzátor nebyl předveden a chybí jeho jasná specifikace. Fakturovaný typ nebyl nalezen v internetové rešerši.
101. 9) profilovací stroj SM 40 (č. l. 811-823, 2419-21)
Kupní smlouvou ze dne 10.9.2014 prodala XXXX stroj typu SM 40 za částku 3.850.000 Kč kupujícímu XXXXX. Faktura je vystavena dne 10.9.2014. XXXXX jako dodavatel vystavuje dne 29.9.2014 odběrateli XXXXX fakturu na profilovací a ohýbací stroj SM 40 za 4.000.000 Kč bez

DPH. Úhrada proběhla celkem v pěti platbách dne 30.10.2014. Podle faktury a kupní smlouvy ze dne 29.3.2013 XXXXX prodala stroj typu SM 40 XXXX za 7.000.000 Kč bez DPH. Obě kupní smlouvy, přestože měly být uzavírány rok a půl po sobě, obsahují úplně shodné formulace, jakož i chyby (stroj tytu namísto stroj typu). Znalecký posudek nákup hodnotí jako nevhodný, za obvyklou cenu považuje 1.445.795 Kč. V koncové tabulce ve znaleckém posudku (č. l. 2525) je chybně uváděna cena zjištěná znalcem 65.000 Kč, když z textu posudku je zřejmé, že se jedná o 65.000 USD a při kurzu 22,243 Kč je stanovena výsledná částka 1.445.795 Kč.

102. 10) zařízení na výrobu bioplynu (č. l. 824-860, 867-875, 2422-2430)

Dodavatel XXXXX vystavil dne 30.10.2014 odběrateli XXXXX fakturu na dodávku zařízení na výrobu bioplynu za 12.000.000 Kč bez DPH. Celková částka 14.520.000 Kč byla uhrazena celkem v sedmi platbách. Dodavatel XXXX vystavil odběrateli XXXXX dne 31.12.2014 fakturu na 11.989.200 Kč za pořízení souboru strojů a technologií. Částka byla uhrazena zálohou již před vystavením faktury. Jednotlivé komponenty pak byly společností XXXXX dodávány takto: společností XXXXX fakturou ze dne 11.11.2014 nádrž digestátu za 1.873.200 Kč (č. l. 843)

společností XXXXX fakturou ze dne 26.11.2014 na nerezový fermentor a plynojem za 1.830.500 Kč (č. l. 846)

společností XXXXX fakturou ze dne 17.11.2014 na 10 ks profilovacích stanic s automatickým ovládáním za 1.890.400 Kč (č. l. 849)

společností XXXX fakturou ze dne 10.11.2014 za separátor, příjmovou nádrž a řezací zařízení na 1.248.900 Kč (č. l. 852)

společností XXXX fakturou ze dne 18.11.2014 za elektrorozvodnu na částku 1.750.200 Kč (č. l. 855)

společností XXXX fakturou ze dne 7.11.2014 na řídicí systém za 1.845.500 Kč (č. l. 858)

společností XXXXX fakturou ze dne 5.11.2014 na vysokotlaký kompresor za 1.489.500 Kč (č. l. 867)

společností XXXXX fakturou ze dne 13.11.2014 za přídavný separátor na 1.525.800 Kč (č. l. 870)

společností XXXXX fakturou ze dne 25.11.2014 za vysokotlaký zásobník na CO₂ za 1.554.200 Kč (č. l. 873)

103. Znalecký posudek konstatuje, že byla předvedena jen část nefunkčního zařízení, položka je zjevně nekompletní, a proto není hodnocena. Obdobná testovací zařízení mají výrobci bioplynových stanic v hodnotě cca 330.000 Kč.

104. 12) Plasmová řezačka Pegas (č. l. 917-934, 2434-2437)

Fakturou ze dne 19.5.2015 dodavatel XXXXX prodává odběrateli XXXXX celý soubor strojů a zařízení, v textu jsou uváděny svařovací stoly, odsávání dílny, modulový box, pásová bruska, manuální odvíjení s brzdou, motorické odvíjení, pásová pila na kov, řezačka, sloupová vrtačka, dvojitý manuální odvíják s brzdou, stolní vrtačka, zástěna, stojanová bruska, za cenu 825.000 Kč bez DPH, celková cena je 998.250 Kč (č. l. 933). Podle smlouvy o dílo (č. l. 922-924) a faktury (č. l. 928) XXXXX, spol. s r.o. zakoupila od XXXXX řezačku za 20.000 Kč bez DPH, celková částka 24.200 Kč byla uhrazena dne 25.6.2015. Znalecký posudek hodnotí řezačku Pegas 40 Plasma jako ekonomický nákup.

105. Ve skutečnosti byla plasmová řezačka Pegas dodána v rámci projektu Rozvoj výhercem výběrového řízení společností XXXXX smlouvou ze dne 21.7.2015 za 20.800 Kč bez DPH. Tato ji nakoupila od dodavatele XXXX, a. s. (č. l. 1982-1996).

106. 13) Dva kusy svařovacích stolů s odsáváním (č. l. 960-974, 2246-2452)

Svařovací stoly měla nakoupit XXXXX od XXXXX shora zmíněnou hromadnou fakturou na 825.000 Kč bez DPH. Podle smlouvy a faktury (č. l. 962-968) XXXXX, spol. s r.o. nakoupila od

XXXXX dva svařovací stoly s odsáváním smlouvou ze dne 20.3.2015, faktura je vystavená dne 19.5.2015 na 248.000 Kč bez DPH. Cena měla být uhrazena zálohovou fakturou dne 11.5.2015.

107. Znalecký posudek hodnotí nalezené dva stoly se silnou ocelovou deskou vyrobené svépomocí. Cena dle odhadu znalce je 25.000 Kč za jeden kus. Nejedná se o profesionální svařovací stůl s odsáváním, potom by byla cena 60.000 Kč za jeden kus.
108. Dva kusy svářečského boxu s odsáváním a svářečkou měly být dodány i v dotaci Rozvoj, a to původně od společnosti XXXXX přes společnost XXXXX a XXXXX na XXXXX (č. l. 2020-2041).
109. 14) Odsávání dílny, rozvod s ventilem (č. l. 975-988, 2453-2457)
Odsávání dílny mělo být opět dodáno společnosti XXXXX odběrateli XXXXX souhrnnou fakturou za 825.000 Kč bez DPH. Podle smlouvy (č. l. 977-979) a faktury (č. l. 983) XXXXX, spol. s r.o. zakoupila od XXXXX odsávání dílny a rozvod s ventilem smlouvou ze dne 20.3.2015 za 50.000 Kč bez DPH. Faktura je vystavena dne 19.5.2015 a úhrada měla proběhnout zálohovou platbou dne 11.5.2015. Znalecký posudek považuje cenu 50.000 Kč bez DPH za odpovídající. Odsávání dílny, rozvod s ventilem měly být dodány i v dotaci Rozvoj, a to původně od společnosti XXXXX přes společnost XXXXX a XXXXX na XXXXX (č. l. 2020-2041).
110. 15) Zástěna 8 ks (č. l. 989-1005, 2458-2461)
Opět měla zástěny dodat XXXXX odběrateli XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19.5.2015 na 825.000 Kč bez DPH. Smlouvou ze dne 20.3.2015 XXXXX prodává XXXXX, spol. s r.o. osm kusů zástěn za 15.800 Kč bez DPH a celková částka 19.118 Kč s DPH byla zaplacená dne 25.6.2015. Znalecký posudek hodnotí cenu jako odpovídající.
111. 16) Pásová bruska a stojanová bruska (č. l. 1006-1035, 2462-2469)
Opět byly podle souhrnné faktury ze dne 19.5.2015 pásová bruska i stojanová bruska dodány společností XXXXX odběrateli XXXXX Podle smlouvy (č. l. 1008-1010) ze dne 20.3.2015 XXXXX prodává XXXXX, spol. s r.o. stojanovou brusku za 18.700 Kč bez DPH, ovšem v nabídce (č. l. 1011) je již uváděna pásová bruska, stejně tak faktura ze dne 19.5.2015 zní na pásovou brusku a cena měla být uhrazena zálohovou platbou dne 11.5.2015. Druhá smlouva (č. l. 1022-1024) ze dne 20.3.2015 zní na stojanovou brusku za 43.652 Kč bez DPH. Stejně tak i faktura vystavená dne 21.5.2015 (č. l. 1029) a tato byla uhrazena dne 25.6.2015. Znalecký posudek hodnotí pásovou brusku jako cenově odpovídající a stojanovou brusku rovněž.
112. Ve skutečnosti pásovou brusku na kov v dotačním projektu Rozvoj dodávala společnost XXXXX, která vyhrála výběrové řízení (č. l. 2042-2056).
113. 17) Stolní vrtačka a sloupová vrtačka (č. l. 1036-1068, 2470-2477)
Opět měly být obě vrtačky dodány společností XXXXX odběrateli XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19.5.2015. Podle smlouvy (č. l. 1038-1040) dodává XXXXX odběrateli XXXXX, spol. s r.o. stolní vrtačku za 11.000 Kč bez DPH. Faktura vystavená dne 21.5.2015 byla uhrazena dne 25.6.2015. Sloupovou vrtačku dodává XXXXX XXXXX, spol. s r.o. opět smlouvou ze dne 20.3.2015 (č. l. 1053-1055) za 19.560 Kč bez DPH. Faktura je vystavena dne 21.5.2015, uhrazena byla dne 25.6.2015. Znalecký posudek hodnotí stolní i sloupovou vrtačku jako cenově odpovídající.
114. Ve skutečnosti byla stolní vrtačka i sloupová vrtačka v rámci projektu Rozvoj dodána výhercem výběrového řízení společností XXXXX (č. l. 2057-2073).
115. 18) Pásová pila (č. l. 1069-1085, 2478-2481)
Opět pásovou pilu na kov měla společnost XXXXX dodat odběrateli XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19.5.2015. Podle smlouvy ze dne 20.3.2015 XXXXX dodává XXXXX, spol. s r.o. pásovou pilu na kov za 41.900 Kč bez DPH. Na tuto částku je vystavena i faktura dne 21.5.2015, která byla uhrazena dne 25.6.2015. Znalecký posudek hodnotí nákup jako hospodárný.

116. Opět ve skutečnosti byla pásová pila na kov v rámci dotačního projektu Rozvoj dodána výhercem výběrového řízení společností XXXXX (č. l. 2074-2088).
117. 19) Dva mechanické a jeden motorický odvíjak (č. l. 1086-1131, 2482-2496)
Opět měly být stroje dodány společností XXXXX odběrateli XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19.5.2015, kdy v textu je uváděno manuální odvíjení s brzdou, motorické odvíjení, dvojitý manuální odvíjak s brzdou. Smlouvou ze dne 20. 3. 2015 dodává XXXXX odběrateli XXXXX, spol. s r.o. dvojitý manuální odvíjak s brzdou za 61.580 Kč bez DPH. Faktura je vystavena dne 21.5.2015 a uhrazena dne 25.6.2015. Další smlouvou ze dne 20.3.2015 dodává XXXXX odběrateli XXXXX, spol. s r.o. manuální odvíjak s brzdou za 49.600 Kč. Opět je faktura vystavena dne 21.5.2015 a je uhrazena dne 25.6.2015. Konečně pak smlouvou ze dne 20.3.2015 XXXXX dodává XXXXX, spol. s r.o. motorický odvíjak za 269.000 Kč. Faktura je vystavena dne 21.5.2015 a uhrazena dne 25.6.2015. Znalecký posudek hodnotí cenu obou manuálních odvíječů i motorového odvíječe jako odpovídající.
118. Ve skutečnosti dva manuální odvíjaky a jeden motorický odvíjak byly v dotačním projektu Rozvoj dodány výhercem výběrového řízení společností XXXXX, s.r.o. (č. l. 2089-2106).
119. 20) Modelový box (č. l. 1132-1146, 2497-2500)
I modelový box měl dodavatel XXXXX dodat XXXXX souhrnnou fakturou ze dne 19.5.2015. Podle smlouvy ze dne 10.3.2015 XXXXX dodává XXXXX, spol. s r.o. modelový box za 77.740 Kč. Faktura vystavená dne 19.5.2015 byla uhrazena zálohově dne 11.5.2015. Znalec modelový box osobně neviděl a podle fotografie hodnotu neposuzuje.
V dotaci s názvem Rozvoj měly být dodány následující stroje:
120. 21) Soustruh SK 12 CNC (č. l. 1835-1876, 1887-1894, 1903-1910 a 2508-2512)
Kupní smlouvou ze dne 20.7.2015 dodává XXXXX XXXXX, spol. s r.o. CNC soustruh SK 12 za 20.200.000 Kč bez DPH (č. l. 1844-48), fakturováno bylo celkem čtyřmi fakturami a postupně probíhaly též úhrady (č. l. 1864-1875). Kupní smlouvou ze dne 14.7.2015 XXXXX s.r.o. prodává vertikální soustruh SK 12 CNC kupujícímu XXXXX za 6.400.000 Kč bez DPH (č. l. 1887-1889). Fakturováno bylo dne 8.6.2016 (č. l. 1892).
121. Úvěrovou smlouvou ze dne 6.6.2016 MONETA Leasing poskytla úvěrovanému subjektu XXXXX 3.920.582 Kč k financování vertikálního soustruhu SK 12 CNC a soustruh byl zapsán do rejstříku zástav (č. l. 1903-1908).
122. Znalecký posudek hodnotí reálnou kupní cenu bez montáže částkou 7.000.000 Kč po konzultaci s panem Růžičkou z XXXXX Blansko.
123. 22) Fréza WFC 10 CNC (č. l. 1911-1981, 2513-2518). Kupní smlouvou ze dne 20.7.2015 prodává XXXXX kupujícímu XXXXX, spol. s r.o. CNC frézu typ WFC 10 CNC za 19.900.000 Kč bez DPH (č. l. 1913-1917). Fakturováno bylo celkem čtyřmi fakturami, které byly průběžně uhrazeny (č. l. 1922-1932).
124. Podle kupní smlouvy (č. l. 1949-1951) XXXX prodává dne 24.8.2015 kupujícímu XXXXX horizontální vyvrtávačku typ WFC 10 CNC za částku 6.520.000 Kč bez DPH. Podle leasingové smlouvy (č. l. 1960) a kupní smlouvy dodavatelské (č. l. 1969) Raiffeisen-leasing s.r.o. poskytl finanční leasing na nový stroj, zároveň ho zakoupil a XXXXX je uváděn jako příjemce leasingu. Znalecký posudek stanoví reálnou kupní cenu na 6.520.000 Kč, což znalec konzultoval s panem K. z XXXX, a.s.
125. 23) Kompresor (č. l. 1997-2019, 2438-2441)
Kupní smlouvou ze dne 20.7.2015 XXXXX prodává stacionární kompresor Airstar kupujícímu XXXXX za 35.700 Kč bez DPH.

126. Na úhradu jsou vystavené dvě faktury (č. l. 2010 a 2008). První ze dne 30.7.2015 na 10.710 Kč, druhá ze dne 28.8.2015 na 24.990 Kč bez DPH. První faktura byla dle výpisu uhrazena dne 21.8.2015, druhá faktura byla uhrazena dne 5.10.2015. Podle kupní smlouvy ze dne 20.7.2015 (č. l. 2012-2016) XXXXs.r.o. prodává XXXXX stacionární kompresor Airstar 703/270/10 H za 32.898 Kč bez DPH. V souladu se smlouvou jsou vystaveny tři faktury (č. l. 2017-2019) vždy na 13.267 Kč (správně má být 13.269 Kč), jejich úhrada již prokázána není. Znalecký posudek hodnotí cenu jako odpovídající.
127. Na č. l. 946 se nachází faktura dodavatele První hanácká bow, spol. s r.o. pro odběratele XXXX s.r.o. na kompresor Airstar 703/270/10 H za částku 30.952 Kč bez DPH. Na č. l. 938 – 940 se nachází smlouva o dílo ze dne 15.4.2015, podle které XXXX s.r.o. dodala XXXXX, spol. s r.o. stacionární kompresor Airstar 703/270/10 H za 37.900 Kč bez DPH. Úhrada byla provedena dne 25.6.2015. Je zřejmé, že ve výběrovém řízení na pořízení kompresoru vyhrála právě firma XXXX (č. l. 935). Ve skutečnosti byl stacionární kompresor Airstar dodán pouze jednou v rámci dotačního projektu Centrum.
- 128.24) Dva kusy svářecích invertorů, svářecích boxů s odsáváním, svářečkou a odsávání dílny s rozvodem s ventilem (č. l. 2020-2041, 2442-2445, 2453-2457)
- Kupní smlouvou ze dne 20.7.2015 prodává XXXXX XXXXX, spol. s r.o. celé dílčí plnění č. 5 z výběrového řízení na pořízení souboru strojů a zařízení, což je svářecí invertorový agregát 2 kusy, svářecí box s odsáváním a svářečkou 2 kusy a odsávání dílny – rozvod s ventilem za 735.000 Kč bez DPH. Fakturou ze dne 28.8.2015 bylo fakturováno celkem 514.500 Kč bez DPH, celkově 622.545 Kč jako 70% z celkové ceny, a tato částka byla uhrazena dne 5.10.2015. Dalších 30% bylo fakturováno dne 30.7.2015 a bylo uhrazeno dne 21.8.2015.
129. Dne 20.7.2015 byla uzavřena kupní smlouva, podle které XXXXX prodává kupujícímu XXXXX totožné věci, celé dílčí plnění č. 5 za 677.303 Kč bez DPH (č. l. 2034-2038). Částka byla rozdělena do tří faktur vystavených dne 30.7., 28.8. a 15.9.2015 (č. l. 2039-2041). Doklad o zaplacení není k dispozici.
130. Znalecký posudek dva kusy svářecího invertoru Pegas 160 i soubor odsávání dílny hodnotí cenově jako odpovídající.
131. Podle faktury (č. l. 956) dodavatel XXXX a.s. prodal odběrateli XXXX s.r.o. dne 6.5.2015 svářečku Pegas 160 THF za 9.535 Kč bez DPH za dva kusy, celkem tedy 19.070 Kč bez DPH. Smlouvou ze dne 15.4.2015 a fakturou vystavenou dne 22.5.2015 (č. l. 950-953) XXXX s.r.o. prodává XXXXX, spol. s r.o. dva kusy svářeček Pegas THF za 28.600 Kč bez DPH, celkem 34.606 Kč. Platba byla provedena dne 25.6.2015. Výběrové řízení na svářecí invertorový agregát vyhrála firma XXXX (č. l. 948). Ve skutečnosti byly dvě svářečky Pegas 160 THF dodány pouze v rámci dotačního projektu Centrum.

Při hodnocení provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům:

132. Obžalovaný M. P. popřel spáchání trestné činnosti, hájí se tím, že vůči poskytovateli dotací Ministerstvu průmyslu a obchodu neprohlašoval nic o bezdlužnosti XXXXX, spol. s r.o. Dále pak uvádí, že jednotlivé stroje a zařízení byly XXXXX, spol. s r.o. od dodavatelů řádně dodány a zaplacený, všechny fakturace mezi XXXXX, spol. s r.o., XXXXX a XXXXX jsou v pořádku, DPH je odvedeno a zaplacené řádně. Všechno poradenství, na které jsou faktury, řádně proběhlo. Výběrové řízení byla řádně zveřejněna v obchodním věstníku, některá i opakovaně. Protože nebyli schopni získat žádnou nabídku, dodavatel XXXXX, kde sice byl obžalovaný tichý společník, byla pro Czech Invest i Ministerstvo průmyslu a obchodu nespřízněná firma s koncernem XXXX, a jedině takto byli schopni tyto projekty zrealizovat.

133. Obžalovaný Š. naproti tomu doznal, že na žádost spoluobžalovaného P. vytvářel nepravdivé doklady, zejména faktury, na několik firem, ale netušil, k jakému účelu budou tyto sloužit. Podle P. měly být určeny ke zvýšení obrátu jeho společností a pro získání úvěru a bankovních garancí.
134. Obžalovaný M. Š. doznává svůj podíl na spáchané trestné činnosti a nesvaluje odpovědnost na již zemřelého J. a B., k jehož osobě uvádí, že tento mu na počítači pomáhal materiály požadované P. vytvářet. Doznání obžalovaného Š. o tom, že on sám přímo ovládal některé společnosti, ve kterých byl jednatelem (XXXX, XXXX, XXXX), a prostřednictvím osob dalších ovládal jiné společnosti (XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXXsystem a XXXX), ve svých svědeckých výpovědích potvrzují i další osoby. J. B. a J. P. již zemřeli, proto nebylo možné je osobně vyslechnout. Nicméně nebylo zjištěno, že by se vzájemně znali J. S., K. S. a I. P., ovšem tito tři jednoznačně vypovídají tak, že všichni znají obžalovaného Ing. M. Š., který jim zřídil funkci statutárního ředitele (Ing. J.S.) nebo jednatele (K. S., I. P.) v obchodních společnostech, se kterými reálně nepodnikali a které podle jejich vědomí žádnou činnost nevyvíjely. Jejich výpovědi tak soud považuje za věrohodné. Obžalovaný Š. potvrdil, že na žádost P. vystavoval nejenom faktury, ale i další doklady o poradenské činnosti, např. různé studie. Doznání Š. odpovídá rovněž emailům (č. l. 3329-3334), které tento u hlavního líčení předložil, a o kterých soud nemá žádné pochybnosti pokud se týká jejich pravosti. Emaily jsou zasílány na adresu M.H., adresa odkazuje na motoristický sport, přičemž Š. i svědkyně P. uváděli, že se z motosportu znají. Email ze dne 25.6.2015 je nazván jako podklady, v textu je uváděno technology a jsou zde popsány přístroje a uváděna částka bez DPH. Je nutno uvést, že uvedené částky a názvy strojů se objevují ve fakturách, o kterých obžalovaný Š. prohlásil, že je na žádost spoluobžalovaného vystavoval. Email ze dne 17.1.2017 se týká převodu obchodního podílu ve společnosti XXXX na I. P.. Výpovědi I.P., Ing. J.S. a K. S. prokazují, že tito, ač byli vedeni jako jednatele různých obchodních společností, fakticky žádnou činnost nevykonávali. Toto se týká i v současné době již zemřelých J.P. a J. B.. Společnosti, ve kterých figurovaly tyto osoby, jak vyplývá z šetření finančních úřadů a rozsáhlých dožádání, nevykazovaly žádnou činnost, jejich jednatele nepodávali daňová přiznání, společnosti byly nekontaktní a v místě sídla, které bylo uvedené v obchodním rejstříku, se jejich zástupci nevyskytovali. Š. objasnil, jakým způsobem za tyto osoby jménem společností, za které formálně jednali, nepravdivé listiny vytvářel, opatroval je příslušným razítkem a smyšleným podpisem.
135. Přestože obžalovaný P. předložil smlouvy o půjčce a směnky, které potvrzují, že si od něj spoluobžalovaný Š. v letech 2005 až 2009 půjčoval peníze, ani toto výpověď obžalovaného Š. nijak neznevěrohodňuje. Ostatně sám Š. nepopírá, že si od spoluobžalovaného P. peníze půjčoval, vyjádřil se k tomu, kdy a za jakých okolností k tomu došlo, s tím, že i po uhrazení dluhu listiny zůstaly v držení P.. Jinak Š. popsal, jakým způsobem docházelo podle zadání spoluobžalovaného P. k vytváření nepravdivých podkladů, zejména faktur. I emaily předložené Š. u hlavního líčení tomu odpovídají. Zároveň je zřejmé, že listiny, a to jak faktury, tak i různé výstupy z údajné poradenské činnosti, byly vystavovány ve prospěch společností, za které jednal obžalovaný P.. Jiná osoba nežli obžalovaný M. P. tak nemohla mít z těchto listin žádný užitek či prospěch.
136. Š. též objasnil, proč bylo k vystavování nepravdivých faktur používáno více obchodní společností, které ovládal buď sám nebo prostřednictvím dalších formálně nastrčených osob a vyjádřil se tak, že v případě všech užitých společností se postupovalo stejným způsobem. Jednoznačně vyloučil, že by na podkladě vystavených faktur bylo uskutečněno jakékoliv zdanitelné plnění a že by případně došlo k předání peněz za údajně dodané stroje či zařízení. Toto potvrzují i I. P., J. S. a K. S., kteří ze své pozice osob oprávněných za společnosti jednat žádnou reálnou ekonomickou činnost nevyvíjeli.
137. Obžalovaný M. Š. měl z dřívější doby osobní zkušenosti s podnikáním, věděl, že XXXXX pod vedením spoluobžalovaného P. podniká a že ekonomickou činnost vyvíjí a muselo mu proto být zřejmé, že tato daňová přiznání k dani z přidané hodnoty podává. Jednotlivé faktury, které podle

zadání P. na různé společnosti vyhotovoval, zní vždy na dodání konkrétního zboží, které je zde alespoň obecně popsáno, je na nich specifikována cena bez DPH, samotná výše DPH a celková cena včetně DPH. Přestože obžalovaný Š. zpochybňuje svou vědomost o tom, že by nepravdivě vytvářené faktury měly být používány pro daňové účely, je zřejmé, že při své činnosti musel být minimálně srozuměn s tím, že svou činností obstarává obžalovanému P. doklady prokazující uskutečnění zdanitelného plnění ve smyslu zákona o DPH a že tyto mohou být při podání daňových příznání k DPH využity, respektive zneužity.

138. Dá se říci, že veškerá trestná činnost, popsaná pod body 1) až 5) výroku rozsudku, spolu souvisí. Základ vychází z dotačních programů CENTRUM a ROZVOJ, kdy obžalovaný M. P., jako jednatel XXXXX, spol. s r.o., udělil zaměstnankyním R.F. a poté M. R. plnou moc k tomu, aby jednali za něj jako za jednatele XXXXX, spol. s r.o. Ve smyslu § 32 odst. 2 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. je tak třeba na úkony činěné těmito zaměstnankyněmi pohlížet jako na úkony učiněné přímo obžalovaným M. P. jako jednatelem XXXXX. Sám obžalovaný proto nevypracovával a nepodepisoval vlastním jménem žádné listiny v procesu žádostí o dotace, tedy ani žádost a žádné čestné prohlášení. Na oba dotační programy se vyplňovaly dvě žádosti, nejprve registrační žádost, poté i plná žádost, a to přímo v elektronické podobě. Žádosti se nevyhotovovaly v listinné podobě a nebyly podepisovány, byly pouze dálkovým přístupem přes elektronický podpis zasílány na poskytovatele dotace agenturu Czech Invest pod Ministerstvem průmyslu a obchodu. Zároveň je zřejmé, že obžalovaný P. se nemůže udělením plné moci zaměstnankyni nijak zprostit povinností jednatele. Obžalovaný P. jako jednatel společnosti musel mít nepochybně alespoň obecný přehled o hospodaření společnosti, o jejích závazcích a pohledávkách. Výpovědi svědků R.F., M.N. a F.P. prokazují, že P. byl s obsahem žádostí o poskytnutí obou dotací seznámen. Rovněž svědkové J.K. a K. W. potvrdili, že externí firmy neuvádějí v žádostech o dotace informace o bezdlužnosti žadatele, toto jejich klient, tedy společnost žádající o dotace sám zasílá poskytovali dotace.
139. Z jednotlivých zpráv zdravotních pojišťoven, správy sociálního zabezpečení a finančního úřadu bylo prokázáno, že k datu podání registrační i plné žádosti v obou dotačních programech dlužila XXXXX, spol. s r.o. na zdravotním pojištění neuhrazené pojistné, dále na sociálním pojištění a různých daňových nedoplatecích nemalé částky. Nejedná se o dluhy, které by vznikly v tom samém měsíci, kdy jak obžalovaný uváděl, že když je nějaká pohledávka splatná patnáctého v měsíci a šestnáctého není zaplacená, je už v prodlení. Dluhy XXXXX, spol. s r.o. na zdravotním pojištění, sociálním pojištění a daňových nedoplatecích naskakovaly postupně v průběhu měsíců či let. Pokud za této situace obžalovaný v žádosti o poskytnutí dotace prostřednictvím zplnomocněné zaměstnankyně R.F. prohlásil vůči Ministerstvu průmyslu a obchodu, že společnost XXXX nemá tyto nedoplatky, jedná se evidentně o nepravdivé prohlášení a o uvádění nepravdivých skutečností v žádosti o poskytnutí dotací. V bodech 1. a 2. výroku tak obžalovaný prostřednictvím zplnomocněné zaměstnankyně nepravdivě prohlásil bezdlužnost a získal pro XXXXX, spol. s r.o. dotace. I z výpovědi samotného obžalovaného vyplývá, že se nejednalo o první žádost o poskytnutí dotace, kterou XXXXX, spol. s r.o. podávala, navíc pak prohlášení o bezdlužnosti není nějaký jednořádkový text, který by mohl být snadno přehlédnut, jedná se o celý odstavec pod přesně označeným bodem, ve kterém je přesně specifikováno, že žadatel o dotaci, tedy konkrétní společnost, nemá zde uváděné dluhy.
140. Dotační prostředky z programu CENTRUM i ROZVOJ by se nemohly čerpat, pokud by na pořízení strojů, zařízení a technologií nebylo vypsáno výběrové řízení, podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Toto požadovaly přímo zadávací podmínky obou dotačních programů. Pokud ve vypsání výběrovém řízení podle zákona o veřejných zakázkách vyhrávala společnost XXXXX, ve které byl sice jednatelem D.M., ovšem na základě udělených plných mocí za ni jednal obžalovaný P., bylo toto v rozporu s ustanovením § 74 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., podle něhož členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a uchazečům podjati. Nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní

ani pracovní či jiný obdobný poměr. Obžalovaný P. byl členem hodnotící komise, a pokud podepisoval prohlášení o své nepodjatosti, nezakládalo se toto na pravdě, neboť jak sám doznává a vyplývá to i z výpovědi svědka Ing. M., plně řídil společnost XXXXX. Tímto postupem tak byla společnost XXXXX zvýhodněna, neboť obžalovaný P. jako osoba oprávněná za ni jednat, věděl, kdy budou jednotlivá výběrová řízení na dílčí zakázky vypsána a co bude jejich obsahem. Pokud společnost XXXXX již konkrétní výběrové řízení vyhrála, předkládal P. nepravdivé doklady o nákupu jednotlivých strojů, zařízení a technologií, které měly být původně dodány od jednotlivých společností z portfolia obžalovaného Š.. Takto na základě žádosti P. vystavil Š. faktury na společnosti XXXXX, XXXX a další, které údajně dodávaly stroje či technologie společností ovládaným obžalovaným P., tedy XXXXX, poté XXXXX s.r.o. a ve finále XXXXX, spol. s r.o. Ovšem v tomto řetězci společností, jak obžalovaný P. dodání zdanitelného plnění deklaroval poskytovateli dotace a potažmo i finančnímu úřadu, takto skutečné zdanitelné plnění neproběhlo.

141. Jednotlivé nákupy popsané pod bodem 3) výroku, tak jak byly deklarovány v řetězci společností, ve skutečnosti neproběhly. Nepravdivé doklady, zejména faktury, pouze umožňovaly čerpat dotační prostředky z údajných výběrových řízení, kde většinou výhercem byla společnost XXXXX s.r.o. V dotačních programech s názvy CENTRUM a ROZVOJ byly Ministerstvem průmyslu a obchodu poskytnuty dotační prostředky v celkové výši 51.057.746 Kč. Tyto by jednak nebyly poskytnuty, pokud by poskytovatel Ministerstvo průmyslu a obchodu věděl o dlužích společnosti XXXXX, spol. s r.o. vůči zdravotním pojišťovnám, správě sociálního zabezpečení a finančnímu úřadu již v době, kdy XXXXX o poskytnutí dotací žádala. Rovněž by tyto dotační prostředky nebyly poskytnuty, pokud by ze strany obžalovaného P. za společnost XXXXX, spol. s r.o. nebyly předloženy nepravdivé doklady o nákupu strojů, zařízení a technologií v řetězci, na jejímž počátku stály firmy ovládané Š., poté řetězec pokračoval přes XXXXX a XXXXX až ke konečnému odběrateli XXXXX, spol. s r.o., který na nákup neoprávněně získal dotační prostředky.
142. Nepravdivé účetní doklady, zejména faktury vystavené Š. a použité později P. k získání dotačních prostředků, se dostaly do účetnictví XXXXX, spol. s r.o. XXXXX pak podávala v jednotlivých měsících daňové přiznání k dani z přidané hodnoty. Je zřejmé, že nárok na odpočet DPH za uskutečněné zdanitelné plnění ze zákona nebyl dán, neboť reálně ve skutečnosti zdanitelné plnění, tak jak bylo obžalovaným P. deklarováno, neproběhlo. Proběhlo pouze podle vystavených účetních dokladů, ovšem ve smyslu § 72 a § 73 zákona o DPH není splněn nárok na uplatnění nadměrného odpočtu. Pokud v jednotlivých měsících byl obžalovaným P. nadměrný odpočet takto uplatněn v daňových přiznáních podávaných za XXXXX, spol. s r.o., došlo tímto postupem ke zkrácení daně v měsíci, kdy vlastní daňová povinnost XXXXX, spol. s r.o. byla vyšší než nadměrný odpočet a XXXXX by tak DPH měla do státního rozpočtu odvést. V měsících, kdy převažoval nadměrný odpočet a XXXXX uplatňovala po státu nárok na vyplacení nadměrného odpočtu, došlo podle názoru soudu pouze k pokusu o vylákání DPH, neboť ze zpráv finančního úřadu nevyplývá, že by nadměrné odpočty byly XXXXX, spol. s r.o. vyplaceny. Podle názoru soudu XXXXX, spol. s r.o. dlužila na jiných daních finančnímu úřadu, a proto v případě, pokud by byl nadměrný odpočet uznán, nebyl by vyplacen, ale započten na dřívější dluhy XXXXX, spol. s r.o. vůči finančnímu úřadu. Obžalovaný Š. se mohl podílet na pomoci ke zkrácení daně či vylákání daňové výhody pouze v takové výši, v jaké je uváděna částka DPH na jím vystavovaných fiktivních dokladech. U obžalovaného Š. tato částka činí 4.743.506 Kč.
143. Obecně lze ke strojům, zařízením a technologiím popsaným pod bodem 3) výroku uvést, že v první řadě nejde o to, že by tyto nebyly v konečném důsledku společností XXXXX dodány, ale podstata trestné činnosti obžalovaného P. spočívá v tom, že nebyly dodány cestou předstíranou tímto obžalovaným. V řadě případů nebylo vůbec zjištěno, kdo byl původním dodavatelem jednotlivých strojů, které ve svém majetku v konečné fázi vykazovala XXXXX a která je měla

nabýt od některé ze spřízněných firem v koncernu XXXX, příp. od obžalovaným ovládané společnosti XXXXX. Toto se týká CNC soustruhu a CNC frézy (stroje pod označením 1, 2), kdy na počátku dodavatelského řetězce má figurovat společnost XXXX s.r.o., elektromechanické zakružovačky profilů (stroj č. 3), který měla dodat původně XXXX systém s.r.o., vysokozdvizného vozíku (bod 6), který měla dodat XXXX, laboratorních přístrojů, spektrálního analyzátoru bioplynu, plasmové řezačky Pegas, svařovacích stolů s odsáváním, odsávání dílny, zástěn, pásové brusky a stojanové brusky, stolní vrtačky a sloupové vrtačky, pásové pily, mechanických a motorického odvíjáku a modelového boxu (stroje pod č. 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20), které původně měla dodat XXXXX. Dále pak zařízení na výrobu bioplynu (č. 10), kdy jednotlivé komponenty měly dodávat společnosti XXXXX, XXXX, XXXX systém s.r.o. a XXXXX Soustruh SK 12 CNC (stroj č. 21) a fréza WFC 10 CNC (stroj č. 22) měla kupujícímu XXXXX dodat XXXXX s.r.o., ovšem ve skutečnosti výrobcí XXXXX s.r.o. a XXXX tyto stroje dodali společnosti XXXXX, navíc pak na jejich nákup poskytla úvěr Moneta Leasing a XXXX. Kompresor (stroj č. 23) měla na počátku řetězce dodat XXXXs.r.o. a svářecí inventory (stroj č. 24) měla dodat na počátku řetězce stojící XXXXX. V případech kdy nebylo zjištěno, která společnost ovládaná obžalovaným Š. měla stát na počátku řetězce společností, mezi nimiž se stroje přeprodávaly, pak byly zjištěny další skutečnosti, které celý nákup zrealizovaný ve finále XXXXX činí naprosto nevěrohodným, jako je skutečnost, že zařízení pro čištění bioplynu (č. 11) mělo být opravováno za cenu vyšší nežli stálo samotné zařízení, příp. profilovací stroj (č. 9), jehož cena je oproti skutečné hodnotě několikanásobně navýšena, měl být prodáván smlouvami, které sice časově údajně dělí rok a půl, ale tyto obsahují naprosto shodné formulace včetně chyb, což svědčí o tom, že byly vyhotovovány účelově v jednu dobu, i když ke skutečnému prodeji s odstupem jednoho a půl roku nedošlo. Ze shora uvedených skutečností soud proto dovozuje, že žádný ze strojů či zařízení popsanych pod čísly 1 až 24 nebyl společnosti XXXXX dodán v tom řetězci, jak ho vůči poskytovateli dotace deklaroval obžalovaný P..

144. Podstata daňové trestné činnosti všech tří obžalovaných spočívá v tom, že M. Š. vystavil nebo nechal vystavit faktury, které opatřil razítkem a podpisem za společnosti, které ovládal buď přímo sám nebo přes osoby, kterým v nich zajistil postavení statutárního orgánu, a tyto předával obžalovanému P.. M. P. jednal za společnost XXXXX. Tento na základě faktur vyhotovených Š. vyhotovil nebo nechal vyhotovit faktury, ve kterých XXXXX vystupovala jako dodavatel XXXXX, spol. s r.o., a tyto faktury uplatnil v daňových přiznáních k DPH za jednotlivé měsíce. Ve skutečnosti však stroje, zařízení nebo technologie, jejich dodání takto deklaroval, XXXXX, spol. s r.o. od XXXXX vůbec neobdržela, případně obdržela za jinou cenu, nežli bylo deklarováno. Podle § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty plátce je oprávněn k odpočtu daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, které v rámci svých ekonomických činností použije pro účely uskutečňování zdanitelných plnění dodání zboží (nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku). Podle § 72 odst. 2 písm. a) zákona daní na vstupu u přijatého zdanitelného plnění se rozumí daň uplatněná podle tohoto zákona na zboží, které plátcí bylo nebo má být dodáno. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona se rozumí daní na výstupu daň uplatněná plátcem za zdanitelné plnění podle § 13 až 20 nebo z přijaté úplaty vztahující se k tomuto plnění. § 13 pak upravuje dodání zboží, kdy podle odst. 1 se dodáním zboží pro účely tohoto zákona rozumí převod práva nakládat se zbožím jako vlastníkem. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona se rozumí nadměrným odpočtem daň odpovídající rozdílu mezi daní na výstupu a odpočtem daně za zdaňovací období v případě, že daň na výstupu je nižší než odpočet daně. Z jednotlivých daňových přiznání (č. l. 367-396) je zřejmé, v jakých hodnotách za jednotlivé měsíce XXXXX, spol. s r.o. přiznání k DPH podávala a jak vysoké nadměrné odpočty požadovala.

145. Bod 4a) – zdaňovací období říjen 2014

Odpočet daně na vstupu byl uplatněn ve výši 7.033.374 Kč, daň na výstupu za zdanitelná plnění ve výši 6.001.164 Kč, byl požadován nadměrný odpočet 1.032.210 Kč. Nepravdivá faktura o

dodání zařízení na výrobu bioplynu od XXXXX (č. l. 827) obsahuje DPH 2.520.000 Kč. DPH z této faktury nemělo být do daňového přiznání správně uvedeno, ve skutečnosti tak měla být přiznána vlastní daňová povinnost 1.487.790 Kč. Obžalovaný P. tak o tuto částku 1.487.790 Kč zkrátil daň a pokusil se vylákat nadměrný odpočet ve výši 1.032.210 Kč. Obžalovaný Š. poskytl obžalovanému P. faktury (č. l. 843, 846, 849, 852, 855, 858), kdy součet DPH z nich činí 2.190.127 Kč.

146. Dodatečným platebním výměrem (č. l. 83-84) finanční úřad doměřil daň z přidané hodnoty za říjen 2014 ve výši 2.520.000 Kč, což je právě výše DPH z faktury č. l. 827.

147. Bod 4b) – zdaňovací období prosinec 2014

V daňovém přiznání byl odpočet daně na vstupu uplatněn ve výši 3.259.790 Kč a daň na výstupu částkou 2.222.235 Kč, byl požadován nadměrný odpočet 1.037.555 Kč. Na základě nepravdivých faktur (č. l. 1586, 1544, 1601, 766, 689) obžalovaný P. neoprávněně uplatnil nadměrný odpočet ve výši 1.580.888 Kč. O tuto částku tedy zkrátil DPH a pokusil se vylákat nadměrný odpočet ve výši 1.037.555 Kč. Obžalovaný Š. poskytl nepravdivé faktury (č. l. 1586, 1544 s 1601), součet DPH na nich činí 234.885 Kč. Finanční úřad dodatečným platebním výměrem (č. l. 87-88) doměřil DPH za prosinec 2014 ve výši 2.776.940 Kč, tedy ještě ve vyšší částce nežli byl obžalovaný uznán vinným, z čehož vyplývá, že finančním úřadem nebyly uznány i další faktury.

148. Bod 4c) – zdaňovací období únor 2015

Odpočet daně na vstupu v daňovém přiznání byl uplatněn částkou 1.729.134 Kč, daň na výstupu částkou 996.572 Kč a byl žádán nadměrný odpočet 732.562 Kč. Obžalovaný neoprávněně uplatnil do daňového přiznání fakturu č. l. 714, z níž DPH činí 682.500 Kč. Správně měl být nadměrný odpočet žádán nižší právě o tuto částku 682.500 Kč, tedy ve výši 50.062 Kč. Obžalovaný se tak pokusil vylákat výhodu na dani ve výši 682.500 Kč. Obžalovaný Š. poskytl fakturu č. l. 723, kde DPH činí 504.000 Kč.

149. Bod 4d) – zdaňovací období březen 2015

V daňovém přiznání byl odpočet daně na vstupu žádán ve výši 7.089.793 Kč, daň na výstupu byla uvedena v částce 6.136.659 Kč a byl požadován nadměrný odpočet 953.134 Kč. Obžalovaný P. do daňového přiznání neoprávněně zahrnul faktury č. l. 1279 a 704, u kterých DPH činí 945.000 Kč. Správně tak nadměrný odpočet měl být vyžadován jen v částce 8.134 Kč. Tímto jednáním se obžalovaný pokusil vylákat nadměrný odpočet DPH ve výši 945.000 Kč. Obžalovaný Š. poskytl nepravdivé faktury č. l. 1279 a 712 na celkovou výši DPH 892.500 Kč. Finanční úřad dodatečným platebním výměrem (č. l. 91-92) doměřil DPH za březen 2015 ve výši 861.000 Kč, což je DPH z neuznané faktury č. l. 704 za nákup CNC soustruhu.

150. Bod 4e) – zdaňovací období květen 2015

V daňovém přiznání byl odpočet daně na vstupu uveden částkou 819.196 Kč a daň na výstupu částkou 87.637 Kč, byl požadován nadměrný odpočet 731.559 Kč. V daňovém přiznání uplatnil P. DPH z faktur (č. l. 785, 795, 928, 968, 983, 998, 1014, 1021, 1044, 1062, 1079, 1096, 1112, 1125, 1141, 1471 a 1635) v celkové výši 954.772 Kč. Správně tak mělo být daňové přiznání podáno na vlastní daňovou povinnost ve výši 223.213 Kč. Obžalovaný tak zkrátil DPH o 954.772 Kč a pokusil se vylákat nadměrný odpočet 731.559 Kč. Obžalovaný Š. poskytl nepravdivé faktury č. l. 1471, 1635, 792, 804 a 933, na kterých je uvedena celková částka DPH 872.550 Kč.

151. Bod 4f) – zdaňovací období červenec 2015

V daňovém přiznání byl uplatněn odpočet daně na vstupu 2.608.408 Kč, daň na výstupu 1.622.495 Kč a byl požadován nadměrný odpočet 985.913 Kč. Obžalovaný P. do daňového přiznání zahrnul nepravdivé faktury č. l. 1864 a 1922 se součtem DPH 2.526.300 Kč. Protože tato částka byla požadována neoprávněně, mělo být správně daňové přiznání podáno na vlastní

daňovou povinnost ve výši 1.540.387 Kč. O tuto částku 1.540.387 Kč tak obžalovaný DPH zkrátí a pokusil se vylákat nadměrný odpočet 985.913 Kč.

152. Bod 4g) – zdaňovací období srpen 2015

V daňovém přiznání byl uplatněn odpočet daně na vstupu 1.835.408 Kč, daň na výstupu částkou 463.986 Kč a byl požadován nadměrný odpočet 1.371.422 Kč. P.uplatnil v daňovém přiznání faktury č. l. 1867, 1924, 2008, 2030 se součtem DPH 2.639.593 Kč. Správně tak mělo být daňové přiznání podáno na vlastní daňovou povinnost 1.268.171 Kč a v této výši obžalovaný zkrátí DPH, pokusil se vylákat nadměrný odpočet ve výši 1.371.422 Kč. Obžalovaný Š. poskytl faktury č. l. 2017 a 2039, které znějí na DPH v součtu 49.444,14 Kč.

153. Bod 4h) – zdaňovací období září 2015

V daňovém přiznání byl odpočet daně na vstupu uplatněn částkou 2.750.620 Kč a daň na výstupu částkou 533.918 Kč a byl požadován nadměrný odpočet 2.216.702 Kč. Na základě faktur č. l. 1870 a 1927 obžalovaný P.uplatňoval DPH v celkové výši 2.526.300 Kč. Daňové přiznání tak mělo být po odečtení rozdílu těchto částek podáváno na vlastní daňovou povinnost 309.598 Kč, o tuto částku obžalovaný zkrátí daň. Zároveň se pokusil vylákat nadměrný odpočet ve výši 2.216.702 Kč. Rovněž platební výměr finančního úřadu (č. l. 112 a 116) vyměřil DPH za září 2015 částkou 309.598 Kč.

154. Bod 4i) – zdaňovací období říjen 2015

V daňovém přiznání byl uplatněn odpočet daně na vstupu ve výši 2.006.533 Kč, daň na výstupu částkou 1.157.778 Kč a byl požadován nadměrný odpočet 848.755 Kč. Obžalovaný P.neoprávněně uplatnil faktury č. l. 1874 a 1931, z nichž DPH činí celkem 842.100 Kč, správně tak mělo být daňové přiznání podáno na základě rozdílu těchto částek na nadměrný odpočet 6.655 Kč. Obžalovaný se tak pokusil vylákat nadměrný odpočet v částce 842.100 Kč.

155. Platebním výměrem (č. l. 162-165) finanční úřad vyměřil DPH za říjen 2015 tak, že stanovil vlastní daňovou povinnost XXXXX, spol. s r.o. ve výši 939.710 Kč, kdy kromě faktur za dílčí úhradu celkové kupní ceny CNC soustruhu a CNC frézy neuznal fakturu od společnosti XXXX s.r.o. za odvíják cívek, který nebyl pracovníky finančního úřadu v prostorách XXXXX, spol. s r.o. nalezen.

156. Jednáním popsaným v bodech 4a) - i) se P.pokusil vylákat nadměrný odpočet DPH ve výši 9.844.961 Kč. Snížením daňové povinnosti XXXXX, spol. s r.o., tedy zkrácením daně, způsobil škodu ve výši 7.141.606 Kč. Celkově tak vylákáním výhody na dani z přidané hodnoty a zkrácením daně z přidané hodnoty způsobil celkovou škodu ve výši 16.986.567 Kč.

157. Obžalovaná právnická osoba XXXXX jednající prostřednictvím obžalovaného Ing. M. P., který ji plně ovládal a fakticky za ni jednal, poskytla ke zkrácení daňové povinnosti následující faktury, podle kterých XXXXX dodává zboží XXXXX, spol. s r.o. a které následně P.zahrnul do daňového přiznání k DPH za konkrétní měsíc:

4a) č. l. 827, DPH 2.520.000 Kč

4b) č. l. 766 a 689, DPH celkem 1.346.002,80 Kč

4c) č. l. 714, DPH 682.500 Kč

4d) č. l. 704, DPH 861.000 Kč

4e) č. l. 785-1141, DPH celkem 816.172 Kč

4f) č. l. 1864 a 1922, DPH celkem 2.526.300 Kč

4g) č. l. 1867, 1924, 2008 a 2030, DPH celkem 2.639.593 Kč

4h) č. l. 1870 a 1927, DPH celkem 2.526.300 Kč

4i) č. l. 1874 a 1931, DPH celkem 842.100 Kč

158. Obžalovaná XXXXX tak poskytla faktury sloužící ke zkrácení daně či vylákání daňové výhody, na kterých je DPH v celkové výši 14.759.967,80 Kč.
159. Právě ta skutečnost, že obžalovaný P. fakticky ovládal a řídil společnosti XXXXX, spol. s r.o., XXXXX, XXXXX a XXXX, včetně využívání jejich bankovních účtů pak vedla k tomu, že nepravdivé faktury údajně vystavené za nákup strojů či zařízení a technologií též mohly být podle bankovních výpisů mezi těmito společnostmi řádně uhrazeny, ovšem samozřejmě již nic nebránilo tomu, aby uhrazené částky, např. z účtu XXXXX, spol. s r.o. na účet XXXXX nebyly přeposílány následně opačným směrem nebo na další společnosti ovládané obžalovaným P..
160. Obžalovaný M. P. tak svým jednáním popsaným pod body 1) až 3) výroku naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkových podstat zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku a zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu. Jednak v žádostech o poskytnutí dotací CENTRUM a ROZVOJ nepravdivě uváděl, že XXXXX, spol. s r.o. nemá závazky vůči finančnímu úřadu, zdravotním pojišťovnám a České správě sociálního zabezpečení, i když se toto nezakládalo na pravdě, a dále pak při samotném čerpání dotačních prostředků pocházejících ze strukturálních fondů Evropské unie předkládal nepravdivé doklady, zejména faktury a skladové listy, které měly osvědčovat nákup strojů, zařízení a technologií od firem ovládaných obžalovaným Š. přes firmy ovládané obžalovaným P. (XXXXX, XXXXX) až ke konečnému příjemci dotací XXXXX, spol. s r.o. Tímto jednáním způsobil škodu v rámci dotačního programu CENTRUM na celkově vyplacené dotaci XXXXX, spol. s r.o. ve výši 36.115.232 Kč a v rámci dotačního programu ROZVOJ ve výši 14.942.514 Kč, celkem tedy škodu ve výši 51.057.746 Kč, což představuje ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku škodu velkého rozsahu. Jednáním popsaným pod bodem 4) výroku, kdy jednotlivé nepravdivé doklady o pořízení strojů, zařízení a technologií zahrnul do daňových příznání XXXXX, spol. s r.o. za jednotlivé měsíce, pokusil se vylákat nadměrný odpočet DPH ve výši 9.844.961 Kč a zkrátit DPH o 7.141.606 Kč, kdy takto daňovou trestnou činností způsobil celkovou škodu ve výši 16.986.567 Kč, což opět ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku představuje škodu velkého rozsahu, naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, **poplatku** a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Jednáním popsaným v bodě 5) výroku, kdy jako jednatel XXXXX, spol. s r.o. v rámci dotačních programů CENTRUM a ROZVOJ vyhlášoval veřejnou soutěž ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách a zastával pozici člena hodnotící komise, využil toho, že na základě plných mocí jednal za společnost XXXXX, kterou fakticky plně ovládal a řídil, tuto přihlašoval do vyhlášených výběrových řízení a zvýhodnil ji tak oproti jiným soutěžitelům, protože zároveň jednal jak za XXXXX, spol. s r.o. jako subjekt, který veřejné soutěže vyhlášoval, tak i za XXXXX jako subjekt, který se veřejných soutěží zúčastňoval. Společnosti XXXXX tak bylo dříve než ostatním soutěžitelům známo, kdy budou veřejné soutěže probíhat, co bude konkrétně jejím předmětem, jakož i bližší specifikaci všech zařízení, na které jsou veřejné soutěže vyhlášovány. O tomto svém postavení, tedy že kromě jednatele XXXXX, spol. s r.o. skrytě plně ovládá i společnost XXXXX obžalovaný P. nikoho neinformoval. Pro XXXXX tak opatřil prospěch převyšující částku 500.000 Kč, což je ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku částka tvořící značný prospěch tím, že z dotačních prostředků poskytnutých XXXXX, spol. s r.o. byly úhrady za stroje a zařízení vysoutěžené ve veřejné soutěži dodavateli XXXXX uhrazeny. Jednáním popsaným v bodě 5) výroku tak naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku.
161. V případě spáchání všech trestných činů jednal obžalovaný M. P. ve vztahu k základní i kvalifikované skutkové podstatě v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný P. totiž věděl, že žádost o poskytnutí dotačních prostředků v programech

Centrum a Rozvoj byla schválena i přesto, že uvedl nepravdivé skutečnosti o údajné bezdlužnosti XXXXX vůči finančnímu úřadu, zdravotním pojišťovnám a ČSSZ, věděl, že nákup jednotlivých strojů, zařízení a technologií v tom řetězci, jak jej vůči poskytovateli dotace deklaroval, neproběhl a rovněž věděl, v jaké výši dotační prostředky požadoval proplatit. Dále obžalovaný P. věděl, že mezi podklady pro daňová přiznání k DPH zahrnuje i faktury obstarané spoluobžalovaným Š., které však vůbec neodrážely reálně uskutečněné zdanitelné plnění a rovněž věděl, na jaké částky jsou daňová přiznání k DPH podávána a v jaké výši je nadměrný odpočet vyžadován. Konečně pak obžalovaný P. věděl, že při veřejných soutěžích ve smyslu zákona o veřejných zakázkách skrytě ovládá společnost XXXXX, která se výběrových řízení vypsanych XXXXX zúčastnila a věděl tedy, že takto uchazeči XXXXX opatruje oproti jiným soutěžitelům veškeré výhody, jako je vědomost o tom, kdy a v jakém rozsahu vůbec budou veřejné soutěže probíhat a co bude jejich předmětem.

162. Obžalovaný M. Š. jednáním popsaným pod bodem 4) výroku, kdy na žádost spoluobžalovaného Ing. M. P. vystavoval jménem nefunkčních obchodních společností nepravdivé faktury o pořízení strojů, zařízení a technologií, aniž by došlo k jakémukoli skutečnému zdanitelnému plnění, přičemž tyto společnosti DPH z těchto daňových dokladů nepřiznávaly správci daně a neplatily, DPH na těchto fakturách bylo uvedeno ve výši 4.743.506 Kč, čímž umožnil obžalovanému P. zkrátit DPH v této výši, což představuje ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku částku tvořící značný rozsah zkrácené daně naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, Poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku spáchaného účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.
163. Ve vztahu k základní i kvalifikované skutkové podstatě jednal obžalovaný M. Š. v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že zdanitelná plnění, která měly vystavené faktury osvědčovat, neproběhla, věděl, že společnosti, jejichž jménem nepravdivé faktury vystavuje, DPH z těchto daňových dokladů nepřiznávaly správci daně a neplatily, a rovněž věděl, na jakou výši DPH nepravdivé faktury vystavuje.
164. Obžalovaný M. Š. byl v podané obžalobě označen jako spolupracující obviněný podle § 178a trestního řádu. Soud se s tímto postupem neztotožnil, i když tento obžalovaný vypovídal v řízení o zločinu, avšak jeho výpověď musí být způsobilá přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Ani podaná obžaloba netvrdila, že trestná činnost kladená za vinu obžalovaným P., Š. a právnické osobě XXXXX byla těmito spáchána jako členy organizované skupiny, natož pak organizované zločinecké skupiny. Pokud státní zástupce dovozoval, že organizovanou skupinu musí tvořit tři osoby, ale nemusí jít o fyzické osoby, a třetí osobou je zde obžalovaná právnická osoba, ani s tímto se soud neztotožnil, neboť trestní odpovědnost právnické osoby ve smyslu § 8 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim stojí na konstrukci, že trestný čin je spáchán právnickou osobou, pokud za ni jedná osoba uvedená v § 8 odst. 1 pod písmeny a) – d). V daném případě rozhodující vliv na řízení XXXXX měl obžalovaný M. P.. Nelze proto hovořit o tom, že by trestná činnost popsaná v podané obžalobě byla páchána členy organizované skupiny, když sama obžaloba roli M. Š. popisuje pouze jako účastníka ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Stejně tak nelze hovořit o tom, že by zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku byl spáchán se dvěma osobami ve smyslu odstavce 2 písm. a), když se na jeho spáchání podíleli obžalovaný P. jednající za právnické osoby XXXXX a XXXXX a obžalovaný Š..
165. Trestní odpovědnost obžalované právnické osoby XXXXX, nyní **XXXX** s.r.o., je ve smyslu § 8 zákona č. 418/2011 Sb. dána tím, že obžalovaný M. P. vykonával rozhodující vliv na řízení této právnické osoby (§ 8 odst. 1 písm. c) zákona), přičemž této společnosti lze přičítat spáchání všech tří zločinů, kterými byla uznána vinnou, neboť trestného jednání se dopustil právě obžalovaný M.

P. jako osoba vykonávající rozhodující vliv na řízení XXXXX, s. r. o. (§ 8 odst. 2 písm. a) zákona).

166. Při úvahách o druhu a výměře trestu ukládaného obžalovaným fyzickým osobám soud přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a při úvahách o druhu a výměře trestu ukládaného obžalované právnické osobě přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 14 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb.
167. Trestní stíhání obžalovaných bylo zahájeno usnesením ze dne 9. 8. 2018, obžaloba byla podána dne 14. 6. 2019 a hlavní líčení probíhala od 31. 10. do 30. 12. 2019. S ohledem na rozsah trestné činnosti a množství spáchaných útoků nelze říci, že by se doba trestního stíhání vymykala svou délkou obdobným případům.
168. K osobě obžalovaného Ing. M. P. bylo zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán ani postižen pro přestupek v místě trvalého bydliště. Je společníkem v XXXX, ve společnosti XXXX s.r.o. a XXXX s.r.o. Uvádí, že dosahuje příjmu asi 70.000 Kč měsíčně. K dosavadní bezúhonnosti obžalovaného soud přihlédl jako k polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku. Obžalovanému ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku přitěžuje, že spáchal více trestných činů, které páchal dlouhodobě a ve větším rozsahu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Veškerou související trestnou činnost spáchanou tímto obžalovaným lze označit za promyšlenou a plánovitou. Obžalovaný P. využil té skutečnosti, že na základě nepravdivých prohlášení o bezdlužnosti společnosti XXXXX, spol. s r.o. získal dotace s názvy CENTRUM a ROZVOJ na pořízení strojů, zařízení a technologií, které ovšem musely být pořizovány ve výběrovém řízení podle zákona o veřejných zakázkách. Za pomoci spoluobžalovaného Š., který poskytl nepravdivé faktury od celé řady dodavatelských firem, obžalovaný P. u více než dvou desítek strojů a zařízení deklaroval, že tyto byly řádně nakoupeny ve veřejné soutěži, přičemž nepravdivě deklaroval nepravdivými fakturami řetězec společností, přes který měly být stroje a zařízení zakoupeny. Tyto nepravdivé faktury dále uplatnil v jednotlivých daňových přiznáních k DPH podávaných společnostmi XXXXX, spol. s r.o.
169. Obžalovaný M. P. svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně cizího majetku v oblasti poskytování dotací a na ochraně finančních zájmů Evropské unie, neboť právě z prostředků Evropské unie byly finanční prostředky v dotacích Centrum a Rozvoj společnosti XXXXX poskytnuty. Dále pak porušil zájem společnosti na správném vyměření daní jako jedné z plateb, ze kterých je financována činnost státu. Konečně pak svým jednáním porušil zájem společnosti na řádném provedení veřejné soutěže realizované podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, kdy smyslem je zajistit rovné podmínky pro všechny soutěžitele.
170. U obžalovaného Ing. M. P. soud musel zhodnotit převažující přitěžující okolnosti, kterými jsou mnohost trestné činnosti a celková výše způsobené škody, a to jak na vylákaných dotačních prostředcích, tak i na zkrácené dani z přidané hodnoty. Za čtyři spáchané trestné činy byl obžalovanému ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládán úhrnný trest v rámci trestní sazby § 212 odst. 6 trestního zákoníku, který je nejprísnějším ze všech sbíhajících se trestných činů, kdy úhrnný trest byl obžalovanému ukládán v rozpětí od pěti do deseti let. Po zvážení konkrétního stupně společenské škodlivosti jednání tohoto obžalovaného a zohlednění dosavadní bezúhonnosti rozhodl soud obžalovanému P. uložit úhrnný trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby § 212 odst. 6 trestního zákoníku v trvání 7 roků a 6 měsíců. Podle zákonných hledisek § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť mu byl trest uložen za úmyslné zločiny ve výměře nepřevyšující osm let.
171. K osobě obžalovaného M. Š. bylo zjištěno, že tento byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 25.6.2015 č. j. 2 T 210/2014-585 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 15.9.2015 sp. zn. 4 To 248/2015 uznán vinným zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, jehož se dopustil dne 31.1.2011 tím, že jako předseda představenstva

společnosti XXXXX a. s., jako prodávající, uzavřel kupní smlouvu o převodu nemovitostí, převzal kupní cenu v hotovosti ve výši 2.000.000 Kč, převzaté finanční prostředky nevložil do pokladny či na účet společnosti XXXXX a. s. a ponechal si je pro vlastní potřebu. Byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Usnesením Městského soudu v Brně ze dne 11.5.2018 č. j. 2 T 210/2014-652 bylo rozhodnuto, že se ve stanovené zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil.

172. Rozhodnutí o osvědčení má ve smyslu § 83 odst. 4 trestního zákoníku za následek fikci neodsouzení, což znamená, že k právním následkům odsouzení tohoto obžalovaného nelze přihlížet, ovšem zároveň to neznámá, že by na obžalovaného M. Š. mohlo být ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku pohlíženo jako na osobu, která vedla před spácháním trestného činu řádný život. Skutečnost pravomocného odsouzení pro skutek spáchaný v roce 2011 ani rozhodnutím o osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení nezmizela.
173. Trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě se dne 28.2.2019 č. j. 10 T 5/2019-521 byl M. Š. uznán vinným přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil po vzájemné dohodě s Ing. M. P. v blíže nezjištěné době na počátku roku 2016. Š. jako osoba fakticky jednající za společnosti XXXX s.r.o. na základě žádosti P. účelově vystavil fiktivní fakturu na odběratele XXXXX. Předmětem zdanitelného plnění měla být dodávka stavebního materiálu se základem daně ve výši 667.500 Kč a DPH 140.175 Kč, ačkoliv si oba byli vědomi, že ke zdanitelnému plnění dle vystavené faktury nikdy nedošlo. Následně P. jménem společnost XXXXX uplatnil dne 30.6.2016 u Finančního úřadu pro kraj Vysočina v rámci daňového přiznání k DPH za zdaňovací období únor 2016 neoprávněný nárok na odpočet DPH z přijatých plnění na základě předmětné faktury, ačkoliv si byl vědom, že ke zdanitelnému plnění dle vystavené faktury nikdy nedošlo, čímž došlo ke zkrácení DPH ve výši 140.1175 Kč. Ing. Š. byl uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků a peněžitý trest ve výměře 50.000 Kč se stanovením náhradního trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací v trvání tří roků. U Š. nabytí trestní příkaz právní moci 24.4.2019.
174. Obžalovanému Ing. M. Š. polehčuje ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku, že napomáhal při objasňování své trestné činnosti a významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného spoluobžalovanými, když s ohledem na všechny další provedené důkazy soud uzavřel, že obžalovaný Š. pravdivě vypověděl o skutečné podstatě účetních dokladů, zejména faktur a příp. různých studií proveditelnosti od společností, které ovládal sám nebo prostřednictvím dalších nastrčených osob.
175. Účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kterým byl nyní uznán vinným, se obžalovaný M. Š. dopustil před doručením trestního příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 28. 2. 2019 č. j. 10 T 5/2019-524. Musel mu proto být ukládán trest souhrnný podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, a to v trestní sazbě § 240 odst. 2 trestního zákoníku, který je přísnějším z obou sbíhajících se trestných činů. Trest je tomuto obžalovanému ukládán za dva trestné činy, což je třeba hodnotit jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku.
176. Obžalovaný Š. svým jednáním porušil zájem společnosti na řádném vyměření daní, které jsou příjmovou stránkou státního rozpočtu, přičemž jeho pomoc umožnila spoluobžalovanému P. zkrátit daň a vylákat výhodu na dani ve výši 4.743.506 Kč. Přestože se tato výše daně, kterou pomohl Š. zkrátit, ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku již blíží zkrácení daně ve velkém rozsahu, neshledal soud, že by v trestní sazbě § 240 odst. 2 trestního zákoníku, která činí 2 až 8 let odnětí svobody, bylo nutné obžalovanému Ing. Š. ukládat trest odnětí svobody spojený

s přímým výkonem. Po zvážení konkrétního stupně společenské škodlivosti jeho jednání mu proto byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na maximálně možnou zkušební dobu v trvání 5 roků. I s ohledem na věk tohoto obžalovaného a s ohledem na skutečnost, že dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, má soud za to, že pohrůžka trestem se stanovením maximální zkušební doby podmíněného odsouzení bude mít na nápravu obžalovaného větší účinek nežli uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, kdy obžalovaný si musí uvědomit, že po stanovenou zkušební dobu podmíněného odsouzení bude jeho chování sledováno a pokud by nevedl řádný život, příp. by se dopustil trestné činnosti, dojde již k přeměně trestu prozatím podmíněně odloženého ve trest odnětí svobody spojený s přímým výkonem.

177. Obžalovaný M. P. se trestné činnosti dopustil jako jednatel obchodní společnosti XXXXX, spol. s r. o. i jako osoba ovládající společnost XXXXX, s. r. o., za kterou jednal na základě udělených plných mocí. Obžalovaný M. Š. se trestné činnosti dopustil jako jednatel obchodních společností XXXX, XXXX a XXXX s.r.o. Je tedy namístě, aby oběma obžalovaným bylo zakázáno po určitou dobu takovouto činnost vykonávat, přičemž u obžalovaného Š. má uložení tohoto druhu trestu též zamezit tomu, aby mohl být případně jinou osobou dosazen do funkce statutárního orgánu společnosti, za kterou by mohl jednat a v tomto postavení by se mohl dopouštět trestné činnosti. U obou obžalovaných byla širší ukládaného trestu zákaz činnosti formulována tak, aby v co nejširší možné míře postihla případně možné formy jednání za obchodní společnosti, tedy tak, že jim byl zakázán zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo prokuristy v obchodních korporacích a družstvech včetně zakazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace či družstva. Výměra ukládaného trestu byla u každého z obžalovaných stanovena v polovině zákonné trestní sazby v trvání 5 roků.
178. Jednáním obžalované společnosti XXXXX, nyní XXXX s.r.o. byl porušen zájem společnosti na ochraně cizího majetku v oblasti poskytování dotací a na ochraně finančních zájmů Evropské unie a na správném vyměření daní jako jedné z plateb, ze kterých je financována činnost státu.
179. K obžalované právnické osobě XXXX s.r.o. bylo zjištěno, že tato je od 23.8.2019 v insolvenčním řízení, nebylo zjištěno, že by vykonávala jakoukoliv činnost. Přestože je možné ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b), c), d) zákona č. 418/2011 Sb. uložit jí tresty postihující majetek, tedy trest propadnutí majetku, peněžitý trest nebo trest propadnutí věci, má soud za to, že pro nedostatek majetku by uložení takovýchto druhů trestů nebylo vykonatelné, navíc není znám žádný majetek společnosti. Lze předpokládat, že po proběhlém insolvenčním řízení dojde k výmazu obchodní společnosti z veřejného rejstříku. U obžalované právnické osoby soud proto stál před otázkou jaký trest uložit a dospěl k závěru, že přiměřeným bude uložení trestu zákazu činnosti s předmětem podnikání tak, jak je uveden ve veřejném rejstříku, tedy v zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu předmětu podnikání v oboru výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, projektová činnost ve výstavbě a provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Protože trest zákazu činnosti může být uložen právnické osobě na dobu 1 roku až 20 let, shledal soud, že naprosto postačí uložení trestu ve čtvrtině zákonné trestní sazby v trvání 5 roků, když zároveň lze očekávat, že do této doby bude po proběhlém insolvenčním řízení společnost z veřejného rejstříku vymazána.
180. K trestnímu řízení se s nároky na náhradu majetkové škody proti obžalovanému P. řádně a včas připojili poškození Finanční úřad pro Kraj Vysočina a Ministerstvo průmyslu a obchodu. Finanční úřad požadoval částku ve výši 5.101.485,80 Kč, kterou obžalovaný jako jednatel XXXXX zkrátil DPH v měsících říjen 2014, prosinec 2014, březen 2015 a srpen 2015. Ministerstvo průmyslu a obchodu požadovalo částku 51.057.746 Kč na vyplacených dotacích.

181. Přestože byly finančním úřadem vydány dodatečné platební výměry na DPH (č. l. 3223-3230), kterými byla za zmíněné měsíce DPH daňovému subjektu XXXXX doměřena, jedná se o odlišný subjekt od obžalovaného P., který spáchal trestnou činnost spočívající ve zkrácení DPH. Za majetkovou škodu způsobenou úmyslnou trestnou činností tak obžalovaný M. P. odpovídá ve smyslu § 2910 občanského zákoníku. Byly tedy dány podmínky pro rozhodnutí o náhradě majetkové škody ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu a obžalovanému proto byla uložena povinnost k náhradě majetkové škody ve výši, ve které jednotlivým poškozeným majetkovou škodu způsobil. Obžalovanému proto byla uložena povinnost zaplatit na náhradu majetkové škody Finančnímu úřadu pro Kraj Vysočina částku ve výši 5.101.485,80 Kč a České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu částku ve výši 51.057.746 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Brně.

O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v neprospěch či ve prospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 30. prosince 2019

Mgr. Daniel Plšek v. r.
předseda senátu