

USNESENÍ

Krajský soud v Brně v neveřejném zasedání konaném dne 24. 6. 2021 o stížnosti státního zástupce OSZ v Jihlavě proti usnesení Okresního soudu v Jihlavě ze dne 12. 5. 2021, č.j. 1T 22/2021 – 82, v trestní věci obviněné **J.B.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, okres XXXXX, rozhodl

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu se napadené usnesení **z r u š u j e** a Okresnímu soudu v Jihlavě se ukládá, aby o věci **znovu jednal a rozhodl**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Jihlavě rozhodl v trestní věci obviněné J.B. podle § 188 odst. 1 písm. b) trestního řádu s použitím § 171 odst. 1 trestního řádu tak, že se věc pro skutek spočívající v tom, že v blíže nezjištěné době do dne 14. července 2020 instalovala na svém pozemku parcelní číslo 139/1, nacházejícím se v katastru obce XXXXX, v blízkosti XXXXX rybníka, profesionální sklopec jako past na vydry, ve které byla dne 14. července 2020 v době kolem 13:00 hodin pracovníci Agentury ochrany přírody a krajiny B.J. nalezena chycená a uhynulá liška obecná (*Vulpes vulpes*), čímž tomuto zvířeti způsobila smrt zvláště trýznivým způsobem bez poskytnutí potravy – vyhladověním, kvalifikovaný obžalobou jako zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. b), c) trestního zákoníku, postupuje komisi k projednání přestupků Městského úřadu v Třebíči, neboť uvedený skutek není trestným činem a mohl by být posouzen jako přestupek, o kterém je příslušný rozhodovat správní orgán.
2. Proti tomuto rozhodnutí podal stížnost státní zástupce OSZ v Jihlavě, vyslovil nesouhlas se zhodnocením skutkového stavu věci ze strany Okresního soudu v Jihlavě. Státní zástupce akceptuje závěr, že obviněná sklopec jako nesmrtící past instalovala v přímém úmyslu odchytit do něj vydru a namítá, že nesmrtící pastí je daná past pouze za podmínky pravidelné kontroly, v opačném případě se stává pastí pro odchycené zvíře jednoznačně smrtící. Státní zástupce tedy dospěl k závěru, že obviněná věděla, že následek v podobě smrti odchyceného zvířete může nastat, a pro případ, že skutečně nastane, byla s tímto následkem srozuměna. Státní zástupce pak se podrobně zabývá otázkou stavu případné lhostejnosti ke způsobení následku. Státní zástupce pak dospívá k závěru, že obviněná musela vědět, že zanechala potencionálně smrtící past bez jakéhokoliv opatření, a proto muselo být současně dáno i její kladné stanovisko k možnému úhynu lapeného

zvířete, kterým měla být navíc ohrožená vydra říční. Dovojuje proto stěžovatel úmysl obviněné dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Státní zástupce v podané stížnosti navrhl, aby Krajský soud v Brně napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

3. Krajský soud v Brně jako soud stížnostní přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž mohl podat stěžovatel stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení.
4. Krajský soud v Brně se s námitkami stěžovatele v této věci plně ztotožnil, a proto považuje rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě za předčasné. Z obsahu spisového materiálu napadeného usnesení vyplývá zjištění, že obviněná si pořídila sklopec k odchytu vydry s tím, že chtěla odchytit zvíře, o kterém si myslela, že jí v rybníce působí škodu na tržních rybách, převést ji na jiné místo a zde ji vypustit. Okresní soud tedy uzavírá, že úmyslem obviněné nebylo údajného zvířecího škůdce zranit či usmrtit, ale živého odchytit k tomu určeným zařízením a poté jej převést na jiné místo.
5. Stížnostní soud se pak ztotožnil s námitkami státního zástupce, kdy je zcela zřejmé z obsahu spisového materiálu, že obviněná předmětný sklopec instalovala dne 3. 7. 2020 a do 14. 7. 2020 toto zařízení nekontrolovala ani jednou. Obviněná tento postup odůvodnila tím, že jako soukromý zemědělec měla hodně práce a neměla na tuto kontrolu čas. Stížnostní soud v této věci odkazuje na námitky státního zástupce, kdy okresní soud se jen okrajově zabýval otázkou nedbalostní formy ze strany obviněné s tím, že tato nepřiměřeně spoléhala na to, že se zmíněným zařízením již delší dobu žádné zvíře nepodařilo odchytit.
6. Okresní soud se tak zásadně nezabýval otázkou vztahu k následku, který z hlediska případné lhůstivosti tak, jak to uvedl státní zástupce v podané stížnosti, a je třeba přisvědčit podané stížnosti. Lze přisvědčit námitce, že sklopec se stává pastí pro odchycené zvíře za předpokladu, že použitá past není v přiměřených lhůtách kontrolována, kdy v dané věci obviněná nesmrtící past instalovala proto, aby odchytila zvíře, o kterém si myslela, že jí působí škodu na tržních rybách a toto zvíře poté převezme na jiné místo, a zde jej vypustit. Okresní soud se tak podrobně nezabýval jednáním obviněné, kdy pouze konstatoval, že z hlediska zavinění obviněné by se mohlo jednat o některou forem z lhůstivosti, kdy obviněná měla kontrolovat častěji zařízení, aby k úhynu chyceného zvířete nedošlo. Nezabývá se tedy otázkou, zda je na straně obviněné dána tzv. nepravá lhůstivost právě pro skutečnost, že obviněná od umístění pastí až do okamžiku nalezení lapeného zvířete dne 14. 7. 2020 tuto past vůbec nekontrolovala.

Nezbylo než proto napadené usnesení zrušit postupem dle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu, věc vrátit Okresnímu soudu v Jihlavě, aby o věci znovu jednal a rozhodl, přičemž se v případě nového rozhodnutí ve věci podrobně vypořádá i s námitkami, které státní zástupce uplatnil ve své stížnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 24.06.2021

JUDr. Halina Černá v. r.
předsedkyně senátu

Vypracoval:
JUDr. Jaroslav Pálka v. r.