



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jířím Jedličkou v právní věci

navrhovatele: **OSMA-ČR-OJ024**, IČO 011 86 353
sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov
zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Slaninou
sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1

za účasti **Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.**, IČO 494 54 561
sídlem třída Tomáše Bati 383, 760 49 Zlín
zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Kneblem
sídlem Korunní 1302/88, 101 00 Praha 10

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady

takto:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ 494 54 561, se sídlem: Zlín, třída Tomáše Bati 383, PSČ 760 49, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1169, která se konala od 10:00 hod. v Hotelu Moskva, 2. etáž, Zlín, náměstí Práce 2512, PSČ 760 01, přijaté dne 16.5.2019 pod č.4 Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018 ve znění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

„Valná hromada schvaluje návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2018 v této podobě:

Zisk po zdanění: 19 904 816,54 Kč

Příděl do rezervního fondu: 995 240,83 Kč

Výplata dividend: 0 Kč

Nerozdělený zisk: 18 909 575,71 Kč,

s e z a m í t á.

II. Žalobce je povinen uhradit k rukám právního zástupce žalovaného částku 18 513 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Návrhem na zahájení řízení se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka řízení ze dne 16.5.2019, přijatého ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.

2. Z obsahu skutkových tvrzení, jako důvod podání návrhu na zahájení řízení uvedl, že přijetím uvedeného usnesení nebyl rozdělen mezi akcionáře žádný zisk, návrh předmětného usnesení byl podán představenstvem účastníka již v pozvánce na valnou hromadu, a ještě před jejím konáním zaslal navrhovatel přípis účastníku doručený 3.5.2019, v němž vznesl proti danému návrhu protesty s žádostí o vysvětlení.

3. V těchto důvodech uvedl, že valná hromada byla svolána v rozporu s ustanovením § 407 odst. 1 písm.f) ZOK, žádné důležité důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře dány nejsou a nebyly, a přijetím navrhovaného usnesení dojde k porušení práva akcionáře na podíl na zisku, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku, a rovněž ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného.

4. Prezentoval, že z uměle zadržovaného zisku ve společnosti těží určitá část akcionářů, a to města a obce, které tuto politiku zneužívají k dosahování svých politických cílů, když na to jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, čímž dochází ke zhodnocování pozemků v těchto obcích a minoritním akcionářům s účastí ve společnosti žádné takové výhody neplynou. Dlouhodobá praxe, kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů je rozporná s dobrými mravy, a k těmto svým skutkovým tvrzením navrhovatel rovněž odkazoval jak na komentářovou literaturu, tak judikaturu nejvyššího soudu, podle jeho názoru, přílehlavou k těmto skutkovým tvrzením.

5. Účastník řízení se k návrhu na zahájení řízení vyjádřil svým podáním ze dne 30.10.2019. Uvedl, že s argumentací navrhovatele zásadně nesouhlasí a poukazoval na to, že navrhovatel se napadené valné hromady nezúčastnil, o napadeném usnesení nehlasoval a neuplatnil jakýkoliv protinávrh, a protest zaslal před konáním valné hromady, aniž by doložil své

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

postavení akcionáře, což učinil teprve na výzvu účastníků kopii výpisu z majetkového účtu pro postavení akcionáře prokazující.

6. Protože obdobný protest navrhovatel poslal již před předchozí valnou hromadou účastníka řízení, z tohoto protestu vyplývalo, že navrhovatel směřuje k uplatnění práva na vykoupení akcií vůči ovládajícímu akcionáři, považuje postup navrhovatele za účelovou snahu o toto, což nemá s předmětem tohoto řízení žádnou souvislost.

7. Účastník řízení má za to, že způsob přijetí a schválení usnesení proběhly v souladu se zákonem a stanovami účastníka, valná hromada byla řádně svolávána a návrh usnesení byl řádně odůvodněn, a odůvodnění bylo doplněno i na jednání valné hromady k dotazům akcionářů.

8. Uvedl, že existují objektivní možnosti, pro které bylo důvodné zisk nerozdělit mezi akcionáře, a tyto byly prezentovány na valné hromadě i v pozvánce, poukazoval na to, že rozdělení zisku je výlučnou pravomocí valné hromady a akcionáře hlasováním dali jednoznačně najevo, že zisk rozdělit nechtějí, a to i přesto, že na jednání valné hromady byl zařazen protinávrh o rozdělení zisku, sdělil, že nejvyšší soud dovodil, že důvody rozhodnutí o snížení základního kapitálu, byť musí být ze zákona v usnesení uvedeny, soud nemůže nijak posuzovat, a nedostatek odůvodnění návrhu na nerozdělení zisku, ani nedostatek poskytnutého vysvětlení, nemůže ani hypoteticky představovat důvod neplatnosti přijatého návrhu usnesení.

9. Rovněž poukazoval na to, že podle názoru nejvyššího soudu může být nerozdělení zisku odůvodněno úpravou stanov a stanovy účastníka řízení přitom možnost nerozdělení zisku výslovně obsahují, a takovéto nerozdělení zisku nepředstavuje zvýhodnění akcionářů, ani skupin akcionářů, a nedošlo v této souvislosti ke zneužití hlasovacího práva k újmě celku, přičemž nerozdělení zisku představuje rovněž zhodnocení navrhovatelových akcií, a v navrhovatele citované judikatuře Nejvyššího soudu České republiky uvedl, že je prezentována účelově bez kontextu skutkového stavu, a na posuzovanou situaci není aplikovatelná.

10. Dále tvrdil, že usnesení není ani v rozporu s dobrými mravy, a navrhl, aby soud návrh na zahájení řízení v celém rozsahu zamítnul.

11. Jednání soud nařídil na den 10.3.2020.

12. Z důkazů provedených při jednání soud zjistil následující skutečnosti:

13. Z obsahu zápisu z napadené valné hromady soud zjistil, že pod bodem 4 pořadu, valná hromada účastníka řízení přijala usnesení ve znění odpovídající petitu návrhu na zahájení řízení, resp. usnesení ve znění textu obsaženém ve výroku tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

14. Z obsahu protestu navrhovatele proti zmíněnému usnesení valné hromady, vyhotoveného 2.5.2019, a doporučeně zaslaného účastníkovi řízení 3.5.2019, soud zjistil, že byl sepsán právním zástupcem navrhovatele, JUDr. Lukášem Slaninou, který k žádosti o vysvětlení odkazoval na judikaturu Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 27 Cdo 3885/2017, poukázal na to, že je předkládán valné hromadě návrh usnesení, z něhož není patrné, jaké konkrétní důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk či jeho část, když zisk byl generován ve výši 19 904 816,54 Kč, a valnou hromadu napadal pro rozpory s jejím svoláním a pro porušení základního práva akcionáře na podíl na zisku, poukazoval na to, že dosažený zisk je přerozdělován do různých fondů společnosti, a takováto praxe je rozporná s dobrými mravy, když tímto mechanismem je vyloučeno základní právo akcionáře na zisk.

15. Tyto důvody v podstatě opakoval posléze v textu návrhu na zahájení řízení.

16. Navrhovatel na prokázání svého tvrzení předložil soudu výroční zprávy, zápisy z jednání řádných hromad akciových společností, které se zabývají rovněž distribucí vody, resp. které provozují kanalizační řady, a které dividendy svým akcionářům rozdělují (např. Vodovody a kanalizace Přerov a.s., či Vodovody a kanalizace Náchod a.s. apod.).

17. Navrhovatel rovněž poukázal na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 55 Cm 208/2018, v němž dospěl zmíněný soud k závěru, že v případě nevyplácení dividendy akcionářům vodárenské společnosti, žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku mezi akcionáře, resp. o přidělení celého zisku do fondu investice, akciová společnost neměla a Vodovody a kanalizace Pardubice a.s. schválením usnesení valné hromady 17.5.2018, týkající se rozdělení zisku za rok 2017, porušili právo akcionáře na podíl na zisku (dle ustanovení § 348 odst. 1 ZOK).

18. Ze shodného tvrzení účastníků řízení vzal soud za prokázané, že navrhovatel je v řízení aktivně legitimován, tj. je vlastníkem akcií účastníka řízení.

19. Z obsahu stanov účastníka řízení, a to v článku 41, nazvaný „Rozdělování zisku společnosti“ soud zjistil, že v bodě 2 tyto stanovy umožňují účastníkovi řízení rozhodnout o přidělení části zisku do fondu, zřízeného stanovami ve shodě s judikaturou Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 20 Cdo 3885/2017, ovšem i v takovém případě pro nerozdělení zbývajících částí zisku mezi akcionáře musí být dány důležité důvody.

20. Z obsahu diskuze před hlasováním o napadeném usnesení soud zjistil, že byla vedena i o výši rezervního fondu, kdy se přítomný akcionář dotazoval, proč celý zisk není přidělen do rezervního fondu z důvodu jeho podhodnocení, bylo mu sděleno, že částka, která má být do zmíněného fondu přidělena odpovídá realitě a je přidělena v souladu se stanovami účastníka řízení.

21. Z obsahu zprávy představenstva účastníka řízení za rok 2018 soud zjistil, že v jejím obsahu informuje akcionář o směrech vývoje účastníka řízení, včetně plánu financování obnovy na dalších deset let, a uvádí, že v roce 2018 bylo investováno 1,6 pořízovací ceny infrastruktury, včetně sdělení, že v únoru roku 2018 byl vydán pravomocný rozhodčí nález o neexistenci povinnosti Moravské vodárenské vrátit účastníkovi řízení část (provozní) podniku, když předtím v roce 2017 Vrchní soud v Olomouci rozhodl o neplatnosti usnesení valné hromady účastníka

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

řízení, kterou byl dán souhlas s prodejem části podniku zmíněné korporaci, u městského soudu, podle účastníka řízení, byla podána žaloba na neplatnost zmíněného rozhodčího nálezu, o níž však dosud nebylo rozhodnuto.

22. Tuto zprávu předložil účastník řízení zejména k prokázání svého tvrzení, vycházejícího z této zprávy, uvedeného v písemné formě „ve Studii variant dalšího provozování majetku VAK a.s.“, kterou, jak soud zjistil vypracovala společnost Garant Thonton v návaznosti na předchozí rozhodnutí účastníka řízení, jehož vodovodní a kanalizační síť, jako provozovatel provozuje Moravská vodárenská a.s., a v obsahu této studie v návaznosti na stanovisko ministerstva zemědělství, jak soud zjistil, je určeno, že provozovatelé zmíněných sítí měli do obnovy investovat 2% pořizovací hodnoty infrastruktury ročně, přičemž, jak soud zjistil, účastník řízení této hodnoty nedosahuje neboť z plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území ČR, zpracovaného ministerstvem zemědělství, vyplývá doporučený závěr investovat do rozvoje již uvedená 2%.

23. Z ust. § 428 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen zákon o obchodních korporacích) vyplývá, že každý akcionář, člen představenstva, člen dozorčí rady a likvidátor, se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.

24. § 407 odst. 1 zákona o obchodních korporacích stanoví, že pozvánka na valnou hromadu obsahuje alespoň a) firmu a sídlo společnosti, b) místo, datum a hodinu konání valné hromady, c) označení, zda se svolává řádná nebo náhradní valná hromada, d) pořad valné hromady včetně uvedení osoby, je-li navrhována jako člen orgánu společnosti, e) rozhodný den k účasti na valné hromadě, pokud byl určen a vyslovení jeho významu pro hlasování na valné hromadě, f) návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění.

25. V § 424 odst. 1 zákona o obchodních korporacích je uvedeno, že neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.

26. Z ust. § 258 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen občanský zákoník) vyplývá, že každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolávat u orgánů spolku.

27. § 259 občanského zákoníku stanoví, že právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do 1 roku od přijetí rozhodnutí.

28. V § 260 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

29. Z ust. § 260 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.

30. § 552 občanského zákoníku stanoví, že o právní jednání nejde, nebyla-li zjevně projevena vážná vůle.

31. V § 553 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že o právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem.

32. Z ust. § 554 občanského zákoníku vyplývá, že se ke zdánlivému právnímu jednání nepřihlíží.

33. Podle ust. § 31 z. o. k. podíl představuje účast společníka v obchodní korporaci a práva a povinnosti z této účasti plynoucí. Ustanovení § 34 z. o. k. představuje obecnou úpravu základního práva, které tvoří obsah podílu, práva podílet se na výsledku hospodaření společnosti.

34. Akcionář má právo na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře (§ 348 odst. 1 z. o. k.).

35. Zisk je chápán jako účetní pojem, před zdaněním se objevuje v účetní závěrce jako hospodářský výsledek běžného účetního období. Jak bude tento výsledek použit, je dáno formou korporace a rozhodnutím jejich společníků, resp. u kapitálových společností rozhodnutím valné hromady, u družstev členské schůze.

36. Všem společníkům a členům náleží právo podílet se na zisku vytvořeném společností, avšak zda se toto abstraktní právo změní v konkrétní pohledávku společníka nebo člena za korporaci, závisí na rozhodnutí společníků, valné hromady nebo členské schůze. Infomačním zdrojem, který slouží ke zjištění, zda byl vytvořen hospodářský výsledek k rozhodnutí o rozdělení zisku, je účetní závěrka. Postup při určování a výplatě podílu na zisku tedy začne sestavováním účetní závěrky, kterou schvalují všichni společníci u osobní společnosti, valné hromady u kapitálových společností a členské schůze družstev. Společníci nebo nejvyšší orgány korporací rozhodnou též o tom, jak bude zisk použit, bude-li celý nebo jeho část rozdělena mezi společníky. Konkrétně v případě akciové společnosti se na zisku určeném valnou hromadou k rozdělení akcionáři podílejí podle druhu svých akcií, nevyplývá-li z tohoto určení nic jiného, určuje se podíl akcionáře na zisku poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu podle ust. § 348 z. o. k.

37. Společenská smlouva nebo stanovy mohou upravovat způsob určení výše podílu na zisku odchýlně od zákona, dispozitivnost však neznamená, že bude porušována zásada totožného zacházení se společníky.

38. Zákon o obchodních korporacích, který vstoupil v účinnost 1. 1. 2014, neukládá akciovým společnostem, ani společnostem s ručením omezeným povinnost tvořit zákonný rezervní fond (až na několik zvláštních případů). Každá společnost se tedy může rozhodnout, zda bude rezervní fond tvořit a v jaké výši či se rozhodne rezervní fond úplně zrušit.

39. Jak bylo v řízení prokázáno účastník řízení má podle článku 41 stanov vytvořen rezervní fond, který v bodě 2 umožňuje účastníkovi řízení rozhodnout o přidělení části zisku do tohoto fondu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

40. Z judikatury NS ČR sp.zn. 20 Cdo 3885/2017, jehož část odůvodnění soud účastníkům řízení při jednání zprostředkoval, se pak podává, že závěry přijaté v rozhodnutí 13/2011, podle kterých valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiemu), aniž by schválila zisk rozdělení a podíl akcionářům na takto určeném zisku (dividendu), se s účinností od 1.1.2014 již neprosadí, a je tomu tak především proto, že ustanovení § 348 odst. 1 věta první ZOK zakládá akcionářům toliko právo na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Jiným osobám, členům volených orgánů společnosti nevyjímaje, lze zisk rozdělit za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti (§ 34 odst.1 in fine ZOK).

41. I po 1.1.2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 ZOK) a vytvoří-li akcionář společnosti zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, ovšem z důležitých důvodů, a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 OZ).

42. Jak je již výše v odůvodnění uvedeno, akcionář má právo na podíl na zisku, avšak podmínkou pro vyplacení tohoto podílu je rozhodnutí statutárního orgánu společnosti o tom, že k výplatě dojit má, a takové rozhodnutí musí být podloženo předpokladem dostatku finančních prostředků společnosti k výplatě, společnost nesmí rozdělit zisk nebo jiné vlastní zdroje mezi akcionáře, pokud by výše vlastního kapitálu pro rozdělení podklesla pod výši upsaného základního kapitálu zvýšeného o fondy, které nelze podle zákona o obchodních korporacích nebo podle stanov společnosti rozdělit mezi akcionáře.

43. Je neplatné takové rozhodnutí usnesení valné hromady a akciové společnosti, jímž byl schválen zisk rozdělení s tím, že podíl na něm bude vyplacen toliko členům orgánů společnosti, a nikoliv jejím akcionářům. V ostatních případech, kdy není vyplacen zisk ani akcionářům (dividenda), ani členům představenstva a dozorčí rady (tantiema) je nutné zkoumat, zda má korporace – akciová společnost důležité důvody pro nevyplacení zisku.

44. Jestliže návrhovatelem napadeným usnesením bylo rozhodnuto o tom, že není rozdělována ani tantiema ani dividenda a ze zisku po zdanění v částce 19 904 816,54 Kč bylo přiděleno do rezervního fondu 995 240,83 Kč, a nerozdělený zisk poté činil částku 18 909 575,71 Kč, bylo nutné zkoumat, zda přidělením části zisku do rezervního fondu a nerozdělení zbytku zisku byly v tomto případě porušeny práva návrhatele, jako minoritního akcionáře účastníka řízení na výplatu dividendy.

45. Ze stran 38-47 spisu zápisu z napadené valné hromady soud zjistil, že důvody pro nerozdělení zisku, formou dividend jednotlivým akcionářům, vedle pozvánky na valnou hromadu, byly podrobně na napadené valné hromadě vysvětleny s odvoláním na účetní uzávěrky společnosti, které jsou dostupné ve Sbírce listin veřejného rejstříku a s odůvodněním, že přestože je účastník řízení při zachování akumulaci zdrojů pro obnovu vodárenské infrastruktury nad celorepublikovým průměrem, stále nedosahuje doporučené míry obnovy infrastruktury, a za této situace představenstvo jednající s péčí řádného hospodáře nemůže navrhnout rozdělení zisku, neboť by to prostředky na obnovu snížilo, a ztížilo tak zachování trvale udržitelného provozu vodárenské infrastruktury, event. by mohlo vést ke zvýšení cen vodného a stočného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

46. Usnesení bylo přijato 715 007 hlasů z přítomných 847 587 přítomných hlasů, což je 84,3579% proti bylo 132 580 hlasů, což bylo 15,6421% z přítomných hlasů, a protože byl návrh usnesení přijat, oproti návrhu vzneseném Mgr. Ing. Miloslavem Frankem, který navrhl nerozdělení dividend z výsledku hospodaření před zdaněním částku 10 302 904 Kč, nebylo hlasováno.

47. Soud hodnocením důkazu vzal za prokázané, že účastník řízení dostatečně vysvětlil důvody, které jej vedly k tomu, proč nebylo rozhodnuto o výplatě dividendy (ani tantiemy), a dostatečným způsobem bylo odůvodněno, proč byla částka 995 240,83 Kč přidělen v souladu se stanovami do rezervního fondu (a to i v souladu s citovanou judikaturou).

48. Nebylo-li rozhodnuto ani o výplatě dividendy (ani tantiemy), nespatořoval soud neplatnost přijatého usnesení ani pro rozpor jeho přijetí s dobrými mravy, bylo-li rozhodnuto o přidělení části zisku do rezervního fondu, jak je již výše uvedeno, v souladu se stanovami.

49. Soud proto žalobu jako nedůvodnou zamítnul.

50. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Účastník řízení měl ve věci zcela úspěch, a proto soud přiznal na náhradě nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce na náhradě nákladů řízení částku 18 513 Kč dle vyhl.č.177/1996 Sb. (advokátní tarif), a to za čtyři úkony právní služby z tarifní hodnoty 50 000 Kč:

- převzetí a příprava zastoupení
 - písemné podání ze dne 30.10.2019 – vyjádření k návrhu na zahájení řízení
 - účast na jednání dne 10.3.2020 od 9:00 hod. – 10:45 hod.
 - závěrečný návrh ze dne 13.3.2020
- při odměně za jeden úkon ve výši 3 100 Kč činí odměna 12 400 Kč bez DPH

Mimosmluvní odměna advokáta ve výši jedné poloviny úkonu právní služby z tarifní hodnoty 50 000 Kč

- za účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí činí 1 500 Kč bez DPH

Náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč bez DPH na jeden úkon právní služby za 4,5 úkony, činí celkem 1 350 Kč bez DPH.

51. Při výpočtu výše nákladů řízení vycházel soud z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč proto, že se řízení týká statusových otázek právnické osoby v souladu s § 85 písm.a) zákona č.292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a jako takové spadá pod § 9 odst. 4 písm.c) vyhlášky č.177/1996 Sb., advokátní tarif (shodně např. usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 29 Cdo 4026/2013 ze dne 27.5.2015).

52. Daň z přidané hodnoty z přiznaných nákladů řízení ve výši 21% v částce 3 213 Kč, právní zástupce účastníka řízení předložil doklad o registraci plátce této daně.

53. Soud pro úplnost podotýká, že jím omylem použitá terminologie ve výroku II., jímž bylo rozhodnuto o nákladech řízení (žalobce-žalovaný), neodpovídá charakteru řízení, které je řízením nesporným (statusová věc), a správné označení účastníků řízení je v tomto případě „navrhovatel-účastník“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15.

Jestliže nebude dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 17.3.2020

JUDr. Jiří Jedlička v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.