

5 příkladů, v nichž bylo rozhodnuto o pozastavení práva vykonávat činnost insolvenčního správce

1. Pozastavení

Trestná činnost:

porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti

Skutek:

Jako insolvenční správce dlužníka společnosti s ručením omezeným, tedy jako osoba mající zákonem uloženou důležitou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, ač mu bylo známo, že společnost vyplatila krátce před rozhodnutím soudu o úpadku dlužníka, svému bývalému jednateři peněžní plnění z titulu úhrady dluhu z neplatné smlouvy o úvěru v celkové přes 12 mil. Kč, nepodal v prekluzivní lhůtě jednoho roku ode dne, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku, vůči bývalému jednateři žalobu na neúčinnost právních úkonů, aby získal takto neoprávněně vyplacené peněžní prostředky zpět do majetkové podstaty dlužníka, a to za situace, kdy mu byly známy veškeré skutečnosti odůvodňující podání takovéto odpůrcí žaloby, čímž z hrubé nedbalosti porušil svou zákonem uloženou povinnost řádně spravovat majetkovou podstatu dlužníka, a v důsledku porušení této povinnosti způsobil na majetkové podstatě dlužníka škodu velkého rozsahu a zároveň způsobil škodu velkého rozsahu věřitelů.

2. Pozastavení

Trestná činnost:

účastenství ve formě pomoci na zvlášť závažném zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku

účastenství ve formě pomoci na zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku

Skutek:

Jako jednatel společnosti zabývající se vedením účetnictví, v úmyslu získat prospěch značného rozsahu pro sebe a pro tuto společnost a v úmyslu získat neoprávněný prospěch pro dalšího obviněného, prováděl prostřednictvím této společnosti účetní operace a vystavoval nepravdivé faktury pro několik společností, čímž byly protiprávně vyváděny finanční prostředky velkého rozsahu ze společnosti C, a to ačkoliv si byl výše uvedených okolností vědom.

3. Pozastavení

Trestná činnost:

zvlášť závažný zločin přijetí úplatku

zvlášť závažný zločin podvodu

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti

to vše spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny

zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině

Skutek:

Jako insolvenční správce přijal a vykonával funkci insolvenčního správce společnosti v úpadku, dle pokynů a ve prospěch zájmů třetích osob, vše za účelem ekonomického prospěchu.

Dále měl obviněný spolu s dalšími osobami vylákat od poškozeného částku několik milionů Kč, přičemž za tímto účelem bylo pro fiktivní pohledávku zahájeno insolvenční řízení se společností XY, v němž byl obviněný také ustanoven do funkce insolvenčního správce.

Ve třetím skutku je obviněnému kladeno za vinu, že se podílel na legalizaci části peněžních prostředků vylákaných v rámci druhého skutku.

4. Pozastavení

Trestná činnost:

zločin účasti na organizované zločinecké skupině
zločin účastenství ve formě pomoci k zločinu zneužití pravomoci úřední osoby
přechin přijetí úplatku
účastenství ve formě pomoci k přechinu poškozování věřitele
zločin kráčení daně, poplatku a podobné povinné platby

Skutek:

Insolvenční správce v postavení správce závodu obchodní společnosti ustanovený soudním exekutorem v rámci exekuce prováděné postižením závodu veden společným zlovolným úmyslem ke škodě věřitelů obchodní společnosti XY odstranit majetek společnosti prostřednictvím zmanipulovaného exekučního řízení vedeného podplaceným exekutorem a ustanoveným správcem závodu.

5. Pozastavení

Trestná činnost:

zvláště závažný zločin poškozování věřitele

Skutek:

Jako insolvenční správce obchodní společnosti X věděl, že jediným a výlučným vlastníkem nemovitých věcí, jejichž stavbu X na základě smlouvy o dílo prováděl pro společnost Y je společnost Y a společnost X nikdy tyto nemovité věci nevlastnila a ani vlastnit nechtěla, a přesto tyto nemovité věci zahrnul do majetkové podstaty v insolvenčním řízení obchodní společnosti X, čímž znemožnil společnosti Y dostát závazkům svých věřitelů, neboť s těmito nemovitými věcmi společnost po zahrnutí do soupisu majetkové podstaty nemohla jakkoli nakládat. Insolvenční správce měl proto záměrně vytvořit nepravdivou a účelovou právní konstrukci, podle které není smlouva o dílo uzavřená mezi úpadcem X a společností Y platnou smlouvou, díky čemuž úpadce X nabyl vlastnická práva k předmětným nemovitým věcem originárně – spojením vlastní práce a materiálu. Účastník řízení měl dále tuto právní konstrukci doplnit o vědomé nepravdivé tvrzení, že k předmětným nemovitým věcem získala společnost X spoluvlastnická práva na základě vzájemné dohody mezi společností X a společností Y, a to přesto, že věděl, že společnost X realizovala předmětnou výstavbu nemovitých věcí na základě platné smlouvy o dílo uzavřené mezi společností X a Y, podle které byla jediným vlastníkem předmětných nemovitých věcí společnost Y. Účelová a nepravdivá právní konstrukce proto měla být insolvenčním správcem vytvořena pouze v úmyslu zkonstruovat zdánlivě zákonný důvod pro sepsání předmětných nemovitých věcí do majetkové podstaty společnosti X.

Několik zajímavých příkladů řízení o zrušení povolení k výkonu činnosti insolvenčního správce

(celkem 3x zrušeno podle § 13 odst. 1 ZIS, 6x zrušeno podle § 13 odst. 2 ZIS)

1. Zrušení

Odsouzen pro trestnou činnost:

přečin nebezpečné pronásledování

přečin vydírání

Skutek:

Pojal náklonnost k poškozené, která jeho city neopětovala, a zneužívaje informací o jejích soukromých osobních, rodinných, výdělkových a majetkových poměrech, o jejím bydlišti a pracovišti, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce insolvenčního správce ve věci vedené proti manželovi poškozené coby úpadci, využil obtížné situace poškozené, jejíž manžel vykonával a stále vykonává trest odnětí svobody ve věznici X, k němuž byl odsouzen za trestnou činnost s insolvenčním řízením související, a vytrvale telefonoval poškozené na její mobilní telefonní účastnické číslo a dále jí tamtéž zaslal nejméně 959 SMS, přičemž ve svých zprávách a telefonátech se dožaduje toho, aby mu poškozená odpovídala na jeho SMS, přijímala jeho hovory, aby za ním jezdila, aby byla jeho novou životní partnerkou, aby s ním někam odešla a odjela, aby na něj byla milá a měla s ním sex, posléze začal být v komunikaci stále víc nespokojen s pasivitou poškozené, která nedokázala návrhy obviněného ve výsledku účinně odmítnout, a začal být slovně agresivní, poškozenou zcela běžně vulgárně tituloval, vyčítal jí její služební cesty do zahraničí a obviňoval ji, že během nich souloží se svými studenty a kolegy a že si domů doveze různé pohlavní nemoci, že své děti nemá s manželem, ale s nějakým Němcem, že oznámí na „sociálku“, že své děti nechává během zahraničních cest o samotě a nestará se o ně jako matka pořádně, dále je z obsahu některých SMS zřejmé, že poškozenou i s dětmi v několika případech osobně špehoval, neboť jí oznamoval, že ví, že kde má poškozená zaparkované své vozidlo, že ví, co kdy měla ona a její děti oblečené na sobě, rovněž se telefonicky dotazoval u zaměstnavatele poškozené, kde se poškozená nachází, kam jela a kdy se vrátí, a opakovaně poškozené vyhrožoval, že s ním jako insolvenčním správcem musí komunikovat a když nebude, o což se jednou na dobu cca 14 dní poškozená pokusila a telefonní čísla podezřelého si nechala operátorem zablokovat, tak jí to dá v rámci insolvence pocítit, protože ví, že má poškozená přístup k milionům, které pocházejí z trestné činnosti jejího manžela, že jí ublíží tím, že z ní udělá spoludlužníka jejího manžela, že ji nechá do insolvenčního řízení zahrnout, že když na něj nebude hodná a nevyhoví mu v jeho požadavcích na intimní osobní kontakt, tak se postará, aby jí byla nařízena exekuce na její plat vysokoškolského učitele, ačkoli věděl, že poškozená je sama na péči a výživu svých 3 malých dětí, čímž v poškozené vzbudil obavu, že je schopen ji o tento jediný zdroj příjmů připravit, a svého dotěrného jednání, které věcně nijak nesouviselo s průběhem insolvenčního řízení, nezanechal ani přes opakované výzvy a prosby poškozené, která mu slušnou formou vytrvale sdělovala, že jí je jeho zájem nepříjemný, že jí stále jenom uráží, ponižuje, nesmyslně obviňuje a zastrašuje, a když mu poškozená sdělila, že jeho jednání je už nesnesitelné a půjde věc oznámit, tak jí sdělil, že jí udá naopak on sám pro přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení, neboť maří jeho činnost insolvenčního správce tím, že mu odpírá součinnost, kterou mu poskytovat jakožto manželka úpadce ve výkonu trestu odnětí svobody musí.

2. Zrušení

Skutek:

Jako insolvenční správce společnosti na jejíž majetek byl již 5 let prohlášen konkurs, uzavřel smlouvu, kterou do majetkové podstaty koupil závod. Obsahem tohoto závodu byly majetkové

účasti (podíl a akcie) dvou společností vlastnících nemovitosti, přičemž s jednou z těchto společností bylo k datu uzavření kupní smlouvy vedeno insolvenční řízení. Úhrada kupní ceny byla uhrazena zápočtem za pohledávku, kterou měl mít úpadce za prodávajícím a jejíž splatnost nastala až po prohlášení úpadku úpadce. Tato pohledávka nebyla nikdy sepsána do majetkové podstaty úpadce. Celou transakci, která je sama o sobě v rozporu s insolvenčním zákonem [§ 5 písm. a), § 140 odst. 2, § 230 odst. 1 písm. a), b), c) a d) IZ], navíc uskutečnil bez jakéhokoliv právního auditu, neboť podle obchodního rejstříku nebyl prodávajícím vlastníkem majetkových účastí v kupovaných společnostech. Insolvenční správce, aniž by si cokoli prověřil, pouze spoléhal na prohlášení osoby, která měla na provedení této transakce osobní zájem. Celá transakce navíc také proběhla v rozporu se zákonem o obchodních korporacích, kdy si insolvenční správce neobstaral potřebné souhlasy valných hromad s prodejem a koupí závodu (§ 416 odst. 2 ZOK a § 421 odst. 2 písm. m) ZOK). Koupený závod nebyl nikdy sepsán do majetkové podstaty úpadce.

Stejně nemovitosti, které měl insolvenční správce do majetkové podstaty získat koupí výše uvedeného závodu, měly navíc sloužit jako zajištění jiné pohledávky, která byla sepsána do majetkové podstaty úpadce ve stejný den, kdy došlo k uzavření smlouvy o koupi závodu. Z titulu zajišťovacího převodu práva pak insolvenční správce tyto nemovitosti sepsal do majetkové podstaty úpadce a to opět bez jakéhokoliv prověření, neboť smlouva o zajišťovacím převodu práva byla absolutně neplatná (v rozporu se SOZ) a toto zajištění ani nikdy nevzniklo, neboť nebylo vloženo do katastru nemovitostí. Z okolností případu se pak podávalo důvodné podezření o antedataci smlouvy o zajišťovacím převodu práva.

3. Zrušení

Skutek:

V období od 1. 8. 2013 do 30. 6. 2017 udělily soudy insolvenčnímu správci 16 pořádkových pokut v celkové výši 112.500,- Kč, v období od 1. 7. 2017 od 20. 3. 2018 pak 9 pořádkových v celkové výši 101.000,- Kč. V období od 1. 7. 2017 byl insolvenční správce v jednom řízení zproštěn.

Konkrétně insolvenční správce opakovaně nepodával soudům průběžné zprávy v řízení, či je podával jen na výslovné výzvy soudu, nad to opožděně, přes opakovaná ujištění opakovaně nevydal výtěžek zpeněžení zajištěnému věřiteli, opakovaně nereagoval na pokyny soudů či na pokyny zajištěného věřitele, bez omluvy se nedostavil na přezkumné jednání.

4. Zrušení

Skutek:

V období zhruba 1,5 roku uložili soudy insolvenčnímu správci celkem 9 pořádkových pokut a 1 zproštění.

V průběhu správního řízení účastník obdržel další 2 pořádkové pokuty a 1 zproštění.

V naprosté většině případů byly správci předmětné sankce soudem uloženy v souvislosti s jeho nečinností, když řádně a včas neplnil své periodické informační povinnosti ve vztahu k insolvenčnímu soudu.

5. Zrušení

Skutek:

V období od roku 2013 do roku 2015 uložily soudy insolvenčnímu správci celkem 25 pořádkových pokut v úhrnné výši 216 500 Kč a v jednom případě bylo rozhodnuto o zproštění funkce insolvenčního správce

V naprosté většině případů byly účastníkovi předmětné sankce insolvenčním soudem uloženy v souvislosti s nepředkládáním průběžných zpráv a to ani přes opakované urgence soudu.