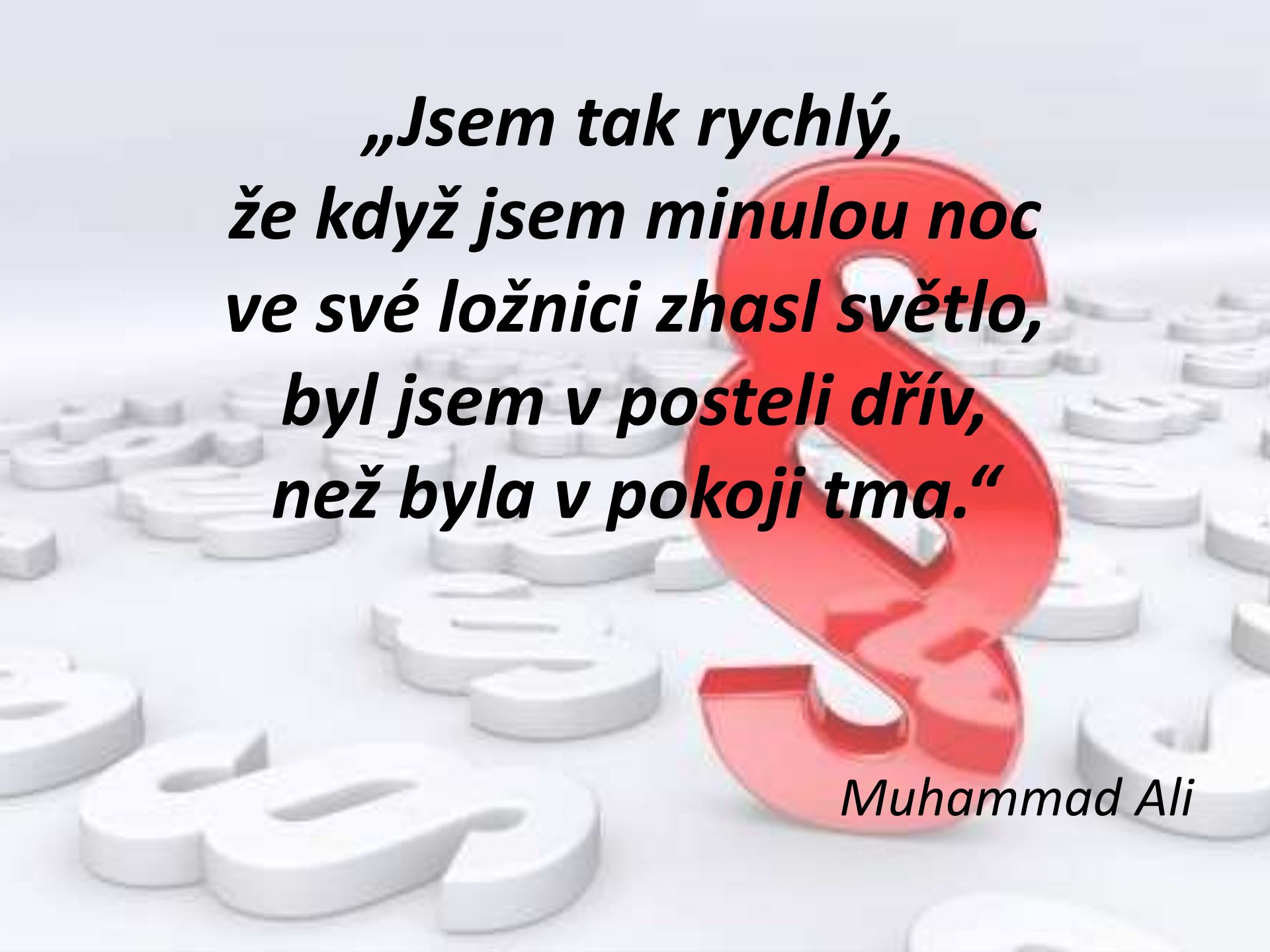


*Problematika podřízených  
pohledávek a aktuální judikatura  
v incidenčních sporech*

JUDr. Ondřej Ludvík



***„Jsem tak rychlý,  
že když jsem minulou noc  
ve své ložnici zhasl světlo,  
byl jsem v posteli dřív,  
než byla v pokoji tma.“***

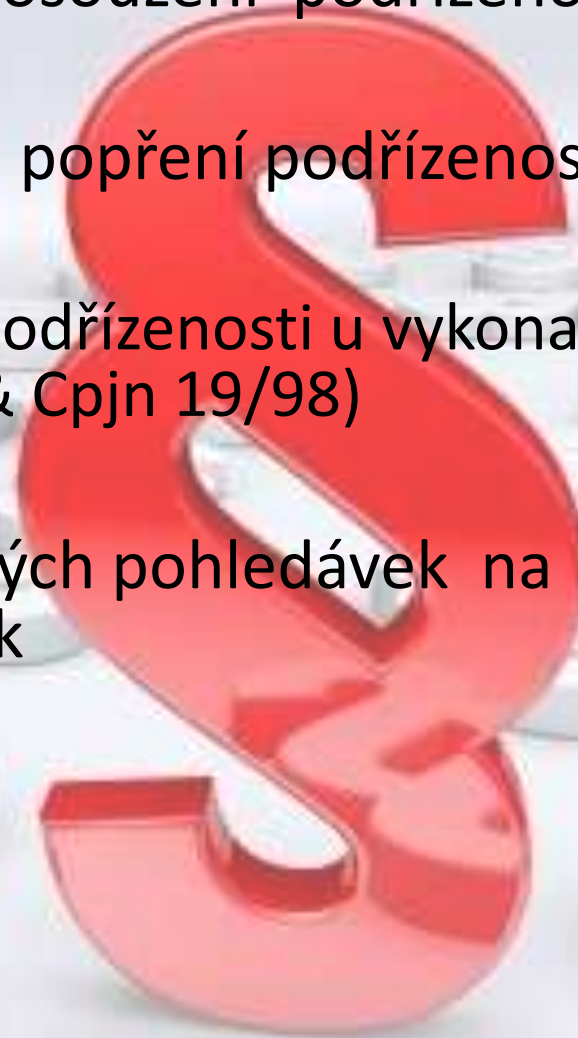
*Muhammad Ali*

# Právní úprava podřízených pohledávek pro oddlužení

§ 172 odst. 2 IZ

- úroky
  - úroky z prodlení
  - poplatek z prodlení
  - „nepodnikatelská“ smluvní pokuta
- PŘEVYŠUJÍCÍ JISTINU PŘIHLÁŠENÉ POHLEDÁVKY  
K OKAMŽIKU JEJÍHO VZNIKU**

- absence údajů potřebných k posouzení podřízenosti
- podoba přezkumného listu při popření podřízenosti
- aktivní legitimace při popření podřízenosti u vykonatelné pohledávky (29 ICdo 11/2012 & Cpjn 19/98)
- dopad právní úpravy podřízených pohledávek na institut zajištěných pohledávek
- „veřejnoprávní penále“



**Obsahuje-li přihláška pohledávky do insolvenčního řízení údaje, jež nezaměnitelným způsobem identifikují skutek (skutkový děj), na jehož základě věřitel přihlašuje svůj nárok (v peněžité formě) do insolvenčního řízení, ale insolvenční věřitel (přihlašovatel pohledávky) ani do skončení přezkumného jednání nevylicil všechny skutečnosti významné pro posouzení, zda jde o pohledávku pravou, uplatněnou ve správné výši a ve správném pořadí, je to důvodem k popření pohledávky, nikoli důvodem k odstraňování vad přihlášky.**

***Rozsudek NS z 4. 6. 2019, sen. zn. 29 ICdo 73/2017***

Povaha řízení o odpůrcí žalobě podle insolvenčního zákona nevyklučuje skončení řízení soudním smírem.....

.....Také u těch incidenčních sporů, jež mají podobu výlučně určovacích žalob (jde o incidenční spory uvedené v § 159 odst. 1 písm. a/, b/, f/ a g/ insolvenčního zákona) povaha věci nevyklučuje uzavření soudního smíru....

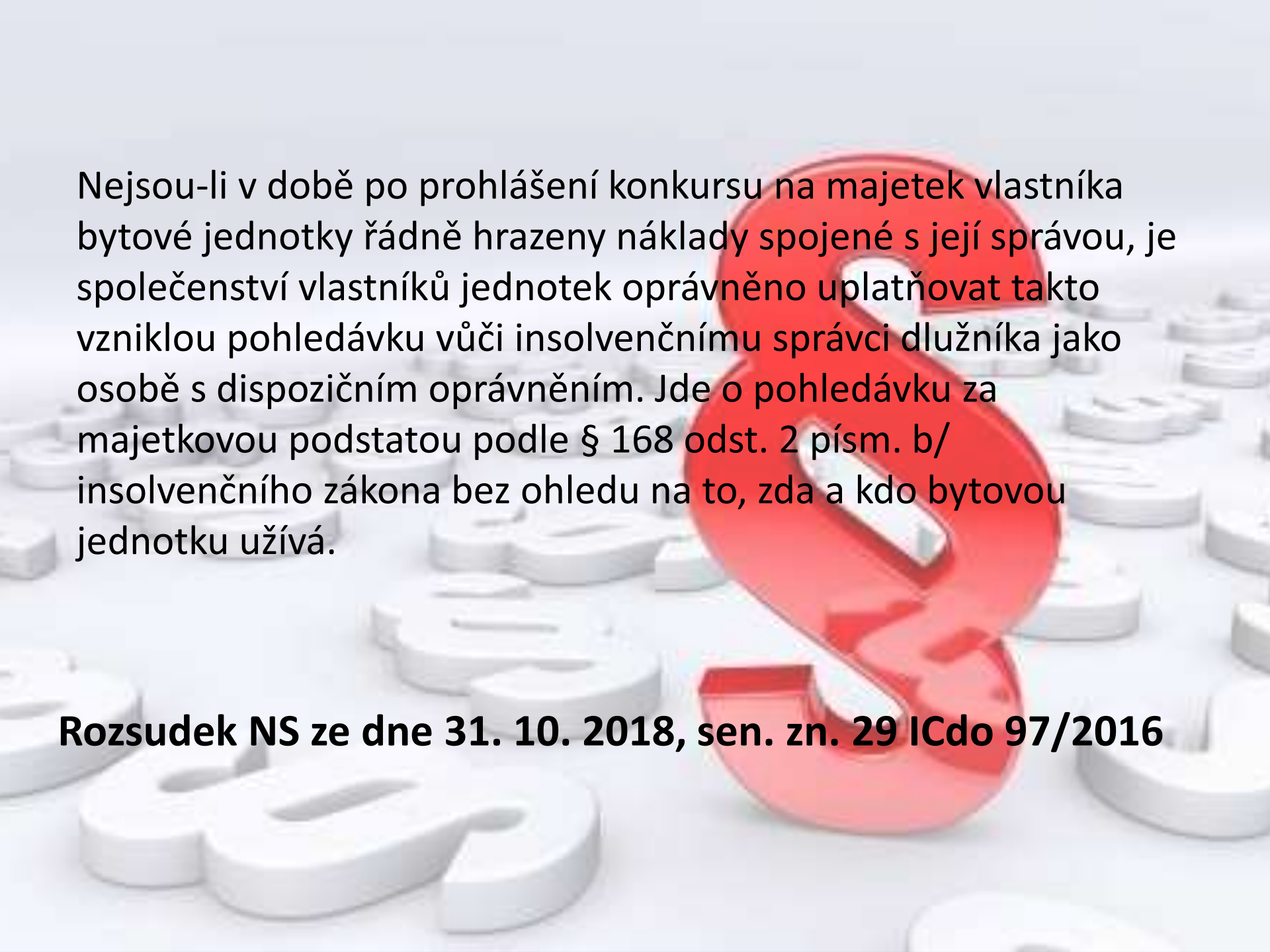
....Povaha věci nevyklučuje uzavření soudního smíru ani u dalších sporů, které zákon označí jako spory incidenční (§ 159 odst. 1 písm. h/ insolvenčního zákona).

***Rozsudek NS z 29. 7. 2019, sen. zn. 29 ICdo 108/2017***

**Započtení není způsobem či formou (s)plnění dluhu**, takže pro účely posouzení, zda nejde o neúčinný právní úkon ve smyslu § 111 insolvenčního zákona, započtení nemůže (objektivně vzato) odporovat pravidlu vyjádřenému v odstavci 1 větě druhé tohoto ustanovení. Započtení, k němuž došlo poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení na majetek dlužníka, není ani úkonem vedoucím k „nikoli zanedbatelnému zmenšení majetku náležejícího do majetkové podstaty dlužníka“.

Jestliže právní úkon, jímž dlužník poté, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, započtel svou pohledávku proti pohledávce věřitele, nevedl k podstatné změně ve skladbě, využití nebo určení majetku, který může náležet do jeho majetkové podstaty, pak nejde o neúčinný právní úkon bez zřetele k tomu, že současně nešlo o právní úkon ve smyslu § 111 odst. 2 insolvenčního zákona.

***Rozsudek NS z 28. 11. 2018, sen. zn. 29 ICdo 85/2017***



Nejsou-li v době po prohlášení konkursu na majetek vlastníka bytové jednotky řádně hrazeny náklady spojené s její správou, je společenství vlastníků jednotek oprávněno uplatňovat takto vzniklou pohledávku vůči insolvenčnímu správci dlužníka jako osobě s dispozičním oprávněním. Jde o pohledávku za majetkovou podstatou podle § 168 odst. 2 písm. b/ insolvenčního zákona bez ohledu na to, zda a kdo bytovou jednotku užívá.

**Rozsudek NS ze dne 31. 10. 2018, sen. zn. 29 ICdo 97/2016**



Děkuji za pozornost

