

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudem JUDr. Jiřím Neradem ve věci

navrhovatele:

████████████████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████ Německo
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Skácelem
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2

proti

účastníkům:

1. **E.ON Česká republika, s.r.o.**, IČO 25733591
sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Vincíkem
sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1
2. **E.ON Beteiligungen GmbH**
sídlem Brüsseler Platz, 451 31 Essen, Spolková republika Německo
reg. č. HRB 33888
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Vosolem, M.B.A.
sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Navrhovatel **se ukládá** povinnost, aby zaplatil soudní poplatek z návrhu ve výši 1 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel podal původně proti právním předchůdcům prvního a druhého účastníka návrh dne 9. 12. 2005 na přezkoumání přiměřenosti protiplnění ve smyslu ust. § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Tímto napadl stanovenou hodnotu jedné akcie účastníka, za které měl druhý účastník poskytnout ostatním akcionářům prvního účastníka, a tedy i navrhovatel, náhradu.
2. Řízení bylo dlouhodobě přerušeno z důvodu autoritativního vyjasnění existence práva výkupu účastnických cenných papírů ve smyslu ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku.
3. Ze spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích zn. 13 Cm 1297/2005 soud zjišťuje, že navrhovatel Město Bystřice pod Pernštejnem podalo dne 7. 12. 2005 k níže podepsanému soudu žalobu se shodným věcným obsahem, tedy přezkoumání přiměřenosti protiplnění druhým účastníkem za akcie prvního účastníka ve smyslu ust. § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Dále soud z tohoto spisu zjišťuje, že dne 27. března 2017 byl vydán rozsudek pod č.j. 13 Cm 1297/2005-381, který nabyl právní moci dne 17. 5. 2017. Zde byla určena přiměřená výše protiplnění za listinné akcie ve formě na majitele, jmenovitě v hodnotě 10 Kč prvního účastníka

ve výši 30,85 Kč na jednu akci o jmenovité hodnotě 10 Kč. Druhým výrokem krajský soud rozhodl, že právní předchůdce prvního účastníka je povinen zaplatit navrhovateli doplatek ve výši 6 297 021 Kč s úroky z prodlení od 10. 12. 2005 do zaplacení.

4. Podle § 183 odst. 1 obchodního zákoníku platného do 31. 12. 2013 ve znění do 31. 12. 2005 (dále jen obch. zák.) vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do jednoho měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. Podle odst. druhého tohoto ustanovení soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Promlčecí doba začíná běžet ode dne právní moci rozhodnutí, a to vůči všem oprávněným osobám bez ohledu na to, zda byli účastníky řízení. Podle § 159a odst. 2 o.s.ř. občanského soudního řádu ve znění do 31. 12. 2005 (dále jen o.s.ř.) výrok pravomocného rozsudku, kterým bylo rozhodnuto ve věcech uvedených v § 83 odst. 2 o.s.ř., je závazný nejen pro účastníky řízení, ale i pro další osoby oprávněné proti žalovanému pro tytéž nároky z téhož jednání nebo stavu. Zvláštní právní předpisy stanoví, v kterých dalších případech a v jakém rozsahu je výrok pravomocného výroku závazný pro jiné osoby než účastníky řízení. Podle § 83 odst. 2 o.s.ř. zahájení řízení ad d) v dalších věcech stanovených zvláštními předpisy brání též tomu, aby proti témuž žalovanému probíhalo u soudu další řízení o žalobách jiných žalobců požadujících z téhož jednání nebo stavu stejné nároky. Podle § 103 o.s.ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení) a podle § 104 odst. 1 věta první o.s.ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
5. Z výše uvedeného soud ve smyslu ust. § 183k odst. 3 o.s.ř. dovozuje, že přiznaná výše protiplnění rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích pod spisovou značkou 13Cm 1297/2005 je závazná i pro navrhovatele. Jednalo se totiž ve smyslu ust. § 83 odst. 2 písm. d) o.s.ř. o řízení o určení přiměřenosti protiplnění stanovené obchodním zákoníkem, jakožto zvláštním předpisem, vedenou jiným navrhovatelem, vůči stejným účastníkům, požadujícího stejné nároky. Ve smyslu ust. § 159a odst. 2 obch. zák. jde tedy o věc pravomocně rozhodnutou, závaznou nejen pro navrhovatele v řízení vedeném pod spisovou značkou 13 Cm 1297/2005, ale i pro ostatní akcionáře prvního účastníka, tedy i pro navrhovatele v tomto řízení.
6. Věc pravomocně rozhodnuta je podle § 104 odst. 1 o.s.ř. neodstranitelnou podmínkou řízení, a proto soud toto řízení prvním výrokem zastavil.
7. Druhým výrokem soud rozhodl ve smyslu ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a žádné ze stran nepřiznal náhradu nákladů řízení, když toto bylo zastaveno.
8. Třetím výrokem soud uložil navrhovateli uhradit soudní poplatek z návrhu. Tento činí ve smyslu položky 4.1. písm. c) Sazebníku soudních poplatků zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích částku 2 000 Kč, když dosud nebyl zaplacen. Vzhledem k tomu, že došlo k zastavení řízení před prvním jednáním, činí tento poplatek ve smyslu ust. § 10 odst. 3 naposledy citovaného zákona 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 16. září 2019

JUDr. Jiří Neraď v. r.
samosoudce