

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyní JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci navrhovatelů: **1) Město Bystřice nad Pernštejnem, IČ 00294136, Masarykovo nám. 57, 593 17 Bystřice nad Pernštejnem**, zastoupeného Mgr. Ing. Jakubem Šnajderem, advokátem se sídlem v Brně, Ptašinského 4, **2) [redacted]**, **zástupce JUDr. Josef Skácel, AK Praha 2, Londýnská 674/55, 3) Obec Knínice u Boskovic, nyní Městys Knínice u Boskovic, se sídlem Knínice u Boskovic 107, IČ 00280330, zástupce Mgr. Čestmír Sekanina, AK Boskovice, 17. listopadu 17, proti společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. se sídlem České Budějovice, Lannova 205/16, IČ 25733591, zástupce Mgr. David Vosol, MBA, AK Praha 1, Ovocný trh 8, za vedlejšího účastenství společnosti E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH se sídlem Denisstrasse 2, 803 35 Mnichov, Spolková republika Německo, zástupce Mgr. Pavel Vincík, AK Praha 1, Ovocný trh 8, o neplatnost usnesení valné hromady E.ON Česká republika a.s. z 21.10.2005,**

t a k t o :

- I. Návrhy, jimiž se navrhovatelé domáhají určení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady společnosti E.ON Česká republika, a.s. konané dne 21.10.2005 a přijaté ohledně přechodu všech akcií společnosti na hlavního akcionáře E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH, jakož i eventuelní návrh na určení, že usnesení mimořádné valné hromady společnosti E.ON Česká republika, a.s. konané 21.10.2005 přijatým ohledně přechodu všech akcií na hlavního akcionáře bylo porušeno ustanovení § 183 i/5 obch.zák. a neplatnost se nevyslovuje, se zamítají.**
- II. Navrhovatel město Bystřice nad Pernštejnem je povinen nahradit společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. náklady řízení ve výši 7.700,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Davida Vosola, M.B.A., advokáta se sídlem Ovocný trh 8, Praha 1.**
- III. Navrhovatel město Bystřice nad Pernštejnem je povinen nahradit vedlejšímu účastníku E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH náklady řízení ve výši 7.700,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Pavla Vincíka, advokáta se sídlem Ovocný trh 1096/8, Praha 1.**
- IV. Navrhovatel [redacted] je povinen nahradit společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. náklady řízení ve výši 7.700,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Davida Vosola, M.B.A., advokáta se sídlem Ovocný trh 8, Praha 1.**

- V. Navrhovatel [REDACTED] je povinen nahradit vedlejšímu účastníkovi E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH náklady řízení ve výši 7.700,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Pavla Vincíka, advokáta se sídlem Ovocný trh 1096/8, Praha 1.
- VI. Městys Knínice u Boskovic je povinen nahradit společnosti E.ON Česká republika, s.r.o. náklady řízení ve výši 7.700,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Davida Vosola, M.B.A., advokáta se sídlem Ovocný trh 8, Praha 1.
- VII. Městys Knínice u Boskovic je povinna nahradit vedlejšímu účastníkovi E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH náklady řízení ve výši 7.700,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Pavla Vincíka, advokáta se sídlem Ovocný trh 1096/8, Praha 1.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se svými návrhy na zahájení řízení domáhají určení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti E.ON Česká republika, a.s., IČ 26078180, se sídlem České Budějovice, Lannova 205/16, která dne 21.10.2005 rozhodla o přechodu všech akcií společnosti E.ON Česká republika, a.s. na hlavního akcionáře E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH.

Společnost E.ON Česká republika s.r.o., IČ 25733591 se sídlem České Budějovice, Lannova 205/16 je pak nástupcem společnosti E.ON Česká republika, a.s. podle smlouvy o fúzi sloučením ze 14.3.2007, o nástupnictví pak bylo rozhodnuto usnesením č.j. 13Cm 1111/2005-135, 13Cm 1305/2005-258 a 13Cm 73/2006-47.

Řízení o návrzích všech třech navrhovatelů je vedeno jako společné řízení dle ustanovení § 131 odst. 12 obchodního zákoníku.

Navrhovatelé se domáhají určení neplatnosti usnesení valné hromady předchůdce společnosti z 21.10.2005, kterým bylo rozhodnuto o přechodu všech akcií společnosti E.ON Česká republika, a.s. na hlavního akcionáře E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH, a to z těchto důvodů:

1) S odkazem na § 183i odst. 5 obchodního zákoníku ve znění novely provedené zákonem č. 377/2005 Sb. účinné od 29. září 2005 se k přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře vyžaduje předchozí souhlas Komise pro cenné papíry, který nesmí být starší než tři měsíce. Bez tohoto souhlasu je usnesení valné hromady neplatné. Hlavní akcionář mimořádné valné hromadě konané 21.10.2005 žádný souhlas Komise pro cenné papíry nepředložil, a proto, dle názoru navrhovatelů, rozhodla valná hromada o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů neplatně. Žalobce je toho názoru, že novela obchodního zákoníku č. 377/2005 Sb. účinná od 29. září 2005 se vztahuje i na tuto konkrétní valnou hromadu a zde této novele společnost nevyhověla, když nevyžádala a nepředložila souhlas Komise pro cenné papíry.

2) Dalším důvodem neplatnosti bylo, dle navrhovatelů, porušení lhůty pro svolání mimořádné valné hromady stanovené ustanovením § 181 odst. 2 a § 183j odst. 1 obchodního zákoníku, kdy valná hromada se musí konat do 40-ti dnů ode dne doručení žádosti oprávněného akcionáře, tedy ta se měla konat nejpozději 7.10.2005. Mimořádná valná hromada se však konala až 21.10.2005, žádost o svolání valné hromady pak byla podána hlavním akcionářem 25.8.2005.

3) Navrhovatelé dále uvádí důvod neplatnosti neplatný výkon hlasovacího práva hlavním akcionářem, neboť tím, že hlavní akcionář nepředložil pravomocný souhlas Komise pro cenné papíry dle § 183i odst. 5 obchodního zákoníku, mu tak byla poskytnuta oprávněná výhoda, valná hromada mu tak prominula splnění zákonné povinnosti, což je v rozporu s ustanovením § 186c odst. 2 písm. c) obchodního zákoníku. Hlavní akcionář vykonal hlasovací právo i přesto, že valná hromada rozhodovala de facto o tom, že bude poskytnuta výhoda spočívající v tom, že nemusí předložit pravomocný souhlas Komise pro cenné papíry. K jeho hlasům se tak v daném okamžiku nemělo přihlížet.

4) Dále pak je tvrzeno, že hlavní akcionář měl k uplatnění a výkonu svého práva na výkup účastnických cenných papírů lhůtu tři měsíce, která počala, dle navrhovatele, Město Bystřice nad Pernštejnem běžet 17.8.2005 (tedy do 17.11.2005), tímto dnem došlo k zápisu rozdělení společností Jihomoravská energetika a.s. a Jihočeská energetika a.s. a sloučení jejich částí se společností do obchodního rejstříku a hlavní akcionář nabyt po započtení vlastních akcií v majetku společnosti podíl zakládajícímu právo požádat o svolání mimořádné valné hromady dle § 183i odst. 1 obchodního zákoníku. Dle názoru navrhovatele, hlavní akcionář činil své kroky tak, aby podle svého mylného přesvědčení mohl na celý proces Squeeze-out použít předešlou právní úpravu pro něj výhodnější a tak již dne 25.8.2005 požádal o svolání valné hromady. Ta se však konala stejně až po 54 dnech od podání žádosti o její svolání. Proto se navrhovatel Město Bystřice nad Pernštejnem domnívá, že výkon práva hlavního akcionáře a společnosti byl v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku.

5) Dalším důvodem neplatnosti zmíněného rozhodnutí valné hromady je rozpor ustanovení § 183i obchodního zákoníku a následující s Listinou základních práv a svobod a s komunitárním právem, když zde navrhovatel (pan [redacted]) odkazoval především na předběžnou nepřezkoumatelnost vyvlastňovacího opatření rejstříkovým soudem, chybějící ochranu menšiny při určení výše protiplnění, dále pak úsudek o náhradě za nucené odnětí – vyvlastnění akcií je volným úsudkem hlavního akcionáře, jedná se tedy pouze o subjektivní úsudek, dále považuje vyloučení nepřiměřenosti protiplnění jako žalobního důvodu za protiústavní.

Dále pak uvedený navrhovatel namítá, že aplikace ustanovení § 183i a následujícího obchodního zákoníku je v rozporu s komunitárním právem s tzv. třináctou směrnicí EHS č. 2004/23/EHS, kdy, dle názoru tohoto navrhovatele, porušilo svou povinnost řídit se při přijímání novým zákonům komunitárním právem.

6) Dle názoru navrhovatele pana [redacted] došlo rozhodnutím valné hromady k porušení dohody o podpoře a vzájemné ochraně investic – dle sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí č. 573/1992 Sb., když odkazuje především na článek 1b této dohody a článek 4, kdy navrhovatel staví odnětí akcií ve prospěch hlavního akcionáře na roveň vyvlastnění.

Společnost (E.ON Česká republika s.r.o., IČO 25733591 jako nástupce společnosti E.ON Česká republika, a.s. IČ 26078180) a vedlejší účastník se pak k jednotlivým návrhům vyjádřili a navrhli zamítnutí návrhů na zahájení řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře s tímto odůvodněním:

Dne 25.8.2005 byla doručena představenstvu společnosti žádost společnosti E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH o svolání valné hromady, která by rozhodla o přechodu všech akcií společnosti na jeho osobu. V souladu s ustanovením § 183j odst. 6 obchodního zákoníku doručil hlavní akcionář společně se žádostí znalecký posudek č. 061316 vypracovaný 8.8.2005, kterým dle § 183m odst. 1 písm. b) obchodního zákoníku doložil přiměřenost protiplnění pro oprávněné osoby. Protože žádost splňovala všechny podmínky stanovené § 183i a následujícího obchodního zákoníku uveřejnilo představenstvo společnosti dne 9.9.2005 v Hospodářských novinách inzerát, kterým svolalo na 21.10.2005 mimořádnou valnou hromadu. Tato rozhodla o přechodu všech ostatních akcií společnosti na hlavního akcionáře, 27.10.2005 bylo toto usnesení zapsáno do obchodního rejstříku. Zápis usnesení do obchodního rejstříku byl zároveň 9.11.2005 zveřejněn v obchodním věstníku.

K důvodu neplatnosti týkající se nepředložení souhlasu Komise pro cenné papíry s přechodem akcií menšinových akcionářů na hlavního akcionáře společnost i vedlejší účastník uvádí, že navrhovatelé se dovolávají ustanovení § 183i odst. 5 obchodního zákoníku ve znění zákona č. 377/2005 účinného od 29.9.2005.

Žádost hlavního akcionáře o svolání valné hromady, která by rozhodla o přechodu všech akcií společnosti na jeho osobu, však byla představenstvu společnosti doručena v souladu s tehdy platnou právní úpravou již dne 25.8.2005, zaslání žádosti hlavním akcionářem představuje vykonání subjektivního práva hlavního akcionáře, které vyplývalo při splnění zákonných předpokladů přímo z § 183i odst. 1 obchodního zákoníku. Hlavní akcionář ke dni doručení této žádosti splňoval zákonné předpoklady pro výkon tohoto práva – vlastnil akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činila k 25.8.2005 ve smyslu § 183i obchodního zákoníku 90 % základního kapitálu společnosti, doložil svou žádost listinami stanovenými dle § 183j odst. 6 obchodního zákoníku ve znění účinném do 29.9.2005. Takto uplatněné právo pak založilo povinnost představenstva společnosti svolat a připravit valnou hromadu společnosti, která by rozhodla o doručené žádosti, do pozvánky, aby zahrnulo závěry znaleckého posudku, výzvu zástavním věřitelům i vyjádření představenstva, zda považuje výši protiplnění za spravedlivou a aby zpřístupnilo určení hlavního akcionáře a znalecký posudek. Dle výkladu žalobce by ovšem za takové situace musel hlavní akcionář dodatečně vyžádat souhlas komise, dle názoru společnosti a vedlejšího účastníka, pokud by úprava obsažená v zákoně č. 377/2005 měla být aplikovatelná od okamžiku její účinnosti bez ohledu na to, zda zasahuje do nároků již vzniklých před nabytím účinnosti nové právní úpravy, znamenalo by to připuštění principu retroaktivity práva. Dále pak společnost i vedlejší účastník zdůraznili, že v případě procesu přechodu všech ostatních akcií společnosti na hlavního akcionáře se jedná o proces na sobě závislých a navazujících kroků, které jsou navzájem neoddelitelné a provázané, což znamená, že v době uplatnění práva hlavního akcionáře dle § 183i odst. 1 obchodního zákoníku je nezbytné vědět jednoznačně, jaké další zákonné podmínky musí být v průběhu procesu přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře splněny a v jakém časovém sledu. Nová podmínka pro přechod všech ostatních akcií společnosti na hlavního akcionáře dle zákona č. 377/2005 Sb. – povinnost předložit předchozí souhlas Komise pro cenné papíry – by znamenala ukončení již probíhajícího procesu přechodu akcií. To by vedlo ke zkrácení akcionářských práv vedlejšího účastníka, protože by nebyl oprávněn znovu již uplatnit své subjektivní právo dle § 183i odst. 1 obchodního zákoníku, a to v souladu s tehdy platnými přechodnými ustanoveními k zákonu č. 216/2005 Sb., kdy toto právo zaniklo dne 3.9.2005, tj. tři měsíce po nabytí účinnosti zákona č. 216/2005 Sb. a více než tři týdny před nabytím účinnosti zákona č. 377/2005 Sb. Dále pak společnost i vedlejší účastník zdůrazňují, že pravomocné rozhodnutí Komise pro cenné papíry by muselo být předloženo již k žádosti vedlejšího účastníka z 25.8.2005, mělo by být zpřístupněno v sídle společnosti již měsíc před konáním valné hromady. Na toto zpřístupnění měli být akcionáři upozorněni, a toto vše pak je

povinností ještě před účinností zákona č. 377/2005, tedy dostát novým povinnostem dle zákona č. 377/2005 by bylo s ohledem na uvedené, nemožné i fakticky ze zmíněného časového hlediska.

K namítanému důvodu navrhovatelů, že došlo k neplatnému výkonu hlasovacího práva hlavním akcionářem ve smyslu rozporu s ustanovením § 186c odst. 2 písm. c) obchodního zákoníku, zde společnost i vedlejší účastník namítli, že možnost hlavního akcionáře hlasovat na valné hromadě rozhodující o přechodu akcií menšinových akcionářů je základním principem právní úpravy přijaté zákonem č. 216/2005 Sb. a je proto v § 183i odst. 2 věta prvá obchodního zákoníku výslovně uzákoněna. Nemůže se tak jednat o rozhodování, zda akcionáři bude poskytnuta výhoda nebo prominuta povinnost. Valná hromada společnosti o takové výhodě rozhodovat nemohla ani nerozhodovala a jak již jednou společnost i vedlejší účastník zdůraznil na výkon práva hlavního akcionáře společnosti na výkup akcií menšinových akcionářů se úprava obsažená v zákoně č. 377/2005 nepoužije. Povinnost předložení souhlasu komise dána nebyla, a proto ani valná hromada neměla možnost rozhodovat o jejím prominutí.

Dále se společnost i vedlejší účastník domnívají, že zde není dán naléhavý právní zájem na určení neplatnosti valné hromady z 21.10.2005, neboť navrhovatelé se také domáhají poskytnutí vyššího protiplnění, a to v rámci řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění vyplaceného menšinovým akcionářům. Dále pak společnost i vedlejší účastník poukázali na skutečnost, že v době rozhodování již bude vyplaceno protiplnění převážné části menšinových akcionářů a případným rozhodnutím v této věci by došlo k poškození všech ostatních menšinových akcionářů rozdílných navrhovatelů a poukazuje na ustanovení § 131 odst. 3 písm. b) obchodního zákoníku.

V řízení byl proveden důkaz listinami, z nichž soud provedl následující zjištění:

V první řadě soud konstatuje, že nebylo společností ani vedlejším účastníkem nijak zpochybněno, že všichni navrhovatelé jsou, respektive byli akcionáři společnosti, tj. osoby aktivně legitimované k podání návrhu na prohlášení neplatnosti usnesení valné hromady ve smyslu § 183 odst. 1 a § 131 odst. 1 až 10 a 12 obchodního zákoníku.

Z žádosti o svolání valné hromady podané společností E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH je zjištěno, že tato společnost jako hlavní akcionář dne 25.8.2005 žádá společnost E.ON Česká republika a.s. o svolání mimořádné valné hromady za účelem rozhodnutí o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na tohoto hlavního akcionáře.

Dále pak vedlejší účastník 25.8.2005 předložil i zdůvodnění určení výše protiplnění s odkazem na znalecký posudek, dále byl proveden důkaz i listinou – Potvrzením o doručení žádosti, kdy společnost potvrzuje přijetí žádosti hlavního akcionáře o svolání valné hromady za účelem rozhodnutí o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů.

Dále bylo doloženo i uveřejnění konání mimořádné valné hromady v Hospodářských novinách.

Notářským zápisem NZ 543/2005, N 550/2005 sepsaný 25.10.2005 je zjištěno, že zápis je sepsán o průběhu mimořádné valné hromady společnosti E.ON Česká republika, a.s. konané 21.10.2005 s prohlášením, že společnost vedlejšího účastníka byla hlavním akcionářem této společnosti, společnost spolu se žádostí o svolání valné hromady z 25.8.2005 doručila společnosti i znalecký posudek č. 061316 na ocenění akcií, představenstvo se

vyjádřilo k otázce, zda považuje výši protiplnění za spravedlivou, rovněž je v tomto zápise potvrzováno, že společnost včas oznámila konání valné hromady 9.9.2005 v uveřejněném celostátně distribuovaném deníku, k tomuto byl rovněž proveden důkaz tímto vydáním obchodního věstníku z 9.9.2005. Zmíněným zápisem je pak potvrzeno rozhodnutí mimořádné valné hromady o přechodu akcií všech ostatních akcionářů ze společnosti dříve E.ON Česká republika, a.s. na společnosti vedlejšího účastníka se stanovením výše protiplnění podložené zmíněným znaleckým posudkem. Přílohou tohoto zápisu pak byla listina přítomných se specifikací přehledu listinných akcií jednotlivých akcionářů.

Dále byl proveden důkaz znaleckým posudkem 061316 jako listinou, který byl rovněž přílohou výše uvedeného notářského zápisu označeného jako příloha č. 3, kterým byla stanovena výše protiplnění za jednotlivou akcií a přílohou k tomuto notářskému zápisu je i potvrzení o převedení peněžních prostředků k výplatě protiplnění menšinovým akcionářům. S těmito listinami souvisí i listina samotný Zápis z jednání mimořádné valné hromady z 21.10.2005, z něhož je zjištěno, že pořadem jednání bylo rozhodnutí o přechodu všech akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře ve smyslu § 183i a následující obchodního zákoníku, kdy ze zápisu je zjištěno, že vedlejší účastník 25.8.2005 požádal o svolání valné hromady z výše uvedeného důvodu, akcionáři byli seznámeni s navrhovanou výší protiplnění v penězích, kdy výše protiplnění byla stanovena dle znaleckého posudku.

K důvodům neplatnosti uváděným navrhovatelem panem [REDAKCE], tedy rozpor s komunitárním právem s tzv. třináctou směrnicí byl proveden důkaz stížností ke Komisi evropských společenství týkajících se porušení práva společenství z 21.7.2005 týkající se práva výkupu účastnických cenných papírů – Squeeze-out, kdy stížnost se týká té části zákona č. 216/2005, kterou bylo implementováno ustanovení článku 15 třinácté směrnice do českého obchodního zákoníku, tj. ustanovení § 183i až § 183n českého obchodního zákoníku.

K námitkám společnosti a vedlejšího účastníka týkající se nepřipustnosti retroaktivity byl proveden důkaz listinou - Přílohou k usnesení Senátu č. 207 ze 4.8.2005 s odkazem na znění § 47 přechodných ustanovení, které stanoví, že byla-li před nabytím účinnosti zákona (č. 377/2005 Sb.) svolána valná hromada za účelem rozhodnutí o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře a má-li se valná hromada skutečnosti do 40-ti dnů od účinnosti této části zákona, dokončí se výkup cenných papírů podle dosavadních právních předpisů. S tímto pak souvisí listina – kopie Zápisu ze 46. schůze PSP, kdy došlo k přehlasování pozměňovacích návrhů, k nimž společnost uvedla, že ani tato skutečnost nemůže být podkladem pro retroaktivní výklad právní úpravy.

Soud zhodnotil provedené důkazy ve smyslu § 132 o.s.ř. a dochází k těmto závěrům.

Navrhovatelé se domáhají vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti dle § 131 odst. 1 obchodního zákoníku, jak je již výše zmíněno, není pochyb o tom, že navrhovatelé jsou všichni aktivně legitimováni k podání návrhu, společnost ani vedlejší účastník nijak nezpochybnili, že jsou akcionáři, respektive byli akcionáři společnosti, o jejíž valnou hromadu se jedná, vyplývá to i z listiny přítomných, která je přílohou zmíněného notářského zápisu; navrhovatelé podávají své návrhy na zahájení řízení 31.10.2005, 12.12.2005 a 201.2006, přičemž se tyto návrhy týkají valné hromady konané 21.10.2005, tedy ve smyslu lhůty uvedené v § 131 odst. 1 obchodního zákoníku jsou návrhy podány včas.

Pro předmětné návrhy na zahájení řízení, které se týkají akciové společnosti, pak podle § 183 odst. 1 obchodního zákoníku platí ustanovení § 131 odst. 1 až 10 a odst. 12 obchodního zákoníku.

K námitce společnosti a vedlejšího účastníka, že s ohledem na běžící řízení o žalobách na přezkoumání výše protiplnění není naléhavý právní zájem na požadovaném určení, zde soud zastává názor, že naléhavý právní zájem navrhovatelů na požadovaném určení, tedy na určení neplatnosti valné hromady je dán, neboť návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podle § 131 odst. 1 obchodního zákoníku je zvláštním určovacím návrhem po splnění podmínky aktivní věcné legitimace navrhovatelů, tyto osoby pak nemusejí prokazovat existenci naléhavého právního zájmu, zájem je dán postavením oprávněného navrhovatele ve společnosti.

Co se týče tvrzeného důvodu - 1) - neplatnosti rozhodnutí valné hromady, tj. absence souhlasu Komise pro cenné papíry vyžadované novelou obchodního zákoníku č. 377/2005 Sb. účinnou od 29.9.2005 dle § 183i odst. 5 obchodního zákoník, zde je soud toho názoru, že hlavní akcionář podal žádost o svolání valné hromady, která by rozhodla o přechodu účastnických cenných papírů společnosti 25.8.2005 se žádostí, jak vyplývá z výše uvedeného dokazování, doručil i znalecký posudek, a to 8.8.2005, 9.9.2005 byl uveřejněn inzerát, kterým představenstvo společnosti svolalo na 21.10.2005 mimořádnou valnou hromadu, hlavní akcionář proto splnil podmínky ustanovení § 183j odst. 6 obchodního zákoníku platného v době podání žádosti a tehdy nebyl souhlas Komise pro cenné papíry zákonem vyžadován. Teprve v průběhu celého procesu po uplatnění práva hlavního akcionáře požádat o svolání valnou hromadu vstupuje v účinnost zákon č. 377/2005 Sb. účinný od 29.9.2005, který vyžaduje předložení souhlasu Komise pro cenné papíry. Tuto podmínku však nelze vztahovat, dle názoru soudu, na postup hlavního akcionáře v daném případě, neboť by tak došlo k přijetí principu retroaktivity práva, který je nepřipustný. Vyplývá to i z novelizovaného znění obchodního zákoníku účinného od 29.9.2005, bylo-by nemožné ze strany hlavního akcionáře splnit tyto nové podmínky i z časového hlediska, neboť pravomocné rozhodnutí Komise pro cenné papíry mělo by být již přeloženo k žádosti hlavního akcionáře a dále zpřístupněno jeden měsíc před konáním valné hromady, což by zde již nebylo možné, když dle dosavadní právní úpravy všechny podmínky hlavní akcionář splnil, jak je již řečeno, žádá o svolání valné hromady 25.8.2005 a tehdy platné podmínky svým následným postupem splňuje. Soud je tedy toho názoru, že novela č. 377/2005 Sb. se nemůže vztahovat na již zahájený proces – tedy na postup vedlejšího účastníka, který požádal o svolání valné hromady a plnil podmínky s tím spojené podle dosavadní právní úpravy.

Pakliže navrhovatel (Město Bystřice nad Pernštejnem) jako další důvod neplatnosti - 3) - uváděl neplatnost výkonu hlasovacích práv, spočívalo v tom, že hlavní akcionář vykonal hlasovací právo i přesto, že valná hromada rozhodovala de facto o tom, že mu bude poskytnuta výhoda, pak k tomuto zastává soud názor, že valná hromada společnosti o poskytnutí výhody – prominutí předložení souhlasu Komise pro cenné papíry nerozhodovala ani rozhodovat nemohla, neboť úprava obsažená v zákoně č. 377/2005 se na výkon práva hlavního akcionáře realizovaný podle dosavadní právní úpravy nepoužije, povinnost předložení souhlasu Komise pro cenné papíry dána nebyla, a proto ani valná hromada neměla možnost o tomto jakkoli rozhodovat, tudíž ani tento důvod neplatnosti valné hromady dán není.

K důvodu neplatnosti tvrzeného jedním z navrhovatelů, tj. porušení lhůty pro svolání mimořádné valné hromady – 2) - podle § 181 odst. 2 a § 183j odst. 1 obchodního zákoníku, podle § 181 odst. 2 obchodního zákoníku se mimořádná valná hromada musí konat do 40-ti dnů ode dne doručení žádosti oprávněného akcionáře, ta se tedy měla konat s ohledem na datum podání žádosti nejpozději do 7.10.2005, konala se však až 21.10.2005 dle § 183j odst. 1, představenstvo svolá valnou hromadu do 15-ti dnů ode dne doručení žádosti podle § 183i odst. 1 společnosti, zde je zřejmé, že ve stanovené lhůtě svolána valná hromada nebyla, ovšem ve smyslu § 131 odst. 3 nedodržení této lhůty nemá závažné právní následky do práv oprávněných osob. Samotné nedodržení lhůty soud nepovažuje za důvod, v důsledku něhož by vyslovil neplatnost předmětné valné hromady.

Dále pak je pak tvrzeno dalším z navrhovatelů především neplatnost rozhodnutí valné hromady pro rozpor s Listinou práv a svobod a komunitárním právem a dohodou o ochraně investic – 5), 6) -.

K tomuto soud zaujímá následující stanovisko – Ústavní soud ČR dne 27.3.2008 svým rozhodnutím Pl.ÚS 56/05 zamítl návrh na zrušení ustanovení § 183i až § 183n obchodního zákoníku upravující právo výkupu cenných papírů, s tím, že stávající úprava není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, Ústavní soud zcela jasně vyslovil, že nucený výkup akcií podle ustanovení § 183i obchodního zákoníku představuje určitý způsob uspořádání majetkových poměrů aprobovaný státem a je srovnatelný s jinými formami úpravy vlastnických poměrů. Vyslovil-li, že má-li každý akcionář právo soudně napadnout usnesení valné hromady dle § 183 obchodního zákoníku ve spojení s ustanovením § 131 odst. 1 obchodního zákoníku, nese riziko paralyzování akceschopnosti akciové společnosti hlavní akcionář v daleko větší míře, proto se v otázce nuceného výkupu akcií dle § 183i obchodního zákoníku jedná o případ řešení kolize základních práv a svobod, nikoliv o vyvlastnění dle článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Jedná se o vytváření možnosti proto, aby valná hromada rozhodla o změně struktury a soukromovlastnických vztahů mezi akcionáři. Ústavní soud zde vyslovil, že právo nuceného výkupu akcií je známo právním řádům řady zemí, skutečnost, že tuzemská právní úprava může zajišťovat nižší úroveň ochrany práv minoritních akcionářů ještě neznámá, že je tuzemská právní úprava protiústavní. Nelze vycházet z toho, že úprava v určitém státě je závazným vzorem pro jiné státy, snahy po unifikaci v rámci Evropské unie vyústily v přijetí směrnice č. ES 2004/25/ES, tj. v tzv. třinácté směrnici. Článek 15 ve spojení s článkem 21 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21.4.2004 o nabídkách převzetí ukládá členským státům, aby do 20. května 2006 do svých národních právních řádů převzaly právní úpravu výkupů účastnických cenných papírů (tzv. Squeeze-out). Zařazením práva výkupu cenných papírů do obchodního zákoníku tudíž splnila Česká republika svou povinnost členského státu EU transponovat do svého práva komunitární směrnici. Směrnice také výslovně uvádí, že členské státy mohou v případě, na které směrnice nedopadá, aplikovat vlastní úpravu Squeeze-out, tedy úprava § 183i až § 183n obchodního zákoníku vztahující se k dané situaci není v rozporu s komunitárním právem ani s Listinou základních práv a svobod.

Dále se navrhovatel – pan [REDAKCE] domnívá, že došlo k porušení dohody mezi Českou a Slovenskou federativní republikou a Spolkovou republikou Německo, kterou tyto země uzavřely a vstoupila v platnost 2.7.1992, dle sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí č. 573/1992 Sb., zde navrhovatel odkazuje na článek 1 písm. b) dohody a článek 4 dohody. Podle článku 1 této dohody pojem investice zahrnuje veškeré majetkové hodnoty a dle písm. b) akcie a jiné druhy účasti ve společnostech. Dle článku 4 této dohody investice investorů jedné smluvní strany nesmějí být na území druhé smluvní strany vyvlastněny, znárodněny nebo podřízeny nějakému jinému opatření, jak vyplývá z výše

uvedeného rozhodnutí Ústavního soudu Pl. ÚS 56/2005, nejedná se při nuceném výkupu akcií o vyvlastnění. Proto ustanovení § 183 i až § 183n upravující právo výkupu cenných papírů nijak neporušují zmíněnou dohodu o vzájemné ochraně investic, proto ani tento důvod neplatnosti valné hromady není dán.

Dále pak jeden z navrhovatelů namítá jako další důvod neplatnosti výkon práva hlavního akcionáře v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, - 4) - s tím, že hlavní akcionář měl k uplatnění a výkonu svého práva lhůtu 3 měsíce, která počala běžet 17.8.2005, tímto dnem došlo k zápisu rozdělení společností Jihomoravská energetika, a.s. a Jihočeská energetika, a.s. a sloučení jejich částí se Společností do obchodního rejstříku a hlavní akcionář nabyl po započtení vlastních akcií majetku Společnosti podíl zakládajícímu právo požádat o svolání mimořádné valné hromady. Zde je navrhovatel tohoto názoru, že již v této době mohl hlavní akcionář vědět, jak rozhodla Poslanecká sněmovna a domnívá se, že činil své kroky tak, aby mohl na celý proces Squeeze-out dosavadní právní úpravu. K takovýmto úvahám, dle názoru soudu, zde není žádný důvod. Hlavní akcionář 25.8.2005 žádá o svolání valné hromady, splňuje zákonem stanovené podmínky podle právní úpravy, k tomuto datu činí kroky v souladu s platnou právní úpravou, a to ještě před účinností novely č. 377/2005, kdy souhlas Komise pro cenné papíry do 29.9.2005 zákonem předepsán nebyl. Soud se nedomnívá, že by postup hlavního akcionáře byl v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku.

S ohledem na uvedené, soud zamítl návrh navrhovatelů na vyslovení neplatnosti mimořádné valné hromady společnosti E.ON Česká republika, a.s. konaná 21.10.2005, kdy bylo rozhodnuto o přechodu všech akcií společnosti na hlavního akcionáře E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH.

Důkaz navrhovaný navrhovateli – opatřit souhlas Komise pro cenné papíry byl bezpředmětný, neboť je nepochybné, že žádný souhlas udělen nebyl.

O nákladech řízení je pak rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy návrhy navrhovatelů byly zamítnuty, a proto jako stranám neúspěšným ve sporu je uloženo každému z navrhovatelů nahradit náklady řízení vzniklé společnosti – E.ON Česká republika s.r.o. a vedlejšímu účastníku. Tyto náklady jsou tvořeny náklady právního zastoupení dle vyhl.č. 484/2000 Sb. platné do 31.8.2006, § 5 písm. c) 6.200,- Kč + 5 režijních paušálů po 300,- Kč, tj. 1.500,- Kč, tj. celkem 7.700,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 7.2.2013

JUDr. Lidmila McAvoy, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení: Osecká Eva