



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ondřeje Círka a přísedících Marie Brůnové a Dany Petrové v hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2019 v Českých Budějovicích

**takto:**

### **Obžalovaní**

1. **XXXXX XXXXX**, narozený XXXXX v XXXXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, fakticky bytem XXXXX, XXXXX
2. **CB Sat s.r.o.**, IČ 01599577, se sídlem Lidická tř. 2162/143a, 370 07 České Budějovice

### **jsou vinni, že**

obžalovaný XXXXX XXXXX jako XXXXX a XXXXX obchodní společnosti CB Sat s.r.o., IČ 01599577, se sídlem Lidická tř. 2162/143a, České Budějovice v rámci její činnosti v Českých Budějovicích a Prachaticích, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch ve formě dotačního příspěvku pro společnost CB Sat s.r.o., na základě dohod o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu, které předtím jménem CB Sat s.r.o. uzavřel podle § 113 a § 119 zák. č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, s Úřadem práce ČR, kontaktní pobočkou v Českých Budějovicích, kontaktními pracovišti v Prachaticích a Českých Budějovicích, ve vztahu k nově přijímaným zaměstnancům společnosti XXXXX XXXXX, nar. XXXXX (dohoda č. CBA-SN-996/2014 ze dne 31. 10. 2014, uzavřená na kontaktním pracovišti Úřadu práce v Českých Budějovicích), XXXXX XXXXX, nar. XXXXX (dohoda č. PTA-SN-236/2014 ze dne 6. 1. 2015, uzavřená na kontaktním pracovišti Úřadu práce v Prachaticích) a XXXXX XXXXX (nyní XXXXX), nar. XXXXX (dohoda č. PTA-SN-22/2015 ze dne 3. 2. 2015, uzavřená na kontaktním pracovišti Úřadu práce v Prachaticích), v době od 30. 3. 2015 do 31. 8. 2015 prostřednictvím externí účetní, které za tím účelem zřídil přístup do datové schránky společnosti, jménem CB Sat s.r.o. opakovaně překládal na kontaktní pracoviště Úřadu práce v Prachaticích a Českých Budějovicích formuláře „Vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM vyhrazené“, v nichž nepravdivě prohlásil, že ke dni doručení tohoto formuláře na úřad práce již

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Božovská

byla danému zaměstnanci vyplacena mzda a že za něj bylo odvedeno i pojistné na veřejné zdravotní pojištění, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, ačkoli ve skutečnosti tyto základní podmínky pro přiznání a vyplacení příspěvků splněny nebyly, neboť společnost CB Sat s.r.o. úhradu mezd, pojistného na veřejné zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti neprovedla včas nebo vůbec, v důsledku toho byly na účet společnosti CB Sat s.r.o. č. XXXXX úřadem práce neoprávněně vyplaceny příspěvky na zaměstnance XXXXX XXXXX za období únor až duben 2015 v celkové výši 30 000 Kč, XXXXX XXXXX za období únor a duben až červen 2015 v celkové výši 72 000 Kč a XXXXX XXXXX za období únor a duben až červenec 2015 v celkové výši 63 188 Kč; tímto jednáním obžalovaní způsobili škodu v celkové výši 165 188 Kč, z čehož 85 %, tj. částka 140 409,80 Kč, připadá na prostředky vyplacené z rozpočtu Evropského sociálního fondu (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) a 15 %, tj. částka 24 778,20 Kč, na prostředky vyplacené z rozpočtu České republiky,

**tedy, že**

#### **oba obžalovaní**

jednak v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedli nepravdivé údaje a tímto činem způsobili větší škodu

a jednak uvedli nepravdivé údaje v dokladech vztahujících se k výdajům z rozpočtu spravovaného Evropskou unií, umožnili tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a činem způsobili větší škodu,

**čímž spáchali**

#### **oba obžalovaní**

jednak přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku

a jednak přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku

**a odsuzují se**

#### **1. obžalovaný XXXXX XXXXX**

za shora popsané jednání a za sbíhající se trestný čin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, za který byl již pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 25. 5. 2018 č.j. 1T 70/2017-445

podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na 2,5 (dva a půl) roku.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3,5 (tři a půl) roku.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradil škodu, kterou trestnými činy způsobil.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev na dobu 2,5 (dva a půl) roku.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 25.5. 2018 č.j. 1T 70/2017-445, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

#### **2. obžalovaná CB Sat s.r.o.**

podle § 15 odst. 1 písm. g), odst. 3, § 22 odst. 1, odst. 2, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí, spočívajícímu v úplném zákazu přijímat a ucházet se o veškeré dotace,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Božovská

subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoli jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, na dobu 3 (tří) let.

### **Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a oba obžalovaní se vzdali odvolání a prohlásili, že na vyhotovení odůvodnění netrvalí. Obžalovaný XXXXX XXXXX zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch odvolání podaly jiné oprávněné osoby.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice 16. 1. 2019

JUDr. Ondřej Círek v.r.  
předseda senátu