

Usnesení

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyní JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci

navrhovatelů: a. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

b. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

c. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

d. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED] u XXXXX

e. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

g. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED] XXXXX XXXXX

h. [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

i. [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

všichni zastoupeni advokátkou Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou
sídlem Kudeříkové 1103/11a, 140 00 Praha 4

za účasti: **Svaz chovatelů českého teplokrevníka**, IČ 60161370
sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek
zastoupený advokátem JUDr. Ondřejem Veselým
sídlem Otakara Jeremiáše 1311, 397 01 Písek

o neplatnost rozhodnutí orgánu spolku – konference z 29. 6. 2016

takto:

- I. Určuje se, že rozhodnutí přijatá na konferenci účastníka Svazu chovatelů českého teplokrevníka konané 29. 6. 2016, kterými za 1) byl předsedou představenstva zvolen [REDACTED] a [REDACTED] automaticky zvolen místopředsedou, 2) byla zvolena za devátého člena představenstva [REDACTED], 3) bylo zvoleno 5 členů rady plemenné knihy - pan [REDACTED], pan [REDACTED], pan [REDACTED] ml., pan [REDACTED], [REDACTED], 4) byla zvolena kontrolní komise – pan [REDACTED],

██████████, pan XXXXX, 5) byla zvolena rozhodčí komise – ██████████, I. ██████████, JUDR. ██████████, jsou neplatná.

- II. Účastník Svaz chovatelů českého teplokrevníka **je povinen** nahradit navrhovatelům náklady řízení ve výši 90 026 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Zuzany Čumpelíkové, advokátky, se sídlem Kudeříkové 1103/11a, Praha 4 – Kunratice.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem z 8. 7. 2016, doručeným soudu 16. 8. 2016, domáhali určení neplatnosti rozhodnutí přijatých konferencí účastníka, která se konala 29. 6. 2016 na adrese ██████████ v Humpolci, na níž byl 1. předsedou zvolen ██████████ a ██████████ pak byl automaticky zvolen místopředsedou; 2. zvolen devátý člen ██████████; 3. zvoleno pět členů rady plemenné knihy – pan ██████████, pan ██████████, pan ██████████ mladší, pan ██████████ a ██████████; 4. byla zvolena kontrolní komise – pan ██████████, pan ██████████, pan XXXXX; 5. byla zvolena rozhodčí komise – ██████████ V. ██████████, paní ██████████, ██████████

Návrh odůvodnili tím, že nejvyšším orgánem účastníka je konference, která plní funkci členské schůze. Mimo konference se účastník schází na tzv. dílčích schůzích, pravidelně, alespoň jednou ročně je svolávána oblastní členská schůze (dílčí), která je schůzí všech členů účastníka v příslušné oblasti, utvořené dle státoprávních celků na úrovni krajů; dále územní členská schůze (dílčí) je pak schůzí zvolených delegátů územního celku Čech a Moravy, která je svolávána 1x za čtyři roky.

V řízení u zdejšího soudu je napadáno rozhodnutí územní členské schůze, jejíž výsledek, dle názoru navrhovatelů, ovlivňuje rozhodnutí a řízení na konferenci, neboť na území členské schůze bylo personálně obsazeno předsednictvo, konference již jen fakticky obsazovala post předsedy a místopředsedy ze dvou možných kandidátů. Bude-li rozhodnuto, že rozhodnutí napadená ve zmíněné žalobě – vedené původně pod spisovou značkou 12 C 125/2016 (nyní u Krajského soudu v Českých Budějovicích 13 Cm 13/2017) musí být automaticky neplatná i rozhodnutí přijatá na konferenci účastníka.

Důvody neplatnosti rozhodnutí přijatých na zmíněné konferenci 29. 6. 2016 spatřují navrhovatelé v tom, že

1) Konference byla svolána předsednictvem, které „z neznámého důvodu“ zastupoval ██████████;

2) Pozvánkou z 20. 5. 2016 byla konference svolána na 29. 6. 2016 v 14.00 hodin do Spolkového domu v Humpolci. Dle článku IV. stanov pozvánka na konferenci se zasílá na adresu člena uvedenou v seznamu členů 30 dnů před konáním konference s danými body. Některým členům pozvánka nedorazila;

3) Dne 29. 6. 2016 se někteří členové dostavili ve svolaný čas na místo uvedené v pozvánce, tedy do Spolkového domu v Humpolci, kde však se konference vůbec nekonala, následně se někteří členové dozvěděli, že „nově zvolené“ předsednictvo prostřednictvím webových stránek www.jezdectvi.cz informovalo o změně konání místa, a to dva dny před plánovanou konferencí na adresu Školní XXXXX, Humpolec. Zde se s největší pravděpodobností konference opravdu konala a adresa je uvedena i v zápise. O změně místa konání konference měli být členové obeznámeni shodně, jako měli být obeznámeni s konáním konference, tedy písemně na jejich adresy uvedené v seznamu členů. Uvedený postup není v souladu se stanovami, uvádí navrhovatelé;

- 4) Není zjevné, kdo se konference zúčastnil a kdo mohl hlasovat, když součástí zápisu je prezenční listina, dle navrhovatelů součtem podpisů dochází k číslu 49, nikoliv 50, dále argumentují navrhovatelé tím, že jsou přiloženy dvě plné moci, avšak zastoupení jsou dle prezenční listiny tři delegáti. V některých případech se delegát, garant oblasti podepisuje, ač není veden mezi delegáty, např. severní Čechy, kde je uvedeno 4 + 2, dále podpis i u pana XXXXX, který je ovšem garantem, nikoliv delegátem. V oblasti jižní Morava a Vysočina je podepsán ručně pan [REDACTED], bez uvedení důvodu, pro který k tomu došlo. Dle navrhovatelů tak není na jisto postaveno, jaké mělo být kvorum, o usnášení schopnosti, a není tak zjevné, kdo se konference, jako takové, zúčastnil.
2. Účastník pak ve svém vyjádření z 6. 12. 2016 (č.l. 52 a následující) shrnul, že důvodem neplatnosti tak, jak tvrdí navrhovatelé, je že neplatnost konference navrhovatelé spojují s neplatností územní schůze Čechy, kterou napadli jinou žalobou vedenou původně u Okresního soudu v Písku, pod sp. zn. 12 C 125/2016 (nyní u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 13 Cm 13/2017). Za druhé namítli, že pozvánka byla zaslána pouze vybraným členům, za třetí, místo konference bylo na poslední chvíli přesunuto na jiné místo, za čtvrté, není zřejmé, kdo se konference zúčastnil. K těmto tvrzeným důvodům neplatnosti pak účastník namítl, že pozvánka na konferenci byla zaslána všem členům svazu zvoleným do pozice delegátů konference, byla zveřejněna na webových stránkách www.svazct.cz, www.jezdectvi.cz a www.jezdci.cz a v časopise Jezdectví. Tajemnice svazu, paní [REDACTED], odmítla i přes písemnou výzvu pozvánku sama odeslat a poskytnout prostředky ve výši 20 000 Kč pro odeslání pozvánek doporučeně, proto byly tyto zasílány obyčejně. K tomu odkazuje účastník na print screen obrazovky z webu účastníka. Ke změně konání místa konference skutečně došlo, jednalo se o změnu místa ve stejném městě, v Humpolci. Důvodem výběru byla činnost prvního navrhovatele, který u pronajímatele prostor pro konání konference nájem zrušil a účastník tak musel operativně měnit místo konání konference. Změna místa konání konference byla opět zveřejněna na stránkách www.svazct.cz, www.jezdectvi.cz a www.jezdci.cz. Na místě samém pak byla zveřejněna informace o jiném místě konání konference a dále zde byl člen účastníka pan [REDACTED], který zde byl připraven instruovat účastníky konference o změně místa konání. Pokud jde o účast na konferenci, pak dle účastníka zvolených delegátů na konferenci bylo 93 a konference se zúčastnilo 50 delegátů, tedy nadpoloviční většina. Dva delegáti byli zastoupeni na základě plné moci. Jedinou dopsanou osobou byl pan [REDACTED], který byl zvolen oblastní schůzí, avšak omylem nebyl zanesen do podpisových archů, proto byl dopsán ručně. Dle názoru účastníka konference účastníka proběhla v souladu se stanovami a s ustanoveními občanského zákoníku.
3. Účastník pak v rámci svého vyjádření uplatňoval vzájemným návrhem nárok na vydání soupisu majetku účastníka, soupisu bankovních účtů a přístupů do internetového bankovníctví účastníka, včetně přístupových hesel potřebných ke spravování internetových stránek a softwarových programů účastníka a dále soupis majetku, který mají navrhovatelé zapůjčený od účastníka. Zároveň účastník navrhl, aby předmětné řízení o neplatnost rozhodnutí přijatých na konferenci účastníka 29. 6. 2016 bylo spojeno ke společnému řízení s věcí vedenou původně u Okresního soudu v Písku pod spisovou značkou 12 C 125/2016, u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 13 Cm 13/2017, tento návrh byl soudem zamítnut při jednání 18. ledna 2019 (č.l. 103) a vzájemný návrh účastníka byl vyloučen usnesením vyhlášeným při témže jednání k samostatnému řízení.
4. Co se týče zmíněného řízení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 13 Cm 13/2017, k tomu byl proveden důkaz rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j. 13 Cm 13/2017-190 (číslo 111 spisu a následující) z něhož vyplývá, že předmětem tohoto řízení bylo určení neplatnosti rozhodnutí přijatých na územní členské schůzi účastníka z 20. 4. 2016, kde kromě jiného, co se týče [REDACTED] Z. [REDACTED], byl tento zvolen na zmíněné územní členské schůzi

kandidátem na předsedu, jak je dále soudem vyjádřeno při jednání dne 18. 1. 2019, proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání, závěrem pro předmětné řízení je, že na územní členské schůzi pan [REDACTED] Z. [REDACTED] byl volen jako kandidát na předsedu, nikoliv zvolen za předsedu. Dále pak na zmíněné územní členské schůzi 20. 4. 2016 byli voleni členové předsednictva pan XXXXX, pan [REDACTED], pan [REDACTED] a dále [REDACTED] byla opět volena jako kandidát na devátého člena. Dále bylo rozhodováno o návrhu na složení rady plemenné knihy a na složení kontrolní komise a rozhodčí komise. Řízení v této věci 13 Cm 13/2017 není pravomocně skončeno, součástí spisu je pak rozhodnutí vrchního soudu č.j. 7 Cmo 219/2017-222, kdy rozhodnutí soudu prvního stupně bylo zrušeno. Z uvedeného tedy vyplývá, že není soudem rozhodnuto o neplatném zvolení, nicméně na území členské schůzi 20. 4. 2016 nebyl zvolen [REDACTED] jako předseda, nýbrž jako kandidát na předsedu.

5. Jak vyplývá z výpisu ze spolkového rejstříku, z jeho úplného znění, vedeného u zdejšího soudu, oddíl L vložka 1850 (č.l. 106 a následujících) z něho vyplývá, že [REDACTED] je zde zapsán jako předseda předsednictva se vznikem funkce 29. 6. 2016, den zániku funkce 14. září 2016, předchozím předsedou předsednictva byl pan [REDACTED], a to v době od 13. 4. 2012 do 14. dubna 2016, místopředsedou pan [REDACTED] v době od 13. 4. 2012 do 28. 2. 2018. Jako členové předsednictva byli 20. 4. 2016 zvoleni pan XXXXX, pan [REDACTED], pan [REDACTED], kteří jsou také zapsáni ve zmíněném spolkovém rejstříku jako členové předsednictva.
6. Z pozvánky na předmětnou konferenci – číslo listu 26 spisu, vyplývá, že pozvánka je datována dnem 20. 5. 2016, podepsána [REDACTED] za předsednictvo účastníka, pozvánkou je svolána konference celostátní na 29. 6. 2016, v 14.00 hodin ve spolkovém domě v Humpolci, v této době, jak plyne z výše zmíněného výpisu ze spolkového rejstříku [REDACTED] nebyl předsedou předsednictva, ani jeho členem, na programu celostátní konference pod bodem 4 je volba členů orgánu účastníka. K otázce doručování pozvánky byl proveden důkaz – print screen facebooku na č.l. 27, který předložili účastníci, z něhož plyne, že paní [REDACTED] neobdržela pozvánku, dále navrhovatelé předložili prohlášení osob, které nedostaly pozvánku, a to pan [REDACTED] starší, č.l. 123, Š CH K – KUBIŠTA s.r.o., č.l. 124, pan [REDACTED] mladší, č.l. 124 p.v., [REDACTED], č.l. 125, [REDACTED], č.l. 126, [REDACTED], č.l. 127, [REDACTED], č.l. 128, pan [REDACTED], č.l. 129, paní [REDACTED], na č.l. 130. K dalšímu zveřejnění pozvánky pak účastník, jak je již výše rozvedeno, odkazoval na webové stránky www.svazct.cz, www.jezdectvi.cz a www.jezdci.cz a časopis Jezdectví.
7. Dále byl proveden důkaz oznámením o změně místa konání konference dne 29. 6. 2016 z místa spolkový dům v Humpolci na adresu Školní XXXXX, Humpolec – číslo listu 28 – na stránkách www.svazct.cz. K otázce změně místa konání konference byl vyslechnut jako svědek pan [REDACTED], člen účastníka a rady plemenné knihy, z jehož výpovědi je zjištěno, že v den konání konference stál před spolkovým domem, kam byla původně svolána konference, aby přesměroval účastníky na náhradní místo, ke změně místa konání došlo asi týden před konáním konference, uvedl, že to byla paní [REDACTED], kdo odvolávala místo konání konference – tajemnice účastníka, neurčitě vypověděl, že na náhradní pozvánce byl zřejmě podepsán předseda svazu [REDACTED], uvedl, že náhradní pozvánky byly distribuovány poštou s tím souvisí listina – dopis tajemnice [REDACTED] z 25. 5. 2016, č.l. 56, která odmítá rozeslat pozvánky na celostátní konferenci, když vyslovila pochybnosti o správnosti volby.
8. Dále byl proveden důkaz zápisem z konference konané 29. 6. 2016 (číslo listu 29 a následující). Ze zápisu vyplývá, že celostátní konference účastníka se konala 29. 6. 2016, na adrese Školní XXXXX,

Humpolec, celkový počet delegátů na celostátní konferenci je 93 a počet mandátů 50, kdy bylo uvedeno, že schůze je tak usnášeníschopná. V souladu s pozvánkou je zde uveden bod čtyři programu, volba členů orgánu účastníka. Kromě volby předsedajícího, zapisovatele a zapisovatelky a pracovních komisí, dále volební komise a ověřovatele zápisu, proběhla volba předsedy a místopředsedy, kdy kandidátem na předsedu byl [REDAKCE] a [REDAKCE], předsedou byl zvolen [REDAKCE], [REDAKCE] je automaticky volen místopředsedou; za devátého člena představenstva byla zvolena [REDAKCE], dále bylo zvoleno pět členů rady plemenné knihy, tak jak jsou jmenováni v rozhodnutí, tj. pan [REDAKCE], pan [REDAKCE], pan [REDAKCE] mladší, pan [REDAKCE] a [REDAKCE], dále byla zvolena kontrolní komise, pan [REDAKCE], a pan XXXXX a rozhodčí komise [REDAKCE], paní [REDAKCE] a [REDAKCE], vždy s uvedením počtu hlasů pro jednotlivé osoby. Součástí zápisu je prezenční listina (číslo listu 31 – 32 spisu), dále na č.l. 37 a 38 – v lépe čitelnější formě pak na č.l. 57 – 59 spisu, kdy při jednání 18. ledna 2019 jsou zaznamenány výhrady účastníků či shoda o tom, kdo je zde řádně podepsán, a tedy přítomen na konferenci. Dle účastníka zde je přítomno a podepsáno 57 členů, dle navrhovatele 54.

K připomínce navrhující strany ohledně plných mocí byl proveden důkaz plnou mocí pana [REDAKCE] pro [REDAKCE] a paní [REDAKCE], za Stáj MUSTANG s.r.o. pro paní [REDAKCE], na č.l. 43 spisu. Stáj MUSTANG s.r.o. a pan [REDAKCE] byli automaticky delegáti, což plyne z prezenční listiny. Zároveň zástupkyně navrhovatelů upozornila, že plná moc pro pana XXXXX není k dispozici, když za hřebčín Obora spol. s r.o. je uveden zástupce XXXXX; k tomu pak zástupce účastníka argumentoval, že on sám byl osobně přítomen na konferenci, který potvrdil jeho přítomnost.

Dle navrhovatelů i účastníka je v každém případě nesporné, jak je vyjádřeno v protokolu ze zmíněného jednání z 18. ledna 2019, že bylo zvoleno 93 delegátů na tuto konferenci, soud pouze shrnuje, že s ohledem na výhrady obou stran zaznamenaných při jednání, je pak výsledkem jejich výhrad, dle účastníka účast 57 a dle navrhovatelů 54 přítomných členů.

Dle stanov platných ke dni svolání konference přijatých v roce 2015 (č.l. 12 – 17 spisu), dle článku VI. konference je shromáždění delegátů, plní působnost členské schůze a je nejvyšším orgánem účastníka. Je svolávána předsednictvem jednou ročně, delegáty na konferenci volí řádní členové na dílčích členských schůzích oblastních, pozvánka se zasílá na adresu člena uvedenou v seznamu členů 30 dnů před konáním konference s danými body programu a usnesení konference je platné, je-li zasedání přítomno nejméně 50 % delegátů a je přijato, pokud pro něj hlasuje nadpoloviční většina přítomných delegátů.

9. Listinou na č.l. 19 – 25 spisu bylo doloženo tolik, že navrhovatelé, kteří podávají předmětný návrh, jsou členové spolku k datu založení spolku. To také není ani účastníkem zpochybňováno; soud ještě doplňuje, že navrhovatelé byl předložen ještě notářský zápis NZ 182/2008, kterým je dokládána plná moc pana [REDAKCE] pro [REDAKCE], tj. k otázce zastoupení členů dle plných mocí tak, jak je rozváděno v souvislosti s prezenční listinou a výhradami obou stran vyjádřených při jednání 18. ledna 2019.
10. Podle § 3045 odst. 1 o.z., tj. zákon č. 89/2012 Sb. – sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, se považují za spolky podle tohoto zákona.
11. Podle § 258 o.z. každý člen spolku, nebo každý kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.

12. Podle § 259 o.z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do třech měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl, nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí. V daném případě je návrh podán 16. 8. 2016, předmětná konference se konala 29. 6. 2016, návrh je tedy podán včas.
13. Podle § 247 odst. 1 o.z. stanovy určí, který orgán je nejvyšším orgánem spolku; dle odstavce 3 neurčí-li stanovy jinak, je nejvyšším orgánem spolku členská schůze; ustanovení § 248 – 257 se na členskou schůzi použijí, pokud stanovy neurčí něco jiného.
14. Podle § 248 odst. 1 o.z. členskou schůzi svolává k zasedání statutární orgán spolku nejméně jedenkrát do roka, dle § 249 odst. zasedání členské schůze se svolá vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami, jinak nejméně 30 dnů před jeho konáním, dle § 250 odst. 1 pak platí, kdo zasedání svolal, může je odvolat, nebo odložit stejným způsobem, jakým bylo svoláno. Jak je již výše zmíněno dle stanov z roku 2015, účinných k datu svolání a konání konference a z článku VI. vyplývá, že konference je shromážděním delegátů, plní působnost členské schůze a je nejvyšším orgánem Svazu chovatelů českého teplokrevníka s odkazem na ustanovení § 248 – 257 o.z. Konference je svolávána předsednictvem jednou ročně, delegáty volí řádní členové na dílčích členských schůzích, klíč pro stanovení počtu delegátů určí předsednictvo. Pozvánka se zasílá na adresu člena dle seznamu 30 dnů před konáním konference. Předsednictvo účastníka je kolektivní statutární orgán, jedná prostřednictvím předsedy nebo místopředsedy, nebo pověřeného člena, předsednictvo má 9 členů.
15. Dle stanov se tedy pozvánka zasílá písemně 30 dnů předem, dle § 249 odst. 1 se svolá schůze vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami. V řízení je prokázáno, jak je rozvedeno výše, že pozvánky nebyly doručeny řádně poštou, tj. v rozporu se zmíněným článkem VI. stanov platných ke dni svolání konference, účastník argumentoval zveřejněním pozvánky na webových stránkách specifikovaných v jeho vyjádření, což nebylo ani navrhovatelé nijak zpochybněno. Rozhodující, dle názoru soudu, ovšem je, že konferenci nesvolala oprávněná osoba. Pakliže je pozvánka koncipována a podepisována za předsednictvo [REDAKCE], tento nebyl předsedou předsednictva, na územní členské schůzi 20. 4. 2016 byl zvolen pouze jako navržený kandidát a teprve na konferenci předmětné bylo rozhodováno o tom, zda bude, či nebude zvolen předsedou a výsledkem je tedy zvolení jeho osoby předsedou předsednictva účastníka.
Co se týče svolání konference, tato má být dle stanov svolána předsednictvem, jak též vyplývá z ustanovení § 248 odst. 1 o.z. členská schůze – v tomto případě konference, má být svolána statutárním orgánem. Stejný orgán pak musí případně svolat náhradní schůzi, či změnit místo konání, jak se stalo v daném případě. Tímto postupem nebyly dodrženy stanovy, ani občanský zákoník, ve výpovědi pana [REDAKCE] jsou rozpory v tom, že je změna místa konference oznámena pozvánkou týden před konáním konference, nová pozvánka však má rovněž datum 20. května 2016 (číslo listu 56 rubová strana spisu), současně platné stanovy účastníka pak již upravují možnost svolání konference vhodným způsobem, tedy je zde již tak připuštěna možnost jiným způsobem, než doručování pozvánky poštou. Ovšem dle stanov platných v době pozvánky a konání předmětné konference, takováto úprava obsahem stanov nebyla. Byl proveden důkaz prohlášením několika členů o tom, že neobdrželo pozvánku na konferenci, nelze nahlížet proto na pozvánku řádně doručenou ve smyslu stanov a především, jak je rozvedeno, byla svolána konference neoprávněnou osobou.
Co se týče připomínky nebo námítky navrhovatelů, že je pochybnost o usnášeníschopnosti konference, tato dle názoru soudu byla vyvrácena výhradami k prezenční listině a zastoupení jednotlivých členů na základě plných mocí, kdy pakliže z nesporného počtu delegátů 93 je přítomno i s ohledem na výhrady obou stran vyjádřených při jednání 18. ledna 2019 a zaznamenaných do prezenční listiny 57 členů dle účastníka, nebo 54 dle navrhovatele, stále se jedná o nadpoloviční

většinu delegátů, což je v souladu s článkem VI. poslední odstavec stanov platných v době konání konference.

Tedy shrne-li soud své závěry, pak konference byla skutečně svolána neoprávněnou osobou, jak je rozvedeno, a to ve smyslu znění stanov platných v době konání konference a zněním spolkového rejstříku, kdy osoba svolávající konferenci není oprávněna jednat za předsednictvo, neboť 20. 4. 2016 byl [REDAKCE] zvolen pouze kandidátem na předsedu a nebyl předsedou spolku oprávněným svolat konferenci;

pozvánky nebyly doručeny v souladu se stanovami s článkem VI., tj. na adresu člena uvedenou v seznamu členů, kdy stanovy jiný způsob svolání konference neupravují, taková možnost je pak až v následných stanovách současně platných.

Ohledně usnášénischnosti zde důvod neplatnosti rozhodnutí přijatých na konferenci neshledal, tak jak výše rozvedl, nicméně z důvodů svolání konference neoprávněnou osobou a nedoručením pozvánek v souladu se stanovami, soud shledal rozhodnutí přijatá na předmětné konferenci 29. 6. 2016 za neplatná, tak jak vyjádřil ve svém rozhodnutí.

16. Ke zmíněnému řízení 13 Cm 13/2017, toto řízení není pravomocně skončeno, na územní členské schůzi, jejíž rozhodnutí, resp. jeho platnost je právě předmětem tohoto řízení 13 Cm 13/2017, byla volba kandidáta na předsedu a místopředsedu a volby návrhu na složení rady plemenné knihy a kontrolní komise a zvolení kandidáta na devátého člena předsednictva. Není-li pak rozhodnuto o neplatnosti, hledí se na taková rozhodnutí jako na platná ve smyslu § 192 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. S odkazem na znění stanov pak dle názoru soudu nemůže obstát odkaz účastníka na pouhé vyrozumění o svolání na vývěsce obecního úřadu, či na webových stránkách, když stanovy jasně určují způsob svolání konference.
17. Dále soud ještě doplňuje, že pakliže účastník vyjádřil názor, že navrhovatelé měli se v první řadě obrátit na rozhodčí komisi, pak dle § 265 odst. 1 o.z. platí, že je-li zřízena rozhodčí komise, rozhoduje sporné záležitosti náležející do spolkové samosprávy v rozsahu určeném stanovami. Neurčí-li stanovy působnost rozhodčí komise, rozhoduje spory mezi členem a spolkem o placení členských příspěvků a přezkoumává rozhodnutí o vyloučení člena spolku, stanovy, však působnost rozhodčí komise neupravují v daném případě, pouze odkazují na ustanovení § 265 – 267 a obecně stanoví, že rozhodčí komise rozhoduje sporné záležitosti náležející do spolkové samosprávy, spory mezi členem a spolkem, což je však ve vztahu k ustanovení § 265 nepřesné, neboť tento výslovně rozhoduje spory mezi členem a spolkem o placení členských příspěvků a přezkoumává rozhodnutí o vyloučení člena ze spolku, o což se v daném případě nejedná.
18. S ohledem na výše uvedené závěry tak soud shledal rozhodnutí konference specifikovaná v návrhu za neplatná, návrhu navrhovatelů tak bylo v plném rozsahu vyhověno.
19. Soud ještě doplňuje, že navrhovatelkou v řízení byla původně též paní [REDAKCE] XXXXX, ta však podáním došlým soudu v průběhu řízení, dne 6. 3. 2019, vzala svůj návrh zpět. Jak plyne z protokolu o jednání ze dne 16.4.2019, nikdo proti tomuto neměl žádné námitky, řízení vedené [REDAKCE] proti účastníkům proto bylo zastaveno usnesením ze dne 16.4.2019, č.j. 13 cm 168/2017-133.
20. Navrhovatelům úspěšným v tomto řízení pak náleží právo na náhradu nákladů řízení v plném rozsahu, ve smyslu § 23 zákona č. 292/2013 Sb., náklady jsou tvořeny náklady právního zastoupení, které zástupkyně navrhovatelů vyčíslila v souladu s vyhláškou číslo 177/1996 Sb., za čtyři úkony právní pomoci čtyřikrát režijní paušál po 300 Kč, tj. tedy 4x 2 500 Kč, celkem 10 000 Kč, s ohledem na zastupování více osob, kdy společně je zastupováno osm osob, se jedná o celkovou částku 66 000 Kč, dále pak 9 600 Kč za režijní paušály, tj. celkem 75 600 Kč, cestovné ve výši 4 426 Kč,

vyúčtovaná cesta z Prahy do Českých Budějovic a zpět osobním vozem, vše specifikováno v písemném vyčíslení nákladů řízení na č.l. 138 spisu s doložením velkého technického průkazu vozidla, za promeškaný čas 700 Kč a zaplacený soudní poplatek 10 000 Kč, celkem tak náklady řízení na straně navrhovatelů činí 90 026 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 23. května 2019

JUDr. Lidmila McAvoy v. r.
soudkyně