

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Šimánkem v právní věci navrhovatele **IAFS S.A.**, rue Goethe L-1637, Luxemburg, Velkovévodství lucemburské, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Radilem, advokátem v Praze, Liborova 14, za účasti obchodní společnosti **České lesy a.s.**, IČ 25197401, se sídlem Lesní 691, 374 01 Hluboká nad Vltavou, zastoupené JUDr. Ing. Tomášem Lebedou, advokátem v Průhonicích, Na Sídlišti 152, **o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady,**

t a k t o :

- I. Návrh, aby byla veškerá rozhodnutí jediného akcionáře společnosti České lesy a.s., se sídlem Hluboká nad Vltavou, Lesní 691, IČ 251 97 401, učiněná při výkonu působnosti valné hromady společnosti dne 1. 9. 2011, prohlášena za neplatná, **s e z a m í t á .**
- II. Navrhovatel **je p o v i n e n** zaplatit společnosti na náhradě nákladů řízení na účet právního zástupce společnosti částku 61.015,50 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Navrhovatel **je p o v i n e n** zaplatit ČR na náhradě nákladů řízení na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích částku 17. 257,70 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem podaným dne 29. 12. 2011 domáhá vydání rozhodnutí, kterým by byla vyslovena neplatnost rozhodnutí jediného akcionáře společnosti České lesy a.s. učiněná při výkonu působnosti valné hromady společnosti dne 1. 9. 2011.

Návrh je odůvodněn zejména tím, že navrhovatel jako právnická osoba je vlastníkem 54 kusů kmenových akcií na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1.000.000 Kč emitovaných společností České lesy a.s. Základní kapitál společnosti činí 55.000.000 Kč a je zcela splacen. Podíl navrhovatele na základním kapitálu společnosti činí 98 %. Dne 17. 12. 2010 uzavřel navrhovatel se společností KKCG a.s. smlouvu o zajišťovacím převodu práva k akciím ve znění dodatku č. 1 ze dne 28. 1. 2011. Předmětem této smlouvy bylo v souladu s ust. § 533 občanského zákoníku zajištění závazku společnosti Lesy Hluboká nad Vltavou a.s. vůči obchodní společnosti KKCG a.s. z titulu smlouvy o úvěru uzavřené mezi nimi dne 17. 12. 2010. Současně navrhovatel předal všech 54 kusů akcií do podmíněné správy věřiteli. Až dopisem ze dne 29. 8. 2011 oznámil věřitel (KKCG a.s.)

navrhovatel, že postoupil pohledávku ve výši 23.000.000 Kč s příslušenstvím společnosti MILROY S.A. na základě smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené dne 16. 8. 2011. Tímto dopisem nesdělil věřitel navrhovatel žádný údaj, zda má za dlužníka plnit, případně na jaký účet. Rovněž nový věřitel, společnost MILROY S.A., nesdělila navrhovatel žádný požadavek na úhradu závazků. Na výzvu navrhovatel obdržel od [REDAKCE] kopii notářského zápisu N 162/2011, NZ 144/2011 osvědčující, že dne 1. 9. 2011 v sídle notářky JUDr. Ivany Kruškové rozhodl [REDAKCE], který na základě plné moci ze dne 25. 8. 2011 vystupoval jménem jediného akcionáře zahraniční obchodní společnosti MILROY S.A. Navrhovatel je přesvědčen, že tato společnost zneužila podmíněnou správu akcií společnosti, vyplývající ze smlouvy o zajišťovacím převodu práva k akciím, k ovládnutí společnosti formou rozhodnutí jediného akcionáře při působnosti valné hromady. Smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva ze dne 17. 12. 2010 ve znění dodatku je dle názoru navrhovatele absolutně neplatná, neboť došlo k porušení institutu zajišťovacího převodu práva tím, že si věřitel vynutil zajištění své pohledávky vůči třetí osobě jako fiduciární převod vlastnického práva k akciím. Z toho důvodu je neplatné i rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady společnosti ze dne 1. 9. 2011, neboť toto se opírá o nezákonné prohlášení o pravé držbě 100 % akcií společnosti. Snížení hodnoty akcií společnosti prodejem nemovitého majetku třetím osobám za prokazatelně nepřiměřenou, nízkou cenu nově jmenovaným představenstvem dne 1. 9. 2011 vede ke značnému a neoprávněnému zásahu do majetkových práv navrhovatele se škodou v desítkách milionů Kč a maří snahu navrhovatele dostat svým poddlužnickým závazkům. Příčinou této situace je svévolné a nezákonné zbavení navrhovatele akcionářských práv a dosazení osob do statutárních orgánů společnosti vykonávající vůli nelegitimního akcionáře formou rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady dne 1. 9. 2011. Je zřejmé, že mezi účastníky panuje nejistota o jejich vzájemném vztahu. Vyhovění návrhu může napevno postavit doposud nejasný právní vztah mezi účastníky a může vyřešit nejen otázku základu případných žalob na náhradu škody vůči osobám, které znehodnocení a vyvedení majetku ze společnosti České lesy a.s. způsobily, ale zároveň by to napevno postavilo i existenci ostatních práv a povinností z postavení navrhovatele jako akcionáře České lesy a.s. vyplývajících. Navrhovatel vede u zdejšího soudu řízení o neplatnost další valné hromady (sp.zn. 13 Cm 614/2012), kde právě vyřešení otázky platnosti rozhodnutí valné hromady z 1.9.2011 je otázkou předběžnou. Na základě neplatného rozhodnutí tvrzeného akcionáře ze dne 1. 9. 2011 a neplatného ustanovení osob do orgánů této společnosti, byly provedeny nezvratné úkony k prodeji majetku České lesy a.s. převážně osobám blízkým firmě MILROY S.A. Navrhovatel je přesvědčen, že právě upevnění jeho postavení akcionáře společnosti a subjektu, který byl dotčen na svých právech, mu umožní, aby se domohl plnění od osob, který jeho stav zapříčinily. Vzhledem k tomu, že společnost, ač věděla, že zde je vážný právní problém, spočívající v legitimitě statutárních orgánů disponovat s majetkem společnosti, učinila nezvratné kroky k rozprodeji veškerého majetku společnosti. Obnověním akcionářských práv navrhovatele mu budou vrácena vynutitelná práva, která mu byla doposud upírána, o čemž svědčí i zamítnuté žaloby u Okresního soudu v Českých Budějovicích, kde byly žaloby zamítány z titulu nedostatku aktivní legitimity související s pouze tvrzenou existencí akcionářského práva. I toto rozhodnutí zdejšího soudu může příznivě ovlivnit postup navrhovatele ve sporech o neplatnost prodeje majetku, které přímo souvisí s jeho majetkem, tedy v hodnotě akcií, o které byl na základě absolutně neplatných právních úkonů připraven.

Společník (další účastník) namítá nedostatek aktivní legitimity navrhovatelek k podání předmětné žaloby. Předpokladem postavení navrhovatele jako akcionáře společnosti je, že drží akcie společnosti. Nic takového však navrhovatel nesvědčí.

Veškerou smluvní dokumentaci za navrhovatele podepsal jeho právní zástupce JUDr. Vojtěch Slówik, advokát, tedy osoba práva znalá. Na základě toho, že jmenovaný advokát smluvní dokumentaci považoval za platně uzavřenou, došlo k dobrovolnému předání předmětných akcií do dispozice společnosti KKCG a.s.. Jak navrhovatel, tak i KKCG a.s. byli v dobré víře, že předmětné akcie drží společnost KKCG a.s. po právu. Podle tehdy platné úpravy byl v souvislosti s listinnými akciemi na majitele akcionářem ten, kdo akcie předložil. Pokud by měl soud za to, že smlouva o zajišťovacím převodu práva k akciím je neplatná, pak by k nabytí vlastnických práv a společnosti KKCG a.s. k akciím došlo okamžikem jejich předání, což by učinilo společnost KKCG a.s. zcela neomezeným vlastníkem akcií. Navrhovatel v řízení neprokázal ani právní zájem na prohlášení neplatnosti usnesení valné hromady. Jeho tvrzení, že byla vážně porušena jeho akcionářská vlastnická práva, jsou nesmyslná, jelikož sám navrhovatel prostřednictvím svého právního zástupce zcela dobrovolně akcie předal do dispozice jiné osoby. Tato dále jednala v souladu s uzavřenou související smluvní dokumentací.

Usnesením ze dne 20. 9. 2013, č.j. 13 Cm 1952/2011 - 437 byl návrh navrhovatele zamítnut. Dále bylo rozhodnuto o nákladech řízení společnosti a státu vůči navrhovateli.

K odvolání navrhovatele Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 20. 3. 2015, č.j. 7 Cmo 605/2013 - 481 usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

V odůvodnění tohoto usnesení je mimo jiné uvedeno:

„Právní poměry vzniklé přede dnem 1. 1. 2014 se řídí dosavadními právními předpisy (oddíl I § 3028 odst. 3 přechodných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb.), zde občanským zákoníkem č. 40/1964 Sb. (*dále jen občanský zákoník*) a obchodním zákoníkem č. 513/1991 Sb. (*dále jen obchodní zákoník*).

Lze konstatovat, že soud prvního stupně provedl dokazování v rozsahu dostatečném a učinil dostatečné skutkové závěry ohledně části rozhodných skutečností, ovšem kromě důkazů vztahujících se k řešení otázky, jež je pro danou věc zásadní. Touto otázkou je, zda nabyvatel cenných papírů - předmětných akcií - společnost MILROY S.A. jednající [REDAKCE] věděla či musela vědět, že převodce vlastnické právo k předmětným cenným papírům v době převodu neměl. Odvolací soud je zajedno se závěrem soudu prvního stupně, daným též i konstantní judikaturou Nejvyššího soudu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 21 Cdo 4395/2009), že smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva je absolutně neplatnou, v souladu s tvrzením navrhovatele, neboť se jedná o tzv. propadnou zástavu. K nabytí akcií předmětné společnosti společností KKCG a.s. pak na základě shora uvedeného právního titulu nemohlo dojít. Jiný právní titul nebyl tvrzen ani prokazován. Pro nabytí akcií společnosti České lesy a.s. ze strany společnosti MILROY S.A. (od společnosti KKCG a.s.) je tedy zásadní dobrá víra nabyvatele předmětných cenných papírů v to, že převodce má právo je převést. K tomu mělo být směřováno dokazování. Soud prvního stupně však k objasnění této otázky důkazy prakticky nečinil, nevyslechl vůbec [REDAKCE], jenž však přitom figuroval jako zástupce nabyvatele cenných papírů, a přitom byl i osobou činící právní jednání za společnost MILROY S.A. Nezabýval se dostatečně otázkami vztahujícími se k nabytí akcií společnosti MILROY S.A. od společnosti KKCG a.s., ani charakterem a typem společnosti MILROY S.A., jakož a především k úloze a potažmo i vědomosti osob jednajících za či jménem dané subjekty a potažmo tak nemohl dospět k důkazy podloženému závěru o tom, že akcie byly nabyty v dobré víře. Lze plně souhlasit s odvolatelem, že soud prvního stupně na jedné straně dospívá k názoru, že nabyvatel akcií byl v dobré víře, byť za pomoci domněnky, že v pochybnostech se dobrá víra předpokládá, na straně druhé však

ignoruje důkazní návrhy navrhovatele ohledně propojenosti osob jednajících za na převodech zúčastněné osoby, resp. o nutné vědomosti těchto osob o okolnostech nabytí akcií společností KKCG a.s. Dostatečně neobjasněna tak zůstává základní otázka, a to zda předmětné akcie po právu přešly na jiného, resp. jiné akcionáře, než je navrhovatel, pročež ten tím ztratil aktivní věcnou legitimaci dle § 131 odst. 1 ve spojení s § 183 obchodního zákoníku. I pokud by tomu tak bylo, což však v řízení nebylo dostatečně objasněno, pročež je nutné připomenout vyhledávací zásadu ve smyslu § 120 odst. 2 o.s.ř. a povinnost soudu provést i jiné než účastníky navržené důkazy směřující k objasnění věci, soud prvního stupně se pak ani dostatečně nezabýval otázkou případného právního zájmu navrhovatele (coby již neakcionáře) na prohlášení neplatnosti usnesení valné hromady. Míra právního zájmu původního akcionáře, u nějž by následně došlo k pozbytí akcií, na určení neplatnosti usnesení valné hromady závisí na věcných okolnostech, skutečnostech podstatných pro dovození existence jeho právního zájmu (viz R 55/2004). Těmito věcnými okolnostmi – důvody se však soud prvního stupně vůbec nezabýval, zabýval se v souvislosti s otázkou, zda navrhovatel má na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady právní zájem, jen tím, na koho přešly předmětné akcie - podmínkami převodu akcií coby cenných papírů dle § 17 a § 20 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech“.

Soud prvního stupně je vázán právním názorem odvolacího soudu (§ 226 odst. 1 o.s.ř.).

Z níže uvedených listinných důkazů soud zjistil.

Obchodní společnost KKCG, a.s., sídlem v Praze 10, Vinohradská 1511/230, IČ 271 07 744 - dále KKCG a.s. - coby věřitel uzavřela (jednali za ni [redacted], člen představenstva, a [redacted], člen představenstva) s obchodní společností Lesy Hluboká nad Vltavou, a.s., se sídlem Hluboká nad Vltavou, Lesní 691, IČ 251 89 859 - dále jen Lesy HV a.s. - (jednal za ni [redacted]) „Smlouvu o úvěru až do výše 23.000.000 Kč“ (částka 23.000.000 Kč byla společností Lesy HV a.s. zaplacená 21. 12. 2010 - viz výpis z účtu čl. 323a spisu).

KKCG a.s. coby věřitel (jednali za ni [redacted] a [redacted]) uzavřela dne 17. 12. 2010 se solidárními dlužníky České lesy a.s. (jednal za ni [redacted], předseda představenstva), [redacted], společností FIRST ASSETS FINANCE LIMITED, se sídlem 35A, Regent Street, Jasmine Court, Belize City, Belize, Representation at 1, rue Goethe, L-1637 Luxembourg (jednal za ni na základě plné moci JUDr. Vojtěch Slówik), M SATURN, spol. s r.o. se sídlem v Praze 10 - Uhřetěves, Soumarská 973, IČ 148 89 293 (jednal za ni na základě plné moci JUDr. Vojtěch Slówik) a IAFS S.A. (jednal za ni na základě plné moci JUDr. Vojtěch Slówik) „Dohodu o přistoupení k závazku“ vzniklému dlužníku Lesy HV a.s. z výše uvedené úvěrové smlouvy. Solidární dlužníci se zavázali společně a nerozdílně splnit věřiteli za původního dlužníka jeho závazky z dané úvěrové smlouvy.

IAFS S.A. coby dlužník (jednal za ni na základě plné moci JUDr. Vojtěch Slówik) uzavřela dne 17. 12. 2010 s KKCG, a.s. coby věřitelem (jednali za ni [redacted] a [redacted]) „Smlouvu o zajišťovacím převodu práva k akciím“ ve znění dodatku č. 1 ze dne 28. 1. 2011. V článku I. je uvedeno: „Smluvní strany uzavřely dne 17. prosince dohodu o přistoupení k závazku, na základě které se dlužník zavázal, že splní za společnost Lesy H a.s. její závazek vyplývající ze smlouvy o úvěru ze dne 17. prosince 2010 uzavřené mezi věřitelem a Lesy HV a.s. ve výši jistiny 23.000.000 Kč s příslušenstvím, jakož i veškeré závazky

vyplývající ze smlouvy o úvěru, a to nejpozději do 31. 1. 2011“. V článku II. je uvedeno: „Dlužník prohlašuje a činí nepochybným, že má ve svém výlučném vlastnictví následující akcie emitované společností České lesy a.s. - 54 ks kmenových akcií na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1.000.000 Kč každé“. V článku III. je uvedeno: „K zajištění pohledávky uvedené v článku I. této smlouvy, jakož i k zajištění přípravy budoucích pohledávek věřitele, které vzniknou z výše uvedené smlouvy o úvěru a dohody o přistoupení k závazku nebo z této smlouvy, převádí dlužník touto smlouvou předmět převodu se všemi součástmi a příslušenstvím, tj. včetně veškerých práv spojených s předmětem převodu, věřiteli, který tento předmět převodu, včetně veškerého příslušenství, se všemi právy a povinnostmi do svého výlučného vlastnictví přijímá“. V článku IV. je uvedeno: „Dlužník předmět převodu předává věřiteli při podpisu této smlouvy. V případě, že nastane případ nesplnění závazku, tak jak je nadefinován ve smlouvě o úvěru, a věřitel využije svého práva na realizaci převodu, je věřitel oprávněn vykonávat akcionářská práva u předmětu převodu bez součinnosti s dlužníkem, tj. dle své vůle“. V článku V. odst. 1 je uvedeno: „Smluvní strany se dohodly, že pokud dlužník podle shora uvedené dohody o přistoupení k závazku, resp. smlouvy o úvěru řádně uhradí částky uvedené v článku I. této smlouvy, tj. vrátí věřiteli veškeré poskytnuté peněžité prostředky včetně příslušenství, pak je věřitel povinen předat dlužníkovi předmět převodu zpět a převést na dlužníka vlastnické právo k předmětu převodu“. V článku V. odst. 2 je uvedeno: „V případě, že ke dni splnění podmínek pro zpětný převod dle odstavce 1 tohoto článku bude existovat jakýkoliv závazek dlužníka vůči společnosti KKCG Structured Finance Limited, se sídlem Christodoulides Building, 8 Alasias Street, CY-3095 Limassol, Kypr, je věřitel oprávněn, namísto zpětného převodu vlastnického práva k předmětu převodu na dlužníka, převést veškerá práva a povinnosti věřitele dle této smlouvy bez dalšího souhlasu dlužníka na společnost KKCG Structured Finance Limited“. V článku VI. odst. 1 je uvedeno: „Dlužník a věřitel se dohodli, že dokud dlužník nevrátí poskytnuté peněžní prostředky, tj. dokud je v prodlení se zaplacením, příp. trvá jiný případ nesplnění závazku, jak je definován ve smlouvě o úvěru, pak k přechodu vlastnického práva zpět z věřitele na dlužníka nedochází a věřiteli nevzniká povinnost uvedená v článku V. odst. 1 této smlouvy. Po tuto dobu je věřitel oprávněn písemně sdělit dlužníkovi, že realizuje převod. Okamžikem doručení tohoto sdělení dlužníkovi převod vlastnického práva k předmětu převodu dle této smlouvy pozbude svůj zajišťovací charakter, tedy ze zajišťovacího převodu vlastnického práva se tak stane převod trvalý, neomezený a bezpodmínečný“.

Dne 16. 8. 2011 uzavřeli KKCG a.s. coby postupitel (jednal za ni [REDAKCE], předseda představenstva) a MILROY S.A. se sídlem East 54th Street, Mossfon Building, 2nd floor, Republika Panama - *dále jen MILROY S.A.* - coby postupník (jednal za ni na základě plné moci [REDAKCE]) smlouvu o postoupení pohledávky. V této smlouvě je uvedeno, že na základě smlouvy o úvěru má postupitel za dlužníkem Lesy HV a.s. pohledávku 23.000.000 Kč s - ve smlouvě konkretizovaném - příslušenstvím. Dále je ve smlouvě uvedeno, že předmět postoupení je zajištěn: a) smlouvou o zajišťovacím převodu práva k akciím uzavřenou dne 17. 12. 2010 mezi postupitelem a společností FIRST ASSETS FINANCE LIMITED, b) smlouvou o zajišťovacím převodu práv k akciím ve společnosti České lesy a.s. uzavřenou dne 17. 12. 2010 mezi postupitelem a společností IAFS S.A., c) smlouvou o zajišťovacím převodu práv k akciím ve společnosti České lesy a.s. uzavřenou dne 17. 12. 2010 mezi postupitelem a společností M SATURN spol. s r.o., d) směnkou vlastní vystavenou dne 17. 12. 2010 dlužníkem Lesy HV a.s. avalovanou společností České lesy a.s. a panem [REDAKCE] znějící na směnečnou sumu 23.185.260 Kč, e) dohodou o přistoupení k závazku uzavřenou dne 17. 12. 2011 mezi postupitelem na straně jedné a společností České lesy, a.s., [REDAKCE], společností

FIRST ASSETS FINANCE LIMITED, společností IAFS S.A. a společností M SATURN s.r.o. na straně druhé jako solidárními dlužníky, f) notářským zápisem NZ 1107/2010, N 1131/2010 ze dne 17. 12. 2010 vyhotoveným JUDr. Olgou Křemenovou, notářkou v Praze, obsahujícím dohodu se svolením k vykonatelnosti mezi postupitelem a dlužníkem, mezi postupitelem a společností České lesy a.s. a mezi postupitelem a [REDAKCE]. V článku II. smlouvy o postoupení pohledávky je uvedeno, že postupitel tímto postupuje na postupníka předmět postoupení, a to včetně veškerého příslušenství specifikovaného v této smlouvě a ve smlouvě o úvěru. Spolu s předmětem postoupení na postupníka přecházejí veškerá práva postupitele ze zajištění (všechny výše zmíněné způsoby zajištění výše zmíněnými subjekty jsou ve smlouvě vyjmenovány), přičemž ve vztahu k zajištění na základě smlouvy o zajišťovacím převodu práva týkající se navrhovatele je uvedeno: „Práva ze smlouvy o zajišťovacím převodu práv k akciím uzavřené dne 17. 12. 2010 mezi postupitelem a společností IAFS S.A. na postupníka přecházejí momentem úplného zaplacení kupní ceny dle článku III. této smlouvy. K předání akcií, jež jsou předmětem zajišťovacího převodu práv, dojde bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 10 dnů po zaplacení kupní ceny dle článku III. této smlouvy“.

MILLROY S.A. zastoupená [REDAKCE] navrhovateli adresovala oznámení ze dne 29.8.2011 o postoupení pohledávky vyplývající ze smlouvy o úvěru ze dne 17.12.2010. V tomto oznámení je dále uvedeno: „Rovněž byly na společnosti MILLROY S.A. postoupeny i všechny zajišťovací instituty související s výše uvedenými pohledávkami, zejména smlouvy o zajišťovacím převodu práva k akciím uzavřené s vaší společností ze dne 17.12.2010 ve znění dodatku č. 1 ze dne 28.1.2011. Dle článku VI. odst. 1 smlouvy vám tímto oznamuji, že realizujeme převod akcií společnosti České lesy a.s. na společnost MILLROY S.A. a smlouva tak pozbývá svůj zajišťovací charakter a dochází k převodu vlastnického práva všech akcií společnosti České lesy a.s. na společnost MILLROY S.A.“.

V notářském zápisu sp.zn. N 162/2011, NZ 144/2011, sepsaném dne 1. 9. 2011 notářkou v Praze JUDr. Ivanou Kruškovou, je mimo jiné uvedeno, že přítomný [REDAKCE], nar. [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] je na základě plné moci oprávněn vystupovat jménem jediného akcionáře obchodní společnosti České lesy a.s., který je majitelem 55 kusů kmenových listinných akcií na majitele ve jmenovité hodnotě každé jedné akcie ve výši 1.000.000 Kč, což v souhrnu představuje 100 % základního kapitálu v celkové výši 55.000.000 Kč, a jímž je zahraniční obchodní společnost MILROY S.A. jednající společností Emilaso Corp. Působnost a způsobilost jediného akcionáře přijímat rozhodnutí byly notářkou mimo jiné zjištěny z předložených listin, o nichž přítomný prohlásil, že to jsou pravé a platné akcie společnosti. Jediný akcionář obchodní společnosti České lesy a.s., a to obchodní společnost MILROY S.A., jednající společností Emilaso Corp, zastoupenou [REDAKCE], přijal dne 1.9.2011 ve 14 hod. před notářkou JUDr. Ivanou Kruškovou v rámci působnosti valné hromady rozhodnutí, jímž do funkce člena představenstva byla jmenována [REDAKCE], do funkce člena dozorčí rady byla jmenována [REDAKCE] a jímž byl změněn způsob jednání za společnost tak, že nadále za společnost jedná představenstvo, a to buď a) samostatně předseda představenstva, b) dva členové představenstva, c) představenstvem k jednotlivým úkonům pověřený člen představenstva, přičemž k veškerým úkonům týkajícím se movitým či nemovitým majetkem, případně jakýmkoliv platebním transakcím či úkonům vedoucím k závazku společnosti nad částku 50.000 Kč, je nutný předchozí souhlas

jediného akcionáře uvedeného v obchodním rejstříku ([REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], byl členem představenstva společnosti České lesy a.s. od 6.11.2000, dne 1.9.2011 se stal předsedou představenstva na základě údajného rozhodnutí představenstva z téhož dne ve složení [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]).

Dne 22. 9. 2011 uzavřela společnost České lesy a.s. jako prodávající (jednal za ni [REDACTED]) a společnost AGROFINANCE CZ, a.s., se sídlem Praha 4, Braník, Jílovská 1167/71a, IČ 269 31 740 (jednal za ni [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]) kupní smlouvu, na základě níž byly prodány ve smlouvě konkretizované nemovitosti za kupní cenou 672.650,Kč.

Dne 28. 11. 2011 uzavřela společnost České lesy a.s. (jednal za ni [REDACTED]) jako prodávající a společnost GARMONT AGENCY, s.r.o., se sídlem Praha 4, Braník, Jílovská 1167/71, IČ 251 44 316 (jednal za ni [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]) kupní smlouvu, na základě níž byly převedeny ve smlouvě konkretizované nemovitosti za kupní cenu 5.800.000 Kč.

Dne 19. 9. 2011 uzavřela společnost České lesy a.s. jako prodávající (jednal za ni [REDACTED]) a společnost BUD s.r.o., se sídlem Karla IV. 93/3, České Budějovice, IČ 26 11 06 10 (jednal za ni [REDACTED]) jako kupující kupní smlouvu, na základě níž byla prodána ve smlouvě konkretizovaná nemovitost za kupní cenu 22.000.000 Kč.

Podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze (oddíl B, vložka 17985) byla MILLROY S.A. zapsána jako jediný akcionář obchodní společnosti České lesy a.s. v době od 21.10.2011 do 24.2.2012. V době od 24.2.2012 do 14.8.2014 byla jako jediný akcionář zapsána společnost Zomar Anstalt, Fl-9490 Vaduz, Zollstrasse 9, Lichtenštejnské knížectví, reg. č. FL-0002.391.494-3. Od 14.8.2014 je jako jediný akcionář obchodní společnosti České lesy a.s. zapsána společnost FIORES LIMITED, 2027 NICOSIA, STROVOLOS, IGOUMENITSAS 12, Kyperská republika, reg. č. HE 324043.

Návrh není důvodný pouze proto, že nebylo možné v době rozhodování soudu (§ 154 odst. 1 o.s.ř.) dovést existenci právního zájmu navrhovatele na určení neplatnosti usnesení jediného akcionáře dne 1. 9. 2011 při výkonu působnosti valné hromady (§ 190 odst. 1 obchodního zákoníku).

Otázkou, za jakých předpokladů lze platně sjednat zajišťovací převod vlastnického práva podle § 553 občanského zákoníku se zabýval velký senát občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky v rozsudku ze dne 15. 10. 2008, sp.zn. 31 Odo 495/2006, který byl uveřejněn ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 45/2009. V tomto rozhodnutí Nejvyšší soud vyslovil, že zajišťovacím převodem práva se ve smyslu § 553 občanského zákoníku i bez výslovného zakotvení rozvazovací podmínky ve smlouvě rozumí ujednání o převodu práva s rozvazovací podmínkou, jejímž splněním se vlastníkem věci bez dalšího stává původní majitel (dlužník, který toto zajištění dal). Zajišťovací převod práva ve smyslu § 553 občanského zákoníku nelze sjednat jako fiduciární převod práva. Smlouva o zajišťovacím převodu práva, která neobsahuje

ujednání o tom, jak se smluvní strany vypořádají v případě, že dlužník zajištěnou pohledávku věřiteli řádně a včas neuhradí, je absolutně neplatná. Totéž platí, obsahuje-li uvedená smlouva v dotčeném směru pouze ujednání, podle kterého se věřitel při prodlení dlužníka s úhradou zajištěné pohledávky bez dalšího (nebo na základě jednostranného úkonu věřitele) stane trvalým vlastníkem převedeného majetku při současném zániku zajištěné pohledávky.

Při fiduciárním převodu práva nedochází automaticky k obnovení práva dlužníka v případě, že splnil řádně svůj dluh, ale je zapotřebí, aby věřitel, na kterého je vlastnické právo převedeno, převedl toto právo zpět konkrétním jednáním. Převod práva je tedy sjednán bez rozvazovací podmínky.

Takto smlouva o zajišťovacím převodu práv a ze dne 17. 12. 2010 ve znění dodatku č. 1 ze dne 28. 1. 2011 koncipována je. Věřitel KKCG a.s. byl teprve za splnění dohodnutých podmínek povinen provést „zpětný převod“ na navrhovatele. V situaci, že z uvedené smlouvy jednoznačně vyplývá zajišťovací charakter, které předmětné akcie ve vztahu k dluhům Lesy HV a.s. mají, je zřejmé, že tato smlouva je neplatnou.

Smlouvu o postoupení pohledávek mezi KKCG a.s. a mezi MILROY S.A. uzavřel za MILROY S.A. na základě plné moci [REDAKCE]. Soud připomíná, že tato smlouva obsahuje nejen konkretizaci postupovaných pohledávek, ale i všech způsobů zajištění včetně předmětné smlouvy o zajišťovacím převodu práva k akciím. Dne 29. 8. 2011 vyhotovuje MILROY S.A. zastoupená [REDAKCE] přípis adresovaný IAFS S.A., jímž této společnosti oznamuje nejen to, že jí byly postoupeny pohledávky ze smlouvy o úvěru ze dne 17. 12. 2010, ale i to, že jí byly postoupeny všechny zajišťovací instituty, zejména smlouva o zajišťovacím převodu práva k akciím. Dle článku VI odst. 1 smlouvy MILROY S.A. navrhovateli zároveň oznamuje, že „realizuje převod akcií společnosti České lesy a.s. na společnost MILROY S.A. a smlouva tak pozbývá svůj zajišťovací charakter a dochází k převodu vlastnického práva všech akcií společnosti České lesy a.s. na společnost MILROY S.A.“.

Je zřejmé, že postupník coby nabyvatel postupovaných pohledávek má - obecně chápáno - prvotní zájem na zaplacení těchto pohledávek, a to případně i za využití dohodnutých způsobů zajištění. Je zjevné, že MILROY S.A. takovýto předpokládaný prvotní zájem nesledovala. Držbu akcií prvotně využila k tomu, aby rozhodnutím jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady zejména změnila stanovy společnosti České lesy a.s. a rozhodovací pravomoc členů představenstva „zúžila“ na samostatné rozhodování předsedy představenstva a na předchozí souhlas jediného akcionáře týkající se dispozicí s movitým a nemovitým majetkem.

Podle § 20 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, stává se ten, na koho je cenný papír převáděn, vlastníkem tohoto cenného papíru i tehdy, jestliže převodce neměl právo listinný cenný papír převést, ledaže věděl nebo musel vědět, že převodce toto právo v době převodu neměl. V pochybnostech se dobrá víra předpokládá.

V rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 11. 2007, sp.zn. 5 Cmo 468/2007 byl vysloven tento právní závěr:

„Cílem ochrany poctivého nabyvatele cenných papírů podle § 20 zákona č. 591/1992 Sb. je znemožnit třetím osobám, aby mohly proti jejich bezelstnému nabyvateli dosáhnout vydání cenných papírů, které některý z předchozích jejich vlastníků případně nezískal

řádně. Uvedené ustanovení nechrání nabyvatele cenných papírů před nedostatky smluvního ujednání s převodcem, a to ani tehdy, kdyby o těchto vadách nevěděl“.

Je nepochybné, že KKCG a.s. vlastnické právo k předmětným akciím neměla - smlouva o zajišťovacím převodu práva k akciím byla neplatnou. Není pochyb o tom, že [REDAKCE] uvedenou smlouvu o zajišťovacím převodu práva k dispozici měl, v písemném oznámení ze dne 29. 8. 2011 z ní ostatně citoval v souvislosti s převodem akcií a v souvislosti s tím, že měly ztratit svůj zajišťovací charakter. Pak ovšem [REDAKCE] musel vědět o neplatnosti takovéto smlouvy. Jmenovaný byl advokátem, smlouva o zajišťovacím převodu práva z hlediska svého obsahu u něho nutně musela vyvolat alespoň pochybnosti, které jej nutně musely vést k případnému podrobnějšímu zabývání se danou právní problematikou (v tom případě, že právní závěry vyplývající z rozhodnutí č. 45/2009 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek do té doby neznal). Vždyť v daném případě šlo o to, aby získal jistotu, že společnost MILROY S.A. vlastníkem akcií skutečně je, a že tedy může na základě nich získat rozhodující vliv ve společnosti České lesy a.s. Ustanovení § 20 zákona č. 591/1992 Sb. nelze chápat tak, že dobrá víra nabyvatele akcií je dána v případě, že advokát coby jeho právní zástupce nemá či není ochoten získat alespoň průměrné odborné znalosti.

Vzhledem k výše uvedenému obchodní společnost MILROY S.A. rozhodně nebyla v pozici bezelstného nabyvatele předmětných akcií a tudíž jejich vlastnictví od „nevlastníka“ (KKCG a.s.) nabýt nemohla.

V rozhodnutí ze dne 28. 4. 2008, sp.zn. 29 Cdo 763/2007 Nejvyšší soud v Brně mimo jiné uvedl:

„Právní zájem na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, jenž může za určitých okolností trvat i poté, kdy původně oprávněná osoba ztratí postavení opravňující ji k podání takového návrhu, je třeba odlišit od naléhavého právního zájmu podle § 80 písm. c) o.s.ř., jenž je podmínkou aktivní legitimace návrhu (žaloby) na určení, zda tu právo či právní vztah je či není. Jak Nejvyšší soud zdůraznil již v R 55/2003 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, ustanovení § 80 písm. c) o.s.ř. nemá v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady místa. Skutečnost, že dovolatel vede další soudní řízení se společností či bývalým hlavním akcionářem, by mohla být významná pouze tehdy, pokud by pro úspěch dovolatele v těchto řízeních bylo nutné posoudit platnost usnesení napadené valné hromady, neboť tu si soud nemůže posoudit jako otázku předběžnou (srov. R 5/2000 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek).“

V rozhodnutí ze dne 27. 7. 2011, č.j. 29 Cdo 1281/2011 Nejvyšší soud v Brně mimo jiné uvedl, že „práva spojená s listinným cenným papírem jsou spojená s tímto cenným papírem a lze je od něj oddělit jen připouští-li to zákon. Proto je třeba k uplatnění práv spojených s listinným cenným papírem (nestanoví-li zákon jinak) předložit originál tohoto cenného papíru. Dojde-li ke ztrátě nebo zničení originálu cenného papíru, může jeho majitel uplatňovat práva z něho pouze tehdy, umožní-li takovou listinu způsobem stanoveným v § 185i a násl. o.s.ř.“.

K ustanovení § 185i o.s.ř. soud poznamenává, že listina, jejíž umoření je navrhováno, musí být ztracena nebo zničena, tj. její dosavadní vlastník (oprávněný držitel) musí být zbaven možnosti znovu ji nabýt (dostat do své dispozice). Ztráta může nastat nejen skutečným ztracením (založením) listiny, ale i jiným způsobem, který měl za následek, že její vlastník nebo jiná osoba, která má právo ji mít u sebe, byl listiny protiprávně zbaven.

Navrhovatel předmětné akcie na majitele nedrží, tyto cenné papíry umořeny nejsou. Není tak v pozici akcionáře a z tohoto důvodu není aktivně legitimován k podání předmětného návrhu.

Vyhovění danému návrhu by neovlivnilo pozici navrhovatele coby „neakcionáře“ v dalším řízení o neplatnost (pozdějšího) rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady, neboť i v tomto „dalším řízení“ by byla tak jako tak hodnocena otázka právního zájmu navrhovatele na určovacím návrhu. Vyhověním danému návrhu by se nezměnila ani navrhovatelova právní pozice z hlediska případných nároků na náhradu škody. Jestliže by bylo rozhodnuto o neplatnosti rozhodnutí akcionáře při výkonu působnosti valné hromady ze dne 1. 9. 2011, nedošlo by ke změně navrhovatelovy pozice ve vztahu k osobám, které případně činily za společnost České lesy a.s. následné právní úkony. Jejich pasivní legitimace by se – obecně chápáno - vždy odvíjela od protiprávního jednání způsobujícího – v příčinné souvislosti – společnosti (potažmo navrhovatelí) škodu, nikoliv od toho, že nebyly statutárními orgány na základě platného rozhodnutí (tím ještě společnosti případná škoda nevznikala). Vyhovění předmětnému návrhu by neovlivnilo navrhovatelovu pozici ani v řízeních o vlastnických žalobách týkajících se daných akcií (případné rozhodnutí o neplatnosti usnesení z 1.9.2011 by z hlediska obsahu svého výroku nevytvářelo „závazný základ“ pro vyřešení otázky navrhovatelova vlastnictví akcií) .

Protože soud nedovodil právní zájem navrhovatele na vyslovení neplatnosti rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady dne 1. 9. 2011, byl návrh zamítnut.

Ve smyslu § 1 odst. 2 z.ř.s., § 142 odst. 1 o.s.ř. má společnost vůči navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení.

V souvislosti s právním zastoupením má společnost právo na částku 43.400 Kč (odměna za 14 úkonů právní služby po 3.100 Kč podle § 9 odst. 4 písm. c), § 7, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. - *dále jen vyhláška*) a na částku 4.200 Kč (14 x režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky).

Právní zástupce společnosti JUDr. Ing. Tomáš Lebeda se k jednání u procesního soudu dne 26. 2. 2016 dostavil osobním automobilem Škoda Octavia, reg. zn. [REDAKCE]. Z Prahy do Českých Budějovic a zpět najel celkem 300 km. Uvedený typ vozidla má podle technického průkazu průměrnou spotřebu 7,7 l benzínu na 100 km. Cena 1 l benzínu Natural 95 činí 29,70 Kč. Žalobcovy náklady řízení spočívající v jízdě odpovídají částce 1.826 Kč (§ 182 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., vyhláška č. 385/2015 Sb.).

V souvislosti s účastí právního zástupce na jednání vzniklo společnosti právo na částku 1.000 Kč - náhrada za ztrátu času za 10 započatých půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhlášky.

Výslednou částku 50.426 Kč je třeba zvýšit o 21 %, tedy o 10.589,50 Kč vzhledem k tomu, že právní zástupce společnosti je plátcem DPH (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).

Celkovou částku 61.015,50 Kč je navrhovatel povinen zaplatit společnosti na účet jejího právního zástupce ve lhůtě tří dnů od právní moci usnesení (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, § 151 odst. 4 o.s.ř.).

Soud při rozhodování o nákladech řízení neshledal důvody zvláštního zřetele hodné, pro které by společnosti České lesy, a.s. neměly být vůči navrhovateli náklady řízení zcela či zčásti přiznány (§ 150 o.s.ř.). Tato společnost navrhovatele akcií nezbavila,

navrhovatel zahájil dané řízení v době, kdy již akcie na majitele ve svém držení neměl a kdy si tedy musel uvědomovat nebezpečí neprokázání právního zájmu ve vztahu k použitému typu určovacího návrhu.

Na svědečném bylo [REDAKCE] a [REDAKCE] ze státních prostředků proplaceno celkem 17.257,70 Kč. Podle § 1 odst. 2 z.ř.s., § 148 odst. 1 o.s.ř. bylo navrhovateli uloženo tuto částku ČR na náhradě nákladů řízení zaplatit.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 2. března 2016**

JUDr. Miloš Šimánek v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Koblencová Lenka