

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem ve věci  
navrhovatele: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]

bytem [REDAKCE]  
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Muchnou  
sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy I

za účasti: 1. **DMP spol. s r.o.**, (dále jen 1. účastník), IČO 49022717  
sídlem Pracejovice 63, 386 01 Strakonice  
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Šťastným  
sídlem Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice  
2. **Bohemian Appraisal, a.s.**, (dále jen 2. účastník), IČO 26065703  
sídlem Zátkovo nábrž. 448/7, 370 01 České Budějovice

### o jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích

#### takto:

- I. **Návrh** na vydání rozhodnutí, že obvyklou odměnu znalce – druhého účastníka za vypracování znaleckého posudku a náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 33 456,50 Kč **nese navrhovatel** a dále, že navrhovatel **je povinen** uhradit tyto prvému účastníkovi, který je druhému účastníkovi zaplatil, **se zamítá**.
- II. První účastník **je povinen** uhradit navrhovateli náklady tohoto řízení ve výši 18 854 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Miroslava Muchny, advokáta, se sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy 1.
- III. Navrhovatel **nemá** nárok na náhradu nákladů řízení proti druhému účastníkovi.

#### Odůvodnění:

1. Dne 28. 4. 2020 došel k níže podepsanému soudu návrh 1. účastníka, kterým žádá, aby soud rozhodl, že obvyklou odměnu znalce (2. účastníka) za vypracování znaleckého posudku, kterým byla přezkoumána zpráva o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou, nese navrhovatel. Uvedl, že pravomocným I. výrokem usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 13 Cm 361/2018-71 ze dne 24. 4. 2019 byl znalcem k přezkumu právy o vztazích 1. účastníka ze dne 29. 3. 2018 jmenován 2. účastník. Tento dne 23. 4. 2020 vypracoval znalecký posudek č. 2098-9/2020, když nezjistil pochybení 1. účastníka při vypracování této zprávy. Fakturou č. 2020010009 ze dne 23. 4. 2020 byla výše odměny znaleckého ústavu za vypracování znaleckého posudku a výše nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku vyčíslena na částku 33 456,50 Kč. První účastník však nesouhlasí s tím, aby tuto částku hradil on. Ze znaleckého posudku totiž nevyplývá jeho žádné pochybení. Od počátku totiž poukazoval na nedůvodnost podaného návrhu. Návrh na přezkum zprávy o vztazích lze dle závěrů znaleckého posudku označit jako zjevně zneužívající a poškozující dobré jméno společnosti a jejich zástupců. Za této situace by měl náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku nést navrhovatel. K návrhu připojil fakturu 2. účastníka.

2. Navrhovatel se k návrhu ze dne 25. 5. 2020 vyjádřil tak, že přezkoumání 2. účastníkem zprávy o vztazích není správné a s tímto polemizuje. Poukazuje na nedobré vztahy mezi společníky 1. účastníka (navrhovatel s obchodním podílem 25 %, [REDACTED] s obchodním podílem 37 % a [REDACTED] s obchodním podílem 38 %, když tito dva jsou zároveň jednateli), které se projevily před, v souvislosti s valnou hromadou a na valné hromadě 1. účastníka, která se konala dne 29. 3. 2018, kde byla i zpráva o vztazích projednána.
3. Ve vyjádření ze dne 28. 5. 2020, doručeného soudem dne 29. 5. 2020, navrhovatel dále uvádí, že i 2. účastník zjistil pochybení přezkumem zprávy o vztazích. Mezi tyto patří: ad a) uvádění osoby žalobce jako společníka jednajícího ve shodě s ostatními společníky (viz str. 29 první odstavec znaleckého posudku), ad b) chybějící údaje o struktuře vztahů mezi osobami podle § 82 odst. 1 ZOK (viz strana 21, třetí odstavec od konce strany znaleckého posudku), ad c) nepravdivé údaje o osobách tvořících holding, o vztazích mezi osobami holdingu, o smlouvách a dohodách uzavřených mezi osobami holdingu, o právních úkonech mezi osobami holdingu (viz strana 21, třetí odstavec od konce strany znaleckého posudku), ad d) chybějící přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou jako zaměstnavatelem a osobami ovládajícími [REDACTED] a [REDACTED] jako zaměstnanci, chybějící přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou jako nájemcem a osobami ovládajícími [REDACTED] a [REDACTED] jako pronajímateli a chybějící přehled nájemních smluv uzavřených mezi potenciálními dvěma ovládanými – společnostmi DMP spol. s r.o. jako pronajímatelem a JIHOPLAST s.r.o. jako nájemcem, jejímž předmětem je pronájem kanceláře (viz str. 23 poslední odstavec, str. 24 první a druhý odstavec, str. 29 čtvrtý odstavec znaleckého posudku), ad e) chybějící posouzení toho, zda vznikla ovládané osobě újma, a posouzení jejího vyrovnání podle § 71 a 72 ZOK (viz strana 26, třetí odstavec od konce strany znaleckého posudku, str. 29 šestý odstavec znaleckého posudku), ad f) chybějící zhodnocení výhod a nevýhod plynoucích ze vztahů mezi osobami podle § 82 odst. 4 ZOK a uvedení, zda převládají výhody nebo nevýhody a jaká z toho pro ovládanou osobu plynou rizika (viz str. 27 předposlední odstavec znaleckého posudku).
4. Ze znaleckého posudku 2. účastníka soud zjistil jednak skutečnosti uváděné v podání navrhovatele, doručeného soudem dne 29. 5. 2020, kromě ad a) a ad c).
5. V prvním odstavci na straně 29 je uvedeno: „Tvrzení uvedené ve Zprávě o vztazích, že společníci jednájí ve shodě, nebylo podloženo žádným dokladem, který by mohl být brán při přezkumu v úvahu. Tento údaj uvedený ve Zprávě o vztazích tedy nemá žádný podklad.“  
Třetí odstavec od konce 21. strany posudku zní:  
„V posuzovaném případě je reálná struktura vztahů velice jednoduchá, dokonce snad nejjednodušší, jaká může ve společnosti být, neboť osobami ovládajícími jsou pouze osoby uvedené v obchodním rejstříku jako jednatelé, respektive všichni společníci společnosti. Struktura vztahů není výslovně pojmenována, ale musí být nepochybně všem zúčastněným elementárně známa. Koncernové vztahy se zde nevyskytují.“
6. Dále na třetí straně znaleckého posudku (čtvrtý odstavec od konce) je uvedeno, že platba za služby 2. účastníka nebyla žádným způsobem závislá na výsledných hodnotách ocenění nebo výroku.
7. Z dalších částí znaleckého posudku vyplývá závěr:  
„Přezkoumávaná zpráva datována ke dni 29. března 2018 byla vyhotovena včas a následně, bez zbytečného odkladu, tedy k 9. 4. 2018, došlo k jejímu uveřejnění ve sbírce listin obchodního rejstříku.

Koncern v jakémkoli smyslu nebyl v rámci přezkumu zjištěn. Pokud by však společníci jednali ve shodě, otevírala by se zde i možnost koncernového propojení se společností JIHOPLAST s.r.o.

8. Zpráva o vztazích definuje správně okruh ovládajících osob. Struktura vztahů mezi těmito osobami, úloha ovládané osoby a způsob a prostředky ovládaní jsou uvedeny velmi stručně, nicméně zákonná úprava nedefinuje přesněji rozsah zprávy o vztazích, nelze to tedy hodnotit jako pochybení.
9. V posuzovaném případě je reálná struktura vztahů velice jednoduchá – osobami ovládajícími jsou pouze osoby uvedené v obchodním rejstříku jako jednatelé, respektive všichni společníci společnosti. Struktura vztahů není výslovně pojmenována, ale musí být nepochybně všech zúčastněným elementárně známa. Koncernové vztahy se zde nevyskytují, nejedná se zde o podnikatelské seskupení, na které právní úprava ust. § 82 ZOK především cílí.
10. Úloha ovládané osoby vzhledem k tomu, že neexistuje žádný koncern ani žádná složitá struktura vztahů, není ničím specifická, resp. její úloha je pouze vyvíjet ekonomickou činnost zapsanou v obchodním rejstříku. Zúčastněné strany se shodly, že hlavní úlohou osoby ovládané je zemědělská činnost, a tu Zpráva o vztazích uvádí.
11. Způsob a prostředky ovládaní vyplývají z postavení ovládajících osob ve společnosti. Je to podíl všech tří společníků na rozhodování společnosti prostřednictvím možnosti hlasovat na valné hromadě a dále prostřednictvím výkonu funkce jednatele – statutárního orgánu ze strany osob [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tato skutečnost je ve zprávě uvedena, byť stručně jen pojmenováním statusu osob.
12. Tvrzení uvedené ve Zprávě o vztazích, že společníci jednají ve shodě, nebylo podloženo žádným dokladem, který by mohl být brán při přezkumu v úvahu. Tento údaj uvedený ve Zprávě o vztazích tedy nemá žádný podklad.
13. V rámci přezkumu nebyla zjištěna žádná právní jednání ve smyslu § 82 odst. 2 d) ZOK, tedy právní jednání týkající se majetku přesahujícího částku 3 060 900 Kč, tedy hranici 10 % vlastního kapitálu společnosti. Přezkoumávána zpráva shodně se zjištěním znalce žádná taková právní jednání neuvádí.
14. V rámci přezkumu byly identifikovány pracovní smlouvy uzavřené mezi společností ovládanou jako zaměstnavatelem a osobami [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] (osoba blízká [REDAKCE]), jako zaměstnanci; dále byly zjištěny nájemní, resp. pachtovní smlouvy, jejichž předmětem je pronájem/pacht zemědělské půdy, uzavřené mezi společností ovládanou jako nájemcem a pronajímateli [REDAKCE] a [REDAKCE]; a konečně nájemní smlouva uzavřená mezi potenciálními dvěma ovládanými – společnostmi DMP spol. s r.o. jako pronajímatelem a JIHOPLAST s.r.o. jako nájemce, jejímž předmětem je pronájem kanceláře.
15. Přezkoumávaná zpráva tato zjištění neuvádí. Jedná se o dlouhodobé závazkové vztahy na dobu neurčitou, přesahující rámec účetního roku 2017.
16. Nebylo zjištěno, že by docházelo ke zvýhodňování některých zaměstnanců, resp. osob ovládajících, rovněž nebylo zjištěno, že by nájemní, resp. pachtovní smlouvy, byly uzavřeny s osobami ovládajícími za podmínek pro společnost nevýhodných, a tudíž že by tím mohla být společnost způsobena jakákoli újma.

17. Shodně se zjištěními v rámci tohoto přezkumu, Zpráva o vztazích neuvádí, že společnost ovládané vznikla v rozhodném období jakákoli újma. Vzhledem k tomu, že nedochází k žádné újmě, není na místě ani, aby se posuzovalo jakékoli vyrovnání ve smyslu ust. § 71 a 72 ZOK.
18. V posuzovaném případě neexistují žádné koncernové vztahy, a tedy nelze označit ani žádné výhody či nevýhody plynoucí ze vztahu mezi osobami uvedenými v ust. § 82 odst. 1 ZOK, když vztahy mezi společností a jejím statutárním orgánem, resp. společníkem, nejsou vztahy, na které toto ustanovení dopadá.
19. Shodně se zjištěními v rámci tohoto přezkumu, Zpráva o vztazích neuvádí hodnocení výhod či nevýhod plynoucích ze zapojení do podnikatelského uskupení.
20. Vzhledem k tomu, že nedochází k žádné újmě společnosti, není na místě ani, aby se hodnotilo případné vyrovnání ve smyslu ust. § 71 a 72 ZOK.“
21. K projednávané věci nutno dodat, že k návrhu navrhovatele [REDAKCE] pod č.j. 13 Cm 361/2018-71 vydal soud dne 24. dubna 2019 usnesení pod body I. až III., kterým dne 22. 5. 2019 pravomocně jmenoval 2. účastníka k přezkumu zprávy 1. účastníka o vztazích mezi ovládající osobou a ovládanou ze dne 29. 3. 2018 (dále jen Zpráva o vztazích), uložil 2. účastníkovi povinnost vypracovat znalecký posudek ve lhůtě 3 měsíců a 1. účastníkovi uložil povinnost, aby 2. účastníkovi poskytl potřebnou součinnost k podání znaleckého posudku. Jak výše uvedeno, 2. účastník Zprávu o vztazích vypracoval. Zaslal ji soudu a oběma účastníkům.
22. Dále je zřejmé, že 1. účastník obdržel od 2. účastníka vyúčtování znalečného, což vyplývá z přílohy k návrhu.
23. Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky soud zjišťuje, že zástupce žalobce obdržel od soudu shora citovanou fakturu dne 19. 5. 2020.
24. Z faktury 2. účastníka soud zjišťuje, že tento účtuje za provedené práce na znaleckém posudku 79 hodin po 350 Kč, tedy částku 27 650 Kč. S připočtením DPH 21 % ve výši 5 806,50 Kč, celkem tyto výlohy činí 33 456,50 Kč.
25. Skutkový závěr ke znaleckému posudku je takový, že soud nezjistil nepravdivé údaje o jednání společníků účastníka v roce 2017. Soud pouze uzavírá podle znaleckého posudku, že ve Zprávě o vztazích chybějí některé údaje, tak jak uvádí navrhovatel ve svém posledním vyjádření. Otázkou tedy zůstává jejich posouzení.
26. Další skutkový závěr soudu je takový, že 1. a 2. účastníci se dohodli na odměně za vypracování znaleckého posudku tak, že 1. účastníka a 2. účastníka zaplatí za odpracované hodiny, když 1 hodina práce bude mít hodnotu 350 Kč.
27. Podle § 71 odst. 1 věty první ZOK každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „vlivná osoba“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní korporace (dále jen „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí, ledaže prokáže, že mohl při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby. Dle § 74 odst. 1 věty první ZOK ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou. Podle § 78 odst. 1 věty první ZOK jednání ve shodě je jednání dvou nebo více osob nakládajících hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládání nebo jednotného řízení obchodní korporace. Dle § 82 odst. 1 ZOK statutární orgán ovládané osoby vypracuje do 3 měsíců od skončení účetního období písemnou zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládajícími stejnou ovládající osobu (dále jen zpráva o vztazích) za uplynulé účetní období. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení ve zprávě o vztazích se uvedou ad a) struktura vztahů mezi osobami podle odst. 1 ad b) úloha ovládané osoby v něm, ad c) způsob a prostředky

ovládání, ad d) přehled jednání učiněných v posledním účetním období, která byla učiněna na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob, pokud se takovému jednání týkalo majetku, který přesahuje 10 % vlastního kapitálu ovládané osoby zjištěného podle poslední účetní závěrky, ad e) přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou a osobou ovládající nebo mezi osobami ovládanými a ad f) posouzení toho, zda vznikla ovládané osobě újma, a posouzení jejího vyrovnání podle § 71 a 72. Podle odst. 4 věta první tohoto ustanovení statutární orgán ve zprávě o vztazích zároveň zhodnotí výhody a nevýhody plynoucí ze vztahu mezi osobami podle odst. 1 a uvede, zda převládají výhody nebo nevýhody a jaká z tohoto ovládanou osobou plynou rizika.

28. Podle § 85 odst. 1 ZOK každý kvalifikovaný společník podle § 187 nebo 365 ovládané osoby, který se domnívá, že zpráva o vztazích nebyla vypracována řádně, může navrhnout soudu, aby pro účely jejího přezkumu jmenoval znalce. Podle § 86 odst. 1 věta první ZOK soud není vázán návrhem osoby znalce. Účastníky řízení jsou ovládaná osoba, návrhvatel a znalec; místně příslušný k rozhodování je soud, v jehož obvodu sídlí ovládaná osoba. Podle odst. 4 věty třetí a čtvrté tohoto ustanovení znalecký posudek přezkoumávající zprávu o vztazích doručí znalec soudu, který jej jmenoval, a osobě, která přezkoumávanou zprávu vyhotovila. Závěry znaleckého posudku doručí také návrhvateli a osobám podle § 85 odst. 2, jsou-li tyto osoby známy. Podle § 87 odst. 1 ZOK odměna znalci za zpracování znaleckého posudku se určí dohodou a hraadí ji ovládaná osoba. Nedohodnou-li se ovládaná osoba a znalec na výši odměny, určí ji na návrh některé z nich soud, který znalce jmenoval. Vedle odměny náleží znalci účelně vynaložené náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení soud může na návrh ovládané osoby rozhodnout, že obvyklou odměnu znalce za vypracování znaleckého posudku a náklady podle odstavce 1 nese návrhvatel, jestliže ze znaleckého posudku vyjde najevo, že zpráva o vztazích byla vypracována řádně a návrh byl zjevně zneužívající. Dle § 8 OZ zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.
29. Podle § 3 odst. 2 písm. c) z.ř.s. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně o jmenování znalce v řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob pro přezkum zprávy o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou. Podle § 85 písm. c) z.ř.s. řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob je řízení o jmenování znalce. Dle ust. § 89 odst. 1 z.ř.s., neprovádí-li soud dokazování, není ve věcech uvedených v § 85 třeba jednání nařizovat. Podle § 1 odst. 4 z.ř.s., nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
30. Soud nejprve posuzoval, zda ve věci nařídí jednání.
31. Soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání.
32. Před tím posuzoval podle obsahu znaleckého posudku, zda ve smyslu ust. § 87 odst. 2 z.ř.s. za použití § 8 OZ je návrhvatel povinen nést náklady znaleckého posudku z důvodu, že by zpráva o vztazích byla vypracována řádně a návrh byl zjevně zneužívající.
33. Ze spisu vyplynulo, že rozpory mezi třemi společníky prvního účastníka, tedy návrhvatel, [redacted] a [redacted] se datují až od roku 2018, kdy návrhvatel jakožto menšinový společník není spokojen s vedením prvního účastníka dalšími dvěma společníky, kteří jsou zároveň jednatele. Tito sice disponují ve společnosti podílem a hlasy, které postačují k ovládnutí 1. účastníka ve smyslu ust. § 74 ZOK, nicméně ze znaleckého posudku nevyplývá, že by tato skutečnost negativně ovlivňovala 1. účastníka a návrhovatele jakožto menšinového společníka 1. účastníka.

34. Účelem zprávy o vztazích ve smyslu ust. § 82 ZOK je zpřístupnit vztahy uvnitř i vně společnosti, tedy poskytnout jejich transparentnost ve prospěch společníků, kteří stojí mimo ni. Tímto společníkem dozajista je i navrhovatel, který ze zprávy nebyl do detailu informován o některých skutečnostech uvedených v § 82 odst. 2 ZOK.
35. Tyto skutečnosti se týkají pouze dlouhodobých závazkových vztahů mezi zaměstnanci (včetně odměn jednatelů), nájemních smluv ( [REDACTED] a [REDACTED] pronajímají 1. účastníkovi pozemky) a pachtovní smlouvy (účastník pronajímá kanceláře společnosti JIHOPLAST s.r.o., když v této je společníkem manželka navrhovatele [REDACTED]).
36. Protože celková struktura vztahů u 1. účastníka je poměrně jednoduchá, musely být tyto skutečnosti v rámci 1. účastníka obecně známy, tedy známy i navrhovateli. Pokud tedy nejsou ve Zprávě o vztazích uvedeny, a druhým účastníkem nebylo zjištěno žádné zvýhodňování osob dle shora citovaných smluv, lze dospět k závěru, že tato dílčí netransparentnost zprávy o vztazích by byla z hlediska informovatelnosti některého ze společníků, tedy v tomto případě navrhovatele, významná. Prostě tento nedostatek pravdivost Zprávy o vztazích neovlivnil. Ovlivnil pouze okrajově a nevýznamně její celistvost, což nenarušilo její kvalitu.
37. Soud tedy dospěl k závěru, že tato zpráva o vztazích je z hlediska zákonem požadovaného cíle zpracována řádně, a proto návrh na její vypracování ze strany navrhovatele je očividně zneužívající. Z těchto důvodů soud I. výrokem rozhodl, že obvyklou odměnu a náklady za vypracování znaleckého posudku musí nést navrhovatel.
38. Výše nákladů na vypracování znaleckého posudku se jeví soudu jako přiměřené. Jedná se o poměrně pracné posuzování, takže 2. účastník mohl 79 hodin na přezkumu Zprávy o vztazích strávit. Sazba 350 Kč za hodinu práce je částkou odpovídající vyhlášce č. 37/1967 Sb. v posledním znění. Ostatně na nákladech byl 2. účastník s 1. účastníkem dohodnut a tento je uhradil, když navrhovatel proti jejich výši neměl připomínky.
39. Druhým výrokem soud tedy uložil povinnost navrhovateli, aby tyto náklady 1. účastníku uhradil. Třetím výrokem soud přiznal úspěšnému 1. účastníkovi náhradu nákladů řízení, proti neúspěšnému navrhovateli. Tyto náklady tvoří uhrazený soudní poplatek z návrhu ve výši 2 000 Kč a odměna za zastupování advokátem. Tato se skládá z 2 úkonů po 3 100 Kč a 2 režijních paušálů po 600 Kč, to vše zvýšeno o DPH 21 %, již je advokát 1. účastníka plátcem. Posledním výrokem soud nepřiznal úspěšnému 2. účastníkovi náhradu nákladů řízení, neboť tomuto žádné nevznikly.
40. K odvolání navrhovatele Vrchní soud v Praze shora citované usnesení zrušil ve všech výrocích a věc vrátil nalézacímu soudu k dalšímu řízení.
41. Uvedl, že rozhodnout v této věci lze možno jen po nařízeném jednání, aby mohly být provedeny důkazy a účastníci měli právo se k nim vyjádřit, případně navrhnout důkazy vyvracející skutečnosti z nich zjištěné. To krajský soud neučinil, přestože navrhovatel brojil proti správnosti závěrů znaleckého posudku.
42. Z provedeného dokazování soud dále zjistil, že níže podepsaný soud dne 3. září 2018 vydal pod č.j. 13 Cm 172/2018-83 rozsudek, který nabyl právní moci dne 27. ledna 2020. Navrhovatel v pozici žalobce proti prvému účastníkovi v pozici žalovaného žádal jakožto společník prvního účastníka o splnění informační povinnosti. Soud ve druhém výroku tohoto rozhodnutí uvedl, že žalovaný je povinen poskytnout žalobci písemně údaje o výši plnění poskytnutých žalovaným ve prospěch každého ze společníků [REDACTED] a [REDACTED] s uvedením práva, ze kterého toto plnění plyne za období roku 2005 až 2017.
43. Ze shodného vyjádření prvního a druhého účastníka soud zjistil, že první účastník mu uhradil částku 33 456,50 Kč za vypracování znaleckého posudku.

44. Na straně 6 znaleckého posudku jsou mezi podklady, které poskytl první účastník druhému účastníkovi uvedeny pracovní smlouvy včetně dodatků s [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále mzdové listy za rok 2017 [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].
45. V inkriminovaném znaleckém posudku v posledním odstavci na straně 25 a v prvních dvou odstavcích na straně 26 je taktéž uvedeno: „Při prozkoumání pracovních smluv a jejich dodatků [REDAKCE], [REDAKCE] i [REDAKCE] bylo zjištěno, že v roce 2017 došlo ke navýšení základní složky mzdy a upraveny složky prémie. Ve všech předložených smlouvách jsou prémie stanovené na odpracovanou hodinu. Na základě poskytnutých mzdových výměrů zaměstnanců společnosti DMP spol. s r.o. (roky 2005 – 2017) jsou téměř každoročně v listopadu a prosinci daného roku poskytovány vyšší prémie ke mzdám, než je během roku běžné. Dle časového horizontu poskytnutí odměn se pravděpodobně jedná o tzv. 13. a 14. plat. Vyšší prémie se netýkají jen pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], ale všech zaměstnanců společnosti, včetně manželky navrhovatele [REDAKCE], tedy paní [REDAKCE] jako řadové zaměstnankyně společnosti DMP spol. s r.o. Je zřejmé, že zaměstnanci umístění na vedoucí pozici mají vyšší mzdy a prémie, ale tato skutečnost je u podniků zcela běžná. Nelze tedy tvrdit, že by tímto vznikla společnosti DMP spol. s r.o. nějaká újma.“
46. Ze shora citovaných podkladů pro vypracování znaleckého posudku soud zjišťuje z dodatku k pracovní smlouvě [REDAKCE] ze dne 5. ledna 2005, že mu je stanovena od 1. ledna 2017 mzda ve výši 50 000 Kč/hod. a prémie 10 000 Kč/hod. Z pracovní smlouvy [REDAKCE] z téhož dne je zřejmé, že ten je vedoucím útvarů rostlinné výroby a ekonomiky. Totéž, jako u [REDAKCE], soud zjišťuje ohledně dodatku k pracovní smlouvě z téhož dne u [REDAKCE]. Z pracovní smlouvy prvního účastníka s [REDAKCE] ze dne 5. ledna 2005 vyplývá, že tento vykonává práci vedoucího živočišné výroby a mechanizace. Z dodatku z téhož dne k pracovní smlouvě [REDAKCE] ze dne 25. ledna 1994 soud zjišťuje její měsíční mzdu od 2. ledna 2017 ve výši 14 800 Kč/hod. a prémie ve výši 3 000 Kč/hod. Z pracovní smlouvy dále vyplývá, že tato pracuje jako účetní.
47. Ze mzdových listů těchto tří osob vyplývá, že tyto si v listopadu a prosinci vyplácely nápadně vyšší prémie, nežli v ostatních měsících, např. v roce 2017 u [REDAKCE] za leden a únor činí pod 10 000 Kč, tak za listopad a prosinec je tomu ve výši 154 273 Kč a 70 000 Kč, u [REDAKCE] za leden až duben jsou prémie ve výši 10 000 Kč, tak za listopad a prosinec jsou ve výši 156 546 Kč a 74 143 Kč a u [REDAKCE] činí za duben 3 000 Kč, když v listopadu jsou 33 000 Kč a v prosinci 13 000 Kč.
48. Skutkový závěr soudu je nejprve takový, že v dodatcích pracovních smluv je zjevný omyl v tom, že se nejedná o hodinové mzdy a prémie, ale o měsíční. Toto ostatně potvrdil, dle struktury mzdových listů, druhý účastník při jednání.
49. Další skutkový závěr soudu je takový, že navrhovatel od roku 2018 projevuje snahu zjistit přesnou výši příjmů společníků a jednatelů prvního účastníka [REDAKCE] a [REDAKCE]. To vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 13 Cm 172/2018.
50. Dále je zřejmé, že vyplacené prémie všech zaměstnanců, tedy i [REDAKCE] a [REDAKCE] za rok 2017 byly vypláceny v daleko vyšší míře, nežli vyplývá z dodatků pracovních smluv.
51. Naposledy uvedené explicitně nevyplývá přímo ze znaleckého posudku, ale až z jeho podkladů k vypracování, tedy mzdových listů, zejména za rok 2017 a z dodatků k pracovním smlouvám.
52. Soud tedy toto zjistil až při posledním jednání.

53. Ve velkém komentáři ZOK nakladatelství C.H. Beck, 1. vydání rok 2013 je k § 82 pod bodem I. 2. uvedeno: „Účelem zprávy o vztazích je zajistit osobám s omezenou možností dostat k informacím dostatek pokladů pro možné posouzení jednání korporace. Zákon proto neodlišuje důvody vzniku, ovládnání nebo koncernu, ale předpokládá, že vždy, je-li vztah ovládnání nebo koncern, bude zpráva o vztazích vyhotovována. Hlavním účelem zprávy o vztazích je podle § 82 odst. 2 zajistit nejen přehled jednání, která byla v rámci ovládnání nebo koncernu učiněna, ale také jejich posouzení v takové míře detailů, aby mohli společníci vliv posoudit a případně konat podle § 85, resp. § 89 .....“ Pod bodem II. 8. je uvedeno: „Podstata zprávy z pohledu realizovaného ovládnání nebo řízení stojí za požadavkem podle § 82 odst. 2 písm. d/ a e/ ve vazbě na ods. 4. Cílem pravidla je nejen dát přehled jednání, ale také popsat jejich provazby a zájmy tak, aby mohla být následně přezkoumána .... Máme za to, že stejných důvodů jako u přehledu podle § 82 odst. 2 písm. d/, že i přehled smluv podle písm. e/ musí obsahovat bližší specifikaci vzájemných smluv proto, aby mohl být jejich obsah posouzen. Rovněž máme za to, že přehled smluv podle § 82 odst. 2 písm. e/ musí obsahovat všechny předepsané smlouvy, bez ohledu na to, zda byly uzavřeny na popud nebo v zájmu vymezených osob, jak předpokládá § 82 odst. 2 písm. d.“
54. Soud si uvědomuje tu skutečnost, jak vyplývá ze znaleckého posudku, tedy, že struktura vztahů v prvním účastníkovi je velice jednoduchá, když na jedné straně jsou společníci společnosti s ručením omezeným a na druhé straně tato osoba. Nejedná se v tomto případě o žádný holding. Zákon nicméně požaduje ve smyslu ust. §§ 74 a 82 ZOK, aby zpráva o vztazích byla vypracována i u takto jednoduché společnosti.
55. Zpráva o vztazích, tedy jistě nemusela být tak obsáhlá, jako tomu je u koncernů, ale měla být výstižná, tedy informující společníky do té míry, aby tito mohli komplexně posoudit hospodaření orgánů prvního účastníka v daném roce. Podle názoru soudu v ní nemusí být v minulosti již předložené smlouvy uzavřené mezi ovládanou osobou a ovládajícími osobami (v projednávané věci například nájemní smlouvy), pokud již byly v předchozí zprávě o vztazích předloženy. Měla by však zejména obsahovat jejich aktualizace, mající vliv na změny v příjmech či výdajích korporace, a to v případech, kdy výdaje se s příjmy podle nich nekryjí.
56. Tak tomu je právě v projednávané věci, pokud se jedná o všechny tři pracovní smlouvy. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 13 Cm 172/2018 soud nepřímou zjišťuje, že tyto ještě nebyly součástí žádné zprávy o přezkumu, když navíc v roce 2017 došlo k jejich aktualizaci. Z nich mohl být zjištěn nesoulad mezi vyplaceními prémiei společníků a jednatelů [redacted] a [redacted] na straně jedné a obsahem dodatků jejich pracovních smluv na straně druhé.
57. Přestože soud vychází ze závěrů druhého účastníka, že mzda, včetně prémie, za rok 2017, vyplacená těmto jednatelům a společníkům, je vzhledem k výkonu prvního účastníka adekvátní, přesto zejména dodatky těchto pracovních smluv měly být součástí zprávy o vztazích tak, aby navrhovatel jakožto společník mohl lépe posoudit jednotlivé a tím i celé výdaje prvního účastníka ve vztahu k jeho příjmům za uvedené období.
58. Zpráva o vztazích tedy byla v této části neúplná, tedy netransparentní.
59. Protože ve Zprávě o vztazích absentoval přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou a osobami ovládajícími ve smyslu ust. § 82 odst. 2, písm. e) ZOK, tedy přehled pracovních smluv uzavřených mezi prvním účastníkem na straně jedné a [redacted] a [redacted] na straně druhé, zůstala zpráva neúplná i ohledně zhodnocení výhod a nevýhod plynoucích z těchto vztahů dle § 82 odst. 4 věta 1 ZOK.
60. Soud naposledy uvedeným má na mysli, že měly být ve Zprávě o vztazích zhodnoceny vyšší než předepsané odměny ovládajících osob [redacted] a [redacted], tedy jak znalec uvádí 13. a 14. platy, v souvislosti s výsledkem hospodaření 1. účastníka v roce 2017.



61. Z výše uvedeného soud po doplněném dokazování dospívá k závěru, že zde byl ze strany navrhovatele důvod k přezkumu Zprávy o vztazích ve smyslu ust. § 85 odst. 1 ZOK, tedy že zpráva nebyla vypracována zcela řádně, když neobsahovala údaje o pracovních smlouvách ve smyslu ust. § 82 odst. 2 písm. e/ ZOK a zhodnocení výhod a nevýhod plynoucích ze vztahu mezi ovládanou osobou a ovládajícími osobami podle § 82 odst. 4, věta první ZOK. Přestože tato skutečnost neměla dle znaleckého ústavu vliv na posouzení kredibility prvního účastníka, tak nelze dále ve smyslu ust. § 87 odst. 2 ZOK říci, že návrh na přezkum zprávy o vztazích by byl zjevně zneužívající.
62. Z těchto důvodů soud prvním výrokem návrh zamítl.
63. Druhým výrokem soud přiznal úspěšnému navrhovateli náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému prvnímu účastníkovi, a to za zastupování advokátem ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. za pomoci ust. § 1 odst. 4 ZŘS. Tyto se skládají z 5 úkonů po 3 100 Kč, 5 režijních paušálů po 300 Kč, cestovného osobním autem ve výši 1 254 Kč a náhrady za promeškaný čas za šest půlhodin po 100 Kč.
64. Soud nepřiznal úspěšnému navrhovateli náhradu nákladů řízení proti druhému účastníkovi, když tento je v podstatě znalcem a rozhodně nezavinil návrh podaný navrhovatelem, který je v tomto řízení projednáván.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 29. března 2021

**JUDr. Jiří Neraď v. r.**  
samosoudce