



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ondřeje Círka a přísedících Františky Princové a Ludmily Průšové v hlavním líčení konaném dne 30. 4. 2020 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu vazby ve Věznici [REDACTED]

je v i n e n , ž e

1. od přesně nezjištěné doby na konci roku 2015 do poloviny března 2017 na různých místech v [REDACTED], zejména v bytě svých rodičů v [REDACTED] soustavně bil a ponižoval svoji tehdejší přítelkyni - poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk znal a tudíž věděl, že jde o dítě mladší osmnácti let, vulgárně jí nadával, vyhrožoval jí zmlácením, zabitím a zveřejněním jejích fotografií a videí, které sám pořizoval a které zachycovaly poškozenou [REDACTED] nebo jak [REDACTED] s tím, že jí žádný kluk už nikdy nedá ani pusku, opakovaně poškozenou bil koženým páskem do zad, nohou, rukou a částečně i přes obličej, škrtil ji, v jednom případě ji píchal ostrou vidličkou do kolene, vyhrožoval jí useknutím nohy, přičemž před ní jí máchal sekyrkou, dal jí do ruky nůž a požadoval, aby se na důkaz své lásky k němu pořezala [REDACTED], v srpnu 2015 ji donutil skočit z mostu do [REDACTED] s tím, že jedině tak mu prokáže svoji věrnost, v důsledku čehož poškozená utrpěla tržnou ránu na bradě o délce 3 cm a po úderu do hlavy se málem utopila, v listopadu 2016 ji shodil na zem a kopl ji nejméně jednou do hlavy, čímž jí způsobil krvácení z nosu a hematom v okolí pravého oka s podezřením na lehký otřes mozku, nejméně ve třech případech ji ohrožoval plynovou pistolí, kterou jí zblízka mířil na hlavu a vyhrožoval, že ji zabije, vyhrožoval jí i tím, že ublíží jejím rodinným příslušníkům, že ví, kudy její matka jezdí na kole a počká si na ni, že zabije její sestru [REDACTED], která se jí snažila zastávat, rozbije jim auto a podobně; tímto svým jednáním dostal poškozenou do zcela podřízeného postavení, kdy se mu nedokázala postavit na odpor,

poslouchala jej a plnila jeho pokyny, čehož využil k tomu, že si na poškozené přes její nesouhlas a prosby vynutil v nezjištěném počtu případů, často i každý den nebo obden, pohlavní styk, a to jak ve formě klasické soulože, pokud ji poškozená odmítala kvůli tomu, že ji požadoval příliš často, až šestkrát denně, tak i v podobě jiných sexuálních praktik, které byly pro poškozenou nepříjemné nebo i bolestivé, konkrétně na ní nejméně ve třech případech vykonal [REDAKCE], nejméně v pěti případech [REDAKCE], nejméně v deseti případech [REDAKCE] a donutil [REDAKCE] a nejméně ve dvou případech ji donutil, aby [REDAKCE]; v důsledku tohoto jednání u poškozené vznikla a plně se rozvinula posttraumatická stresová porucha, která ji až do současné doby podstatně omezuje na běžném způsobu života, když se u ní projevují mimo jiné úzkostné stavy, opětovné prožívání situací formou flashbacků s reálnou emoční odezvou jako v době incidentu, vyhýbavé chování, sociální stažení, dekoncentrace, poruchy spánku, trvalý stav napětí a strachu při pohybu mimo domov v očekávání ataku ze strany obžalovaného a není schopna navázat nový partnerský vztah,

2. v přesně nezjištěných dnech v době od léta 2016 do poloviny března 2017 v bytě svých rodičů v [REDAKCE], [REDAKCE] nejméně dvakrát vyhrožoval zabitím nezl. poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přičemž jí držel u hlavy plynovou pistoli a vyhrožoval jí prostřelením hlavy, dále otevřel okno a vyhrožoval jí, že ji vyhodí ven, že ji zabije a nikdo už ji nenajde, přičemž věděl, že poškozená je dítětem mladším patnácti let,
3. od přesně nezjištěné doby na začátku roku 2018 do 5. 6. 2019 na různých místech v [REDAKCE], a to zejména v bytě svých rodičů v [REDAKCE] a v chatce bez ev. čísla na parcele č. [REDAKCE] v [REDAKCE] ([REDAKCE]) opakovaně bil a ponižoval svoji tehdejší přítelkyni – poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal a tudíž věděl, že jde o dítě mladší patnácti let, vulgárně jí nadával, vyhrožoval jí zmlácením, zabitím a zveřejněním jejich fotografií a videí, které sám pořizoval a které zachycovaly poškozenou [REDAKCE], poškozené dával facky, rány pěstí do stehen a rukou, shazoval ji na zem, tahal ji za vlasy, kopal do ní, házel po ní různé věci jako např. židli, činku, vysavač nebo televizor, škrtil ji, nejméně jednou ji bodl nožem do stehna a nejméně jednou manikurními nůžkami do stehna, [REDAKCE], a to [REDAKCE] a nutil ji, aby [REDAKCE] s tím, že jestli se pozvrací, tak ji zmlátí; tímto svým jednáním dostal poškozenou do zcela podřízeného postavení, kdy se mu nedokázala postavit na odpor, poslouchala jej, plnila jeho pokyny a přijímala i tresty, čehož opakovaně v nezjištěném počtu případů využil k tomu, že si na poškozené přes její nesouhlas a prosby vynutil [REDAKCE], který poškozené způsoboval bolest, plakala při něm, a který vůči ní používal jako trest,
4. v době od října 2017 do 12. 6. 2019 natočil na svůj mobilní telefon zn. Huawei a následně v něm přechovával nejméně 13 pornografických obrazových záznamů zachycujících [REDAKCE] mezi ním a nezl. poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal a tudíž věděl, že jde o dítě, a zároveň ve stejné době pořídil a na pevném disku svého stolního počítače zn. HP, model 690-0007 v bytě svých rodičů v [REDAKCE], [REDAKCE] přechovával nejméně 33 pornografických fotografií zobrazujících podobný sexuální kontakt mezi ním a nezl. poškozenou [REDAKCE],

tedy, že

ad 1., 3.

jiného násilím, pohrůzkou násilí a pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, pod bodem 1. čin spáchal na dítěti a způsobil těžkou újmu na zdraví a pod bodem 3. čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

Za správnost vyhotovení: Renata Pospíšilová

ad 2.

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a tento čin spáchal vůči dítěti a se zbraní,

ad 4.

vyrobil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1., 3.

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (pod bodem 1.) a podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (pod bodem 3.),

ad 2.

pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) tr. zákoníku,

ad 4.

pokračující přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku

a odsuzuje se

za skutky pod body 1., 3. a 4.

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 6 (šest) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- mobilního telefonu zn. Huawei, model SLA-L22, výr. č. 867246039536199, včetně SIM karty Sazka mobil CZ, výr. č. 8942031016602360970 a paměťové microSDHC karty zn. SP o kapacitě 16 GB,
- stolního počítače zn. HP, model 690-0007nc, výr. č. 8CG85037P9 s pevným diskem zn. WD, model WDC WD10EZEX-60WN4A0, výr. č. WD-WCC6Y0FLKPDF o kapacitě 1 TB.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

za skutek pod bodem 2.

a za sbíhající se přečin podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za který byl již pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 13. 11. 2017, č.j. 4 T 136/2017-51

podle § 353 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 8 (osm) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 80 (osmdesáti) denních sazeb po 100 (sto) Kč, tj. celkem 8 000 (osm tisíc) Kč.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 13. 11. 2017, č.j. 4 T 136/2017-51, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen na náhradě nemajetkové újmy zaplatit poškozeným:

- [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] částku 500 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 10% p.a. od 10. 3. 2020 až do zaplacení,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] částku 250 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 10% p.a. od 10. 3. 2020 až do zaplacení.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně, obžalovaný i poškozené se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice, 30. 4. 2020

JUDr. Ondřej Círek, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Renata Pospíšilová