



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kubánka a přísedících Františky Princové a Mgr. Františka Kubáka v hlavním líčení konaném dne 29. května 2020,

t a k t o :

Obžalovaný

narozený [redacted] ve [redacted],
trvale bytem v [redacted],
adresa pro účely doručování ve [redacted],

je vinen, že

v období nejméně od konce května 2017 do 24. 03. 2018 nejprve ve [redacted] v bytě na adrese [redacted], posléze v domku na adrese [redacted], kde žil ve společné domácnosti s manželkou [redacted], nar. [redacted], nezletilým [redacted], nar. [redacted], nezletilou [redacted], nar. [redacted], a nezletilou nevlastní dcerou [redacted], nar. [redacted], zpočátku v době, kdy [redacted] byla v porodnici s nezletilou [redacted] a v následujícím období, vždy, když [redacted] nebyla doma, za účelem vlastního pohlavního uspokojení, s využitím postavení výchovné autority, poprvé nezletilou [redacted], [redacted], v dalším případě ji vylákal do garáže, zamkl dveře, [redacted], [redacted], nezletilá se bránila, říkala mu, že ji to bolí, ať ji nechá, že to řekne matce, tímto způsobem na ni vykonal pohlavní styk také v bytě v obývacím

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

pokoji, kdy [REDACTED] nebo [REDACTED], jindy [REDACTED], nezletilá se takovému jednání bránila, bolelo jí to, někdy jí [REDACTED], vyhrožoval jí, pokud to řekne matce, tak ji nebude mít ráda a nebude ji chtít, z tohoto důvodu se poškozená bála matce svěřit, obviněný nezletilou [REDACTED] naposledy dne 24. 03. 2018 a popsánoho jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že poškozená je dítě mladší patnácti let,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, uvedený čin spáchal pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladších 15 let,

tím spáchal

pokračující zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šest) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost k náhradě nemajetkové újmy poškozené nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupené zmocněncem [REDACTED] v částce 150 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená nezletilá [REDACTED], nar. [REDACTED], odkazuje se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci se jedná v pořadí o druhé meritorní rozhodnutí. Pro účely odůvodnění, nyní odsuzujícího rozsudku, je třeba uvést, že rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 5. 2019, č.j. 16T 2/2019-384, byl obžalovaný dle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích sp. zn. KZV 19/2018 pro zvláště závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku zproštěn. Krajský soud v původním rozhodnutí dospěl k závěru, že nelze bez důvodných pochybností jednoznačně uzavřít, že by se obžalovaný stíhaného jednání vůči nezletilé poškozené dopustil, proto byla aplikována zásada *in dubio pro reo*. V původním rozhodnutí měl krajský soud především pochybnosti v tom, zda vykonal obžalovaný na poškozené opakovaně anální pohlavní styk. K odvolání státní zástupkyně byl zprošťující rozsudek zrušen v celém rozsahu a věc byla vrácena za účelem nového rozhodnutí, jak vyplývá z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 11. 2019, č.j. 2To 100/2019-411. Vrchní soud za důkazní situace, kdy nebyla jednoznačně zpochybněna věrohodnost nezletilé poškozené, uzavřel, že bude vhodné nezletilou vyslechnout a pokusit se rozpory v její výpovědi výsledkem v hlavním líčení odstranit, a to přesto, že je osobou mladší osmnáct let. Vedle toho odvolací soud považoval za nutné provést výslech svědkyně [REDACTED], která by měla mít k projednávané věci informace. Vzhledem k tomu, že poškozená začala navštěvovat psycholožku [REDACTED], mělo být další dokazování doplněno o lékařskou zprávu o aktuálním zdravotním stavu poškozené. Poté, co naznačeným

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

směrem bude dokazování doplněno, měly být opětovně důkazy hodnoceny, zejména hodnocena věrohodnost poškozené.

2. Krajský soud doplnil v naznačeném směru dokazování, přičemž provedl i další důkazy, jejichž potřeba vyvstala v souvislosti s vývojem důkazní situace.
3. Obžalovaný setrval na obhajobě, že se jednání, které je mu obžalobou vytýkáno nedopustil. K aktuálním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že je nezaměstnaný, je v domácnosti, zajišťuje péči o nezletilé děti, přičemž jeho manželka pracuje v pekařství. Dále bylo zjištěno, že trest obecně prospěšných prací, který byl obžalovanému uložen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku v řízení vedeném před Okresním soudem Plzeň-jih, sp. zn. 1T 44/2019, vykonal ke dni 22. 1. 2020.
4. Krajský soud se pokusil vyslechnout **poškozenou** [REDAKCE] za účelem odstranění některých pochybností, tak, jak bylo naznačeno shora. Výslech byl proveden v nepřítomnosti obžalovaného, avšak za přítomnosti obhájce, pracovníka orgánu sociálně právní ochrany dětí a znalce psychiatra. Po iniciační fázi výslechu poškozená uvedla, že vnímala proměnu rodinného prostředí po narození sourozenců, cítila, že nemá oporu zejména v matce, s takovými pocity se jí svěřila, tato jí ujistila, že nečiní mezi dětmi rozdílů. V podstatě to vnímala tak, že matka jí vyslechla, ale nepomohla, proto se začala svěřovat kamarádům. Po narození polorodého bratra na pokyn matky začala obžalovaného oslovovat jako otce. Ve shodě s výpovědí v přípravném řízení uvedla, že se matce svěřila s tím, jakému jednání je vystavena, a to po rodinné sešlosti v místě jejich bydliště. Nedokázala uvést, co konkrétně v té době matce sdělila, pak se dostavil obžalovaný. Nezletilá uvedla, že matka ji nevěřila, plakala, obžalovaný křičel, popíral, že by se toho dopustil, hovořil otevřeně, že přivolá policii. Nezletilá uvedla, že obžalovaný křičel vždy, když se mu cokoliv nelíbilo. Dále uvedla, že na policii popsala, kde všude se to mělo stát (garáž, dětský pokoj). Poškozená dále vypověděla, že poprvé se tak stalo v době, kdy byla matka v koupelně, ve vaně. K námitce, že v předchozí procesní výpovědi uvedla, že matka byla v porodnici, uvedla, že už si již přesně nepamatuje. Jinak ve shodě s předchozí výpovědí uvedla, že seděla obžalovanému na klíně, sahal jí na prsa a rozkrok, v té chvíli byla oblečená, [REDAKCE]. Nechápala, proč to dělal. Nikdo je u toho nevyrušil. Nezletilá vylíčila, že další událost se odehrála v garáži, na pokyn obžalovaného mu zde měla pomáhat. Přišla, obžalovaný zamknul garáž, [REDAKCE]. Je nutné dodat, že při líčení sexuálních interakcí se poškozená projevovala velmi tiše a počala plakat. Právě v okamžiku, kde měla líčit podrobnosti události v garáži, byl její výslech přerušen. Poškozená totiž nebyla pro zjevné emoce doprovázené pláčem schopna další výpovědi. Po přestávce v trvání kolem 15 minut, bylo poškozené vysvětleno, že krajský soud upouští od dalšího výslechu. Přesto se poškozená vyjádřila ještě ke kamarádce [REDAKCE] tak, že spolu trávily část letních prázdnin roku 2018 na [REDAKCE], popřela však, že by se [REDAKCE] svěřila s tím, jakým způsobem se k ní obžalovaný choval, stejně tak popřela, že by se svěřila i dalším vrstevníkům. Závěrem výpovědi vyjádřila poškozená obavy, zda nebude okolím považována za lhářku.
5. V reakci na výpověď poškozené byl proveden dodatečný výslech **znalce Mgr. Václav Šnorek**, který setrval na původních závěrech znaleckého posudku vyhotoveného k osobě poškozené. K provedení výslechu poškozené zdůraznil, že je zjevné, že stávající situace je pro poškozenou komplikovaná, je současně zjevné, že ona nechce hovořit o tom, co je předmětem trestního řízení, je to pro ni velmi obtížné. Nelze pominout i to, jaká je aktuální situace v rodině poškozené. Dále uvedl, že někteří vrstevníci by byli pravděpodobně zdatnější při popisu určitých zkušeností, nelze však očekávat nějaké detaily konkrétní aktivity. Současně zdůraznil předchozí zjištění o podprůměrných paměťových schopnostech. V případě nezletilých poškozených musí být dle znalce očekávání v naznačeném směru, tedy co do popisu a schopnosti o tom následně referovat,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

mnohem menší, než u dospělých. Pokud poškozená projevovала v průběhu výslechu emoce, nelze přesně rozlišit, k čemu jsou vázány, zda k projednávání trestní věci či k rozpadu rodinných vazeb, poukázal zejména na nedobré vztahy s matkou. Dle vyjádření znalce, popisované stavy u poškozené, která není přechodně schopna chůze, mohou značit disociativní stav, kdy určité psychické funkce jsou přechodně, vlivem silného afektu, vyraženy z funkce. Taková záležitost se může týkat i paměťových schopností.

6. Dále byl krajským soudem proveden výslech **nezl.** [REDACTED], blízké kamarádky poškozené. Výslech nezletilý byl opětovně proveden v nepřítomnosti obžalovaného a za účasti pracovnice orgánu sociálně právní ochrany dětí. Nezletilá vypověděla, že se jí v létě 2018 [REDACTED] svěřila s tím, že jí obžalovaný obtěžoval, konkrétně jí [REDACTED], žádné podrobnosti neuváděla. Dále se jí [REDACTED] svěřila, že obžalovaný se chová násilně, mlátil jí apod. Při popisu jednání, kterému byla vystavena, byla skleslá, smutná, vystrašená, vnímala, že jí to nebylo příjemné. Současně jí [REDACTED] požádala, aby o věci nikomu neříkala. Nezletilá vyloučila, že by se s tím, co se dověděla od [REDACTED], svěřila další osobě, třeba i družce staršího bratra. Dále vypověděla, že vztah [REDACTED] a obžalovaného nebyl příliš dobrý, přičítala to tomu, že [REDACTED] se musela starat o mladší sourozence, byla k tomu nucena matkou i obžalovaným. Svědkyně dále uvedla, že u [REDACTED] pozorovala stavy, kdy nebyla schopna chůze, naposledy v lednu 2020 v souvislosti s hádkou s obžalovaným. Vyloučila, že by jí [REDACTED] v minulosti lhala. Dále z výpovědi nezletilé svědkyně vyplynulo, že její matka a matka [REDACTED] se často navštěvují.
7. Dále byl opětovně proveden výslech **svědkyně** [REDACTED], která potvrdila, že navštěvovala domácnost matky [REDACTED], zda to bylo i v době, kdy byla v porodnici, si nepamtuje. Svědkyně se vyjádřila dále k tomu, že aktuálně zajišťuje výchovu [REDACTED], která jí byla soudem svěřena do pěstounské péče. Ve výpovědi zdůraznila opakující se nátlak rodiny [REDACTED] v souvislosti s probíhajícím trestním řízením, současně uvedla, že negativně ona i [REDACTED] vnímá řeči, které o trestní věci „kolují“ ve [REDACTED]. Konkrétně vypověděla, že matka událost řeší v místě zaměstnání v pekárně, pro [REDACTED] je vše hodně stresující. Dle svědkyně právě proto, že vše s tím spojené je pro [REDACTED] stresující, nikomu se nesvěřila. Popřela dále, že by [REDACTED] jí samotné cokoliv k tomu, co jím měl obžalovaný udělat, sama sdělovala. Dále potvrdila, že osoba [REDACTED] byl kamarádem [REDACTED], se kterým chodila. Styk zakázala pro jeho problematické chování. Popsala opakované kolapsové stavy [REDACTED], její reakce na zjištění, že obžalovaný byl zproštěn obžaloby, měla pocit, že jí nikdo nevěří.
8. Dále krajský soud provedl důkaz výsledkem **svědkyně** [REDACTED]. Bylo totiž zjištěno, že ona je tou osobou, které se měla nezl. [REDACTED] svěřit s tím, že [REDACTED] si vymyslela znásilnění. Svědkyně předně uvedla, že z doslechu zná podstatu trestní věci. K osobě obžalovaného nejprve uvedla, že jí obžalovaný od konce září 2018 začal posílat nevhodné textové zprávy prostřednictvím aplikace Messenger, v podstatě škol o opakující se nabídky k nezávaznému sexu. Jednání obžalovaného vnímala jako značně obtěžující, jelikož znala jeho manželku, svěřila se jí, některé zprávy jí přeposlala. Oznámila jí to ve stejný den, kdy se zjistil vztah obžalovaného a jeho tchýně. Obžalovaný se bránil před manželkou tak, že vše označil za lež. Z doslechu ví, že takto obžalovaný měl usilovat i o další ženy. Jeho manželka byla z toho skleslá, současně se jí svěřila, že nemá potřebu se s obžalovaným intimně stýkat. Svědkyně dále potvrdila, že se jí [REDACTED], mladší sestra jejího tehdejšího partnera, svěřila s tím, že [REDACTED] si vše vymyslela. Tuto informaci pověděla matce [REDACTED]. Ke [REDACTED] uvedla, že je mladou dívkou, které dle jejího názoru nedokáže situaci dost dobře pochopit, nedomnívá se však, že by cíleně lhala. Osobně se [REDACTED] o věci nehovořila, sama měla v minulosti obdobnou zkušenost, proto se o věc nezajímala. Matka [REDACTED] jí sdělila, že [REDACTED] neuvádí pravdu, že je navedená ze strany babičky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

9. Na podkladě tvrzení svědkyně [REDAKCE] byla tato vyzvána k předložení mobilního telefonu, výzvě vyhověla, ještě v průběhu hlavního líčení, z předloženého mobilního telefonu byly pořízeny fotokopie komunikace s obžalovaným. Z pořízené komunikace mezi obžalovaným a [REDAKCE] (viz: příloha k trestnímu spisu – pozn. soudu) za období od 27. 9. 2018 do počátku prosince 2018, je zjevný zájem obžalovaného navázat s jmenovanou bližší vztah, obžalovaný poměrně otevřeně a opakovaně vyjádřil zájem realizovat se svědkyní pohlavní styk. Ve spojení se zajištěnou SMS komunikací, kterou obžalovaný vedl s tchýní, lze konstatovat, že obžalovaný se projevuje promiskuitně, jsou patrné snahy o manipulaci se ženami. Obžalovaný k zajištěné komunikaci uvedl, že jí vedl z nudy a legrace, snažil se tuto zlehčovat a bagatelizovat.
10. Vzhledem k tvrzení [REDAKCE] provedl krajský soud dodatečný výslech [REDAKCE]. Svědkyně potvrdila, že byla [REDAKCE] na podzim roku 2018 informována o tom, že [REDAKCE] se svěřila [REDAKCE] o tom, že si záležitost ohledně znásilnění vymyslela. Poté nově dodala, že se jí [REDAKCE] svěřila s tím, že jí obžalovaný [REDAKCE], [REDAKCE]... Tyto informace jí [REDAKCE] sdělila při prvotním oznámení po rodinné oslavě. K vysvětlení, z jakého důvodu tyto skutečnosti neuváděla v předešlých výpovědích, uvedla, že si na to vzpomněla až po učiněné výpovědi před soudem. Svědkyně vyloučila, že šířila informace o trestním stíhání v místě bydliště, či na pracovišti. Dále svědkyně potvrdila, že právě [REDAKCE] byla též informována o tom, že manžel si s ní psal a dělal jí milostné návrhy, dozнала, že disponovala některými zprávami. K věci se postavila tak, že manželovi věc vytknula, přestože k „ničemu“ nedošlo, dále věc neřešila. Svědkyně se opětovně vyjádřila k poměru manžela s její matkou. Dle výpovědi svědkyně jí záležitost velice negativně zasáhla. Nedokázala si představit obnovení důvěry k manželovi, včetně pohlavního života. Z jeho strany jí bylo vysvětleno, že tím řešil jejich neshody v pohlavním životě. S matkou přerušila kontakty na dobu cca jednoho roku. K manželovi důvěru stále nemá, nevěří, že by se věc nemohla opakovat. Přesto se jejich vzájemný vztah zklidnil, hádky ustaly, snaží se fungovat jako rodina kvůli dětem. Konečně je nutné zmínit, že svědkyně věděla o sklonech obžalovaného k navazování sexuálních kontaktů se ženami prostřednictvím sociální sítě. Manžel jí vysvětlil, že to nic neznamená. Potvrdila dlouhodobě napjaté vztahy uvnitř rodiny, zejména s matkou a sestrou. Vztahy se [REDAKCE] má aktuálně dobré, jsou v kontaktu každý den.
11. Právě na podkladě dalšího zjištění o chování obžalovaného, je zjevné potřebě navazovat a realizovat pohlavní kontakty s dalšími ženami byl zadán další **znalecký posudek v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie**. Znalecký posudek zpracoval znalec doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc., Znalecký posudek byl v průběhu hlavního líčení dle § 211 odst. 5 tr. řádu přečten. Znalec dospěl v podstatě k totožným závěrům jako předchozí znalkyně MUDr. Želmíra Herrová. Lze uvést, že dle znaleckého posudku obžalovaný netrpěl, ani netrpí žádnou forenzně významnou duševní poruchou či chorobou, na straně obžalovaného nebyla, a to ani prostřednictvím phalopletysmografického vyšetření, zjištěna sexuální deviace. Pokud se obžalovaný vytýkaného jednání dopustil, rozpoznávací a ovládací schopnosti byly plně zachovány. Jeho pobyt na svobodě není nebezpečný, není znalcem navrhováno ochranné opatření. Osobnost obžalovaného je jednoduše ustrojená (simplexní), s rysy nezdrženlivosti a disociálními projevy.
12. Dále krajský soud doplnil dokazování o zprávu [REDAKCE], dětského a dorostového psychiatra, kterého nezletilá navštěvuje v souvislosti s úzkostmi, které projevuje v souvislosti s probíhajícím trestním řízením. Ze zprávy lze konstatovat, že nezletilá je vnímána jako spolupracující a tichá dívka, zpočátku v tenzi, emočně labilní, projevuje intermitentní úzkost (*občasnou – pozn. soudu*) se somatickým doprovodem, tato problematika se dle psychiatra jeví jako reakce na traumatické události. Nezletilá vyjadřuje obavy z budoucnosti, nemá jasnou představu

o prostředí, ve kterém bude po skončení trestního řízení. Vztah s matkou je komplikovaný, nezletilá má obavy, že nebude z její strany přijata, současně jí matka vyčítá aktuální situaci. Nezletilá vnímá více úkorně aktuální životní situaci, než vlastní záležitost pohlavního zneužívání ze strany nevlastního otce.

13. Z vyjádření [REDACTED], klinického psychologa, se podává, že v červenci a září 2019 proběhla konzultace se [REDACTED], tato byla zaměřena na aktuální prožívání nezletilé. Psychický stav [REDACTED] se zhoršuje v souvislosti s vnějšími okolnostmi – probíhající soudní řízení, pomluvy okolí, proto nezletilá zažívá pocity nejistoty a je pod velkým tlakem. S matkou jsou vzaty napjaté, tuto navštěvuje pouze v době, kdy v bytě není přítomen obžalovaný.
14. Konečně bylo dokazování doplněno o zjištění, že [REDACTED] byla hospitalizována v Nemocnici [REDACTED] v době od 30. 5. 2017 do 05. 6. 2017 a to v souvislosti s porodem. Právě v tomto období mělo dle tvrzení poškozené jednání obžalovaného začít.
15. Pro úplnost je nutné opětovně rekapitulovat obsah provedených důkazů v řízení před vydáním v pořadí prvního rozsudku v této věci.
16. **Obžalovaný** [REDACTED] opakovaně popřel, že by se na nezletilé [REDACTED] dopustil sexuálně motivovaného jednání. Poukázal zejména na okolnosti, které bezprostředně předcházely oznámení nezletilé [REDACTED]. Uvedl, že kritického dne pořádali rodinné grilování za účasti širší rodiny. Po ukončení události vyzval [REDACTED], aby pomáhala při úklidu, což odmítla. Následně odešla za matkou, které sdělila, že jí měl [REDACTED]. Pak změnila tvrzení, že jí měl [REDACTED]. Měl v úmyslu ihned přivolat policii, nečinil to, manželka se chtěla poradit s matkou. Druhého dne přijela tchýně a [REDACTED], s jeho vědomím, odvezla na policii. Obžalovaný se podrobně vyjádřil k časovému úseku, ve kterém mělo dojít k vynucení pohlavního styku. Uvedl, že manželka byla po dobu asi tří týdnů v porodnici z důvodu porodu dcery. Vyloučil, že by byl v tomto období sám se [REDACTED], denně do bytu docházela [REDACTED], [REDACTED], či tchýně. Pokud by k něčemu docházelo v garáži, bylo by to slyšet sousedkou, která sousední garáž často navštěvuje. Obžalovaný taktéž vyloučil, že by k jednání vůči [REDACTED] došlo v době, kdy manželka akutně odjela do nemocnice s dcerou [REDACTED], kdy uvedl, že v té době byly se [REDACTED] přítomny i další děti. Obžalovaný připustil, že v bydlišti využíval garáž, připustil, že v některých případech [REDACTED] garáž navštěvovala, zejména za účelem vyzvednutí si kola či bruslí, byl spíše proto, aby do garáže nechodila. Obžalovaný vyloučil, že by byla [REDACTED] svědkem intimního styku mezi ním a manželkou, stejně tak vyloučil možnost seznámení se [REDACTED] s pornografií. O těchto věcech s ním současně nikdy nehovořila. Připustil na druhou stranu, že vnímal zájem [REDACTED] o potřebu fyzického kontaktu v podobě objímání či posazení na klín. Někdy takovou potřebu vyhledávala i několikrát za den, nebylo mu to příjemné.
17. Obžalovaný stran soužití s manželkou připustil, že v minulosti manželství nebylo harmonické, docházelo k hádkám. Manželka mu vyčítala alkohol, přičemž právě alkohol stál za rozpadem předchozího manželství. V průběhu hlavního líčení obžalovaný doznal navázání milostného poměru s tchýní [REDACTED], a to od doby, co manželka byla v porodnici. Po zahájení trestního stíhání sdělil tchýni, že se manželce přizná, reakcí bylo to, že tchýně na něj podala trestní oznámení pro znásilnění. Dále obžalovaný uvedl, že se snažil [REDACTED] vychovávat jako otec, ona ho tak i oslovovala, pomáhal jí s přípravou do školy. Obžalovaný připustil, že [REDACTED] má k jeho osobě větší respekt než k matce, na kterou je drzá. Zmínil, že po oznámení na policii odešla [REDACTED] k mateřské babičce, následně se s ní nesměl stýkat, zdůraznil, že přesto ho [REDACTED] opakovaně vyhledávala.

18. V průběhu hlavního líčení obžalovaný upřesnil, že v době, kdy byla manželka v porodnici, pomáhala mu tchýně či sousedka se zajištěním chodu domácnosti. Zdůraznil, že měl vždy starší partnerky, necítí se být zaměřený na dívky ve věku [REDACTED]. V době, kdy [REDACTED] věc oznámila, jeho kontakty s tchýní stále trvaly. K jeho překvapení tchýně věc postavila tak, že jí měl znásilnit, v tomto směru učinila oznámení na policii. O znásilnění se nejednalo, doložil přepis textové komunikace mezi ním a tchýní, které prokazují dobrovolnost. Důvodem navázání vztahu s matkou manželky byly jejich vzájemné hádky. Dále obžalovaný vypověděl, že [REDACTED] mohla být ovlivněna informacemi, které v rodině sdělovala [REDACTED]. Ta je informovala, že její přítel byl v minulosti odsouzen právě pro zneužívání dívky ve stejném věku jako [REDACTED]. Nedokáže si vysvětlit, z jakého důvodu učinila [REDACTED] oznámení o znásilnění, vše považuje za výmysl, je přesvědčen, že byla navedena. Obžalovaný doznal, že byl v minulosti prověřován, případně stíhán pro trestné činy spojené se zásahem do sexuality, nebyl odsouzen.
19. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je opětovně ženatý, je otcem celkem tří nezletilých dětí, má základní vzdělání. Aktuálně je zaměstnán ve společnosti [REDACTED]. Z důvodu neuhrazených dluhů jsou proti němu vedena exekuční řízení. V evidenci přestupků nemá obžalovaný záznam. Naopak z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že již byl desetkrát odsouzen, převážně pro majetkovou trestnou činnost, v minulosti vykonal opakovaně ukládané nepodmíněné tresty odnětí svobody.
20. V průběhu hlavního líčení bylo krajským soudem zjištěno, že obžalovaný byl trestně stíhán pro trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti. Tyto skutečnosti byly zcela pominuty v průběhu vyšetřování ze strany policejních orgánů. Konkrétně bylo zjištěno, že obžalovaný byl stíhán v roce 2004 pro dvojnásobný trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. tr. zákona, přičemž byl rozsudkem Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 12. 4. 2005, sp. zn. 3T 95/2004, obžaloby postupem dle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěn (č.l. 335-338). Dále byl obžalovaný podezřelý ze spáchání trestného činu znásilnění dle § 241 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, kterého se měl dopustit v polovině roku 1998 vůči osobě mladší 15 let. Trestní věc byla postupem dle § 159 odst. 2 tr. řádu, za užití § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu policejním orgánem odložena, pro nepřipustnost trestního stíhání pro nedostatek věku (č.l. 359-362).
21. Současně je nutné poukázat i na usnesení policejního orgánu ze dne 27. 12. 2018, v řízení vedeném proti [REDACTED] ve věci podezření ze znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že *v přesně nezjištěnou dobu v roce 2015 nebo 2016 v domě č.p. [REDACTED] ve [REDACTED] ve dvou případech přinutil poškozenou [REDACTED], za užití násilí k pohlavnímu styku, v prvním případě poškozenou v jejím domě v obývacím pokoji [REDACTED], a to přes její fyzický a slovní odpor, ve druhém případě poškozenou v jejím domě v obývacím pokoji [REDACTED], a to přes její slovní odpor, kterým byla věc odložena.*
22. V této souvislosti byla zajištěna SMS komunikace mezi [REDACTED] a [REDACTED] (č.l. 234-240), z které pro potřeby rozhodnutí v dané věci lze vysledovat obhajobu obžalovaného, ve které uvádí, že se kriminalizovaného jednání vůči nezletilé [REDACTED] nedopustil (např. č.l. 235), případně, že preferuje starší ženy a nikoliv děti (např. č.l. 236). Současně obžalovaným předložená textová komunikace nasvědčuje jeho potřebě realizace pohlavního styku.

23. V průběhu hlavního líčení byli vyslechnuti znalci, kteří zpracovali znalecké posudky k osobě obžalovaného. Znalkyně MUDr. Želmíra Herrová uvedla, že obžalovaný v minulosti netrpěl, a to ani v době vyšetření, duševní chorobou, duševní poruchou, či sexuální deviací. Za dané situace označila jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti v době, kdy se měl dopustit stíhaného zločinu, za plně zachovalé. Sexuální orientace obžalovaného je gynefilní (*je přitahován fyzicky a citově ženami – pozn. soudu*), příznaky sexuální deviace v objektu nebo v sexuálních preferencích nebo v sexuálním uspokojování nebyla na straně obžalovaného shledány. Za dané situace, pokud by jednání obžalovaného bylo prokázáno, by šlo dle vyjádření jednání obžalovaného vysvětlit tak, že dospělí muži inklinují k dospívajícím dívkám. Znalkyně presentovala závěry znaleckého posudku taktéž prostřednictvím vyšetření obžalovaného na phalopletysmografu.
24. Znalec PhDr. Jaroslav Veselý k osobnosti obžalovaného uvedl, že jeho rozumové schopnosti jsou průměrné a nevyrovnané, převažuje neslovní složka intelektu. Jedná se spíše o uzavřeného jedince, méně vytrvalého a s lehkovážnými sklony. Emoce jsou stabilizované, má tendence zátěžové situace nevyhledávat, naopak, těmto se vyhýbat, na případné konflikty reaguje adaptivně. Nebyly zjištěny zvýšené agresivní rysy, agresivní impulsy jsou v jeho osobnosti dobře integrovány a ovládnány. Paměťové schopnosti znalec vyhodnotil tak, že je schopen si zapamatovat průběh událostí a tyto následně správně reprodukovat.
25. Krajský soud v původním řízení postupoval, v případě výslechu poškozené z přípravného řízení, dle ust. § 102 odst. 1 tr. řádu Lze zopakovat, že v případě osob mladších osmnácti let je preferován takový přístup, aby tyto osoby nemusely opakovaně vypovídat o okolnostech, jejichž oživování by mohlo nepříznivě ovlivnit jejich duševní a mravní vývoj.
26. Poškozená vypověděla, že obžalovaného začala vnímat jako přítele matky, následně ho začala oslovovat jako otce. Zmínila, že společně žili ve společné domácnosti ve [REDAKCE]. Z výpovědi poškozené bylo zjištěno, že po narození polorodého sourozence [REDAKCE], začala nespravedlivě vnímat, že se musí podílet na úklidu právě i za mladšího. Vnímala, že obžalovaný dělal rozdíly a preferoval právě [REDAKCE], což nesla s nelibostí. Dále z výpovědi poškozené vyplynulo, že byla svědkem opakovaných hádek mezi matkou a obžalovaným, uvedla, že příčinnou měla být její osoba, dále podezření matky na nevěru obžalovaného. Dalším důvodem hádek byl nedostatek finančních prostředků, a požívání alkoholu ze strany obžalovaného. Z výpovědi poškozené vyplynulo, že poprvé vnímala jednání obžalovaného, které se jí nelíbilo, v době, kdy byla matka v nemocnici (*pozn. soudu květen 2017*). V té době sama vyhledala obžalovaného, chtěla být v jeho blízkosti, sama mu [REDAKCE]. Byla překvapená tím, že jí obžalovaný [REDAKCE], nevěděla, z jakého důvodu tak činí. Obžalovaný jí [REDAKCE]. Na jeho jednání nereagovala, nechápala ho. Vyloučila, že by jí obžalovaný v daném případě [REDAKCE]. V té době bydleli ve [REDAKCE] v bytovce.
27. Další útok nezletilá dokázala časově zařadit pouze tak, že matka byla v nemocnici. Odehrál se opětovně v bytovce, tentokrát byla [REDAKCE]. Snažila se obžalovanému bránit, odstrkovala ho rukama, snažila se ho kopat, nešlo to, obžalovaný to začal dělat. Vyloučila, že by měla následně problémy, že by případně krvácela, či že by jí jednání obžalovaného bolelo.
28. Následoval útok obžalovaného v garáži, v té době dle tvrzení nezletilé stále bydleli bytovce ve [REDAKCE]. Nezletilá popsala, že byla vyzvána obžalovaným, aby mu šla pomoci se sušením starého pečiva. Po příchodu uzamknul všechny dveře. Zde [REDAKCE],

bránila se, držel jí ruce. V garáži byl velký mrazák, [REDAKCE]. Vypověděla, že [REDAKCE], dále popsala, že obžalovaný [REDAKCE]. Popsala, že [REDAKCE]. Věděla, že [REDAKCE]. V daném případě uvedla, že jí to trochu bolelo. Sdělila, že vše řekne matce, obžalovaný reagoval tak, že pokud to udělá, nebude jí mít matka ráda. Bála se, že by to byla pravda, domnívala se, že matka bude věřit více obžalovanému.

29. Nezletilá popsala i další útok vůči její osobě, který časově nijak nezařadila. Vypověděla, že jí obžalovaný hodil na postel v dětském pokoji. Z výpovědi bylo konkrétně zjištěno, že byla obžalovaným povalena na postel, opětovně jí [REDAKCE]. Pro nejednoznačnost tvrzení nezletilé, jakému jednání byla konkrétně vystavena, jí byly předána pomůcky, panenky, na kterých demonstrovala počínání obžalovaného, kdy [REDAKCE] (*č.l. 37- pozn. soudu*). Zde je nutné poznamenat, že v předchozí pasáži nezletilá k dotazu uvedla, že [REDAKCE]. Oční kontakt obžalovaný nenavázal, díval se do zdi, dle nezletilé byl jeho výraz v obličeji normální. Z výpovědi bylo taktéž zjištěno, že obžalovaný pokračoval v takovém jednání i poté, co se přestěhovali do rodinného domu, zde opětovně v garáži jí [REDAKCE]. V té době nebyla matka doma, bratr byl zřejmě v pokoji. Obžalovaný opětovně [REDAKCE].
30. Následně nezletilá upřesnila, že poslední útok bylo jednání, kdy jí obžalovaný povalil na postel v dětském pokoji a stalo se tak dva dny před oznámením na policii. V té době byla matka v koupelně, bratr [REDAKCE] ve vlastním pokoji. Posléze se opravila tak, že matka v bydlíšti nebyla, ale byla zde přítomna její sestřenice [REDAKCE]. Dle upřesnění nezletilé, byla matka se sestrou [REDAKCE] – *pozn. soudu*) v [REDAKCE]. Vyloučila, že [REDAKCE]. Zmínila, že při oznámení matce tato nesprávně pochopila, že [REDAKCE] (*nezletilá používala výraz [REDAKCE] - pozn. soudu*), trvala na tom, že [REDAKCE]. Vysvětlila, že v případech, kdy byla matka doma, se obžalovaný nebál prozrazení, v jednom případě se snažila křičet, obžalovaný jí nakázal, aby přestala.
31. K oznámení věci matce nezletilá uvedla, že předtím měla hádku s obžalovaným, který se na ni zlobil. Vysvětlila, že do té doby se snažila v sobě vše držet a čekala, až bude s matkou o samotě. Matce sdělila, že [REDAKCE], matka jí nevěřila, reagovala slovem „nekecej“. Poté začala matka plakat a zavolala obžalovaného, který jí sdělil, že si vymýšlí. Přesto trvala na svém, obžalovaný se rozhodl, že přivolá policii, která to vyřeší. Dala najevo, že je s tím srozuměna. Následujícího dne odcházela do školy, odpoledne přijela babička, se kterou odjela na policii. Z jakého důvodu nejela matka, nedokázala vypovědět, připadlo jí to divné. Domnívá se, že matka to nechtěla říct, aby obžalovaný nemusel z domu.
32. V další části výpovědi poškozená popsala oznámení věci na policii za přítomnosti mateřské babičky, kdy poté další dva měsíce žila právě s babičkou. Domnívá se, že matka věc nechtěla oznámit, neboť nechtěla, aby obžalovaný musel opustit společné bydlíště. V době pobytu u babičky navštěvovala školu, kde kamarádkám sdělila, co se jí stalo. Po návratu do [REDAKCE] o věci s nikým nehovořila, neboť to všichni věděli, matka se o věci bavila s kamarádkami, které to řekly dětem a tyto zase vše oznámily ve škole. Po dvou měsících pobytu u babičky se vrátila k matce, v této době se nesměla stýkat s obžalovaným (*kterého opakovaně nazývala při výslechu [REDAKCE] - pozn. soudu*), musela často zůstat mimo domov, přespávala u kamarádek a známých. Poškozená zmínila, že matka jí tuto situaci vyčítala. Dále vypověděla, že v době, kdy bydlela u babičky, se svěřila novým kamarádkám ve škole.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

33. Poškozená vypověděla, že s matkou nehovořila o intimních záležitostech, byla poučena zejména ze školy. Uvedla, že měla „kluka“, ale vztah skončil. V době výsledku poškozená vyloučila zhoršení prožívání, negovala potíže se spánkem. Chtěla by obnovit vztahy s obžalovaným, nevěří, že se to podaří. Dále popsala ve výpovědi zhoršené vztahy mezi matkou a obžalovaným, dále též mezi matkou a babičkou a sestrou matky.
34. K osobě poškozené byl standardně zpracován znalecký posudek se zaměřením na zjištění osobnostních charakteristik a obecné a specifické věrohodnosti. **Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie**, vyhotovil znalec Mgr. Václav Šnorek, který byl v průběhu hlavní líčení vyslechnut. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozená představuje z hlediska struktury a dynamiky osobnosti, nekomplikovaného jedince, její psychické fungování se vyznačuje nezralostí, její vývoj je negativně ovlivněn dysfunkčním rodinným prostředím, jsou patrné známky psychické deprivace. Poškozená se snaží prosadit své požadavky, na kterých nezdědka neústupně trvá, v případě uspokojení potřeb a požadavků se dovede situaci přizpůsobit. Mezilidské vztahy poškozené jsou znalcem hodnoceny jako problematické, poznamenané dřívějšími negativními zkušenostmi. Poměrně snadno se sblíží s druhými, což představuje způsob, jak nahradit emoční nedostatečnost (vyprahlost), kterou poškozená cítí. Má potřebu cítit zájem a pozornost okolí. Znalec poukázal, že poškozená zjevně rivalizuje se sourozenci, ze strany vrstevníků necítí pochopení, které by potřebovala, proto se snadno rozzlobí na druhé. Intelektové schopnosti jsou na úrovni nižšího průměru, vykazuje omezené všeobecné znalosti, což je dááno do souvislosti s nepodněným výchovným prostředím. Schopnost ukládat informace do paměti, uchovat tyto a následně vybavit, není narušená, avšak celkově vykazují paměťové schopnosti mírně průměrnou až podprůměrnou úroveň. Dokáže vzhledem k věku adekvátním způsobem vyhodnocovat situace a je schopna přizpůsobovat své jednání měnícím se podmínkám prostředí.
35. V případě zátěže reaguje poškozená méně zralým způsobem, než odpovídá jejímu psychickému stupni vývoje. Ohrožující prožitky se snaží potlačit a udržet tak navenek psychickou stabilitu. Vztah k osobě obžalovaného je hodnocen jako ambivalentní. Na jedné straně pro posuzovanou obžalovaný představuje důležitou vztahovou osobu, věnoval jí pozornost, zájem, pomáhal jí a projevoval vůči ní pozitivní city, které postrádala. Z tohoto důvodu aktivně vyhledávala obžalovaného. Naproti tomu byly znalcem zjištěny na straně posuzované i negativní emoční prožitky, které se váží k osobě obžalovaného, které ona dává do souvislosti s jeho násilným jednáním a upřednostňováním mladších (polorodých) sourozenců. Znalec v této souvislosti zdůraznil, že naopak matka nepředstavuje pro poškozenou nepřilíš významnou vztahovou osobu, na tuto se nespolehá. Má potřebu se na úrovni fantazie vyrovnat s matkou, kterou vnímá jako potencionální konkurentku. Představa poškozené, že se stane v dospělosti ženou obžalovaného, takové úvahy jsou dle znalce nepřipustné a nepřijatelné.
36. K okolnosti motivace poškozené k oznámení věci, znalec zmínil, že sdělení následovalo po konfliktní situaci v rodině, následně učinila na policii výpověď právě proto, že to od ní bylo požadováno. Znalec uvedl, že nelze pominout možnost pomsty posuzované, je však diskutabilní, že by tak učinila právě zvoleným způsobem. Zdůrazňuje v této souvislosti naznačený vztah posuzované k obžalovanému, z toho znalec odvozuje potřebu napětí redukovat. Při hodnocení věrohodnosti tvrzení posuzované, znalec zdůraznil, že z jeho pohledu jsou pravděpodobně uváděné skutečnosti prožitkově zakotvené. Na podporu takového závěru uvedl, že jednání popisuje v čase konzistentně, podrobným způsobem, včetně neobvyklých detailů, nedramatizuje a nezveličuje jednání, kterému měla být vystavena, je schopna demonstrovat na pomůckách. Zde zdůraznil, že její ochota ukázat interakce na pomůckách nebyla příliš zjevná. Vyloučil návod ze

strany další osoby, poukázal na obsáhlost učiněné výpovědi, popisuje zvláštní detaily v podobě zašlápnutí spermatu ze strany obžalovaného. Dále znalec poukázal, že vzhledem k intelektu a paměťovým schopnostem, není posuzovaná schopna vymyslet, či převzít příběh od druhé osoby. Naopak, zážitky z toho, co sama prožila, je schopna uchovat v paměti a následně i reprodukovat. Konečně znalec uvedl, že v prožívání posuzované nezjistil projevy sexuální traumatizace, však dodal, že oblast sexuality je spojena s úzkostí, což může souviset s jednáním, pro které je obžalovaný stíhán. Znalec dále uvedl, že posuzovaná vnímala obžalovaného i pozitivně a identifikovala se s ním. Věci, které posuzována vnímá v rámci fungování rodiny, jsou pro ni bolestnější, než popisované sexuální kontakty s obžalovaným. Vnímání sexuality není na straně posuzované v pořádku.

37. Krajský soud má za nutné zmínit, že ještě před vlastním zahájením trestního stíhání byla nezletilá [REDAKCE] vyslechnuta formou úředního záznamu o podaném vysvětlení. Tento důkaz je procesně nepoužitelný (č.l. 181). Výslechu byl přítomen policejní psycholog, který se následně vyjádřil k průběhu výslechu a projevům nezletilé, a to formou odborného vyjádření o průběhu výslechu. Lze zmínit, že v úvodní, tzv. adaptační fázi výslechu, působila nezl. [REDAKCE] uvolněně, kontakt s vyslyšajícím navazovala bez obtíží. Při přechodu na téma pohlavního zneužívání nezletilá projevila afektivní pláč, současně bez zábran popisovala podrobně co do času a místa průběh událostí, ke kterým mezi ní a [REDAKCE] docházelo. Vyjadřovala pocity a obavy z odmítnutí matky, která jí nebude chtít. Policejní psycholog nezjistil zveličování věci ze strany nezletilé.
38. K osobě nezl. [REDAKCE] bylo zjištěno, že je žákyní Základní školy profesora [REDAKCE] ve [REDAKCE], navštěvuje sedmý ročník, po přechodu na druhý stupeň základní školy se její prospěch výrazně zhoršil. Ve škole se prezentuje tichým dojmem, je dobře začleněná do třídního kolektivu, vyniká při atletických soutěžích. K osobě nezl. [REDAKCE] je taktéž nutné zmínit, že na podkladě rozhodnutí Okresního soudu v Prachaticích ze dne 06. 9. 2018, sp. zn. 3P 60/2010, byla nezl. [REDAKCE] svěřena do péče [REDAKCE] a rodičům [REDAKCE] bylo stanoveno výživné. Důvodem takové rozhodnutí bylo zjištění o probíhajícím trestním stíhání [REDAKCE], který žije ve společné domácnosti s matkou [REDAKCE] a matka není připravena společně soužití ukončit a tím zajistit dceři stabilní, klidné a bezpečné prostředí. Rozhodnutí opatrovnického soudu reagovalo na faktický stav, kdy nezl. [REDAKCE] musela přijmout postoj matky, která nedokázala v průběhu trestního stíhání [REDAKCE] vyřešit možný konflikt mezi obžalovaným a dcerou při společném soužití v jednom bydlišti a bylo velmi obtížně zamezit jeho kontaktu s poškozenou.
39. Z výpovědi **svědkyně** [REDAKCE] vyplynulo, že dlouhodobě vnímala rodinu manželů [REDAKCE], a jejich způsob soužití. Stejně tak vnímala dlouhodobě [REDAKCE] a její chování. Potvrdila, že v současnosti má na základě rozhodnutí opatrovnického soudu svěřenou do péče nezl. [REDAKCE]. Z jejího pohledu [REDAKCE] nežila v dobrém výchovném prostředí, poukázala, že [REDAKCE] schází dostatečná podpora od matky, následně [REDAKCE] žárlí na sourozence. Matka nefunguje jako opora ani v rámci přípravy do školy. K osobě obžalovaného z výpovědi svědkyně vyplynulo, že do určité míry se podílel na výchově [REDAKCE], má zjevně větší autoritu, obžalovaný používá v menším měřítku křik na [REDAKCE] než matka. K podstatě trestní věci svědkyně uvedla, že osobně se [REDAKCE] o věci nehovořila, pouze zmínila, že [REDAKCE] má obavy z umístění do „polepšovny“. V průběhu hlavního líčení svědkyně uvedla, že [REDAKCE] žije v permanentním strachu z dětského domova, když v tomto směru poukázala na nevhodný až necitlivý přístup kolizního opatrovníka [REDAKCE]. K osobě [REDAKCE] dále uvedla, že se jedná o dívku, které chybí sebevědomí, působí spíše zakřiknutějším dojmem. Domnívá se, že rodinné prostředí, ve kterém vyrůstala, spíše nefungovalo, zaujaly jí zhoršené vztahy i mezi [REDAKCE] a jejími sourozenci. Nemá poznatky o jejím lhaní, opakovaně si však stěžovala na nezáměr rodičů o její osobu. Svědkyně uvedla, že [REDAKCE] je pravděpodobně prostředníkem

v řešení rodinných problémů, poukázala, že [REDAKCE] zjevně nemá výchovný vzor. Potvrdila, že byt' je [REDAKCE] svěřena do její péče, vyhledává osobu obžalovaného.

40. **Svědkyňe** [REDAKCE] potvrdila okolnosti, za kterých se jí dcera [REDAKCE] svěřila, jakému jednání byla ze strany manžela vystavena. Sdělení předcházel konflikt, kdy [REDAKCE] odmítla pomoc při úklidu po domácí oslově. Svědkyně uvedla, že dcera [REDAKCE] jí sdělila, že [REDAKCE]. Následně chtěla, aby [REDAKCE] sdělení zopakovala před manželem, kdy opětovně sdělila, že [REDAKCE]. Na to manžel zareagoval tak, že tvrzení [REDAKCE] označil za lživé a domáhal se přivolání policie. V tomto okamžiku [REDAKCE] změnila tvrzení v tom směru, že jí obžalovaný [REDAKCE]. Ihned telefonovala matce, žádala jí o radu, tato se dostavila následujícího dne a hovořila se [REDAKCE] i s obžalovaným. Poté matka odvezla [REDAKCE] na policii učinit oznámení. Celkově se [REDAKCE] o věci hovořila dvakrát. Poprvé [REDAKCE] sdělila, že [REDAKCE], uvedla, že [REDAKCE]. Právě na to manžel reagoval tak, že chtěl přivolat policii i lékaře k vyšetření [REDAKCE]. K takovému jednání dle tvrzení dcery docházelo v koupelně i garáži domu, kde bydleli. [REDAKCE] sdělila, že se tak stávalo od doby, co byla s [REDAKCE] v porodnici. Dále jí dcera sdělila, že [REDAKCE]. Druhého dne, ještě do příjezdu matky, jí [REDAKCE] v podstatě zopakovala stejné skutečnosti.
41. Svědkyně připustila, že rodinné prostředí a vztahy nebyly do doby oznámení dcery [REDAKCE] ideální, doznala hádky, a to i v přítomnosti nezletilých dětí. K vztahu [REDAKCE] a manžela uvedla, že zpočátku dcera obžalovaného přijala, zlom nastal v souvislosti se spory, které měla s biologickým otcem [REDAKCE]. Domnívá se, že [REDAKCE] nemá obžalovaného ráda. Nemá žádné vysvětlení, z jakého důvodu by si [REDAKCE] věc vymyslela, současně však jí dcera sdělila, že se obžalovaného ráda zbaví. Připustila, že [REDAKCE] je viděla při sexu s manželem, tuto věc v rodině neřešili. V době výslechu před soudem svědkyně doplnila, že s dcerou o věci nehovoří. Jejich vzájemný vztah je napjatý, dcera je umístěna u paní [REDAKCE], přesto jsou v pravidelném osobním kontaktu. Zjistila však, že dcera se svěřila jedné z kamarádek, že si vše vymyslela. Poukázala, že [REDAKCE] aktivně vyhledává přítomnost obžalovaného, současně uvedla, že se snaží navazovat blízké kontakty s obžalovaným, objímá ho. Dále svědkyně potvrdila, že [REDAKCE] mohla vyslechnout její hovory s paní [REDAKCE], která se svěřovala, že její přítel byl odsouzen pro znásilnění nezletilé dívky. Zmínila, že nelze vyloučit, že by [REDAKCE] byla takovými informacemi ovlivněna.
42. Z výpovědi **svědkyně** [REDAKCE], materské babičky [REDAKCE], bylo soudem zjištěno, že o záležitosti byla poprvé informována telefonicky dcerou [REDAKCE]. Dcera jí sdělila, že jí [REDAKCE] velmi emotivně sdělila, že je obtěžována ze strany obžalovaného, dokonce jí měl znásilnit. Druhého dne jí dcera sdělila, že [REDAKCE] hovořila o tom, že [REDAKCE]. [REDAKCE] jí osobně druhého dne po telefonátu s dcerou potvrdila, že [REDAKCE], později doplnila, že [REDAKCE]. Konkrétně uvedla, že v době, kdy byla matka v porodnici, seděla obžalovanému na klíně, četli si pohádku, [REDAKCE]. Při sdělení měla slzy na krajíčku, její tvrzení vypadalo věrohodně. [REDAKCE] se jí svěřila s obavami vše oznámit s tím, že se domnívala, že jí nikdo nebude věřit, obžalovaný jí říkal, že jí matka nebude mít ráda. [REDAKCE] si současně stěžovala, že jí matka nevěří a že preferuje obžalovaného. Svědkyně potvrdila, že [REDAKCE] doprovodila na policii k podání oznámení, předem jí upozornila na množnost umístění do dětského domova. Svědkyně vysvětlila, že se domnívala, že [REDAKCE] by se mohla zaleknout, pokud by její oznámení nebylo pravdivé. [REDAKCE] jí přesto utvrdila v tom, že hovoří pravdu. Současně [REDAKCE] doprovodila ke gynekologickému vyšetření, výsledek vyšetření byl negativní. Dle sdělení [REDAKCE] mělo k sexuálním útokům docházet opakovaně v bývalém bydlíšti i současném, v garáži či pokoji. Popisovala, že [REDAKCE]. Po oznámení a dohodě se sociální pracovníci byla [REDAKCE] umístěna do její péče v období března až květen 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Domnívá se, že dcera nezvládá výchovu [REDAKCE], nezajišťuje dostatečnou péči pro všechny děti, [REDAKCE] je úkolována k pomoci mladším sourozencům, což nese nelibě. Dále uvedla, že v rodině, kde [REDAKCE] vyrůstala, se otevřeně požíval alkohol, rodiče používali vulgaritu.

43. **Svědék** [REDAKCE], druh [REDAKCE], potvrdil, že byl informován o tom, že [REDAKCE] měla na obžalovaného uvést, že ji pohlavně zneužil. Prvotnímu sdělení [REDAKCE] přítomen nebyl. Dále uvedl, že samotný obžalovaný ihned po oznámení chtěl situaci řešit přivoláním policie, to odmítla [REDAKCE], proto se obrátila o radu směrem k matce. Dále svědek potvrdil, že z důvodu zamezení styku [REDAKCE] s obžalovaným byla [REDAKCE] odvezena z bydliště matky, po dobu dvou měsíců bydlela u něj a babičky. V průběhu pobytu se jich [REDAKCE] ptala, z jakého důvodu jí matka nemá ráda, vyprávěla, že [REDAKCE] a dále, že [REDAKCE]. Jednalo se o spontánní sdělení [REDAKCE]. Současně si stěžovala, že je „nejposlednějším“ členem rodiny, litovala se.
44. **Svědčyně** [REDAKCE] vypověděla, že o věci má informace z doslechu, konkrétně od matky [REDAKCE]. Uvedla, že iniciovala oznámení na policii s tím, že se domnívala, že pokud by si [REDAKCE] věc vymyslela, zalekla a sdělila by pravdu. Osobně se [REDAKCE] nikdy neptala, co se mělo stát, nepovažovala to za vhodné. [REDAKCE] se jí pouze svěřila s tím, že nemá dobré vztahy s matkou, vyčítala jí, že se jí nevěnuje. Dále si stěžovala, že musí zajišťovat péči o mladší sestru, krmit, přebalovat, atd. Dle svědkyně vnímala [REDAKCE] i to, jakým způsobem se ona sama chová k dceři, porovnávala to s přístupem vlastní matky. Dále jí [REDAKCE] sdělila, že jí mrzí to, že matka nevěří tomu, co uvedla, že dává přednost [REDAKCE] a jí nemá ráda. Dle svědkyně vnímá [REDAKCE] obžalovaného jako autoritu, naopak matku, i když zvýší hlas, nerespektuje. K obžalovanému svědkyně uvedla, že se [REDAKCE] věnoval při přípravě do školy. [REDAKCE] se jí také ptala, z jakého důvodu nemohla zůstat doma a naopak tam je stále obžalovaný. [REDAKCE] žárlí na mladší sourozence. Z výpovědi svědkyně dále bylo zjištěno, že v době, kdy se měl obžalovaný dopustit vůči [REDAKCE] jednání, pro které je stíhán, tedy v době návštěvy nemocnice sestry [REDAKCE] s mladší dcerou, jí doprovázela, v bydlíšti ve [REDAKCE] zůstal obžalovaný, [REDAKCE] a její dcera, návštěva nemocnice trvala dle svědkyně hodinu.
45. Z výpovědi **svědka** [REDAKCE] nebyly zjištěny žádné podstatné a relevantní skutečnosti vážící se k předmětu věci. Uvedl, že byl přítomen rodinné sešlosti, po jejímž ukončení měla [REDAKCE] učinit oznámení o znásilnění ze strany obžalovaného. Žádných konfliktů či náznaků si do té doby nepozoroval.
46. Z výpovědi **svědkyně** [REDAKCE] vyplynulo, že se dlouhodobě setkává se [REDAKCE]. Svědkyně se vyjadřovala spíše tak, že nevěří tvrzení nezl. [REDAKCE]. Postoj vysvětlila tak, že se [REDAKCE] přímo na věc dotázala, ta jí odpověděla, že se koupala ve vaně a obžalovaný se na ni díval. Dále svědkyně poukázala na to, že ohledně způsobu zneužívání však [REDAKCE] uvádí jiné skutečnosti ve škole, aniž by taková tvrzení konkretizovala. Domnívá se proto, že se jedná o pomstu. Svědkyně dále vypověděla, že [REDAKCE] matku příliš nerespektuje, vztah k obžalovanému vnímá jako vztah k otci.
47. **Svědčyně** [REDAKCE] vypověděla, že udržuje kamarádský vztah se [REDAKCE]. Uvedla, že po dohodě mimo jiné využívala garáž [REDAKCE] v bytovém domě, kde vyráběla sádrové odlitky. Jednalo se o nárazové a předem neohlášené pobyty, měla k dispozici vlastní klíče od vstupu do garáže. O případném sexuálním obtěžování [REDAKCE] ze strany [REDAKCE] ničeho neví. K osobě nezl. [REDAKCE] svědkyně uvedla, že je v rodině z dětí nejstarší, a proto po ní byla vyžadována pomoc. Svědkyně připustila, že v minulosti žila s druhem, který byl stíhán a odsouzen pro trestnou činnost týkající se zneužívání dětí. V té době o

tom hovořila s [REDAKCE], nevyloučila, že [REDAKCE] mohla hovor slyšet. Jednalo se o rok 2014. Domnívá se, že obdobná situace se odehrávala i u [REDAKCE]. Domnívá se, že pokud dospělý jedinec ubližuje dětem, tento následně nemá zájem o žádný kontakt s takovou osobou, přičemž dle jejího názoru [REDAKCE] přítomnost obžalovaného naopak vyhledává

48. Svědek [REDAKCE] neuvedl k věci žádné relevantní skutečnosti. Zmínil, že nezl. [REDAKCE] zná jako kamarádku mladší sestry, neuvedl k jejímu chování, které mohl pozorovat, žádné negativní poznatky. Svědek uvedl, že vnímal pozici [REDAKCE], kdy se musí neustále starat o mladší sourozence. Nikdy nezaznamenal lhaní [REDAKCE]. Domnívá se, že [REDAKCE] je navedena ze strany mateřské babičky.
49. Ve věci byly dále provedeny listinné důkazy. Předně je nutné zmínit lékařskou zprávu vystavenou gynekologickou ambulancí v Nemocnici [REDAKCE] (č.l. 130) ze dne 26. 3. 2018, z které se podává, že byla vyšetřena nezl. [REDAKCE] pro podezření ze zneužívání. Lékařským vyšetřením nebyly na těle poškozené, ani v okolí genitálu a análního otvoru, zjištěny známky poranění, panenská blána nezletilé zůstala neporušena.
50. K zjištění bytových poměrů nezl. [REDAKCE] byla provedena prohlídka bydlíště na adrese [REDAKCE] a byla pořízena fotodokumentace (č.l. 131- 134) Dále byly provedeny fotografie znázorňující prostor garáže na stejné adrese (č.l. 136). Z podrobných zpráv vyhotovených odborem sociálních věcí při Městském úřadu [REDAKCE] bylo zjištěno, že rodina [REDAKCE] je sledována od roku 2009, kdy sociální odbor řešil situaci ohledně podezření z provozování prostituce [REDAKCE], důvodem měla být finanční nouze rodiny. Závady v péči o nezl. [REDAKCE] v té době nebyly shledány. V roce 2016 obdržel sociální odbor anonymní upozornění týkající se fyzického a psychického týrání nezl. [REDAKCE] (č.l. 142). Provedeným šetřením nebylo zjištěno týrání či zanedbání výchovy nezl. [REDAKCE]. Ve zprávě je konstatováno, že [REDAKCE] měl v minulosti problémy s nadužíváním alkoholu, vztah k nezl. [REDAKCE] z jeho strany byl vyhodnocen nikoliv jako ideální. Z období roku 2016, kdy bylo prováděno šetření v rodině nezletilé, měl soud k dispozici protokoly a šetření, a to včetně záznamu z jednání s nezl. [REDAKCE] (č.l. 147). Lze poznamenat, že [REDAKCE] v uvedené době referovala o obžalovaném jako o osobě, která jí neříká ničeho špatného, fyzicky ji nenapadá, avšak citový vztah k němu nemá. Z navazujících zpráv orgánu sociálně právní ochrany dětí při Městském úřadu Prachatice vyhotovených v průběhu trestního stíhání obžalovaného (č.l. 150-164) bylo zjištěno, že nezl. [REDAKCE] je od srpna 2018 zpět ve [REDAKCE], orgán sociálně právní ochrany řešil situaci, kdy obžalovaný žije společně s matkou [REDAKCE] a je snaha omezit jejich případné vzájemné kontakty. Ze zpráv se podává, že je to nezletilá, která musí vyhledávat zázemí v jiném prostředí, přespávat u kamarádek atd. Ze zpráv založených ve spisovém materiálu dále vyplývá, že [REDAKCE] až nápadně ignoruje mladší sourozence, s poznámkou, že se může jednat o důsledek toho, že jsou na ni kladeny největší nároky a odpovědnost. Vztahy v rodině jsou vnímány orgánem sociálně právní ochrany dětí jako velmi narušené, kdy [REDAKCE] vnímá to, že matka má špatné vztahy s matkou a sestrou.
51. Krajský soud na podkladě vytěžení osob mladších patnácti let (*viz. úřední záznam ze dne 13. 9. 2018 na č.l. 86*), spolužáků [REDAKCE] z doby, kdy navštěvovala základní školu v [REDAKCE], zvažoval procesní výsledek zde jmenovaných osob. Vzhledem k obsahu úředního záznamu o vytěžení, však bylo krajským soudem od takového výsledku upuštěno.
52. V průběhu hlavního líčení, zejména na podkladě výpovědi [REDAKCE] bylo následně zjištěno, že známostí poškozené měl být nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Prostřednictvím policejního orgánu byl jmenovaný a jeho matka vytěžení, z obsahu úředního záznamu (č.l. 475)

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

krajský soud dovedl, že výslech jmenovaných osob je nadbytečný, nová zjištění by zjevně nepřinesl.

Hodnocení důkazů:

53. Krajský soud opětovně hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném poměru. Provedené dokazování lze považovat za dostatečné za dostatečné pro zhodnocení skutkových i právních závěrů. Doplněné dokazování ve spojení s dokazováním, které učinil krajský soud v původním řízení, vede krajský soud k závěru, že skutek, pro který je obžalovaný stíhán, se stal. Ke změně důkazní situace došlo zejména v souvislosti s výpovědí poškozené, svědectvím nezletilé [REDAKCE], dodatečným svědectvím matky poškozené a svědectvím [REDAKCE]. Nově provedené důkazy napomohly odstranit některé pochybnosti, které měl krajský soud v předchozím řízení stran prokázání skutkových okolností trestní věci, resp. věrohodnosti poškozené, jak bude rozvedeno níže. S tím souvisí změna v popisu skutku, proti podané obžalobě, a to zejména v popisu jednání (povaze pohlavního styku), kterého se obžalovaný na nezletilé poškozené dopustil.
54. Stran hodnotících úvah má soud za nutné připomenout, že v případě trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti je typický stav, kdy proti sobě stojí tvrzení poškozené osoby a osoby, vůči které je vedeno trestní stíhání. Ne jinak, je to v projednávané trestní věci.
55. Krajský soud proto obezřetně a pečlivě hodnotil veškerá relevantní tvrzení jak poškozené, tak i obžalovaného, jejich tvrzení porovnával s obsahem dalších provedených důkazů, neboť protichůdnost tvrzení poškozené a obhajoby obžalovaného je zjevná.
56. Obžalovaný kategoricky popřel, že by se daného jednání dopustil. Zdůraznil, že neměl potřebu realizovat pohlavní aktivity se [REDAKCE], snažil se navodit dojem, že žije spořádaný manželský život, včetně pohlavního života. Zdůraznil, že jeho preference zahrnují starší ženy. V této souvislosti poukázal, že v době, kdy se měl trestné činnosti vůči [REDAKCE] dopouštět, měl mimomanželský poměr s tchýní, což odpovídá důkazní situaci. V tomto směru lze odkázat na výpověď svědkyně [REDAKCE] a zajištěné SMS zprávy. Vedle toho však bylo zjištěno, že obžalovaný v průběhu vztahu s manželkou se snažil, nejméně prostřednictvím sociálních sítí, navazovat další vztahy se ženami, což vyplynulo z výpovědi [REDAKCE], připustil to i obžalovaný. Tato skutečnost byla zjištěna v doplněném dokazování i z výpovědi svědkyně [REDAKCE] a zajištěnou komunikací prostřednictvím aplikace Messenger. Tyto zjištěné skutečnosti obžalovaný zlehčoval, označoval je jako formu zábavy či rozptýlení. Nicméně je zjevné, že tyto projevy chování výrazně ovlivňovaly chod rodiny, jak vyplynulo z dodatečné výpovědi manželky obžalovaného. Ta v podstatě potvrdila tu část výpovědi [REDAKCE], že důvod hádek byly sklony obžalovaného k navazování poměrů s ženami.
57. K osobě obžalovaného lze uzavřít, že je nespolehlivý, nezdrženlivý až promiskuitní. Tyto skutečnosti taktéž vyplynuly ze znaleckých posudků k osobě obžalovaného, ve kterých je obžalovaný označován jako jednoduše ustrojená (simplexní), s rysy nezdrženlivosti a disociálními projevy, s lehkovážnými sklony.
58. Pokud obžalovaný na obhajobu uvedl, že vůči [REDAKCE] byl při výchově přísnější, než na ostatní její sourozence a z tohoto důvodu mohla [REDAKCE] mít zájem ho nepravdivě obvinít z trestné činnosti, nepovažuje krajský soud takovou námitku obžalovaného za opodstatněnou. Jest sice pravdou, že dokazování přineslo poznatek, že [REDAKCE] v mnohém suplovala postavení rodičů, a to ve vztahu k mladším sourozencům. Zajišťovala jejich hlídání, uklízela za ně apod. Nicméně motivy mstivosti vůči obžalovanému v tomto ohledu prokázány nebyly, jak vyplývá ze znaleckého

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

posudku k osobě poškozené. Poškozená se k osobě obžalovaného vyjádřila i tak, že pro ni představuje důležitou osobu, obžalovaný se jí věnoval při přípravě do školy, projevoval vůči ní pozitivní city, postrádala ho, neboť matka pro ni nepředstavovala výraznější vztahovou osobu, necítila u ní podporu a porozumění.

59. Obžalovaný, stejně jako jeho manželka, v průběhu trestní stíhání naznačili, že [redacted] mohla převzít informace o znásilnění, která zaslechla při návštěvách od rodinné známé [redacted]. Ani tuto verzi soud nepovažuje za příliš pravděpodobnou. K osobě poškozené bylo zjištěno, že není příliš bystrá, nemá dobrou fantazii ani paměťové schopnosti, aby byla schopna převzít od druhého komplexní příběh a s časovým odstupem ho reprodukovat. Ostatně nebylo dokazováním zjištěno, že ona by vyslechla nějaká konkrétní.
60. Na straně obžalovaného nebyla zjištěna žádná deviace, která by případně jeho jednání vůči poškozené vysvětlovala. Tuto skutečnost potvrdily celkem dva znalecké posudky. Nicméně nelze zcela pominout nezdrženlivost a zjevnou promiskuitu osoby obžalovaného, snahu se ženami manipulovat.
61. Při vědomí důkazní situace soud podrobil přezkumu výpovědi poškozené. Na podkladě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická, byla osoba poškozené objasněna z hlediska vlastností zaručujících pravdivost jejích tvrzení. Obecná nevěrohodnost nebyla zjištěna, struktura osobnosti poškozené je spíše jednoduše ustrojena, představuje nekomplikovaného jedince. Paměťové schopnosti sice byly označeny jako podprůměrné, nicméně zachovalé. Právě vzhledem ke sníženým paměťovým schopnostem (*schopnost do paměti informace ukládat, uchovat a následně je vybavit*) je poškozená schopna zážitky, které sama prožila, a které jsou spojeny s emočním obsahem, věrohodně i s odstupem času reprodukovat.
62. Poškozená byla vyslechnuta velmi podrobně v přípravném řízení trestním. Zde popsala situaci v rodině, vztahy s matkou, obžalovaným, jakož i sourozenci. Popsala jednání obžalovaného, kterému zpočátku nerozuměla ([redacted]), nelíbilo se jí, poté se již snažila aktivitám obžalovaného bránit, obrana byla zjevně neúčinná vzhledem k fyzické převaze obžalovaného, jak se podává z její výpovědi. Krajský soud měl v původním řízení pochybnosti o věrohodnosti tvrzení poškozené a to ve vztahu k formě pohlavního styku. Krajský soud z výpovědi poškozené sezdal, že se mělo jednat o anální pohlavní styk. Takovému závěru však neodpovídala lékařská gynekologická zpráva, která vyloučila takovou verzi (*podrobně viz. čl. 130*).
63. Pro vysvětlení je nutné opětovně rekapitulovat popis výpovědi poškozené v části, kdy ona vypovídá, jakému jednání byla vystavena. Poškozená vypověděla, že [redacted]. Současně popsala, že následné počínání obžalovaného neviděla. Při popisu jednání, kterému byla vystavena v garáži poškozená odpovídala na dotazu policejního vyšetřovatele, která se dotazovala, zda [redacted] (např. čl. 36 a 37), odpověděla kladně. Současně poškozená uvedla, že jí někdy tato praktika bolela a někdy bolest necítila. Jest přitom zjevné, že se jedná o bolestivou praktiku. Krajský soud však nemohl opomenout další tvrzení poškozené, které se k jednání, kterému měla být vystavena, váží. Hovořila, že [redacted]. Současně popsala [redacted]. Pakliže poškozená popisuje jednání obžalovaného, popisuje to značně prostým způsobem, což konvenuje jejímu osobnostnímu založení a inteligenční a sociální zralosti. Za dané situace, pokud byla k obžalovanému zády, současně jí držel ruce, tak, aby mu neunikla, jest zjevné, že nemohla přesně pozorovat počínání obžalovaného. Poškozená byla současně ve věku, kdy nelze očekávat, že bude mít zkušenosti s pohlavním životem. Z toho lze logicky dovodit, že se poškozená stěžela tvzením, že jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

obžalovaný [REDAKCE], mínil [REDAKCE]. Tomu by odpovídalo i další tvrzení poškozené, že někdy bolest při takovém počínání obžalovaného nepocítovala.

64. Krajský soud proto uzavřel, že na podkladě lékařské zprávy o vyšetření poškozené má za vyloučené, že by došlo k análnímu pohlavnímu styku, avšak z popisu poškozené lze spolehlivě dovodit, že obžalovaný využil bezbrannosti a neznalosti poškozené, a [REDAKCE] a zde napodoboval danou sexuální praktiku. Nelze totiž pominout další výrazný moment ve výpovědi poškozené, kdy pozorovala ejakulaci obžalovaného.
65. Pakliže i další svědkové potvrzovali, že se jim poškozená svěřila s tím, že obžalovaný na ní vykonal proti její vůli [REDAKCE], s čímž se jim svěřila samotná poškozená ([REDAKCE], [REDAKCE]), je nutné tuto informaci a vnímání poškozené vysvětlit její naprostou neznalostí.
66. V doplněném dokazování svědkyně [REDAKCE] připustila, že [REDAKCE] při prvotním oznámení hovořila taktéž o tom, že [REDAKCE]. V podstatě shodné okolnosti uvedla ve výpovědi i nezl. [REDAKCE], které se [REDAKCE] svěřila s tím, že [REDAKCE]. Popsala taktéž projevy poškozené při líčení dané události, které odpovídají projevům, které byly zaznamenány při výpovědi před soudem i před policejním orgánem. Tato svědeckvím dílčím způsobem podporují věrohodnost poškozené.
67. Krajský soud hodnotil o okolnosti prvotního oznámení poškozené, a to po vyhrocené situaci v rodině. Je patrné, že se již v tomto okamžiku dostala do konfliktu s obžalovaným, který vše označil na nesmysl a současně pohrozil, že přivolá na poškozenou policii, které by prokázala jeho pravdomluvnost. Nelze odhlédnout, že poškozená, i přes tuto hrozbu, setrvala na vlastní výpovědi. Poškozená se svěřila matce, kterou už v té době nevnímala jako přirozenou oporu a autoritu. Zde se patří poznamenat, že matka následně upřednostnila obžalovaného před dcerou, v průběhu dokazování bylo zjištěno, že matka poškozené zjevně nevhodným způsobem ve svém okolí referovala o okolnostech trestního stíhání, jak se podává nejméně z výpovědi svědkyně [REDAKCE]. Poškozená postoj matky zřetelně vnímala, opakovaně se vyjadřovala tak, že jí okolí nevěří. Nelze odhlédnout taktéž od postoje mateřské babičky a tety, které před poškozenou zdůrazňovaly, že může být umístěna do dětského domova pro případ, že by si vše vymyslela.
68. Vlastní oznámení na policii neiniciovala poškozená, ale ani její matka, učinila tak mateřská babička. Výpověď učinila právě proto, že to bylo vůči ní požadováno. Nelze přehlédnout, že od počátku byla poškozená pod silným tlakem rodiny, která jí příliš nedůvěřovala.
69. Přes tyto okolnosti popsala poškozená opakovaně a totožně v podstatném, jakému jednání byla vystavena. Krajský soud v této souvislosti nemohl pominout podrobný výslech poškozené před zahájením trestního stíhání, který sice nelze procesním způsobem použít, nicméně v jeho průběhu byl přítomen policejní psycholog, který vyhodnotil projevy poškozené jako věrohodné a odpovídající prožitkům. Shodně vyhodnotil i následnou výpověď poškozené, již po zahájení trestního stíhání, znalec.
70. Krajský soud vnímal rozpor ve výpovědi poškozené, který spočíval v tom, že popisu realizace pohlavního styku neodpovídal nález vyplývající z ambulantní gynekologické zprávy. Výslech poškozené v průběhu hlavní líčení nepřinesl vyjasnění, když poškozená pod zjevnými emocemi a stresem, nebyla schopna učinit výpověď. Nicméně tu část výpovědi, kterou před soudem podala, je nutné vyhodnotit jako obsahově totožnou s výpovědí, kterou učinila v přípravném řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

trestním. Její svědecká výpověď je v čase konstantní. Takové zjištění odpovídá závěru znaleckého posudku v té části, kdy znalec potvrzuje, že poškozená je vzhledem k podprůměrným paměťovým schopnostem, schopna spolehlivě referovat o událostech, které prožila, a které jsou provázeny emocemi.

71. Pokud obhajoba poukázala na „přehnané“ emoční projevy poškozené při výslechu v průběhu hlavní líčení, které naopak absentovaly při výslechu v přípravném řízení trestním, soud zdůrazňuje, že poškozené nepochybně jistým způsobem vyvrála, uvědomuje si situaci, pocítuje, že trestní věc je známa jejímu okolí, což nese bolestivě. Současně velmi negativně vnímá rodinnou situaci a skutečnost, že matka jí nevyjádřila otevřeně podporu, musí žít mimo původní rodinu, což je bezpochyby velmi bolestivé. Proto krajský soud nevnímá emoční projevy poškozené jako snahu „zapůsobit“. Lze dodat, že dle odborných zpráv k osobě poškozené, které se váží k současnosti, vyznívá, tato nese hůře tu situaci, že je „odříznutá“ od rodiny. Z dokazování je nepochybným to, že se nezl. ████████ svěřila jako první osobě matce, a to krátce po incidentu s obžalovaným ohledně pomoci při úklidu. Ve vztahu k matce poškozené je opětovně nutné zmínit, že tato nedokázala poskytnout v dané situaci, a ani posléze, ████████████████████ účinnou pomoc a snahu porozumět postojům a vyjádření vlastní dcery. Naopak fakticky se začala chovat tak, že její nezletilá dcera to vyhodnotila jako podporu postavení obžalovaného. Ostatně poškozená ve výpovědi uvedla, že matka neměla zájem věc řešit prostřednictvím policie.
72. Poškozená v průběhu výpovědi v přípravném řízení základní obsah svědecké výpovědi neměnila, podstatná sdělení popsala shodně. Poškozená popisuje podrobnosti jednání, kterému byla vystavena, v této pasáži imponuje přirozeným způsobem.
73. Dle znaleckého posudku je psychický vývoj poškozené ovlivněn nefunkční rodinou, jsou patrné známky psychické deprivace poškozené. Poškozená disponuje nižšími intelektovými schopnostmi na úrovni nižší průměru, lze zopakovat, že i její paměťové schopnosti jsou podprůměrné, přesto je schopna správně vnímat prožívané události, prožitý děj si zapamatovat a následně správně reprodukovat. Lze ještě zopakovat, že poškozená není bystrá, nemá takovou fantazii, aby byla schopna příběh vymyslet, případně převzít od druhé osoby. V takovém případě lze očekávat, že s časovým odstupem by ho nebyla schopna, právě pro podprůměrné paměťové schopnosti. Pokud měl soud možnost pozorovat projevy nezletilé, používala k popsání celé situace výrazové prostředky, které lze očekávat od dívky jejího věku a duševní vyspělosti. Znaleckým zkoumáním současně bylo zjištěno, že poškozená úzkostně vnímá sexualitu, traumatizace však prokázána nebyla. Negativní emoční prožitky jsou u poškozené spojeny právě s osobou obžalovaného, tyto lze dávat do souvislosti s násilným jednáním, kterého se vůči ní dopouštěl.
74. V projednávané trestní věci nebyly soudem zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že se jedná ze strany poškozené o smyšlený příběh. Věrohodnost tvrzení poškozené je prokazována jednak znaleckým posudkem, jednak lze nalézt shodu podaných tvrzení poškozené s výpovědi některých svědků, kterým se poškozená dílčím způsobem svěřila. Pokud jsou soudem vnímány některé nepřesnosti ve výpovědi poškozené, tyto lze přičítat právě menším paměťovým schopnostem, poškozená si nepamatuje přesná data, kdy k jednáním mělo docházet, případně, kde byla matka poškozená v takových situacích.
75. Pakliže soud vyhodnotil důkazní situace způsobem shora uvedeným, dospěl k závěru, že skutek, pro který je obžalovaný stíhán, se stal. Krajský soud modifikoval skutková zjištění, neboť nelze mít za prokázané, že by obžalovaný vykonal na poškozené anální pohlavní styk. Takovému skutkovému tvrzení odporuje závěr ambulantní lékařské zprávy. Nicméně, z výpovědi poškozené, lze jednoznačně dovodit, že jednání obžalovaného bylo motivováno k ukojení pohlavního pudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poškozená popisuje mimo jiné [REDAKCE].
Poškozená popisuje [REDAKCE]
a vmanipulována do polohy zády k obžalovanému. V této poloze byla přidržena za ruce, což jsou zjevně atributy násilí. Nelze odhlédnout taktéž od věku poškozené, která, jak vypověděla, zpočátku vůbec nechápala smysl a účel jednání obžalovaného. Nelze odhlédnout taktéž od zjištění, že poškozená vnímala obžalovaného jako přirozenou autoritu, které důvěřovala. Obžalovaný si byl této situace velmi dobře vědom, vlastní fyzické i duševní převahy, současně poškozené výslovně sdělil, že by pokud by věc oznámila, ztratí její matka o ní zájem.

76. Krajský soud proto uzavřel, že provedené důkazy bez důvodných a rozumných pochybností zjištěný skutkový stav vymezený ve výroku rozsudku prokazují.

Právní kvalifikace:

77. Zjištěný skutkový stav věci soud právně kvalifikoval jako zvláště závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odstavec 3 písm. a) tr. zákoníku.
78. Trestného činu znásilnění se pachatel dopustí jednáním spočívajícím variantně v tom, kdy jiného násilím nebo pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku (alinea první) nebo kdo k takovému činu zneužije bezbrannosti jiného (alinea druhá).
79. Pohlavním stykem se rozumí jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, zahrnuje proto soulož, jakožto základní formu pohlavního styku, a dále i jiné formy pohlavního styku provedené způsobem srovnatelným se souloží (orální pohlavní styk, zasouvání prstů či jiných předmětů do pohlavního ústrojí ženy, masturbace pohlavního údu, intenzivní hlazení v oblasti prsou či genitálu atd. V projednávané trestní věci se obžalovaný vůči poškozené dopustil pohlavního styku v podobě opakovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Činil tak za účelem vlastního pohlavního ukojení.
80. Na podkladě zjištěného skutkového stavu věci soud uzavřel, že tak obžalovaný činil za užití násilí, zpočátku využil bezbrannost poškozené. Bezbrannost je vnímána jako celková odevzdanost se pachateli v jeho záměru bez jakýchkoliv známek projevu vlastní vůle. Typicky je nutné za stav bezbrannosti v případě trestného činu znásilnění považovat situaci, kdy si oběť jednání obžalovaného uvědomuje a je schopna ho popsat, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti jsou takové kvality, že nedokáží správně vyhodnotit situaci, ve které se nacházejí. Jinak řečeno, nechápu účel a motivaci jednání pachatele, který si na nich vynucuje pohlavní styk, resp. jeho prostřednictvím se snaží pohlavně ukojit. Právě v případě dětí, tedy osob, jejich celkový vývoj není završen, a nemají zkušenosti s vedením pohlavního života, lze hovořit o bezbrannosti. Tuto bezbrannost krajský soud dovodil v počátcích jednání obžalovaného, kdy poškozenou [REDAKCE]. Posléze již poškozená začala chápat účel jednání obžalovaného, snažila se jeho jednání bránit, popisuje, že obžalovaný její obranu přemohl. V takovém jednání lze chápat použití násilí.
81. K naplnění kvalifikačního znaku *spáchání činu vůči dítěti mladšímu patnácti let* ve smyslu ust. § 185 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku lze poznamenat, že jde o jinou skutečnost dle § 17 písm. b) tr. zákoníku, a postačuje proto zavinění ve formě nedbalosti. V daném případě však obžalovaný bezpečně věděl, že poškozená je osobou mladší patnáct let.

Trest:

82. Dle § 39 odst. 1 tr. zákoníku soud při stanovení konkrétního druhu a trestu a jeho výměry přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, majetkovým, rodinným a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Podle § 39 odst. 3 tr. zákoníku soud dále při stanovení druhu a výměry trestu přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem vymezeným v ust. §§ 41 a 42 tr. zákoníku.
83. Povaha a závažnost trestného činu jsou vyjádřeny zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení trestného činu, následky a jeho okolnosti, za kterých byl čin spáchán osobou pachatele, míru jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo jeho cílem.
84. Pachatel trestného činu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody v sazbě 5-12 let. Obžalovaný se dopustil typově jedné z nejzávažnějších forem trestné činnosti. Krajský soud neshledal na straně obžalovaného žádných přitěžujících okolností. Naopak jako přitěžující okolnost je nutné obžalovanému přičíst to, že on v trestné činnosti pokračoval po dobu několika měsíců [§ 42 písmeno m) tr. zákoníku], jeho jednání nebylo ojedinělé, avšak opakující se. Taktéž je nutné přičítat k tíži obžalovaného, že již byl pro trestný čin odsouzen [§ 42 písmeno p) tr. řádu], byl ve výkonu trestu, byť pro typově jinou a méně závažnou trestnou činnost. Dále při úvaze o trestu hodnotil zjištění, že na sice straně poškozené prozatím nebyly zjištěny projevy traumatizace, přičemž do budoucna nelze vyloučit obtíže poškozené v souvislosti s dospíváním v rovině nevědomého prožívání. Riziko negativních následků pro budoucí život poškozené není nezanedbatelné. Obžalovaný spáchal mimořádně společensky škodlivý trestný čin využívaje zjevné autority v rodině, kde vyrůstala poškozená. Konečně nelze přehlédnout, že obžalovaný výrazně ovlivnil i následný život poškozené, tato necítila oporu ze strany biologické matky, aktuálně je odtržena od rodiny a je umístěna u pěstounky.
85. Obžalovaný byl v době páchaní trestné činnosti přičetný, nebylo zjištěno snížení ovládacích a rozpoznávacích schopností.
86. S přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a stanovené trestní sazbě nepřicházelo v úvahu ukládání jiného, než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Při všech shora uvedených skutečnostech byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznic s ostrahou.
87. Vzhledem k zjištění, že trestná činnost obžalovaného nebyla determinována sexuální deviací, nebylo ukládáno ochranné opatření v podobě ochranného léčení.

Adhezní řízení:

88. Krajský soud posuzoval uplatněný nárok poškozené na náhradu nemajetkové újmy. Prostřednictvím zmocněnce byl uplatněn nárok na odškodnění duševních útrap, které byly způsobeny neoprávněným zásahem obžalovaného do přirozených práv poškozené, zejména do jejího práva na soukromí, rodinný život. Poškozená uplatňuje nárok na nemajetkovou újmu s odůvodněním porušení přirozených práv – práva na důstojnost a svobodu, jakož i práva na ochranu života a zdraví s tím, že nikdo nesmí pro nedostatek věku, rozumu nebo závislosti svého postavení, nesmí utrpět nedůvodnou újmu. Bylo taktéž poukazováno na to, že kromě primární újmy byla poškozená vystavena sekundární viktimizaci v podobě výsledků v rámci trestního řízení. Nemajetkovou újmu poškozená vyčíslila na částku 250.000 Kč s odůvodněním, že se nejednalo o

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

jednorázový útok proti její tělesné integritě, ale naopak o opakující se jednání vůči bezbranné osobě žijící s obžalovaným ve společné domácnosti.

89. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu.
90. Při hodnocení uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy vycházel soud z následujících předpokladů. Podle § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, (dále jen o.z.) ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
91. Nemajetková újma se v souladu s § 2951 odst. 2 o.z., odčiní přiměřeným zadostiučiněním, které musí být poskytnuto v penězích, pokud jiný způsob nezajistí skutečné a účinné odčinění způsobené újmy.
92. Rozsah náhrady škody při způsobení nemajetkové újmy je vymezen v ust. § 2957 o. z., kdy způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné.
93. Provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoliv pochybností zjištěno, že jednáním obžalovaného byla zasažena přirozená práva poškozené, zejména právo na lidskou důstojnost a čest, dále právo na soukromí a v neposlední řadě právo na řádný a nerušený fyzický a psychický vývoj. Nárok na náhradu nemajetkové újmy není promlčen, současně neexistují žádné překážky, které by bránily jeho přiznání. Majetkové poměry obžalovaného nejsou kritériem pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy, přesto soud zkoumal, zda výše náhrady škody nebude pro obžalovaného likvidační.
94. Při stanovení výše náhrady škody za nemajetkovou újmu soud vycházel z doby a četnosti útoků obžalovaného zaměřených proti vymezeným právům nezletilé. Obžalovaných hrubě a nevratně zasáhl do lidské důstojnosti a soukromí poškozené. S přihlédnutím ke způsobu, jakým si obžalovaný vynutil na poškozené pohlavní styk, s přihlédnutím k formě pohlavního styku, byla přiznána částka 150.000 Kč. Co do zbytku ve výši 100.000 Kč byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a

státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Dle § 8b odst. 2 tr.řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 tr.zákoníku), zabití (§ 141 tr.zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (159 až 162 tr.zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 tr.zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (195 tr.zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 tr.zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 tr.zákoníku), únosu dítěte a osoby stížené duševní poruchou (§ 200 tr.zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 tr.zákoníku).

Dle § 8 odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnost poškozeného.

Dle § 8b odst. 4 tr.řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.

České Budějovice 29. května 2020.

Mgr. Michal Kubánek, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo