

Text těla emailové zprávy z podání 3380/2021

Od: [redacted]
Komu: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní, vážený pane,
jsem studentkou právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze a píšu diplomovou práci na téma Poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku. V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpis, Vás tímto žádám o informaci ohledně rozhodování Krajského soudu v Českých Budějovicích v případech jednočinného souběhu trestných činů podle § 212 a § 260 zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku.

Konkrétně by mě zajímalo, jak Krajský soud v Českých Budějovicích rozhoduje v případech, kdy byl jedním činem spáchán jak trestný čin dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku, tak trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku, je-li čin spáchán zčásti ke škodě Evropské unii a zčásti ke škodě jiného subjektu (zpravidla České republiky nebo územního samosprávného celku) - jak v těchto případech Krajský soud v Českých Budějovicích posuzuje výši škody?

Podle které z následujících variant soud zpravidla určuje škodu?

a) v rámci ustanovení § 260 trestního zákoníku lze pachateli klást za vinu jen škodu způsobenou Evropské unii a v rámci ustanovení § 212 trestního zákoníku zase jen škodu způsobenou jinému subjektu (zejm. ČR či územnímu samosprávnému celku) (z tohoto přístupu vycházel např. Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 1. 2. 2012, sp. zn. 63 T 10/2011, dále v rozsudku ze dne 18. 6. 2014, sp. zn. 1 T 1/2014, a v rozsudku ze dne 15. 4. 2016, sp. zn. 10 T 12/2015, a dále také např. Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci ve svém rozsudku ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 28 T 10/2014, resp. v téže věci v následném usnesení Vrchní soud v Olomouci ve svém usnesení ze dne 18. 2. 2015, sp. zn. 3 To 12/2015),

b) v rámci § 260 trestního zákoníku lze pachateli klást za vinu jen škodu způsobenou Evropské unii, avšak v rámci ustanovení § 212 tr. zákoníku mu lze klást za vinu celou škodu, tj. jak způsobenou Evropské unii, tak jinému subjektu (např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 4. 2013, sp. zn. 5 To 33/2013, dále např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 3. 2016, sp. zn. 4 To 3/2016 nebo rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2017, sp. zn. 2 T 56/2016), nebo

c) v rámci ustanovení § 212 i § 260 tr. zákoníku je třeba klást za vinu pachateli celou škodu (bez ohledu na to, zda byla škoda způsobena Evropské unii či jinému subjektu), tj. celá škoda se zohledňuje dvakrát u obou trestných činů (pro tuto variantu se vyjádřila např. Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci ve svém vyjádření k návrhu stanoviska Nejvyššího soudu - viz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2018, sp. zn. Tpjn 300/2017)

Ráda bych tedy věděla, kterou z výše zmíněných variant aplikuje Krajský soud v Českých Budějovicích na takové obdobné případy. Žádám Vás také o to, aby mi byly kromě této informace zaslány i některé rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterými takto v minulosti rozhodl. Pokud je tato informace někde veřejně dostupná, prosím tímto o poskytnutí informace o tom, kde takovou informaci najdu.

Předem Vám děkuji za odpověď.

S pozdravem

[redacted] (žadatelka o poskytnutí informace)

dat. nar.: [redacted]

adresa trvalého bydliště: ul. [redacted] [redacted] (adresa pro doručování je shodná)

kontaktní e-mail: [redacted]