



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ondřeje Círka a přísedících Dany Petrové a Mgr. Františka Kubáka v hlavním líčení konaném dne 2. 7. 2019 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve výkonu vazby ve Věznici [REDACTED]

je vinen, že

1. jako společník a jediný jednatel obchodní korporace Cloud Empire s.r.o., IČ: 01731483, se sídlem Táboritská 880/14, Praha 3, později Vladislavova 250, Písek a nyní Ladova 587, Domažlice (dále též jen „Cloud Empire“), dne 7. 3. 2014 podal jménem této společnosti na Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR žádost o poskytnutí dotace ve výši 41 842 000 Kč z operačního programu Podnikání a inovace, Programu ICT a strategické služby, Výzva III., č. projektu 2.2ITS03/845, CZ.1.03/2.2.00/23.00845, název projektu „Centrum sdílených služeb Cloud Empire s.r.o.“, přičemž v této žádosti se jménem společnosti zavázal do konce realizace projektu splnit závazné ukazatele, a to mj. vytvořit deset nových pracovních míst a dosáhnout 40% podílu tržeb z exportu služeb na celkových tržbách společnosti, což se mu však nepodařilo a v úmyslu získat ze strukturálních fondů Evropské unie neoprávněný majetkový prospěch pro společnost Cloud Empire v závěrečné zprávě z realizace projektu ze dne 9. 12. 2015 a v žádosti o závěrečnou platbu dotace ze dne 10. 12. 2015 nepravdivě uvedl a fiktivními doklady doložil, že oba tyto závazné ukazatele byly splněny, přičemž konkrétně:
 - ve vztahu k nově vytvořeným pracovním místům uvedl, že společnost Cloud Empire na základě čtyř dohod o provedení práce ze dne 1. 6. 2015 zaměstnávala v době od 1. 6. 2015 do 31. 7. 2015 na pracovišti v Písku [REDACTED], nar. [REDACTED] (na pozici support služeb - pracovník helpdesku), [REDACTED], nar. [REDACTED] (na pozici aplikační

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Božovská

správce), [REDACTED], nar. [REDACTED] (na pozici cloud specialista - senior) a [REDACTED], nar. [REDACTED] (na pozici aplikační správce), ačkoli ve skutečnosti tyto osoby předmětné dohody o provedení práce neuzavřely a uvedenou práci pro společnost Cloud Empire nevykonávaly; tímto způsobem docílil vylepšení závazného ukazatele vytvoření nových pracovních míst na hodnotu 10,65 RPJ (ročních pracovních jednotek) oproti skutečné hodnotě 9,56 RPJ, při níž by k vyplacení dotace nedošlo,

- ve vztahu k podílu tržeb z exportu služeb na celkových tržbách uvedl, že společnost Cloud Empire v letech 2014 a 2015 poskytla plnění zahraničnímu odběrateli – společnosti YES NETWORKS Unlimited Ltd., se sídlem 130 Sham Peng Tong Plaza, Victoria Mahe, Seychely, VAT ID: 1119 (dále též jen „YES NETWORKS“), s tím, že za tato plnění společnost Cloud Empire vystavila na společnost YES NETWORKS faktury č. 20140501 ze dne 10. 6. 2014 na částku 793 218 USD, tj. v přepočtu na českou měnu 16 000 000,28 Kč, č. 20140502 ze dne 31. 12. 2014 na částku 1 407 954 USD, tj. v přepočtu na českou měnu 29 184 070,51 Kč a č. 2015V0045 na částku 650 000 USD, tj. v přepočtu na českou měnu 15 854 076 Kč, přičemž ve skutečnosti společnost Cloud Empire společnosti YES NETWORKS žádá taková plnění neposkytla; tímto způsobem docílil vylepšení závazného ukazatele podílu tržeb z exportu služeb na 89,59% oproti skutečné hodnotě 1,27%, při níž by k vyplacení dotace nedošlo;

na základě rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ČR o poskytnutí dotace ze dne 3. 6. 2014, č.j. 27-14/2.2ITS03-845/14/61200, ve znění následujících čtyř dodatků a na základě žádosti o platbu, které obžalovaný podal jménem společnosti Cloud Empire na Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR v době od 4. 6. 2015 do 10. 12. 2015, byla na účty společnosti Cloud Empire č. [REDACTED] vedený u Komerční banky a.s. a č. [REDACTED] vedený u Raiffeisenbank a.s. vyplacena z prostředků poskytnutých Evropskou unií dotace v celkové výši 34 999 321 Kč, a to konkrétně dne 12. 6. 2015 částka 3 941 935 Kč, dne 2. 9. 2015 částka 17 069 386 Kč, dne 6. 11. 2015 částka 3 573 000 Kč a dne 18. 12. 2015 částka 10 415 000 Kč;

tímto jednáním obžalovaný způsobil České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, IČ 47609109, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 34 999 321 Kč,

2. jako společník a jediný jednatel obchodní korporace Cloud Empire s.r.o., která byla poplatníkem daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty (dále též jen „DPH“) s přiděleným DIČ: CZ01731483, v úmyslu zkrátit daňovou povinnost a získat tak pro společnost neoprávněný majetkový prospěch, úmyslně zahrnul do jejího účetnictví a poté i do daňových příznání fiktivní daňové doklady – faktury, které měly být vystaveny údajnými dodavateli VIRANT CORPORATION, se sídlem Suite 1, Francis Rachel Street, P.O. Box 513, Victoria, Mahe, Seychely, VAT ID: 123477 (dále též jen „VIRANT CORPORATION“) a TAMTAM MEDIA CZ s.r.o., IČ: 63980991, se sídlem Suttnerové 834/25, Praha 6 (dále též jen „TAMTAM MEDIA“) a rovněž faktury, které měla společnost Cloud Empire vystavit údajnému odběrateli – společnosti YES NETWORKS, přičemž ve skutečnosti žádná plnění uvedená v těchto fakturách přijata ani poskytnuta nebyla, konkrétně:

- v daňovém příznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014, podaném dne 22. 4. 2015 na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, neoprávněně uplatnil výdaje snižující základ daně z příjmů na základě fiktivních faktur č. VF1-0009/2014 ze dne 10. 6. 2014, výstavce VIRANT CORPORATION, znějící na částku 768 672 USD (fakturováno bez DPH), tj. v přepočtu na českou měnu 15 297 341 Kč, č. VF1-0382/2014 ze dne 20. 12. 2014, výstavce VIRANT CORPORATION, znějící na částku 1 328 874 USD (fakturováno bez DPH), tj. v přepočtu na českou měnu 29 039 883 Kč a stornovanou fakturu č. 14055 ze dne 28. 8. 2014, výstavce TAMTAM MEDIA, znějící na částku 130 680 (včetně DPH) Kč a současně přiznal neexistující příjem na základě fiktivních faktur

společnosti Cloud Empire vystavených na společnost YES NETWORKS č. 20140501 ze dne 10. 6. 2014 znějící na částku 793 218 USD (fakturováno bez DPH), tj. v přepočtu na českou měnu 15 785 831 Kč a č. 20140502 ze dne 31. 12. 2014 znějící na částku 1 407 954 USD (fakturováno bez DPH), tj. v přepočtu na českou měnu 28 299 875 Kč; čímž zkrátil daň z příjmů právnických osob za rok 2014 o 67 450 Kč,

- v daňových přiznáních k DPH neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH na vstupu, když za zdaňovací období srpen 2014 do daňového přiznání podaného dne 23. 9. 2014 na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 zahrnul stornovanou fakturu č. 14055 ze dne 28. 8. 2014, výstavce TAMTAM MEDIA, znějící na částku 130 680 Kč (z čehož DPH činila 22 680 Kč), čímž zkrátil daň z přidané hodnoty o 12 548 Kč a vylákal nadměrný odpočet ve výši 10 132 Kč a za zdaňovací období prosinec 2015 do daňového přiznání podaného dne 27. 1. 2016 na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku, zahrnul fiktivní fakturu č. 15037 ze dne 2. 12. 2015, výstavce TAMTAM MEDIA, znějící na částku 726 000 Kč (z čehož DPH činila 126 000 Kč), čímž zkrátil daň z přidané hodnoty o 97 902 Kč a vylákal nadměrný odpočet ve výši 28 098 Kč;

celkem tak ke škodě České republiky úmyslně zkrátil daň z příjmů právnických osob o 67 450 Kč, daň z přidané hodnoty o 110 450 Kč a vylákal nadměrný odpočet této daně ve výši 38 230 Kč, tedy způsobil škodu v celkové výši 216 130 Kč,

tedy

pod bodem 1.

v dokladech vztahujících se k výdajům z rozpočtu spravovaného Evropskou unií uvedl nepravdivé údaje, umožnil tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobil škodu velkého rozsahu,

pod bodem 2.

ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani,

čímž spáchal

pod bodem 1.

zvláště závažný zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

pokračující přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 260 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 6 (šest) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu (člena statutárního orgánu) nebo zástupce obchodní korporace na dobu 6 (šesti) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozeným:

- České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, částku 34 999 321 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Božovská

- České republice – Finančnímu úřadu pro Plzeňský kraj, IČ: 72080043, se sídlem Hálkova 2790/14, Plzeň, částku 216 130 Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti tak, jak je popsáno shora ve výroku tohoto rozsudku. Oba skutky spáchal jako společník a jediný jednatel společnosti Cloud Empire s.r.o. Dne 7. 3. 2014 podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR žádost o poskytnutí dotace z operačního programu Podnikání a inovace – Program ICT a strategické služby, v níž se jménem společnosti zavázal do konce realizace projektu splnit určité závazné ukazatele. Jedním z nich bylo vytvoření deseti nových pracovních míst (tzv. 10 RPJ – ročních pracovních jednotek) a dalším pak dosažení 40% podílu tržeb z exportu služeb na celkových tržbách společnosti. Tato kritéria se mu však nakonec splnit nepodařilo a on v úmyslu získat poslední platbu dotace a vyhnout se vrácení dříve vyplacených částek v závěrečné zprávě z realizace projektu a v žádosti o závěrečnou platbu nepravdivě uvedl a doložil, že oba tyto závazné ukazatele splněny byly. Tato jeho tvrzení byla založena na čtyřech fiktivních dohodách o provedení práce mezi Cloud Empire s.r.o. a údajnými zaměstnanci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Tím došlo k vylepšení závazného ukazatele z hodnoty 9,56 RPJ (při němž by vyplacení poslední platby dotace nedošlo a předchozí platby by musely být vráceny) na hodnotu 10,65 RPJ. Pokud jde o podíl tržeb z exportu, obžalovaný nepravdivě deklaroval ve skutečnosti neexistující plnění poskytnutá zahraničnímu odběrateli - společnosti YES NETWORKS v celkovém objemu (za roky 2014 a 2015) více než 60 mil. Kč. Tímto způsobem docílil vylepšení závazného ukazatele ze skutečné hodnoty 1,27% (při níž by k vyplacení poslední platby dotace nedošlo a předchozí platby by musely být vráceny) na hodnotu 89,59%. Na základě žádosti o dotaci, rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu (dále též jen MPO) o poskytnutí dotace ze dne 3. 6. 2014 a následných zpráv o realizaci projektu a žádostí o platby byla společnosti Cloud Empire s.r.o. v době od června do prosince 2015 vyplacena částka v celkové výši 34 999 321 Kč. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný v úmyslu zkrátit daňovou povinnost společnosti Cloud Empire s.r.o. podal u finančního úřadu daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014 a k DPH za srpen 2014 a prosinec 2015, v nichž rovněž uvedl nepravdivé údaje. Do účetnictví společnosti totiž úmyslně zahrnul i fiktivní daňové doklady, které jsou specifikovány shora ve výroku rozsudku pod bodem 2. Jednalo se o nákladové faktury společnosti VIRANT CORPORATION a příjmové faktury vystavené na společnosti YES NETWORKS. Dále do účetnictví a daňových přiznání zahrnul i stornovanou fakturu, která byla původně vystavena společností TAMTAM MEDIA na částku 130 680 Kč (včetně DPH) a zcela fiktivní fakturu, která měla být vystavena stejnou společností na částku 726 000 Kč (včetně DPH). Tímto způsobem obžalovaný zkrátil daň z příjmů právnických osob o 67 450 Kč, daň z přidané hodnoty o 110 450 Kč a vylákal výhodu na dani v podobě nadměrného odpočtu DPH v částce 38 230 Kč, celkem tedy způsobil škodu ve výši 216 130 Kč.
2. Obžalovaný [REDACTED] spáchání veškeré trestné činnosti popřel. Argumenty, na kterých své popěrné stanovisko založil, však s postupem času různě měnil.
3. V první výpovědi na policii dne 15.4.2018 uvedl, že [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] sice nebyli zaměstnanci společnosti Cloud Empire s.r.o., ale danou činnost pro společnost skutečně provedli. Dohody o provedení práce nejsou fiktivní, byly uzavřeny a podepsány těmito osobami. Pokud jde o faktury vystavené na společnost YES NETWORKS, tak předmětné služby skutečně byly poskytnuty, konkrétně se jednalo o pronájem serverů. Faktury byly vždy předány panu [REDACTED], ale bohužel nebyly proplaceny. K úhradě došlo pouze formou trojstranného zápočtu pohledávek se společností VIRANT CORPORATION. Nedošlo ani k žádnému zkrácení daňové povinnosti, neboť bez dodání internetové konektivity a serverového prostoru od společnosti VIRANT CORPORATION by společnost Cloud Empire nemohla poskytnout služby pro společnost YES NETWORKS. Obě

tyto společnosti do Cloud Empire přivedl [REDACTED], který byl také prostředníkem při podpisu vzájemných smluv. Pan [REDACTED] byl vlastně garantem toho, že se obchody uskuteční. Faktury společnosti TAMTAM MEDIA skutečně byly vystaveny, ale Cloud Empire se v té době dostala do svízelné finanční situace, takže TAMTAM MEDIA tyto faktury stornovala. Plnění v nich uvedená ale Cloud Empire skutečně přijala, jednalo se o programování strojů ve Středoklukách a dále o řešení potencionálních společných klientů. Protože Cloud Empire neobdržela k těmto fakturám dobropisy, zůstaly v účetnictví. Na email, kde jim bylo sděleno, že faktury mají zničit, nereagovali, protože čekali na dobropis, aby bylo vše tak, jak to podle českého účetnictví má být. Důvod krachu projektu společnosti Cloud Empire spatřuje v tom, že od společnosti pana [REDACTED] - RG Investment, a.s. (dále též jen „RG Investment“) měl být poskytnuto financování, ale bylo to jen „per huba“ a pan [REDACTED] mu nakonec řekl, že poslední etapu nedofinancuje. Snažil se proto sehnat jiného investora, což se ale nepodařilo. Vše skončilo podáním návrhu na insolvenční řízení, do čehož ho dotlačil pan [REDACTED], on se snažil do poslední chvíle firmu udržet na nohou.

4. V dalších výpovědích, které na policii podal v červnu 2018, se obžalovaný k věci vyjádřil podrobněji. [REDACTED] se jako vlastník UPL Telecom, s.r.o. (dále též jen „UPL Telecom“) rozhodl, že společně s ním založí firmu. [REDACTED] zaplatil za ready made společnost a jeho jmenoval jednatelem, protože sám nechtěl být nikde vidět, byl tichým společníkem. On sám se snažil najít nové potencionální klienty a [REDACTED] jednal s těmi stávajícími – zejména se společnostmi YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION, kterou měl zastupovat pan Brovčín. Toho viděl všehovšudy jednou, pana [REDACTED] několikrát, ale nikdy s ním nejednal. Se zákazníky z bývalého sovětského bloku jednal vždy [REDACTED]. Po nějaké době společně s [REDACTED] došli k názoru, že by se dal zkusit nějaký dotační titul a že by se odtrhli od [REDACTED]. Ten deklaroval, že by na ně převedl své aktivní odběratele i dodavatele. Účetnictví společnosti zpracovával [REDACTED], kterému on jednou měsíčně předával veškeré podklady – vystavené i přijaté faktury, podklady pro mzdy atd. Podklady pro dotační řízení jim zpracovávala společnost BDO Czech Republic EU Office, s.r.o. (dále též jen „BDO“), konkrétně [REDACTED]. Už při žádosti o dotaci se musel předložit podnikatelský projekt, v němž jako zákazník byla uvedena i společnost YES NETWORKS. Příjmy od ní tvořily 92% obrátu Cloud Empire, takže [REDACTED] chtěl předložit smlouvu. To zařizoval [REDACTED], on je pouze podepsal. Mezi Cloud Empire a YES NETWORKS byla podepsána nejdříve smlouva o smlouvě budoucí a poté samotná smlouva o poskytování služeb. Už v roce 2013 pronajímali této společnosti asi 40 serverů ve Středoklukách. Myslí si, že smlouva o smlouvě budoucí byla podepsána v roce 2013 a od roku 2014 probíhalo plnění. Pamatuje si, že v roce 2013 vystavil fakturu na YES NETWORKS, kterou pak dal do ruky jednak panu [REDACTED] a jednak účetnímu panu [REDACTED]. Rozsah dodaných služeb mu nebyl znám, neboť všechny podklady dostal od [REDACTED]. Ten mu řekl, kolik má do faktury uvést konektivity, jaký druh a množství poskytnutých služeb. Stejným způsobem pak vystavil ještě další dvě faktury na YES NETWORKS a tyto opět předal [REDACTED] a [REDACTED]. Společnost VIRANT CORPORATION poskytovala společnosti Cloud Empire internetovou konektivitu pro YES NETWORKS a IP prostor. S VIRANT CORPORATION jednal od začátku pouze [REDACTED]. Faktury vystavené společností VIRANT CORPORATION on vůbec neviděl, tyto předával [REDACTED] přímo účetnímu [REDACTED]. Následně došlo mezi VIRANT CORPORATION, YES NETWORKS a Cloud Empire ke vzájemnému zápočtu pohledávek. Výsledkem byl určitý dluh YES NETWORKS vůči Cloud Empire. K vyrovnání tohoto dluhu mělo dojít tím, že [REDACTED] převede na Cloud Empire své aktivní klienty z UPL TELECOM, avšak to se nestalo. V průběhu doby vstoupil do Cloud Empire jako společník [REDACTED]. Z jeho strany se jednalo o investici. S [REDACTED] se dohodl na koupi jeho 49% podílu v Cloud Empire tím, že [REDACTED] za to uhradí 1,7 mil. Kč, které dlužila UPL TELECOM za elektrinu ve Středoklukách. U advokáta [REDACTED] v Praze byla sepsána dohoda, podle níž si [REDACTED] i nadále nechal kontrolu nad společností, proto také nechtěl, aby byl jednatelem

i [REDACTED]. [REDACTED] chtěl mít i nadále vládu nad společností zaručenou jeho osobou (osobou obžalovaného). V době příchodu pana [REDACTED] už společnost disponovala schváleným dotačním titulem. Krátce po příchodu [REDACTED] jim [REDACTED] oznámil, že datové centrum ve Středoklukách už neudrží v provozu a že si mají všechny své servery odstěhovat. Intenzivně s ním jednal o převodu klientů UPL TELECOM, avšak nakonec se to nerealizovalo. Část své technologie přestěhovali ze Středokluk do datového centra TTC v Praze. Tam byla umístěna i startovací část serverů pro YES NETWORKS. V TTC měla Cloud Empire po dobu tří měsíců 100 kusů serverů od společnosti Hewlett Packard (dále též jen „HP“), které byly dány k dispozici společnosti YES NETWORKS. Vzhledem k tomu, že jim tato společnost neplatila, tak těch 100 serverů zhruba po třech měsících odpojili a vrátili je společnosti HP. Společnosti YES NETWORKS namísto toho poskytli už jen 10 serverů z majetku své společnosti, od toho se měl odvíjet další progres služeb pro YES NETWORKS. Zhruba v této době také začalo jednání Cloud Empire s RG Investment a do Cloud Empire přišel jako ředitel [REDACTED]. Cloud Empire byla v té době ve „zmrazeném stavu“, kdy pouze udržoval stávající klienty a žádnou jinou zásadní aktivitu nevyvíjela. On sám byl v té době ještě zaměstnancem DNS a.s. a plánoval, že z Cloud Empire vystoupí. Během podzimu 2014 proběhla řada jednání mezi ním a panem [REDACTED], účastnili se jich i pan [REDACTED] a [REDACTED]. Výsledkem byla ústní dohoda v tom smyslu, že se přidělená dotace převede ze Středokluk do Technologického centra Písek (dále též jen „TCP“). To byla podmínka pana [REDACTED], stejně tak jako to, že administraci projektu převezme od BDO společnost EDU-PRO Consulting, a.s. (dále též jen „EDU-PRO“) a že veškerá výběrová řízení bude zajišťovat společnost Stavební poradna, spol. s r.o. K realizaci dotačního titulu a k čerpání peněz došlo až po schválení změny projektu spočívající v přesunu ze Středokluk do Písku. Postupně došlo k čerpání dotace na úhradu prokázaných výdajů – nákup diesel agregátu, pronájem kanceláří a datového centra, nákup hardware a software od společnosti WINCOR NIXDORF. Ve vztahu k faktuře od této společnosti nárokoval Cloud Empire u finančního úřadu vratku DPH, jednalo se o částku 12 000 000 Kč, která mu však byla neoprávněně zadržena. Díky tomu se Cloud Empire dostala do okamžité platební neschopnosti. Ve finále to vedlo k tomu, že si WINCOR NIXDORF veškerý hardware a software z TCP zase odvezla a situace se vyřešila až po třech měsících, když dostali zadržovanou vratku DPH. Vzhledem k těmto událostem musel jednat o dalším financování s panem [REDACTED], který už ale po něm požadoval notářský zápis o zástavě majetku. Takto byl zastaven diesel agregát i další věci. K podepsáním notářského zápisu byl prakticky donucen panem [REDACTED] a od té doby s ním odmítl jednat. K tomuto pověřil generální plnou mocí pana [REDACTED]. Podle původních plánů měl on v Cloud Empire skončit a společnost si měl převzít pan [REDACTED] nebo jiné osoby z jeho okolí. On vlastně tři čtvrtě roku společnost pouze udržoval a vše spělo k tomu, že bude dotaci vracet. Vzhledem ke skoro tříměsíčnímu výpadku neměla Cloud Empire prakticky žádné zákazníky, zůstal jí pouze Český statistický úřad, který ale nebyl umístěný v TCP. Pak odletěl do Brazílie, kde chtěl řešit potencionální klienty a vstup nového investora. V České republice už prakticky nepobýval, maximálně se vrátil na měsíc a řešil zde záležitosti týkající se financování projektu. Před třetí etapou jim společnost EDU-PRO oznámila, jaké doklady bude k dotaci potřebovat a mimo jiné šlo i o dokladování nových zaměstnanců. To měl v té době na starosti pan [REDACTED]. Ten dal potřebný počet zaměstnanců dohromady. Následně byl ale ze strany EDU-PRO vznesen požadavek, že je třeba doložit ještě nějaké další dokumenty, konkrétně dohody o provedení práce. On proto pověřil pana [REDACTED], paní [REDACTED] a pak i sebe k podpisu předem oslovených lidí, kteří už pro Cloud Empire prokazatelně vykonávali nějakou činnost. Dohody o provedení práce předpřipravil, podepsal je a předal je paní [REDACTED] a panu [REDACTED]. Pokud jde o podpis druhé strany, osobně byl přítomen pouze v případě dohody s panem [REDACTED], paní [REDACTED], [REDACTED] a se svojí matkou. Jeho bývalá družka a matka společného dítěte [REDACTED] pracovala pro Cloud Empire v kanceláři společnosti ve Velkých Přílepech. Měla na starost přípravu podkladů pro Cloud

Empire a zvláště pak dohody o provedení práce. Byla to vlastně ona, kdo vše připravoval, neboť on byl v té době převážně v Brazílii. Zhruba týden před realizací třetího kola přišel pan [REDACTED] s požadavkem, aby on odstoupil z funkce jednatele Cloud Empire a aby se dispoziční práva k účtu v Komerční bance převedl na zaměstnance RG Investment [REDACTED]. Prohlášení o odstoupení z funkce jednatele zůstalo v advokátní úschově u advokátky pana [REDACTED] v Písku. Upozorňuje, že jeho digitální podpis měli v té době minimálně dva lidé – pan [REDACTED] a po omezenou dobu v době třetího kola projektu i společnost EDU-PRO. V době odeslání dat po realizaci třetího kola on už nebyl v České republice. Vrátil se až v únoru 2016, kdy panu [REDACTED] a [REDACTED] oznámil svůj záměr dát Cloud Empire do insolvence. Společnost už neměla žádné validní klienty a její další trvání nemohl jako řádný hospodář dopustit. Ze strany pana [REDACTED] byl donucen v té souvislosti podepsat nějaké další zástavy. Je toho názoru, že pan [REDACTED] chtěl dotační titul Cloud Empire pouze z finančních důvodů, protože veškeré peníze, které Cloud Empire obdržela, si stáhnul. Více jak 70% dotace šlo do firem, které ovládal, profit z toho měl pouze on. Společnost EDU-PRO je řádně neinformovala o všech důležitých požadavcích, které po nich bude chtít a z toho důvodu pak museli nahrazovat některé pracovní smlouvy dohodami o provedení práce. V době, kdy neměli žádný hardware ani software, tak nemohli mít ani zaměstnance. Jakmile bylo toto vráceno, tak měli deset plnohodnotných zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že to nesplňovalo koeficient 10 RPJ, tak EDU-PRO navrhla nahrazení pracovních pozic dohodami o provedení práce, které měly být následně podepsány. On byl v této době mimo ČR, takže to měl na starosti pan [REDACTED]. Řídili se tedy pouze doporučením EDU-PRO a předmětné dohody o provedení práce doložili jako náhradu za trvalé zaměstnance. On chtěl, aby veškeré tyto dohody o provedení práce byly sepsány s lidmi, kteří pro ně v minulosti již pracovali, aby nezpůsobil žádné podvodné jednání. Pan [REDACTED] se jako ředitel staral o provoz a informoval jej o všem, co se dělo. On veškeré požadavky pana [REDACTED] autorizoval. Pokud chtěl po [REDACTED] podepsat nějaké dokumenty [REDACTED], tak [REDACTED] to s ním vždy předem konzultoval, byť měl udělenou plnou moc. Pana [REDACTED] zmocnil i ke svému zastupování při následných jednáních s finančním úřadem, který chtěl doložit podklady k fakturám na YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION. Z dodávkou služeb pro YES NETWORKS to bylo tak, že se přivezlo 100 serverů, které jim poskytli, ale pan [REDACTED] řekl, že to nebude platit. Z těch serverů zůstalo pak jen 10, za které už YES NETWORKS platila. Faktury týkající se těch 10 serverů vystavoval on, ale o předchozích fakturacích nic nevěděl. Faktury, které jsou uvedeny v usnesení o zahájení trestného stíhání (shodně i v obžalobě a rozsudku), nevystavoval a ani je neviděl, dozvěděl se o nich až z účetnictví, které mu předal pan [REDACTED] v létě 2015 (v souvislosti se žádostí o úvěr v CITI Bank a.s.). Totéž platí i ohledně přijatých faktur od VIRANT CORPORATION. Ty se dostaly k účetnímu přímo cestou od [REDACTED] a on je viděl poprvé až v létě 2015. Od pana [REDACTED] dostal výsledovku a v kolonkách závazků viděl strašně vysoké částky. Tuto věc konzultoval s panem [REDACTED] a společně s ním to pak řešil s účetním [REDACTED]. Ptali se jej, jak závazek vznikl. Teprve tehdy objevili faktury od VIRANT CORPORATION. Kvůli tomu se obrátil na [REDACTED], aby situaci narovnal tak, aby faktury odpovídaly realitě. [REDACTED] mu odpověděl, že to všechno dohodne a s [REDACTED] vyřeší. Dohodu o provedení práce s [REDACTED] uzavřel on sám, dohodu podepsala přímo před ním. Paní [REDACTED] měla na starosti kontrolu emailů, řešila poštu a jeho různé požadavky. Práci vykonávala ve Velkých Přílepech. Dohody s paní [REDACTED], panem [REDACTED] a panem [REDACTED] sice podepsal, ale u podpisu druhé strany nebyl. To měla zajistit paní [REDACTED]. Doklady pro zpracování tabulky – zaměstnanci Cloud Empire v souvislosti s dotací, předával spolu s panem [REDACTED] společnosti EDU-PRO, která tyto tabulky zanesla a odeslala poskytovateli dotace. O tom, že tam existuje to RPJ věděl, tedy že musí být obsazeny pracovní pozice, jak byl v dotačním titulu specifikované. Finální tabulku s výsledným RPJ už ale neviděl. Doklady o odběratelích Cloud Empire v souvislosti s dotacemi zpracovával pan [REDACTED] a tyto také

předával společnosti EDU-PRO. Tabulku s odběrateli a tržbami asi viděl, ale co tam bylo konkrétně uvedeno, to neví. Podklady k tomu získal pan [REDACTED] od pana [REDACTED]. Podmínky poskytnutí dotace dostal od společnosti BDO a ústně mu byly interpretovány panem [REDACTED].

5. Ve vazebním zasedání dne 15. 4. 2019 obžalovaný zdůraznil, že dne 10. 12. 2015, kdy se měl čín podle obžaloby stát, už vůbec nebyl jednatelem Cloud Empire a navíc si státní zástupkyně dovolila tvrdit, že veškeré podklady pro dotaci odeslal on, což vůbec není pravda. Dne 12. 12. 2015 byl už v Brazílii a tam se nedá dolétnout za den. Obžaloba je postavená na fikci a ignoraci zákona. K odstoupení z pozice jednatele byl donucen a vážně nemůže odpovídat za to, jaké dokumenty byly na MPO odeslány v době po jeho rezignaci. Nic z toho, co je mu kladeno za vinu v obžalobě, neudělal, nic neodeslal a ani nedal pokyn, aby se odeslalo. Pan [REDACTED] si dal jasnou podmínku, že poslední etapu projektu zafinancuje pouze tehdy, pokud on odstoupí z pozice jednatele. On jej přitom upozornil na všechny věci s tím spojené, ale pan [REDACTED] přesto na svém stanovisku trval. On mu tedy vyhověl, pak hned odletěl do Brazílie a více se už do této věci nezapojoval. Když se po čtyřech nebo pěti měsících vrátil, tak zjistil, že firma je stále psaná na něj, proto ji urychleně dal do insolvence. Od okamžiku podpisu prohlášení o odstoupení z funkce jednatele nepředal společnosti EDU-PRO jediný dokument. Cloud Empire skutečně poskytovala společnosti YES NETWORKS služby ve velkém rozsahu, v datovém centru Středokluky jí dala k dispozici stovky serverů. To mohou potvrdit pánové [REDACTED] a [REDACTED].
6. V hlavním líčení dne 22. 5. 2019 obžalovaný nejprve odkázal na své výpovědi z přípravného řízení. Po přečtení potvrdil jejich správnost a doplnil následující. V mezidobí (od vazebního zasedání 15. 4. 2019) zjistil, tedy přesně odlétal z České republiky, a bohužel to bylo až 11. 12. 2015. Dne 10. 12. 2015 tedy ještě byl v ČR, ale nemyslí si, že by to bylo nějak zásadní. Týden předtím, než se měly v prosinci 2015 odevzdávat veškeré věci na MPO, dostal od EDU-PRO „befel“, že ti zaměstnanci, které v té době měli, nestačí na vykrytí předepsaného RPJ a že je třeba toto nějak nahradit, například dohodami o provedení práce. Následně od EDU-PRO dostal příslušný počet kusů dohod, které se mají podepsat a začal organizovat to, aby k podpisu došlo. Nemyslí si, že by dohody byly fiktivní, neboť ti lidé pro Cloud Empire nějakou práci skutečně odvedli. Určité služby jim poskytovali i v létě 2015, tedy v době uvedené v dohodách. Je pravdou, že tyto osoby ve skutečnosti nepracovaly v Písku, ale jejich práce souvisela s projektem, který byl v Písku umístěný, a všechny věci týkající se internetu se dají provádět na dálku. To, že se mají dodatečně vytvořit dohody o provedení práce, mu řekla jedna z pracovnic společnosti EDU-PRO, tedy buď paní [REDACTED] nebo paní [REDACTED]. Podklady k obchodům s VIRANT CORPORATION a YES NETWORKS si vyžádal od účetního [REDACTED]. Tyto doklady i dohody o provedení práce odvezl buď sám nebo společně s panem [REDACTED] do Písku a předal je paní [REDACTED] nebo [REDACTED]. Bylo to asi týden před odesláním dokladů na MPO, předpokládá, že je do Písku vezl asi 4. 12. nebo 5. 12. 2015. Na EDU-PRO dodal i přehledovou tabulku s vypsáními dohodami o provedení práce, včetně dohod s paní [REDACTED] a [REDACTED] a pány [REDACTED] a [REDACTED]. Zároveň dodal i seznam klientů Cloud Empire vytažený z účetnictví, kde byly zahrnuty mj. i obchody se společností YES NETWORKS. K těm se vztahují faktury z roku 2014 a 2015, které jsou uvedeny v obžalobě. Na dokladech č.l. 1784-1785 poznává své podpisy, resp. jedním si je jistý na 100% a druhý úplně jistě neví. Pokud při vazebním zasedání tvrdil, že žádný z těchto dokladů nikdy nepředal, tak tím myslel, že doklady sice předal společnosti EDU-PRO, ale potom už neautorizoval to, co odešlo z EDU-PRO na MPO. To, že odstoupení z funkce jednatele byla pouze formalita, kterou se mělo zajistit splacení posledního úvěru poskytnutého ze strany RG Investment, tak takto si to vykládá pan [REDACTED]. Ve skutečnosti ale on, když z pozice odstoupil, tak panu [REDACTED] řekl, že tím pro něj všechno končí. Neměl ani na výběr, protože do funkce jednatele by musel být znovu jmenovaný, což se nestalo. Je pravdou, že od pana [REDACTED] pak dostal informaci, že písemné prohlášení o odstoupení z funkce dostal od pana

zpátky. Pan [REDACTED] mu ale neřekl, že by tuto listinu skartoval. Dohody o trojstranném zápočtu mezi Cloud Empire, YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION viděl poprvé až v létě 2015, když dostal účetní podklady od [REDACTED]. Byl tehdy vrcholně naštvaný. Tušil sice, že jsou tam nějaké nezaplacené faktury ze strany YES NETWORKS, ale vůbec nevěděl, že má Cloud Empire nějaké dluhy vůči zahraničnímu dodavateli. Chtěl, aby se to vyřešilo a tlačil na to. S řešením formou zápočtu tehdy přišel pan [REDACTED]. Na předmětných dohodách o zápočtu (č.l. 3073 a 3075-3076) poznává své podpisy, ale jejich text určitě nepřipravoval. Čí je podpis na druhé straně, to netuší. Neví, jak je možné, že podle dohody datované 5. 2. 2015 se započítávají mimo jiné i faktury, které měly být vystaveny až 31. 3. 2015 a 31. 12. 2015. Text dohod nepřipravoval. Pokud jde o způsob komunikace s YES NETWORKS během poskytování služeb, tak něco po technické stránce řešil [REDACTED] s panem [REDACTED], zřejmě přes e-mail nebo WhatsApp, část věcí řešil s panem [REDACTED] přímo [REDACTED]. U faktur vystavených společností TAMTAM MEDIA není pravdou, že by fakturované plnění neproběhlo. Tato společnost měla nějaké své věci umístěné v datovém centru Středokluky. První faktura je zcela nesporná – to, co vyfakturovali, to jim Cloud Empire skutečně poskytla. Ke stornu faktury přistoupila TAMTAM MEDIA proto, že Cloud Empire byla v dočasné platební neschopnosti. Řekli, že fakturu vystaví znovu později, až bude Cloud Empire v lepších časech. Pokud jde o druhou fakturu, tak něco jim také určitě dodávali. Z jeho pohledu měly být obě dvě faktury vyřazeny z evidence, což se ale nestalo. Pan [REDACTED] mu řekl, že fakturu lze stornovat pouze tím, že je zaslán dobropis. Z toho důvodu pan [REDACTED] tyto faktury z účetnictví nevyndal.

7. V hlavním líčení dne 14. 6. 2019 obžalovaný požádal o možnost doplnit svoji výpověď, ovšem s tím, že již nebude odpovídat na žádné otázky. Uvedl následující. Předmětné dohody o provedení práce se vytvářely a uzavíraly v červnu, nejpozději v červenci 2015 a v žádném případě není pravdou, že by se dělaly až na konci roku 2015. Je si vědom, že v prvním hlavním líčení uvedl něco jiného, ale jak to skutečně bylo, na to si vzpomněl až na základě výpovědi svědka [REDACTED]. Z těch lidí, kteří před soudem tvrdí, že pro Cloud Empire nepracovali, minimálně paní [REDACTED] zajišťovala přebírání pošty a komunikaci v době jeho nepřítomnosti, přípravu podkladů apod., vše ve Velkých Přílepech. Pan [REDACTED] se účastnil údržby systémů databáze a byl vyplácený zvlášť za každý úkon. Právě to bylo důvodem, proč se to řešilo formou dohody o provedení práce. 95 % IT věcí se dá řešit na dálku po síti. Trestní odpovědnost právnické osoby podle jeho názoru zaniká, jestliže dobrovolně upustila od dalšího protiprávního jednání a odstranila nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem, nebo škodlivému následku zamezila či jej napravila. Z toho prostého důvodu se opět odvolává na to, že odstoupil z funkce jednatele, neboť to bylo jediné možné řešení. Kdyby to neudělal, dopustil by se protiprávního jednání tím, že by poskytl nebo prodal majetek společnosti pořízený z dotace. Toho se chtěl vyvarovat, proto podepsal odstoupení z pozice jednatele ještě dřív, než byl donucen podepsat smlouvy s RG Investment. Díky tomu jsou všechny tyto dokumenty neplatné.
8. Ve věci byla vyslechnuta celá řada svědků, kteří uvedli následující podstatné skutečnosti.
9. [REDACTED]: Obžalovaný jej oslovil v roce 2014 s nabídkou spolupráce, a to s tím, že má schválený dotační titul. Ten byl vypsán na datové centrum Středokluky, které ale šlo do insolvence, proto se projekt přesouval do Písku. V souvislosti s tím převzala administraci projektu od společnosti BDO společnost EDU-PRO. Od podzimu 2014 poskytoval konzultace obžalovanému v podstatě ze známosti a až v létě 2015 nastoupil do Cloud Empire jako technický ředitel. Vše běželo bez problémů, byla už dodána i technologie. Určitý problém nastal ve chvíli, když jim finanční úřad zadržel vratku DPH a dodavatel si část technologií odvezl zpátky. To se pak vyřešilo, technologie byla nainstalována zpět a celý projekt byl úspěšně uzavřen v roce 2015. V tu dobu už ovšem neměla Cloud Empire žádné provozní peníze, tudíž se přestaly vyplácet mzdy a obžalovaný odletěl do zahraničí shánět peníze. O totéž se snažil i on, ale vše bylo neúspěšné. Když do konce března 2016 žádné partnery nesehnali, tak obžalovanému a [REDACTED] oznámil, že jako

zaměstnanec končí. Zároveň s ním odešlo asi dalších sedm lidí. Na to se obžalovaný rozhodl, že v projektu není schopen dále pokračovat a podal návrh na insolvenční řízení. Neví o tom, že by v Technologickém centru Písek měli nějakého reálného zákazníka, kterému by se fakturovalo. On sám za Cloud Empire jednal tak, že zastupoval obžalovaného v době jeho nepřítomnosti. Zajišťoval především komunikaci se společnostmi, kterým dlužili peníze, jako WINCOR NIXDORF a RG Investment. Pokud jde o dotační projekt a spolupráci se společností EDU-PRO, tak pokud bylo třeba, doplňoval podklady k technickým věcem. Toto vše činil po konzultaci s obžalovaným. Je mu známo, že u dotace byly závazné ukazatele spočívající v tom, že musejí vytvořit určitý počet nových pracovních míst a dosáhnout 40% podílu tržeb z exportu služeb na celkových tržbách. Vzhledem k tomu, že Cloud Empire neměla v Písku žádného platícího zákazníka, tak tato podmínka splněna nebyla. Ví o tom, že jedním z jejich zákazníků v Praze byla společnost YES NETWORKS, ale podrobnosti nezná. Zda měl na tuto společnost nějaké vazby [REDACTED], to on neví, zřejmě spíše jen zprostředkoval vztah mezi obžalovaným a [REDACTED]. Pro YES NETWORKS tehdy pan [REDACTED] zprostředkoval poskytnutí konektivity a hardware pro jejich hostingové služby. Představa tehdy byla taková, že se dodá 100 serverů měsíčně až do celkového objemu 1000 kusů podle určitého zadání zákazníka. Na základě toho si Cloud Empire v roce 2015 půjčila od HP 100 kusů serverů, které byly nainstalovány v TTC. Tam byly v provozu zhruba čtyři až pět měsíců a poté vráceny společnosti HP. Pan [REDACTED] si měl následně po dokončení projektu pronajmout všech 300 kusů serverů, které byly předmětem dotačního titulu. Přijel i přímo do Písku, aby si prohlédl datové centrum. To byla jediná schůzka, kde se s ním on setkal. S výsledkem byl pan [REDACTED] spokojen a řekl, že pokud Cloud Empire dodá dostatečnou kapacitu, tak že servery odebere a podepíše kontrakt. K tomu však, pokud on ví, nakonec nedošlo, kontrakt podepsán nebyl a připravované služby společnost YES NETWORKS neodebrala. Pan [REDACTED] nakonec obžalovanému napsal, že od kontraktu odstupuje, neboť se změnil trh a servery už nebude potřebovat. Ví o tom, že mezi Cloud Empire a YES NETWORKS bylo podepsáno něco ve smyslu smlouvy o smlouvě budoucí. O tom, že by pak byla podepsána i samotná smlouva o poskytování služeb, nic neví, žádnou takovou smlouvu neviděl. Může potvrdit, že pan [REDACTED] řekl, že ty služby od nich odebere, to bylo někdy na podzim 2015, ale nestalo se. Někdy v této době předali společnosti YES NETWORKS v Praze, v Tiskařské ulici, 100 serverů HP a tyto byly propojeny přímo do infrastruktury YES NETWORKS. Co nebo jestli vůbec něco na nich běželo, nemůže říct. Tyto servery měla YES NETWORKS k dispozici asi čtyři až pět měsíců. Neví, za jakých to bylo finančních podmínek, ale myslí si, že možná ani nic neplatili. Ani Cloud Empire za těch 100 kusů serverů HP nic neplatila. Pokud by YES NETWORKS za používání těchto serverů platila, tak běžná cena byla 60-70 USD za jeden server měsíčně, tedy by se jednalo řádově o částku 6 000 až 7 000 USD měsíčně. Z těch 300 kusů serverů, které Cloud Empire nakoupila v rámci dotačního titulu, bylo 290 kusů instalováno v Písku a 10 jich bylo převezeno do TTC v Praze. Těchto deset kusů zde převzal pan [REDACTED] do testovacího provozu. Za to platil něco mezi 60 až 70 USD měsíčně. Po odzkoušení si měl podle domluvy pronajmout všech 300 kusů. Pokud jde o společnost VIRANT CORPORATION, tak to měl být jeden z dodavatelů Cloud Empire. To ví ale jen proto, že v době nepřítomnosti pana [REDACTED] vzal účetnictví ke kontrole na Finanční úřad Písek a tam byl na tuto společnost dotazován. Informace o této společnosti tedy má pouze od obžalovaného. Ten mu řekl, že VIRANT CORPORATION dodávala služby, které byly součástí dodávek Cloud Empire pro YES NETWORKS. On sám se s tímto dodavatelem nikdy nesešel a ani neví, kdo jej zastupoval. Společnost Cloud Empire obchodně vedl, vystavoval a přijímal faktury, rozhodoval o jejich placení atd. obžalovaný [REDACTED]. Druhý společník [REDACTED] zařizoval spíše technické věci. O trojstranných zápočtech VIRANT CORPORATION - Cloud Empire – YES NETWORKS ví také jen to, co zjistil z účetnictví při kontrole finančního úřadu. Během realizace projektu se zjistilo, že původně předpokládaná částka 70 mil. Kč na celý projekt nebude stačit. Obžalovaný si bral u Komerční banky i nějakou provozní půjčku a sháněl další zdroje peněz. To se nepodařilo a došlo na další jednání s panem

██████████, resp. společností RG Investment, v té době už ale pan ██████████ požadoval určité garance. Mimo jiné požádal obžalovaného o vystavení dokumentu „vzdání se funkce jednatele“ s úředně ověřeným podpisem. Tato listina byla uložena u advokátky v Písku pro případ, že by dotační titul nedopadl, zbytek peněz se nedočerpal a panu ██████████ by nebyla půjčená částka vrácena. Poslední platba dotace ale v prosinci 2015 proběhla, takže podle smlouvy byly dokumenty panem ██████████ vydány. Obžalovaný v tu dobu byl mimo ČR, proto je převzal on a po předchozí dohodě s obžalovaným je skartoval. O tomto obžalovaného informoval. Ten dokument měla advokátní kancelář v úschově maximálně šest až sedm týdnů. Byla to pouze záruka, že pan ██████████ udělá vše pro to, aby projekt dokončil a pokračoval v něm kvůli udržitelnosti. Obžalovaný se i nadále snažil projekt udržet, nepřijít o něj, měl v tom své peníze jak on, tak pan ██████████. V prosinci 2015 také byla dočasně převedena dispoziční práva k účtu Cloud Empire v Komerční bance na Ing. Vilíma. Smyslem bylo, aby měla RG Investment kontrolu nad tím, že všechny prostředky, které do Cloud Empire přijdou, budou použity na zaplacení dlužné faktury. Pan ██████████ udělal přesně ty kroky, které byly smluvně dohodnuty. Jakmile Cloud Empire dostala na účet peníze od RG Investment, poslala je společnosti WINCOR NIXDORF (dodavatel hardware a software) a jakmile přišla poslední část dotace od MPO, byla z ní vrácena zapůjčená částka společnosti RG Investment. Důvod krachu projektu spatřuje v tom, že se tehdy jednalo pouze s jedním potencionálním klientem – panem ██████████, který si měl vzít všech 300 serverů. Kdyby k tomu došlo, byl by splněn závazný ukazatel spočívající v dosažení 40% podílu tržeb z exportu služeb a zároveň by z příjmu od YES NETWORKS mohly být pokryty i provozní náklady společnosti. O tom, že v letech 2014 a 2015 měla Cloud Empire s.r.o. odebírat služby od VIRANT CORPORATION v objemu desítek milionů korun ročně a zhruba ve stejném objemu služby dodávat společnosti YES NETWORKS, se dozvěděl až dodatečně v roce 2016, když vezl doklady ke kontrole na finanční úřad. Zda předmětné služby byly či nebyly poskytnuty, nemůže říct. Veškeré informace, které dále poskytoval finančnímu úřadu, měl pouze od obžalovaného. V červnu 2015 od EDU-PRO zjistili, že aby splnili závazný ukazatel desetinových pracovních míst, musejí mít nějakého půl roku deset zaměstnanců, i když v té době pro ně nebyla žádná práce. Z toho důvodu Cloud Empire v létě 2015 nabrala nové zaměstnance. Není mu známo, že by se na konci roku 2015 na poslední chvíli řešily nějaké dohody o provedení práce. Ani by to nemělo smysl, neboť se počítal měsíční koeficient a ten musel být splněn během předchozího půl roku. On sám se staral o uzavírání pracovních smluv a dohody o provedení práce měl na starosti obžalovaný. Neví nic o tom, že by se problém s nedodržením závazného ukazatele RPJ objevil až v listopadu nebo prosinci a že by se řešil vytvářením fiktivních antidatovaných dohod. Nikdy neviděl žádné listiny, kterými by se dalo prokázat, že k plnění mezi VIRANT CORPORATION, Cloud Empire a YES NETWORKS došlo. Takové doklady po něm chtěl finanční úřad v rámci kontroly a on je pouze odkázal na jednatele, tedy obžalovaného. To, že měla běžet obchodní spolupráce v tak velkých finančních objemech po dobu dvou let a neexistují k tomu žádné doklady, může vypadat samozřejmě divně. Dá se předpokládat, že by takové subjekty mezi sebou měly komunikovat. Není pravdou, že by z pověření obžalovaného měl on zajišťovat podpisy dohod o provedení práce s jinými osobami. Digitální podpis obžalovaného (přístupový kód) nikdy neměl. Neví, zda měl ██████████ nějaký faktický vliv na činnost Cloud Empire. O tom, že by zde měl být tichým společníkem, nikdy neslyšel. Pokud by toto věděl, tak by sám do toho projektu vůbec nešel. Rovněž tak nikdy neslyšel, že by měl celý projekt Cloud Empire od obžalovaného převzít pan ██████████, resp. jeho společnost. Nic tomu nenasvědčovalo. Opět může říci, že kdyby takovou informaci měl, sám by v projektu nefiguroval. Za informace a doklady předávané poskytovateli dotace byl v Cloud Empire zodpovědný obžalovaný.

10. ██████████: Do Cloud Empire vstoupil jako společník až poté, co byla dotace přiznána. Jeho role byla vysloveně technická, obchodní vedení společnosti a podstatná rozhodnutí činil výlučně obžalovaný. Problém neúspěchu vidí v tom, že Cloud Empire měla získat nějaké zákazníky, ale k tomu nakonec nedošlo, nerealizovalo se prakticky nic nebo jen velice málo. Obžalovaný o nových zákaznících mluvil, sliboval, ale výsledek se nedostavil. On sám do obchodního vedení společnosti

vůbec nezasahoval a zpětně teď vidí, že vůbec neměl přehled. Pokud jde o YES NETWORKS, to měl být jeden ze zákazníků Cloud Empire. Co on ví, tak fakticky se to nerealizovalo. Proběhla nějaká příprava, on sám připravoval nějaké servery pro testovací provoz, ale fakticky k realizaci obchodu nedošlo, byl to jen příslib. Ten testovací provoz se týkal asi deseti serverů umístěných v TTC Praha. Operovalo se tam s nějakou zápůjčkou serverů od firmy Hewlett Packard a tyto se pak vracely. V rámci dotace byl pořízen stejný typ serverů jako byly tyto. Nepamatuje si, zda Cloud Empire za zápůjčku serverů společnosti HP něco platila. Název společnosti VIRANT CORPORATION slyšel až od policie. Nevzpomíná si, že by v době svého působení v Cloud Empire připravoval jakoukoli techniku, která by mohla odpovídat obchodům se společnostmi VIRANT CORPORATION a YES NETWORKS v řádu desítek milionů korun ročně. O žádných takových obchodech nebyl ze strany obžalovaného informován. Pokud by k takovým obchodům došlo, tak samozřejmě není běžné, aby k nim neexistovala žádná obchodní korespondence apod. Nemyslí si, že by k těmto obchodům ve skutečnosti došlo. Vzpomíná si, že se mělo připravovat něco takového, jako sto nebo více serverů pro YES NETWORKS, ale nepamatuje si, že by se to realizovalo. Dotačního řízení se účastnil pouze okrajově a závazné ukazatele, které musí Cloud Empire splnit, neznal. Vzpomíná si pouze na to, že tam byl nějaký počet nových pracovních míst, která se musejí vytvořit a udržet. Nevěděl o tom, že by tam byla i nějaká podmínka splnění určitého podílu tržeb z exportu služeb do zahraničí. On tyto věci vůbec neřešil. Po technické stránce bylo v datovém centru v Písku vše připraveno, ale nevzpomíná si, že by tam reálně k něčemu došlo. Z toho, že projekt krachl, byl on rozčarován asi ze všech nejvíc. Po technické stránce vše připravil, bylo to už funkční, ale od obžalovaného [REDAKCE] slyšel pořád jen sliby, které se nerealizovaly. K tomu, že měly být vytvářeny nějaké fiktivní dohody o provedení práce na lidi, kteří pro Cloud Empire ve skutečnosti nepracovali, on nic neví. Může se ale domnívat, že se to skutečně dělo, protože takovou dohodu s padělaným podpisem viděl i na své vlastní jméno (č.l. 843). Jeho celková investice do společnosti Cloud Empire byla kolem 2 000 000 Kč a zpátky nedostal nic. Není pravdou, že by obžalovanému v roce 2014 slíboval vložení větší sumy peněz do Cloud Empire, v řádu více milionů. Takové prostředky vůbec neměl k dispozici. Neví o tom, že by v podnikatelském záměru Cloud Empire, který byl použit při žádosti o dotaci, bylo toto uvedeno. Tím, že za UPL Telecom zaplatil dluh cca 1,7 milionu Kč vůči ČEZ, si nekupoval obchodní podíl od [REDAKCE] (coby tichého společníka). Domníval se, že si tímto způsobem Cloud Empire předplácí prostory ve Středoklukách, které potřebuje k realizaci dotačního projektu. Neví o tom, že by pan [REDAKCE] měl být tichým společníkem Cloud Empire, nic tomu nenavštěvovalo. Pokud by takovou informaci měl, svůj vstup do společnosti by výrazně zvažoval. Jaká byla pozice [REDAKCE] v Cloud Empire, přesně neví, vedl nějaká obchodní jednání a podepisoval nějaké dokumenty, protože na to měl plnou moc od obžalovaného. Předpokládá, že pan [REDAKCE] byl řízen obžalovaným [REDAKCE]. Myslí si, že mu obžalovaný v prosinci 2015 řekl něco v tom smyslu, že podepsal prohlášení o odstoupení z funkce jednatele. Co bylo smyslem tohoto dokumentu, neví. Nedomnívá se, že by obžalovaný chtěl z funkce skutečně odstoupit a že by se tak choval. V té době, když odjel do Brazílie a i poté, co se vrátil, tak nevystupoval jinak než kdykoli předtím.

O tom, že by se listina vzdání se funkce jednatele ukládala do advokátní úschovy a že by dispoziční právo k účtu Cloud Empire bylo dočasně převedeno na [REDAKCE] z RG Investment, vůbec neví. Není mu nic známo ani o tom, že by mezi obžalovaným a [REDAKCE] měla být nějaká dohoda v tom smyslu, že obžalovaný projekt Cloud Empire rozjede a poté jej spolu s celou společností předá panu [REDAKCE]. Pokud by takovou informaci měl, bylo by to pro něj zásadní a sám by se toho nejspíš vůbec neúčastnil.

11. [REDAKCE]: V roce 2013 jej oslovil obžalovaný s nabídkou spolupráce na projektu online kancelář. Nejprve s ním spolupracoval v podstatě bezplatně na přátelské bázi a až na přelomu roku 2013 a 2014 se dohodli, že spolupráci zasmluvní. On obžalovanému předložil návrh pracovní smlouvy, což však obžalovaný odmítl. Důvodem bylo zřejmě to, že by to bylo pro Cloud Empire drahé. Domluvili se, že bude pro společnost obžalovaného pracovat na živnostenský list a bude jí

fakturovat. Jeho úkolem bylo připravit technické řešení a sehnat kolegy, kteří by jim s projektem pomohli. Během realizace projektu online kancelář jej obžalovaný požádal, zda by nemohl připravit technické řešení pro projekt centra sdílených služeb, což byl projekt, kterého se měla týkat dotace. On připravoval pouze technické podklady, pro podnikatelský projekt zjišťovali reálné odhady cen, dodací lhůty, apod. Za svou práci vystavil na Cloud Empire asi tři faktury, ale ty nebyly od začátku placeny. Stejně problémy měli i kolegové [REDAKCE] a [REDAKCE]. To byl také důvod, proč spolupráci s obžalovaným ukončil. Není pravdou, že by důvodem jeho odchodu ze společnosti byly neshody s [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] pronajímal společnosti Cloud Empire kancelářské prostory a část serverovny ve Středoklukách. Neví o tom, že by se nějak podílel na chodu Cloud Empire. Tuto společnost řídil a o podstatných věcech rozhodoval obžalovaný. Neměl žádné informace o tom, že by v pozadí měl být ještě někdo jiný, kdo dává obžalovanému pokyny. Nezaregistroval nic, co by svědčilo o tom, že na rozhodování Cloud Empire má vliv [REDAKCE]. Některé zákazníky Cloud Empire si pamatuje. Vzpomíná si, že tehdy měli jednoho většího klienta, určitě to byl někdo z tuzemska. Nevybavuje si, že by Cloud Empire měla nějaké zahraniční zákazníky. Názvy společností YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION mu nic neříkají. O tom, že by měla Cloud Empire dodávat služby společnosti YES NETWORKS a fakturovat za to statisíce dolarů, nic neví, ani o tom neslyšel. Po dobu jeho působení v Cloud Empire nebyla finanční situace společnosti dobrá, problémy byly s výplatami i s platbou za věci, které byly naprosto nutné k obslužení klientů, například na nákup licencí.

12. [REDAKCE]: Jako jednatel BDO byl osloven obžalovaným, který požadoval zpracování dotační žádosti v Operačním programu podnikání a inovace. V první fázi byla podána tzv. předběžná žádost. Tato byla na základě dokladů předložených obžalovaným schválena a Cloud Empire tak mohla podat plnou žádost o dotaci. V té souvislosti bylo třeba zpracovat podnikatelský záměr a k tomu proběhlo několik schůzek. Spolupráce s obžalovaným byla poměrně problematická, potřebné doklady nedodával včas. Prakticky to nejdůležitější jim předložil na poslední chvíli, takže oni měli na zpracování žádosti kriticky málo času. Nakonec však žádost podána byla a dotace byla společnosti Cloud Empire přiznána. Přibližně v této době došlo k ukončení spolupráce jeho společnosti s Cloud Empire. Administraci projektu si o nich měla převzít jiná společnost. Na straně Cloud Empire s ním jednal především obžalovaný, ale schůzek se průběžně účastnily i jiné osoby, mezi nimiž byl i jeden muž s ruským akcentem. Působilo to na něj dojmem, že tento člověk spolurozhoduje s obžalovaným, nikoli že by rozhodoval sám. Za majitele společnosti považoval obžalovaného. Pokud jde o obchodní partnery Cloud Empire, vzpomíná si, že tam zazněla nějaká jména směřující do Ruska, ale přibližně v té době došlo k uvalení mezinárodních sankcí na Rusko a všichni tito potenciální klienti byli z projektu vyškrtnuti. Na název společnosti YES NETWORKS si s odstupem času nepamatuje. Pokud obžalovaný tvrdí, že v době podání žádosti o dotaci měla s touto společností běžet spolupráce v objemu statisíců dolarů ročně, tak by to určitě mělo být uvedeno v podnikatelském záměru, který se pro dotační řízení sestavoval. Nahlédnutím do podnikatelského záměru datovaného květnem 2014 zjišťuje, že je zde rozsah klientely Cloud Empire jasně popsán. Jsou zde uvedeny jednak společnosti, kterým už služby poskytovány jsou a jednak společnosti, které o služby projeví zájem a je s nimi podepsaná jen smlouva o smlouvě budoucí.
13. [REDAKCE]: V době realizace projektu byla zaměstnána u společnosti EDU-PRO a nyní pracuje ve společnosti RG Investment jako asistentka ředitele [REDAKCE]. Její tehdejší nadřízená [REDAKCE] jí tento projekt přidělila k administraci. Jejím úkolem bylo komunikovat jak s příjemcem dotace, tak s dotačním orgánem, hlídala termíny apod. Příjemci dotace posílala seznam dokumentů, které bude třeba doložit, tyto pak odesílala na MPO ke schválení. Na straně Cloud Empire s ní jednal většinou obžalovaný a v některých případech pan [REDAKCE]. Ten obžalovaného zastupoval, když nebyl přítomen. Potřebné doklady jí poskytoval obžalovaný. Fungovalo to tak, že když se blížil termín, tak mu emailem napsala, co bude k jednotlivé etapě potřebovat a on jí pak materiály dodal. Komunikovali spolu i telefonicky.

Stejným způsobem to proběhlo i v případě poslední etapy a platby v prosinci 2015. Splnění závazných ukazatelů, včetně vytvoření nových pracovních míst a podílu tržeb z exportu služeb, se dokládalo až na konci projektu. Materiály k tomu dostala od obžalovaného. Jména [REDAKCE] a [REDAKCE] jí nic neříkají. [REDAKCE] byl zřejmě společníkem Cloud Empire, ale ona s ním nikdy nejednala. Poskytovateli dotace se veškeré doklady předávaly prostřednictvím aplikace e-Account. Do té měla přístup ona (pod svým jménem a heslem) a samozřejmě

i obžalovaný. Neví o tom, že by přístup měl ještě někdo další. O tom, že by měl obžalovaný v prosinci 2015 či jindy odstoupit z funkce jednatele, nic neví. Závazné ukazatele projektu byly naprosto jasné od začátku, obžalovaný je znal, podmínky dotace podepsal. Nemyslí si, že by společnost EDU-PRO v souvislosti s tímto dotačním projektem cokoli zanedbala. Pravidla i termíny byly stanoveny jasně a ona se snažila obžalovaného vždy dopředu informovat, jak bude projekt probíhat. Nevzpomíná si, že by obžalovanému navrhovali, aby místo pracovních smluv uzavřel více dohod o provedení práce.

14. [REDAKCE]: Je statutární ředitelkou společnosti EDU-PRO a stejnou funkci vykonávala i v roce 2014 a 2015. U projektu Cloud Empire se zúčastnila pouze přípravy změnového řízení, kdy se přepracovával podnikatelský záměr. Měnila se etapizace, harmonogram, místo realizace a byly tam i určité technologické změny. S tím vším pak souvisela změna výše dotace. V dalších fázích realizace projektu do toho již nevstupovala a projekt měla na starosti kolegyně [REDAKCE]. Není si vědoma, že by se v případě tohoto projektu vyskytly nějaké podstatné problémy. Změna projektu se nijak nedotkla předepsaných závazných ukazatelů, ty byly od začátku dány jasně a neměnily se. Neví o tom, že by s jejich splněním byly nějaké problémy. V době, kdy s Cloud Empire s.r.o. jednala ještě ona, tak to bylo vždy s obžalovaným [REDAKCE] nebo s panem [REDAKCE]. Ten měl na starosti spíše technické záležitosti, jako majitel společnosti vystupoval obžalovaný. Jméno [REDAKCE] jí nic neříká, [REDAKCE] a [REDAKCE] rovněž ne. Neměla žádné poznatky v tom smyslu, že by ve skutečnosti stál za Cloud Empire s.r.o. někdo jiný než obžalovaný. Neví o tom, že by obžalovaný měl odstoupit z funkce jednatele.
15. [REDAKCE]: Působil jako projektový manažer společnosti Czech Invest a předmětný projekt společnosti Cloud Empire měl na starosti. Podrobnosti si již nepamatuje, neboť podobných projektů řešil stovky. Obžalovaného vůbec nezná, nejednali spolu. Na straně příjemce dotace s ním komunikovala společnost EDU-PRO. Po podání registrační žádosti prošel daný projekt ekonomickým hodnocením a po schválení předběžné žádosti byla podána tzv. plná žádost o dotaci, která už obsahovala i podnikatelský záměr a konkrétní rozpočet. Jejich zhodnocení bylo zadáno externím hodnotitelům, kteří projekt doporučili k financování. Po vydání rozhodnutí MPO mohl být projekt fakticky realizován. Společnosti Dotační prostředky byly společnosti Cloud Empire vypláceny postupně vždy oproti doložení již uhrazených faktur. Na konci projektu bylo třeba doložit splnění závazných ukazatelů, tj. mimo jiné vytvoření určeného počtu nových pracovních míst a dosažení určitého podílu tržeb ze služeb dodaných do zahraničí. Veškerá komunikace s příjemcem dotace, resp. se společností, která jej zastupovala, probíhala přes e-Account. K prokázání splnění kritéria vytvoření nových RPJ se dodávala nějaká excelová tabulka, která byla přílohou výzvy a dala se stáhnout z jejich webových stránek. V případě podílu exportu služeb to byl zřejmě nějaký výpis z účetnictví, nějaká sjetina nebo seznam faktur. Jméno [REDAKCE] v souvislosti s tímto projektem neslyšel, možná až později od policie. Pokud by se zjistilo, že příjemce dotace závazné ukazatele nesplnil, znamenalo by to ve výsledku povinnost vrátit prostředky vyplacené v předchozích etapách a samozřejmě by nedošlo k proplacení etapy poslední. Nikdy se k němu nedostala informace, že by obžalovaný odstoupil z funkce jednatele Cloud Empire.
16. [REDAKCE]: Je generálním ředitelem společnosti RG Investment, která má ve svém holdingu několik dalších firem a jednou z nich je i Technologické centrum Písek. Každá společnost měla své

vlastní vedení, ale on byl v podstatě tím, kdo činil zásadní rozhodnutí. S možností realizace projektu Cloud Empire v TCP přišel [REDACTED], a to s tím, že ve Středoklukách, kde se měl projekt původně realizovat, to z nějakého důvodu nejde. Myšlenkou bylo, že by společnost RG Investment zapůjčila část peněz na financování projektu, neboť z dotací byl projekt kryt jen asi z 50 % nebo 60 %. Výsledkem by mělo být získání významného zákazníka do TCP, který by obsadil celý jeden datový sál a měl zde několik set serverů. Jednalo by se o vytvoření obrovské cloudové kapacity, v té době jedné z největších v ČR. Cloud Empire by se tak pro ně stal dlouhodobým a zdaleka největším zákazníkem. Projektu věřil i z toho důvodu, že za ním stál [REDACTED], kterého znal delší dobu. Proběhla série jednání, na nichž se řešily postupné zápůjčky peněz, způsob zajištění jejich pohledávky apod. Zpočátku vše běželo bez komplikací, problém nastal až ve chvíli, kdy se obžalovanému nepodařilo sehnat částku několika milionů korun, kterou se měl na financování projektu podílet. Ví o tom, že obžalovaný a pan [REDACTED] jednali s různými bankami i jinými subjekty. Peníze se jim ale sehnat nepodařilo a Cloud Empire skončila v insolvenční řízení. Za Cloud Empire se jednání účastnil buď obžalovaný nebo [REDACTED], který měl od obžalovaného plnou moc. Některá jednání probíhala pouze s panem [REDACTED], protože obžalovaný byl v Brazílii. [REDACTED] se jednání účastnil zcela okrajově, a to jen na začátku a pak úplně na konci. Na to, kdy, za jakých okolností a z jakého důvodu podepisoval obžalovaný prohlášení o odstoupení z funkce jednatele a dispoziční právo k účtu Cloud Empire se převádělo na [REDACTED], si už přesně nepamatuje. Jednalo se o nějakou formu zajištění, aby dostali své peníze, vše kompletně připravovala jejich advokátka Mgr. Křenková. Chtěli eliminovat riziko, že peníze přijdou na účet Cloud Empire, někdo je během vteřiny převede jinam a RG Investment nedostane zpět své peníze. Obžalovaný v žádném případě nechtěl na funkci jednatele rezignovat. Je nesmysl, že by po podpisu tohoto dokumentu řekl, že od celého projektu a společnosti dává ruce pryč, odjel do Brazílie a dál se o to nestaral. To, že by on chtěl ovládnout společnost Cloud Empire, nebo že by mezi ním a obžalovaným byla od počátku dohoda, že obžalovaný projekt rozjede a on si jej převezme, je absolutní nesmysl. Jméno [REDACTED] už slyšel, byl to zřejmě jeden z velkých zákazníků, kterého chtěla Cloud Empire získat. Nějaký ruský hovořící muž si byl jejich datové centrum i prohlédnout. Jméno [REDACTED] mu nic neříká. Nezaznamenal, že by ve skutečnosti za Cloud Empire stála nějaká jiná osoba jako tichý společník či něco podobného, osoba, která by ve skutečnosti rozhodovala místo obžalovaného. RG Investment rozhodně nejednal s EDU-PRO (v souvislosti s dotačním řízením) bez vědomí nebo proti vůli Cloud Empire. Celý tento obchod skončil pro RG Investment velkým prodělkem, svoji mnohamilionovou pohledávku přihlašovali do insolvenčního řízení.

17. [REDACTED]: S projektem Cloud Empire s.r.o. se setkal jako zaměstnanec společnosti RG Investment, kde pracuje jako finanční ředitel. První jednání proběhlo na začátku roku 2015. Zde se od pana [REDACTED] dozvěděl, že by RG Investment měla daný projekt částečně financovat a že po dokončení projektu se očekává možnost nějaké obchodní spolupráce. Projekt se normálně rozběhl a vše probíhalo podle dohod, jejich společnost poskytovala finance společnosti Cloud Empire formou zápůjček během jednotlivých etap. Na doporučení advokátní kanceláře požádal pan [REDACTED] obžalovaného o sepsání notářského zápisu, kterým byly zastaveny některé věci na zajištění pohledávek RG Investment. Půjček bylo postupně asi pět, přičemž velká část nebyla splacena a svoji pohledávku nakonec přihlašovali do insolvenčního řízení. Pokud jde o poslední půjčku v prosinci 2015, tam už ze strany pana [REDACTED] panovaly velké obavy z toho, že peníze nebudou vráceny. Pan [REDACTED] už ani nechtěl tuto poslední půjčku poskytnout, ale pak by hrozilo, že projekt nebude dokončen a nebude proplacena ani dotace. Oba jednatele RG Investment se nakonec dohodli, že půjčku společnosti Cloud Empire s.r.o. poskytnou, ale aby byla naprostá jistota, že část z proplacené dotace přijde zpět na jejich účet, tak jemu bylo dočasně zřízeno právo ovládat účet společnosti Cloud Empire v Komerční bance. Kvůli zajištění pohledávky RG Investment se podepisovala i listina o odstoupení obžalovaného z funkce jednatele. To se pak uložilo v advokátní kanceláři, mělo to sloužit jako instrument k zajištění jejich pohledávek. Je přesvědčen, že se tento doklad vůbec nepoužil, dispoziční práva k účtu Cloud

Empire s.r.o. měl možná jen dva týdny. Přes internetové bankovníctví hlídal, až přijdou peníze z dotace. Jakmile se tak stalo, naposledy zapůjčená částka byla převedena zpět na účet RG Investment a tím to skončilo. Při jednání s obžalovaným určitě nepadlo nic v tom smyslu, že by jako jednatel skutečně končil a dále je to celé už věcí RG Investment, která přebírá nad Cloud Empire kontrolu. Za Cloud Empire vždy jednal obžalovaný nebo pan [REDACTED]. [REDACTED] viděl jen jednou v životě, a to na jaře 2016, kdy se už řešily významné ekonomické potíže Cloud Empire. Jméno [REDACTED] mu nic neříká. Jméno [REDACTED] slyšel od obžalovaného s tím, že to je jeho obchodní partner, pro kterého se má datový prostor v Písku připravovat. Z celkového objemu peněz půjčených společnosti Cloud Empire již byla vrácena necelá polovina, částku zhruba 35 mil. Kč přihlašovali do insolvenčního řízení.

18. [REDACTED]: S obžalovaným se poprvé setkal v roce 2015, projednávali možnost spolupráce a domluvili se na pronájmu deseti serverů k testovacímu provozu. Na to nebyla uzavřena žádná smlouva, byly pouze vystavovány faktury na částku 600 USD měsíčně, celkem jich bylo asi 8. Jeho společnost YES NETWORKS všechny tyto faktury společnosti Cloud Empire uhradila. Následně se rozhodl spolupráci s Cloud Empire ukončit a nic dalšího mezi nimi již neprobíhalo. Je pravdou, že v roce 2015 se byl podívat na datové centrum v Písku, ale nabídka obžalovaného jej nezaujala a to mu rovnou řekl. On měl zájem o pronájem serverů, ale jedině v Praze, Písek pro něj nebyl zajímavý. S [REDACTED] se zná dlouhou dobu, nejprve pro něj pracoval a když začal sám podnikat, tak spolupracovali. Nakonec od něj v roce 2015 odkoupil všechny klienty UPL Telecom. Bylo to právě v té době, kdy jej obžalovaný v roce 2015 pozval na první setkání a řešila se možná spolupráce. K návštěvě datového centra v Písku došlo někdy v roce 2015 a pronájem těch deseti kusů serverů začal v září nebo říjnu 2015. Při výslechu na policii k tomu předložil veškeré doklady. Těch deset serverů testovaných v TTC Praha mu technicky vyhovovalo a ani při samotné spolupráci s Cloud Empire nebyly žádné problémy. Změnila se ale situace a původně zamýšlený projekt přestal být aktuální. Došlo k tomu řádově osm měsíců po začátku spolupráce s Cloud Empire. On to obžalovanému sdělil, těch deset serverů přestali využívat a veškerá spolupráce tím skončila. Obžalovaný mu nabízel i prodej celé společnosti Cloud Empire, k tomu dodával i čísla – zisky a obraty, ale jeho to nezaujalo. Policii vydal všechny faktury, které Cloud Empire s.r.o. na YES NETWORKS vystavila. To, že by měla YES NETWORKS odebírat služby od Cloud Empire od konce roku 2013 do konce roku 2015 v objemu až 2,2 mil. Kč ročně, je naprostá lež. Muselo by se jednat o pronájem stovek serverů a o ničem takovém nikdy neuvažoval. On měl pouze malou společnost, jejíž obrat tehdy činil asi 200 000 Euro ročně. Mezi YES NETWORKS a Cloud Empire byla uzavřena pouze smlouva o smlouvě budoucí, a to přes email, nikoliv osobně. Tato smlouva ani jednu ze stran k ničemu nezavazovala, jménem své společnosti jí uzavíral s každým potenciálním novým zákazníkem jako podklad k případné budoucí spolupráci. K uzavření smlouvy o samotném poskytování služeb určitě nedošlo. Kopie těchto smluv poprvé viděl až na policii. Jsou na nich podpisy podobné jako má on, ale je to velmi špatně čitelné a mohlo to být přepokopováno z jiného dokumentu. Na první smlouvě neodpovídá velikost razítka společnosti YES NETWORKS. Společnost VIRANT CORPORATION vůbec nezná.
19. [REDACTED]: S obžalovaným se zná asi od roku 2010. Znal jej jako výborného obchodníka a když pak přišel s projektem centra sdílených služeb, který se mu zdál velmi dobrý, rozhodl se mu pomoci při rozjezdu podnikání. Poskytl mu prostor ve svém datovém centru ve Středoklukách a obžalovaný si tam umístil svojí technologii. V průběhu roku 2014, když do Cloud Empire přišel jako společník [REDACTED], se začaly jejich názory rozcházet a on viděl, že svou původní myšlenku již neprosadí. V té době navíc začaly problémy v jeho společnosti UPL Telecom, které nakonec skončily insolvenčním řízením. On už neměl čas věnovat se podnikání obžalovaného. Se společností YES NETWORKS spolupracuje od roku 2012 a pana [REDACTED] zná od roku 2002. K jednáním mezi Cloud Empire a YES NETWORKS došlo pravděpodobně až poté, co on přestal s obžalovaným spolupracovat. [REDACTED] si chtěl pravděpodobně od obžalovaného pronajmout nějaká zařízení, ale neví, zda k tomu došlo. Neví, zda Cloud Empire poskytovala

společnosti YES NETWORKS nějaké služby, spíše si myslí, že ne. Někaké plány tam skutečně byly, ale ve finále k tomu nedošlo. Společnost VIRANT CORPORATION nezná. [REDACTED] ano, ale neví o tom, že by měl zastupovat právě zmíněnou společnost. To, že by Cloud Empire v roce 2014 poskytovala společnosti YES NETWORKS internetové služby v objemu cca 2 mil. USD ročně, je naprostý nesmysl. Cloud Empire ani neměla takové zařízení, přes které by se služby v podobném objemu daly poskytnout. V začátku podnikání pomohl obžalovanému mj. tím, že od pana [REDACTED] koupil hotovou společnost Cloud Empire, kterou obžalovaný potřeboval. Další pomocí bylo i to, že mu sehnal účetního, konkrétně pana [REDACTED], který pracoval pro více jeho společností. Už si z hlavy nepamatuje, zda [REDACTED] ze začátku platil místo obžalovaného, ale později to už bylo určitě fakturováno přímo na Cloud Empire. Měl dojem, že od března 2014 společnost Cloud Empire řídí spíše [REDACTED], jemu se ta změna nelíbila a proto přestal do toho dávat peníze. Není pravdou, že by on vystavoval faktury společnosti VIRANT CORPORATION na Cloud Empire nebo že by zařizoval trojstranné zápočty pohledávek. Všechny ty částky uvedené ve fakturách jsou nesmyslné, neexistuje k nim jediný doklad o bankovní transakci. On sám za Cloud Empire nikdy nejednal, jejím jménem nikdy nevystavil faktury, ani jiné doklady, neměl k tomu oprávnění. Je pravdou, že pokud jde o jeho postavení „tichého společníka“ v Cloud Empire, tak se k tomu připravovala nějaká smlouva u jeho právníka v Praze, ale k podpisu nakonec nedošlo. Měla to být smlouva mezi Cloud Empire zastoupenou obžalovaným a společností Giovanni Management, se sídlem Na Britských panenských ostrovech, kterou tehdy zastupoval on jako výkonný ředitel. Vlastníci této společnosti, což byli lidé z Ruska, chtěli dát do projektu nějaké peníze či hardware a software, ale k faktickému plnění nikdy nedošlo. Tato jednání se odehrávala někdy v roce 2013, tedy dávno před tím, než se začala řešit dotace.

20. [REDACTED]: V datovém centru TTC Praha instaloval asi 20, maximálně 40, serverů HP, které byly poskytnuté obžalovanému [REDACTED]. Ten jim poskytl pouze samotné servery a vše ostatní – propojení apod. si zařizovali sami. Jeho šéf [REDACTED] si tyto servery pronajal. On v současné době již nepracuje pro [REDACTED], ale pro společnosti YES NETWORKS. Pokud jde o spolupráci YES NETWORKS s Cloud Empire, tak ví jen to, že obžalovaný byl v nějakém kontaktu s panem [REDACTED], nic víc. Jednou se byl společně s panem [REDACTED] podívat na datové centrum v Písku. Tehdy tam bylo určitě víc jak 200 serverů, které obžalovaný nabízel panu [REDACTED]. Poté, co spolu nabídku probrali, sdělil pan [REDACTED] obžalovanému, že o to nemá zájem, že je to příliš drahé a pro firmu pana [REDACTED] nemá datové centrum v Písku smysl. Pokud on ví, tak jediné servery, které si YES NETWORKS od Cloud Empire pronajala, byly ty dva stojany v TTC Praha, o nichž už hovořil. Jako vlastník a šéf Cloud Empire vystupoval pouze obžalovaný [REDACTED]. O tom, že by se na řízení společnosti podílel někdo další, neví. Není pravdou, že by Cloud Empire pronajímala společnosti YES NETWORKS servery a poskytovala další služby v letech 2013 až 2015 v objemu až 2,2 mil USD ročně. Nikdy neviděl nic takového, že by Cloud Empire někomu pronajímala stovky serverů. Prostředí v datovém centru Středokluky i TTC Praha dobře znal. Není pravdou, že by jim Cloud Empire v TTC Praha pronajala 100 nových serverů HP. On zapojoval pouze servery ve dvou stojanech. Každý může pojmout maximálně 42 serverů, takže teoretické maximální množství bylo 84. Fakticky ale běželo a pracovalo jen 10 až 15 kusů, maximálně 20. Nevzpomíná si, jak dlouho to trvalo, ale nebylo to déle než jeden rok. YES NETWORKS za tyto servery zřejmě něco Cloud Empire platila, ale on neví, kolik.
21. [REDACTED]: Pro společnost Cloud Empire s.r.o. pracoval jako externí účetní. Jeho tehdejší klient [REDACTED] ho požádal, zda by mohl účetnictví dělat i pro tuto společnost. Fungovalo to tak, že mu obžalovaný jednou měsíčně předal veškeré účetní doklady a on podle toho zpracoval mzdy, příznání k DPH a jednou ročně příznání k dani z příjmů právnických osob. V srpnu 2014 na žádost obžalovaného připravoval mimořádnou účetní závěrku, neboť do společnosti měl vstupovat nový investor. Když už měl tři čtvrtě práce hotové, tak mu obžalovaný oznámil, že

z toho sešlo a vše se hodilo do koše. Svou odměnu vůči Cloud Empire fakturoval čtvrtletně, přičemž za rok 2013 mu společnost dodnes dluží. V roce 2014 mu obžalovaný platil a taktéž v roce 2015 až do září, pak už ne. Došlo mezi nimi k neshodám, když obžalovaný mu například donesl několik centimetrů vysoký štos dokladů v portugalské s tím, aby je zaúčtoval. On to odmítl, že neumí portugalsky a podle zákona to v cizím jazyce zaúčtovat nesmí. Účetnictví společnosti si pak převzala matka obžalovaného. Jméno [REDAKCE] už slyšel, možná právě od obžalovaného, zřejmě to byl nějaký právník. Název společnosti VIRANT CORPORATION mu nic neříká. Pokud jde o YES NETWORKS, pro firmu pana [REDAKCE] účtoval nějaké doklady od YES, ale neví, zda je to ta samá firma. Zda zaúčtoval nějaké faktury VIRANT CORPORATION na Cloud Empire a Cloud Empire na YES NETWORKS, to si nepamatuje. Nemůže to vyloučit. Na žádné trojstranné dohody o zápočtech mezi těmito společnostmi si nevzpomíná, ale rovněž to nevylučuje. Jméno [REDAKCE] nikdy neslyšel. Ví o jediné ženě, která pro Cloud Empire pracovala, a to byla až v roce 2019 [REDAKCE]. Na 99,9% vylučuje, že by mu nějaké účetní doklady Cloud Empire předával pan [REDAKCE]. Mohlo se třeba stát, že obžalovaný, který měl kancelář hned vedle, mu nechal nějakou složku dokladů v kanceláři pana [REDAKCE] a ten mu ji pak předal. V žádném případě není pravdou, že by nějaké faktury či zápočty týkající se Cloud Empire vytvářel společně s [REDAKCE]. [REDAKCE] neměl s Cloud Empire nic společného, pouze jej seznámil s obžalovaným [REDAKCE]. Vlastníkem a šéfem Cloud Empire byl obžalovaný [REDAKCE]. Nikdy nedostal informaci, že by ve skutečnosti za Cloud Empire stál a rozhodoval nikdo jiný. Předpokládá, že vystavování, přijímání a proplácení faktur měl v Cloud Empire na starosti obžalovaný, neboť ten mu všechny doklady předkládal a byl na nich jeho podpis. Veškeré doklady k zaúčtování mu předával vždy jen obžalovaný, jen jednou na konci roku 2015 možná [REDAKCE]. Na podkladě dokladů od obžalovaného každý měsíc zpracoval výplaty, včetně výpočtu odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Obžalovanému pokaždé vše předal, včetně vyhotovených příkazů k převodům. To, zda obžalovaný příkazy podal a platby odvedl, ovšem neví.

22. [REDAKCE]: S obžalovaným se zná ještě z doby, kdy působil ve společnosti Cassablanca a on sám pracoval ve společnosti HOSTING 90. Obžalovaného vždy považoval za velmi dobrého obchodníka, dokázal prodat nabízené služby a byl na něj spoleh. Poté, co obžalovaný ze společnosti Cassablanca odešel a založil si vlastní společnost Cloud Empire, tak jej oslovil s nabídkou spolupráce. Dohodli se, že on pro něj bude dělat správu serverů a vyvíjet virtualizační platformy. Tato spolupráce fungovala jen několik měsíců, policii dal k dispozici veškeré faktury, které na Cloud Empire vystavil. Tyto faktury mu nebyly řádně hrazeny, což byl také důvod, proč se s obžalovaným rozešel. V pracovně právním vztahu ke společnosti Cloud Empire nikdy nebyl, nepodepisoval žádnou pracovní smlouvu ani dohodu o provedení práce, vše dělal na faktury jako OSVČ. Dohodu o provedení práce založenou na čl. 418 spisu viděl poprvé na policii. Podpis na ní není jeho a mzda 8 000 Kč, kterou měl podle dohody pobírat měsíčně, je jeho obvyklou odměnou asi tak za tři hodiny. Veškerou práci, kterou pro Cloud Empire jako OSVČ dělal, spadá do roku 2014. V roce 2015 pro ni nedělal už nic, spolupráce byla ukončena ve chvíli, kdy vystavil a na Cloud Empire odeslal dobropis na zbytek do té doby nezaplacené částky. Důvodem vystavení dobropisu bylo, že mu nestálo za to, aby dluh vymáhal. V době, kdy pro Cloud Empire pracoval, tak majitelem společnosti byl [REDAKCE], ale na řízení se ještě nějakým způsobem podílel [REDAKCE]. Přišlo mu, že ten je do jisté míry architektem daného projektu. [REDAKCE] seznámil s obžalovaným on sám, neboť věděl, že obžalovaný chce od [REDAKCE] koupit datové centrum ve Středoklukách a [REDAKCE] měl o nějakou serverovnu zájem. Jak to bylo mezi obžalovaným, [REDAKCE] a [REDAKCE] dál, to už neví. Některé zákazníky Cloud Empire znal, z větších to byla například společnost REVATTI nebo FRESH LABEL. Cloud Empire měla ve Středoklukách možná něco mezi dvaceti až třiceti servery, tedy pokud jde o servery, které spravoval on. Zda tam byly i nějaké další, nemůže říci, jinak byla serverovna prakticky plná, bylo to zařízení [REDAKCE]. Názvy společnosti YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION zná pouze z výslechu na policii, nic víc o nich neví. Jestliže by Cloud Empire

poskytovala nějakému zákazníkovi služby v objemu desítek milionů korun ročně, tak by o tom určitě věděl, pokud by to běželo přes servery, které spravoval. To, že by služby v takovém objemu Cloud Empire odebírala od VIRANT CORPORATION a zároveň je poskytovala YES NETWORKS v roce 2013 a 2014, nepovažuje za pravděpodobné. Neví o tom, že by v době jeho působení měla Cloud Empire servery i někde jinde než ve Středoklukách. Pamatuje si pouze na to, že určitý počet serverů, který využíval Český statistický úřad, byl ve Středoklukách v samostatné kleti. Tyto nespravoval on, nýbrž sám zákazník. Je nepravděpodobné, že pokud by společnost měla po dobu dvou let skutečně významného zákazníka v řádu desítek milionů korun ročně, že by se nedochovaly žádné dokumenty, kterými by se dalo prokázat, že služby opravdu byly přijaty či poskytnuty. V oboru IT samozřejmě nemusí mít vše papírovou podobu, ale měla by se dohledat minimálně nějaká emailová komunikace. Je pravidlem, že zákazník, který hodně platí, toho také hodně chce, tedy probíhá vzájemná komunikace.

23. ██████████: Jeho společnost TAMTAM MEDIA využívala hostingových služeb společnosti, pro kterou pracoval obžalovaný a poté, co odešel a založil si vlastní společnost Cloud Empire, pokračovali ve spolupráci dál. Dozvěděl se, že obžalovaný začal řešit projekt, v souvislosti s nímž by měla být čerpána dotace. Ohledně toho spolu komunikovali, projekt byl vymyšlený dobře, šlo především o to rozhodit síť a najít pro tento nový projekt klienty. S tím obžalovanému pomáhal a dostal od něj v té souvislosti i projektový (podnikatelský) záměr a nějaká data. Ředitelem Cloud Empire byl v té době ██████████, obžalovaný se pohyboval střídavě mezi Českou republikou a Brazílií. Ví o tom, že poskytnutí dotace bylo vázáno na určité podmínky, mimo jiné vytvoření asi deseti nových pracovních míst. V roce 2014 se narychlo řešilo přesunutí serverů Cloud Empire z datového centra ve Středoklukách do jiných prostor. Obžalovaný je požádal, zda by nedokázali zajistit a připravit nějaký prostor pro servery ČSÚ. Ze známosti mu vyhověl, prostory sehnal a kompletně je připravil. V té souvislosti si ale musel sjednat navýšení kapacity internetového připojení a uzavřít na to roční smlouvu bez možnosti dřívějšího bezsankčního ukončení. Když už bylo vše hotovo a ujednáno, tak mu obžalovaný najednou oznámil, že se rozhodl servery umístit jinam. On pak po něm žádal úhradu nákladů, které jim vznikly v souvislosti s tím navýšením internetového připojení. V podstatě se jednalo o jakousi náhradu škody. Za to byla vyfakturována částka kolem 100 000 Kč bez DPH, ale obžalovaný ji neuhradil. Poté zjistili, že Cloud Empire neplatí ani jiným firmám, takže tuto fakturu nakonec vyňali z účetnictví a obžalovaného o tom emailem informovali. Toto se odehrálo někdy v srpnu 2014. Někdy na konci téhož roku je obžalovaný oslovil znovu s nabídkou další spolupráce. Oni měli zájem o to, aby jim byla uhrazena jejich pohledávka. Spolu s druhým jednatelem panem ██████████ se dohodl, že pokud Cloud Empire dlužnou částku zaplatí, tak mohou ve spolupráci pokračovat. V prosinci 2014 proto vystavili druhou fakturu znějící na stejnou částku, jako byla ta první, ale výsledek se opakoval. Od obžalovaného přicházely pouze sliby, nezaplatil nic, takže po krátké době fakturu znovu rychle vyřadili z účetnictví, aby z ní ještě nemuseli odvést DPH. O stornování faktury opět obžalovaného informovali. Na zprávy ohledně stornování faktur (předkládali je policii) obžalovaný nikdy nereagoval. Nestalo se, že by jej obžalovaný upozornil, že správně má být k faktuře vydaný dobropis a že by takový doklad požadoval. Oni sami formou dobropisu nikdy nic neřešili. Je si 100% jistý, že obžalovaný o vyřazení faktury ze dne 28.8.2014 z účetnictví věděl a tudíž věděl i to, že ji má vyřadit z účetnictví Cloud Empire. Pokud jde o třetí fakturu na částku 726 000 Kč, včetně DPH, tu poprvé viděl až na policii. Společnost TAMTAM MEDIA ji nikdy nevystavila a žádné plnění společnosti Cloud Empire neposkytla. Na této faktuře nebylo ani razítko jejich společnosti a podpis jeho či druhého jednatele pana ██████████. Neměl žádné informace o tom, že by za společností Cloud Empire stál někdo jiný, než obžalovaný a později druhý společník ██████████. Zda měl s Cloud Empire něco společného ██████████, to neví, myslí si, že maximálně jako obchodní partner.

24. ██████████: pracuje jako technický ředitel Technologického centra Písek s.r.o. (TCP). Společnost RG Investment je matkou TCP a pan ██████████ je jeho nadřízený. V souvislosti

s projektem centra sdílených služeb Cloud Empire měl na starosti zajištění souladu technologií tohoto projektu s jejich provozem v TCP a stávajícími technologiemi. Na straně Cloud Empire s ním jednal obvykle obžalovaný a určité technické věci řešil i pan [REDACTED]. Z jednání nabyl dojmu, že majitelem Cloud Empire je obžalovaný [REDACTED]. O tom, že by ve skutečnosti za Cloud Empire stál někdo jiný, kdo rozhoduje, žádné informace neměl. V souvislosti s Cloud Empire zaslechl jméno [REDACTED], ale nic bližšího k němu neví. Není mu známo, že by to byl společník. Jméno [REDACTED] mu neříká vůbec nic. Pokud jde o [REDACTED], tak jméno [REDACTED] kdysi možná zaslechl od obžalovaného nebo pana [REDACTED], ale nepamatuje si už, v jaké to bylo souvislosti. Názvy společností YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION mu nic neříkají. Je pravdou, že jednou se byl na provoz TCP v Písku podívat nějaký ruský hovořící muž, ale nepamatuje si na jeho jméno. Po technologické stránce byli s prohlídkou spokojeni, ale k uzavření smlouvy s tímto zákazníkem nedošlo. On sám přebíral nově koupené servery Cloud Empire. Přivezli je na paletách, nějakou dobu byly uloženy ve skladovacích prostorách TCP a poté si Cloud Empire zajistil tým lidí, který zařízení instaloval do prostor datového centra. Po nějaké době pak byly tyto servery demontovány a odvezeny, důvod nezná. Za nějaký další čas se opět vrátily na původní místo. Je pravdou, že servery byly fakticky připraveny k provozu, tedy technicky fungovaly. Zda na nich běžel nějaký provoz, reálný zákazník, nemůže říct.

25. [REDACTED]: U Cloud Empire byl zaměstnán jako technik dohledu, konkrétně dohlížel na datové centrum v Písku. Zareagoval na inzerát, přihlásil se do výběrového řízení a poté s Cloud Empire uzavřel pracovní smlouvu. Nastupoval asi 1. 6. 2015 a pracovní poměr ukončil v září téhož roku. Důvodem bylo to, že byly neustálé problémy s výplatou. Následně navíc zjistil, že za něj zaměstnavatel neodváděl zdravotní a sociální pojištění. Jeho činnost fakticky spočívala v tom, že během dvanáctihodinové směny fyzicky dohlížel na datové centrum, obcházel datové sály, kontroloval funkčnost zařízení, jakož i to, které osoby do datového centra vstupují. Pokud jde konkrétně o servery Cloud Empire, na ty se nikdy nikdo podívat nebo je zkontrolovat nepřišel. Výplata mu od začátku chodila pozdě, obžalovaného musel vždy urgovat, ale zapláceno nakonec dostal. Obžalovaný na něj působil jako člověk, kterému se nedá věřit. Žádné obchodní partnery Cloud Empire nezná, názvy společností YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION mu nic neříkají, stejně tak ani jména [REDACTED] a [REDACTED]. Za majitele Cloud Empire považoval vždy obžalovaného [REDACTED].
26. [REDACTED]: Několik let byl zaměstnancem [REDACTED], resp. několika jeho společností. Začínal u UPL Telecom a končil u Vital Formation. [REDACTED] poskytovali různé servisní služby a technickou podporu v datových centrech po Praze. Pro společnost Cloud Empire dělal jedinou práci, a to na základě dohody o provedení práce v datovém centru Písek. Jednalo se o fyzické propojení hardwaru, který tam už byl předinstalovaný (tj. zařízení TCP) s novým hardwarem Cloud Empire. Konkrétně šlo o 300 serverů značky HP. Jeho úkolem bylo tyto servery zprovoznit a připravit je na spuštění (tedy pokud jde o hardware, nikoli software). Toto realizoval někdy v září nebo v říjnu 2015, když ukončil zaměstnání u Vital Formation. Názvy společností VIRANT CORPORATION a YES NETWORKS mu nic neříkají. Neví o tom, že by YES NETWORKS měla být společností [REDACTED]. Pro [REDACTED] pracoval tři roky, začal někdy v roce 2012. V roce 2013 se zprovoznilo datové centrum Středokluky a jeho provoz skončil v roce 2014. Neví, zda Cloud Empire měla ve Středoklukách nějaké vlastní servery nebo zda tam poskytovala služby na serverech jiných firem. Neví o tom, že by Cloud Empire pronajímala nějaké servery panu [REDACTED] v datovém centru TTC Praha. Tento provoz také znal, pracoval tam. Některé nové servery se tam skutečně instalovaly, ale zda to byly servery Cloud Empire, to si již nepamatuje. Vůbec neví, zda přes tyto servery byly poskytovány nějaké služby. Ví pouze to, že byly zprovozněné a zapnuté. Nepamatuje si, zda při instalaci těch nových serverů byl přítomen pan [REDACTED], těžko si vůbec vzpomíná na to, že k takové instalaci došlo.

27. ██████████: na daném projektu se účastnil jako zástupce dodavatele WINCOR NIXDORF, na starosti měl tvorbu nabídky a poté samotnou realizaci. V podstatě byl šéfem realizačního týmu. Poté, co byli vybráni ve výběrovém řízení, obstarali požadované servery a další hardware a software a toto následně nainstalovali v datovém centru v Písku. Součástí dodávky bylo mj. 300 ks serverů HP. Kvůli tomu, že Cloud Empire byla v prodlení se zaplacením dodané technologie, byly servery na nějakou dobu odebrány a poté zas vráceny zpět. Podrobnosti týkající se vrácení serverů do TCP už nezná, šlo to mimo něj. Na straně Cloud Empire s ním jednal jednak pan ██████████, který se věnoval technickým záležitostem, a jednak obžalovaný ██████████, který řešil organizační věci. Za majitele a šéfa společnosti považoval obžalovaného ██████████, pan ██████████ tam pracoval zřejmě jako technický ředitel. O tom, že by měl obžalovaný v prosinci 2015 odstoupit z funkce jednatele, nic neví. Nevzpomíná si na to, že by byl přítomen jednání, kde obžalovaný podepsal prohlášení o odstoupení z funkce jednatele kvůli zajištění dluhu Cloud Empire vůči RG Investment. Názvy společností YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION mu nic neříkají, stejně tak ani jména ██████████ a ██████████. Myslí si, že ke zpoždění plateb Cloud Empire došlo z toho důvodu, že obžalovaný měl rozjednané nějaké obchody se společnostmi, které měly od Cloud Empire odebírat služby, ale z nějakého důvodu to nedopadlo a k plnění nakonec nedošlo. Obžalovaný se snažil získat do TCP zákazníky, konkrétně ví o tom, že tam měl být jeden nebo dva větší, kvůli kterým se objednávalo těch 300 serverů, ale tato plánovaná spolupráce nedopadla. Tyto informace má přímo od obžalovaného.
28. ██████████: K obžalovanému měl nejprve pracovní vztah, který později přerostl i do vztahu osobního. Obžalovaný jej kontaktoval někdy v roce 2012 nebo 2013, že připravuje určitý projekt a nabídl mu, zda nemá zájem na něm participovat. Projekt byl vymyšlen dobře, měl velkou šanci na úspěch. V mezidobí proběhlo i nějaké testování, kdy společnost Hewlett Packard zapůjčila Cloud Empire nějaký hardware, poté probíhala veřejná soutěž, kde se vybíral dodavatel. On se projektu dál už neúčastnil, s obžalovaným se bavil pouze o určitých vizích a možnostech rozvoje. Od ostatních lidí z trhu zaslechl, že tam měli být nasmlouvané nějaké kapacity pro nějakou firmu a ta že své sliby nesplnila. Nějakou roli tam hrály zřejmě i protiruské sankce. Druhým důvodem, kvůli kterému projekt zkrachoval, může být podle jeho názoru to, že trh IT je velmi proměnlivý, během půl roku může být všechno jinak. To, co v roce 2012 vypadalo dobře a uspělo to v žádosti o dotační titul, tak po půl roce už platit nemusí, stačí, když se na trhu objeví nějaký velký hráč. Při rozjezdu provozu bylo třeba mít určitou finanční rezervu, než se provoz zaběhne. V tomto konkrétním případě zřejmě došlo k tomu, že smlouvy, které se připravovaly, nebyly naplněny a společnost Cloud Empire se nepodařilo naplnit zbývající kapacitu. Obžalovaný byl majitelem Cloud Empire, podepisoval faktury a vše, co se předkládalo, končilo u něj. Pan ██████████ pracoval na pozici obchodního nebo provozního ředitele. Neví nic o tom, že by za Cloud Empire měl stát někdo jiný, kdo by rozhodoval a obžalovanému udílel pokyny. Jména ██████████ a ██████████ mu vůbec nic neříkají, stejně tak ani názvy společností YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION. Pamatuje si, že do TTC Praha se dodávalo asi 100 ks serverů na testovací provoz. Přímo na místě se dělalo nějaké propojení, ale on u toho nebyl a podrobnosti nezná. Neví, zda za zapůjčení těchto serverů Cloud Empire něco společnosti HP platila. Standardně to bývá tak, že zápůjčka je na dva, tři měsíce zdarma. Podobná zápůjčka 100 ks serverů na několik měsíců je běžnou záležitostí.
29. ██████████: Je zaměstnancem a zároveň i jednatelem společnosti TTC TELEPORT, s.r.o., Praha. Byli osloveni zástupcem společnosti Cloud Empire, předložili nabídku na housování její technologie, podepsali smlouvu a zákazník si do jejich datového centra navezl svůj hardware a zapojil ho. Jejich služby vypadají tak, že pronajmou část svého datového centra, kam si zákazník umístí své technologie. V tomto konkrétním případě byly společnosti Cloud Empire pronajaty tři racky, přičemž do jednoho se vejde až 42 ks 1U serverů. Tyto tři racky pro Cloud Empire připravili, ale nemůže říct, jaký konkrétní hardware tam byl potom uložen. Někaké servery tam ovšem instalovány nějakou dobu určitě byly. Cloud Empire jim za poskytnuté služby řádně neplatila.

Služba byla u nich objednána 27. 1. 2015 a téhož dne byly společnosti Cloud Empire předány dva racky. Na základě požadavku zákazníka bylo provedeno jejich propojení s racky, kde měla servery společnost Donovan Industries zastoupená [REDACTED]. Stejným způsobem pak byl propojen i třetí rack Cloud Empire, a to 2. 2. 2015. Veškerá technologie Cloud Empire byla z datového centra odvezena 19. 6. 2015. Nedovede říct, zda Cloud Empire přes dané servery poskytovala nějaké služby zákazníkům. Neví, zda se jednalo o zápůjčku serverů ze strany Hewlett Packard. Za Cloud Empire jednal obžalovaný jako jednatel, s ním podepisovali kontrakt a všechny listiny. Pan [REDACTED] vyřizoval technikálie. Neměl žádné informace o tom, že by za Cloud Empire stála ještě nějaká jiná osoba, která by fakticky rozhodovala. Jejich klientem byla společnost [REDACTED] Donovan Industries, posléze Giovanni Management. Pokud jde o jméno [REDACTED], tak zná [REDACTED], který zastupuje společnost YES NETWORKS. Ta je v současné době jejich zákazníkem. V roce 2015 převzala veškeré aktivity, včetně hardwaru v jejich datovém centru, od společnosti [REDACTED]. Bylo to tak, že [REDACTED] jako jejich zákazník skončil a na jeho místo plynule nastoupil YES NETWORKS. Jedná se o zcela bezproblémového klienta, který u nich funguje už dva nebo tři roky. Ani se společnostmi [REDACTED] žádné podstatné problémy neměli. Cloud Empire jim zůstala dlužit částku přesahující 100 000 Kč.

30. [REDACTED]: Je bývalou přítelkyní obžalovaného, mají spolu dceru [REDACTED]. Žádné podstatné konflikty neměli, určité neshody jsou jen ve vztahu k péči o dceru. Momentálně se to týká návštěv [REDACTED] ve věznici a jejího styku s otcovskou babičkou a dědečkem. Se společností Cloud Empire neměla nikdy nic společného. O tom, že měla být u této společnosti zaměstnána, se dozvěděla až na policii. To, že existoval dotační projekt Cloud Empire, věděla od obžalovaného. Ten jí řekl, že koupil danou společnost a že si na ni vzal vysoké dotace. Neví o tom, že by za Cloud Empire stál někdo jiný, než obžalovaný. Jméno [REDACTED] jí nic neříká, [REDACTED] byl nějaký spolupracovník obžalovaného, pomáhal mu ve firmě. Od obžalovaného ví, že se o věci týkající se dotace staral on sám. Obžalovaný měl tehdy pronajatý rodinný dům ve Velkých Přílepech, o který se mu asi pět měsíců starala, když on byl v Brazílii. Bylo to od prosince 2015 do konce dubna 2016. Vůbec není pravdou, že by ve Velkých Přílepech vykonávala nějakou práci pro Cloud Empire, nebo že by dokonce měla na starosti záležitosti týkající se dotace či uzavírání dohod o provedení práce se zaměstnanci. Poté, co obžalovaný společnost koupil v roce 2013, tak sháněl nějaké sponzory. Myslí si, že jedním z nich byl nějaký Rus, jehož jméno nezná. Obžalovaný se bál toho, co by se stalo, kdyby tomu Rusovi peníze nevrátil. Říkal jí, že Rus mu půjčí peníze na koupi Cloud Empire a že přes ni pak bude prát peníze. V době, kdy to už celé prasklo (tj. v roce 2015 nebo 2016), když už začal řešit insolvenční, tak říkal, že to podnikání s firmou Cloud Empire nezvládl a že je to jeden velký průser. Ke sňatku v Brazílii jí řekl, že to byla „účelovka“, že se oženil kvůli tomu, aby tam dostal trvalý pobyt. Ona policii poskytla WhatsAppovou komunikaci s obžalovaným, kde je toto přímo uvedeno. V Brazílii se chtěl skrýt, neboť sám říkal, že to na něj praskne. Jednou se jí také ptal, zda by mu vozila [REDACTED] ukazovat do Německa, kdyby musel uprchnout. Ona to odmítla. Poslední kontakt s obžalovaným měla někdy v létě 2017 a pak další informaci dostala až ve chvíli, kdy byl vzat do vazby v dubnu 2018. Účetnictví Cloud Empire vedl nějaký externí účetní. Jednou byla svědkem telefonického rozhovoru obžalovaného s tímto účetním, kdy obžalovaný se rozčiloval, že účetní po něm chce víc peněz a že mu nechce dát o účetnictví to, co si obžalovaný přeje. V květnu 2016 začala účetnictví společnosti dělat matka obžalovaného, přičemž i s ní se obžalovaný hodně hádal. Hádky se týkaly záúčtování určitých věcí, kdy on chtěl nějaké doklady záúčtovat a matka mu říkala, že neví, jestli to projde a podobně. Na dohodě o provedení práce (č.l. 207 spisu) poznává svůj podpis, ale není to tak, že by tuto dohodu s Cloud Empire skutečně uzavřela. Obžalovaný jí tehdy zřejmě dal podepsat čistý nebo jen částečně vyplněný papír. Ona mu vyhověla, neboť spolu v té době vycházeli a mají spolu dítě. Žádost o podpis obžalovaný zdůvodnil tím, že potřebuje do Cloud Empire papírově doplnit zaměstnance, že o nic víc nejde a že z toho nebudou ani žádné peníze. Tak to také bylo, žádné peníze od Cloud Empire nikdy nedostala a v Písku vůbec nebyla. Pro Cloud Empire nedělala

vůbec nic, ani přebírání pošty či podobné jednoduché činnosti. V době, kdy se starala o dům ve Velkých Přílepech, maximálně vybrala schránku a poštu odložila uvnitř domu. Obžalovaný jí mj. řekl i to, že v České republice nesmí mít žádný majetek, aby mu nic nesebrali a že se o sebe postará v Brazílii.

31. [REDACTED]: Co se týče samotného dotačního projektu, o tom nic neví. Pro Cloud Empire dělala na základě žádosti svého syna účetnictví, dokončovala účetnictví za rok 2015, a to včetně podání daňového přiznání. Měli velké problémy s tím dostat všechny účetní doklady od původního účetního [REDACTED]. Ten jim doklady odmítal vydat a až poté, co mu předala částku 10 000 Kč, doklady dostala. Když účetnictví přebírala, tak bylo v hrozném stavu, některé faktury nebyly zaúčtované, stejně tak výpisy z bankovních účtů. Pro nějakou daňovou poradkyni z Prahy připravila podklady k daňovému přiznání Cloud Empire, zpracovala rozvahu a výsledovku. Následně už šla společnost do insolvence a všechny doklady se předávaly insolvenčnímu správci. Nepamatuje si, v jakém finančním objemu byly faktury, které zaúčtovala. Myslí si, že tam byly i nějaké faktury v cizí měně, ale částky si nepamatuje. Neví, zda tam byla např. i faktura znějící na statisíce dolarů. O předmětu podnikání Cloud Empire, jaké služby poskytovala a komu, vůbec nic neví. Osobně se setkala pouze s panem [REDACTED] a panem [REDACTED], žádné obchodní partnery nezná. Pan [REDACTED] v Cloud Empire fungoval asi jako obchodní ředitel a zastupoval jejího syna, když byl mimo republiku. Pokud jde o názvy společností VIRANT CORPORATION a YES NETWORKS, tak je možné, že se s nějakými jejich fakturami v účetnictví Cloud Empire setkala, ale na nic konkrétního si nevzpomíná. Jména [REDACTED] a [REDACTED] slyšela poprvé od policie.
32. [REDACTED]: S obžalovaným se domluvila, že pro Cloud Empire bude pracovat na základě mandátní smlouvy jako obchodní zástupce. Smlouva byla uzavřena a ona pak sháněla pro Cloud Empire nové zákazníky. Po nějaké době se ukázalo, že Cloud Empire nefunguje tak, jak obžalovaný sliboval. Zákazníci začali mít problém s podporou služeb, které jim Cloud Empire prodávala, nemohli se vůbec dovolat na podporu a problémy postupně gradovaly. Ona nakonec už musela zákazníkům, které do Cloud Empire sama přivedla, radit, aby podávali jednostranné výpovědi z důvodu technických nedostatků. V průběhu té doby do firmy vstoupil pan [REDACTED], na kterého se také obrátila se žádostí o řešení problémů. Pan [REDACTED] ale tvrdil, že toto on řešit nemůže, že to je záležitost pana [REDACTED]. Zhruba po dvou letech na její popud všichni zákazníci spolupráci s Cloud Empire ukončili a přešli k jiné společnosti. Přestože smlouvy již byly vypovězeny, tak obžalovaný zákazníkům dál posílal faktury a poté i výzvy k zaplacení dluhu a hrozil jim exekucí. Její spolupráce s Cloud Empire probíhala od roku 2012 zhruba do konce roku 2014. Konkrétním produktem, který si zákazníci od Cloud Empire kupovali, byla kancelář on-line. Největšími klienty Cloud Empire byl [REDACTED] – Webgolf, [REDACTED] – Důma servis s.r.o. a Revatti Trade a.s. Společnosti YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION vůbec nezná. Jméno [REDACTED] slyšela od obžalovaného, měl to být asi jeden z jeho techniků. [REDACTED] nezná a ani od obžalovaného toto jméno neslyšela. Pokud jde o osoby, které řídily a ovládaly Cloud Empire, tak ví pouze o obžalovaném a později o [REDACTED]. K dotaci ví pouze to, že o ni obžalovaný usiloval, to jí sám řekl. Předloženou dohodu o provedení práce (č.l. 290) nikdy neuzavřela, vidí ji poprvé. Podpis na dohodě není její, nesouhlasí ani místem jejího narození. Odměnu, která je zde uvedena, nikdy nedostala a v Písku nebyla. Paní [REDACTED] zná jen jako bývalou přítelkyni obžalovaného.
33. [REDACTED]: Obžalovaného zná od doby, kdy jako jednatel společnosti Gransy s.r.o. kontaktoval společnost Cassablanca, pro kterou tehdy obžalovaný pracoval jako obchodní zástupce. Poté, co obžalovaný v Casablance skončil, tak jej kontaktoval s nabídkou spolupráce mezi svou novou společností Cloud Empire a jeho Gransy s.r.o. Cloud Empire měla od nich kupovat domény a oni zase měli část svých serverů přesunout z Cassablancy do datového centra Cloud Empire. K přesunu serverů ale nikdy nedošlo, pouze si sice u Cloud Empire nějaké servery vyzkoušeli, ale plánovaný obchod byl po nějaké době z neznámého důvodu zrušen nějakým

kolegou obžalovaného, který se jmenoval [REDAKCE]. Oni se proto rozhodli s Cloud Empire dále nespolupracovat. Obžalovaný prezentoval Cloud Empire jako svoji společnost a zastupoval ji v pozici jednatele. O tom, že by měl s Cloud Empire něco společného [REDAKCE], neví. Pokud jde o jméno [REDAKCE], tak to zřejmě byl ten [REDAKCE], o kterém obžalovaný hovořil. Ten měl společnosti Cloud Empire vypnout servery. K předložené dohodě o provedení práce (č.l. 245) může uvést jen to, že ji nikdy neuzavřel. Je tam chybně uvedené jeho rodné číslo za lomítkem a občanského průkazu. Podpis na dohodě není jeho, v Písku nikdy nebyl a uvedenou mzdu od Cloud Empire nikdy nedostal. Pro Cloud Empire nevykonával žádnou pracovní činnost, spolupracoval s ní pouze jako jednatel Gransy s.r.o.

34. [REDAKCE]: Byl provozovatelem internetového obchodu Webgolf.cz, přičemž cloudové služby jim poskytovala společnost Československé informační systémy, jejímž obchodním zástupcem byla paní [REDAKCE]. Ta následně přešla ke společnosti Cloud Empire a předložila jim novou nabídku s nižší cenou. Na základě toho s Cloud Empire v únoru 2014 podepsal smlouvu o poskytování internetových služeb. Kde byly fyzicky uloženy servery Cloud Empire, mu není známo. Služby chvíli fungovaly, ale pak začalo docházet k výpadkům, které se stupňovaly. Kontaktovat obžalovaného bylo problematické, proto se obrátil na paní [REDAKCE]. Ta mu řekla, že ten samý problém má více klientů Cloud Empire a sama pak přišla s návrhem jiné společnosti, ke které by přešli. On proto dne 31. 10. 2014 smlouvu s Cloud Empire vypověděl. Důvodem bylo to, že služba byla nedostupná. 1. 11. 2014 mu přišel e-mail od obžalovaného, že smlouva byla uzavřena na dvanáct měsíců a výpovědní doba činí tři měsíce, tudíž ji lze ukončit nejdříve ke konci února 2015. On ihned reagoval tak, že s tímto nesouhlasí, neboť Cloud Empire nedodrží svůj závazek poskytovat smlouvené služby. Na to obžalovaný zase tvrdil, že služby řádně fungují, že žádné výpadky nejsou a že i podpora ze strany Cloud Empire funguje jak má, což ale nebyla pravda. Po výpovědi smlouvy mu obžalovaný dál posílal e-mailem faktury, přestože mu ve skutečnosti už žádné služby neposkytoval. Za Cloud Empire jednal pouze obžalovaný [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] nebyla zaměstnancem společnosti, pouze na svoji živnost zprostředkovávala nové zákazníky.
35. [REDAKCE]: Do roku 2017 byl jednatelem společnosti TAMTAM MEDIA, a to společně s [REDAKCE]. Obžalovaný je oslovil s návrhem řešení IT technologie, ale projevil se jako nesolidní partner a ke spolupráci TAMTAM MEDIA s Cloud Empire nikdy nedošlo. Původní úvaha byla, že si TAMTAM MEDIA pronajme od Cloud Empire nějaké servery. Plnění uvedené ve faktuře číslo 14055 ze dne 28. 8. 2014 ve skutečnosti neproběhlo a tato faktura byla vyřazena z účetnictví. Fakturu osobně předal obžalovanému a ohledně jejího vyřazení z účetnictví pak proběhla e-mailová komunikace. Pokud jde o fakturu číslo 15037 ze dne 2. 12. 2015 na částku 726 000 Kč, tak tuto nevystavili vůbec.
36. [REDAKCE]: U Cloud Empire byla zaměstnána jako asistentka v době od 1. 8. 2015 do 30. 4. 2016. S obžalovaným [REDAKCE] v té době žila, vztah trval asi rok. Sám obžalovaný jí navrhl, že ji ve své společnosti zaměstná, vyřizovala pro něj poštu a jiné administrativní práce. Místem výkonu práce bylo sídlo společnosti ve Velkých Přílepech, kde obžalovaný i bydlel a Cloud Empire tam měla v jedné místnosti kancelář. Práci jí vždy zadával obžalovaný. Všechno kolem společnosti Cloud Empire řešil obžalovaný sám. S žádnými jinými lidmi ohledně Cloud Empire nejednala a nezná její obchodní partnery. Práci pro společnost ukončila z toho důvodu, že se s obžalovaným rozešla. V té době jí obžalovaný dlužil tři nebo čtyři platy, ona to s ním řešila telefonicky a e-mailem, ale nakonec s ní úplně přestal komunikovat – na e-maily neodpovídal a telefon nezvedal. Na předloženou dohodu o pracovní činnosti z 31. 7. 2015 si nevzpomíná, i když podpis vypadá jako její. Je možné, že jí to dal obžalovaný podepsat a ona si dokument ani nepřečetla. Není pravdou, že by někdy vykonávala práci, která je zde uvedena, tedy řízení projektu Cloud Empire. Dělal pouze asistentku obžalovaného, vyřizovala pro něj poštu, rozhodně neřídila žádný projekt. Pokud jde o pracovní smlouvu ze dne 28. 8. 2015, tak podpisy na ní opět vypadají jako její. Není ovšem pravdou, že by pro Cloud Empire vykonávala nějakou práci v Písku, tam

v souvislosti s prací pro Cloud Empire vůbec nebyla, vše vykonávala jen ve Velkých Přílepech. Neodpovídá ani uvedená náplň práce „koordinátorka požadavků zákazníka“, dělala pouze asistentku a s žádnými zákazníky nikdy nejednala. Náplň její práce určoval a úkoly jí zadával pouze obžalovaný. Pokud jde o osoby řídící Cloud Empire, tak zná pouze obžalovaného, o nikom jiném neví. Jména [REDACTED], [REDACTED], YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION nikdy neslyšela. [REDACTED] viděla asi dvakrát nebo třikrát, dával jí nějaké doklady ohledně registrace na úřadu práce. Jaké bylo jeho postavení v Cloud Empire, neví.

37. [REDACTED] (rozený [REDACTED]): Je jednatelem FIRMIN Praha s.r.o., která se zabývá prodejem ready made společností. K prodeji společnosti Cloud Empire došlo už před několika lety, takže si na nic konkrétního nepamatuje. Po předložení smlouvy o převodu obchodního podílu může uvést, že podpis na smlouvě je jeho, na druhé straně musel smlouvu podepsat obžalovaný [REDACTED]. Cena za prodej společnosti činila 225 400 Kč, z čehož 200 000 Kč byl základní kapitál společnosti vedený v pokladně, který tam složila jeho společnost FIRMIN Praha s.r.o. Tato částka proto byla od kupní ceny odečtena a fakticky tak bylo placeno pouze 25 400 Kč. Na to byl obžalovanému vystaven příjmový doklad.
38. [REDACTED]: Někdy před začátkem roku 2015 byl osloven [REDACTED], kterého znal z dřívější doby. Byla mu nabídnuta práce u nově vznikající společnosti Cloud Empire, kde byl pan [REDACTED] technickým ředitelem. Náplň jeho práce byl vzdálený dohled nad cloudovou infrastrukturou, přičemž technické zařízení společnosti bylo instalováno někde v Písku. Dohled vykonával z jakéhokoli místa připojeného k internetu. K žádné havárii během doby jeho zaměstnání nedošlo, v Písku vůbec nebyl. Pracovní činnost pro Cloud Empire ukončil někdy na konci roku 2015, když mu pan [REDACTED] oznámil, že společnost nemá žádné finanční prostředky. Na mzdě mu Cloud Empire zůstala dlužit asi 6 000 Kč čistého, což pak přihlašoval jako svou pohledávku do insolvenčního řízení. S obžalovaným [REDACTED] nikdy osobně nejednal a nesetkal se s ním. Jména osob a společností [REDACTED], [REDACTED], YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION nezná.
39. [REDACTED]: Někdy v dubnu nebo květnu 2015 jej telefonicky kontaktoval obžalovaný se žádostí, zda by pro něj neudělal určitou práci. Podle domluvy se sešli před cukrárnou v Domažlicích. Obžalovaný na schůzku přivezl dvě různé dohody o provedení práce, každá z nich byla ve dvou vyhotoveních. V dokladech už byly uvedeny jeho osobní údaje, obžalovaný se na ně ptal předem v telefonickém hovoru. Jedna dohoda o provedení práce byla na období od 1. 6. do 30. 6. 2015 a druhá od 1. 7. do 31. 7. 2015. Obě tyto dohody podepsal, jeden výtisk od každé si ponechal a druhý dal obžalovanému. Od Cloud Empire následně dostal bezhotovostním převodem na svůj účet částku 17 000 Kč, což byla už čistá odměna po odečtení daně. Pokud jde o pracovní činnost, tak obžalovaný mu při nějaké další cestě do Domažlic přivezl notebook a ukázal mu, co by měl dělat. Mělo jít o testování nějakých aplikací. K tomu ale fakticky nikdy nedošlo, neboť obžalovaný přestal být kontaktní. Po nějaké době dostal informaci, že se po obžalovaném slehla zem a že by měl být někde v Brazílii. K předloženým dohodám o provedení práce na červen a červenec 2015 (které byly ze strany Cloud Empire předloženy poskytovateli dotace – č.l. 963 a 963 p.v.) může uvést pouze to, že ani na jedné z nich není jeho podpis. Zbývající obsah dohod je stejný jako u těch, které mu obžalovaný dovezl do Domažlic a které skutečně podepsal.
40. Kromě svědeckých výpovědí byla v hlavním líčení provedena i řada listinných důkazů. Na tomto místě bude uveden obsah těch nejdůležitějších. O dalších bude zmínka níže v části týkající se hodnocení provedených důkazů a zjištěného skutkového stavu.
41. Ze zpráv Ministerstva průmyslu a obchodu č.l. 45-46 a CzechInvest – agentury pro podporu podnikání a investic č.l. 47 – 59 shodně vyplývá, že pokud by nebyly zohledněny faktury vystavené na společnost YES NETWORKS a dohody o provedení práce s [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] (viz bod 1. obžaloby i tohoto rozsudku), pak by podíl tržeb z exportu služeb ve sledovaném období činil pouze 1,27% a hodnota ročních

pracovních jednotek (nově vytvořených pracovních míst) by činila pouze 9,56%. Ani jeden z těchto závazných ukazatelů by tedy nebyl splněn. Kdyby tato skutečnost byla poskytovateli dotace známa, veškerá další administrace projektu by byla pozastavena a finanční prostředky by nebyly společností Cloud Empire s.r.o. proplaceny. Zároveň by bylo zahájeno řízení o navrácení již proplacených dotačních prostředků. Ze zprávy agentury CzechInvest se dále podává, že přílohy, kterými příjemce dotace prokazoval splnění obou závazných kritérií, byly v elektronické podobě nahrány do systému a agentuře doručeny dne 10. 12. 2015. Stalo se tak spolu se závěrečnou žádostí o platbu. V listinné podobě byly tytéž doklady agentuře doručeny dne 11. 12. 2015. V seznamu faktur, který tvořil přílohu č. 1-2 (č.l. 51–52 spisu) byly uvedeny mimo jiné všechny tři faktury na společnost YES NETWORKS, které jsou specifikovány ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 1. Částka, která byla na fakturách uvedena v dolarech, byla příjemcem dotace přepočítána na české koruny. Zde došlo k určité změně oproti obžalobě, kde se vycházelo z oficiálního směnného kurzu zjištěného policií, přičemž však pro rozhodnutí o vině jsou podstatné údaje, které uvedl sám příjemce dotace, a podle toho se také vypočítával podíl tržeb z exportu služeb na celkových tržbách. Ke změně oproti obžalobě došlo i v číselném označení jedné z předmětných faktur. Konkrétně se jedná o fakturu ze dne 1. 12. 2015, která byla v přehledové tabulce uvedena na posledním místě (č.l. 52 spisu) a označena číslem 2015V0045, byť ve skutečnosti nesla jiné číselné označení – 2015V0049 (č.l. 57 spisu).

42. Všechny relevantní faktury vystavené jménem VIRANT CORPORATION a TAMTAM MEDIA na společnost Cloud Empire a společností Cloud Empire na společnost YES NETWORKS (ve vztahu k bodům 1. i 2. obžaloby) jsou založeny na č.l. 53-59 spisu. Fiktivní dohody o provedení práce, jež měly být mezi Cloud Empire a jejími zaměstnanci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] uzavřeny dne 1. 6. 2015, jsou založeny na č.l. 207, 245, 290 a 418.
43. Ze zprávy a rozhodnutí č.l. 24-34 soud zjistil, že platebními výměry Finančního úřadu pro Plzeňský kraj byla společnosti Cloud Empire s.r.o. uložena povinnost odvodu vyčerpané dotace do národního fondu za porušení rozpočtové kázně, a to ve výši 34 999 321 Kč (tedy 100% poskytnuté dotace) a též povinnost zaplatit penále ve výši 4 164 920 Kč za dobu od porušení povinnosti (14. 7. 2016) do dne předcházejícího prohlášení konkurzu na majetek společnosti (9. 11. 2016). Obě rozhodnutí byla vydána dne 25. 1. 2017.
44. Ze smluvní dokumentace mezi Cloud Empire a RG Investment č.l. 500-539 spisu vyplývá následující. Na základě pěti postupných smluv o zápůjčce ze dne 21. 5., 13. 8., 14. 8., 26. 10. a 8. 12. 2015 zapůjčila společnost RG Investment společnosti Cloud Empire částky 7 982 000 Kč, 38 141 555 Kč, 1 137 660 Kč, 10 726 511 Kč a 8 500 000 Kč. Dne 28. 1. 2016 uznala Cloud Empire (zastoupená [REDACTED]) svůj dluh vůči RG Investment v aktuální výši 34 873 340 Kč, což byl nesplacený zbytek dluhu ze smluv o zápůjčce ze dne 21. 5., 13. 8. a 26. 10. 2015. Ze smlouvy o úschově uzavřené dne 8. 12. 2015 vyplývá, že advokátní kancelář Hřídela a partneři s.r.o. Písek převzala do advokátní úschovy originály několika listin – rezignace obžalovaného [REDACTED] na funkci jednatele společnosti Cloud Empire, kupní smlouvy o prodeji dieselagregátu s příslušenstvím a kupní smlouvy o prodeji sestavy serverů, datové storage a switchů s příslušenstvím. V případě, že Cloud Empire uhradí na účet RG Investment nejpozději do 31. 12. 2015 částku 10 400 000 Kč, advokátní kancelář vydá předmětné listiny společnosti Cloud Empire ve lhůtě pěti pracovních dnů. V případě, že by do konce roku 2015 uvedená částka zaplacená nebyla, byly by listiny vydány společností RG Investment.
45. Plná žádost Cloud Empire o poskytnutí dotace ze dne 7. 3. 2014 je založena na č.l. 1363 a násl. spisu. Dotace byla žádána z programu ICT a strategické služby v rámci výzvy III. Jako místo realizace projektu nazvaného „Centrum sdílených služeb Cloud Empire s.r.o.“ byly uvedeny Středokluky, Lidická 162 (adresa datového centra provozovaného v té době společností UPL TELECOM). Jako kontaktní osoba za Cloud Empire je v žádosti uveden pouze obžalovaný [REDACTED]. Dotace byla požadována ve výši 41 842 000 Kč. Jako závazné ukazatele projektu

byly již zde uvedeny (kromě minimální vlastní investice 3 000 000 Kč) závazný počet nových pracovních míst 10 a podíl tržeb z exportu služeb 40%. Všechny závazné ukazatele měly být splněny do konce realizace projektu, jehož ukončení se v době podání žádosti předpokládalo do 30. 6. 2015. Mezi navazujícími listinami (č.l. 1369-1591 spisu) je například podnikatelský záměr projektu Cloud Empire z března 2013, května 2014 a listopadu 2014, rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 3. 6. 2014 o poskytnutí dotace v požadované výši 41 842 000 Kč (č.l. 1452 spisu). Na základě následujících dodatků k tomuto rozhodnutí byla dotace snížena na 35 000 000 Kč, místo realizace bylo změněno ze Středokluk do Písku, Vladislavova 250 a termín ukončení projektu byl postupně posunut na 31. 8. 2015, 1. 12. 2015 a 15. 12. 2015. Nejpozději v tento den musela být předložena poslední žádost o platbu dotace. V dodatcích rozhodnutí MPO byly pokaždé znovu uváděny mj. závazné ukazatele projektu, a to s tím, že jejich rozsah se nemění, pouze se posouvá termín jejich splnění (v závislosti na posunutí lhůty, v níž má být celý projekt ukončen). V závěrečné zprávě z realizace projektu datované 9. 12. 2015 (č.l. 1468-1469 spisu) Cloud Empire uvedla, že poslední 4. fáze projektu bude uzavřena včas tak, aby byl dodržen termín 15. 12. 2015. V části týkající se závazných ukazatelů bylo uvedeno, že tyto jsou splněny. Pokud jde o počet nových pracovních míst, tak k 1. 12. 2015 bylo dosaženo hodnoty 10,65 RPJ a pokud jde o podíl tržeb z exportu služeb, tak k témuž dni bylo dosaženo podílu 89,59%. Na č.l. 1471-1591 spisu jsou založeny čtyři žádosti Cloud Empire o platbu dotace (po ukončení jednotlivých etap, respektive celého projektu) z doby od 4. 6. do 10. 12. 2015. Společnosti Cloud Empire byla proplacena vždy celá požadovaná částka bez jakéhokoli krácení, a to na základě oznámení agentury CzechInvest o schválení požadované platby. K poslední žádosti o platbu ze dne 10. 12. 2015 byla připojena mimo jiné tabulka obsahující přehled nově vytvořených pracovních pozic (č.l. 1590-1591 spisu). V ní byl zmíněn mimo jiné údajný pracovněprávní vztah se zaměstnanci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], a to vždy v období od 1. 6. do 31. 7. 2015. V další příloze (č.l. 1782-1784 spisu) bylo deklarováno, že podíl tržeb z exportu tržeb na celkových tržbách společnosti v roce 2014 činil 97,85% a v následujícím roce 81,33%, tedy v průměru za oba tyto roky 89,59%. V přehledových tabulkách byl uveden seznam všech odběratelů, čísla faktur a výše fakturovaných částek. Ve vztahu ke společnosti YES NETWORKS byla v roce 2014 uvedena faktura č. 20140501 na částku 16 000 000,28 Kč (po přepočtu z amerických dolarů) a faktura č. 20140502 na částku 29 184 070,51 Kč. V roce 2015 se pak mělo jednat o fakturu č. 2015V0045 znějící na částku v přepočtu 15 854 076 Kč.

46. Smlouvy, které byly či měly být uzavřeny mezi Cloud Empire a YES NETWORKS jsou založeny na č.l. 3041-3072 spisu. Smlouva o smlouvě budoucí o poskytování datových telekomunikačních služeb (s dohodnutým místem plnění Středokluky, Lidická 162 a termínem uzavření budoucí smlouvy „v den předání stojanů uvedených v příloze A1“) byla podepsána dne 2. 9. 2014 v Praze (podpis obžalovaného a razítko Cloud Empire s.r.o.) resp. dne 3. 9. 2014 v Moskvě (podpis [REDACTED] a razítko YES NETWORKS). Ve dnech 28. 1. a 1. 3. 2015 pak měly být uzavřeny dvě smlouvy o poskytování internetových služeb. Podle první ze dne 28. 1. 2015 měla Cloud Empire poskytovat společnosti YES NETWORKS služby Centra sdílených služeb od 1. 9. 2015 po dobu následujících 24 měsíců, a to za měsíční platbu 13 200 USD. Rámcová smlouva, která měla být mezi společnostmi uzavřena téhož dne 28. 1. 2015, obsahovala pouze obecná ustanovení s tím, že cena služeb bude dojednána vždy zvlášť v jednotlivých smlouvách k jednotlivým službám.
47. Pokud jde o úhrady částek fakturovaných společností VIRANT CORPORATION společností Cloud Empire a společností Cloud Empire společností YES NETWORKS, k tomuto existují pouze dohody o zápočtu pohledávek (č.l. 3073-3114 spisu). Přestože se mělo jednat o trojstranné zápočty mezi výše uvedenými společnostmi, v podpisové doložce jsou vždy uvedeny pouze dvě z nich - Cloud Empire (zastoupená obžalovaným, který svůj podpis identifikoval, s připojeným razítkem společnosti) a VIRANT CORPORATION (bez uvedení, kdo ji zastupuje, s podpisem ve tvaru P, který je navíc v každé z dohod proveden odlišně a bez jakéhokoli razítka společnosti).

Finálním výsledkem zápočtu pohledávek měl být dluh YES NETWORKS vůči Cloud Empire ve výši 304 830 USD.

48. Ve zprávě Policejního prezidia ČR, odbor mezinárodní policejní spolupráce č.l. 3275 spisu se uvádí, že Interpol Victoria provedl na základě žádosti Interpolu Praha šetření ke společnosti VIRANT CORPORATION na Seychelech (kde měla mít podle údajů na fakturách tato společnost sídlo). Bylo přitom zjištěno, že žádná taková společnost na Seychelech registrována není, nemá zde veden ani žádný bankovní účet, nevlastní žádné nemovitosti a neexistují k ní žádné kriminální či jiné informace. Ve zprávě Ministerstva průmyslu a obchodu č.l. 4002 spisu se uvádí, že z přiznané dotace ve výši 35 mil. Kč společnost Cloud Empire vyčerpala částku 34 999 321 Kč. Sto procent této částky bylo poskytnuto ze strukturálních fondů Evropské unie. Konkrétně dne 12. 6. 2015 byla vyplacena částka 3 941 935 Kč, dne 2. 9. 2015 částka 17 069 386 Kč, dne 6. 11. 2015 částka 3 573 000 Kč a dne 18. 12. 2015 částka 10 415 000 Kč.
49. Z dokladů č.l. 1-22 spisu se zjišťuje, že Finanční úřad Písek podal dne 29. 7. 2016 trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu podle § 240 tr. zákoníku, jenž měl spočívat ve zkrácení daně z příjmů právnických osob společnostmi Cloud Empire za rok 2014. Podstatou bylo podezření, že tzv. nákladové faktury vystavené na Cloud Empire společnostmi VIRANT CORPORATION a TAMTAM MEDIA jsou fiktivní. Na výzvu k doložení skutečnosti, že předmětné obchody skutečně proběhly, reagovala Cloud Empire tak, že u VIRANT CORPORATION již dodávky služeb doložit nelze, neboť veškeré údaje byly zlikvidovány podle zákona. Ve vztahu ke společnosti TAMTAM MEDIA byla doložena pouze e-mailová komunikace. Dodatečným platebním výměrem ze dne 14. 10. 2016 byla společnosti Cloud Empire doměřena daň z příjmů právnických osob za rok 2014 ve výši 8 649 560 Kč (zde se vycházelo pouze z fiktivních nákladových faktur od VIRANT CORPORATION a TAMTAM MEDIA a nebyly zohledněny fiktivní příjmové faktury vystavené Cloud Empire na YES NETWORKS). Na č.l. 225-230 a 679 spisu jsou dokumenty, které policii předložil svědek [REDAKCE] (společník a jednatel TAMTAM MEDIA). Jedná se o jeho e-mailovou komunikaci s obžalovaným ohledně toho, že Cloud Empire porušila domluvu týkající se budoucí spolupráce a z toho důvodu TAMTAM MEDIA veškerou spolupráci ukončuje. Je zde založen i e-mail, jímž byl obžalovaný informován o tom, že TAMTAM MEDIA stornovala fakturu na částku 121.000 Kč (včetně DPH) a že tato byla vyřazena z účetní evidence.
50. Ve vztahu ke zkrácení daně z příjmů právnických osob za rok 2014 jsou podstatné doklady založeny na č.l. 977-1014 spisu. Daňové přiznání k této dani podala Cloud Empire dne 22. 4. 2015, přičemž celkový výsledek hospodaření byl uveden na -33 987 Kč. Z příloh daňového přiznání je zřejmé, že tento výsledek byl vypočten mimo jiné na základě tří fiktivních nákladových faktur od VIRANT CORPORATION a TAMTAM MEDIA a dvou fiktivních příjmových faktur na YES NETWORKS (doklady s datem vystavení a uskutečnění zdanitelného plnění v roce 2014). Výsledek kontrolních zjištění finančního úřadu z kontroly zahájené dne 20. 4. 2016 byl takový, že poplatník neprokázal (a to ani po výzvě finančního úřadu), že skutečně odebral služby od dodavatelů VIRANT CORPORATION (dvě faktury) a TAMTAM MEDIA (jedna faktura), tedy neprokázal, že jde o náklady na dosažení příjmu. V obdobném duchu vyznívá i zpráva Finančního úřadu Domažlice o výsledku daňové kontroly Cloud Empire s.r.o. ve vztahu k DPH, která proběhla od dubna do října 2016 (č.l. 1016 a násl. spisu). Nebylo prokázáno přijetí služeb od VIRANT CORPORATION a TAMTAM MEDIA, tedy oprávněnost snížení základu daně. Ani na základě výzev finančního úřadu Cloud Empire nedoložila nic, co by existenci plnění prokázalo. V reakci Cloud Empire (zastoupené obžalovaným) na výzvu finančního úřadu se uvádí prakticky jen to, že kdyby Cloud Empire neodebrala služby od společnosti VIRANT CORPORATION, nemohla by následně dodat služby společnosti YES NETWORKS. Ve vztahu k fakturaci společnosti TAMTAM MEDIA obžalovaný uvedl, že neeviduje žádnou komunikaci s touto společností ohledně stornování faktur. Samotná daňová přiznání Cloud Empire k dani z příjmů právnických osob za rok 2014 a k DPH za srpen 2014 a prosinec 2015, včetně následných platebních výměrů, jsou založeny na č.l. 1049-1348 spisu. Pokud jde o DPH, za srpen 2014 Cloud Empire uplatnila

vůči státu nárok na nadměrný odpočet daně ve výši 10 132 Kč, přičemž do daňového přiznání byla zahrnuta mimo jiné faktura TAMTAM MEDIA vystavená na Cloud Empire dne 28. 8. 2014 znějící na částku 130 680 Kč (z toho DPH 22 680 Kč). Nárokovaný nadměrný odpočet byl přiznán platebním výměrem FÚ Praha 3 ze dne 1. 10. 2014. Za měsíc prosinec 2015 uplatnila Cloud Empire nadměrný odpočet DPH ve výši 28 098 Kč, přičemž do tohoto zdaňovacího období spadá mimo jiné faktura údajně vystavená TAMTAM MEDIA na Cloud Empire dne 2. 12. 2015 na částku 726 000 Kč (z toho DPH 126.000 Kč). Nárokovaný nadměrný odpočet byl společností Cloud Empire v plné výši přiznán platebním výměrem ze dne 29. 1. 2016.

51. Správný výpočet daňové povinnosti Cloud Empire k dani z příjmů právnických osob za rok 2014 a k DPH za srpen 2014 a prosinec 2015 vyplývá z odborného vyjádření Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice, oddělení řízení rizik č.l. 1834-1840. Za předpokladu, že shora zmíněné faktury Cloud Empire na YES NETWORKS, VIRANT CORPORATION na Cloud Empire a TAMTAM MEDIA na Cloud Empire jsou fiktivní, pak daň z příjmů právnických osob za rok 2014 byla zkrácena o 67 450 Kč, DPH za srpen 2014 byla zkrácena o 12 548 Kč a zároveň byl vyláčen neoprávněný nadměrný odpočet ve výši 10 132 Kč a za prosinec 2015 byla DPH zkrácena o 97 902 Kč a zároveň vyláčen nadměrný odpočet ve výši 28 098 Kč.
52. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu. Dospěl přitom k závěru, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti tak, jak je popsáno shora ve výroku tohoto rozsudku.
53. Prakticky všechny ve věci provedené důkazy (zejména výpovědi svědků) vyvracejí obhajobu obžalovaného. Zjištěné skutečnosti a jejich vzájemné souvislosti obžalovaného usvědčují, že se trestné činnosti dopustil. Ani jediný svědek neuvedl nic podstatného, co by ve vztahu k žalovanému jednání svědčilo ve prospěch obžalovaného. Je tomu právě naopak. Stojí tak proti sobě na jedné straně prakticky jen výpověď obžalovaného a na straně druhé všechny ostatní důkazy.
54. Nebylo prokázáno a tímto rozsudkem také není tvrzeno, že by obžalovaný měl již od počátku úmysl neoprávněně se obohatit, někoho podvést či „okrást“ (jak se on opakovaně ohrazuje). Je velmi dobře možné, že jeho úmysly byly zpočátku zcela poctivé. Podstata žalovaného jednání spočívá v tom, že v okamžiku, kdy již věděl, že dva ze tří závazných ukazatelů projektů nesplní (ať už příčinou tohoto stavu bylo cokoli), tj. že by mu poslední část dotace nebyla vyplacena a navíc by musel vrátet všechny dříve přijaté platby, tak tuto pro něj nepříznivou situaci „vyřešil“ vyhotovením fiktivních dokladů a falešnými tvrzeními v závěrečné monitorovací zprávě a v žádosti o poslední platbu dotace. Všechny důkazy bez jediné výjimky svědčí o tom, že ve skutečnosti k žádnému plnění, které je obsaženo ve fakturách Cloud Empire na YES NETWORKS, respektive VIRANT CORPORATION na Cloud Empire a ani k plnění ze strany TAMTAM MEDIA vůči Cloud Empire nikdy nedošlo. Stejně tak je evidentní, že [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] nikdy nebyli zaměstnanci společnosti Cloud Empire. Pro tuto společnost nepracovali buď vůbec, nebo jen jako OSVČ, ale to vykonávali zcela jinou práci a ve zcela jiném období.
55. Obhajoba obžalovaného je velmi nevěrohodná sama o sobě. On svá vyjádření často měnil (a to i ve zcela zásadních věcech), řadu věcí nedokázal uspokojivě vysvětlit, mnoho jeho tvrzení bylo vyvráceno výpověďmi svědků.
56. Podvodné jednání při prokazování splnění kritéria vytvoření nových pracovních míst obžalovaný prakticky sám doznal, byť i v tomto směru svou výpověď měnil. V přípravném řízení (č.l. 173-175 spisu) uvedl, že společnost EDU-PRO jej upozornila, že pro splnění podmínky vytvoření nových pracovních míst v rozsahu minimálně 10 RPJ je třeba doložit další pracovní smlouvy, respektive nahradit je dohodami o provedení práce. On tím pověřil [REDAKCE] a [REDAKCE], aby to vyřídili. Sám předmětné dohody podepsal jako zástupce Cloud Empire a jim dal pokyn, aby tyto dohody byly uzavřeny s osobami, které dříve pro Cloud Empire už pracovaly. Již z tohoto vyjádření

tedy bylo zřejmé, že věděl o tom, že půjde o dohody fiktivní, že v době uvedené v jednotlivých dohodách dané osoby v pracovněprávním vztahu ke společnosti Cloud Empire nebyly a nevykonávaly práci v dohodách uvedenou. Celá obhajoba obžalovaného vyznívá prakticky tak, že on za nic nemůže a pokud došlo k nějakému pochybení, je to vinou někoho jiného. On nikdy žádný zlý úmysl neměl, nikdy nic špatného neudělal, k jednotlivým krokům jej pokaždé donutili ti, kteří skutečně rozhodovali – [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pokud jde o problémy s doložením závazného kritéria 10 RPJ, tak tyto vznikly díky tomu, že jej EDU-PRO špatně informovala o důvodech požadavků, které bude chtít (viz č.l. 175 spisu). On pak od nich na poslední chvíli dostal „befel“, že se má vytvořit a dodat určitý počet dohod o provedení práce a tím se řídil (viz výpověď v hlavním líčení).

57. Významné rozpory se ve výpovědi obžalovaného objevily například ohledně toho, kdo vystavoval faktury Cloud Empire na YES NETWORKS. V přípravném řízení nejprve uvedl (č.l. 164, část A), že tyto faktury vystavil on podle údajů, které mu nadiktoval [REDAKCE] (tedy jaké služby a v jakém rozsahu byly poskytnuty). V té souvislosti uváděl i to, že tyto faktury byly předány [REDAKCE] (č.l. 158, část A). V následující výpovědi (č.l. 177, část A) nejprve opět tvrdil, že faktury vystavil sám podle údajů sdělených [REDAKCE], ale ještě téhož dne se vyjádřil úplně opačně (č.l. 177, část B) – tyto faktury vystavoval [REDAKCE] bez jeho vědomí a on se o nich poprvé dověděl až ve chvíli, kdy účetní [REDAKCE] předal účetnictví jeho matce. V první výpovědi na policii (č.l. 159, část B) uvedl, že všechna plnění podle faktur uvedených v usnesení o zahájení trestního stíhání (tedy následně i obžalobě a rozsudku) proběhla. V poslední výpovědi v rozporu s tím tvrdil, že o fakturách VIRANT CORPORATION na Cloud Empire a Cloud Empire na YES NETWORKS vůbec nevěděl. Všechno je to dílo [REDAKCE], on sám faktury objevil až dodatečně a prakticky tedy ani nevěděl, jaké služby a v jakém rozsahu byly poskytovány a přijímány.
58. Po celé přípravné řízení a ještě ve vazebním zasedání dne 15. 4. 2019 (č.l. 4126p.v. a 4127p.v.) tvrdil, že on zásadní doklady, kterými se prokazovalo splnění závazných kritérií, na MPO ani na EDU-PRO nepředložil. Naproti tomu v hlavním líčení 22. 5. 2019 přiznal (č.l. 4167p.v.–4168p.v.), že tyto doklady společnosti EDU-PRO dodal, a to osobně dne 4. 12. nebo 5. 12. 2015. Zatímco dříve tvrdil, že dne 10. 12. 2015 nic odeslat ani nemohl, protože v tu dobu byl už mimo ČR, v hlavním líčení přiznal, že tomu tak nebylo, neboť do Brazílie odlétal až 11. 12. 2015. V prvním hlavním líčení přiznal také to, že čtyři dohody o provedení práce zmíněné v bodě 1. výroku tohoto rozsudku byly antidatovány, sepisovaly se až na přelomu listopadu a prosince 2015 na základě požadavku EDU-PRO. Přiznal, že text těchto dohod připravil podle vzoru, který dostal od společnosti EDU-PRO. Přesto se ale necítí být trestně odpovědný, neboť 8. 12. 2015 podepsal odstoupení z funkce jednatele společnosti a tudíž nemůže odpovídat za to, co EDU-PRO odeslala na CzechInvest dne 10. 12. 2015, kdy už jednatelem nebyl. Navíc má pochybnosti, jestli také třeba neposlali jiné doklady, než které jim předal on na začátku prosince.
59. Bez jakékoli nadsázky lze říci, že obžalovaný si už ani nepamatuje, co kdy kde vypověděl, a zamotává se tak do vlastních lží a polopravd. Například tvrzení z prvního hlavního líčení dne 22. 5. 2019 v tom smyslu, že dohody o provedení práce vytvořil až těsně před závěrečnou žádostí o platbu v prosinci 2015 a že tyto dohody antidatoval, hned v dalším hlavním líčení dne 14. 6. 2019 zásadně změnil a uvedl, že se dohody v žádném případě nevyhotovovaly až na podzim 2015, nýbrž už v létě 2015 (na toto si údajně vzpomněl, když slyšel výpověď svědka [REDAKCE]). Obžalovaný ve svých vyjádřeních působí jako nenapravitelný lhář, který často snad ani nezná meze. Jako příklad lze uvést jeho vyjádření z vazebního zasedání dne 15. 4. 2019. Tehdy po dotazu soudu setrval na tom, že jeho sňatek v Brazílii nebyl účelový, údajně se brali z lásky a mají spolu dvě děti. Prvnímu je šest let (přičemž však o tomto dítěti nikdy dříve nemluvil) a druhému je zhruba rok - narodilo se krátce poté, co byl vzat do vazby (k tomu došlo v dubnu 2018). Pokud byl předtím soudem dotázán, kdy byl naposledy v Brazílii, tak uvedl, že v roce 2016, což pak podle údajů v cestovním pasu změnil na únor 2017. K dotazu soudu rovněž uvedl, že s manželkou se stýkal

vylučně v Brazílii, mimo její území se nikdy nepotkali. Z toho vyplývá, že pokud se dítě narodilo nejdříve v dubnu 2018 a on byl v Brazílii naposledy v únoru 2017, musela by jeho manželka být těhotná minimálně 14 měsíců. Po představení této skutečnosti obžalovaný pouze uvedl, že ho nenapadlo nad touto věcí uvažovat, protože měl jiné starosti. Dále na jedné straně tvrdil, že po jeho odjezdu z Brazílie (únor 2017) přestala být jeho manželka kontaktní, odstěhovala se a její mobilní telefon byl odpojený (tedy s ní dlouhodobě nebyl v kontaktu), na druhé straně však v době, kdy byl brán do vazby (duben 2018) uváděl, jak společně plánují, že za ním manželka přiletí do SRN, v kterém měsíci těhotenství zrovna je a podobně.

60. Vysvětlení obžalovaného k údajné spolupráci Cloud Empire a YES NETWORKS budí pochybnosti samo o sobě (i bez toho, že více svědků tuto jeho verzi vyvrací). V jedné ze svých výpovědí (č.l. 4069-4070 spisu) obžalovaný popsal, že Cloud Empire pronajala YES NETWORKS 100 serverů na řadu měsíců, přičemž však YES NETWORKS za tyto služby neplatila a neplatila ani dřívější faktury, které na ni Cloud Empire vystavovala už od konce roku 2013. Přestože takto vznikly velmi vysoké dluhy a Cloud Empire oněch 100 ks serverů společnosti YES NETWORKS odebrala, tak místo nich jí hned poskytla 10 jiných. Znamená to, že za situace, kdy YES NETWORKS už od konce roku 2013 vůbec neplatí faktury, a to ani za pronájem zmíněných 100 ks serverů, obžalovaný jim v první polovině roku 2015 poskytne dalších 10 ks, a to bez jakékoli písemné smlouvy. Nutno uvést, že pronájem těchto 10 ks přiznává jako jediný realizovaný obchod zástupce YES NETWORKS – svědek [REDACTED]. Přitom jediné ve vztahu k tomuto pronájmu 10 ks serverů existují doklady o tom, že cena skutečně byla hrazena (nejen faktury, ale i bankovní výpisy o platbách 600 USD měsíčně). Ve vztahu ke všem předchozím údajným obchodům a vystaveným fakturám neexistuje jediný průkazný doklad, že se obchody uskutečnily, že by YES NETWORKS uhradila společnosti Cloud Empire byť jen jediný dolar. K těmto údajným obchodům se vztahují pouze na první pohled pochybné dohody o zápočtu vzájemných pohledávek Cloud Empire, VIRANT CORPORATION a YES NETWORKS. Jak už bylo zmíněno, tyto dohody (č.l. 3073, 3075 a 3076 spisu) podepsaly pouze dvě strany – VIRANT CORPORATION a Cloud Empire. U posledně uvedené společnosti je vždy připojen i otisk razítka a podpis obžalovaného. Naproti tomu na straně VIRANT CORPORATION žádné razítko není a je zde pouze jednoduchý podpis ve tvaru „P“, navíc v každém z těchto tří případů zcela jinak provedený (vůbec to nenasvědčuje tomu, že by šlo o podpis jedné a též osoby). Ačkoli se měly započítávat i dluhy YES NETWORKS vůči Cloud Empire, tak společnost YES NETWORKS v těchto dohodách nefiguruje jako smluvní strana, není zde její razítko ani podpis jejího jediného oprávněného zástupce – [REDACTED] (který uzavření těchto dohod kategoricky popírá). Navíc nelze přehlédnout, že ve druhé dohodě datované 5. 2. 2015 jsou jako předmět zápočtu vyjmenovány mimo jiné faktury, které měly být vystaveny dne 31. 3. 2015 a 31. 12. 2015, tedy zhruba dva respektive jedenáct měsíců poté, co měla být tato dohoda o zápočtu podepsána!
61. V podnikatelském záměru Cloud Empire z května 2014 i listopadu 2014 (č.l. 1405p.v. a 1426 spisu) je v popisu stávajících a budoucích podnikatelských aktivit společnosti jasně uvedeno, že se společností YES NETWORKS je podepsána pouze smlouva o smlouvě budoucí (tj. služby ještě poskytovány nejsou) s tím, že předpokládaný finanční objem služeb by měl být 7,2 mil. Kč ročně. Přitom podle tvrzení obžalovaného a předkládaných faktur měla Cloud Empire fakturovat tomuto odběrateli již od konce roku 2013 až do konce roku 2015 a mělo se jednat o plnění v celkovém objemu přes 100 milionů Kč. Dále Cloud Empire ve svém podnikatelském záměru z listopadu 2014 uváděla (konkrétně na str. 10 dole – č.l. 1411p.v. spisu) podstatné reference ze svých dosavadních projektů a zakázek. Jako nejvýznamnější klienti jsou zde zmíněni YES host.ru s objemem cca 19 mil. Kč a Gransy s.r.o. s objemem cca 1 mil. Kč. Není zde ani slovo o již běžící obchodní spolupráci s YES NETWORKS o objemu několika desítek milionů korun ročně. Je přitom naprosto jasné, že pokud by takového zákazníka Cloud Empire skutečně měla, nepochybně by to ve svém podnikatelském záměru uvedla. V této souvislosti je třeba dále zmínit výpověď svědka [REDACTED] – jednatele TTC Teleport Praha. Ten uvedl, že v jejich datovém centru

byly servery ze všech tří racků vyčleněných pro Cloud Empire (zde podle tvrzení obžalovaného mělo jít o oněch 100 nových serverů zapůjčených společnostmi HP) propojeny se servery v rackcích [REDACTED], respektive jeho společnosti Donovan Industries Ltd. a Giovanni Management Ltd. V době, kdy zde byly tyto servery umístěny, nebyla YES NETWORKS vůbec zákazníkem TTC Teleport Praha a neměla zde žádné servery. Zákazníkem se stala až později, když převzala od Giovanni Management veškeré aktivity a majetek, včetně hardwarového vybavení v jejich datovém centru. Podle vyjádření svědka Majera a následně zaslaných dokladů byly všechny servery HP z uvedených tří racků odvezeny ke dni 19. 6. 2015 a YES NETWORKS se stala jejich zákazníkem až ke dni 1. 9. 2015. Navíc je třeba připomenout, že opakovaně zmíněné servery měla společnost HP poskytnout společnosti Cloud Empire zdarma (na testování), tudíž by bylo zcela nesmyslné, aby si je potenciální klient Cloud Empire (ať už YES NETWORKS nebo firma [REDACTED]) pár měsíců zkoušel a platil za to společnosti Cloud Empire horentní sumy.

62. V průběhu kontroly finančního úřadu vzniklo podezření, že faktury vystavené společností VIRANT CORPORATION jsou fiktivní, proto byla Cloud Empire vyzvána, aby nějakým způsobem doložila, že plnění skutečně přijala. Cloud Empire však ve skutečnosti nebyla schopna doložit vůbec nic. Odpověděla pouze v tom smyslu, že veškeré údaje byly v souladu se zákonem o elektronických komunikacích „zlikvidovány“. S finančním úřadem komunikoval sice převážně [REDACTED], ale, jak vyplývá z jeho výpovědi, úřadu sděloval pouze to, co mu řekl obžalovaný. Ten evidentně nebyl a do současné doby není schopen ani jedním jediným dokladem doložit, že mezi jeho společností a VIRANT CORPORATION resp. YES NETWORKS probíhala po dobu dvou let naprosto zásadní obchodní spolupráce, že bylo přijato a poskytnuto plnění v objemu mnoha desítek milionů korun. Z logiky věci je přitom zřejmé, že pokud by k takovému poskytování služeb mezi společnostmi skutečně docházelo, mělo by k tomu možné být dohledat celou řadu „důkazů“. Dá se rozumně předpokládat, že by během spolupráce musely být řešeny různé technické požadavky, reklamace a podobně. Zde však není k dispozici vůbec nic. K tomu navíc přistupuje skutečnost, že společnost VIRANT CORPORATION vůbec neexistuje (viz zpráva Interpolu). Zásadním argumentem obžalovaného je prakticky pouze to, že kdyby Cloud Empire služby od VIRANT CORPORATION nepřijala, tak by nemohla na druhé straně poskytnout služby společnosti YES NETWORKS.
63. Osobami, které měly vedle obžalovaného nejlepší přehled o chodu společnosti, byli svědci [REDACTED] (ředitel) a [REDACTED] (společník). Oba přitom shodně uvedli, že o údajných obchodech s VIRANT CORPORATION a YES NETWORKS nic nevěděli, předmětné faktury nikdy neviděli a rozhodně nemohou potvrdit, že by k takovým obchodům došlo. Informace o nich získali až následně od obžalovaného respektive policie. Svědek [REDACTED] v hlavním líčení vyvrátil celou řadu tvrzení obžalovaného, jako například to, že podpisem prohlášení o odstoupení z funkce jednatele společnosti dne 8. 12. 2015 obžalovaný skutečně hodlal svoji činnost v Cloud Empire ukončit a že tedy šlo o vážně míněný krok. Dále vyvrátil i to, že by se o existenci faktur VIRANT CORPORATION - Cloud Empire dozvěděl společně s obžalovaným od [REDACTED] (obžalovaný tvrdil, že v souvislosti se žádostí o úvěr si od [REDACTED] vyžádali účetní podklady a až z nich zjistili, že jsou zde vysoké závazky vůči VIRANT CORPORATION, oba se tomu velmi divili a dotazovali se [REDACTED] na to, jak tyto závazky vznikly). Svědek [REDACTED] naopak uvedl, že se o existenci těchto dokladů dozvěděl až ve chvíli, kdy poskytoval součinnost finančnímu úřadu, jenž prováděl daňovou kontrolu a veškeré informace k těmto obchodům (Cloud Empire s.r.o. – YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION - Cloud Empire s.r.o.), které poskytoval finančnímu úřadu, dostával pouze od obžalovaného. Dále svědek připustil, že je velmi zvláštní, aby v případě takto velké a dlouhou dobu trvající obchodní spolupráce neexistoval jediný dokument, kterým by se daly obchody prokázat. Vyvrátil též tvrzení obžalovaného, že po smlouvě o smlouvě budoucí došlo i k uzavření samotné smlouvy o poskytování internetových služeb mezi Cloud Empire a YES NETWORKS zastoupenou [REDACTED]. Naopak uvedl, že ze strany pana [REDACTED] zůstalo jen u

ústních slibů a ke spolupráci mezi společnostmi reálně nedošlo (což byl pro Cloud Empire v souvislosti s daným projektem zásadní problém). Popřel dále tvrzení obžalovaného, že by se od začátku počítalo s tím, že si RG Investment převezme celý projekt od obžalovaného a ten ve společnosti úplně skončí, že obchodní podíl i funkce jednatele bude převedena na někoho z „[redacted] lidí“. Popřel i to, že by tím, kdo v Cloud Empire skutečně rozhodoval, byl [redacted]. Podle mínění svědka neměl na činnosti Cloud Empire žádnou účast (byl pouze obchodním partnerem) a nezaregistroval vůbec nic, co by svědčilo o tom, že ovlivňuje rozhodování obžalovaného. Výslovně uvedl, že pokud by nějakou takovou informaci o účasti [redacted] měl, sám by se v projektu vůbec neangažoval. [redacted] dále potvrdil verzi svědků [redacted] a [redacted] a naopak vyvrátil verzi obžalovaného, pokud jde o podpis prohlášení obžalovaného o odstoupení z funkce jednatele. Uvedl, že se jednalo pouze o formální pojistku, nikoli o skutečně míněný akt. Ve chvíli, kdy byla Cloud Empire vyplacena poslední část dotace a z těchto peněz byla splacena poslední zápůjčka poskytnutá společností RG Investment, předmětný dokument mu byl vydán z advokátní úschovy, on jej podle pokynů obžalovaného skartoval a podal mu o tom informaci (přičemž obžalovaný tvrdí, že o skartování dokumentu nevěděl). O tom, že obžalovaný ve skutečnosti nemínil z funkce jednatele odstoupit a že za společnost dále beze změny jednal, že sháněl další obchodní partnery, aby projekt udržel při životě, hovořil vedle ředitele [redacted] i společník [redacted].

64. Svědek [redacted], který byl v době začátku projektu blízkým spolupracovníkem obžalovaného, rovněž uvedl, že neví vůbec nic o údajných obchodech Cloud Empire s YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION, názvy těchto společností mu nic neříkají. Neví ani o tom, že by Cloud Empire v předmětném období disponovala takovým vybavením, aby se obchody v takových objemech vůbec daly realizovat. V první polovině roku 2014 spravoval servery Cloud Empire, ale pro tyto zákazníky neřešil vůbec nic a ani obžalovaný mu nikdy neřekl, že by Cloud Empire tyto zákazníky měla. Vzhledem k tomu, že svědek [redacted] v té době pomáhal obžalovanému s vymýšlením celého projektu a s jeho přípravou, dá se rozumně předpokládat, že by mu obžalovaný takovou informaci jistě poskytl (pokud by byla pravdivá). Svědek [redacted] výslovně uvedl, že nepovažuje za pravděpodobné, že Cloud Empire takové obchodní partnery v první polovině roku 2014 měla. Je prakticky vyloučené, aby k takové spolupráci neexistovaly žádné dokumenty, ani e-mailová komunikace ohledně řešení technických problémů, požadavků zákazníka a podobně. V neposlední řadě svědek vyloučil, že by s obžalovaným respektive Cloud Empire podepsal dohodu o provedení práce v roce 2015. Pro společnost pracoval pouze jako OSVČ, a to nikoli v roce 2015, nýbrž v první polovině roku 2014. V dohodě uvedená odměna 8 000 Kč za jeden měsíc je jeho obvyklou odměnou zhruba za tři hodiny.
65. Svědek [redacted] stejně jako řada jiných uvedl, že jediným člověkem, který řídil Cloud Empire a o všem podstatném rozhodoval, byl obžalovaný [redacted]. Neví nic o tom, že by se měl na řízení Cloud Empire jakkoli podílet [redacted] či jiná osoba. Popřel tvrzení obžalovaného, že by důvodem jeho odchodu z Cloud Empire byl jeho konflikt s [redacted]. Naopak, za jediný důvod označil problémy s obžalovaným, který mu od začátku neplatil, ani přes urgence mu řádně nehradil vystavené faktury. Stejně problémy jako on měly i další osoby, které do společnosti přivedl. Neměl vůbec žádné informace o tom, že by Cloud Empire měla nějakého velkého obchodního partnera, názvy společností YES NETWORKS a VIRANT CORPORATION mu nic neříkají. Přestože tehdy působil ve společnosti na vedoucí pozici, neměl ani tušení, že by Cloud Empire měla realizovat nějaké obchody v objemu desítek milionů korun ročně. Naopak, společnost v té době měla citelné finanční problémy.
66. Tvrzení obžalovaného, že veškeré doklady týkající se poskytování služeb VIRANT CORPORATION - Cloud Empire, respektive Cloud Empire – YES NETWORKS řešil [redacted] a že ten také předával veškeré k tomu se vztahující účetní doklady účetnímu [redacted], obě tyto osoby v pozici svědků jednoznačně popřely.

67. Lze tedy shrnout, že podle tvrzení obžalovaného mezi společnostmi VIRANT CORPORATION, Cloud Empire a YES NETWORKS probíhala v letech 2014 – 2015 čilá obchodní spolupráce, byla poskytována plnění v objemu desítek milionů korun ročně, ale přitom neexistuje jediný doklad, z něhož by bylo zřejmé, že tyto obchody skutečně proběhly. Jsou zde pouze faktury (ale žádné bankovní transakce) trojstranné dohody o zápočtech pohledávek, které jsou však podepsané pouze dvěma stranami (obžalovaným a další „neznámou osobou“) a navíc obsahují naprosto nesmyslné údaje (započítávaly se pohledávky, které měly vzniknout na základě faktur vystavených až několik měsíců po podpisu dohody), neexistuje ani žádná e-mailová komunikace mezi údajnými obchodními partnery, prostě a jednoduše vůbec nic. Kromě toho všichni svědci, kteří se mohli k věci relevantně vyjádřit (včetně těch, kteří chod Cloud Empire detailně znali – [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), uvedli, že o těchto obchodech nevěděli vůbec nic a to, že k nim údajně mělo dojít, zjistili až daleko později a výlučně od obžalovaného. Žádný ze svědků (zaměstnanci, obchodní partneři, zástupci administrátorů projektu na straně poskytovatele i příjemce dotace) nepotvrdil, že by rozhodující slovo v Cloud Empire měl kdokoli jiný, než obžalovaný [REDACTED]. Všichni naopak uvedli, že to byl právě on, kdo v podstatných věcech rozhodoval, a to včetně záležitostí týkajících se čerpání dotace.
68. Obhajobu obžalovaného, že pokud 8. 12. 2015 podepsal odstoupení z funkce jednatele, tak už nemohl 10. 12. 2015 jako jednatel spáchat to, co se mu klade za vinu, tudíž nemůže být trestně odpovědný, samozřejmě nelze akceptovat. Jednak z hlediska trestní odpovědnosti není vůbec rozhodující, zda úkony činil jako formální (statutární) zástupce společnosti nebo jako osoba tuto společnost fakticky ovládající a fakticky za ni jednající a jednak z výpovědi více svědků je zřejmé, že podpis předmětného prohlášení o odstoupení z funkce jednatele byl pouhým zajištěním pro společnost RG Investment, aby došlo ke splacení poslední zápůjčky. Byla sepsána smlouva o advokátní úschově, kde bylo detailně popsáno, jakým způsobem bude s dokladem naloženo. Předem bylo jasně dohodnuto, že pokud Cloud Empire splní to, co slíbila (co slíbil obžalovaný), tak tento doklad nikdy „nespatří světlo světa“, v jasně stanovené lhůtě bude vydán zástupci Cloud Empire a to se také stalo. Advokátka dokument předala [REDACTED] a ten jej po domluvě s obžalovaným [REDACTED] zničil. Žádný [REDACTED] ze slyšených svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a další) neměl ani tušení, že by obžalovaný z funkce jednatele odstoupil. K žádné reálné změně nedošlo. Ze strany obžalovaného tedy evidentně nešlo o vážně míněný právní úkon. Tomuto závěru pak odpovídá i zpráva Komerční banky a.s. (č.l. 4164-4165 spisu), podle níž dispoziční právo k účtu Cloud Empire měl [REDACTED] (finanční ředitel RG Investment) jen velmi krátce, a to v období od 8. 12. do 21. 12. 2015. Poté se opět vrátilo do rukou obžalovaného, potažmo [REDACTED].
69. Splnění závazného ukazatele 40% podílu tržeb z exportu služeb doložila Cloud Empire na CzechInvest při žádosti o poslední platbu dotace dne 10. 12. 2015, a to soupisem vystavených faktur, který obsahoval mimo jiné i tři inkriminované faktury vystavené na YES NETWORKS. Tento soupis (č.l. 1784-1785 spisu) je stvrzen podpisem obžalovaného [REDACTED]. Z dokladů č.l. 3757 a násl. spisu vyplývá, že při podání žádosti o udělení trvalého pobytu dne 22. 2. 2016 obžalovaný ve formuláři sám uvedl jako datum svého vstupu na území Brazílie den 12. 12. 2015. To pak odpovídá i razítku v jeho cestovním pasu (č.l. 3772 spisu). Sám obžalovaný uvedl, že původně měl do Brazílie odletat již na konci listopadu, ale v souvislosti s finalizací dotačního projektu musel svůj odlet odložit. Před soudem nakonec sám připustil, že z Prahy odletěl až dne 11. 12. 2015. Tyto časové souvislosti nasvědčují jednoznačně tomu, že v listopadu 2015 se obžalovaný do České republiky vrátil zejména proto, aby dokončil vše, co bylo ještě třeba pro dočerpání dotace. K tomu také nakonec došlo, všechny potřebné doklady a informace předal poskytovateli dotace (prostřednictvím EDU-PRO) dne 10. 12. 2015 a následujícího dne odletěl do Brazílie.

70. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] vyplývá, že jí obžalovaný na začátku roku 2016 řekl, že se v Brazílii (kde v té době byl) účelově oženil, aby tam získal trvalý pobyt. Mluvil o tom, že z České republiky bude možná muset utéct, aby ho nezavřeli. V té souvislosti hovořil o dotacích z EU, že to nezvládl a že je to „jeden velký průser“. Svědkyně [REDAKCE] poskytla policii výpis z whatsappové komunikace mezi ní a obžalovaným (č.l. 196 a násl. spisu). V nyní zmíněné souvislosti jsou podstatné zejména zprávy z 12. 2. 2016 (č.l. 197-198, části A, B). Zde obžalovaný jasně říká, že se v Brazílii oženil jen kvůli „vízu“, že přemluvil kamarádku, že je to účelové a rozvede se hned, jak to půjde. I tento důkaz jasně vyvrací obhajobu obžalovaného, jenž stále urputně trvá na tom, že se v Brazílii oženil „z lásky“. Svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že v souvislosti s podáním insolvenčního návrhu na Cloud Empire obžalovaný rozprodával nebo schovával majetek a říkal, že v ČR nesmí nic vlastnit, aby mu to nesebrali. V roce 2017 se svědkyně dotazoval, zda by mu vozila ukazovat dceru do Německa, kdyby musel utéct. Mluvil i o tom, že chce odjet na delší dobu do Brazílie a ptal se, zda by tam s ním pustila [REDAKCE]. Tato svědkyně rovněž uvedla, že pro společnost Cloud Empire nikdy nepracovala, a to v Písku, Velkých Přílepech ani nikde jinde. Na předložené dohodě o provedení práce poznává svůj podpis, na žádost obžalovaného to tehdy podepsala „bianco“. Obžalovaný jí říkal, že o nic nejde, že z toho nebudou ani žádné peníze, že jen potřebuje „účetně doplnit zaměstnance“. V žádném případě nevykonávala činnost, která je v dohodě uvedena, pro obžalovaného ani nevyřizovala poštu či něco podobného. Jediné, co pro něj ve Velkých Přílepech dělala, bylo dohlížení na jeho pronajatý dům v době, kdy pobýval v Brazílii (prosinec 2015 – duben 2016).
71. To, že obžalovaný znal podmínky poskytnutí dotace, včetně všech závazných ukazatelů, které musí splnit, vyplývá jak z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], tak i z výpovědi samotného obžalovaného (ten to přiznal jak v přípravném řízení, tak i před soudem). V jedné z výpovědí na policii (č.l. 179 spisu) výslovně uvedl, že mu podmínky poskytnutí dotace včetně nutnosti splnění závazných ukazatelů jednak ústně vysvětlil [REDAKCE] a jednak mu je BDO zaslala i v elektronické podobě. Na řadě dalších míst svých několika výpovědí obžalovaný zmiňoval, že ke konci realizace projektu s EDU-PRO řešil nutnost doložení splnění závazných ukazatelů. Nepochybně věděl, že všechny tyto ukazatele musejí být splněny a jejich splnění doloženo nejpozději v okamžiku ukončení projektu a poslední žádosti o platbu (v daném případě 15. 12. 2015).
72. Svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] kategoricky popřeli, že by s Cloud Empire uzavřeli dohody o provedení práce. Podpisy na předložených smlouvách nejsou jejich, tyto listiny viděli poprvé až na policii. V létě 2015 pro Cloud Empire nedělali vůbec nic. V předchozí době (do roku 2014) sice k určité spolupráci došlo, ale nikdy se nejednalo o pracovněprávní vztah. Svědkyně [REDAKCE] doplnila, že v „její“ dohodě je chybně uvedeno i místo jejího narození. Pro obžalovaného respektive Cloud Empire pracovala toliko na základě mandátní smlouvy v letech 2012 – 2014 a její činnost spočívala ve vyhledávání nových zákazníků. Svědek [REDAKCE] doplnil, že v dohodě o provedení práce je nesprávně uvedeno jeho rodné číslo za lomítkem a číslo občanského průkazu. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že obžalovanému pomáhal s přípravou projektu, ale tuto práci pro něj respektive Cloud Empire vykonával pouze v první polovině roku 2014 a jako OSVČ. Částka 8 000 Kč, která podle dohody měla být jeho měsíční odměnou za práci v Písku, je naprosto směšná, neboť takové peníze si vydělá běžně za tři hodiny. V souvislosti s dohodami o provedení práce je třeba zmínit i výpověď svědka [REDAKCE]. Ten uvedl, že na žádost obžalovaného podepsal dvě dohody o provedení práce s Cloud Empire s daty 29. 5. a 30. 6. 2015 (kopie předložil policii a jsou založeny na č.l. 444-445 spisu). K podpisu obou dohod došlo najednou v jeden den, a to konkrétně v Domažlicích (nikoli v Písku). Ve skutečnosti pro Cloud Empire žádnou práci neodvedl, byť smluvená odměna mu na účet přišla. Jestliže mu policejní komisař předložil dvě dohody o provedení práce (s naprosto stejnými daty a stejným obsahem), které Cloud Empire použila při čerpání dotace (č.l. 963-963p.v. spisu), uvedl, že podpis na nich jeho není. I výpověď tohoto svědka tedy svědčí o zjevné snaze obžalovaného „papírově“

navyšovat počet zaměstnanců Cloud Empire a vylepšovat tím závazný ukazatel RPJ. Lze se domnívat, že obžalovaný originály dohod podepsané svědkem [REDACTED] v mezidobí nejspíš ztratil, a když je pak na konci realizace projektu potřeboval, tak je nahradil jinými, na nichž zfalšoval svědkův podpis.

73. Svědkyně [REDACTED] byla družkou obžalovaného od léta 2015 do dubna 2016. Uvedla, že vlastníkem Cloud Empire byl obžalovaný a neví nic o tom, že by zde byla ještě nějaká jiná osoba, která by ve společnosti rozhodovala. Jméno [REDACTED] nikdy neslyšela. Údaje uvedené v její dohodě o pracovní činnosti a v pracovní smlouvě neodpovídají skutečnosti. Pracovala pouze jako asistentka obžalovaného, a to v době od srpna 2015 do dubna 2016 (přičemž však od prosince 2015 do dubna 2016 byl obžalovaný prokazatelně v Brazílii). Podle pokynů obžalovaného plnila různé drobné úkoly. Rozhodně nebyla koordinátorkou požadavků zákazníků a nevyřizovala ani žádné záležitosti týkající se dotačního projektu.
74. Ze všech zjištěných skutečností a jejich vzájemných souvislostí lze usuzovat, že obžalovaný skutečně počítal s tím, že jako zcela zásadního nového zákazníka pro Cloud Empire získá společnost YES NETWORKS, že právě této společnosti budou pronajaty v podstatě všechny nové servery umístěné v Technologickém centru Písek (které byly pořízeny z dotace), že o tuto obchodní spolupráci projevil svědek [REDACTED] reálný zájem, avšak nakonec od svého původního záměru odstoupil a Cloud Empire tak najednou neměla jediného předpokládaného zahraničního zákazníka. Nastala situace, kdy neměla využití pro nově pořízené servery, neměla původně plánované tržby z vývozu služeb do zahraničí, tedy nesplňovala jeden ze závazných ukazatelů projektu (40% podíl tržeb z exportu služeb na celkových tržbách společnosti). K tomuto zvratu došlo až ke konci realizace projektu – ve druhé polovině roku 2015, což bylo období, kdy Cloud Empire fakticky čerpala dotační prostředky. Obžalovaný věděl, že pokud některý ze závazných ukazatelů nesplní, poslední část dotace mu nebude vyplacena a dříve vyplacené částky by musel vrátit. Stejně jako v případě „doložení“ splnění závazného ukazatele vytvoření 10 nových RPJ, i ve vztahu k tomuto druhému závaznému ukazateli „doložil“ jeho splnění fiktivními doklady – fakturami vystavenými společností Cloud Empire na společnost YES NETWORKS (jejichž předmětem bylo ve skutečnosti neexistující plnění).
75. Informace a doklady obsahující nepravdivé údaje o splnění závazných ukazatelů obžalovaný předložil poskytovateli dotace až při ukončení projektu, spolu s žádostí o poslední platbu dotace (což je běžný postup). Tím došlo k završení jeho trestného jednání. On od samého počátku velmi dobře věděl, jaká kritéria, respektive jaké závazné ukazatele musí splnit, aby měl na dotaci nárok. Věděl i to, do kdy musí být tato kritéria splněna. Velmi dobře si byl vědom skutečnosti, že během realizace projektu tato kritéria neplní. Sám uvedl, že společnost Cloud Empire udržoval prakticky ve zmrazeném stavu, pouze udržoval stávající zákazníky, kterým byly služby poskytovány na serverech umístěných v Praze. Jednalo se například o Český statistický úřad a jiné tuzemské subjekty, nikoli o společnosti sídlící v zahraničí. V datovém centru v Písku se provoz vůbec nerozběhl, na serverech zde umístěných nebyly poskytovány žádné služby zákazníkům. Na podzim 2015 si navíc dodavatel veškerý hardware na poměrně dlouhou dobu odvezl (neboť mu Cloud Empire za něj nezaplatila). Fakticky tak nastala situace, kdy Cloud Empire neměla očekávané příjmy z nově pořízené technologie a neměla tudíž ani práci pro zaměstnance, kteří měli být přijati do pracovního poměru. Přes všechny tyto skutečnosti obžalovaný v době od června do prosince 2015 podával opakované žádosti o platbu dotace a dotační prostředky přijímal, ačkoli věděl, že závazné ukazatele nesplní. Společnost Cloud Empire už v té době byla na pokraji krachu, neměla prakticky žádné zákazníky, žádné podstatné příjmy, naopak měla velmi vysoké dluhy v řádu desítek milionů korun (vůči RG Investment i jiným subjektům). Obžalovaný tuto situaci „vyřešil“ tím, že si opatřil fiktivní doklady popsané ve výroku tohoto rozsudku a tyto v prosinci 2015 předložil poskytovateli dotace s tvrzením, že závazné ukazatele splnil. Díky tomu se mu podařilo vyčerpat dotační prostředky v téměř maximálním možném rozsahu 35 mil. Kč.

76. Pokud jde o skutek pod bodem 2. a důkazy svědčící o vině obžalovaného, zčásti lze odkázat na to, co již bylo uvedeno ve vztahu ke skutku pod bodem 1. Není absolutně žádných pochyb o tom, že faktury, které měla vystavit VIRANT CORPORATION na Cloud Empire a Cloud Empire na YES NETWORKS, jsou doklady fiktivními, neboť k žádnému plnění nedošlo. Ve vztahu k fakturám, jež měla vystavit společnost TAMTAM MEDIA na Cloud Empire, se obžalovaný hájil tak, že faktury přijal, tyto nebyly dobropisovány, tudíž je musel zaúčtovat. V průběhu trestního řízení nakonec připustil, že byl ze strany TAMTAM MEDIA e-mailem informován o stornování první faktury, ale dobropis nedorazil, takže fakturu v účetnictví Cloud Empire nechal. Dříve však v průběhu daňové kontroly finančního úřadu zcela odlišně uváděl, že neeviduje vůbec žádnou komunikaci s TAMTAM MEDIA ohledně toho, že by faktura byla zrušena (viz č.l. 1030p.v. spisu). O tom, že o stornování faktury obžalovaný věděl, tudíž mu bylo známo, že ji nesmí zahrnout do účetnictví své společnosti, svědčí jednak výpovědi svědků [REDACTED] a [REDACTED] a jednak i listinné důkazy (předmětná e-mailová komunikace mezi svědkem [REDACTED] a obžalovaným – č.l. 225 a násl.). Svědek [REDACTED] vysvětlil, že fakturou č. 14055 ze dne 28. 8. 2014 nebylo společnosti Cloud Empire s.r.o. účtováno žádné skutečně poskytnuté plnění, nýbrž se mělo jednat v podstatě o náhradu škodu. Obžalovaný si u nich objednal poskytnutí určitých služeb, oni se na to připravili a museli v té souvislosti investovat určitou částku, zejména na zvýšení kapacity internetového připojení. Obžalovaný však nakonec žádné služby neodebral, na poslední chvíli jim oznámil, že své servery umístí jinde. Protože mu bylo už po chvíli jasné, že z obžalovaného respektive z Cloud Empire žádné peníze nedostane, předmětnou fakturu stornoval, vyřadil ji z účetnictví a obžalovanému toto oznámil. Obžalovaný tedy věděl, že tento doklad nemůže použít u správce daně v daňovém přiznání k příjmu právnických osob (jako nákladovou fakturu snižující základ daně) ani v daňovém přiznání k DPH (jako přijaté plnění k odpočtu DPH na vstupu). Věděl, že Cloud Empire žádné plnění od TAMTAM MEDIA nepřijala a fakturovanou částku (včetně DPH) jí nezaplatila. Obžalovaný přesto tento daňový doklad do daňových přiznání zahrnul, čímž zkrátil daň z příjmů právnických osob i DPH, respektive vylákal nadměrný odpočet této daně. Pokud jde o druhou fakturu č. 15037 ze dne 2. 12. 2015 znějící na částku 726 000 Kč, ta je nepochybně zcela fiktivní. Svědci [REDACTED] a [REDACTED] uvedli, že takovou fakturu v žádném případě nevystavili, není tam jejich podpis ani razítko. Společnosti Cloud Empire s.r.o. žádné plnění neposkytli a žádnou platbu nepřijali. U této faktury je navíc třeba uvést, že její vzhled (č.l. 226 spisu) se zjevně liší od vzhledu faktur, které TAMTAM MEDIA v té době (na začátku prosince 2015) skutečně vystavovala (viz č.l. 230 spisu). Sám obžalovaný k této druhé faktuře, resp. k plnění, na jehož základě měla být údajně vystavena, nebyl schopen uvést prakticky vůbec nic.
77. Výše zkrácené daně a vylákaného nadměrného odpočtu je přehledně uvedena v odborném vyjádření Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, České Budějovice, oddělení řízení rizik č.l. 1834-1840 spisu. Jeho závěry soud přezkoumal a dospěl k závěru, že jsou zcela správné. Výše zkrácené daně z příjmů právnických osob, zkrácené DPH i vylákaného nadměrného odpočtu DPH byla správně uvedena již v obžalobě a je beze změny přejímána i do tohoto rozsudku. U DPH je situace velmi jednoduchá. Ve zdaňovacím období srpen 2014 obžalovaný do daňového přiznání zahrnul fakturu TAMTAM MEDIA znějící na částku 130 680 Kč, z čehož DPH činila 22 680 Kč. Právě o tuto částku tedy obžalovaný poškodil stát, neboť fakturu použil k odpočtu daně na vstupu. Totéž pak platí i ohledně druhé faktury údajně vystavené společností TAMTAM MEDIA ze dne 2. 12. 2015 znějící na částku 726 000 Kč (z toho DPH 126 000 Kč). Tuto obžalovaný zahrnul do daňového přiznání k DPH za prosinec 2015 a dosáhl tak snížení daňové povinnosti společnosti Cloud Empire o 126 000 Kč. Pokud jde o daň z příjmu právnických osob za rok 2014, obžalovaný do daňového přiznání zahrnul jednak fiktivní příjmové faktury (vystavené Cloud Empire na YES NETWORKS s daty 10. 6. a 31. 12. 2014) a jednak fiktivní nákladové faktury (údajně vystavené společností VIRANT CORPORATION na Cloud Empire s daty 10. 6. a 20. 12. 2014). V tomto období zároveň uplatnil i nákladovou fakturu za ve skutečnosti neexistující přijaté plnění od TAMTAM MEDIA na základě faktury ze dne 28. 8. 2014 ve výši 130 680 Kč včetně DPH.

Součet částek uvedených ve fiktivních fakturách VIRANT CORPORATION a stornované faktuře TAMTAM MEDIA (nákladové faktury) převyšuje součet částek ve fiktivních fakturách Cloud Empire na YES NETWORKS (příjmové faktury). Tím došlo k neoprávněnému snížení základu daně z příjmů právnických osob a v konečném důsledku ke zkrácení této daně o 67 450 Kč. Celým jednáním pod bodem 2. (zkrácením daně z příjmu, DPH a vyláčením nadměrného odpočtu DPH) obžalovaný způsobil České republice škodu ve výši 216 130 Kč.

78. Po právní stránce vykazuje jednání obžalovaného pod bodem 1. znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku, neboť v dokladech vztahujících se k výdajům z rozpočtu spravovaného Evropskou unií uvedl nepravdivé údaje a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a činem způsobil škodu velkého rozsahu. Skutek pod bodem 2. naplňuje znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani.
79. U skutku pod bodem 1. bylo bezpečně prokázáno, že obžalovaný v dokladech, které předložil Ministerstvu průmyslu a obchodu, uvedl zcela nepravdivé informace a tyto navíc doložil fiktivními doklady (dohodami o provedení práce a fakturami, resp. k nim se vztahujícími souhrnnými tabulkami). Tyto doklady předkládal v jasné souvislosti s čerpáním dotačních prostředků poskytnutých Evropskou unií prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Předložení těchto dokladů bylo jednou ze základních podmínek k tomu, aby společnosti Cloud Empire (jíž obžalovaný spoluvlastnil a zastupoval) byly finanční prostředky vůbec vyplaceny. Tímto postupem došlo k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaného Evropskou unií, neboť tyto byly vyplaceny společnosti Cloud Empire, která na ně ve skutečnosti neměla nárok. Celková výše neoprávněně čerpané dotace (výše škody způsobené trestným činem) činí 34 999 321 Kč, což je škoda velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku (dosahuje částky nejméně 5 mil. Kč).
80. Skutek pod bodem 2. je kvalifikován jako přečin podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku. Pachatelem tohoto trestného činu může být v zásadě kdokoli, tedy nejen samotný daňový poplatník (subjekt daně). V tomto případě byla poplatníkem daně právnická osoba – společnost Cloud Empire, již obžalovaný vlastnil a zastupoval. Trestného činu se dopustil v pozici statutárního orgánu daňového poplatníka. V souvislosti se svou podnikatelskou činností byla Cloud Empire poplatníkem jedné daně z příjmů právnických osob a jedné daně z přidané hodnoty. Jako plátce této daně byla zaregistrována rozhodnutím Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 3. 6. 2013 (č.l. 1084-1085 spisu) s tím, že zdaňovacím obdobím je kalendářní měsíc.
81. Podle § 2 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o DPH) je předmětem daně mimo jiné dodání zboží za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku nebo poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku. Podle § 5 odst. 1, odst. 2 zákona o DPH je osobou povinnou k dani fyzická nebo právnická osoba, která samostatně uskutečňuje ekonomické činnosti, pokud tento zákon nestanoví v § 5a jinak. Ekonomickou činností se pro účely tohoto zákona rozumí soustavná činnost výrobců, obchodníků a osob poskytujících služby. Podle § 47 odst. 1 až 4 zákona o DPH činí základní sazba daně (u zboží i služeb) 21%. Ve smyslu § 72 odst. 1 písm. a) zákona o DPH je plátce oprávněn k odpočtu daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, které v rámci svých ekonomických činností použije pro účely uskutečňování zdanitelných plnění dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku. Podle § 72 odst. 2 písm. a), odst. 3, odst. 5 zákona o DPH se daní na vstupu u přijatého zdanitelného plnění rozumí daň uplatněná podle tohoto zákona na zboží, které plátci bylo nebo má být dodáno, nebo službu, která mu byla nebo má být poskytnuta. Nárok na odpočet daně vzniká plátci okamžikem, kdy nastaly skutečnosti zakládající povinnost tuto daň přiznat. Plátce má nárok na odpočet daně v plné výši u přijatého zdanitelného plnění, které použije výhradně pro uskutečňování plnění uvedených v odstavci 1. V souladu

s ustanovením § 73 odst. 1 písm. a) zákona o DPH je plátce povinen pro uplatnění nároku na odpočet daně splnit pouze tu podmínku, že při odpočtu daně, kterou vůči němu uplatnil jiný plátce, má daňový doklad.

82. Jak už bylo nastíněno výše, jednání obžalovaného prokazatelně směřovalo k tomu, aby ke škodě státu zkrátil daňovou povinnost Cloud Empire respektive vylákal tzv. nadměrný odpočet DPH (daně na vstupu). V posledně uvedeném případě se ve smyslu § 240 odst. 1 tr. zákoníku jedná o vylákání výhody na dani. Obžalovaný zkrátil daňovou povinnost Cloud Empire a vylákal nadměrný odpočet tím, že do daňového přiznání za srpen 2014 zahrnul ve skutečnosti stornovanou fakturu TAMTAM MEDIA na částku 130 680 Kč (z toho DPH 22 680 Kč) a do daňového přiznání za prosinec 2015 pak zcela fiktivní fakturu téhož výstavce na částku 726 000 Kč (z toho DPH 126 000 Kč). Ve skutečnosti plnění uvedená v těchto fakturách nebyla společnosti Cloud Empire poskytnuta a částky ve fakturách uvedené (včetně vyčíslené DPH) Cloud Empire svému údajnému dodavateli neuhradila. Společnost TAMTAM MEDIA ani jednu z faktur ve svém účetnictví neevidovala, předmětnou DPH tedy u správce daně nepřiznala a státu ji neodvedla.
83. Společnost Cloud Empire byla dále poplatníkem daně z příjmů právnických osob ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a), odst. 3 zákona ač. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o dani z příjmů). Cloud Empire byla právnickou osobou – daňovým rezidentem a jako taková měla daňovou povinnost vztahující se jak na příjmy plynoucí ze zdroje na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. Podle § 18 odst. 1 zákona o dani z příjmů jsou předmětem daně příjmy z veškeré činnosti a z nakládání s veškerým majetkem, není-li v zákoně stanoveno jinak. Podle § 23 odst. 1 zákona o dani z příjmů je základem daně rozdíl, o který příjmy, s výjimkou příjmů, které nejsou předmětem daně a příjmů osvobozených od daně, převyšují výdaje (náklady), a to při respektování jejich věcné a časové souvislosti v daném zdaňovacím období; rozdíl se upraví podle tohoto zákona. Podle § 24 odst. 1 zákona o dani z příjmů se výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů pro zjištění základu daně odečtou ve výši prokázané poplatníkem a ve výši stanovené tímto zákonem a zvláštními předpisy. Podle § 21 odst. 1 tr. zákona činí základní sazba daně 19%.
84. Ze shora uvedených skutečností a citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že obžalovaný jako statutární zástupce Cloud Empire v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014 neoprávněně uplatnil výdaje (náklady) údajně vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů společnosti – konkrétně dvě faktury údajného výstavce VIRANT CORPORATION a jednu fakturu výstavce TAMTAM MEDIA, ačkoli ve skutečnosti daná plnění neproběhla. Tím dosáhl snížení základu daně z příjmů a ve finále pak i daně samotné. Při výpočtu výše zkrácené daně muselo být ovšem zohledněno, že do téhož daňového přiznání obžalovaný zahrnul i dvě fiktivní příjmové faktury, které měla Cloud Empire vystavit na YES NETWORKS. Celková hodnota fiktivních poskytnutých plnění byla nižší, než celková hodnota fiktivních přijatých plnění, což v konečném důsledku znamená, že došlo ke snížení základu daně a k jejímu zkrácení o částku 67 450 Kč.
85. V případě DPH obžalovaný způsobil státu škodu v celkové výši 148 680 Kč a v případě daně z příjmů právnických osob škodu ve výši 67 450 Kč. Celková výše škody způsobené trestným činem podle § 240 tr. zákoníku tak činí 216 130 Kč. Ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku se jedná o škodu větší, neboť dosahuje částky nejméně 50 000 Kč a nedosahuje ještě částky 500 000 Kč.
86. Skutek pod bodem 2. je kvalifikován jako pokračující trestný čin, který byl spáchán celkem třemi dílčími útoky. Jednotlivé případy vytvoření fiktivních daňových dokladů (faktur, dohod o zápočtech pohledávek a podobně) a jejich zanesení do účetnictví ještě nejsou dílčími útoky pokračujícího trestného činu podle § 240 tr. zákoníku. Tímto jednáním ještě nedocházelo ke zkrácení daně z příjmů ani daně z přidané hodnoty, šlo pouze o jednání přípravného charakteru. Za dílčí útoky pokračujícího trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby je

třeba považovat až to jednání obžalovaného, kdy na podkladě těchto fiktivních dokladů u správce daně podal daňové příznání, a to v úmyslu neoprávněně snížit daňovou povinnost společnosti Cloud Empire, respektive zvýšit její nárok na odpočet DPH na vstupu. Je faktem, že mezi podáním jednotlivých daňových příznání je poněkud větší časový odstup. Daňové příznání k DPH za srpen 2014 bylo podáno dne 23. 9. 2014, daňové příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014 dne 22. 4. 2015 a konečně daňové příznání k DPH za prosinec 2015 dne 27. 1. 2016. Mezi jednotlivými dílčími útoky jsou tedy časové odstupy zhruba osmi respektive devíti měsíců. I přes tento větší časový odstup soud jednání obžalovaného neposoudil jako více samostatných trestných činů podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, nýbrž jako jeden jediný pokračující trestný čin spáchaný třemi dílčími útoky. Vždy se jednalo o prakticky shodný způsob provedení, DPH byla v obou případech krácena dokonce za pomoci fiktivních faktur stejného dodavatele (TAMTAM MEDIA). Mezi podáním daňových příznání k DPH za srpen 2014 a prosinec 2015, konkrétně v dubnu 2015, bylo podáno daňové příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014, v němž byla rovněž uplatněna jedna faktura téhož výstavce – TAMTAM MEDIA. Tím, že je celé jednání obžalovaného posouzeno jako jeden pokračující trestný čin, nikoli jako více samostatných trestných činů, je respektována zásada in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obžalovaného). Pokud by byl čin kvalifikován stejně jako v obžalobě (dva trestné činy podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku), vyvstala by na straně obžalovaného další přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) tr. zákoníku (spáchání více trestných činů).

87. S ohledem na velmi vysokou obecnou nebezpečnost řešené trestné činnosti (zejména činu pod 1.), okolnosti jeho spáchání a výši způsobené škody, je třeba jednání obžalovaného označit za společensky velmi škodlivé. Vůči obžalovanému musejí být nepochybně vyvozeny již trestněprávní důsledky. Uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku). Obžalovaný se obou trestných činů dopustil ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť způsobem v zákoně popsaným chtěl porušit chráněný zájem a také tak ve skutečnosti učinil. On velmi dobře věděl, že doklady a informace, které předkládá poskytovateli dotace, nejsou pravdivé, ale naopak zcela fiktivní. Tytéž a další fiktivní faktury pak uplatnil i v daňových příznáních společnosti a přeložil je příslušnému správci daně.
88. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až § 39 tr. zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnostem jeho nápravy, jakož i k chování po spáchání činu. Konkrétní závažnost činu je u obžalovaného snižována jeho osobou, neboť se na něj pohlíží jako na dosud netrestaného a podle dostupných zpráv nebyl postihován ani za žádné podstatné přestupky. Lze jej tedy označit za osobu do doby spáchání řešených činů bezúhonnou. Na druhé straně je třeba k tíži obžalovaného přičíst, jakým způsobem se chová po spáchání činu. Ze způsobené škody dosud nic neuhradil, k odpovědnosti za čin se vůbec nehlásí a vinu svaluje na jiné osoby.
89. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že se na začátku roku 2016 oženil v Brazílii, ale tento sňatek zřejmě nemá na území České republiky žádné právní účinky. Je otcem nezletilé [redacted], s níž se však pravidelně nestýká (dítě je svěřeno do výchovy matky [redacted]). Obžalovaný uvedl, že dítě, nebo dokonce dvě děti, má i v Brazílii (což se však nepodařilo ověřit) a že má středoškolské vzdělání s maturitou v oboru strojírenská technologie. Před vzetím do vazby pracoval jako řidič nákladního automobilu v SRN. Nebylo zjištěno, že by byl vlastníkem jakéhokoli podstatného majetku. Sam uvádí, že je prakticky nemajetný. V opisu rejstříku trestů má jeden záznam z roku 1989 – odsouzení pro přečin k jednoměsíčnímu podmíněnému trestu odnětí svobody. Na toto odsouzení se vztahovala následná amnestie a z toho důvodu, jakož i pro značný časový odstup a závažnost činu, k němu nelze žádným způsobem přihlížet. Podle zprávy MÚ Domažlice byl v místě trvalého bydliště jednou sankcionován za přestupek v silničním provozu, a to v roce 2015 pokutou 1 500 Kč. Ve výpisu z centrální evidence přestupků nemá žádný záznam.

90. Při ukládání trestu obžalovanému soud zohlednil povahu a závažnost řešených trestných činů z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 tr. zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému polehčuje, že před spácháním této trestné činnosti vedl řádný život (§ 41 písm. o) tr. zákoníku). Na druhé straně mu přitěžuje, že spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) – odsuzován a trestán je celkem za dva.
91. Za oba trestné činy, kterými byl obžalovaný uznán vinným, mu se ukládá úhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku, což je ustanovení vztahující se na čin nejprísněji trestný, je ohrožen trestem odnětí svobody na pět až deset let.
92. Jak už bylo řečeno, obžalovanému významně polehčuje, že do doby spáchání této trestné činnosti vedl řádný život. Na druhé straně mu však přitěžuje, že se dopustil více trestných činů a v jeho neprospěch musel soud zohlednit i další skutečnosti. Obžalovaný svými činy způsobil poměrně vysokou škodu (u skutku pod bodem 1. zhruba 35 000 000 Kč, což je sedminásobek minimální hranice škody velkého rozsahu, a u skutku pod bodem 2. zhruba 216 000 Kč, což je více než čtyřnásobek minimální hranice větší škody) a přes relativně velký časový odstup z této škody dosud nic neuhradil. Ke způsobeným následkům se navíc nehlásí, jakoukoli odpovědnost za spáchání činu odmítá a veškerou vinu svaluje na jiné osoby. Z těchto důvodů nelze uvažovat o uložení trestu na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Obecně by se nabízelo uložení sankce řádově v jedné třetině zákonné trestní sazby. Při zohlednění osoby obžalovaného (jeho dosavadní bezúhonnosti a tedy i dobrých možností jeho nápravy) však považuje soud za postačující trest vyměřený v jedné pětině zákonné trestní sazby, tedy konkrétně trest odnětí svobody v trvání šesti let. Pro jeho výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Je mu ukládán trest za zvlášť závažný úmyslný trestný čin, ale ve výměře kratší než osm let a nejsou zde splněny ani žádné jiné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
93. Jako vedlejší trest byl obžalovanému [REDAKCE] uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu (člena statutárního orgánu) nebo zástupce obchodní korporace, a to na dobu šesti let. Obžalovaný se totiž obou trestných činů (pod body 1. i 2.) dopustil v přímé souvislosti s uvedenou činností – činy spáchal jako statutární zástupce obchodní korporace v souvislosti s její podnikatelskou činností. Konkrétní vymezení trestu zákazu činnosti bylo formulováno v souladu s aktuální judikaturou Nejvyššího soudu ČR (viz např. usnesení ze dne 29. 7. 2009 sp.zn. 5 Tdo 637/2009 či rozsudek ze dne 22. 11. 1995 sp. zn. Tzn 28/95). Obžalovaný byl formálním i faktickým zástupcem podnikatelského subjektu – společnosti s ručením omezeným a v souvislosti s její obchodní činností páchal trestnou činnost, za kterou je nyní odsuzován. Je nepochybně v zájmu společnosti, aby po určitou dobu neměl možnost podobou činností vykonávat, a to bez ohledu na to, zda by tak činil přímo jako statutární orgán (člen statutárního orgánu) obchodní korporace či jen jako její zástupce (např. na základě plné moci). Pokud jde o výměru trestu, státní zástupkyně navrhla jej uložit na dobu osmi let. Podle názoru soudu však postačí i trest mírnější, uložený mírně nad polovinou zákonné trestní sazby, konkrétně na dobu šesti let. I zde soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a dále k tomu, že do doby výkonu trestu zákazu činnosti se obžalovanému nebude započítávat doba výkonu trestu odnětí svobody (§ 74 odst. 1 tr. zákoníku). Vzhledem k tomu, že by obžalovaný měl ve výkonu trestu odnětí svobody strávit ještě téměř pět let (po započtení vykonané vazby), jeví se být dalších šest let trestu zákazu činnosti jako plně dostačující.
94. Peněžitý trest, který by jinak (obecně) též mohl přicházet do úvahy, soud v tomto konkrétním případě neuložil. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný měl jakýkoli podstatný majetek, ukládá se mu poměrně dlouhý trest odnětí svobody a na to pak bude navazovat výkon trestu zákazu činnosti (v důsledku něhož bude mít též do určité míry snížené výdělečné možnosti). S velkou mírou pravděpodobnosti lze mít za to, že by tento druh trestu byl nevykonatelný. Navíc by tím byla významně ztížena možnost obou poškozených domoci se vůči obžalovanému náhrady škody. V neposlední řadě soud zohlednil i tu skutečnost, že u obžalovaného nebyl prokázán primární

úmysl se obohatit, resp. počáteční úmysl někoho podvést a způsobit tím škodu. Je možné, že ze své trestné činnosti žádný podstatný finanční profit reálně ani neměl.

95. V rámci adhezního řízení byly uplatněny řádně a včas dva nároky na náhradu škody. Česká republika zastoupená Ministerstvem průmyslu a obchodu požadovala v odsuzujícím rozsudku proti obžalovanému přiznat nárok na zaplacení částky 34 999 321 Kč (což je celková výše vyplacené dotace) a stejný subjekt, tedy Česká republika, ovšem zastoupená Finančním úřadem pro Plzeňský kraj dále požadoval přiznání částky 216 130 Kč (což představuje výši zkrácené daně z příjmů a daně z přidané hodnoty). Je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] za způsobenou škodu odpovídá, neboť ji způsobil vlastní úmyslnou trestnou činností. Svým vlastním zaviněním porušil povinnost stanovenou zákonem a zasáhl tak do absolutního práva poškozeného – České republiky (§ 2910 obč. zákoníku). Česká republika (nikoli tedy Evropská unie) je poškozenou i v případě skutku pod bodem 1., byť dotační prostředky měly být podle původního předpokladu poskytnuty z rozpočtu spravovaného Evropskou unií. U předmětných dotací se uplatňuje systém tzv. předfinancování. Dotační prostředky byly společnosti Cloud Empire poskytnuty z rozpočtu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Za současné situace, kdy předmětné prostředky byly zneužity a došlo ke spáchání trestného činu, nebude Evropská unie příslušnou částku České republice refundovat, resp. o tuto částku sníží svoji další platbu (prostředky na jiné projekty v rámci jiného programu resp. jiné výzvy). Faktickým poškozeným, u něhož v důsledku činu obžalovaného došlo ke snížení majetku, je tedy Česká republika.
96. Výše způsobené škody byla u skutku pod body 1. i 2. jednoznačně prokázána. Jedná se o neoprávněně přijatou dotaci ve výši 34 999 321 Kč a zkrácenou daň ve výši 216 130 Kč. Je evidentní, že tato škoda je v přímé příčinné souvislosti s trestnými činy, za které je obžalovaný odsuzován. Je sice pravdou, že poplatníkem daně z příjmů i DPH nebyl přímo obžalovaný, nýbrž jeho společnost Cloud Empire, vůči níž také finanční úřad vydal dodatečné platební výměry, jimiž zkrácenou daňovou povinnost doměřil, avšak tyto výměry jsou zjevně nevykonatelné. Společnost Cloud Empire je již dlouhou dobu v insolvenční, má mnoho věřitelů, vysoké dluhy a prakticky žádný majetek, na který by poškozený mohl účinně vést exekuci. Soud zde vycházel mj. z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 8. 1. 2014, sp.zn. 15 Tdo 902/2013. V něm se uvádí, že nárok státu vyplývající ze zkrácené (neodvedené) daně je nárokem na náhradu škody, který však nemůže příslušný finanční orgán uplatnit podle § 43 odst. 3 tr. řádu v trestním řízení proti subjektu povinnému k zaplacení daně. Uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení (adhezním řízení) však může přicházet v úvahu tam, kde z provedeného dokazování vyplývá, že obviněný jako osoba jednající za právnickou osobu zkrátil daň z příjmů nebo jinou daň této právnické osoby, vůči které sice finanční úřad vydal platební výměr, jímž právnické osobě doměřil zkrácenou daň, ale je zřejmé, že tento platební výměr je nevykonatelný, protože právnická osoba nemá žádný majetek, na který by bylo možné vést exekuci. Toto rozhodnutí lze na řešenou věc přílehavě aplikovat.
97. Obžalovanému proto bylo podle § 228 odst. 1 tr. řádu uloženo, aby poškozené České republice, zastoupené finančním úřadem pro Plzeňský kraj zaplatil na náhradě škody částku 216 130 Kč a České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu částku 34 999 321 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro

nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozmění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice, 2. července 2019

JUDr. Ondřej Círek v.r.
předseda senátu